

FRIEDRICH WILHELM JOSEPH SCHELLING
HISTORISCH-KRITISCHE AUSGABE

IM AUFTRAG DER SCHELLING-KOMMISSION
DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
HERAUSGEGEBEN VON
THOMAS BUCHHEIM, JOCHEM HENNIGFELD,
WILHELM G. JACOBS, JÖRG JANTZEN
UND SIEGBERT PEETZ

REIHE III: BRIEFE

FRIEDRICH WILHELM JOSEPH

SCHELLING

BRIEFE 2

BRIEFWECHSEL 1800–1802

HERAUSGEGEBEN VON

THOMAS KISSER

UNTER MITWIRKUNG VON

WALTER SCHIECHE UND ALOIS WIESHUBER

TEILBAND 1

Editorische Berichte

Briefe

Beilagen

FROMMANN-HOLZBOOG · STUTTGART 2010

Die Historisch-kritische Schelling-Ausgabe wird als Vorhaben
der Bayerischen Akademie der Wissenschaften im Rahmen des Akademienprogramms
von der Bundesrepublik Deutschland und vom Freistaat Bayern gefördert.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar

ISBN 978-3-7728-1910-0

(In zwei Teilbänden III 2,1 und III 2,2)

© frommann-holzboog Verlag e. K. · Eckhart Holzboog

Stuttgart-Bad Cannstatt 2010

www.frommann-holzboog.de

Satz und Druck: Offizin Chr. Scheufele, Stuttgart

Einband: Litges & Dopf, Heppenheim

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier



INHALTSVERZEICHNIS

Vorwort der Herausgeber	XV
Vorwort des Bandherausgebers	XVII
Zeittafel	1
Korrespondenz-Verzeichnis	21
Editorische Berichte	27
Der Zeitschriftenplan	29
Achim von Arnim	67
Johann Friedrich Blumenbach	68
Auguste Böhmer	69
Verlag Breitkopf & Härtel	71
Carl August Eschenmayer	71
Johann Gottlieb Fichte	77
Friedrich Frommann	95
Christian Ernst Gabler	96
Johann Wolfgang von Goethe	97
Julie Gotter	117
Georg Wilhelm Friedrich Hegel	118
Christian Gottlieb Leonhard Heinrich	119
Christoph Wilhelm Hufeland	119
Franz Kirms	121
Adalbert Marcus	122
Gottlieb Ernst August Mehmel	127
Heinrich Eberhard Gottlob Paulus	128
Gebrüder Ramann	129
Johann Wilhelm Ritter	130
Andreas Röschlaub	132
Gottfried Justin Wilhelm Salzmann	136
Gottliebin Maria und Joseph Friedrich Schelling	136
Friedrich von Schiller	139

INHALTSVERZEICHNIS

August Wilhelm Schlegel	143
Caroline Schlegel	158
Gotthilf Heinrich Schubert	165
Henrik Steffens	166
Johann Friedrich Unger	174
Johann Jakob Wagner	175
Christian Weiß	176
Karl Josef Windischmann	176
Stephan August Winkelmann	178
 Briefe	
1800.01.06 an J. W. v. Goethe	183
1800.02.10 an C. A. Eschenmayer	184
1800.03.02 an G. M. und J. F. Schelling	184
1800/I von H. Steffens	186
1800.04.15-1 an J. W. v. Goethe	189
1800.04.15-2 an F. v. Schiller	190
1800.04.16-1 an J. W. v. Goethe	190
1800.04.16-2 von J. W. v. Goethe	191
1800.04.19 von J. W. v. Goethe	191
1800.04.25 an F. v. Schiller	192
1800.04.26 an Ch. G. L. Heinrich	193
1800.05.01 von F. v. Schiller	196
1800.05.03 an Unbekannt	197
1800.05.14 an J. G. Fichte	199
1800.05.30 an Ch. E. Gabler	200
1800.05.31 von A. W. Schlegel	201
1800.06.05 von A. Böhmer	203
1800.06.09-1 von J. G. Fichte	205
1800.06.09-2 von A. Böhmer und C. Schlegel	206
1800.06/I an Ch. E. Gabler	209
1800.06.30 an G. M. und J. F. Schelling	210
1800.07.06 an A. W. Schlegel	212
1800.08.02 von J. G. Fichte	213
1800.08.05 an G. E. A. Mehmel	215
1800.08.08-1 an J. W. v. Goethe	215
1800.08.08-2 von H. Steffens	217
1800.08.18 an J. G. Fichte	219

INHALTSVERZEICHNIS

1800.08.20	von H. Steffens	221
1800.09.01	von H. Steffens	222
1800.09.05	an J. G. Fichte	227
1800.09.07-1	von Ch. W. Hufeland	231
1800.09.07-2	an Ch. E. Gabler	232
1800.09/I	an G. J. W. Salzmann	232
1800.09.12	von J. G. Fichte	233
1800.09.13	von J. G. Fichte	234
1800.09.22	an C. A. Eschenmayer	237
1800.09.27	von J. W. v. Goethe	239
1800.10.02	von J. G. Fichte	240
1800.10.03	von J. G. Fichte	246
1800.10/I	von C. Schlegel	252
1800.10/II	an J. G. Fichte	253
1800.10.18	von H. Steffens	253
1800.10.20	von C. A. Eschenmayer	256
1800.10.24	von C. Schlegel	258
1800.10.30	von C. Schlegel	262
1800.10/III	von J. G. Fichte	264
1800.11.02	von G. F. W. Hegel	268
1800.11.03	an C. A. Eschenmayer	270
1800.11/I	an J. G. Fichte	271
1800.11.10	an A. W. Schlegel	273
1800.11.13	an G. E. A. Mehmel	274
1800.11.15	von J. G. Fichte	274
1800.11.16	von H. Steffens	277
1800.11.19	an J. G. Fichte	278
1800.12/I	von C. Schlegel	284
1800.12.15	an A. W. Schlegel	286
1800.12.20	von C. Schlegel	287
1800.12.27	von J. G. Fichte	287
1800.12.27K	von J. G. Fichte	289
1800.12/III-1	an C. Schlegel	293
1800.12/III-2	von C. Schlegel	294
1801.01/I-1	von C. Schlegel	297
1801.01/I-2	von C. Schlegel	299
1801.01.26-1	an J. W. v. Goethe	300
1801.01.26-2	an G. E. A. Mehmel	307

INHALTSVERZEICHNIS

1801.01-1	von C. Schlegel	308
1801.01-2	von C. Schlegel	309
1801.01-3	von C. Schlegel	310
1801.01/III	von C. Schlegel	312
1801.02.01	von J. W. v. Goethe	313
1801.02/I	von C. Schlegel	314
1801.02.13-1	von C. Schlegel	315
1801.02.13-2	von H. Steffens	318
1801.02.17	von C. Schlegel	319
1801.02.24	von C. Schlegel	320
1801.02.27-1	an A. v. Arnim	321
1801.02.27-2	an J. W. v. Goethe	323
1801.02. III-1	von C. Schlegel	324
1801.02. III-2	von C. Schlegel	324
1801.02. III-3	von C. Schlegel	326
1801.03.01	von C. Schlegel	327
1801.03.06	von C. Schlegel	330
1801.03/I	an C. Schlegel	331
1801.03-1	von C. Schlegel	332
1801.03-2	von C. Schlegel	334
1801.03/III	von A. Winkelmann	335
1801.04.12	von C. Schlegel	336
1801.04.16	von C. Schlegel	337
1801.04.17	an J. W. v. Goethe	337
1801.04.20	an A. W. Schlegel	338
1801.04.29	von J. G. Fichte	340
1801.04.30	von H. Steffens	341
1801.05.08-1	an C. A. Eschenmayer	342
1801.05.08-2	an K. J. Windischmann	344
1801.05.12	von F. v. Schiller	346
1801.05.15	an J. G. Fichte	347
1801.05/II	an J. W. v. Goethe	348
1801.05.24	an J. G. Fichte	349
1801.05.25	an J. W. v. Goethe	352
1801.05.26	von A. W. Schlegel	352
1801.07.03	an A. W. Schlegel	354
1801.07.04	an G. E. A. Mehmel	356
1801.07.21	von C. A. Eschenmayer	357

INHALTSVERZEICHNIS

1801.08.07	von J. G. Fichte	363
1801.08.30	an K. J. Windischmann	371
1801.10.03	an J. G. Fichte	372
1801.10.20	von J. W. v. Goethe	380
1801.10.22	an J. W. v. Goethe	380
1801.10	von J. G. Fichte	381
1801.11.09	an A. W. Schlegel	384
1801.11.29	an J. W. v. Goethe	385
1801.12.03	von J. W. Ritter	386
1801.12.05	von J. W. v. Goethe	387
1801.12.10	an A. W. Schlegel	388
1801.12/I	an F. Frommann	389
1801.12.14	an F. Frommann	390
1801.12.20	an J. W. v. Goethe	390
1801.12.21	an J. W. v. Goethe	391
1801.12.30	von J. W. v. Goethe	391
1801.12.31	an F. Frommann	392
1802.01.04	an A. W. Schlegel	392
1802.01.15	von J. G. Fichte	396
1802.01.25	an J. G. Fichte	404
1802.01/III	an A. W. Schlegel	406
1802.02.07	an K. J. Windischmann	406
1802.02/II	von A. Röschlaub	408
1802.03.01	an G. E. A. Mehmel	413
1802.03.19	an A. W. Schlegel	415
1802.03.20	von A. Röschlaub	417
1802.03.28	von Ch. W. Hufeland	418
1802.03.29-1	an G. M. und J. F. Schelling	419
1802.03.29-2	an A. W. Schlegel	420
1802.03/III-1	an G. E. A. Mehmel	421
1802.03/III-2	von G. H. Schubert	421
1802/I	an H. E. G. Paulus	423
1802.04.03	von J. F. Unger	423
1802.04.04	an A. W. Schlegel	424
1802.04.07	an F. Frommann	427
1802.04.12-1	an A. W. Schlegel	428
1802.04.12-2	an Ch. W. Hufeland	429
1802.04.26	an K. J. Windischmann	430

INHALTSVERZEICHNIS

1802.05.03-1	von A. Marcus	431
1802.05.03-2	von A. Marcus	432
1802.05.15	von A. Röschlaub	434
1802.05.23	an G. W. F. Hegel	435
1802.05.28	an J. F. Schelling	436
1802.05	von Ch. Weiß	438
1802.05/III	an J. Gotter	439
1802.06.06	an J. W. v. Goethe	440
1802.07.08	an G. M. und J. F. Schelling	440
1802.07.16-1	an A. W. Schlegel	443
1802.07.16-2	an F. Kirms	445
1802.07.30	an A. W. Schlegel	446
1802.08.06	an A. W. Schlegel	447
1802.08.07	von A. Röschlaub	448
1802.08.15	an J. W. v. Goethe	454
1802.08.19-1	an A. W. Schlegel	454
1802.08.19-2	an Breitkopf & Härtel	456
1802.08.27	von A. W. Schlegel	457
1802.08.28	von A. W. Schlegel	459
1802.09.03	an A. W. Schlegel	460
1802.09.17	an J. W. v. Goethe	471
1802.09.18	von J. W. v. Goethe	472
1802.09.20	an A. W. Schlegel	472
1802.09.24	an A. W. Schlegel	473
1802.10.02-1	an F. Frommann	477
1802.10.02-2	an J. W. v. Goethe	478
1802.10.04	an A. W. Schlegel	480
1802.10.08	an A. W. Schlegel	487
1802.10.09	von J. W. v. Goethe	491
1802.10.10	an J. W. v. Goethe	492
1802.10.11	an A. W. Schlegel	493
1802.10.12	an die Gebrüder Ramann	494
1802.10.13	an A. W. Schlegel	495
1802.10.20	an G. M. und J. F. Schelling	498
1802.10/II	von A. W. Schlegel	499
1802.10.21	an A. W. Schlegel	501
1802.10.24	an die Gebrüder Ramann	504
1802.10	an J. W. v. Goethe	505

INHALTSVERZEICHNIS

1802.11.01-1	an A. W. Schlegel	506
1802.11.01-2	von J. Fr. Blumenbach	508
1802.11.09	an die Gebrüder Ramann	509
1802.11.29	an A. W. Schlegel	510
1802.11.30	an die Gebrüder Ramann	513
1802.12.01-1	an J. J. Wagner	513
1802.12.01-2	an K. J. Windischmann	514
1802.12.06	an J. F. Schelling	515
1802.12.21	an J. W. v. Goethe	517
1802.12.28	an J. W. v. Goethe	517
1802.12.31	an die Gebrüder Ramann	518
Erschlossene Briefe		519
Stammbucheintrag		535
Beilagen		539
Beilage 1a		541
Beilage 1b		545
Beilage 2a		547
Beilage 2b		560
Beilage 3		565
Beilage 4		573

INHALTSVERZEICHNIS VON TEILBAND 2

Erklärende Anmerkungen	577
Verzeichnisse und Register	
Bibliographie	863
Namenregister	920
Ortsregister	935
Sachregister	938
Verzeichnis der Standorte der Handschriften	945
Verzeichnis der Drucke	946
Siglen, Zeichen und Abkürzungen	949
Verzeichnis der Faksimiles	953

VORWORT DER HERAUSGEBER

Die Herausgeber der Historisch-kritischen Schelling-Ausgabe freuen sich, daß mit dem vorliegenden Band die Edition des Schellingschen Briefwechsels fortgeführt wird. Sie tun dies umsomehr, als der Band mit den Briefen von und an Fichte, aber auch dem Briefwechsel mit Eschenmayer und nicht zuletzt mit Goethe hochbedeutende Zeugnisse philosophischen Denkens, und zwar in der besonderen Form des brieflichen Ausdrucks, enthält. Darüber sei freilich nicht vergessen, daß und wie gerade die Edition eines Briefwechsels das gelebte Leben des Philosophen vor Augen stellt; erinnert sei nur an die Briefe von und an Caroline.

Anders als im ersten Band des Briefwechsels geben, oft ausführliche, editorische Berichte Aufschluß über Schellings Briefpartner im einschlägigen Zeitraum; außerdem wird die komplizierte und verwickelte Geschichte des sog. Zeitschriftenplans, wie er zwischen Fichte, Schelling, den Schlegels und Schleiermacher betrieben und hin und her erörtert wurde, in einem eigenen editorischen Bericht dargestellt. Kleinere technische Änderungen gegenüber dem Band III 1 ergeben sich aus dem Abkürzungs- und Siglenverzeichnis. Zur Entlastung der erklärenden Anmerkungen wurden dem Band Beilagen mitgegeben, auf die die Benutzer an entsprechender Stelle verwiesen werden.

Die Herausgeber danken Thomas Kisser, der die Hauptlast der Edition trug; sie danken Walter Schieche, in dessen Verantwortung der Band III 1 lag und der die Edition des Bandes III 2 in vieler Hinsicht vorbereitet hat. Besonders danken sie auch Alois Wieshuber, dem größtes Verdienst bei Durchsicht, Korrektur, Recherche, Registerherstellung und bei Einrichtung zum Druck und Drucküberwachung zukommt.

VORWORT DER HERAUSGEBER

Die Herausgeber übergeben den Band der interessierten Öffentlichkeit in der Hoffnung, dass Schellings Briefwechsel auf die eine oder andere Art, aber doch angemessen, weiter erschlossen werden kann.

Jörg Jantzen
Thomas Buchheim
Jochem Henningfeld
Wilhelm G. Jacobs
Siegbert Peetz

VORWORT DES BANDHERAUSGEBERS

Im zweiten Band der Briefe-Reihe werden alle dem Herausgeber bekanntgewordenen Briefe von und an Schelling vom Anfang des Jahres 1800 bis zum Ende des Jahres 1802 ediert. Der Band enthält 188 Briefe, darunter 11, die bisher nicht veröffentlicht waren.

Sabine Garau, M. A., hat die kunsthistorischen Anmerkungen zur Sammlung Brabeck (Brief 1800.10.24) erarbeitet. Prof. Dr. Volker Schäfer hat den Herausgeber auf den Stammbucheintrag für Süskind, der zum Zeitpunkt der Erscheinung des Bandes III,1 noch nicht bekannt war, aufmerksam gemacht. Dr. Dr. Hans Georg von Manz, Dr. Vicki Müller-Lüneschloß und Nora Wachsmann haben an der Erstellung des Registers mitgewirkt. Dem Verlag, namentlich Stephanie von Liebenstein (Lektorat), Ute Mühlbach und Margarete Trinks (Herstellung) sei für die sorgfältige Betreuung gedankt.

Den Archiven, Bibliotheken und Institutionen, die ihre Bestände für die Edition der Briefe und für die Kommentierung zur Verfügung stellten und durch Auskünfte und Hinweise förderten, ist Dank zu sagen, insbesondere der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, die den Berliner Schelling-Nachlaß aufbewahrt, der Staatsbibliothek zu Berlin, der Sächsischen Landesbibliothek/Staats- und Universitätsbibliothek Dresden, dem Universitätsarchiv Jena, dem Deutschen Literaturarchiv Marbach und dem Goethe-Schiller-Archiv Weimar. Für anhaltende Unterstützung danken wir der Bayerischen Staatsbibliothek München.

Thomas Kisser

ZEITTADEL

1799

- 2.–12. Oktober *Etliche Treffen Schellings mit Goethe zum Gespräch über Naturphilosophie und zur gemeinsamen Lektüre der Einleitung zu seinem Entwurf der Naturphilosophie (editorischer Bericht S. 99).*
- 3./4. Oktober *In der ALZ erscheinen zwei Rezensionen von Schellings Ideen zu einer Philosophie der Natur.*
14. Oktober *Für das Winterhalbjahr 1799/1800 kündigt Schelling an, öffentlich Grundsätze der Philosophie der Kunst und privat über Organische Naturlehre zu lesen. (»Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.«)*
Ab Mitte Oktober unterrichtet Friedrich Schlegel Caroline Schlegel, Dorothea Veit und Schelling in Italienisch (Caroline Schlegel an Auguste Böhmer am 14. 10. 1799, Waitz/Schmidt 1. S. 566).
17. Oktober *Ludwig Tieck kommt nach Jena und nimmt mit seiner Familie an der Tischgemeinschaft bei den Brüdern Schlegel bis zum Juni 1800 teil (Caroline Schlegel an Luise Gotter am 5. 10. 1799, Waitz/Schmidt 1. S. 562, und an Auguste Böhmer am 21. Oktober, a. a. O. S. 569).*
20. Oktober *Schellings Bruder Karl trifft in Jena ein (Caroline Schlegel an Auguste Böhmer am 21. 10. 1799, Waitz/Schmidt 1. S. 570).*
2. November *Schelling, F. W. J.: Bitte an die Herren Herausg. der ALZ im Intelligenzblatt der ALZ mit einer Aufforderung, eine weitere Rezension der Ideen zu einer Philosophie der Natur zu publizieren.*
4. Dezember *Fichte trifft in Jena ein (Fuchs 2. S. 263).*

ZEITTADEL

1799

5. Dezember *Ludwig Tieck liest Genoveva im Kreis der Romantiker vor* (Werke III,2. S. 273).
9. Dezember *A.W.Schlegel liest seine Übersetzung von Shakespeares Heinrich der Vierte im Romantikerkreis vor. Auch Fichte kommt dazu* (Dorothea Veit an Schleiermacher am 9.12.1799, KGA V,3. S. 290).
23. Dezember *Fichte läßt den Brüdern Schlegel seinen Zeitschriftenplan zukommen* (GA III,4. S. 168–174).
- Ende Dezember *Gemeinsame Weihnachten von Schelling, Caroline und August Wilhelm Schlegel, Dorothea Veit und Friedrich Schlegel, Henrik Steffens, Ludwig Tieck.*
- Jahreswechsel 1799/1800 »Ich fand Schelling in Weimar. Er wohnte bei Goethe, und hielt sich damals, irre ich nicht, fast einen Monat bei ihm auf.« (Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 295 u. S. 312.)

1800

- Anfang Januar Fichte, J. G.: Bestimmung des Menschen.
- Anfang Februar *Beginn des Zerwürfnisses zwischen Dorothea Veit und Friedrich Schlegel mit Caroline Schlegel* (Dorothea Veit an Schleiermacher 14.2.00, KGA V,3. S. 387).
- Mitte März *Ernsthafte Erkrankung Caroline Schlegels* (Dorothea Veit an Schleiermacher 10.3.00, KGA V,3. S. 418).
- Zweite Märzhälfte *Abreise Fichtes nach Berlin* (Fuchs 5. S. 288).
- April Schelling, F.W.J.: System des transscendentalen Idealismus. (1800.04.16-1.)
- Erste Aprilhälfte *Friedrich Carl v. Savigny bei Schelling* (Savigny an Creuzer 26.4.00, Stoll, Adolf (Hg.): »Karl Friedrich von Savigny.« Bd. 1. Berlin 1927. S. 155).
16. April *Schelling kommt für zwei Tage nach Weimar* (Goethe an Schiller 16.4.00, NA 38,I. S. 246).
17. April *Bei Goethe* (1800.04.19).
22. April Schelling, F. W. J.: Zeitschrift für spekulative Physik. Bd. I. H. 1. *Als Separatdruck erscheint: Über die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung.*

ZEITTADEL

1800

24. April *Schütz reicht seine Klage gegen Schelling beim Universitätsgericht Jena ein* (Universitätsarchiv Jena. Bestand E, Abt. I. Nr. 540).
26. April *Schelling reicht seine Erwiderung auf die Klage von Schütz beim Universitätsgericht Jena ein* (1800.04.26).
30. April/10. Mai *In der ALZ erscheint Schütz' Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die ALZ als Erwiderung auf Schellings Schrift Über die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung.*
2. Mai *Abreise von Caroline Schlegel, ihrer Tochter Auguste Böhmer und Schelling nach Bamberg* (1800.05.03).
8. Mai *Ankunft in Bamberg* (1800.05.03).
12. Mai *A.W. Schlegel bespricht bei der Ostermesse in Leipzig sein Zeitschriftenprojekt mit Cotta und mit Goethe* (A.W. Schlegel an Schleiermacher 9.6.00, KGA V,4. S. 75; Cotta an Fichte 13.11.00, GA III,4. S. 355).
15. Mai *Ausflug von Caroline Schlegel, ihrer Tochter Auguste Böhmer und Schelling nach Buch bei Bamberg* (Auguste Böhmer am 16.5.00 an Cäcilie Gotter, Waitz/Schmidt 1. S. 597).
30. Mai *Nachricht vom Tode des Bruders Gottlieb und Reise von Bamberg zu den Eltern nach Schorndorf* (1800.05.30-1).
- Juni *Aufenthalt in Stuttgart und Gespräch mit Cotta u. a. über Schellings Zeitschriftenprojekt: Revision der neuesten Fortschritte der Philosophie und der von ihr abhängigen Wissenschaften* (1800.08.18). *Fertigstellung des zweiten Teils der Allgemeinen Deduction und des Gedichtes* Noch etwas über das Verhältniß der Naturphilosophie zum Idealismus (1800.07.06).
12. Juni *Abreise Caroline Schlegels mit ihrer Tochter Auguste Böhmer nach Bocklet* (Auguste Böhmer u. Caroline Schlegel an Schelling am 9.6.00, Waitz/Schmidt 1. S. 602).
29. Juni *Schellings Abreise aus Schorndorf nach Bamberg* (1800.06.30).
7. Juli *August Wilhelm Schlegel teilt, im Einvernehmen mit seinem Bruder Friedrich, Schelling, Bernhardi, Tieck und*

ZEITTAFEL

1800

Schleiermacher den mit dem Verleger Cotta abgesprochenen Zeitschriftenplan mit (A.W.Schlegel am 7.6.00 an Schleiermacher, KGA V,4. S.134).

12. Juli

Auguste Böhmer stirbt im Alter von 15 Jahren in Bad Bocklet (Segebrecht S.134).

20. Juli

A.W.Schlegel erhält die Nachricht vom Tode Augustes und reist am folgenden Tag von Jena nach Bocklet ab (A.W.Schlegel an Goethe am 20.6.00, Schüddekopf/Walzel 1. S.94).

30. Juli/2. August

Fichte lädt Schelling, die Brüder Schlegel und Paulus zur Verfassung von Übersichten in seiner mit dem Verleger Unger abgesprochenen neuen Zeitschrift ein (1800.08.02).

4. August

Gemeinsamer Besuch von Schelling, Caroline und A.W.Schlegel im Krankenhaus Bamberg. Eintragung ins Besucherbuch (Segebrecht S.191).

15. August

Cotta erklärt A.W.Schlegel sein Einverständnis mit dessen Zeitschriftenprojekt (Cotta an A.W. Schlegel am 15.8.00, Körner S.117).

18. August

Schelling schreibt Fichte, um ihn für die bei Cotta geplante Zeitschrift zu gewinnen (1800.08.18).

27. August

In Berlin besucht Schleiermacher Fichte und spricht mit ihm über das Zeitschriftenprojekt (Schleiermacher an A.W. Schlegel am 29.8.00, KGA V,4. S.231).

September

*Mehrwöchige Krankheit Schellings (1800.09.22).
Übersetzung eines Gesanges aus Dantes Paradies (A.W. Schlegel an Tieck 14.9.00, »Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. S.47).*

3. September –
10. Oktober

In Weimar Ausstellung der Zeichnungen, die zur Preisaufgabe eingereicht waren (1800.10.24).

7. September

Das Manuskript des ersten Heftes des zweiten Bandes der Zeitschrift für spekulative Physik ist fertig (1800.09.07-2).

ca. 15. September

Schelling tritt vom Zeitschriftenprojekt der Brüder Schlegel zurück (editorischer Bericht Zeitschriftenplan, S.29).

ZEITTADEL

1800

5. September–
3. Oktober *Goethe studiert mit Niethammer nahezu täglich Schellings System des transzendentalen Idealismus und die Allgemeine Deduction (Werke III,3. S. 304–309).*
16. September Schelling, F. W. J.: Zeitschrift für spekulative Physik. Bd. I. H. 2.
- ca. 20. September *Ch. Hufeland kommt nach Bamberg (1800.09.07-1).*
22. September *Schelling schickt Eschenmayer das erste und zweite Heft der Zeitschrift für spekulative Physik zu (1800.09.22).*
1. Oktober *Schelling reist gemeinsam mit Gries, der am 17. September von Frankfurt nach Bamberg abgereist war, um Schelling und Caroline Schlegel zu treffen, nach Jena (»Aus dem Leben von J. D. Gries.« 1855. S. 48).*
3. Oktober *Schelling und Gries treffen in Jena ein.*
4. Oktober *Ankunft von August Wilhelm und Caroline Schlegel in Gotha (A. W. Schlegel an Schleiermacher am 5.10.00, KGA V,4. S. 281–287).*
- ca. 6.–8. Oktober *Caroline Schlegel in Göttingen bei ihrer Mutter (Caroline Schlegel an Luise Gotter am 18.9.00, Waitz/Schmidt 1. S. 610).*
- ca. 9. Oktober *Caroline Schlegel kommt in Braunschweig bei der Familie ihrer Schwester Luise Wiedemann an.*
9. Oktober *Schelling bei Goethe, Betrachtung der eingereichten Arbeiten des Preisausschreibens (Werke III,2. S. 309).*
13. Oktober *Schelling kündigt als öffentliche Vorlesung Philosophie der Kunst, privat Philosophie der Natur und System des transzendentalen Idealismus anhand seines Buches an. (»Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.«)*
- 19.–21. Oktober *Caroline und August Wilhelm Schlegel zu Gast in Söder (1800.10.24).*
- Ende Oktober *Cotta distanziert sich vom Zeitschriftenprojekt der Brüder Schlegel (1800.10.31 und 1800.11.19).*
7. November *Der Jurist G. Hufeland erklärt durch Rundbrief an die Mitarbeiter offiziell seinen Rücktritt als Redakteur der*

ZEITTAFEL

1800

- Jenaer ALZ, sein Nachfolger wird der Jenaer Professor der Theologie und Kirchenrat Griesbach (Weimar GSA. Nr. 83/314).*
14. – 24. November *Goethe in Jena (Werke III,2. S. 312 – 314).*
15. November *Fichte berichtet Schelling von der Absage Schillers und Goethes an den Berliner Verleger Unger, bei dessen Zeitschrift mitzuarbeiten (1800.11.15).*
16. November *Schelling verbringt den Nachmittag mit Goethe (Werke III,2. S. 313).*
12. – 26. Dezember *Goethe in Jena (Werke III,2. S. 314 – 315).*
- ca. 15. Dezember *Absage der geplanten Feier des neuen Jahrhunderts in Weimar durch den Herzog wegen der Niederlage der kaiserlichen Truppen bei Hohenlinden (Schiller an Goethe am 18. 12. 00, NA 30. S. 222).*
16. Dezember *Schlegel, A.W.: Ehrenpforte und Triumphbogen für den Theaterpräsidenten von Kotzebue ... (A.W. Schlegel an Goethe 16. 12. 00, Körner/Wieneke S. 111).*
26. Dezember *Schelling reist mit Goethe zusammen nach Weimar (Werke III,2. S. 316).*
27. Dezember *Schelling besucht Goethes Aufführung der Iphigenie in Weimar (1800.12. III-1).*
30. Dezember *Abendessen mit Schiller bei Goethe (Goethe an Schiller 30. 12. 00).*
31. Dezember *Silvesterfest mit Goethe, Schiller, Hufeland und Steffens in Weimar (Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 408 – 413).*

1801

- Januar *Hegel kommt nach Jena (Rosenkranz S. 148).*
1. Januar *Gemeinsam mit Schiller, Gries, Hufelands u. a. Besuch von Haydns Oratorium Die Schöpfung in Weimar (»Aus dem Leben von J. D. Gries.« 1855. S. 49).*

ZEITTADEL

1801

Anfang Januar	Schelling, F.W.J.: Zeitschrift für spekulative Physik. Bd. II. H. 1.
4. Januar	<i>Mit Wieland, Voigt und Schiller bei Goethe, der selbst nicht mehr an der Gesellschaft teilnehmen kann</i> (Werke III,3. S. 1).
5. Januar	<i>Schwere Erkrankung Goethes</i> (Werke III,3. S. 1).
10. Januar	<i>Erste Besserung Goethes</i> (Werke III,3. S. 2).
17. Januar	<i>Goethe kann wieder Besuche empfangen</i> (Werke III,3. S. 3).
24. Januar	<i>Fichtes Ankündigung seines Versuchs einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre erscheint in der Allgemeinen Zeitung. Darin nennt er Schelling seinen »geistvollen Mitarbeiter«.</i>
19. Februar	<i>Schellings anonyme Rezension von A. W. Schlegel: Ehrenpforte und Triumphbogen für den Theaterpräsidenten von Kotzebue erscheint in der Erlanger Litteratur-Zeitung.</i>
21. Februar	<i>Schelling besucht die Aufführung von Goethes Bearbeitung von Voltaires Tancred in Weimar, danach mit Schiller zum Abendessen bei Goethe</i> (Caroline an A. W. Schlegel 1.–2.3.01, Waitz/Schmidt 2. S. 53).
21. Februar	<i>A. W. Schlegel reist von Braunschweig nach Berlin</i> (1800.02.24; Friedrich Schlegel an A. W. Schlegel 6.3.01 ¹).
22. Februar	<i>Tagsüber bei Goethe</i> (Caroline an A. W. Schlegel 27.2.01, Waitz/Schmidt 2. S. 50).
ca. 1. März	<i>Meusel scheidet wegen Schellings Rezension von A. W. Schlegels Ehrenpforte aus der Redaktion der Erlanger Literaturzeitung aus</i> (»Neue allgemeine Deutsche Bibliothek.« Bd. 58. St. 1. H. 4. Intelligenzblatt. S. 278–280).
5. März – ca. 5. April	<i>Schiller zieht sich zur Fertigstellung der Jungfrau von Orleans in sein Jenaer Gartenhaus zurück und spricht in dieser Zeit öfter mit Schelling und Niethammer.</i> ²

¹ »Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 467.

² Wilpert, Gero von: »Chronik von Schillers Leben und Schaffen.« In: »Schillers Leben und Werk in Daten und Bildern.« Hg. v. Bernhard Zeller. Frankfurt am Main 1966. S. 57–203. – S. 176.

ZEITTAFEL

1801

14. März *Habilitationsthesen von Friedrich Schlegel: De Platone.*
- ca. 20. März *Der Mediziner Ch. W. Hufeland siedelt nach Berlin über* (Caroline an A. W. Schlegel 26.3.01, Waitz/Schmidt 2. S. 86).
24. März *Mit Niethammer bei Schiller im Gartenhaus. Gespräch über Schellings Theorie der Kunst*³ (Schiller an Goethe 27.3.01, NA 31. S. 24).
25. März *Tod des Novalis im Beisein Friedrich Schlegels* (Friedrich Schlegel an A. W. Schlegel 27.3.01)⁴.
29. März *Caroline Schlegel reist nach Harburg bei Hamburg zu ihrem Bruder Philipp* (Caroline an A. W. Schlegel 4.4.01, Waitz/Schmidt 2. S. 90).
1. April *Ankunft Caroline Schlegels in Harburg* (Caroline an A. W. Schlegel 4.4.01, Waitz/Schmidt 2. S. 91).
16. April *Caroline Schlegel verläßt Hamburg* (1801.04.16).
18. April *Schelling in Weimar* (1801.04.17).
19. April *Caroline Schlegel trifft in Braunschweig, bei der Familie Wiedemann, Stephan August Winkelmann* (Caroline an A. W. Schlegel 20.4.01, Waitz/Schmidt 2. S. 106).
23. April *Caroline Schlegel kommt in Jena an* (Caroline an A. W. Schlegel 24.4.01, Waitz/Schmidt 2. S. 107). *Mit ihr kommt ihre Schwester Luise Wiedemann, die bis zum 20. Oktober bleibt.*⁵
26. April *Schellings Darstellung meines Systems erscheint in der Zeitschrift für spekulative Physik. Bd. II. H. 2.*
27. April *Vorlesungsbeginn an der Jenaer Universität: Schelling kündigt für das Sommerhalbjahr privat Propädeutik der*

³ A. a. O.

⁴ »Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 471.

⁵ Steinberger, Julius (Hg.): »Erinnerungen von Luise Wiedemann geb. Michaelis der Schwester Carolines. Nebst Lebensabrissen ihrer Geschwister und Briefen Schellings und anderer.« Göttingen 1929. S. 39, S. 85.

1801

Philosophie, System der gesamten Philosophie⁶ und öffentlich Philosophie der Kunst an und hält ein Conversatorium. («Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.»)

Mai

Steffens in Bamberg (Caroline an A.W. Schlegel 31.5.01, Waitz/Schmidt 2. S.159).

1. Mai

Schelling erhält Fichtes Schrift Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur Litterar-Geschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts. Hg. v. A.W. Schlegel. Tübingen 1801 (F. Schlegel an A.W. Schlegel 1.5.01).⁷

2. Mai

Besuch des Don Giovanni von Mozart in Weimar. Gespräch mit Goethe über Fichtes Schrift über Nicolai und Gespräch mit Schiller über dessen Plan zu einem Don Juan (Caroline an A.W. Schlegel 5.5.01, Waitz/Schmidt 2. S.113, S.115).

4. Mai

Friedrich Schlegel bei Caroline Schlegel zu Besuch (Caroline an A.W. Schlegel 5.5.01, Waitz/Schmidt 2. S.116).

5. Mai

Besuch bei Justizrat G. Hufeland (Caroline an A.W. Schlegel 5.5.01, Waitz/Schmidt 2. S.118).

6. Mai

Goethe trifft Schelling in Jena (Caroline an A.W. Schlegel 7.5.01, Waitz/Schmidt 2. S.123).

8. Mai

Schelling schickt Eschenmayer das 2. Heft des 2. Bandes der Zeitschrift für spekulative Physik zu (1801.05.08-1).

13. Mai

Vorlesungsbeginn Schellings.

Mitte Mai

Scheidungsverfahren der Sophie Mereau von ihrem Mann Friedrich Ernst Karl Mereau, Philosophie- und Jura-Professor in Jena, das formell am 21. Juli mit der Scheidung beendet wird. Gespräch Schellings mit Friedrich

⁶ Troxler, Ignaz Paul Vital: »Schellings und Hegels absolute Metaphysik (1801–1802). Zusammenfassende Vorlesungsnachschriften von I. P. V. Troxler.« Hg., eingel. u. mit Interpretationen versehen v. Klaus Düsing. Köln 1988. S. 27–62.

⁷ »Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 180–481.

1801

- Mereau über die Scheidung* (Caroline an A. W. Schlegel 18.5.01, Waitz/Schmidt 2. S. 148).
- Zweite Maihälfte *Mit Caroline Schlegel gemeinsame Lektüre der Darstellung meines Systems* (Caroline an A. W. Schlegel 18.5.01, Waitz/Schmidt 2. S. 146) *und des Fichteschen Antwortsschreibens an Reinhold* (Caroline an A. W. Schlegel 25.5.01, Waitz/Schmidt 2. S. 154–155).
16. Mai *Besuch von Schillers Wallensteins Lager in Weimar. Danach mit Goethe, Cotta und evtl. auch Niethammer bei Schillers zum Abendessen* (1801.05.12). *Dabei spricht Schelling ausführlich mit Cotta über A. W. Schlegels Schwierigkeiten mit dessen Verleger Unger* (Caroline an A. W. Schlegel 18.5.01, Waitz/Schmidt 2. S. 139–140).
- 27.–30. Mai *Goethe in Jena* (Werke III,3. S. 14).
28. Mai *Mittags bei Goethe* (Werke III,3. S. 14).
29. Mai *Schelling bei Goethe* (Werke III,3. S. 14).
31. Mai *Julie Gotter trifft bei Caroline Schlegel ein und wird bis März 1802 bleiben* (Caroline an A. W. Schlegel 31.5.01, Waitz/Schmidt 2. S. 156; Caroline Schlegel an Luise Gotter März 02, Waitz/Schmidt 2. S. 321).
- Juni *Lektüre von Schleiermacher: Reden über die Religion an die Gebildeten unter ihren Verächtern* (Caroline an A. W. Schlegel 12.6.01, Waitz/Schmidt 2. S. 168) *und August Wilhelm Schlegel und Friedrich Schlegel: Charakteristiken und Kritiken* (1801.07.03).
21. Juni *Eröffnung der Theatersaison in Lauchstädt.*
13. Juli *Schellings anonyme Rezension von Juch, Carl Wilhelm: Ideen zu einer Zoochemie erscheint in der Erlanger Literatur-Zeitung.*
- Ende Juli/
Anfang August *Erkrankung Caroline Schlegels* (Caroline an A. W. Schlegel 20.7.01, Waitz/Schmidt 2. S. 200; A. W. Schlegel an Sophie Bernhardt 14.8.01, Körner S. 127).
- Juli *Arbeit an den Ferneren Darstellungen aus dem System der Philosophie* (1801.07.03).

ZEITTADEL

1801

- ca. 7. August *Wilhelm von Humboldt in Jena bei Caroline Schlegel* (A.W. Schlegel an Sophie Bernhardi 14.8.01, Körner S.127).
11. August *A.W. Schlegel kommt in Jena an, er bleibt bis November* (A.W. Schlegel an Sophie Bernhardi 14.8.01, Körner S.127–128).
27. August *Hegels Disputation. Schelling ist zusammen mit Niethammer und dem Studenten Schwarzott Opponent, Schellings Bruder Karl Eberhard Respondent* (GW 5. S.229–231).
- Anfang September *Friedrich Tieck kommt zunächst nach Weimar, bleibt dann bis November in Jena.*
18. September *Friederike Unzelmann übernachtet in Jena bei Caroline und A.W. Schlegel und fährt am nächsten Tag nach Weimar weiter* (A.W. Schlegel an Friederike Unzelmann 7.9.01, Körner S.131–132).
20. September – 1. Oktober *Mit Caroline und August Wilhelm Schlegel, Luise Wiedemann u. a. in Weimar* (A.W. Schlegel an Sophie Bernhardi 3.10.01, Körner S.140–142). *Schelling trifft hier das erste Mal Pauline Gotter. In dieser Zeit Theateraufführungen in Weimar mit Friederike Unzelmann*⁸ (vgl. auch A.W. Schlegel an Goethe 14.8.01, Körner/Wieneke. S.118–119).
21. September *Aufführung von Schillers Maria Stuart mit F. Unzelmann* (Werke III,3. S.35).
22. September *Mittags bei Goethe. Abends Empfang für F. Unzelmann bei Goethe* (Werke III,3. S.35).
26. September *Lessings Emilia Galotti mit F. Unzelmann* (Werke III,3. S.36).

⁸ Steinberger, Julius (Hg.): »Erinnerungen von Luise Wiedemann geb. Michaelis der Schwester Carolines. Nebst Lebensabrissen ihrer Geschwister und Briefen Schellings und anderer.« Göttingen 1929. S. 39–40. Vgl. dazu auch Wahle, Julius: »Das Weimarer Hoftheater unter Goethes Leitung.« Weimar 1892. S.125–128.

ZEITTADEL

1801

27. September *Vormittags mit A.W. Schlegel u.a. bei Goethe. Abends Aufführung der Indianer in England von Kotzebue mit F. Unzelmann* (Werke III,3. S. 36).
29. September *Bei Goethe mit Friedrich Tieck, der an der Büste Goethes arbeitet* (Werke III,3. S. 36; A.W. Schlegel an Sophie Bernhardi am 3. 10. 01, Körner S. 140–141).
1. Oktober *Tagsüber bei Goethe. Abends Aufführung der Minna von Barnhelm mit F. Unzelmann. Verabschiedung von F. Unzelmann* (Werke III,3. S. 37).
4. Oktober *Zur Michaelismesse erscheint Röschlaubs Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde, Bd. 6 mit Schellings anonymem Beitrag Einige Worte über Herrn Hufelands Journal. Schellings Gedichte Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland, Thier und Pflanze, Lied und Loos der Erde. In: Musen-Almanach für das Jahr 1802. Hg. v. A.W. Schlegel und F. Tieck.*
9. Oktober *Mittags bei Goethe. Nachmittags sieht Schelling mit Goethe zusammen die für die Weimarer Preisaufgabe eingesandten Zeichnungen durch* (Werke III,2. S. 309).
18. Oktober *Hegel reicht seine Habilitationsschrift Dissertatio Philosophica de Orbitis Planetarum an der Universität Jena ein.*
18. – 22. Oktober *Goethe in Jena.*
19. Oktober *Vorlesungsbeginn an der Universität Jena. Schelling kündigt für das Winterhalbjahr an Eine Einleitung über die Idee und Grenzen der wahren Philosophie, Allgemeines System der Philosophie nach seinem Lehrbuch und hält gemeinsam mit Hegel ein philosophisches Disputatorium. (»Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.«) Probevorlesung Hegels. Abends bei Goethe* (Werke III,3. S. 39).
A.W. Schlegel hat den Ion fertiggestellt (A.W. Schlegel an Goethe 19. 10. 01, Körner/Wieneke. S. 121).

ZEITTADEL

1801

20. Oktober *A. W. Schlegel spricht mit Goethe über den Ion (Werke III,3. S. 39).
Abschiedsessen für die Familie Wiedemann bei dem mit Caroline Schlegel verschwägerten Justizrat Hufeland u. a. mit Goethe (Werke III,3. S. 39).*
21. Oktober *Hegel besucht Goethe (Werke III,3. S. 39).*
26. Oktober *Vorlesungsbeginn Schellings (Lektionszettel im UA Jena M 215/Bl. 241).*
31. Oktober – 11. November *Goethe in Jena.*
3. November *A.W. Schlegel kehrt nach Berlin zurück.*
8. November *Abends bei Goethe. Friedrich Tieck stellt eine Porträtzeichnung von Schelling fertig (1801.11.09).*
- Mitte November *Schelling liegt einige Tage krank (1800.11.19).*
- ca. 25. November *Friedrich Tieck verläßt Jena und geht nach Berlin (Caroline an A. W. Schlegel 26. 11. 01, Waitz/Schmidt 2. S. 219).*
1. Dezember *A.W. Schlegel beginnt seine Vorlesungen über Die Kunstlehre in Berlin.*
- Erste Dezemberhälfte *Nikolaus Möller, enger Freund von Henrik Steffens, kommt aus Paris nach Jena, um bei Schelling zu studieren (Caroline an A.W. Schlegel 10.12.01, Waitz/Schmidt 2. S. 234). Caroline Schlegel und Schelling lesen gemeinsam Goethes Benvenuto Cellini (Caroline an A. W. Schlegel 10.12.01, Waitz/Schmidt 2. S. 228).*
21. Dezember *Ankündigung des Kritischen Journals in den Erfurter Nachrichten von den Gelehrten Sachen.
Schelling spricht mit Frommann über den Druck des Kritischen Journals und über A.W. Schlegels Ion (Caroline an A. W. Schlegel 20.12.01, Waitz/Schmidt 2. S. 241).*
- 24./25. Dezember *Weihnachten mit Caroline Schlegel und Julie Gotter (Caroline an A.W. Schlegel 28.12.01, Waitz/Schmidt 2. S. 247).*
26. Dezember *Ankündigung des Kritischen Journals in der ALZ.*

ZEITTAFEL

1801

- Ende Dezember *Caroline Schlegel mietet das Asverussche Haus an* (Caroline an A.W. Schlegel 28. 12. 01, Waitz/Schmidt 2. S. 246).
31. Dezember *Druck des ersten Heftes des ersten Bandes des Kritischen Journals bei Frommann.*

1802

2. Januar *Aufführung des Ion in Weimar. Schelling übernachtet bei Goethe* (Caroline an A.W. Schlegel 12. 1. 02, Waitz/Schmidt 2. S. 265).
3. Januar *Schelling verbringt den Tag bei Goethe* (Werke III,3. S. 45; Caroline an A.W. Schlegel 18. 1. 02, Waitz/Schmidt 2. S. 275).
4. Januar *Kritisches Journal der Philosophie. Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. I. St. 1. Versendung unter anderem an A.W. Schlegel und an Fichte* (1802.01.04; Caroline an A.W. Schlegel 4. 1. 02, Waitz/Schmidt 2. S. 250).
7. Januar *Absendung des Ion-Artikels an Spazier, den Herausgeber der Zeitung für die elegante Welt* (Caroline an A.W. Schlegel 11. 1. 02, Waitz/Schmidt 2. S. 263).
- ca. 11. Januar *Besuch bei Paulus, Überreichung des ersten Heftes des ersten Bandes des Kritischen Journals der Philosophie* (Caroline an A.W. Schlegel 14. 1. 02, Waitz/Schmidt 2. S. 269).
16. Januar *Caroline Schlegels Besprechung des Ion erscheint in der Zeitung für die elegante Welt.*
- 17.–28. Januar *Goethe in Jena* (Werke III,3. S. 46–48). *In dieser Zeit Gespräch mit Goethe über Fichtes Abgang von Jena* (Caroline an A.W. Schlegel 22. 2. 02, Waitz/Schmidt 2. S. 307).
- ca. 20. Januar *Disputatorium von Karl Schelling und Karl W. F. Solger* (Solger an Ludwig Hain 12.2.02).⁹

⁹ Solger, Karl Wilhelm Ferdinand: »Solgers Schellingstudium in Jena 1801/02. Fünf unveröffentlichte Briefe.« Mitgeteilt und erläutert von Wolfhart Henckmann. In: »Hegel-Studien.« Bd. 13. Bonn 1978. S. 53–74. – S. 70.

ZEITTADEL

1802

23. Januar *Mittags bei Goethe in Jena* (Werke III,3. S. 47).
- ca. 1. Februar *Schelling in Weimar bei Schiller* (Caroline an A. W. Schlegel 8.2.02, Waitz/Schmidt 2. S. 295).
- 8.–21. Februar *Goethe in Jena. Zwischen 8. und 15. Februar: Gespräch mit Goethe in Jena über den Ion und den Aufsatz in der Zeitung für die elegante Welt.*
15. Februar–
ca. 10. März *Erster abgebrochener Druck des Bruno bei Gabler* (Caroline an A. W. Schlegel 11.3.02, Waitz/Schmidt 2. S. 318) *im Rahmen des dritten Bandes der Zeitschrift für spekulative Physik. Suche nach einem neuen Verleger und Kontakt mit Unger über den Mediziner Hufeland* (1802.03.28).
18. Februar *Schelling verbringt den Abend mit Goethe in Jena* (Goethe an Schiller 19.2.02, NA 39,I. S. 200).
20. Februar *Abends mit Goethe in Jena* (Werke III,3. S. 51; Caroline an A. W. Schlegel 22.2.02, Waitz/Schmidt 2. S. 303).
- Anfang März *Julie Gotter verläßt Jena* (Caroline Schlegel an Julie Gotter 11.3.02, Waitz/Schmidt 2. S. 319).
4. März *Goethe bei Caroline Schlegel und Schelling wegen der Abschrift des Ion* (Caroline an A. W. Schlegel 4.3.02, Waitz/Schmidt 2. S. 310).
8. März *Lektüre von Schlegel, A. W.: Die Sprachen. Ein Gespräch über Klopstocks grammatische Gespräche im ersten Band des Athenaeum* (Caroline an A. W. Schlegel 8.3.02, Waitz/Schmidt 2. S. 314).
11. März *Morgens Treffen mit Goethe* (Caroline an A. W. Schlegel 11.3.02, Waitz/Schmidt 2. S. 317).
13. März *Abends mit Goethe in Jena, wo er diesem das Manuskript oder eine Abschrift des Bruno überläßt, den Goethe am 15. März zu lesen beginnt* (Werke III,3. S. 53; Goethe an Schiller 16.3.02, NA 39,I. S. 214).
- Mitte März *Das 2. Heft des 1. Bandes des von Schelling und Hegel herausgegebenen Kritischen Journals der Philosophie erscheint.*

ZEITTAFEL

1802

Der Plan zu Vorlesungen über das akademische Studium entsteht (Caroline an A.W.Schlegel 18.3.02, Waitz/Schmidt 2. S. 323).

18. März

Mit Caroline Schlegel gemeinsame Lektüre von Ludwig Tiecks Octavian im Manuskript (Caroline an A.W. Schlegel 18.3.02, Waitz/Schmidt 2. S. 324).

Ende März

Caroline Schlegel reist nach mehreren durch Wetter und Unwohlsein bedingten Verzögerungen zu A.W.Schlegel nach Berlin, wo sie bis 19. Mai bleibt und den Entschluß zur Scheidung trifft (Caroline Schlegel an Julie Gotter 18.2.03, Waitz/Schmidt 2. S. 356).

Anfang April

Schellings Bruder Karl Eberhard verläßt Jena und kehrt nach Schwaben zurück, um in Tübingen Medizin zu studieren. Auf seiner Reise bleibt er einige Zeit bei Andreas Röschlaub in Bamberg (1802.03.29-1).

6. April

[Schlegel, A. W.:] *Ion*, neues Original-Schauspiel. In: *Zeitung für die elegante Welt* Nr. 41.

Ende April

Schelling reist nach Berlin (1802.05.28; Caroline Schlegel an Julie Gotter 24.4.02, Waitz/Schmidt 2. S. 326).

Mai

Kurze und letzte Begegnung Schellings mit Fichte in Berlin (Jean Paul an Jacobi 13.8.02, Fuchs 5. S. 305). *Andreas Röschlaub wird als Professor der Medizin nach Landshut berufen* (1802.05.15).

10. Mai

Vorlesungsbeginn an der Universität Jena: Schelling kündigt an Allgemeine akademische Methodologie (Vorlesungen über die Methode des akademischen Studiums) *und die gesamte spekulative Philosophie.* (»Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.«)

15./16. Mai

Besuch der Aufführung des Ion in Berlin (1802.05/III), *danach mit Caroline und August Wilhelm Schlegel zu Gast bei der Schauspielerin F.Unzelmann* (Caroline Schlegel an Julie Gotter 15.6.02, Waitz/Schmidt 2. S. 333).

19. Mai

Schelling und Caroline Schlegel reisen von Berlin über Leipzig nach Jena (1802.05.23).

ZEITTADEL

1802

25. Mai *Ankunft Caroline Schlegels und Schellings in Jena* (1802.05.23). *Umzug Caroline Schlegels in das Asverussche Haus* (Caroline an A.W. Schlegel 28.12.01, Waitz/Schmidt 2. S. 246; 1802.05.23).
29. Mai *Aufführung des Alarcos von F. Schlegel in Weimar. Abreise Friedrich Schlegels nach Paris* (Caroline Schlegel an Julie Gotter 15.6.02, Waitz/Schmidt 2. S. 332).
30. Mai *Mit Reichart und Hegel mittags bei Goethe* (Werke III,3. S. 57).
- Anfang Juni *Besuch des italienischen Improvisationskünstlers Scotos* (1802.06.06).
4. Juni *Schelling erhält (in Abwesenheit) den medizinischen Ehrendoktor der Landshuter Universität* (1802.05.15).
- Erste Junihälfte *Besuch von Steffens, der auf der Heimreise nach Kopenhagen ist, und von F. Tieck, der nach Weimar kommt.*¹⁰ (Caroline Schlegel an Julie Gotter 15.6.02, Waitz/Schmidt 2. S. 331).
5. – 12. Juni *Goethe in Jena* (Werke III,3. S. 57 – 58; Caroline Schlegel an Julie Gotter 15.6.02, Waitz/Schmidt 2. S. 332).
26. Juni *Einige Tage in Lauchstädt zur Eröffnung des Theaters mit Goethe, A.W. Schlegel, Hegel u. a. Besuch von Was wir bringen von Goethe* (»Aus dem Leben von J.D. Gries.« 1855. S. 50; Caroline Schlegel an Cäcilie Gotter Ende Juni 02, Waitz/Schmidt 2. S. 337; Werke III,3. S. 58).
27. Juni *Besuch des Lustspiels Die Brüder von Terenz, für die Bühne bearbeitet von Friedrich von Einsiedel in Lauchstädt* (Caroline Schlegel an Cäcilie Gotter Ende Juni 02, Waitz/Schmidt 2. S. 337).¹¹
30. Juni *Die Erlanger Litteratur-Zeitung stellt ihr Erscheinen ein.*

¹⁰ Maaz, Bernhard: »Christian Friedrich Tieck. (1776–1851). Leben und Werk unter besonderer Berücksichtigung seines Bildnisschaffens, mit einem Werkverzeichnis.« Berlin 1995. S. 48–50.

¹¹ Burkhardt, C. A. H. (Hg.): »Das Repertoire des Weimarischen Theaters unter Goethes Leitung 1791–1817.« Bearbeitet u. hg. v. dems. Hamburg u. Leipzig 1891. S. 43.

ZEITTADEL

1802

- Anfang Juli Schelling, F.W.J.: Bruno. (1802.07.08; Caroline an A.W. Schlegel 5.7.02, Waitz/ Schmidt 2. S.339.)
8. Juli *Schelling bittet seinen Vater um Zusendung des Dictionnaire de Musique von Rousseau* (1802.07.08).
13. Juli *Besuch des Alarcos von Friedrich Schlegel in Lauchstädt* (1802.07.30).
- ca. 16. Juli Kritisches Journal der Philosophie. Bd.II. St.1. *Einziger Beitrag ist Hegel: Glauben und Wissen.* (1802.07.16-1.)
24. Juli Neue Zeitschrift für speculative Physik. Bd.I. St.1.
- August *Caroline Schlegel arbeitet an einer Übersetzung von Shakespeares Comedy of Errors* (1802.09.17).
Sauer und Stranzky, zwei der Autoren der Bamberger Thesen, zu Besuch in Jena (Caroline Schlegel an Julie Gotter 8.8.02, Waitz/Schmidt 2. S.340).
- 3.–27. August *Goethe in Jena.*
10. August *In der ALZ erscheint die Anzeige des Lobes der allerneuesten Philosophie mit einem Zitat des Vorwurfs gegen Schelling, Auguste Böhmers Tod verschuldet zu haben.*
15. August *Vergeblicher Besuch bei Goethe* (1802.08.15). *Vor dem 19. August findet ein Gespräch mit Goethe über die Anzeige in der ALZ statt* (1802.08.19).
- Mitte September *Friedrich Tieck zu Besuch in Jena* (1802.09.20).
22. September *Schelling ist bei Goethe, er trifft dort Wilhelm von Humboldt* (1802.09.24).
25. September *Schelling läßt die Übergabe des Briefs von A.W. Schlegel an Ch. G. Schütz, den Redakteur der ALZ, in der Sache der Anzeige des Lobes der allerneuesten Philosophie besorgen* (Schlegel, A.W.: »An das Publicum.« 1802. S. 22–23).
- Ende September Neue Zeitschrift für speculative Physik. Bd.I. St.2.
- 2.–10. Oktober *Fr. Blumenbach ist bei Goethe in Weimar* (Werke III,3. S.65). *In dieser Zeit trifft er auch Schelling und Caroline Schlegel* (1802.11.01-2).

ZEITTADEL

1802

2. Oktober	<i>Schelling schickt Frommann das Manuskript von An das Publicum zum Druck (1802.10.02-1).</i>
7. Oktober	<i>Henry Crabb Robinson kommt nach Jena.</i>
9. Oktober	<i>In Weimar im Theater: Adolph und Clara. Singspiel in einem Akt von Nicolas Dalayrac, und Wallensteins Lager von Schiller. Gespräch mit Goethe (1802.10.11).</i>
12.–15. Oktober	<i>Goethe in Jena.</i>
13. Oktober	<i>Gespräch mit Goethe u. a. über A.W.Schlegels Übersetzung von Calderon de la Barca, P.: Andacht zum Kreuze (1802.10.13).</i>
Um den 13. Oktober	<i>Verteilung und Versendung von Schlegel, A.W.: An das Publicum (1802.10.13).</i>
17.–23. Oktober	<i>Goethe in Jena (Werke III,3. S. 65–66). Gemeinsame Experimente (J. H. Voß d. J. an Ch. F. Hellwag 1802).¹²</i>
18. Oktober	<i>Vorlesungsbeginn an der Universität Jena. Schelling kündigt im Winterhalbjahr Allgemeines System der spekulativen Philosophie nach dem Entwurf desselben in seiner neuen Zeitschrift sowie Ästhetik an. (»Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.«)</i>
20. Oktober	<i>Vormittags fährt Goethe mit Schelling spazieren (Werke III,3. S. 66).</i>
November	<i>Schelling hat über 200 eingeschriebene Hörer in den Vorlesungen (Caroline Schlegel an Julie Gotter 29.11.02, Waitz/Schmidt 2. S.348).</i>
11. November	<i>Henrik Steffens beginnt seine Vorlesungen zur Einleitung in die Philosophie in Kopenhagen.¹³</i>
Zweite Novemberhälfte	<i>A.W.Schlegel beginnt den 2. Zyklus seiner Vorlesungen in Berlin unter dem Titel Über schöne Literatur.</i>

¹² »Briefe von H. Voß, Charlotte v. Schiller, F. Passow.« Mitgeteilt von Ch. Pansch. Eutin 1864. (Schulprogramm des Gymnasiums zu Eutin.) S. 2.

¹³ Petersen, Richard: »Henrik Steffens. Ein Lebensbild.« Aus dem Dänischen von Al. Michelsen. Gotha 1884. S. 151.

ZEITTAFEL

1802

- 2./3. Dezember *Henry Crabb Robinson zum Abendessen bei Schelling.*¹⁴
- 24./25. Dezember *Weihnachten mit Caroline Schlegel.*
- Über Weihnachten *Einige Tage zusammen mit Podmanitzky in Weimar* (Caroline Schlegel an Julie Gotter 2.1.03, Waitz/Schmidt 2. S. 350).
26. Dezember *Zu Mittag mit Schiller und Podmanitzky bei Goethe* (Goethe an Schiller 26.12.02, NA 39,I. S. 354).
- Ende Dezember Neue Zeitschrift für speculative Physik. Bd.I. St.3. Kritisches Journal der Philosophie. Bd.I. St.3; Bd.II. St.2.

1803

3. Mai Kritisches Journal der Philosophie. Bd.II. St.3.

¹⁴ Marquardt, Hertha: »Henry Crabb Robinson und seine deutschen Freunde. Brücke zwischen England und Deutschland im Zeitalter der Romantik. Nach Briefen, Tagebüchern und andern Aufzeichnungen.« Göttingen 1964. S. 129; Robinson, Henry Crabb: »Crabb Robinson in Germany 1800–1805. Extracts from his correspondence.« Hg. v. Edith J. Morley. London 1929. S. 119.

KORRESPONDENZ-VERZEICHNIS

Die linken Briefnummern bezeichnen die Briefe Schellings, die rechten die Briefe seiner Korrespondenzpartner; es folgt die Seite, auf welcher die Briefe zu finden sind. – Die Nummern der erschlossenen Briefe beginnen mit »E«.

Allgemeine Literatur-Zeitung		Eschenmayer, Carl August	
E <1801.06.07	526	E <1800.02.10	519
Arnim, Achim von		1800.02.10	184
1801.02.27-1	321	E <1800.05	520
E <1801.02.27-1	525	1800.09.22	237
Auch, Johann Adolf		1800.10.20	256
E <1802.12.06-2	E <1802.12.06-3 534	1800.11.03	270
Blumenbach, Johann Friedrich		1801.05.08-1	342
E <1802.11.01	533	1801.07.21	357
1802.11.01-2	508	Fichte, Johann Gottlieb	
Böhmer, Auguste		1800.05.14	199
E <1800.06.07	520	1800.06.09-1	205
1800.06.05	203	1800.08.02	213
1800.06.09-2	206	1800.08.18	219
Breitkopf & Härtel		1800.09.05	227
E <1802.08.19-2	532	1800.09.12	233
1802.08.19-2	456	1800.09.13	234
Cotta, Johann Friedrich		E <1800.10.03-1	521
E 1800.04.25	519	1800.10.02	240
E <1800.10.03-2	521	1800.10.03	246
E <1800.10.18-3	522	1800.10/II	253
E <1800.10.31-2	E <1800.10.31-1 522	E <1800.10.20	522
E <1801.11.23-1	E <1800.11.04 522	1800.10/III	264
E <1802.01.18	E <1801.11.23-2 527	1800.11/I	271
E 1802.04.01	E <1801.11.23-2 527	1800.11.15	274
E 1802.09.24	528	1800.11.19	278
	E <1802.01.21 528	1800.12.27	287
	530	1800.12.27K	289
	532	1801.04.29	340
		1801.05.15	347

KORRESPONDENZ-VERZEICHNIS

1801.05.24		349	1802.08.15		454
	1801.08.07	363		E <1802.09.17	532
	1801.10	381	1802.09.17		471
1801.10.03		372		1802.09.18	472
E 1802.01.04		528	1802.10.02-2		478
	1802.01.15	396		1802.10.09	491
1802.01.25		404	1802.10.10		492
Frommann, Friedrich			1802.10		505
1801.12/I		389	1802.12.21		517
1801.12.14		390	1802.12.28		517
1801.12.31		392	Gotter, Julie		
	E 1801.12.31	528	1802.05/III		438
1802.04.07		427		E <1802.05.31	531
1802.10.02-1		477	Hegel, Georg Wilhelm Friedrich		
Gabler, Christian Ernst				1800.11.02	268
1800.05.30		200	1802.05.23		435
	E <1800.06/I-1	520	Heinrich, Christian Gottlieb Leonhard		
1800.06/I		209	1800.04.26		193
1800.09.07-2		232	Hufeland, Christoph Wilhelm		
Goethe, Johann Wolfgang von				1800.09.07-1	231
1800.01.06		183	E 1802.03.11		529
E <1800.03.08		519		1802.03.28	418
	E 1800.03.12	519		E 1802.04.03	530
1800.04.15-1		189	1802.04.12-2		429
1800.04.16-1		190	Jäger, Philipp Friedrich		
	1800.04.16-2	191		E <1802.12.06-4	534
	1800.04.19	191	Kirms, Franz		
1800.08.08-1		215	1802.07.16-2		445
	1800.09.27	239	Ludwig-Maximilians-Universität		
1801.01.26-1		300		E 1802.08.09	531
	1801.02.01	313	Marcus, Adalbert Friedrich		
1801.02.27-2		323		1802.05.03-1	431
1801.04.17		337		1802.05.03-2	432
1801.05/II		348		E <1802.09.20-3	532
1801.05.25		352	Mehmel, Gottlieb Ernst August		
	1801.10.20	380		E <1800.08.05	521
1801.10.22		380	1800.08.05		215
1801.11.29		385		E <1800.11.13	523
	1801.12.05	387	1800.11.13		274
	E 1801.12.17	528	1801.01.26-2		307
1801.12.20		390		E <1801.03.05	525
1801.12.21		391	1801.07.04		356
	1801.12.30	391		E 1801.07.24	527
	E >1802.03.11	529	1802.03.01		413
1802.06.06		440	1802.03/III-1		421

KORRESPONDENZ-VERZEICHNIS

Paulus, Heinrich Eberhard Gottlob			E 1801.05.04	526
	E <1800.07.06	521	E 1801.05.11	526
1802/I		423		1801.05.12 346
Ramann, Gebrüder			Schlegel, August Wilhelm	
1802.10.12		494	E <1800.05.31	520
1802.10.24		504		1800.05.31 201
1802.11.09		509	1800.07.06	212
1802.11.30		513		E <1800.07.07 521
1802.12.31		518		E <1800.11.10-2 523
Ritter, Johann Wilhelm			1800.11.10	273
	1801.12.03	386		E <1800.12.15 523
Röschlaub, Andreas			1800.12.15	286
	E <1801.07.10	527		E <1801.04.20 526
E <1802.02/II		529	1801.04.20	338
	1802.02/II	408		1801.05.26 352
	1802.03.20	417	1801.07.03	354
	1802.05.15	434	1801.11.09	384
E >1802.05.15		530		E <1801.12.10 527
E <1802.08.06		531	1801.12.10	388
	1802.08.07	448	1802.01.04	392
E <1802.09.20-1		532		E <1802.01.19 528
	E <1802.10.04	532	1802.01/III	406
Salzmann, Gottfried Justin Wilhelm				E <1802.01.28 529
1800.09/I		232		E 1802.02.14 529
Schelling, Joseph Friedrich				E <1802.03.19 529
(Vater, Korrespondenz z. T. gemeinsam mit der Mutter, Gottliebin Maria Schelling)			1802.03.19	415
	E <1800.03.02	519		E 1802.03.27 530
			1802.03.29-2	420
1800.03.02		184	1802.04.04	424
1800.06.30		210	1802.04.12-1	428
1802.03.29-1		419	1802.07.16-1	443
	E <1802.05.28	531	1802.07.30	446
1802.05.28		436	1802.08.06	447
E <1802.07.07		531		E <1802.08.19-1 532
1802.07.08		440	1802.08.19-1	454
	E <1802.10.20	533		1802.08.27 457
1802.10.20		498		1802.08.28 459
E <1802.12.06-1		533	1802.09.03	460
1802.12.06		515		E <1802.09.20-2 532
Schelling, Karl Eberhard (Bruder)			1802.09.20	472
E <1800.06/I-2		521		E <1802.09.24 532
Schiller, Friedrich von			1802.09.24	473
1800.04.15-2		190	1802.10.04	480
1800.04.25		192		E <1802.10.08 532
	1800.05.01	196	1802.10.08	487

KORRESPONDENZ-VERZEICHNIS

	E 1802.10.09	532		1801.02/III-2	324
1802.10.11		493		1801.02/III-3	326
1802.10.13		495		1801.03.01	327
	1802.10/II	499		E <1801.03.06-1	525
1802.10.21		501	E <1801.03.06-2		525
1802.11.01-1		506		1801.03.06	330
	E <1802.11.29-2	533	1801.03/I		331
1802.11.29		510	E <1801.03-1		526
Schlegel, Caroline			E <1801.03-2		526
E <1800.06.07		520		1801.03-1	332
	1800.06.09-2	206	E <1801.03-3		526
	1800.10/I	252		1801.03-2	334
	1800.10.24	258	E 1801.04.01		526
	1800.10.30	262		1801.04.12	336
E 1800.10.13		522		1801.04.16	337
E <1800.10.24		522	E <1801.11.26		527
E <1800.10.29		522	E 1802.03.29		530
	E <1800.11.10-1	523	E >1802.04.04		530
	1800.12/I	284	E 1802.04.12		530
	1800.12.20	287	Schlegel, Friedrich		
E <1800.12/III		524		E <1800.11.19-1	523
E 1800.12.25		524		E <1800.12.15	523
1800.12/III-1		293	Schubert, Gotthilf Heinrich		
	1800.12/III-2	294		1802.03/III-2	421
	1801.01/I-1	297	Schütz, Christian Gottfried		
E <1801.01/I-2		524		E <1802.01.07	528
	1801.01/I-2	299	Spazier, Johann Gottlieb Karl		
E <1801.01-1		524	E 1802.01.07		528
E <1801.01-2		524		E 1802.01.21	529
	1801.01-1	308	E <1802.07.16-1		531
	1801.01-2	309		E <1802.07.16-2	531
	1801.01-3	310	Steffens, Henrik		
	1801.01/III	312		1800/I	186
E <1801.02/I		524		E <1800.05.10-1	520
	1801.02/I	314	E <1800.05.10-2		520
E <1801.02.13-1		524		E <1800.05.22	520
	1801.02.13-1	315		1800.08.08-2	217
	1801.02.17	319		1800.08.20	221
E <1801.02.24		524	E <1800.09.01		521
	1801.02.24	320		1800.09.01	222
E <1801.02.27		525	E <1800.10.18-1		522
E <1801.02/III-1		525	E <1800.10.18-2		522
	1801.02/III-1	324		1800.10.18	253
	E <1801.02/III-2	525	E <1800.11.16		523
E <1801.02/III-3		525		1800.11.16	277

KORRESPONDENZ-VERZEICHNIS

E <1801.02.13-2	524	Weiß, Christian		
1801.02.13-2	318		1802.05	438
1801.04.30	341	Windischmann, Karl Josef		
E <1801.09.10	527		E 1801.02.22	524
Stranzky von Greifenfels		1801.05.08-2		344
E <1802.11.29-1	533		E <1801.08.30	527
Tieck, Johann Ludwig		1801.08.30		371
E >1800.11.19-2	523	1802.02.07		406
Unbekannt(e)		1802.04.26		430
1800.05.03	197		E <1802.12.01	533
E <1801.04.30	526	1802.12.01-2		514
Unger, Johann Friedrich		Winkelmann, August		
E >1802.03.28	530		1801.03/III	335
1802.04.03	423			
Wagner, Johann Jakob				
E <1802.10.15	533			
1802.12.01-1	513			

EDITORISCHE BERICHTE

DER ZEITSCHRIFTENPLAN

Die Zeitschriftenpläne und ihr historischer Kontext

Literarische Ansprüche und Neugründungen. – Der »große Zeitschriftenplan«, wie Horst Fuhrmans ihn genannt hat,¹ löst sich in der historischen Betrachtung in eine Mehrzahl verschiedener Pläne auf; zwischen 1798 und 1802 beschäftigen sich in wechselnden Konstellationen Schelling (1775–1854), Johann Gottlieb Fichte (1762–1814), August Wilhelm Schlegel (1767–1845), Friedrich Schlegel (1772–1829) und Friedrich Schleiermacher (1768–1834), daneben August Ferdinand Bernhardt (1769–1820), Ludwig Tieck (1773–1853) und einige andere Philosophen und Schriftsteller aus dem näheren und fernen Umkreis Schellings damit. Der Art nach gleicht er anderen Zeitschriftenprojekten der Zeit, wenn er sie auch der angestrebten Größenordnung nach übertrifft. Die Ähnlichkeit liegt dabei nicht nur in der periodischen Erscheinungsweise, sondern vor allem in dem bildungspolitischen und erzieherischen Anspruch und der damit einhergehenden Kompromißlosigkeit gegenüber den Erwartungen und Lesegewohnheiten des Publikums. Neben einer entstehenden politischen Annalistik und Publizistik sollten auch Wissenschaft und schöne Künste den Inhalt des öffentlichen Lebens und Bewußtseins ausmachen und einer bereits beginnenden Trivialisierung von Theater und Literatur entgegenwirken.² Dieser Anspruch stammt schon im Falle von Schillers »Horen« aus dem Bewußtsein, nicht nur in einem Umbruch des geistigen und sozialen Lebens zu stehen, sondern diesen für breitere gebildete und zu bildende Schichten selbst erst herbeizuführen. Im Gegensatz zu den hochgesteckten Ansprüchen kom-

¹ Vgl. BuD 1. S. 201–209.

² Vgl. dazu Schulte-Sasse, Jochen: »Die Kritik an der Trivilliteratur seit der Aufklärung. Studien zur Geschichte des modernen Kitschbegriffs.« München 1981. S. 44–51. Einen Überblick über die Forschung geben Birgfeld, Johannes/Conter, Claude D.: »Das Unterhaltungsstück um 1800. Funktionsgeschichtliche und gattungstheoretische Vorüberlegungen.« In: Dies. (Hg.): »Das Unterhaltungsstück um 1800. Literaturhistorische Konfigurationen – Signaturen der Moderne.« Hannover 2006. S. VII–XXIV.

men die meisten der Projekte nicht nur wegen äußerer Widerstände und geringer Auflagen, sondern auch wegen konzeptioneller und persönlicher Uneinigkeiten von Herausgebern, Autoren und Verlegern nur auf wenige Jahrgänge oder gar Nummern. So »Die Horen« (1794–1798), über die Schiller in Konflikt mit Fichte und August Wilhelm Schlegel geriet,³ das »Athenaeum« der Brüder Schlegel (1798–1800), bei dem es Probleme mit dem Verleger gab, die »Propyläen« (1798–1800) Goethes, die nur geringe Auflage machten, Ludwig Tiecks »Poetisches Journal« (1800) mit nur einer Nummer,⁴ Friedrich Schlegels »Europa« (1803–1805); man kann auch Achim von Arnims (1781–1831) »Zeitung für Einsiedler« (1808) und schließlich Heinrich von Kleists (1777–1811) und Adam Müllers (1779–1829) »Phöbus« (1808) in diesen Zusammenhang setzen.⁵ Niethammers »Philosophisches Journal einer Gesellschaft teutscher Gelehrter«, das Fichte ab 1797 mit herausgab, überlebte den Atheismusstreit nicht und stellte 1800 nach fünf Jahrgängen sein Erscheinen ein.⁶ Die Erlanger »Litteratur-Zeitung« konnte sich nur von 1799 bis 1802 als Organ der neuen Philosophen und Schriftsteller halten und mußte unter dem Hohn ihrer Gegner, wie Friedrich Nicolais (1733–1811), des Herausgebers der »Neuen Allgemeinen Deutschen Bibliothek«, zunächst ihren Umfang verkleinern und schließlich ihr Erscheinen einstellen. Die Liste nicht realisierter oder kurzlebiger Zeitschriften läßt sich nahezu beliebig verlängern. Erinnert sei hier noch an Hölderlins (1770–1843) Projekt eines humanistischen Journals von 1799, das den Titel »Iduna« tragen sollte und zu dem er Schelling und August Wilhelm Schlegel einlud.⁷ Auch Schellings Zeitschriften, die »Zeitschrift für

³ Vgl. dazu Weber, Peter: »Schillers »Horen« – ein zeitgerechtes Journal?« In: Ders.: »Literarische und politische Öffentlichkeit. Studien zur Berliner Aufklärung.« Hg. v. Iwan Michelangelo D'Aprile u. Winfried Siebers. Berlin 2006. S. 201–214.

⁴ Vgl. zu Ludwig Tiecks Jenaer Aufenthalt 1799 bis 1801 Paulin, Roger: »Ludwig Tieck. Eine literarische Biographie.« München 1988. S. 93–119. Zum »Poetischen Journal« vgl. a. a. O. S. 115–116.

⁵ Vgl. zu den literarischen Projekten der Zeit, die in der Folge von Schillers »Horen« und Goethes und Schillers »Xenien« stehen, Schmitz, Rainer (Hg.): »Die ästhetische Prügeley. Streitschriften der antiromantischen Bewegung.« Göttingen 1991. S. 247–313. Vgl. ferner Osterkamp, Ernst: »Neue Zeiten – neue Zeitschriften.« In: »Zeitschrift für Ideengeschichte.« I, 2. München 2007. S. 62–78. Neben Fambach geben einen Überblick der wichtigsten Kontroversen Dahnke, Hans Dietrich/Leistner, Bernd (Hg.): »Debatten und Kontroversen. Literarische Auseinandersetzungen in Deutschland am Ende des 18. Jahrhunderts.« 2 Bde. Berlin u. Weimar 1989.

⁶ Vgl. dazu Röhr, Werner: »Appellation an das Publikum ... Dokumente zum Atheismusstreit um Fichte, Forberg, Niethammer. Jena 1798/99.« Leipzig 1987. S. 503–524.

⁷ Vgl. den Brief 1799.07 (AA III, 1. S. 217–220).

spekulative Physik«, das »Kritische Journal der Philosophie« und die »Neue Zeitschrift für speculative Physik« sind nur von kurzer Dauer.

In eigenartiger Weise spiegeln sich im Schicksal der Zeitschriftenprojekte die Beschleunigungstendenzen der Zeit um 1800, einer Epoche, die mit neuem Zeit- und Gegenwartsbewußtsein agiert und in rascher Folge und häufig wechselnden Koalitionen immer neue Theorien und künstlerische Formen propagiert.

Ein neuer Ton: Der Wandel der literarischen und wissenschaftlichen Öffentlichkeit um 1800. – Etliche der Projekte gingen bewußt in Konkurrenz zu existierenden Publikationsorganen, deren Ende sie herbeiführen wollten. Friedrich Immanuel Niethammer (1766–1848) hatte schon 1791 eine Zeitschrift begründen wollen, die Nachfolger der von Nicolai herausgegebenen »Allgemeinen deutschen Bibliothek« werden und auch den Gothaischen gelehrten Zeitungen »das Grab [...] bereiten« sollte.⁸ Akteure der neuen Journale hatten ihre Mitarbeit an bestehenden Zeitschriften mitunter auf Grund harter Konflikte aufgeben müssen.⁹ »Die Absicht uns sämtlich nicht aufkommen zu lassen liegt nur allzudeutlich am Tage«, so faßte August Wilhelm Schlegel im Winter 1799 die Lage in seinem Konflikt mit der Jenaer »Allgemeinen Literatur Zeitung« (ALZ) gegenüber Goethe zusammen.¹⁰ In den Briefwechseln der Beteiligten zeigt sich daher ein kämpferischer Ton. Dieser Zug ist um unser Zeitschriftenprojekt besonders stark zu bemerken, ist doch dieses geradezu als »machine de guerre« geplant. Die neue Zeitschrift sollte das bedeutendste Rezensionorgan der Zeit, die ALZ, ablösen.¹¹ Die Form der Auseinandersetzung hatte sich von dem von Friedrich Gottlieb Klopstock (1724–1803) 25 Jahre früher noch propagierten und eher harmonischen Ideal »der ›Gelehrtenrepublik‹ zur ›Guerre ouverte‹« gewandelt. Besonders Goethe (1749–1832) und

⁸ Zitiert nach Henrich, Dieter: »Grundlegung aus dem Ich. Untersuchungen zur Vorgeschichte des Idealismus Tübingen – Jena (1790–1794).« Frankfurt am Main 2004. Bd. 2. S. 951.

⁹ Vgl. dazu Bobeth, Johannes: »Die Zeitschriften der Romantik.« Leipzig 1911. S. 1–32. Das erste Kapitel schildert die Phase, in der die späteren Zeitschriftengründer noch an schon bestehenden Publikationsorganen mitarbeiteten.

¹⁰ A. W. Schlegel an Goethe am 5. November 1799 (Schüddekopf/Walzel 2. S. 56–58. – S. 58).

¹¹ Zur Geschichte der ALZ vgl. Seifert, Siegfried: »›Eine vollständige Uebersicht der kantischen Grundsätze‹. Die Jenaer ›Allgemeine Literatur-Zeitung‹ und ihr Beitrag zur Kritik in einer Zeit des Umbruchs und Aufbruchs.« In: Strack, Friedrich (Hg.): »Evolution des Geistes: Jena um 1800. Natur und Kunst, Philosophie und Wissenschaft im Spannungsfeld der Geschichte.« Stuttgart 1994. S. 275–293. Zum Streit mit den Romantikern vgl. a. a. O. S. 290–293.

Schiller (1759–1805) hatten den Ton in den »Xenien« als Reaktion auf die Angriffe auf ihre Zeitschrift »Die Horen« verschärft.¹² Schelling erklärte in seiner Schrift »Ueber die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung« (1800) den Streit zum notwendigen Moment der Wahrheitssuche: »*Jeder Streit, der im Dienste der Wahrheit geführt wird, er sey übrigens beschaffen wie er wolle, ist etwas Gutes und Verdienstliches und ein Glück für die Wissenschaft selbst*, dieß ist das Princip und die Ueberzeugung jedes wackern und um die Wahrheit bemühten Menschen und dieß Princip findet seine Ausdehnung so gar auf solche Streitigkeiten, die aus Irrtum oder aus verfinsternden Absichten unternommen und geführt werden, indem sie die, welche das bessere einsehen und behaupten, zwingen, ihre Kräfte zu sammeln, ihre Lehren schärfer zu prüfen, und, wo es nöthig, noch strenger zu beweisen.« Anders als im bürgerlichen Leben hieße »den ewigen Frieden in der gelehrten Welt decretiren, [...] den ewigen Stillstand beschließen, [...] weil die Aufgaben der Wissenschaft nur durch unendliche Annäherung gelöst werden und originelle Geister, die durch das Organ der Sprache, welche nur dadurch lebendige Kraft hat, daß sie, nach Ausbildung strebend, sich unaufhörlich umgestaltet, sich mittheilen, nie zur absoluten Übereinstimmung und Verständigung gelangen können.« Es kann für Schelling daher »nie zu viele wissenschaftliche Streitigkeiten geben«.¹³ Während also

¹² Vgl. dazu Dahnke, Hans Dietrich/Leistner, Bernd: »Von der ›Gelehrtenrepublik‹ zur ›Guerre ouverte‹. Aspekte eines Dissoziationsprozesses.« In: Dies. (Hg.): »Debatten und Kontroversen. Literarische Auseinandersetzungen in Deutschland am Ende des 18. Jahrhunderts.« Berlin u. Weimar 1989. Bd. 1. S. 13–38. Dazu allgemeiner: Dahnke, Hans Dietrich: »Wandlungen in Wesen und Funktion öffentlicher literarischer Debatten und Kontroversen zwischen 1780 und 1810.« In: Worstbrock, Franz Josef/Koopmann, Helmut (Hg.): »Formen und Formgeschichte des Streits. Der Literaturstreit.« Tübingen 1986. S. 172–179. Der Begriff »guerre ouverte« ist der 49. Xenie Schillers und Goethes entnommen: »GUERRE OUVERTE. Lange neckt ihr uns schon, doch immer heimlich und tückisch, / Krieg verlangt ihr ja, führt ihn nun offen, den Krieg.« (»Musen-Almanach für das Jahr 1797.« Hg. v. Friedrich Schiller. Tübingen. S. 211. Goethe, J.W. v.: »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Bd. 4, 1. Hg. v. Reiner Wild. München 1988. S. 776–825. – S. 782.) Zur Zeitschriftenpolitik Friedrich Schillers vgl. Alt, Peter-André: »Schiller. Leben – Werk – Zeit.« 2. Auflage München 2004. Bd. 2. S. 191–208. Auf wen sich die Polemiken der »Xenien« im Einzelnen richten, erläutert Sengle, Friedrich: »Die ›Xenien‹ Goethes und Schillers als Dokument eines Generationskampfes.« In: Barner, Wilfrid/Lämmert, Eberhard/Oellers, Norbert (Hg.): »Unser commercium. Goethes und Schillers Literaturpolitik.« Stuttgart 1984. S. 55–78. Zur Rezeption der »Xenien«, dem größten Literaturskandal des ausgehenden 18. Jahrhunderts, vgl. Ammon, Frieder von: »Ungastliche Gaben. Die ›Xenien‹ Goethes und Schillers und ihre literarische Rezeption von 1796 bis in die Gegenwart.« Tübingen 2005.

¹³ Schelling, F.W.J.: »Ueber die Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung.« 1800. S. 70–71 (AA I,8. S. 211–271. – S. 254).

das bürgerliche Leben durch die Friedenspflicht bestimmt ist, muß man für das wissenschaftliche Leben zumindest von einer indirekten Kriegspflicht sprechen. Der Streit ist durch die Struktur von Wissenschaft programmiert und darf nicht umgangen werden; in seiner »Allgemeinen Uebersicht« (1797/1798) erklärt Schelling tatsächlich bestimmten Schriftstellern »laut und feierlich den Krieg!«¹⁴ In einem so verzeitlichten und dynamisierten Wissenschaftskonzept wartet man nicht mehr wie in der humanistischen Gelehrtenrepublik auf Bücher von »zu erwartender und verdienter Dauer«,¹⁵ sondern akzeptiert in der Produktion von Neuem und dem damit gegebenen prinzipiellen Verfallsdatum der Produkte den eigentlichen Charakter der Wissenschaft als eines Prozesses. Sowohl die »Allgemeine deutsche Bibliothek« Friedrich Nicolais, der zuvor schon zusammen mit Moses Mendelssohn (1729–1786) und Gotthold Ephraim Lessing (1729–1781) das erste aktuelle Rezensionsorgan, die »Briefe, die Neu-este Literatur betreffend« (1759–1765), herausgegeben hatte, als auch die ALZ, die ja mit der »Allgemeinen deutschen Bibliothek«¹⁶ konkurriert und sie überflügelt hatte, standen in diesem Prozeß und beförderten ihn.¹⁷ Ab 1780 verstärkte sich nun die Ausdifferenzierung des Wissenschafts- und Literaturbetriebes. Es entstanden Fachzeitschriften wie etwa Gilberts »Annalen der

¹⁴ Schelling, F. W. J.: »Allgemeine Uebersicht.« In: Fichte, J. G./Niethammer, F. I.: »Philosophisches Journal.« Bd. 5. S. 50–66, 161–182, 241–260, 306–318; Bd. 6. S. 91–106, 182–214; Bd. 7. S. 105–186; Bd. 8. S. 128–148. Jena u. Leipzig 1797–1798.« – Bd. 5. 1797. S. 55–56 (AA I,4. S. 62).

¹⁵ Klopstock, Friedrich Gottlieb: »Die deutsche Gelehrtenrepublik. Ihre Einrichtung. Ihre Geseze. Geschichte des letzten Landtags. Auf Befehl der Aldermänner durch Salogast und Wleamar. Herausgegeben von Klopstock.« Teil 1. Hamburg 1774. S. 36. Zur Zurückweisung der Polemik vgl. a. a. O. S. 44–46. (»Werke und Briefe.« Historisch kritische Ausgabe. Bd. VII,1. Hg. v. Rose-Maria Hurlbusch. Berlin u. New York 1975. S. 22 bzw. S. 26–27.)

¹⁶ »Allgemeine deutsche Bibliothek.« Hg. v. Friedrich Nicolai. Berlin 1765–1792. Wird fortgesetzt als: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Hg. v. Friedrich Nicolai u. Carl Ernst Bohn. Berlin u. Stettin 1793–1806.

¹⁷ Vgl. zur Charakterisierung des Berliner Aufklärers Friedrich Nicolai vor dem Hintergrund der Kontroverse um 1800 Berghahn, Klaus L.: »Maßlose Kritik. Friedrich Nicolai als Kritiker und Opfer der Weimarer Klassiker.« In: Worstbrock, Franz Josef/Koopmann, Helmut (Hg.): »Formen und Formgeschichte des Streitens. Der Literaturstreit.« Tübingen 1986. S. 189–200. Zur Geschichte der Allgemeinen Deutschen Bibliothek vgl. Schneider, Ute: »Friedrich Nicolais Allgemeine Deutsche Bibliothek als Integrationsmedium der Gelehrtenrepublik.« Wiesbaden 1995. S. 344–350. Zur »Ablösung der ADB als Integrationsmedium durch andere Medien«, unter anderem naturwissenschaftliche Fachzeitschriften, aber auch die ALZ, vgl. a. a. O. S. 314–343. Vgl. zur Entwicklung der literarischen Öffentlichkeit allgemein Schmidt, Siegfried J.: »Die Selbstorganisation des Sozialsystems Literatur im 18. Jahrhundert.« Frankfurt am Main 1989. Zur Geschichte der Literaturkritik im engeren Sinne a. a. O. S. 360–380.

Physik«, die bis heute bestehen.¹⁸ Die Leserschaft geht von der intensiven zur extensiven Lektüre über und wird zum gebildeten Publikum.¹⁹ Wissenschaftssoziologisch wird man den Zeitschriftenplan Schellings und seiner Mitstreiter als Versuch einer Reflexion und Lenkung dieses Prozesses der Ausdifferenzierung von Wissensbereichen charakterisieren. Will man den Sinn und die Form eines Rezensionsorgans, wie es von Schelling, Fichte und den Brüdern Schlegel propagiert wird, verstehen, muß man die Bedeutung des Konzeptes der Kritik richtig sehen: Kritik bedeutet hier nicht die Verteilung von Lob oder Tadel, sondern eine schöpferische Tätigkeit, die Charakterisierung des »Geistes« von Texten oder auch Kunstwerken, durch die diese überhaupt erst sichtbar und verständlich werden.²⁰ Erst in der offenen Diskussion und Rezeption gewinnen die Texte und Kunstwerke ihre Wirklichkeit. In der Notwendigkeit einer reflektierenden und vermittelnden kritischen Instanz wird, auch in ihrem Selbstverständnis, die Gebrochenheit wie die Kreativität der beginnenden Moderne deutlich. Schelling und Fichte sehen nun gerade in der Form der Übersicht, die eine zentrale Rolle bei den Entwürfen des Projekts spielen wird, die Möglichkeit, nicht nur Einzelnes in herkömmlicher Weise zu besprechen, sondern den Stand und Gang der Wissenschaften und der Künste aus dem Prinzipienwissen der Philosophie zu betrachten und mitzugestalten. Der Zeitschriftenplan im-

¹⁸ Vgl. zur Entstehung der Fachzeitschriften in Deutschland zwischen 1780 und 1800 u. a. Stichweh, Rudolf: »Zur Entstehung des modernen Systems wissenschaftlicher Disziplinen. Physik in Deutschland 1740–1890.« Frankfurt am Main 1984. S. 394–441. Für die Physik gibt es ab 1845 mit den »Fortschritten der Physik« ein Organ, das in Übersichten verfährt.

¹⁹ Der Ausdruck »Publikum« ist nach dem Grimmschen Wörterbuch von 1854 »erst im vorigen Jahrhundert von Berlin her eingeführt, vermuthlich nach dem französ. le public. früher sagte man ›die deutsche welt‹ oder ›leserwelt‹ statt ›das deutsche publicum‹.« (Grimm, Jacob/Grimm, Wilhelm: »Deutsches Wörterbuch.« Leipzig 1854–1960. Bd. 13. Sp. 2201.) Statistisch läßt sich die Bildung eines anonymen Publikums an einer starken prozentualen Verminderung theologischer Literatur und einem relativen und absoluten Wachstum der wissenschaftlichen und schöngeistigen Literatur ablesen. Dabei steigt zunächst nicht die Zahl der Leser, sondern die des Gelesenen. Es ändert sich weniger die Leserschaft als deren Leseverhalten. Vgl. dazu Wittmann, Reinhart: »Geschichte des deutschen Buchhandels. Ein Überblick.« München 1991. S. 171–200. – S. 199.

²⁰ Vgl. Brief 1802.01.04, S. 396. Vgl. dazu Benjamin, Walter: »Der Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik.« In: Ders.: »Gesammelte Schriften.« Bd. I, 1. S. 7–122. – S. 62–72. Vgl. auch Schulte-Sasse, Jochen: »Die Kritik an der Trivalliteratur seit der Aufklärung. Studien zur Geschichte des modernen Kitschbegriffs.« München 1981. S. 114–116. Hier werden die frühromantischen Begriffe der Kritik und der Polemik unterschieden. Vgl. des weiteren Schmidt, Siegfried: »Die Selbstorganisation des Sozialsystems Literatur im 18. Jahrhundert.« Frankfurt am Main 1989. S. 369–371.

pliziert daher das Konzept einer wissenschaftlichen und literarischen Öffentlichkeit und zeigt eine experimentelle Phase ihrer Entstehung. Er wirft so ein Schlaglicht auf die Schwierigkeiten, Zwiespältigkeiten und auch Illusionen des Mentalitäts- und Strukturwandels um 1800.

Die Geschichte des Zeitschriftenplans im Überblick

Die Geschichte des Zeitschriftenplans ist etwas unübersichtlich, läßt sich aber in vier Phasen einteilen. In einer ersten Phase im Herbst und Winter des Jahres 1799 ist der Zeitschriftenplan ein gemeinsames Projekt Schellings, Fichtes und der Brüder Schlegel, bleibt aber in seiner Konzeption zunächst eher diffus. Ende Dezember läßt Fichte dann den Brüdern Schlegel einen Entwurf über Inhalt und Organisation des geplanten Instituts zukommen, von dem Schelling ebenfalls schnell Kenntnis genommen haben dürfte. Die Brüder Schlegel lehnen den Plan ab, wobei wir nicht wissen, wie weit die offene Auseinandersetzung ging.

In der zweiten Phase, von Januar bis Juli 1800, gehen die Beteiligten jedenfalls getrennte Wege. Die Brüder Schlegel diskutieren vor allem mit Schleiermacher ein Projekt unter dem Titel des Notizenplans weiter, ohne Fichte oder Schelling zu informieren, und können den Verleger Johann Friedrich Cotta (1764–1832) dafür gewinnen. Fichte verfolgt ab Februar 1800 für kurze Zeit den Plan einer, wie er es nennt, »Zeitschrift in der zweiten Potenz«, in der nur Rezensionsorgane rezensiert werden sollten. Auch Schelling faßt unabhängig einen eigenen, kleineren Plan, zu einer »Revision der neuesten Fortschritte der Philosophie und der von ihr abhängigen Wissenschaften«, über die er im Juni mit Cotta verhandelt. Als August Wilhelm Schlegel ihn im August 1800 zur Mitarbeit am Notizenplan einlädt, läßt er sein eigenes Projekt fallen und sagt zu. Fichte wiederum lädt ebenfalls im August Schelling und die Brüder Schlegel zu einem von ihm mit dem Berliner Verleger Unger (1750–1804) verabredeten Projekt »Jahrbücher der Kunst und Wissenschaft« ein.

Damit beginnt eine dritte Phase von Juli bis Oktober 1800 mit wechselnden Verbindungen und Trennungen der Protagonisten, an deren Ende Schelling und Fichte mit Cotta übereinkommen, die »Jahrbücher« ab dem Januar 1801 ohne die Brüder Schlegel und Schleiermacher herauszugeben. Da in dieser verwickeltesten Phase der Geschichte die Akteure zum Teil auf Reisen sind und die Briefe rasch aufeinander folgen, ist es manchmal schwer zu verstehen, wer auf welchem Stand ist und worauf wer reagiert.

In der vierten und letzten Phase des Projekts ab dem Oktober 1800 wird der Briefwechsel Schellings und Fichtes, der bis Januar 1802 geht, zunehmend von philosophischen Fragen geprägt, der Zeitschriftenplan tritt schließlich ganz in den Hintergrund. Im Januar 1801 war Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770–1831) nach Jena gekommen, und über das Jahr hatte sich die Zusammenarbeit Schellings mit ihm so intensiviert, daß in den ersten Tagen des Jahres 1802 das erste Heft des gemeinsam herausgegebenen »Kritischen Journals der Philosophie« erscheinen konnte.

Zur Geschichte im einzelnen:²¹

Die erste Phase: Herbst und Winter 1799

Erste Anregungen und Konzeptionen. – Die erste Anregung zu dem Zeitschriftenplan läßt sich in das Jahr 1798 datieren.²² Schelling berichtet von einem Gespräch mit Cotta über die Möglichkeit eines neuen Journals. Zu Cottas Selbstverständnis als Verleger gehörte es auch, »statt auf Manuskripte zu warten, die er drucken und verbreiten könnte, durch den Anreiz großzügiger Honorare selbst ›Textproduzent‹«²³ zu sein, was sich vor allem in den zahlreichen von ihm angestoßenen Zeitschriftenprojekten zeigte, die auf eine neue Form der Öffentlichkeit reagierten oder diese eigentlich erst schufen. »Erst der Blick auf die chronologische Entwicklung zeigt, wie sehr Johann Friedrich Cotta die

²¹ Vgl. auch die Darstellungen der Herausgeber der KGA, Andreas Arndt und Wolfgang Virmond (KGA V,4. S. XXIX–LV), von Otto Fiebiger (»Johann Gottlieb Fichtes kritische Pläne während der Jahre 1799–1801.« In: »Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur und für Pädagogik.« Hg. v. Johannes Ilberg u. Bernhard Gerth. Bd. 23. Leipzig u. Berlin 1909. S. 209–224), sowie von Hartmut Traub (»Schelling – Fichte Briefwechsel.« Kommentiert u. hg. v. Hartmut Traub. Neuried 2001. S. 13–59).

²² Vgl. Schellings Brief an Fichte 1800.08.18: »Ich kann versichern, daß schon vor länger als drei Jahren Cotta in Leipzig mir den längst gefaßten Gedanken eines liberaleren, nicht Einzelnes nur, sondern das ganze Fach recensirenden Instituts mitgeteilt hat.« Die Angabe ist offensichtlich nicht richtig, denn Cotta selbst schreibt an Fichte am 13. November 1800: »... die erste Idee zu einem solchen Institut äusserte ich schon an der OM. 1798 gegen Schelling im Theater in Leipzig: die wissenschaftl Übersichten in der A. Zeitung solten die Vorläufer seyn p.« (GA III,4. S. 354–355.) Tatsächlich trifft Schelling im Mai 1798 in Leipzig Cotta und gibt ihm einen Brief an seine Eltern mit, während sich ein Treffen für 1797, als Schelling den Mai auf einer Reise nach Berlin verbrachte, nicht belegen läßt (vgl. 1798.05.19, AA III,1. S. 163 und S. XXIX).

²³ Fischer, Bernhard: »Der Verleger Johann Friedrich Cotta. Chronologische Verlagsbibliographie 1787–1832.« Bd. 1. Marbach am Neckar/München 2003. S. 11.

epochalen Tendenzen der Goethezeit mitvollzog, ja vorantrieb: das Entstehen einer deutschen ›Nationalliteratur‹, zugleich die Dissoziation der Autorenschaft zu programmatisch gebundenen Gruppen, die Entwicklung der Wissenschaften und die Differenzierung ihrer Disziplinen; im politischen Bereich: die Entstehung der ›öffentlichen Meinung‹, die Trennung von Staat und bürgerlicher Gesellschaft im Zuge der ›defensiven Modernisierung‹ (Wehler), die Ablösung des Ständestaats durch konstitutionelle Herrschaft, schließlich die industrielle Revolution. Allen diesen Tendenzen diente Cotta als Verleger, und als Politiker, als Großagrарier, als Industrieller.«²⁴ Cottas Vorschlag zu dem neuen Journal ist von den Übersichten in der von ihm seit dem 1. Januar 1798 verlegten »Allgemeinen Zeitung« angeregt.²⁵ Schelling seinerseits hatte gerade für das von Niethammer und Fichte herausgegebene »Philosophische Journal« eine »Allgemeine Uebersicht der neuesten philosophischen Litteratur« verfaßt, die über mehrere Bände verteilt erschienen war.²⁶ Darin geht Schelling nicht nur auf die philosophischen Neuerscheinungen in Religionsphilosophie, theoretischer Philosophie und praktischer Philosophie ein, sondern verlangt deren Einbettung in die neuere Gesamtentwicklung der Philosophie. »Indeß, da jedes Ding nur in seinem Zusammenhang verstanden und begriffen wird, so wird diese *Uebersicht*, um den jetzigen Zustand der Philosophie, und den herrschenden Geist in ihr, desto sicherer charakterisiren zu können, eine *kurze Geschichte der ganzen Kantischen Epoche* voranschicken müssen.«²⁷ Schelling brachte die Idee eines Rezensionsorganes, das in Übersichten verfäht, 1799 in den Jenaer Kreis ein.²⁸ Angesichts der Erfahrungen, die die Mitglieder des

²⁴ Fischer, Bernhard: »Der Verleger Johann Friedrich Cotta. Chronologische Verlagsbibliographie 1787–1832.« Bd. 1. Marbach am Neckar/München 2003. S. 9–10.

²⁵ Vgl. zur Übersichtsform der Cottaschen »Allgemeinen Zeitung«, die zunächst als »Neueste Weltkunde« erscheint: »Was das Aeüßerliche anlangt, so trägt die Neueste Weltkunde noch wenig den Charakter einer Zeitung. Alle übrigen damals sind es weit mehr als sie; sie ist eine Art in tägliche Portionen zerschnittenes Journal. Die Abhandlungen, ob zur Tagespolitik oder allgemeinen Belehrung, überwiegen durchaus, alles will immer eher orientieren, *ab ovo* darstellen, bilden, überreden, als Neues melden.« (Heyck, Eduard: »Die Allgemeine Zeitung. 1798–1898. Beiträge zur Geschichte der deutschen Presse.« München 1898. S. 50.)

²⁶ Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Uebersicht« In: Fichte, J.G./Niethammer, F.I.: »Philosophisches Journal.« Bd. 5. S. 50–66, 161–182, 241–260, 306–318; Bd. 6. S. 91–106, 182–214; Bd. 7. S. 105–186; Bd. 8. S. 128–148. Jena u. Leipzig 1797–1798.« (AA I,4. S. 57–190).

²⁷ A. a. O. Bd. 5. 1797. S. 57 (AA I,4. S. 63).

²⁸ Vgl. Fichtes Brief vom 8. Februar 1800 an Karl Leonhard Reinhold: »Schelling hatte mir schon längst die Idee von einer Vereinigung der beßer (d.i. *gründlich*) gesinnten Gelehrten, zu einem gemeinschaftlichen Wirken angegeben; und diese Idee war dann näher zu einem *kritischen Institute* bestimmt worden.« (GA III,4. S. 212.) Die erste schriftliche Erwähnung

Kreises in Jena im Laufe dieses Jahres hatten machen müssen, suchte man nach einer Wirkungsmöglichkeit. Fichte war ja im Zuge des sogenannten Atheismusstreites von der Universität entlassen worden, und August Wilhelm Schlegel und Schelling waren in heftige Konflikte mit der ALZ geraten. Die Gruppe mußte in diesen Ereignissen die gesellschaftliche Reaktion auf ihren Versuch erkennen, Philosophie, Kunst und Leben zu erneuern; die neue Zeitschrift wiederum sollte ihre Antwort auf diese Reaktion sein.

Obwohl Fichte nach dem Atheismusstreit und seiner Entlassung von der Universität Jena nach Berlin übergesiedelt war, gaben er und Schelling die Idee einer Zusammenarbeit und eines gemeinschaftlichen Lebens nicht auf. Alle Beteiligten hatten im Jahr 1799 erwogen, die Jenaer Gemeinschaft mit ihrem täglichen Umgang als Wohngemeinschaft in einem passenden Haus in Berlin fortzusetzen und damit auch die in Berlin lebenden Ludwig Tieck und Schleiermacher zu integrieren.²⁹ Vor allem Fichte lag daran, seine Isolation in Berlin aufzuheben, war doch Friedrich Schlegel im Herbst 1799 von Berlin nach Jena zu seinem Bruder umgezogen. Doch sollten diverse Umstände und Interessensgegensätze den Plan einer Lebensgemeinschaft verhindern. Schelling wollte seine naturwissenschaftlichen und medizinischen Kenntnisse vertiefen. Am 20. Juli 1799 berichtet Fichte Schelling aus Berlin von der Qualität der dortigen Anatomie, doch hat Schelling wenig Gutes von dem zuständigen Professor gehört.³⁰ Eine weitere Bedenkllichkeit bilden die hohen Lebenshaltungskosten in Berlin.³¹ Im August wird der Plan, gemeinsam nach Berlin überzusiedeln, schließlich aufgegeben.³² Schelling versucht daraufhin, das Projekt nach Franken zu verlegen, wo sein Freund Andreas Röschlaub zweiter

dürfte in Fichtes Brief an den Weimarer Minister Voigt vom 22. März 1799 sein, wo er im Zuge des Atheismusstreites die Möglichkeit, Jena zu verlassen, zur Sprache bringt und auf die Vereinigung einiger gleichgesinnter Freunde hinweist: »Es ist von einem neuen Institute die Rede, unser Plan ist fertig, und wir können dort denselben Wirkungskreis wieder zu finden erwarten, welcher uns allein hier anzuziehen vermochte [...]« (GA III,3. S. 286).

²⁹ Vgl. den Brief 1799.08.09, AA III,1, S. 220–221, und die erklärende Anmerkung zu 220, 32 auf S. 336. Vgl. auch Fichtes Brief an seine Frau vom 2. August 1799 (GA III,4. S. 27) und Dorothea Veits Brief an Schleiermacher vom 16. Januar 1800 (KGA V,3. S. 346).

³⁰ Vgl. Schellings Brief vom 29. Juli 1799 an Fichte: »Ihre Nachricht wegen der anatomischen Lehranstalten in Berlin würde mich völlig determiniren, wenn man mir nicht versicherte, daß der dortige Lehrer zwar ohne Widerrede geschickt, aber ein sehr unhöflicher und unfreundlicher Mensch sei, von dem man, um etwas zu lernen, sich viel gefallen lassen müsse.« (AA III,1. S. 215–216. – S. 216.)

³¹ Vgl. die Briefe 1799.07.29-2 (AA III,1. S. 215–216) und 1799.08.09 (AA III,1. S. 220–221).

³² Brief 1799.08.09 (AA III,1. S. 220).

Direktor des angesehenen Bamberger Allgemeinen Krankenhauses ist und das Leben weniger kostspielig.³³ Dabei will Schelling, wie er Fichte am 12. September 1799 mitteilt, den Zeitschriftenplan »1 1/2 bis 2 Jahre« aufschieben, denn er will nicht nur über den Sommer 1800 in Bamberg, sondern auch im folgenden Jahr in Wien seine naturwissenschaftlichen und medizinischen Studien weitertreiben. Fichtes Antwort am 20. September klingt enttäuscht und um Optimismus bemüht zugleich: »so lange soll unser grosser Plan aufgeschoben werden? Dies ist mir nicht ganz recht. Die Leute verwildern indessen zu sehr. – Jedoch, dies alles wird sich ja finden. Werde er nur nicht aufgegeben.«³⁴

Die Konflikte mit der »Allgemeinen Literatur-Zeitung«. – Inzwischen hatte die ALZ zwei, wie Schelling meinte, unangemessene Rezensionen seiner »Ideen zu einer Philosophie der Natur« (1797) publiziert. Eine, von dem Mathematiker Klügel verfaßt, kritisierte Schelling aus naturwissenschaftlicher Perspektive, die andere, von einem nach wie vor unbekannten Rezensenten, aus transzendentalphilosophischer Sicht – man muß wohl hinzufügen: wie die ALZ sie verstand.³⁵ Nicht zuletzt wegen dieses in der Rezension geäußerten Verständnisses der Transzendentalphilosophie bestärkte Fichte, der seinerseits schon mit der ALZ in eine Auseinandersetzung geraten war, Schelling, den Konflikt zu eskalieren: »Ich bitte Sie, ich beschwöre Sie, lieber Freund, fallen Sie doch dem Unwesen, das nun gewiß weiter greifen würde, kräftigst in die aufgehobne Hand: geben Sie – nicht jenen armseeligen Wichten von Recensenten – sondern den Redactoren, und dem ganzen LumpenInstitute das, wofür sie erschrecken, [...]; geben Sie doch nun einen kräftigen zweiten Theil, wie Sie können, von den Annalen des philosophischen Tons.«³⁶ Unter diesem Titel hatte Fichte im »Philosophischen Journal« gegen eine Rezension seiner »Grundlage

³³ Vgl. Brief 1799.11.01 (AA III,1. S. 242–243).

³⁴ Vgl. Briefe 1799.09.12-1 (AA III,1. S. 223–225. – S. 225) und 1799.09.20 (AA III,1. S. 228–229. – S. 229).

³⁵ Vgl. AA I,8. S. 129–137. Vgl. dazu auch Durner, Manfred: »Georg Simon Klügel als Rezensent von Schellings ›Ideen zu einer Philosophie der Natur‹ (1797). Ein Kapitel in Schellings Auseinandersetzung mit der Allgemeinen Literatur-Zeitung.« In: »Archiv für Geschichte der Philosophie.« Bd. 81. Berlin u. New York 1999. S. 78–94.

³⁶ Brief 1799.10.22 (AA III,1. S. 238). Direkt mit den Herausgebern der ALZ war Fichte in einer anderen Sache zusammengestoßen. Er hatte im Intelligenzblatt der ALZ eine Erklärung gegen einen seiner Ansicht nach für ihn rufschädigenden Aufsatz in der Zeitschrift »Eudämonia« veröffentlicht. In deren Gefolge entspann sich eine Kontroverse Fichtes mit den Herausgebern der ALZ um die Frage, zu welchen Einrückungen die Herausgeber verpflichtet wären. Die ALZ veröffentlichte als Rezensionsorgan Antikritiken und Er widerungen der Rezensenten.

des Naturrechts« (1796) in den »Göttinger Anzeigen von Gelehrten Sachen« polemisiert.³⁷

Man muß jedoch auch den weiteren Hintergrund der Eskalation von seiten Fichtes und Schellings sehen. Kant hatte im Intelligenzblatt der ALZ vom 28. August 1799 eine »Erklärung in Beziehung auf Fichtes Wissenschaftslehre« publiziert, nach der er »Fichte's Wissenschaftslehre für ein gänzlich unhaltbares System halte.«³⁸ Dies war zweifellos ein Versuch der orthodoxen Kantianer der ALZ, Kant gegen Fichte und Schelling auszuspielen. Schelling hatte daraufhin einen Brief Fichtes an ihn, in dem dieser dazu Stellung nahm, ebenfalls im Intelligenzblatt der ALZ publizieren lassen.³⁹

Wegen der beiden Rezensionen seiner Naturphilosophie ließ Schelling am 2. November 1799 eine Erklärung im Intelligenzblatt der ALZ veröffentlichen, in der er den Rezensenten Inkompetenz vorwarf und eine dritte Rezension verlangte. Die darauf folgende Polemik mit den Herausgebern der ALZ fand ihren Höhepunkt in der Schrift Schellings »Ueber die Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung«, die im April 1800 zugleich als Separatdruck und in Schellings »Zeitschrift für spekulative Physik« erschien und den Bruch mit der ALZ besiegelte.⁴⁰

Außerdem publizierte sie im Intelligenzblatt Erklärungen. Die Herausgeber der ALZ hatten eine Erklärung gegen Fichte im Intelligenzblatt der ALZ veröffentlicht, gegen die Fichte wiederum mit einer Anzeige: »Beantwortung der gegen mich gerichteten Erklärung der Hrrn. Herausg. der A. L. Z.« im »Philosophischen Journal« antwortete (vgl. GA I,4. S. 335–355).

³⁷ In diesem Fall kam noch dazu, daß der Rezensent Schulz das Feld der wissenschaftlichen Auseinandersetzung verlassen und die Obrigkeit angerufen hatte, da Fichte angeblich die Revolution befürworte. Vgl. dazu den editorischen Bericht zu den »Annalen des philosophischen Tons« in GA I,4. S. 285–291.

³⁸ Kant, Immanuel: »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 109 vom 28. August 1799. Sp. 876–878 (»Schriften.« Bd. XII. S. 370). Vgl. dazu den editorischen Bericht zu Schellings »Zu einem Schreiben J. G. Fichte's.« In: AA I,8. S. 117–121. – S. 119.

³⁹ Schelling, F. W. J.: »Zu einem Schreiben J. G. Fichte's.« In: AA I,8. S. 117–121.

⁴⁰ Vgl. dazu Schelling, F. W. J.: »Bitte an die Herren Herausg. der A. L. Z.« (AA I,8. S. 127–142), sowie ders.: »Ueber die Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung.« 1800 (AA I,8. S. 211–271). Die Repliken des Herausgebers der ALZ Schütz, die »Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« (In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 57 vom 30. April 1800. Sp. 465–480) und die »Fortgesetzte Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schelling's sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« (In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 62 vom 10. Mai 1800. Sp. 513–520) finden sich in der Beilage 2 (S. 547–565). Dabei wirft Schelling Schütz auch vor, öffentlich über seinen Kollegen Fichte gespottet zu haben, was nach Universitätsstatuten verboten war (vgl. erklärende Anmerkung zu 194,7). Schütz klagt deswegen beim Rektor der Universität Jena, Schelling legt

August Wilhelm Schlegel, der seit 1796 für die ALZ über 250 Rezensionen im Bereich der schönen Literatur verfaßt hatte, war inzwischen mit einer Erklärung im Intelligenzblatt der ALZ am 13. November aus deren Mitarbeiterstab ausgeschieden.⁴¹ Die 1799 anonym erschienenen, von Nicolai verfaßten »Vertrauten Briefe von Adelheid B an Julie S**«, die Friedrich Schlegels Skandalroman »Lucinde« und das »Athenaeum« persiflierten, waren in der ALZ sehr positiv besprochen worden,⁴² während bis dato kein Band des von den Brüdern Schlegel herausgegebenen »Athenaeum« rezensiert worden war. August Wilhelm Schlegel sah dies als Illoyalität an und forderte von dem Herausgeber der ALZ, Schütz, eine Stellungnahme. Als diese nicht zu seiner Zufriedenheit ausfiel, kündigte er seine Mitarbeit und veröffentlichte in einem Beiblatt des »Athenaeum« eine Liste seiner Rezensionen.⁴³ Dadurch wurde sichtbar, daß die ALZ den größten Teil ihrer Literaturbesprechungen dem Mit-herausgeber des »Athenaeum« verdankte.⁴⁴ Wenige Tage nach der Kündigung August Wilhelm Schlegels folgte eine Rezension des »Athenaeum« in der ALZ, die dessen Nutzen allein darin sah, »als schreckendes Beyspiel von dem Unfug zu dienen, welchen *Sucht nach Originalität* und *literarischer Factionsgeist* selbst in Köpfen, denen es sonst an trefflichen Anlagen nicht fehlen würde, anrichten mögen.«⁴⁵ Man muß wohl in der Schärfe, mit der Friedrich und August Wilhelm Schlegel in ihren Kritiken, Rezensionen und Polemiken agierten, den Grund dafür suchen, daß die Kantianer der ALZ sich auf ein Bündnis mit der Berliner Spätaufklärung und ihrem Protagonisten Nicolai einließen, der nach wie vor gegen Kant und dessen »Abstraktionen« polemi-

Gegenklage ein bei Ch. G.L. Heinrich, Prorektor der Universität Jena (Brief 1800.04.26, S. 193–195). Schütz bringt seinerseits Zeugenaussagen bei, die diesen Vorwurf widerlegen sollen. Schließlich wird Schelling am 13. Dezember 1800 zu zehn, Schütz zu fünf Talern Geldstrafe verurteilt.

⁴¹ Schlegel, August Wilhelm: »Abschied von der Allg. Lit. Zeitung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 145 vom 13. November 1798, Sp. 1179. Vgl. dazu auch die Beilage 2, S. 547–565.

⁴² ALZ vom 26. Oktober 1799. No. 343. Sp. 246–248. Die Rezension stammt von Ludwig Ferdinand Huber. Vgl. den Text der Rezension bei Fambach S. 451, der weiteren Reaktionen S. 451–470.

⁴³ Die Dokumente sind gesammelt bei Fambach S. 471–503.

⁴⁴ Vgl. zur Vorgeschichte des Streits mit der ALZ, soweit es das »Athenaeum« anbelangt, Härtl, Heinz: »»Athenaeum«-Polemiken.« In: Dahnke, Hans Dietrich/Leistner, Bernd (Hg.): »Debatten und Kontroversen. Literarische Auseinandersetzungen in Deutschland am Ende des 18. Jahrhunderts.« Berlin u. Weimar 1989. Bd. 2. S. 246–357.

⁴⁵ »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 372 vom 21. November 1799. Sp. 473–477. – Sp. 475.

sierte. Noch 1799 hatte Nicolai sachlich und persönlich in einer Weise über Kant geschrieben, die für die bekennenden Kantianer der ALZ nicht akzeptabel hätte sein dürfen.⁴⁶

Fichtes Pläne vom Winter 1799/1800: Die »Jahrbücher« und das »Journal in der zweiten Potenz«. – Der Bruch mit der ALZ, den Schelling und A. W. Schlegel unter dem Beifall der anderen Mitglieder des Kreises im Herbst 1799 vollzogen,⁴⁷ machte Schellings Ton in der Sache des Zeitschriftenplans gegenüber Fichte wieder dringlicher. Schelling bittet am 1. November 1799 Fichte nicht nur »um einige kräftige Beiträge« für seine geplante Schrift gegen die ALZ, die nach Fichtes Vorschlag »Annalen des philosophischen Tons, zweites Stück oder Geschichte zweier Recensionen der A. L. Z.« betitelt sein soll, er bittet ihn auch, nach Jena zu kommen, »daß wir auf Ausführung unsres Plans denken«.⁴⁸ Fichte antwortet am 19. November 1799.⁴⁹ Unter anderem schreibt er, der Lübecker Verleger Johann Friedrich Bohn (1764–1803) hätte ihm seinen Eindruck geschildert, daß nun der richtige Zeitpunkt sei, die ALZ anzugreifen. Am 4. Dezember trifft Fichte in Jena ein. Am 23. Dezember läßt er den Brüdern Schlegel handschriftlich den »Entwurf zu einem Plane über ein zu errichtendes kritisches Institut« zukommen.⁵⁰

Fichte plante einen Coup: der erste Band sollte ohne jede Ankündigung »unversehens« erscheinen. Die Bände sollten jeweils die Neuerscheinungen der Buchmessen des Frühjahrs und des Herbstes aufarbeiten, also zweimal

⁴⁶ Nicolai, Friedrich: »Ueber meine gelehrte Bildung, über meine Kenntniß der kritischen Philosophie und meine Schriften dieselbe betreffend, und über die Herren Kant, J. B. Eberhard, und Fichte.« Berlin u. Stettin 1799 (vgl. etwa S. 60–63). Zur Geschichte der ALZ vgl. Seifert, Siegfried: »Eine vollständige Uebersicht der kantischen Grundsätze«. Die Jenaer »Allgemeine Literatur-Zeitung« und ihr Beitrag zur Kritik in einer Zeit des Umbruchs und Aufbruchs.« In: Strack, Friedrich (Hg.): »Evolution des Geistes: Jena um 1800. Natur und Kunst, Philosophie und Wissenschaft im Spannungsfeld der Geschichte.« Stuttgart 1994. S. 275–293. – S. 291. Vgl. auch Albrecht, Wolfgang: »Friedrich Nicolais Kontroverse mit den Klassikern und Frühromantikern (1796–1802).« In: Dahnke, Hans Dietrich/Leistner, Bernd (Hg.): »Debatten und Kontroversen. Literarische Auseinandersetzungen in Deutschland am Ende des 18. Jahrhunderts.« Berlin u. Weimar 1989. Bd. 2. S. 13–38. – S. 12–13.

⁴⁷ Vgl. etwa Ludwig Tiecks Reaktion in seinem »Poetischen Journal« (vgl. auch erklärende Anmerkung zu 203,8).

⁴⁸ Brief 1799.11.01 (AA III,1. S. 242).

⁴⁹ Brief 1799.11.19 (AA III,1. S. 245).

⁵⁰ Vgl. Fichtes Brief vom 23. Dezember 1799 an die Brüder Schlegel (GA III,4. S. 168–174; Beilage 1a, S. 541–545).

jährlich kommen. Fichte will die Rezensionen dabei immer in eine sachliche Gesamtkonzeption einbinden. »Unser Unternehmen, wenn es etwas rechtes, und ordentliches, und kein Flikwerk seyn soll, kann nichts anderes seyn, noch seyn wollen, denn eine *pragmatische Zeitgeschichte der Litteratur und Kunst*.«⁵¹ Dafür muß nach Fichte ein Begriff der Wissenschaften und Kunst aufgestellt werden, um »die Epoche, von welcher unsre Revision anhebt, (und welche sehr füglich das Ende des 18ten Jahrhunderts seyn könnte) mit jener Idee zu vergleichen, und an ihr zu messen: also zu zeigen, *was bis jezt geleistet sey, woran es noch fehle, und welchen Weg von nun an der menschliche Geist nehmen müsse*.«⁵² Daher soll alles in Rubriken und Klassen eingeteilt werden, es sollen keine Einzelrezensionen vorkommen. Auch soll die Zeitschrift sich nicht auf die Philosophie beschränken, sondern alle Bereiche des geistigen Lebens umfassen: »*Zustand des wissenschaftlichen Geistes, und KünstlerSinnes überhaupt. [...] Philosophie. [...] Mathematische Wissenschaften. [...] Wissenschaftl. Physik in allen ihren Theilen, [...] Geschichte. [...] Hilfswissenschaften. Philologie [...] Hermeneutik [...] Kunst [...] redende u. bildende. Reine. Dichtkunst, Musik; Mahlerei pp Bildhauerkunst pp. [...] mechanische Kunst. – Therapie (i.e. materia medica, Chirurgie, u. dergl.), Technologie, Ackerbau, Oeconomie überhaupt. MilitärWissenschaften. [...] Pädagogik*«.«⁵³

Fichte hoffte, daß das Publikum »sich sehr bald an die ungewöhnlichere, aber wahrhaft weit bequemere Form, in der ihm das wirklich gute dargeboten wird, gewöhnen« wird. In seinem Entwurf war auch die Organisation geregelt. Der Plan sah einen Hauptredakteur und für die verschiedenen Fächer Redakteure und Zuarbeiter vor. Die Befugnisse sind dabei klar verteilt: »Der Redac-

⁵¹ Vgl. Fichtes Brief vom 23. Dezember 1799 an die Brüder Schlegel (GA III,4. S. 168–174. – S. 169; vgl. Beilage 1a, S. 541). Der Begriff des Pragmatischen bedeutet in dieser Zeit in bezug auf die Geschichte deren Darstellung nach ihren ursächlichen Zusammenhängen. (Vgl. Grimm, Jacob/Grimm, Wilhelm: »Deutsches Wörterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm.« 16 Bde. Leipzig 1854–1960. Bd. 13. Sp. 2057–2061.) Für Fichte, wie auch für Schelling, kann er aber auch den Sinn des Praktischen annehmen, d. h. einer Tätigkeit oder einem Wissen einen bestimmten Zweck zu setzen. Bei Fichte wird diese Zwecksetzung im Gebiete des Historischen auch im Feld der Bestimmung des Gelehrten definiert, der nach Fichte grundsätzlich in die Geschichte eingreifen soll. Vgl. Fichte, J.G.: »Ueber das Wesen des Gelehrten, und seine Erscheinungen im Gebiete der Freiheit.« Berlin 1806. S. 7–8 (GA I,8. S. 65). Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 422 (AA I,9. S. 290).

⁵² Vgl. GA III,4. S. 169; vgl. auch Beilage 1a, S. 542, Z. 1–4.

⁵³ Vgl. GA III,4. S. 170–172; vgl. auch Beilage 1a, S. 542, Z. 37 bis S. 543, Z. 40.

teur des Fachs hat das unbeschränkte Recht, in den eingesandten Aufsätzen seiner Zuarbeiter zu streichen, zu verändern, u. überhaupt so damit umzugehen, daß ein ihm gefälliges Ganzes daraus entstehe. – Eben dasselbe Recht hat der HauptRedacteur mit den von den UnterRedacteurs ihm eingesandten Arbeiten.« Alles in allem rechnete er mit ungefähr 40 Mitarbeitern und erwähnt noch die Möglichkeit, daß der Hauptredacteur außerdem Redacteur in einem bestimmten Fache, »z. B. der Philosophie seyn könnte«. ⁵⁴ Wie Fichte später schreibt, ergab sich aber kaum Gelegenheit zum Gespräch mit Schelling und den Brüdern Schlegel. Es ist schwer, sich ein Bild von dem Gespräch über den Plan zu machen. In irgendeiner Form aber muß Friedrich Schlegel – A. W. Schlegel sprach nach Fichtes Aussage mit ihm gar nicht über den Plan – zumindest in seinem Selbstverständnis seine grundsätzliche Ablehnung Fichte mitgeteilt haben, denn die Uneinigkeit über diesen Plan wird später einer der Gründe sein, die die Brüder Schlegel Fichte als Rechtfertigung dafür bieten, daß sie ihn nicht in ihre weiteren Diskussionen einbezogen. ⁵⁵

Fichte, der die Reaktion auf seinen Plan so verstanden hatte, daß er aus praktischen Gründen aufgeschoben werden müsse, faßte daraufhin den Plan eines Journals, das selbst nur Rezensionen rezensieren sollte, eines »Journals der zweiten Potenz«, wie er es nannte, und schlug in einem Brief vom 8. Februar Karl Leonhard Reinhold (1757–1823) die Mitherausgeberschaft vor:

»Schelling hatte mir schon längst die Idee von einer Vereinigung der beßer (d. i. *gründlich*) gesinnten Gelehrten, zu einem gemeinschaftlichen Wirken angegeben; und diese Idee war dann näher zu einem *kritischen Institute* bestimmt worden. Ich habe bei meiner gegenwärtigen Anwesenheit zu Jena den Plan eines solchen Werks – *einer pragmatischen Zeitgeschichte der Litteratur u. Kunst* – ausgearbeitet, und mit meinen Freunden mündlich debattirt. Es fehlt nur an der Ausführbarkeit: indem wir eines Personale von etlichen u. dreißig Gelehrten dazu bedürften, die mit seltnem Fleiße, und mit Verläugnung ihrer persönlichen Eitelkeit, vielleicht auch ihres pecuniär Interesse sich der Sache widmeten. Die Ausführung ist jedoch nicht aufgegeben; nur aufgeschoben.

Ich aber bin indeßen, auch durch äußere Veranlassungen mit, auf einen Plan gekommen, der jenem Hauptplane zur *Vorbereitung* dienen könnte; den, ein *Revisionsblatt der vorhandenen kritischen Blätter* zu sammeln, u. herauszuge-

⁵⁴ Vgl. GA III,4. S. 173; vgl. auch Beilage 1 a, S. 544, Z. 22.

⁵⁵ Vgl. dazu den Brief 1800.10.03 (S. 247,23) und Fichtes »Geschichtserzählung«, in der er in einem Brief an Cotta vom 18.–20. Oktober 1800 seine Sicht der Ereignisse zusammenfaßte (GA III,4. S. 336–337; vgl. auch erklärende Anmerkung zu 268,1).

ben. – Ich denke mir dies so: Wenn man nun einmal in diesem Felde nicht nach einem *festen Plane* (wie es in jenem ersten Entwurfe der Fall seyn würde) sondern gleichsam nur auf *gut Glück* wirken kann; so ist jezt nicht mehr der Zeitpunkt, da durch Recensionen der *Bücher*, jener hohe Einfluß, den z. B. die Litteratur-Briefe, die A. D. B., die A. L. Z. gehabt, behauptet werden könnte. Das große Volk liest die Bücher gar nicht; die Recensionen sind *sein Buch*. Hier also muß man die Sache angreifen; das Zeitalter steht nicht mehr bei der ersten, sondern *bei der zweiten Potenz*.⁵⁶ Fichte erklärte Reinhold, er befürchte, daß ein gemeinsames Projekt mit Schelling sofort als Ausdruck einer philosophischen Parteilichkeit angesehen werden würde. »Heißt es aber Reinhold; allenfalls Reinhold u. Fichte, so geht alles schon eher an.«⁵⁷

Reinhold, der sich gerade in dieser Zeit von Fichte ab- und Bardili zuwandte, dessen »Grundriß der ersten Logik« er eine sehr positive Rezension widmen sollte,⁵⁸ antwortete am 1. März. Nach einigen Erörterungen, die technische Schwierigkeiten wie die Entfernung der Wohnorte betreffen, formuliert er Bedenken gegen die Zusammenarbeit: »Bekanntlich sind wir über den Ton bei der Beurtheilung Andersdenkender lange nicht so einverstanden, daß einer von uns – Sie oder ich – des andern Urtheil über diesen Ton, ohne dieses Urtheil und das Beurtheilte vorher zu kennen, zu dem seinigen machen möchte«, und kommt schließlich zu einem grundsätzlichen Bedenken: »Aber wie, und wodurch soll denn gesichert, und garantirt werden, daß diese oberste Leitung und Richtung der Litteratur selber richtig sey, daß das producirende so wie das empfangende Publikum nicht verführt werde, statt geführt zu werden; und daß nicht die Kritik, bestimmt den Gebrechen des litterarischen Wesens abzu- helfen, selber ein neues und das größte Gebrechen derselben werde.«⁵⁹ Fichte reiste so im März 1800 in Sachen Zeitschriftenplan unverrichteter Dinge nach Berlin zurück. Dort nahm er Kontakt mit dem Verleger Johann Friedrich Unger (1750–1804) und dem Historiker Karl Ludwig Woltmann (1770–1817) auf, die ebenfalls die Herausgabe eines Rezensionsjournals planten. Als Schelling bei ihm am 14. Mai 1800 wegen des Journals der zweiten Potenz nach-

⁵⁶ GA III,4, S. 212. Im Nachlaß Fichtes fand sich der in Reinschrift abgeschriebene Plan: »Plan, und Ankündigung einer metakritischen Zeitschrift über die deutsche Litteratur.« (Beilage 1b, S. 545–547.) Zu Fichtes Verständnis der Reaktion auf seinen ersten Plan vgl. auch Brief 1800.09.13, S. 235, Z. 14.

⁵⁷ Fichte an Reinhold am 8. Februar 1800 (GA III,4, S. 215).

⁵⁸ Vgl. die erklärenden Anmerkungen zu 199,10 und zu 205,27.

⁵⁹ GA III,4, S. 235. Vgl. auch die erklärende Anmerkung zu 199,26.

fragt, antwortet Fichte allerdings ausweichend.⁶⁰ Die zweite Phase der Geschichte, in der die Protagonisten getrennte Wege gehen, hatte schon mit Anfang des Jahres 1800 begonnen.

Die zweite Phase: Frühjahr 1800

Vom »Notizenplan« zu den »Jahrbüchern«. Die Pläne der Brüder Schlegel und Schleiermachers. – Der Plan Fichtes vom Dezember 1799 war bei den Brüdern Schlegel und Schleiermacher auch wegen der Organisation des Institutes auf Ablehnung gestoßen. Vermutlich ließ Friedrich Schlegel das Wort vom mangelnden Republikanismus fallen,⁶¹ sein Bruder schreibt: »Bey Fichtes Vorschlägen zu einem kritischen Institut, wie er sie uns mündlich und schriftlich vorgelegt hat, ist alles auf eine monarchische Verfassung und allgemeine Subordination berechnet – dieß möchte auch für seinen Zweck gut seyn, da er ganz auf System und systematische Form hinarbeiten würde; aber in unserm gesamten Kreise kann er dabey unmöglich seine Rechnung finden.«⁶² Schon einige Zeit dachten die Brüder Schlegel über eine Nachfolge des »Athenaeum« nach, denn es hatten sich, nicht zuletzt wegen der geringen Auflage, Probleme mit dem Verleger Friedrich Vieweg (1761–1835) ergeben.⁶³ Rezensionen waren, wie anderswo auch, im »Athenaeum« unter der Rubrik »Notizen« erschienen, so etwa Schleiermachers Besprechung von Fichtes »Bestimmung des Menschen«.⁶⁴ Seit dem Januar 1800 wird in der Korrespondenz zwischen den Brüdern Schlegel und Schleiermacher der Plan eines Kritischen Institutes oder Notizenplanes als Nachfolge des »Athenaeum« diskutiert. Die politische Dimension des Projekts beschreibt A. W. Schlegel in einem Brief am 8. Juni an Schleiermacher: »So lange es also noch so in der Welt steht, ist die Kritik ein unentbehrliches Organ der großen Revolution, und die glücklichen Zeiten, wo man sich ganz einer positiven Wirksamkeit wird hingeben können, müssen

⁶⁰ Vgl. Brief 1800.05.14, S. 199.

⁶¹ Friedrich Schlegel hatte sich zur Bestimmung des Republikanismus bzw. zum Problem der Gleichheit in politischen Verfassungen in kritischer Auseinandersetzung mit Kants Schrift »Zum ewigen Frieden« geäußert. Vgl. Schlegel, Friedrich: »Versuch über den Begriff des Republikanismus veranlaßt durch die Kantische Schrift zum ewigen Frieden.« In: »Deutschland.« Bd. 3. Berlin 1796. St. 7. Nr. II. S. 10–41 (KFSA 7. S. 11–25).

⁶² A. W. Schlegel an Schleiermacher am 20. August 1800 (KGA V,4. S. 207–217. – S. 216).

⁶³ Vgl. dazu Behler, Ernst: »Die Zeitschriften der Brüder Schlegel.« Darmstadt 1983. S. 24–26.

⁶⁴ »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 3. St. 2. Berlin 1800. S. 283–297 (KGA I,3. S. 235–248).

wir uns erst schaffen. Unser kritischer Plan kommt mir daher Tag und Nacht nicht aus dem Kopfe.«⁶⁵

Friedrich Schlegel ging zunächst von einer eher bescheidenen Fortsetzung der Notizen des »Athenaeum« aus, Schelling und Fichte hielt er nicht für geeignet, dabei mitzuwirken.⁶⁶ Eingeweiht sind neben den Brüdern Schlegel und Schleiermacher der Berliner Gymnasiallehrer und Sprachphilosoph August Ferdinand Bernhardt und in einem gewissen Ausmaß Ludwig Tieck. Ende März 1800 forderte Schleiermacher August Wilhelm Schlegel auf, bei der Ostermesse in Leipzig einen Verleger zu suchen, und verpflichtete sich zu

⁶⁵ KGA V,4. S. 75.

⁶⁶ Friedrich Schlegel an Schleiermacher am 16. Januar 1800: »Mit dem großen Institut an die Stelle der Allgemeinen LiteraturZeitung – wirds wohl so werden, daß wir beyden Wilhelm und Ich in aller Stille nach dem Eingang des Athenæum die kritischen Notizen fortsetzen, und mit Dank annehmen, was uns einer oder der andre giebt. Könntest Du für das Wissenschaftliche recht viel beytragen und helfen, so könnten wir allerdings in dem bisherigen kleinen Umfang allerdings schon etwas bedeutendes leisten. – Fichte hat doch eigentlich entschieden kein Talent zu diesem Geschäft, und Schelling hat wenigstens noch kein Zeichen davon gegeben.« (KGA V,3. S. 350–351.) Am 3. Februar schreibt er als Antwort auf einen nicht erhaltenen Brief Schleiermachers: »Schelling mag in den vier Pfählen seines physikalischen Journals hausen – aber zur Kritik traue ich ihm so wenig wie Fichte Talent zu, bis ich Zeichen sehe.« (KGA V,3. S. 381–382.) Am 10. März wird das Vorhaben ebenfalls in einem Brief an Schleiermacher wesentlich zurückhaltender geschildert: »Ueber das philosophische Journal werden wir uns mündlich noch verständigen. Es ist doch nur ein entfernterer Plan. Eigentlich kein neuer: ich dachte mir nur, daß was wir schon lange gemeinschaftliches über Leibniz verabredet, mit dem was ich für Spinoza thun möchte, was Du, nebst allem Polemischen und Dialektischen was wir beyde je im Sinne gehabt, oder noch im Sinne haben werden, nebst vielen kritischen und historischen Vorarbeiten und Nacharbeiten sehr gut auf diese Art in eine Phalanx zusammengeschlossen werden können. Ich denke mir kein eigentliches Journal dabey, sondern eine periodische Schrift die zweymal des Jahrs in einem mäßigen Band erschiene. Merkantilische Schwierigkeiten sind dabey eben nicht, denn diese Form des Journals wird immer gewöhnlicher, so daß sich auch die Philister unter den Buchhändlern daran gewöhnen. Ich dachte mir, daß Deine Kritik der Moral, ja sogar die polemische und dialektische Seite Deiner Theorie der Religion hier die beste Stelle finden würde. Es liegt in dem Wesen des Polemischen sich selbst als permanent zu constituiren – und vieles andre wäre darüber zu sagen, was Du wohl denken wirst. Ich würde vorzüglich darauf sehen (außer der Polemik und Dialektik) die sogenannten Schwärmer unter den Philosophen durch Charakteristik, Uebersetzung, auf jede Weise wieder zu erwecken, auch die Physik der Alten rege zu machen durch Darstellung derselben. Das was man praktische Philosophie nennt, würde ich aber gänzlich Dir überlassen, und es würde in den meinigen nichts seyn, was mit Deinen Beyträgen von fern nur collidirte. Unsre Polemik und Dialektik aber scheint mir, kann *ad extra* nicht besser erscheinen als in Gemeinschaft so sehr sie auch *ad intra* wieder in sich polemisiren mag. Das ist eigentlich der Grund auf den mein Plan ruht, außer jenen alten *συν*Polemiken wie die über Leibniz.« (KGA V,3. S. 413–414.)

ernsthafter Mitarbeit. Caroline Schlegel (1763–1809) und Dorothea Veit (1763–1839) werden von ihm für die Besprechung von Romanen und Schauspielen eingeplant. Er selbst will die Philosophie übernehmen. Dem Redakteur gesteht er ein Vetorecht zu. August Wilhelm Schlegel, der Ludwig Tieck und seinem Bruder Friedrich eher mißtraut, was Mitarbeit und Abgabefristen angeht, erklärt sich gegenüber Schleiermacher bereit, die Redaktion zu übernehmen, und versichert, sein Amt ausüben zu wollen, »ohne doch dem Grundsatz der Gleichheit Eintrag zu thun.«⁶⁷ Fürs erste bleibt es beim Titel »Notizen«.

⁶⁷ Am 12. April 1800 verpflichtet Schleiermacher sich A. W. Schlegel in einer Antwort auf einen nicht mehr erhaltenen Brief zur Mitarbeit: »Ich für mein Theil verspreche nicht nur förmlich und ordentlich meine Portion zu liefern sondern gebe Ihnen auch hiemit feierlich meine Stimme zum Redaktorat, und bevollmächtige zugleich den Friedrich über die Vertheilung der Arbeiten, in so fern einem Jeden eine Meinung dabei zustehen soll, die meinige zu führen; sonst aber renoncire ich auch auf eine Meinung, da ich vorausseze, daß Sie von den Kräften der Mitarbeiter und was für einen Jeden das Beste ist eine richtige Idee haben. Freilich wäre ein solches Unternehmen ohne eine gewisse Vollständigkeit nichts; indeßen wünschte ich zu wissen ob Ihre Meinung dahin geht daß wir uns sogleich auch auf die eigentlich sogenannten Wissenschaften extendiren sollen? ich für mich bin fürs erste dagegen, nur was zur Philosophie über sie gehört muß uns frei bleiben. Die monatliche Erscheinung wäre höchst genant, auch wenn wir alle mehr Monatsarbeiter wären, und so bin ich ebenfalls für die meßliche. Machen Sie nur, daß Sie in Leipzig, wohin Sie ja reisen wollen einen Verleger paken, und treten Sie dann gleich Ihr Amt an damit sich die Herren bei Zeiten in die Rippen stoßen und wir wo möglich gleich in einen guten Vorrath kommen. Bernhardi habe ich seit Gestern da ich Ihren Brief empfang noch nicht sehn können; ich will ihn aber heute aufsuchen und ihm das nöthige mittheilen. Den literarischen Artikel im Archiv wird er wol ohne Schwierigkeit aufgeben; aber für die Romane ist, wie ich fürchte, weder er noch seine Frau, mit der er in dieser Rücksicht sehr eine Person ausmacht, zu rechnen, weil er in diesem Artikel jezt viel in der Allgemeinen Literatur Zeitung arbeitet, und ob er diese auch sogleich aufgeben würde weiß ich nicht, indeß haben wir ja Caroline und Dorothea, die gewiß für dieses Fach nicht nur vortreflich sondern auch genug sind. Ich für mein Theil bin mit allem was ich kann und noch können werde der Eurige und ich hoffe es soll noch etwas aus mir werden. Uebrigens versteht sich von selbst daß wir Alle unser Recht zu vetoiren, denn ein solches giebt es doch bei jedem gemeinschaftlichen Unternehmen in die Hände des Redakteurs legen.

Sie sehen wie sehr mir die Sache Ernst ist, so daß ich nicht eher über etwas Anderes mit Ihnen reden konnte.« (KGA V,3. S. 471–472.) Am 21. April antwortet A. W. Schlegel: »Sie erfreuen mich durch Ihr Zutrauen, liebster Freund, da Sie mir die Redaction der künftigen Notizen übertragen wollen. Sind die andern mit Ihnen Einer Meynung, so werde ich auch das Geschäft recht gerne übernehmen, und ich glaube, man kann dabey solche Einrichtungen und Gesetze machen, daß die Existenz eines Redacteurs etwas nützt, ohne doch dem Grundsatz der Gleichheit Eintrag zu thun. Bey Fichtes Vorschlägen zu einem kritischen Institut, wie er sie uns mündlich und schriftlich vorgelegt hat, ist alles auf eine monarchische Verfassung und allge-

Immer wieder spielt die Frage der Nennung der Namen der Autoren eine Rolle. Man fragt sich, ob jeder Artikel unterschrieben werden, ob nur der Name des Redakteurs, also August Wilhelm Schlegels, oder vielleicht gar kein Name genannt werden solle. Obwohl man sich als zusammengehörig und konkurrenzlose Kompetenz in der Beurteilung und Formung des Zeitgeistes sieht, will man nicht als Partei, als »Fakzion«, wie es zeitgenössisch heißt, wahrgenommen werden. Auch stellt sich die Frage, wie die Werke der Mitarbeiter selbst rezensiert werden sollen. August Wilhelm Schlegels Vorschlag lautet hier, daß, abgesehen von Übersichten, wo sich eine gegenseitige Rezension nicht vermeiden läßt, die Mitarbeiter ihre Werke mit Nennung des Namens selbst anzeigen, wozu auch zusätzliche Autoren gewonnen werden sollten. Man dachte daran, unter anderen auch Fichte zu solchen Selbstanzeigen einzuladen, doch vorerst sollte ihm niemand etwas von dem Zeitschriftenplan erzählen. Bernhardi, der mit Fichte näheren Umgang hatte, hatte davor gewarnt, diesen nicht einzubeziehen, »er fürchte, daß Fichte böse werden würde wenn er von dem

meine Subordination berechnet – dieß möchte auch für seinen Zweck gut seyn, da er ganz auf System und systematische Form hinarbeiten würde; aber in unserm gesamten Kreise kann er dabey unmöglich seine Rechnung finden, und wo er anderswo gute Mitarbeiter hernehmen will, weiß ich nicht.

Nun wäre der Titel zu überlegen. Bleiben wir bey dem bisherigen, etwa so: Kritische Notizen, ein periodisches Werk, von – aber wie nun? wollen wir uns alle auf dem Titel oder Vorrede nennen? Oder keiner? oder bloß der Redacteur? – In Leipzig müßte ich mich nach einem Verleger umthun, jedoch mit Discretion, damit der Plan nicht zu frühe bekannt wird. Ich zweifle, daß sichs eher wird in Stand bringen lassen, als so, daß das erste Bändchen Ostern 1801, erscheint. In diesem ersten könnte nun allerley mitgenommen werden was weiter zurück läge, als die zunächst vorhergehende Masse.

Fürs erste sind Sie, Bernhardi und ich die Mitarbeiter auf deren Thätigkeit wir am sichersten rechnen können. Friedrich verspricht zwar, Aber er muß doch eingestehen daß er noch gar keine Notizen gemacht als solche wozu er einen ganz außerordentlichen Antrieb hatte, von Ihren *Reden* und Tiecks Übersetzung des *Don Quixote*. – Die Frauen, Dorothea und Caroline können im Fache der Romane und Schauspiele gewiß viel hübsches geben, nur muß man sie freylich ein wenig treiben. Dorothea wird eine kleine Furcht, die sie vor dergleichen Arbeiten hat, leicht durch die Übung überwinden. – Auf Tiecks gute Vorsätze ist wohl am wenigsten zu bauen, vielleicht am ersten zu Teufeleyn die, dächte ich, bey jedem Bändchen einen Anhang machen müßten, so wie auch in den Notizen selbst mancherley Formen, Briefe, kleine Dialogen u. s. w. ja nicht auszuschließen wären.

Das wäre so ungefähr, was ich fürs erste weiß. Die Notizen würden auf diese Art in Schärfe der Kritik, Energie und Liberalität, auch an Furchtbarkeit ganz an die Stelle des Athenäums treten. Dem ungeachtet thut es mir leid, diesen Namen eingehen zu lassen, da er einmal auf so schöne Art Haß und Schrecken erregt hat.« (KGA V,3. S.486–491.)

Notizenplan etwas hört, weil er doch selbst oft genug den Vorsatz zu einem kritischen Institut angedeutet hätte.«⁶⁸

In der ersten Maihälfte sprach nun August Wilhelm Schlegel auf der Messe in Leipzig mit dem Verleger Cotta über den Plan und gewann dessen Sympathie.⁶⁹ Der Titel soll nun geändert werden, August Wilhelm Schlegel empfindet ihn als beschränkend, da dem Organ damit nur eine fragmentarische Form bestimmt werde. Das Vorhaben geht also nun über den Geist des »Athenaeum« hinaus, wie A. W. Schlegel ihn etwa in den einleitenden Bemerkungen zu den »Beyträgen zur Kritik der neuesten Literatur« entwickelt hatte,⁷⁰ und soll im Gegensatz zu anderen, individueller benannten Zeitschriften der Romantiker auch einen offiziöseren Titel tragen.⁷¹ August Wilhelm Schlegel schlägt zunächst »Kritische Jahrbücher der Deutschen Literatur« vor, schließlich »Jahrbücher der Kunst und Wissenschaft für Deutschland«.

Die dritte Phase: Sommer 1800

Die rasche Einigung zwischen Schelling und den Brüdern Schlegel. – Mit Brief vom 7. Juli 1800 sendet A. W. Schlegel seinen Entwurf an Schleiermacher selbst und auch zur Weitergabe an Bernhardi und Tieck.⁷² Auch Schelling

⁶⁸ Schleiermacher an A. W. Schlegel am 27. Mai 1800 (KGA V,4. S. 45–49. – S. 46). Wie Fichte am 16. August an Friedrich Schlegel schrieb, lebte er in Berlin nach seinem Ausscheiden aus der Freimaurerei »durchaus einsam« und sehe »nur den einzigen Bernhardi« zuweilen (GA III,4. S. 282).

⁶⁹ Vgl. dazu den Brief Cottas an Fichte vom 13. November 1800: »Die vergangene MM sprach ich bei einer änl. Unterredung mit Göthe und A. W. Schlegel davon, der sogl sich darauf einließ, u. nun weiter dabei handelte.« (GA III,4. S. 354–355.) Statt MM (für Michaelismesse) muß es hier aber OM (für Ostermesse) heißen, weder Goethe noch Schlegel waren bei der Michaelismesse 1800 in Leipzig.

⁷⁰ »Beyträge zur Kritik der neuesten Literatur.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 1. St. 1. S. 141–177. – S. 141–149. August Wilhelm Schlegel macht sich tatsächlich an eine »Allgemeine Übersicht des gegenwärtigen Zustandes der deutschen Literatur«, die aber erst in den Berliner Vorlesungen von 1802 einen Platz bekommen wird. Vgl. ders.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 484–544.

⁷¹ Die Tendenz zu individuelleren Zeitschriftentiteln, die hier zurückgenommen wird, belegt für die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts Wilke, Jürgen: »Literarische Zeitschriften des 18. Jahrhunderts (1688–1789).« Teil 1. Stuttgart 1978. S. 111–114.

⁷² Vgl. KGA V,4. S. 134–144. Der Erstdruck in »Sämmtliche Werke.« Bd. 8. S. 50–57 (vgl. auch erklärende Anmerkung zu 220,14). Vgl. zum Inhalt des Entwurfs auch die einleitenden Bemerkungen der »Beyträge zur Kritik der neuesten Litteratur.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 1. St. 1. Berlin 1798.

erhält wohl zwischen dem 7. und 15. Juli Plan und Einladung in Bamberg.⁷³ Damit beginnt die dritte Phase der Geschichte.

Schon kurz zuvor hatte Schelling August Wilhelm Schlegel geschrieben, denn er hatte gelegentlich seines Besuches im elterlichen Schorndorf Ende Juni auch Cotta in Stuttgart getroffen.⁷⁴ Mit diesem hatte er einen eigenen, allerdings bescheideneren, Plan besprochen, eine »Revision der neuesten Fortschritte der Philosophie und der von ihr abhängigen Wissenschaften«, den er aber jetzt zugunsten des Schlegelschen Planes aufgab.⁷⁵ Für den ersten Band des gemeinsamen Projekts verspricht er eine »Uebersicht des ganzen gegenwärtigen Zustandes der Philosophie« [...] eine Zerlegung von Bardili, Reinhold [...] vielleicht auch Jacobi.«⁷⁶ Auch der Naturforscher Henrik Steffens (1773–1845), der Tübinger Mathematiker Pfaff (1774–1835), der Physiker Johann Wilhelm Ritter (1776–1810), der Bamberger Arzt Andreas Röschlaub (1768–1835) und der Philologe Ludwig Friedrich Heindorf (1774–1816) sollten mitarbeiten. Im historischen Fach nennt Schlegel Friedrich Majer (1772–1818), der eine Geschichte des Zweikampfes und eine des Faustrechtes⁷⁷ veröffentlicht hatte, und den Slawisten Karl Gottlob Anton (1751–1818).⁷⁸

Generell mangle es, so A.W. Schlegel in seinem Entwurf, dem Zeitschriftenwesen »an unparteilicher und rücksichtsloser Schärfe der Kritik;« es herrsche »Zufälligkeit der Anordnung, oder vielmehr absichtliche Zerstückelung, und Vermeidung einer solchen, die irgend eine Uebersicht gewährte; endlich Einförmigkeit, Trockenheit und Geistlosigkeit in der Form oder Unform des Vortrags«. Durch den Titel, so Schlegel, würde »die Absicht angedeutet, die Zeit fortdauernd in ihren wissenschaftlichen und künstlerischen Fortschritten zu begleiten, ohne eine pragmatische, zu Einem vollständigen Zusammen-

S. 141–149 (als »Ueber kritische Zeitschriften« wiederabgedruckt in: »Sämmtliche Werke.« Bd. 12. S. 3–10).

⁷³ Brief E <1800.07.07.

⁷⁴ Vgl. Brief 1800.07.06, S. 212.

⁷⁵ Vgl. Brief 1800.08.18, S. 220.

⁷⁶ Vgl. a. a. O.

⁷⁷ Majer, Friedrich: »Geschichte der Ordalien, insbesondere der gerichtlichen Zweikämpfe in Deutschland. Ein Bruchstück aus der Geschichte und den Alterthümern der deutschen Gerichtsverfassung.« Jena 1795. Ders.: »Allgemeine Geschichte des Faustrechts in Deutschland.« Berlin 1799.

⁷⁸ Vgl. zu Karl Gottlob Anton das Vorwort von Paul Nedo zum Reprint von Anton, Karl Gottlob: »Erste Linien eines Versuches über der alten Slawen Ursprung, Sitten, Meinungen und Kenntnisse.« Teil 1. (Leipzig 1783) Bautzen 1976. S. VII–XXXV.

hange verarbeitete Geschichte, die erst hinterdrein möglich wird, zu versprechen.«⁷⁹ August Wilhelm Schlegel faßte das Projekt damit offener als Fichte. Allerdings sollten auch die »Jahrbücher« einem allgemeinen Begriff folgen, wenn der auch liberaler formuliert ist. Die angestrebte Allgemeinheit kann »nur darin bestehen, daß wir dasjenige umfassen, was wirklich einen gemeinschaftlichen Mittelpunkt hat, also was den Menschen als Menschen interessiert, und einen integrierenden Theil der gesammten höheren Geistesbildung ausmacht.«⁸⁰ Dazu werden folgende Fächer benötigt: »Philosophie in ihrem weitesten Umfange, [...] Naturwissenschaft, [...] alles zur Geschichte der Menschheit gehörige, dann historische Kunstwerke. [...] philosophische Grammatik und Beurtheilung der einzelnen Sprachen nach Principien derselben, philologische Kritik und Auslegungskunst. [...] Schöne Künste und Theorie derselben. [...] Poesie in ihrem weitesten Umfange, [...] von den sogenannten Fakultäts-Wissenschaften [...] Theologie, philosophische Religionslehre, [...] Jurisprudenz: Naturrecht und Theorie der Gesetzgebung, [...] von der Medicin: Begründung ihres Systems auf Principien der Naturwissenschaft.«⁸¹ In Formfragen hätte »jeder Mitarbeiter unbeschränkte Freiheit ihr sein eigenthümliches Gepräge zu geben; er könnte sein Urtheil nach Gelegenheit in Briefe oder Dialog einkleiden, oder es auch in Aphorismen ganz kurz hinstellen und so viel Scherz einstreuen, als ihm beliebte.« Und: »Nicht bloß als besondre Bücher erschienene Schriften, sondern auch einzelne Gedichte u. s. w. könnten für sich allein kritisiert werden [...]. Um [...] die Combinationen der Mitarbeiter nicht zu beschränken, müßte der Redakteur für die einzelnen Kriterien eine anschauliche und übersehbare Anordnung wählen, aber sie keineswegs ängstlich nach Rubriken klassificieren.«⁸² Die Übersichtsrezension soll also eine mögliche Form unter anderen sein. Auch die Organisationsstruktur liest sich liberaler als bei Fichte: »Die Verfaßung des Instituts wird sehr einfach sein können. Es wird vorausgesetzt, daß die Mitarbeiter alle selbständige Denker, und von gleichem Eifer für die Fortschritte der Wissenschaft und Kunst beseelt sind, und daß sie sich gegenseitig, als in der gleichen Region des menschlichen Geistes wirkend, anerkennen. Solche Männer können sich nur nach dem Grundsatz der Gleichheit zu einer gemeinschaftlichen

⁷⁹ Vgl. KGA V,4. S. 138. Der Brief mit dem Plan A. W. Schlegels findet sich in der erklärenden Anmerkung zu 220,14.

⁸⁰ Vgl. KGA V,4. S. 139. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 220,14, S. 617.

⁸¹ Vgl. KGA V,4. S. 139–140. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 220,14, S. 618.

⁸² Vgl. KGA V,4. S. 142. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 220,14, S. 620.

Wirksamkeit verstehn. Der Redakteur wird also nur ihr gemeinschaftlicher Geschäftsträger und das Organ ihrer Mittheilung sein.« Bei Streitigkeiten zwischen dem Redakteur und einem Mitarbeiter »könnten beide sich vergleichen, einen Dritten als Schiedsrichter zu wählen, oder der Fall würde allen vorgelegt und die Mehrheit entschiede. Das Wesentliche der Redaktion würde also eigentlich unter alle Mitarbeiter vertheilt sein.«⁸³ Man sieht, wie August Wilhelm Schlegel sich von Fichtes Plan abgrenzt oder geradezu dessen Gegenteil formuliert. Doch deutlich wird auch, wie in Titel und Anlage die Idee Schellings und Cottas und ihre Ausformulierung durch Fichte das Konzept der Brüder Schlegel gegenüber dem »Athenaeum« verändert hatte.

Am 15. August erklärte Cotta sein Einverständnis und nahm Neujahr 1801 für den Druck des ersten Bandes in Aussicht.⁸⁴ August Wilhelm Schlegels Plan schien kurz vor seinem Gelingen. Zu diesem Zeitpunkt war er bereits zu seiner Frau Caroline Schlegel und Schelling in Bamberg geeilt; seine Stieftochter Auguste Böhmer war am 12. Juli mit 15 Jahren in Bocklet in der Nähe von Bamberg gestorben.

Fichtes Berliner Projekt und der Kampf um eine gemeinsame Lösung: Schellings Kompromiß und A.W.Schlegels Bemühungen um Fichte. – Zwei Wochen nachdem Schelling die Einladung A. W. Schlegels in Bamberg erhalten hatte und kurz nachdem dieser selbst dort eingetroffen war, mit Datum vom 2. August, informierte Fichte Schelling über seine Abmachung über eine Zeitschrift mit dem Berliner Verleger Johann Friedrich Unger.⁸⁵ Den Plan mit dem Titel »Jahrbücher der Kunst und Wissenschaft«, die von ihm überarbeitete Fassung eines Entwurfes des Historikers Karl Ludwig Woltmann, der mit Unger zusammenarbeitete, sandte er mit. Der Hauptteil der Zeitschrift sollte wieder in Übersichten bestehen, die »nach einer systematischen Eintheilung einander folgen.«⁸⁶ Schelling sollte die kritische Übersicht im Fach Naturphilosophie geben sowie die »Grundzüge einer Philosophie der Mathematik, ingleichen einer Philosophie der Geschichte, [...]»; die letztere nicht bloß transcendental deducirend, sondern besonders auch von praktischer Anwendbar-

⁸³ Vgl. KGA V,4. S. 140–141. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 220,14, S. 619.

⁸⁴ Vgl. »Briefe von und an August Wilhelm Schlegel.« Gesammelt und erläutert von Josef Körner. Zürich/Leipzig/Wien 1930. Teil 1. S. 117. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 220,14, S. 621.

⁸⁵ Vgl. Brief 1800.08.02, S. 213.

⁸⁶ Vgl. GA I,6. S. 426. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 213,30.

keit: fragend: was ist wirkliches Factum (um die faden ConjecturalHistorien abzuhalten) und welche von den wirklichen Facten gehören in ein System der Geschichte: – der Menschengeschichte, der StaatenGeschichte, u. s. w.«.⁸⁷ Ebenso hatte Fichte mit Briefen vom 30. Juli August Wilhelm Schlegel zur Mitwirkung im Fache der Poesie und redenden Künste,⁸⁸ dessen Bruder Friedrich für das Gebiet der Philologie und Eberhard Gottlob Paulus für die Theologie, aber nicht Schleiermacher eingeladen.⁸⁹ Die Zeitschrift sollte ab Neujahr 1801 vierteljährlich erscheinen, die Autoren anonym bleiben.⁹⁰ Anders als in seinem ersten Plan schlug Fichte vor, keinen Hauptredakteur zu bestimmen. »Jeder bürgt, und steht für sein eignes Fach«, schrieb er Schlegel.⁹¹ Schelling war von dem Projekt Fichtes offenbar überrascht und versuchte nun, Fichte für sein Vorhaben mit den Brüdern Schlegel und Schleiermacher zu gewinnen. Doch auf beiden Seiten gab es Vorbehalte,⁹² zumal niemand aus dem Kreis, auch Fichte nicht, den Historiker Woltmann besonders schätzte.⁹³

Am 20. August hatte August Wilhelm Schlegel in Absprache mit Schelling an Schleiermacher geschrieben, einen Brief an Fichte eingelegt und ihn gebeten, diesen persönlich, vielleicht gemeinsam mit Bernhardi, Fichte zu überbringen und mit ihm wegen des Zeitschriftenprojektes zu sprechen. Der Brief an Fichte ist leider nicht erhalten, aber Schlegel teilte Schleiermacher Wesentliches daraus mit. Schlegel versuchte Fichte zu erklären, warum er ihn nicht früher eingeladen hatte, aber er brachte auch die eben erhaltene Zusage Cottas ins Spiel. »Mit allen Seilen der Liebe und der Gewalt«, so Schlegel an Schleiermacher, wolle er Fichte zur Mitarbeit gewinnen.⁹⁴ Schleiermacher ging noch

⁸⁷ Vgl. Brief 1800.08.02, S.214.

⁸⁸ Vgl. GA III,4. S.274–275.

⁸⁹ Vgl. GA III,4. S.276–277.

⁹⁰ Vgl. GA I,6. S.426. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 213,30.

⁹¹ Vgl. GA III,4. S.275. An Schelling schreibt Fichte: »Daß kein allgemeiner Redacteur ist, sondern jeder, dem ein Fach übergeben wird, Herr u. Meister in demselben; auch sich Zuarbeiter zuwählen, deren Auszüge er in seine Uebersicht aufnimmt, aber dafür selbst bürgt, liegt in der Einrichtung.« (Brief 1800.08.02, S.214.)

⁹² August Wilhelm Schlegel am 20. August an Schleiermacher: »Das Unglück ist daß Fichte sich zu sehr gewöhnt hat mit subalternen Menschen zu thun zu haben.« (KGA V,4. S.216.)

⁹³ Vgl. dazu Heuer, Fritz: »Spuren der Universalgeschichte in Schillers Jenaer Umkreis: Der Fall von Karl Ludewig Woltmann.« In: Strack, Friedrich (Hg.): »Evolution des Geistes: Jena um 1800. Natur und Kunst, Philosophie und Wissenschaft im Spannungsfeld der Geschichte.« Stuttgart 1994. S.132–155. – S.140–147. Vgl. auch die erklärende Anmerkung zu 250,12.

⁹⁴ A. W. Schlegel an Schleiermacher am 20. August 1800 (KGA V,4. S.207–217. S.210–211). Vgl. den Brief in der erklärenden Anmerkung zu 220,19.

am selben Tage zu Fichte, um ihm den Brief Schlegels zu bringen und mit ihm zu sprechen. Am 29. August berichtet Schleiermacher August Wilhelm Schlegel von der »höchst piquirten Kritik« Fichtes an dem Vorgehen der Brüder Schlegel.⁹⁵ Fichte war betroffen, daß man ihn in die Planung der Zeitschrift, deren Konzeption seinem Plan entsprach, nicht mit einbezogen hatte. Schließlich ließ Fichte sich von Schleiermacher beruhigen. Schleiermacher befürwortete in seinem Bericht von diesem Treffen an A. W. Schlegel das Vorhaben einer Ankündigung der Zeitschrift im Intelligenzblatt der ALZ, was alle unter Druck setzen und Unger vielleicht zur Aufgabe seines Planes bewegen würde.⁹⁶

Schelling, dem Schleiermachers Brief über dessen Treffen mit Fichte von Schlegel mitgeteilt wurde, bemühte sich ebenfalls sofort, eine gemeinsame Basis mit Fichte zu finden. Er hielt, so schrieb er Fichte, die beiden Pläne nicht für so gegensätzlich, daß sie sich ausschlossen, vielmehr sei »der Geist beider Pläne derselbe, und dieser Geist gehört Allen und ist Allen gleich eigenthümlich«.⁹⁷ Auch sieht er keinen bewußten Ausschluß Fichtes von dem Vorhaben, vielmehr habe August Wilhelm Schlegel in dem Glauben gehandelt, »daß Sie die Idee eines solchen Plans gänzlich aufgegeben«.⁹⁸ Insbesondere zeigte sich Schelling überzeugt, »daß nicht die einzelnen Abweichungen von Ihrem ersten Plane ihn bestimmt haben, Ihnen nicht sogleich von den Schritten Nachricht zu geben, die er zur Realisirung desselben gethan hatte.«⁹⁹ Schließlich formulierte Schelling seine »unendliche« Freude über das weitere Interesse Fichtes an dem Projekt und bot ihm eine der beiden Hauptredakteursstellen an, von denen es eine für Philosophie und eine für Kunst, letztere für A. W. Schlegel bestimmt, geben solle. Schelling sucht eine Verfassung des neuen Instituts, der alle zustimmen können: »Alle Arbeiten, die in das Institut aufgenommen werden,

⁹⁵ Schleiermacher antwortete A. W. Schlegel am 29. August 1800 (KGA V,4. S. 231–238). Vgl. den Brief in der erklärenden Anmerkung zu 227,27.

⁹⁶ Bemerkenswert an diesem Brief an A. W. Schlegel am 29. August 1800 ist noch Schleiermachers Ablehnung, statt Schelling Reinhold zu rezensieren. Schlegel hatte Schleiermacher gebeten, er solle Reinhold besprechen, damit es nicht so aussähe, als ob Schelling nur Kontra geben wolle. Schleiermacher aber bezweifelt das Prinzip, daß kein direkt Angegriffener eine Rezension gegen den Kritiker schreiben soll, erinnert August Wilhelm Schlegel an die »Zuversicht auf unsere Gerechtigkeit« und gibt zudem zu bedenken, »was würde Schelling übrig bleiben wenn er die vermeiden wollte, die ihm unmittelbar ins Gehege kommen«. (KGA V,4. S. 237.)

⁹⁷ Brief 1800.09.05, S. 228.

⁹⁸ A. a. O.

⁹⁹ A. a. O.

gehören entweder in das Fach der Wissenschaft, oder das der Kunst, oder in Beide. In jenem sollen Sie, in diesem Schlegel, im letztern Sie beide die entscheidende negative Stimme haben, daß z. B. Eine Stelle, oder Ein Aufsatz nicht aufgenommen werden können. Sollte sich der Verfasser dagegen setzen, und Gründe anführen können, so müßte die Pluralität der in seinem Fache arbeitenden Mitglieder darüber entscheiden, ausgenommen den Fall, wo politische Gründe ins Spiel kommen, und wo die Uebereinstimmung beider Redacteurs hinreichend ist.«¹⁰⁰ Übersichten sollten zwar die Regel sein, aber wo ein Werk als Zeugnis einer interessanten Individualität gesehen werden muß, sollten auch Einzelschriften rezensiert werden können. Schelling selbst kündigt eine Übersicht über den gegenwärtigen Zustand der Philosophie an. Man sieht, wie Schelling den Kompromiß zwischen den Plänen Fichtes und Schlegels sucht. Allerdings sieht er Cotta als den geeigneteren Verleger für die Sache an.

Fichte antwortet sowohl Schelling als auch Schlegel schnell und positiv.¹⁰¹ Er äußert sogar Verständnis für Schlegels Vorgehen, muß allerdings berichten, daß Unger an seinem Plan festhält und ihn in die Pflicht nimmt. Fichte arbeitete gerade ebenso wie Schelling eine Übersicht aus, die dieselben Autoren behandeln sollte, nämlich Bardili, Jacobi und Reinhold, und die, parallel mit Schellings Übersicht, in dem Ungerschen Journal erscheinen sollte. Doch sah sich Fichte nicht über das erste Heft hinaus an Unger gebunden und stellte Schelling und Schlegel seine Mitarbeit in Aussicht: »Warum also durch diesen Vorfall ein Schisma in der kleinen unsichtbaren Kirche entstehen solle, sehe ich nicht; und befürchte es nicht.«¹⁰² Ebenfalls am 6. September zog er sein Angebot an Paulus zur Mitarbeit zurück und versetzt diesen gewissermaßen in Wartestand für das neue Projekt.¹⁰³

Unger und Woltmann warben jedoch weiter für ihr Projekt. Am 6. September hatte Woltmann Schiller, an dessen Zeitschrift »Die Horen« er mitgearbeitet hatte und dessen Nachfolger als Professor der Geschichte er in Jena gewesen war, Fichtes Anzeige mit den Worten übermittelt: »*unser ganzer Plan wird scheitern, wenn Sie unter keiner Bedingung die Kritik der schönen Literatur*

¹⁰⁰ Brief 1800.09.05, S. 229.

¹⁰¹ Brief 1800.09.12, S. 233. Am 6. September hatte Fichte bereits Schlegel geschrieben und insbesondere die Ähnlichkeit der beiden Pläne als Basis hervorgehoben (GA III,4. S. 301–304). Vgl. erklärende Anmerkung zu 233,12.

¹⁰² Fichte an A. W. Schlegel am 6. September 1800 (GA III,4. S. 301–304. – S. 302).

¹⁰³ Fichte an Paulus am 6. September 1800 (GA III,4. S. 303–304; vgl. auch erklärende Anmerkung zu 233,12).

liefern wollten. [...] Unger wird Ihnen so viel Honorar geben, als irgend möglich ist, und ich hoffe, das heißt ungefähr 6 Louisdors für den Bogen.«¹⁰⁴ Am 13. September ließ Schiller allerdings den Brief Woltmanns, in dem dieser auch die Absicht angekündigt hatte, Goethe und Schiller in Positionen nach Berlin zu holen, und die Anzeige Fichtes Goethe mit den Worten zukommen: »Ich lege Ihnen einige Novitäten aus Berlin bei, die Sie belustigen werden.«¹⁰⁵ Goethe antwortete: »Der Ton der Ankündigung ist völlig fichtisch. Ich fürchte nur die Herren Idealisten und Dynamiker werden ehester Tages als Dogmatiker und Pedanten erscheinen und sich gelegentlich einander in die Haare gerathen.«¹⁰⁶ Schiller und Goethe werden Unger absagen.

Der Vorschlag Schellings an Fichte, eine der beiden Redakteursstellen zu übernehmen, stieß bei Friedrich Schlegel und Schleiermacher auf Ablehnung. A. W. Schlegel selbst teilte den Vorschlag Schleiermacher schon mit Reserve mit: »Fichtes Celebrität würde uns allerdings sehr zu Statten kommen, auch seine Mitwirkung, wenn der herrschende Einfluß verhütet ist, und ich will mich schon als College mit ihm zu finden wissen. – Ich denke daher die ganze Gesellschaft wird mit diesem Vorschlage, den Schelling in meinem Namen gethan und über den wir nicht erst alle Mitglieder zu Rathe ziehen konnten, zufrieden seyn. [...] Doch daran muß er [Fichte. Anm. d. Hrsg.] sich gleich anfangs gewöhnen, daß Dinge in die Jahrbücher kommen, die seinen Ansichten grade entgegengesetzt sind.«¹⁰⁷ Für Friedrich Schlegel war das offenbar ein Fall mangelnden Republikanismus, er antwortete seinem Bruder: Ich »bin so frey Dir meine unmaßgebliche Unzufriedenheit darüber zu erkennen zu geben – Was soll Fichte als Redactor? – Er hat nicht das Geschick nicht die Einsicht und nicht die Geduld dazu; kurz es fehlen ihm alle Bedingungen die sich alle in Dir vereinigen, und wegen der wir einmüthig gewünscht haben, Du möchtest Redactor seyn wollen. – [...] Was aber das wichtigste ist, so scheint mir Du hättest diejenigen Mitglieder, denen der Plan mitgetheilt worden,

¹⁰⁴ NA 38,1. S. 344. Vgl. erklärende Anmerkung zu 251,24.

¹⁰⁵ NA 30. S. 196. Vgl. erklärende Anmerkung zu 251,24.

¹⁰⁶ NA 38,1. S. 351. Vgl. auch Goethes Brief vom 15. September 1800 an W. v. Humboldt: »Ich lege, damit Sie doch auch das Neuste aus Deutschland erfahren, eine Ankündigung bey, die, wie Sie wohl gleich sehen werden, von Fichten geschrieben ist. Die Gebrüder Schlegel haben von der andern Seite ein ähnliches Institut, in Cottas Verlag übernommen und beyde gehen darauf aus, der Litteraturzeitung zu schaffen zu machen. Diese hat nun Griesbach an der Spitze der Direction, Hufeland ist in der Zeit der großen Händel, welche Wilhelm Schlegel und Schelling erregt hatten, abgegangen.« (Werke IV,14. S. 105.)

¹⁰⁷ A. W. Schlegel am 8. September an Schleiermacher (KGA V,4. S. 249–255. – S. 252).

befragen müssen, ob sie auch zufrieden seyn, daß Fichte mit Redactor sey; in welchem Falle vielleicht ich nicht der einzige gewesen wäre der ein entschiedenes Nein gegeben hätte.«¹⁰⁸ Auch Schleiermacher lehnt diese Position Fichtes ab, sieht er sich doch dadurch aus der Bearbeitung der Philosophie ausgeschlossen.¹⁰⁹ August Wilhelm Schlegel bat er, seinen Bruder Friedrich in den ersten beiden Bänden der neuen Zeitschrift ausgiebig zu Wort kommen zu lassen, damit Fichte sich an eine abweichende Denkart gewöhnen könne. Trotz aller Gegensätzlichkeiten schienen Schellings Bemühen um einen Kompromiß und August Wilhelm Schlegels verträgliche Natur das Projekt zum Gelingen zu führen.

Eine neue Situation: Fichtes und Schellings Absage an die Brüder Schlegel. – Doch die Situation änderte sich rasch und vollständig im Gefolge eines Briefes Fichtes an Schelling vom 13. September. Fichte hatte Schellings Brief vom 5. September erhalten und war über das Gespräch vom 28. August mit Schleiermacher erneut in Rage geraten: »Ihre Aufrichtigkeit ladet die meinige ein. – Schleiermacher hat in Rücksicht Ihrer rein gelogen. Ihren Brief erhielt ich am Morgen; u. erfuhr dadurch nicht neues. Nachmittags brachte Schleiermacher Schlegels, den ich in seiner Gegenwart las.« Fichte war wieder darüber aufgebracht, daß man davon hatte ausgehen können, er habe seinen Plan aufgegeben. »Ich kann nicht wissen, was ich mit jedem unter Ihnen einzeln gesprochen. Aber ich habe den Plan so wenig aufgegeben, daß ich sogar *Friedrich Schlegeln*, u. der *Veitin* bestimmt davon geredet, [...] Sie wissen, daß der von mir entworfne Plan unter uns nicht nach *der Sache* angegriffen, sondern nur der Art der Ausführung nach unausführbar, von *mir* nicht weniger, als von den Freunden befunden wurde. Es war ein Ideal, das man dann zur Wirklichkeit herabstimmt; und dagegen hatte ich nie etwas.«¹¹⁰ Er erneuert gegenüber Schelling den Vorwurf, der Schlegelsche Plan sei von dem seinen abgeschrieben, unterstellt August Wilhelm Schlegel pekuniäre Interessen und macht Schelling das Angebot, sobald er von Unger los sei, mit ihm zusammen die Jahrbücher herauszugeben. Kurze Zeit nach diesem Brief Fichtes kündigt Schelling den Brüdern Schlegel und Friedrich Schleiermacher die Mitarbeit auf. A. W. Schlegel teilt

¹⁰⁸ »Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 439. Vgl. erklärende Anmerkung zu 220, 19.

¹⁰⁹ Vgl. Schleiermachers Briefe vom 20. September 1800 an Friedrich Schlegel (KGA V, 4. S. 266–267) und an August Wilhelm Schlegel vom selben Tag (KGA V, 4. S. 268–270).

¹¹⁰ Brief 1800.09.13, S. 235.

dies Schleiermacher am 5. Oktober 1800 aus Gotha, wohin er mit seiner Frau Caroline von Bamberg aus gereist war, mit. Dort erst hatte er Fichtes Brief vom 6. September erhalten, in dem dieser noch die Zusammenarbeit bejaht hatte: »Fichtes Brief erhielt ich auch erst hier, wußte aber seinen Entschluß in Ansehung unser schon früher durch Schelling, der mir zwar, seltsam genug, nicht Fichtes Brief an ihn, aber doch die Resultate daraus mitgetheilt hat. Den Schritt, Fichte das Mitredactorat anzubieten billigte ich selbst innerlich nicht, glaubte aber doch allen üblen Folgen vorbeugen und es bey den Mitgliedern verantworten zu können. Ich ging ihn ein, um Schelling alle mögliche Beruhigung zu gewähren, und ihn dadurch uns desto fester zu verbinden. Leider hat es ganz die entgegengesetzte Wirkung gehabt, denn Schelling erklärte mir nach Empfang der Antwort: Fichte habe ihm Eröffnungen gemacht, die ihn bewögen ganz zurückzutreten. Worin diese Eröffnungen bestehen, hat er sich nicht weiter auslassen wollen, vermuthlich aber hat ihn Fichte an ältere Versprechungen gemahnt, und dann ihm Argwohn gegen die Gesinnungen unsers ganzen Zirkels in Ansehung seiner beygebracht. Wie ich vermuthe, hauptsächlich gegen Friedrich. [...] Bittre Klagen über mich und unser Schweigen mag er auch geführt haben. Ich befürchte, daß Zuträgereyen von Bernhardi dabey im Spiel gewesen sind. Doch ist dieß bloße Conjectur.

Ich habe Schelling nur ganz gelinde Vorstellungen gemacht, wie wenig persönliche Neigungen und Abneigungen, gegenseitige Urtheile, u. s. w. bey einer gemeinschaftlichen öffentlichen Sache in Betracht kommen sollten. Da er bey seinem Entschlusse blieb, und vermuthlich die demselben entsprechenden Briefe an Fichte und Cotta schon geschrieben hatte, als er mir ihn ankündigte, drang ich nicht weiter in ihn, noch wollte ich mich wegen seines förmlichen Versprechens, das er so unrechtmäßig zurücknimmt, mit ihm entzweyen. Vielleicht tritt er in der Folge wieder bey. Sein Abgang ist ein Verlust an Kräften den aber der Eifer und die Thätigkeit der andern Mitglieder ersetzen kann und muß. Meine schlimmste Besorgniß ist, daß Cotta Sprünge macht und uns rückgängig wird. Ich habe noch von Bamberg aus umständlich an ihn geschrieben, ihm den ganzen Verlauf vorgetragen, aber keinesweges den entferntesten Zweifel am Fortgange unsers Unternehmens geäußert, vielmehr ihn durch die zum Theil schon angenommenen Einladungen von Röschlaub, Ritter, Steffens und Eschenmeyer noch mehr zu binden gesucht. Gern hätte ich ihm gleich die Ankündigung mitgeschickt, ich konnte aber nicht Ruhe und Zeit dazu finden, da ich bis auf den letzten Augenblick angestrengt habe arbeiten müssen um den Shakespeare fertig zu schaffen. Ich denke sie nun meinem nächsten Brief an ihn, den ich in ein paar Tagen von Göttingen aus an ihn schreiben werde, bey-

zulegen. Die Billigung der Mitglieder muß ich dabey suppliren. – Sobald ich von Cotta wieder etwas höre, theile ich es Ihnen mit.« August Wilhelm Schlegel gab also nicht auf. »In spätestens drey Wochen bin ich in Jena zurück, und werde dann Tag und Nacht für das Institut arbeiten, [...] die Einleitung, und dann als Anfang der Revision der kritischen Journale, eine allgemeine Übersicht derselben geben.«¹¹¹ Er hoffte weiterhin auf Schellings Mitarbeit, sah das Projekt aber nicht an dessen Rückzug scheitern. Mit dem Abgang Fichtes sah er zumindest die Konflikte mit seinem Bruder und Schleiermacher entfallen. Letzteren bat er, die Übersicht im Fach Philosophie von Schelling zu übernehmen und neben Jacobi, Reinhold und Bardili jetzt auch Schellings »System des transscendentalen Idealismus« zu besprechen. Seine größte Sorge galt aber dem Verhalten des Verlegers Cotta. Auch Schleiermacher, der in diesem Moment realistischer war als A. W. Schlegel und nicht mehr auf die Vereinigung mit Schelling hoffte, fürchtete den Rückzug Cottas und brachte gleich den Berliner Verleger Reimer ins Spiel.¹¹²

¹¹¹ Vgl. KGA V,4. S. 282–287. – S. 284–285. Hartmut Traub führt den Rücktritt Schellings auf Fichtes Brief vom 3. Oktober zurück (vgl. ders.: »Schelling–Fichte Briefwechsel.« Neuried 2001. S. 51–52). Doch A. W. Schlegel weiß am 5. Oktober von dem Rücktritt Schellings, wie er an Schleiermacher schreibt. Zu diesem Zeitpunkt befindet er sich mit Caroline Schlegel in Gotha, wohin sie am 2. Oktober von Bamberg aus aufgebrochen waren. Schelling seinerseits hatte am 1. Oktober Bamberg in Richtung Jena verlassen, wie J. D. Gries überliefert, mit dem Schelling gemeinsam reiste und am 3. Oktober in Jena ankam. Es gab also keine Möglichkeit für A. W. Schlegel, Schellings Reaktion auf Fichtes Brief vom 3. Oktober am 5. Oktober zu kennen. Tatsächlich muß der nicht erhaltene Brief Schellings an Fichte vom Ende September stark von Vorwürfen gegen Fichte geprägt sein, wie man der Antwort Fichtes vom 3. Oktober entnehmen kann. Schelling hat sich also offensichtlich für einen Moment um die Mitte des September sowohl von den Schlegels als auch von Fichte distanziert (vgl. »Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 441).

¹¹² Schleiermacher an A. W. Schlegel am 14. Oktober 1800: »Ueberrascht hat mich allerdings die Nachricht von Schellings Procedur, und das um so mehr da er Fichte'n zuerst schrieb ›er sei durch einen besondern Contract mit Cotta noch stärker gebunden als wir übrigen‹. Ich konnte mir dies damals nicht recht erklären es sei dem aber wie ihm wolle, so dächte ich er müßte sich um so mehr vor Fichte selbst schämen; auch dieser ist von Unrecht und Duplicität nicht frei zu sprechen, und mir scheint es als ob an irgend eine künftige Vereinigung für dieses Unternehmen nach einem solchen Verfahren nicht mehr zu denken wäre. Conjecturen über die Natur der Fichteschen Eröffnungen wodurch dieser Rücktritt bewerkstelligt worden ist zu machen lohnt wohl eigentlich nicht der Mühe. Fichte's Idee indeßen ist sehr klar: er will unser Bündniß sprengen, aber nur nach und nach, vorher den Ungerschen NothPlan ebenfalls beseitigen und dann ein neues Ganzes unter seinen Auspicien bilden. Vielleicht sind schon

Am 3. Oktober schrieb Fichte Schelling einen weiteren Brief. Fichte formulierte erst hier seine definitive Absage an die Zusammenarbeit mit den Brüdern Schlegel und Schleiermacher. Aus der Auflösung mit Unger, schreibt er »folgt keinesweges mein Beitritt zu Ihrem Institute. Mit den Schlegels, und ihren Schleiermachern zu arbeiten, habe ich, wie Sie sich erinnern werden, immer ein Widerstreben gehabt. [...] – Mit Ihnen könnte, und wünschte ich es, unter der Bedingung, daß eine andere Stimmung gegen mich von Ihnen aus einträte, als sie bei Verfassung Ihres letzten Briefes war.«¹¹³ Schelling hatte sich also von dem Schlegelschen Projekt in einem Moment zurückgezogen, als seine Zusammenarbeit mit Fichte noch keineswegs feststand. Dabei dürfte ein wesentlicher Grund gewesen sein, daß Friedrich Schlegel am 27. Oktober in Jena promoviert und angefangen hatte, Vorlesungen über Transzendentalphilosophie zu halten.¹¹⁴ Schelling, der eigentlich länger in Bamberg hatte bleiben und dann nach Wien gehen wollen, um seine naturwissenschaftlichen Interessen weiterzuverfolgen, hatte sich entschlossen, doch wieder nach Jena zurückzukehren und dort noch einige Zeit zu verbringen. In Jena aber bedeutete die Vorlesung von Friedrich Schlegel eine Konkurrenz, die Schelling durch die Zusammenarbeit in einer Zeitschrift selbst nobilitiert hätte. Ende Oktober äußert er sich dazu gegenüber Fichte: »Diesen Winter hier zuzubringen hat mich bestimmt die Unmöglichkeit, weiter zu reisen, und dann auch, daß Friedrich Schlegel sich der verlassenen Transscendental-Wissenschaft annehmen

solche Vorstellungen hinreichend gewesen um Schelling zu überreden vielleicht auch – wenn Schelling für diesen Punkt sehr empfänglich ist, was ich nicht weiß – pekuniäre: denn Fichte hat mich häufig merken lassen daß Unger ein ungleich stärkeres Honorar geboten habe. Durch dieses Mittel kann vielleicht mit der Zeit auch Bernhardi abtrünnig gemacht werden, der mir mehr als einmal gesagt hat er würde da sein wo das meiste Geld gegeben würde. Was mich betrifft, lieber Freund, so bin ich mit allem was ich leisten kann, ganz und gar der unsrige, und werde nie aufhören es zu sein. [...] Wollten Sie mir vielleicht auf den Fall, dass Cotta untreu wird Vollmacht geben eine andere Unterhandlung anzuknüpfen? Es ist hier ein junger Buchhändler Namens Reimer der etwas in bonis hat, ein sehr redlicher Mensch ist, und sich für die gute Seite der Litteratur interessirt. Er ist zwar ein Freund von Fichte, dessen sonnenklaren Bericht er auch verlegt; aber ich glaube nicht daß dies etwas schaden würde. Wenigstens kann man vorläufig auf seine Verschwiegenheit auch gegen diesen rechnen. Erlauben Sie mir in dem Falle quaestionis wenigstens eine Anfrage an ihn zu thun; zeigt er sich geneigt so können Sie Sich dann gleich mit ihm in rapport setzen. Es scheint mir wichtig daß wir einen Verleger recht bald sicher haben und daß wir bald möglichst wirklich erscheinen.« (KGA V,4, S. 282–287.)

¹¹³ Brief 1800.10.03, S. 251.

¹¹⁴ So auch die Herausgeber der KGA V,4 (vgl. S. LI–LII).

wollte. Ich konnte unmöglich zusehen, daß der gut gelegte Grund auf solche Art zerstört, und statt des ächten wissenschaftlichen Geistes, wovon hier immer noch ein Fond geblieben ist, der poetische und philosophische Dilettantismus nun aus dem Kreis der Schlegel auch unter die Studenten übergehe. Friedrich Schlegel hat vor meiner Rückkunft, und ehe man davon wußte, eine starke Subscription zu Stande gebracht. Durch vier Stunden aber, die ich gehalten, war er bereits todtgeschlagen und ist nun schon begraben. Zum Theil auch durch eigene Schuld. Da er sich eben auch hier nicht aus seiner Kruste herausarbeiten konnte und wahren Widersinn von sich gab. Aus dem Satz: daß Sie allein unter allen neuern die synthetische Methode besitzen, ward nun der, die synthetische Methode seye bis jetzt kaum versucht, und er (Friedrich Schlegel) werde sie zuerst vollkommen ausführen – in demselben Zusammenhang erklärte er aber, ein System zu wollen wäre Unsinn.«¹¹⁵

Friedrich Schlegel hatte wohl selbst diesen Zusammenhang gespürt, als er sich schon in einem Brief vom 6. August 1800 bei seinem Bruder, der ja bei Schelling in Bamberg war, erkundigt hatte, ob und wann dieser nach Jena zurückkehren würde. Seine Ansicht über Schellings Rücktritt wird von Dorothea Veit in einem Brief an August Wilhelm Schlegel vom 28. Oktober berichtet: »Friedrich glaubt nicht, dass dieser [Fichte. Anm. d. Hrsg.] schuld sei an Schelling's Zurücktreten, sondern er meint, dieser müsse noch andre Ursachen haben.«¹¹⁶

Die vierte Phase: Herbst 1800

Die kurze Einigkeit zwischen Schelling und Fichte. – Die Verweigerung Schellings und Fichtes und die eventuelle Konkurrenz seines Jahrbuches mit dem Ungers bereitete Cotta Kopfzerbrechen; am 10. Oktober nennt er A. W. Schlegel seine Konditionen für eine Zusammenarbeit: »Wir müssen also der Nichterscheinung seiner Jahrbücher gewiß seyn; hiezu wird Fichtes und Schellings Beitritt zu unserm Institut mehr beitragen als deren Nichtbeitritt zu jenem.«¹¹⁷ Am 3. Oktober hatte er sich direkt an Fichte gewandt mit der Hoffnung, ihn doch noch, »wie Schelling es wünschte, diesem Institut vorgesetzt zu sehen«, ¹¹⁸ trug also Fichte noch einmal die Redakteursstelle an. Fichte gibt

¹¹⁵ Brief 1800.11/I, S. 272. Offenbar hat aber Friedrich Schlegel alle seine Hörer bis zum Ende des Semesters im März 1801 behalten.

¹¹⁶ »Dorothea v. Schlegel, geb. Mendelssohn, und deren Söhne Johannes und Philip Veit. Briefwechsel.« Hg. v. J. M. Raich. Mainz 1881. Bd. 1. S. 54.

¹¹⁷ Körner S. 117.

¹¹⁸ GA III,4. S. 329. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 268,1.

Cotta daraufhin eine sogenannte »Geschichtserzählung«, in der er seine Sicht der Ereignisse darlegt. Er berichtet, wie er herausfinden mußte, daß die Brüder Schlegel über eine leicht veränderte Version seines Planes mit ihm, Cotta, einig geworden waren und versucht hatten, Schelling und ihn auseinanderzubringen. »Urtheilen Sie, ob ich, – oder vielmehr *wir*, denn Schelling, u. ich sind von nun an Eine Person – mit den Schlegeln arbeiten können? [...]

Dagegen haben Schelling, und ich einen gemeinschaftlichen Plan, den wir Ihnen sogleich nach unsrer eignen Uebereinkunft, mittheilen werden.«¹¹⁹ In der Tat hatten sich Schelling und Fichte nun darauf geeinigt, die Jahrbücher bei Cotta ohne die Brüder Schlegel herauszugeben. Fichte wollte außerdem Goethe und Schiller für die Mitarbeit gewinnen, nachdem diese das Angebot Ungers und Woltmanns abgelehnt hatten. Entscheidend ist nun Cottas Verhalten. Am 31. Oktober kann Schelling Fichte über Cottas Reaktion berichten: »Nach dem letzten Brief von Cotta zu urtheilen, hat es bei ihm gut gewirkt. Um so mehr aber muß ich wünschen, daß Sie mit der wissenschaftlichen Zeitschrift nicht zaudern, sondern, wenn es Ihr Ernst ist, mir erlauben, wenigstens auf Ostern den Anfang zu machen. Erlauben es Ihnen andere Geschäfte nicht, sogleich etwas dazu beizutragen, so kann ich das erste Heft allein schreiben, Sie alsdann das zweite.«¹²⁰

Am selben Tag teilt Dorothea Veit ihre Einschätzung der Lage Schleiermacher mit: »Cotta hat geschrieben, und scheint zurück zu ziehen, Wilhelm ist ganz beruhigt darüber daß die Annalen den Weg vieler Projekte gehen; Friedrich wünscht nichts mehr als das; Ritter ist über und über froh darüber; und Sie mein Freund? welche Hast haben Sie denn mit diesen Annalen? haben Sie nichts bessers zu thun? denken Sie doch an Ihren Roman, am Plato – lassen Sie Friedrich am Plato an die griechische Poesie, und an die Lucinde denken, Wilhelm am Shakespear und am Tristan, – seht das sind andre Dinge; mir war recht bange zu Muth bey diesen Kritischen Anstalten. Lasst ja die Kritik zu hause, es ist ein schlechtes Handwerk und ist in schlechten Händen; und ihr sollt euch nicht damit die Finger mehr beschmizen. Denn Ihr lernt nichts zu von euren Kritisiren und die andern danken schön.«¹²¹

¹¹⁹ Fichte an Cotta am 20. Oktober 1800 (GA III,4. S. 335–337; vgl. auch erklärende Anmerkung zu 268,1).

¹²⁰ Brief 1800.11/I, S. 271.

¹²¹ KGA V,4. S. 311–312.

Schelling und Fichte geben nun zunächst August Wilhelm Schlegel, dann vor allem Friedrich Schlegel die Schuld für das Scheitern der allgemeinen Zusammenarbeit und speziell ihrer beiden Mißverständnisse. In einem nicht vorhandenen Brief vom Ende September 1800 hatte Schelling Fichte offensichtlich vorgeworfen, im Winter in Jena über ihn und seine Philosophie negativ gesprochen zu haben, und Friedrich Schlegel zur Beglaubigung genannt. In einem Brief vom 3. Oktober weist Fichte dies entschieden zurück.¹²² Friedrich Schlegel soll also in geradezu intriganter Weise die zeitweilige Distanz zwischen Fichte und Schelling verschuldet haben. Zeitweise verdächtigen Schelling und Fichte auch August Wilhelm Schlegel, an ihrer Entfremdung mitgewirkt zu haben.¹²³ In diesen Zusammenhang gehört auch ein Brief Fichtes an Tieck, in dem er »Verläumdungen der Veit, und Friedrich Schlegels« gegen Schelling in dessen Auftrag ausräumen will.¹²⁴

Schelling suchte nun, Mitarbeiter zu gewinnen. Steffens sagte seine Mitarbeit und seinen Rücktritt aus dem Projekt der Schlegels zu.¹²⁵ Am 3. November bat Schelling Eschenmayer um seine Mitarbeit im Fach Mathematik.¹²⁶ Inzwischen sah Fichte auch eine neue Dringlichkeit, drohte doch seines Wissens, daß »Jacobi, Reinhold, Bardili ein antikritisches Journal herausgeben werden«,¹²⁷ und berichtete am 15. November, daß er sich aus dem Kontrakt mit Unger gelöst sieht, weil Schiller und Goethe diesem abgesagt hatten. So kann er in der Hoffnung, Goethe und Schiller für das neue Projekt zu gewinnen, Schelling schreiben: »Ihren Vorschlag wegen der periodischen wissenschaftlichen Schrift nehme ich an. Schreiben Sie das erste Stük allein«, und er fährt fort: »Ich habe an Cotta vor 8. Tagen eine Ankündigung meiner neuen WissenschaftsLehre gesendet, in der ich dem Publikum sage, daß *das Vergangene vergangen seyn möge*, daß ich aber fürs künftige in einer eignen periodischen Schrift die Fortschritte der Philosophie beobachten werde.« Schelling und Fichte erwähnen das Zeitschriftenprojekt noch einige Male, doch im Januar 1802 wird der Kontakt abbrechen. In der eben erwähnten Ankündigung hatte Fichte im Vorblick auf die Zeitschrift Schelling als seinen »geistvollen Mitarbeiter« bezeichnet, von dem nicht klar sei, ob er durch seine naturphilosophischen Schriften der transzendentalen Ansicht Eingang beim Publikum

¹²² Brief 1800.10.03, S. 246.

¹²³ Vgl. Brief 1800.10/III, S. 264.

¹²⁴ Brief 1800.10/II, S. 253.

¹²⁵ Vgl. Brief 1800.10.18, S. 254.

¹²⁶ Vgl. Brief 1800.11.03, S. 271.

¹²⁷ Vgl. Brief 1800.10/III, S. 267.

verschafft habe, was für die nächste Mißstimmung sorgen wird.¹²⁸ Doch das Zerwürfnis Fichtes und Schellings hatte tiefere Gründe. Denn von nun an nahmen die Briefe zwischen Schelling und Fichte einen anderen Charakter an, sie wurden zur philosophischen Auseinandersetzung, die Schelling als Vorbedingung der Zusammenarbeit führen wollte: »Was mir sehr am Herzen liegt, ehe wir uns zu etwas Gemeinschaftlichem vereinigen können, ins Reine zu bringen, ist unser Einverständniß über Punkte, die Sie in Ihrem Brief zum Theil berühren, und die für den Idealismus, so wie ich ihn wenigstens nehme, und immer genommen habe, von höchster Wichtigkeit sind.«¹²⁹ Die Differenz, die Schelling anspricht, wird sich seiner Ansicht nach »in die vollkommenste Uebereinstimmung auflösen«, und das Publikum wird umso interessierter sein, »wenn man uns, in vielleicht verschieden scheinenden Richtungen zu einem Ziel gehen sieht, und selbst noch nicht begreift, wie das möglich seye.«¹³⁰ Doch in der Folge offenbarte sich immer mehr das Trennende der beiden Denker. Die von Schelling erhoffte philosophische Übereinstimmung wird ebenso wenig gelingen wie der Zeitschriftenplan. Am 29. April 1801 schrieb Fichte sowohl an Schelling als auch an Cotta, um zu erfahren, wie es überhaupt mit dem Plan steht,¹³¹ und Schelling drückt in seiner Antwort noch einmal die Hoffnung aus, daß das Journal zur Herbstmesse erscheinen könnte.¹³² Dies ist die letzte Erwähnung des gemeinsamen Projektes. Am 4. Januar 1802 schickte Schelling Fichte das von ihm und Hegel herausgegebene »Kritische Journal« zu.¹³³ Fichte äußerte seine Zufriedenheit über die Aufsätze zu Reinhold und Krug und auch

¹²⁸ Vgl. Fichtes Bemerkung in der Ankündigung seines »Versuchs einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre« in der »Allgemeinen Zeitung«, Stuttgart u. Augsburg, Beilage Nr. 1 vom 24. Januar 1801, S. 1–4. – S. 1: »Inwiefern es meinem geistvollen Mitarbeiter, Hrn. Prof. Schelling, in seinen Naturwissenschaftlichen Schriften, und in seinem neuerlich erschienenen Systeme des transscendentalen Idealismus, besser gelungen sey, der transscendentalen Ansicht Eingang zu verschaffen, will ich hier nicht untersuchen.« (GA I, 7. S. 153–164. – S. 154.) Vgl. dazu den editorischen Bericht zu Fichte, S. 77.

¹²⁹ Brief 1800.11.19, S. 278.

¹³⁰ Vgl. Brief 1800.11.19, S. 282.

¹³¹ Vgl. Brief 1801.04.29, S. 340, und die erklärende Anmerkung zu 340, 19.

¹³² Vgl. Brief 1801.05.24, S. 351.

¹³³ »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling u. Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 29. November 1801: »Ich soll Dir von Schelling berichten, daß er mit Hegel ein kritischphilosophisches Journal giebt bey Cotta; Du sollst Fichte noch nicht sagen, er will ihm gern das erste Stück unverhofft zuschicken und zerzauset alleweile den Reinhold, wegen welcher edlen Beschäftigung, und einigen andern, er seit 8 Tagen erst Abends um 9 Uhr zu

über den Aufsatz über sich selbst.¹³⁴ Damit ist die Geschichte des Zeitschriftenplanes zu Ende.

Die Rezeption und weitere Wirkung des Planes

Eine Rezeption der geplanten Zeitschrift läßt sich nicht im üblichen Sinne feststellen. Sie findet sich vor allem in der privat und öffentlich geäußerten Genugtuung der Gegner, wie etwa Nicolais, der Anfang 1801 eine Sammelrezension der Texte aus dem Streit mit der ALZ schrieb. »Indeß, da nun einmal die transscendentalen Idealisten in der A. L. Z. ihren Wirkungskreis verloren haben, und die neueste Literaturzeitung nicht so gleich zu Stande zu bringen war: so haben sie nicht gesäumt, sich selbst bald andere Wirkungskreise zu machen. Daraus entstand nun Nr. 1. die *Zeitschrift für die spekulative Philosophie von Schelling*, und Nr. 7. das *poetische Journal von Tieck*. Nämlich, es fliegen aus dem transscendentalen Idealismus, so wie ehemals aus der Büchse der Pandora, alle Künste und Wissenschaften, besonders eine neueste *Physik* und *Poetik* hervor. Die Poesie fliegt bey ihnen ganz unmittelbar aus dem *Objektiven* heraus, worüber die Herren Gebrüder *Schlegel* in witziger Dunkelheit schon so viel tiefsinnige Winke haben kund werden lassen. Da nun besonders der Jenaische geheiligte Kreis aus *Ich-Physikern* und *Ich-Dichtern* besteht, welche innig vereint sind, so wie das *Subjekt-Objekt* im reinen *Ich*: so erhellet, warum vorerst eine naturphilosophische und eine poetische Zeitschrift aus diesem Kreise emaniren mußte.«¹³⁵

Fichte wird diese Rezension mit seiner Satire auf Nicolai beantworten, die im Mai 1801 erscheint und ein großer Erfolg wird.¹³⁶

Die positive Wirkung des Zeitschriftenplans muß man sowohl in den weiteren publizistischen und wissenschaftlichen als auch in den hochschulpolitischen Projekten und Manifesten der Protagonisten suchen.

uns kommt. [...] Das erste Stück jenes Journals kommt bald, wird bey Fromman gedruckt usw.; es ist erst eben zu Stand gekommen; Schelling hatte mir gar nicht gesagt, daß er an Cotta geschrieben, wie schon die Antwort und Annahme da war.« (Waitz/Schmidt 2. S. 216–217.)

¹³⁴ Vgl. Brief 1802.01.15 (S. 401) und Brief 1802.01.15 (S. 399, Z. 20).

¹³⁵ [Nicolai, Friedrich:] Rez. in »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 56. St. 1. Berlin u. Stettin 1801. S. 142–206. Vgl. erklärende Anmerkung zu 348, 18.

¹³⁶ Vgl. zum Hintergrund der Entstehung von Fichtes »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur LitterarGeschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts«, hg. v. August Wilhelm Schlegel, Tübingen 1801 (GA I, 7. S. 365–463), die erklärende Anmerkung zu 348, 18.

ACHIM VON ARNIM

Ludwig Achim von Arnim (1781–1831)¹³⁷ studierte in den Jahren 1798 bis 1801 Rechtswissenschaften und Mathematik in Göttingen und Halle und publizierte in dieser Zeit in rascher Folge eine erhebliche Anzahl von Abhandlungen naturwissenschaftlichen Inhalts.¹³⁸ Darin ging es ihm um eine Erweiterung der Kantischen Kräftelehre hin zu einer qualitativen Theorie der Chemie, in der Naturprozesse aus der Verschiedenheit der Stoffe verständlich werden sollten.¹³⁹ Dazu mußte man die Polarität in der Natur, insbesondere den Magnetismus, mit den chemischen Eigenschaften der Stoffe in Verbindung bringen.

Arnims Abhandlung »Ideen zu einer Theorie des Magneten« (1800) mit ihrem Konzept eines chemischen Unterschiedes »zwischen den Polen des Magneten«¹⁴⁰ bestimmt den Magnetismus daher als eine galvanische Wirkung,

¹³⁷ Der Briefwechsel von Ludwig Achim von Arnim wird seit dem Jahr 2000 in »Ludwig Achim von Arnim. Werke und Briefwechsel. Historisch-kritische Ausgabe« in Zusammenarbeit mit der Stiftung Weimarer Klassik von Roswitha Burwick, Lothar Ehrlich u. a. herausgegeben. Das Konzept eines an Schelling gerichteten Briefes von Arnims und der Antwortbrief 1801.02.27-1 (S.321) von Schelling befinden sich im GSA Weimar. Vgl. erklärende Anmerkung zu 321,18.

¹³⁸ Mit Ende des Studiums in Göttingen im Juli 1801 nimmt die Produktion naturwissenschaftlicher Publikationen v. Arnims stark ab und hört 1803 ganz auf. Vgl. dazu Kastinger Riley, Helene M.: »Achim von Arnim in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten.« Reinbek bei Hamburg 1979. S. 19–24.

¹³⁹ Vgl. zu von Arnims Naturphilosophie Wiesenfeldt, Gerhard: »Achim von Arnim.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 19–40; Moiso, Francesco: »Arnims Kraftlehre.« In: Burwick, Roswitha/Härtl, Heinz (Hg.): »»Frische Jugend, reich an Hoffen« Der junge Arnim.« Tübingen 2000. S. 85–120; ders.: »Kants naturphilosophisches Erbe bei Schelling und von Arnim.« In: Zimmerli, Walther Ch./Stein, Klaus/Gerten, Michael (Hg.): »»Fessellos durch die Systeme.« Frühromantisches Naturdenken im Umfeld von Arnim, Ritter und Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 1997. S. 203–274 (zur Differenz von von Arnim und Schelling vgl. dort besonders S. 259–274).

¹⁴⁰ Arnim, Ludwig Achim von: »Ideen zu einer Theorie des Magneten.« In: »Annalen der Physik.« Hg. v. Ludwig Wilhelm Gilbert. Bd. 3. Halle 1800. St. 1. S. 48–64. – S. 48.

was ihm eine öffentliche Polemik Schellings in der »Zeitschrift für spekulative Physik« einbringt.¹⁴¹

Schelling hält den Galvanismus, wie er in seiner Polemik deutlich macht, für eine Erscheinungsform des chemischen Prozesses, dem daher keine spezifische Struktur zugeschrieben werden kann und der insofern ein bloßes Abstraktum ist. Von Arnim schrieb Schelling daraufhin und äußerte seine persönliche Betroffenheit, worauf Schelling sehr freundlich antwortete.¹⁴² Die Polemik muß man wohl gerade auf dem Hintergrund eines gemeinsamen Interesses an einer allgemeinen Theorie der Qualität als Grundlage der Naturwissenschaften sehen.

Die Auseinandersetzung mit Schelling und eine weitere mit dem Physiker Ritter trug aber dazu bei, daß von Arnim sich von der Naturwissenschaft abwandte.¹⁴³ Im Dezember 1803 schrieb er seinem engen Freund Clemens von Brentano: »Ich konnte fast nichts denken in der Physik, was die Leute aufnehmen und fassten, was nicht zu gleicher Zeit Ritter Schelling oder andere bekannt machten, ja viele Arbeiten habe ich zerrissen weil sie mir zuvorkamen, alles übrige was ich sagte ist bis jezt ungeachtet gedruckt von *niemand* beachtet worden. Ich spreche hier ohne Eitelkeit, weil ich darin nicht mehr wirke und in dem Fall ist es kein Verdienst ohne Eitelkeit zu seyn. Ich dachte damals, daß mein Wirken für die Physick unüz wäre, für Büchermotten wollte ich nicht schreiben und was die Leute lesen mochten in mir, das lieferten ihnen andere und mein Sinn wandte sich mit erschlossenem Kelche zum Lichte der Dichtung.«¹⁴⁴

JOHANN FRIEDRICH BLUMENBACH

In dem Briefwechsel mit Schelling spielt die Bedeutung des Göttinger Professors Johann Friedrich Blumenbach (1752–1840) als Naturforscher, der das Konzept des Bildungstriebes entworfen hatte und die Verbindung der Biologie

¹⁴¹ Schelling, F.W.J.: »Miscellen.« 1801. – S. 152 (AA I,8. S. 434). Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 321,22. Vgl. ders.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 88–91 (AA I,10. S. 184–186). Vgl. auch erklärende Anmerkungen zu 321,26 u. 322,2.

¹⁴² Brief 1801.02.27-1 (S. 321) und E<1801.02.27-1. Zu dem nicht erhaltenen Brief von Arnims E<1801.02.27-1 liegt noch ein Konzept vor, vgl. erklärende Anmerkung zu 321,18.

¹⁴³ Vgl. dazu Kastinger Riley, Helene M.: »Ludwig Achim von Arnims Jugend- und Reisejahre. Ein Beitrag zur Biographie mit unbekannten Briefzeugnissen.« Bonn 1978. S. 48–49.

¹⁴⁴ Arnim, Ludwig Achim von: »Werke und Briefwechsel. Historisch-kritische Ausgabe.« Bd. 31 (= »Briefwechsel 1802–1804«). Hg. v. Heinz Härtl. Tübingen 2004. S. 315.

mit der Anatomie betrieb, in dem hier edierten Zeitraum keine Rolle.¹⁴⁵ Er erhielt, wie viele andere auch, den Text »An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrenschildung« (1802), mit dem August Wilhelm Schlegel auf die Anzeige der anonym erschienenen Schrift »Lob der allerneuesten Philosophie« in der ALZ reagierte.¹⁴⁶ In der Rezension waren die Vorwürfe des anonymen Autors, des Kirchenhistorikers Franz Berg, Schelling habe Mitschuld am Tode Auguste Böhmers, nach Ansicht von Schelling und A. W. Schlegel in unkritischer und distanzloser Weise zusätzlich publik gemacht worden.¹⁴⁷ Am 1. November 1802 bestätigte Blumenbach den Erhalt dieser Schrift und läßt einen sehr herzlichen Gruß an Caroline Schlegel ausrichten.¹⁴⁸ Kurz vorher war er einige Tage in Weimar bei Goethe zu Besuch gewesen und hatte Schelling und Caroline Schlegel bei einem Abendessen, vielleicht sogar in Jena, gesehen. Für die Zusendung der Schrift dürfte die Bekanntschaft und Verehrung Blumenbachs für Caroline Schlegel aus deren Göttinger Jahren wichtiger gewesen sein als Blumenbachs Beziehung zu Schelling.

AUGUSTE BÖHMER

Die Briefe von Auguste Böhmer (1785–1800) liegen nicht mehr im Original vor. Sie werden nach den Ausgaben von Waitz¹⁴⁹ und der erweiterten Neuauflage von Schmidt¹⁵⁰ wiedergegeben. Die Versionen unterscheiden sich, die Unterschiede sind im TKA vermerkt.

Auguste Böhmer wurde am 28. April 1785 als Tochter von Caroline (1763–1809) und Johann Franz Wilhelm Böhmer (1754–1788) geboren.¹⁵¹ Im Romantikerkreis in Jena spielte das kluge und musisch begabte Mädchen eine

¹⁴⁵ Vgl. dazu die Bezugnahmen auf Blumenbach im WhB. Vgl. die Bezugnahmen Schellings u. a. in »Von der Weltseele.« 1798 (AA I,6. S. 219–221).

¹⁴⁶ Anz. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 225 vom 10. August 1802. Sp. 327–328.

¹⁴⁷ Vgl. dazu den editorischen Bericht zu A. W. Schlegel, S. 151–152.

¹⁴⁸ Der Brief 1802.11.01-2 liegt in der Universitätsbibliothek Göttingen.

¹⁴⁹ »Caroline. Briefe.« Hg. v. Georg Waitz. 2 Bde. Leipzig 1871.

¹⁵⁰ »Caroline. Briefe aus der Frühromantik.« Nach Georg Waitz vermehrt hg. v. Erich Schmidt. 2 Bde. Leipzig 1913.

¹⁵¹ Vgl. dazu Kahn-Wallerstein, Carmen: »Schellings Frauen: Caroline und Pauline.« Bern 1959. S. 13–14.

besondere Rolle, sie wird allseits geliebt und in das Gespräch einbezogen; eine besonders enge Beziehung, die sich auch in einem Briefwechsel niederschlägt, gibt es mit Friedrich Schlegel.¹⁵² An dem Italienischstudium der Jenaer Gemeinschaft beteiligt sie sich offensichtlich, kurz vor ihrem Tod beginnt sie eine Übersetzung von Boccaccio.¹⁵³ Schelling und Auguste Böhmer hatten ein sehr herzliches Verhältnis, sie gebrauchen im Brief Kosenamen füreinander, sie nennt sich selbst im Brief »Uttelchen« und ihn »Mull«.

Auf der Reise in Bad Bocklet erkrankte sie an der Ruhr. Schon in Bamberg, vor der Abreise nach Bad Bocklet, hatte sie ihrer Mutter Caroline Schlegel Anlaß zur Sorge gegeben.¹⁵⁴ Als Schelling im Juni 1800 von der Reise zu seinen Eltern nach Bocklet zurückkehrt, muß er A. W. Schlegel mitteilen: »Vor wenig Tagen bin ich von meiner Reise nach Schwaben hierher zurück gekommen, und habe Caroline vollkommen hergestellt, dagegen aber Auguste krank gefunden. Doch wird sie in wenig Tagen so weit hergestellt seyn, daß wir nach Bamberg zurückkehren können.«¹⁵⁵ A. W. Schlegel schließlich muß Goethe am 20. Juli berichten: »Nur wenige Zeilen kann ich Ihnen mit zerrissenem Herzen schreiben. Meine unaussprechlich geliebte Tochter ist im Bade zu Bocklet, wohin sie ihre Mutter begleitet hatte, an der Ruhr gestorben. Die beynah schon völlig hergestellte Gesundheit der Mutter ist dadurch von neuem zerrüttet, und ich muß das äußerste fürchten. Morgen reise ich nach Bamberg, begleiten Sie mich mit Ihrer Teilnahme und leben Sie wohl.«¹⁵⁶ Am 13. Juli wird der Tod Auguste Böhmers im Bockleter Kirchenbuch vermerkt: »Denata est honesta virgo Augusta Boemerin, protestantica religionis, nata loco Klausthal auf dem Harz Saxonia, aetatis annorum 14 circiter; morabatur ibidem cum domina Matre sua tempore curationis.«¹⁵⁷

Auguste Böhmers Tod löste in ihrem Umkreis große Trauer aus.¹⁵⁸ Neben den Angehörigen äußern sich Steffens, Fichte, Schleiermacher, Ludwig Tieck und andere tief betroffen. Friedrich Schlegel und Dorothea Veit benutzen den

¹⁵² Auszüge aus den Briefen Friedrich Schlegels an Auguste Böhmer finden sich in Waitz/Schmidt 1. S. 612–645.

¹⁵³ Vgl. Brief 1801.02.13-1, S. 317.

¹⁵⁴ Vgl. Brief 1800.06.09-2, S. 207–208.

¹⁵⁵ Brief 1800.07.06, S. 212.

¹⁵⁶ Vgl. Körner/Wieneke S. 111.

¹⁵⁷ Zitiert nach Segebrecht, Wulf (Hg.): »Romantische Liebe und romantischer Tod. Über den Bamberger Aufenthalt von Caroline Schlegel, Auguste Böhmer, August Wilhelm Schlegel und Friedrich Wilhelm Schelling im Jahre 1800.« Bamberg 2001. S. 134.

¹⁵⁸ Vgl. dazu Segebrecht S. 138–171.

Vorfall allerdings auch, um Caroline Schlegels Verhalten gegenüber ihrem Mann August Wilhelm zu denunzieren.

A.W.Schlegel setzte seiner Stieftochter ein literarisches Denkmal, das »Todten-Opfer«, das im Musen-Almanach 1802 erschien.¹⁵⁹ Friedrich von Gärtner entwarf ein Grabmal für sie, das Berthel Thorwaldsen in weißem Marmor anfertigte. Es ist heute im Thorwaldsen-Museum in Kopenhagen zu sehen. Nach Bad Bocklet gelangte nur ein Gipsabdruck des Triptychons.

VERLAG BREITKOPF & HÄRTEL

Mit dem Verlag, der 1719 von Bernhard Christoph Breitkopf (1695–1777) in Leipzig gegründet worden und auf Musikalien spezialisiert war und ab 1795 nach Übernahme durch Gottfried Christoph Härtel (1763–1827) Breitkopf & Härtel hieß, verhandelte Schelling im August 1802 kurz über eine Neuauflage seiner »Ideen zu einer Philosophie der Natur« (1797). Diese kam aber nicht dort, sondern 1803 bei Krüll in Landshut zustande. Einen ausführlicheren Briefwechsel hatte Schelling mit dem Verlag in der zweiten Hälfte des Jahres 1799 wegen der Veröffentlichung der Dissertation seines Vaters gehabt.¹⁶⁰

CARL AUGUST ESCHENMAYER

Im Deutschen Literatur Archiv Marbach liegen 9 Briefe Schellings an Adolph Carl August Eschenmayer (1768–1852) in einer Mappe. Der Mappe liegt ein Zettel bei mit der Aufzählung von zehn Briefen mit Daten und der Überschrift: »10 Briefe *Schellings* an Eschenmayer (Justinus Kerner gehörig.)«. Nach Eschenmayers Tod am 17. November 1852 sind die Briefe aus seinem Nachlaß an seinen Freund Justinus Kerner gegangen. Kerner benachrichtigte Schelling davon, und Schelling antwortete Kerner am 25. Mai 1853: »Ich danke Ihnen auch für die Mitteilung meiner Briefe an Eschenmayer, aus denen mein Sohn Auszüge mir geschickt hat. Nach diesen enthalten sie nichts, das nicht ganz

¹⁵⁹ Schlegel, A.W.: »Todten-Opfer.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. dems. u. L. Tieck. S. 171–185 (»Sämmtliche Werke.« Bd.1. S. 127–135).

¹⁶⁰ Vgl. AA III,1. S. 206–207 u. S. 222.

wohl auch gedruckt werden könnte, sind aber eben darum unbedeutend: dies würde in der Folge nicht verhindern, sie drucken zu lassen, und insofern wäre es mir allerdings lieb, sie zurück zu erhalten.«¹⁶¹ Zu einer Rückgabe der Briefe ist es nicht mehr gekommen, sie gelangten aus dem Nachlaß von Justinus Kerner in das DLA Marbach. In den hier publizierten Zeitraum fallen vier dieser Briefe: 1800.02.10, 1800.09.22, 1800.03.11 und 1801.05.08. Der Brief 1800.02.10 ist ebenfalls auf der Mappe aufgeführt, doch, wie auf dem Zettel auch vermerkt, fehlt das Original. Plitt hat es offensichtlich noch vorgefunden und ediert.¹⁶² Die Briefe Eschenmeyers an Schelling 1800.10.20 und 1801.07.21 liegen im Schelling-Nachlaß in der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.

Eschenmayer wurde am 4. Juli 1768 in Neuenbürg (Württemberg) geboren. Er studierte Medizin und wurde 1796 in Tübingen promoviert. 1797 läßt er sich als Arzt in Kirchheim (Teck) nieder und wird 1800 dort Stadtphysikus.¹⁶³ Als Christoph Wilhelm Hufeland 1801 zum Direktor des Collegio medico-chirurgico und Oberaufseher der Charité nach Berlin berufen wird, fragt Schelling bei Eschenmayer an, ob er dessen Nachfolge als Professor der Medizin in Jena antreten wolle, und bietet ihm an, sich für ihn einzusetzen. Eschenmayer hätte sich, wie Schelling schreibt, das Terrain für ein Gelingen dieser Berufung durch eine sehr feinsinnig geschriebene, aber in der Sache äußerst kritische Rezension Hufelands bereitet.¹⁶⁴ Doch Eschenmayer winkt ab. Er schreibt: Ich »habe kein System für meine Wissenschaft. Mein Weg zur Medizin geht durch die Philosophie und ich bin eben noch nicht weit vom Anfangs-Punkt. Ich betrieb meine Wissenschaft bisher con amore und vergaß darüber das systematische. Ich kenne zwar diese Systeme alle, halte aber noch für schlimmer, aus allen ein Neues zusammenzuflicken, wie etwa Hufeland, als gar keines zu haben. Kurz ich taue gegenwärtig nicht auf einen Lehrstul der Art; – ich müßte einen be-

¹⁶¹ Kerner, Justinus: »Briefwechsel mit seinen Freunden.« Hg. v. Theobald Kerner. Durch Einleitungen und Anmerkungen erläutert v. Dr. Ernst Müller. Bd. 2. Stuttgart u. Leipzig 1897. S. 396–397. – S. 396.

¹⁶² Plitt 1. S. 294–295.

¹⁶³ Zum Lebenslauf Eschenmeyers vgl. Wuttke, Walter: »Materialien zu Leben und Werk Adolph Karl August von Eschenmeyers.« In: »Sudhoffs Archiv. Zeitschrift für Wissenschaftsgeschichte.« Bd. 56. Leipzig u. Wiesbaden 1972. S. 255–296. Zur wissenschaftlichen und philosophischen Entwicklung Eschenmeyers vgl. Jantzen, Jörg: »Adolph Karl August von Eschenmayer.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 153–181.

¹⁶⁴ Vgl. Brief 1801.05.08-1, S. 343.

ständigen Skepticismus ausüben und könnte für das, was ich wegemonstrirte, kaum etwas bessers geben, und diß hieß doch vielmehr einen Lehrstul ausleeren, statt ihn ausfüllen.«¹⁶⁵ Aus dem Angebot wird Schellings Wertschätzung für Eschenmayer deutlich.

Während Eschenmayer Schelling in wichtigen Einzelfragen, etwa der Idee, die drei Stufen des dynamischen Prozesses den drei Dimensionen der Materie gleichzusetzen, oder der Konzeption der Kunst im »System des transzendentalen Idealismus« Übereinstimmung bekundete,¹⁶⁶ taucht im Grundsätzlichen immer wieder ein Dissens zwischen beiden auf.¹⁶⁷ Eschenmayer versteht sowohl seine Konstruktion der Materie als auch seine Konstruktion des Organismus in der Tradition Kants und Fichtes im Sinne der Bedingungen des Selbstbewußtseins.¹⁶⁸ So stellt er sich in dem Aufsatz »Dedukzion des lebenden Organism«¹⁶⁹ folgende Aufgabe:

»Das Selbstbewußtseyn ist ein unläugbares Faktum in uns, es ist so gewiß, als der Ausspruch: Daß wir wir sind. Das Objekt der Arzneikunde ist der lebende Organism.

Wenn sich nun erweisen ließe, daß gerade der lebende Organism unter die nothwendigen Bedingungen des Selbstbewußtseyns aufgenommen werden müßte; daß ohne ihn dieses Faktum gar keiner Erklärung fähig wäre: so würden wir der Heilkunde ihr Objekt ganz a priori zusichern können.«

Diese grundsätzliche Einstellung zeigt sich auch in seiner Diskussion mit Schelling. In einem nicht mehr vorhandenen Brief vom Ende April 1800 hatte er sich gegenüber Schelling zu dessen »Ersten Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« (1799) geäußert. Seine Rezension dieser Schrift und der »Einleitung zu seinem Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« (1799), die über ein Jahr später in der Erlanger »Litteratur-Zeitung«¹⁷⁰ erschien, erhebt gegen den zentralen Gedanken von Schellings Naturphilosophie, »daß all-

¹⁶⁵ Brief 1801.07.21, S.363.

¹⁶⁶ Vgl. Brief 1800.10.20, S.256.

¹⁶⁷ Vgl. Brief 1800.09.22 (S.238) und 1801.05.08-1 (S.342).

¹⁶⁸ Vgl. dazu Jantzen, Jörg: »Adolph Karl August von Eschenmayer.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 153–181. – S. 158–162.

¹⁶⁹ Eschenmayer, A. C. A.: »Dedukzion des lebenden Organism.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 2. St. 3. Frankfurt am Main 1799. S. 327–390. – S. 331–332.

¹⁷⁰ Nr. 67–68. Erlangen, 7./8. April 1801. Sp. 529–540. Vgl. auch die erklärende Anmerkung zu 342,26.

gemeine Dualität – als Princip aller Naturerklärung eben so nothwendig sey, als der Begriff der Natur selbst« den Vorwurf der Zirkularität: »Ich frage jetzt, woher entsteht mir der Begriff der Natur? Ist er a priori, so ist er Bedingung meines Selbstbewußtseyns und idealistisch. Erhalte ich ihn aber aus der Erfahrung, so kann das daraus gefolgerte Dualitätsprincip, indem ich das Ganze der Natur in der Erfahrung nicht umfassen kann, auch nicht allgemein gültig seyn, – ich hätte vor der Hand keine Gewährleistung seiner Anwendbarkeit. Nun enthält die Naturphilosophie die Aufgabe, die Natur selbst zu schaffen, oder wie *Sch.* will, sie in ihrer Selbstkonstruktion zu belauschen, ich muß daher die Momente der Konstruktion aus der Erfahrungssphäre, welche nothwendig eine Begränzte ist und gerade wie ich sie vorfinde, entleihen, um diese Sphäre nachher wieder aus den nämlichen Prinzipien entstehen zu lassen. Ich zweifle, ob dies ein ächtphilosophisches Verfahren und nicht vielmehr ein Zirkel ist.«¹⁷¹ Diese Kritik hält Schelling nicht davon ab, Eschenmayer seine Hochschätzung der »Dedukzion des lebenden Organism« mitzuteilen¹⁷² und ihn um Beiträge zu seiner »Zeitschrift für spekulative Physik« zu bitten. Eschenmayer liefert für das erste Heft des zweiten Bandes den Aufsatz »Spontaneität = Weltseele oder das höchste Princip der Naturphilosophie«, ¹⁷³ den er zunächst Röschlaub für dessen »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde«, wo auch die »Dedukzion des lebenden Organism« erschienen war, versprochen hatte. Schelling verfaßt einen wichtigen Text, der sein Verhältnis zur Transzendentalphilosophie klären soll, als Anhang zu diesem Aufsatz.¹⁷⁴ Den Standpunkt, oder besser die Methode Eschenmayers wie Fichtes, vom Selbstbewußtsein auszugehen, sah Schelling durch seine Naturphilosophie als überwunden an. Sowohl nach genanntem Aufsatz als auch nach der »Vorerinnerung« zur »Darstellung meines Systems« (1801)

¹⁷¹ Nr. 67–68. Erlangen, 7./8. April 1801. Sp. 529–540. – Sp. 532. Vgl. auch die erklärende Anmerkung zu 342,46, S. 706.

¹⁷² Vgl. Brief 1800.02.10, S. 184. Eschenmayer, A. C. A.: »Dedukzion des lebenden Organism.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 2. St. 3. Frankfurt am Main 1799. S. 327–390.

¹⁷³ Eschenmayer, A. C. A.: »Spontaneität = Weltseele oder das höchste Princip der Naturphilosophie.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Bd. 2. Jena u. Leipzig 1801. H. 1. S. 1–68 (AA I, 10. S. 345–373, Beilage).

¹⁷⁴ Schelling, F. W. J.: »Anhang zu dem Aufsatz des Herrn Eschenmayer betreffend den wahren Begriff der Naturphilosophie, und die richtige Art ihre Probleme aufzulösen.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 109–146 (AA I, 10. S. 83–106).

verharrt die Transzendentalphilosophie in einem Subjektivismus, der ihr eine zureichende Formulierung der Erfahrung von Wirklichkeit und einen Begriff des Absoluten gleich unmöglich macht.¹⁷⁵

Schelling wie Eschenmayer arbeiteten mit einem Begriff der Gradualität oder quantitativen Differenz, um das Wesen des Endlichen zu fassen. Ein besonders wichtiger Brief Eschenmeyers betrifft dieses Konzept der Graduierung, die Schelling in der »Darstellung meines Systems« einführt und die eingestandenermaßen auf die Anregung durch Eschenmayer zurückgeht.¹⁷⁶ Bei Schelling verwirklicht sich die quantitative Differenz, das heißt, die Endlichkeit in verschiedenen Potenzen oder Strukturen. In der »Darstellung meines Systems«, welche die Naturordnung bis zum Organismus behandelt, geht die Materie durch den Magnetismus, die Elektrizität und den Chemismus hindurch und faltet sich zum Lebewesen ein. Die quantitative Differenz des Seins als Voraussetzung dieser *Potenzen*, ein Begriff, zu dem Schelling vermutlich ebenfalls von Eschenmayer angeregt wurde,¹⁷⁷ ergibt sich aus der Trennung in Idealität und Realität, die in der Natur als Licht und Schwere und im Menschen als Begriff und Anschauung auftaucht, und die in der jeweiligen Verschränkung eben einen Grad darstellt.¹⁷⁸

Eschenmayer hatte die Methode der quantitativen Differenz oder Graduierung schon in seiner frühen Schrift »Sätze aus der Natur-Metaphysik auf chemische und medicinische Gegenstände angewandt« von 1797 entwickelt. Auch dort war er von der »Nothwendigkeit des Sezens und Gegensezens, welches Bedingungen sind, unter denen selbst die Möglichkeit unseres Bewußt-

¹⁷⁵ Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. »Vorerinnerung.« S.XIII–XIV (AA I,10. S.115–116).

¹⁷⁶ »Ich habe mich überdieß sehr häufig der allgemeinen Bezeichnung durch Formeln bedient, wie die bereits von Herrn Eschenmayer, in seinen naturphilosophischen Abhandlungen und dem Aufsatz: »Deduction, des lebenden Organismus« (in Röschlaubs Magazin etc.) angewendet worden ist« (a. a. O. S. XIII).

¹⁷⁷ Vgl. zu Schellings Anregung durch Eschenmayer Zimmerli, Walther Ch.: »Potenzenlehre versus Logik der Naturphilosophie.« In: Horstmann, Rolf-Peter/Petry, Michael John (Hg.): »Hegels Philosophie der Natur. Beziehungen zwischen empirischer und spekulativer Naturerkenntnis.« Stuttgart 1986. S.309–327. – S.317–324. Zu Schellings Verständnis der Eschenmeyerschen Graduierung vgl. Moiso, Francesco: »Die Hegelsche Theorie der Physik und der Chemie in ihrer Beziehung zu Schellings Naturphilosophie.« In: Horstmann, Rolf-Peter/Petry, Michael John (Hg.): A. a. O. S.54–87. – S.59–64.

¹⁷⁸ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. § 23. S.13–14 (AA I,10. S.125); § 25 a. a. O. S.15–16 (AA I,10. S.126); § 46. a. a. O. S.29 (AA I,10. S.138–139).

seins steht«, ¹⁷⁹ ausgegangen. Die zugleich negative und positive Tätigkeit des Bewußtseins gibt uns die Materie, die durch die »Annahme zweier Grundkräfte«, also als Entgegensetzung begriffen wird und die dynamische Naturphilosophie begründet. Die Graduierung kommt bei Eschenmayer sowohl auf der Seite des Bewußtseins wie auf der Seite der Materie immer auf dieselbe Weise zu Stande. Die eine Kraft, die positive oder Attraktionskraft, geht ins unendlich Kleine, die andere, die negative oder Repulsionskraft, geht ins unendlich Große. In Eschenmayers Darstellung: $A = 1/\infty$ und $B = \infty$. ¹⁸⁰ Der Gegensatz hebt sich dabei nicht auf, sondern erzeugt eine Zusammensetzung, d. h. eine Gradreihe, die in der »Deduktion des lebenden Organism« folgende, mit anderen Texten Eschenmayers mehr oder weniger übereinstimmende, Form annimmt:

$$\text{»}\overset{\infty}{A}B \dots \overset{n}{A}B \dots \overset{-2}{A}B, \overset{-1}{A}B, \mid \overset{0}{A}B, \overset{+1}{A}B, \overset{+2}{A}B \dots \overset{n}{A}B \dots \overset{+\infty}{A}B\text{.«}^{181}$$

Das Prinzip der Graduierung und die inhaltlichen Bestimmungen dieser Reihe, größte Dichtigkeit auf der einen und größte Elastizität auf der anderen Seite, finden sich in Schellings »Darstellung meines Systems« in der Lehre von der polaren Beschaffenheit der Materie wieder. Kohlenstoff mit der höchsten Kohäsion und Stickstoff mit der geringsten Kohäsion repräsentieren die Dichtigkeit und die Elastizität und bringen die elementaren Formkräfte der allgemeinen Metamorphose zur Erscheinung. ¹⁸² Schelling hatte Eschenmayer die »Darstellung meines Systems« zugeschickt und ihn um eine Beurteilung gebe-

¹⁷⁹ Eschenmayer, A. C. A.: »Sätze aus der Natur-Metaphysik auf chemische und medicinische Gegenstände angewandt.« Tübingen 1797. S. 4. Vgl. die ausführliche Zitation in der erklärenden Anmerkung zu 358,8, S. 739.

¹⁸⁰ In seinem Aufsatz »Deduktion des lebenden Organism« hatte Eschenmayer, ausgehend vom Primat der praktischen Vernunft, das Prinzip der Gradreihe auch als dynamisches Prinzip des Bewußtseins konzipiert (»Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 2. St. 3. Frankfurt am Main 1799. S. 327–390. – S. 344–346). In dem »Versuch die Geseze magnetischer Erscheinungen aus Sätzen der Naturmetaphysik mithin a priori zu entwickeln«, Tübingen 1798, hatte er die Naturphilosophie in entsprechenden Formeln darzustellen gesucht (vgl. S. 37–44). Vgl. die erklärende Anmerkung zu 358,8, S. 741.

¹⁸¹ Vgl. »Deduktion des lebenden Organism.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 2. St. 3. Frankfurt am Main 1799. S. 327–390. – S. 345–346. Vgl. die entsprechenden Formulierungen im »Versuch die Geseze magnetischer Erscheinungen aus Sätzen der Naturmetaphysik mithin a priori zu entwickeln«, Tübingen 1798, S. 12 und S. 40. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 358,8, S. 739.

¹⁸² Vgl. dazu Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 67–68 (AA I, 10. S. 169–170).

ten. In einem der philosophisch gewichtigsten Briefe unseres Bandes wendet Eschenmayer nun ein, daß in Schellings Identitätsphilosophie die Negation nicht ausreichend berücksichtigt würde, um eine Gradreihe konstruieren zu können.¹⁸³

Der Briefwechsel und das literarische Gespräch werden in den folgenden Jahren noch intensiver werden, sich aber anderen Themen wie der Religion und der Geschichte zuwenden.

JOHANN GOTTLIEB FICHTE

Im Zuge der Vorbereitung von »Fichte's Leben und litterarischer Briefwechsel«¹⁸⁴ wandte sich Immanuel Hermann Fichte (1796–1879), der Sohn Johann Gottlieb Fichtes, am 8. Oktober 1828 an Schelling mit der Bitte: »Daß Sie mir zum Behuf der Lebensbeschreibung meines verewigten Vaters seinen Briefwechsel mit Ihnen gütig mittheilen möchten, der, wie die von Ihrer Seite geschriebnen Briefe beweisen, welche ich aufbewahre, auch in philosophischer Beziehung nicht ohne Wichtigkeit seyn muß.«¹⁸⁵ Obwohl Immanuel Hermann Fichte versprach, nicht »die Äußerlichkeiten dieses Streits«, sondern »nur die verschiedenen wissenschaftlichen Richtungen« in die Publikation aufzunehmen, und dafür sogar Immanuel Niethammer (1766–1848), mit dem er in Kontakt stand, als Bürgen nannte, wirkte Schelling an dieser Ausgabe nicht mit. Eine Antwort auf den Brief liegt nicht vor. Erst Schellings Sohn Karl Friedrich August (1815–1863) brachte zusammen mit Immanuel Hermann Fichte den Briefwechsel 1856, zwei Jahre nach Schellings Tod, bei Cotta heraus. Darin sind, so die Herausgeber im Vorwort, »die Verhandlungen über Persönliches [...] bedeutend gekürzt, aber nicht getilgt worden.«¹⁸⁶ Ein Brief I. H. Fichtes an Hubert Beckers (1806–1889) vom 9. Dezember desselben Jahres wirft ein Licht auf die Bearbeitung des Briefwechsels, »der im höchsten Grade merk-

¹⁸³ Vgl. Brief 1801.07.21, S. 357.

¹⁸⁴ »Johann Gottlieb Fichte's Leben und litterarischer Briefwechsel.« Hg. v. Immanuel Hermann Fichte. 2 Bde.: Bd. 1 (= »Das Leben«); Bd. 2 (= »Actenstücke und literarischer Briefwechsel«). 1. Aufl. Leipzig 1830; 2. sehr vermehrte und verbesserte Aufl. Leipzig 1862.

¹⁸⁵ Der Brief befindet sich im Schelling-Nachlaß der BBAW in Berlin.

¹⁸⁶ »Fichtes und Schellings philosophischer Briefwechsel.« Aus dem Nachlasse Beider hg. v. Immanuel Hermann Fichte u. Karl Friedrich August Schelling. Stuttgart u. Augsburg 1856. (FSB) S. IV.

würdig, auch als eine Art von Einleitung zum Wiederauftreten Schellings betrachtet werden kann. Hätte ich nicht der Pietät des Sohnes nachgebend viele Stellen in den Briefen seines Vaters ganz tilgen oder mindern lassen müssen: so wäre der Inhalt noch ungleich interessanter und biganter geworden. Aus meines Vaters Briefen habe ich nichts dieser Beschneidung unterworfen.«¹⁸⁷ Schellings Briefe an Fichte sind uns allein aus dieser ersten Druckausgabe bekannt; man kann vermuten, daß die Originale von K. F. A. Schelling vernichtet wurden. Bei der Interessenlage der beiden Söhne darf aber davon ausgegangen werden, daß die philosophischen Partien des Briefwechsels publiziert wurden. So fehlen die Briefe Schellings an Fichte vom Ende September 1801 und vom 4. Januar 1802; aus den Antworten Fichtes aber läßt sich schließen, daß diese Briefe vor allem persönliche Bemerkungen Schellings enthielten, eine philosophische Bezugnahme auf sie ist in den vorliegenden Briefen nicht erkennbar. Auch die erhaltenen Briefe Fichtes 1800.10.02 und 1800.10.03, die vorwiegend Persönliches enthalten, sind in FSB nicht abgedruckt. Die Briefe Fichtes, die I. H. Fichte von K. F. A. Schelling erhalten und in den Fichte-Nachlaß eingegliedert hat, der heute in der Berliner Staatsbibliothek liegt, sind von zahlreichen Korrekturen, Einschüben und Beilagen begleitet. In einigen von ihnen hat auch Schelling Bemerkungen und Unterstreichungen hinterlassen. Für die Briefe Fichtes können wir feststellen, daß ihre Anordnung in der Ausgabe der Söhne gegenüber den Originalen verändert wurde; im vorliegenden Band wird die veränderte Anordnung in den erklärenden Anmerkungen deutlich gemacht.

Nachdem Fichte (1762–1814) im April 1799 von der Jenaer Universität entlassen worden war, ging er im Juli nach Berlin und kehrte Anfang Dezember noch einmal nach Jena zurück, um seinen Umzug nach Berlin zu organisieren, aber auch um mit Schelling über eine gemeinsame Zukunft¹⁸⁸ und das Zeitschriftenprojekt zu sprechen. Er bekam ihn jedoch kaum zu sehen¹⁸⁹ und war

¹⁸⁷ Laut Transkription dieses Briefes von Hermann Ehret, die in dessen Nachlaß in der Bibliothek des Stuttgarter Rudolf-Steiner-Hauses liegt (Hinweis von Dr. Erich Fuchs, München), ist das Original in der UB München, wo es aber nicht aufgefunden werden konnte. Vgl. zur Bearbeitung von FSB auch die Auszüge aus den Briefen von K. F. A. Schelling an Hermann Schelling vom 2. Juni 1856 und an Georg Waitz vom 4. Juni 1856 (AA III, 1. S. XXXVIII–XXXIX.)

¹⁸⁸ Brief 1799.11.19 (AA III, 1. S. 245).

¹⁸⁹ Brief 1800.10.03: »Sie sind nur zwei, oder dreimahl bei mir gewesen, und es kostete sogar Mühe, Sie über jenen Plan, der jezt so häßliche Nachwehen verursacht, zu sprechen.« (S. 247.) Reinhard Lauth nimmt an, daß sich Fichte und Schelling während des dreimonatigen Aufenthaltes Fichtes in Jena tatsächlich nur zwei- oder dreimal gesehen haben (vgl. Lauth, Reinhard: »Schelling vor der Wissenschaftslehre.« Zweite, vollständig überarbeitete Auflage. München 2004. S. 69).

darüber enttäuscht, hatte Schelling ihn doch aufgefordert, nach Jena zu kommen.¹⁹⁰ Mitte März 1800 verließ Fichte Jena, um endgültig nach Berlin übersiedeln. Fichte und Schelling versuchten aber weiterhin, zu einer Zusammenarbeit im Zeitschriftenprojekt zu kommen. Das Projekt wird bis zum Ende des Jahres 1800 diskutiert und endet mit dem Entschluß, gemeinsam ein Rezensionjournal herauszugeben.¹⁹¹ Im Zuge der Vorbereitung des gemeinsamen Projekts sucht Schelling ab November 1800 die philosophische Diskussion. Die Erwartung vor allem Schellings, er würde zu einer Einigung über eine gemeinsame philosophische Basis führen, erfüllt sich indes nicht.

In der akademischen und literarischen Öffentlichkeit wurden Schelling und Fichte in dieser Zeit als eine Partei der neuen und neuesten Philosophie wahrgenommen. Diese Wahrnehmung verstärkte sich auf dem Hintergrund gemeinsamer Gegnerschaften beider Philosophen. Solche ergaben sich mit der ALZ,¹⁹² in einer gewissen Dramatik mit Karl Leonhard Reinhold (1757–1823), dem Vorgänger Fichtes an der Jenaer Universität, und mit dem von Fichte wie von Schelling weniger ernst genommenen Friedrich Nicolai (1733–1811), dem Herausgeber der »Neuen allgemeinen Deutschen Bibliothek«, der als Haupt der Berliner Spätaufklärung galt.

Im Februar 1800 hatte Fichte noch Reinhold um die Mitherausgeberschaft eines »Journals der zweiten Potenz«, wie er es nannte, einer Zeitschrift, in der Rezensionsorgane rezensiert werden sollten, gebeten. Doch Reinhold sagte ab.¹⁹³ Er hatte sich in dieser Zeit Bardili zugewandt und dessen »Grundriß der ersten Logik« eine begeisterte Rezension gewidmet.¹⁹⁴ In Bardilis »Logik« sah Reinhold einen Fortschritt sowohl gegenüber der Transzendentalphilosophie Kants wie der Wissenschaftslehre Fichtes.¹⁹⁵ Die Rezension Reinholds

¹⁹⁰ Vgl. Brief 1799.11.01 (AA III,1. S. 242–243).

¹⁹¹ Vgl. dazu den editorischen Bericht zum Zeitschriftenplan, S. 29–66.

¹⁹² Vgl. a. a. O. S. 39–42.

¹⁹³ Vgl. auch a. a. O. S. 45.

¹⁹⁴ Rez. [Reinhold, Karl Leonhard:] Bardili, Christoph Gottfried: »Grundriß der ersten Logik.« 1800. In: »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 127–129 vom 5./6./7. Mai 1800. Sp. 273–279, 281–287, 289–292. Vgl. erklärende Anmerkung zu 199,10, S. 595.

¹⁹⁵ Vgl. erklärende Anmerkung zu 199,10, S. 595. Fichtes Verhältnis zu Reinhold, wie es sich im Gefolge der Bardili-Rezension ergibt, stellt dar Schrader, Wolfgang H.: »C. L. Reinholds ›Systemwechsel‹ von der Wissenschaftslehre zum rationalen Realismus Bardilis in der Auseinandersetzung mit J. G. Fichte.« In: Jaeschke, Walter (Hg.): »Transzendentalphilosophie und Spekulation. Der Streit um die Gestalt einer Ersten Philosophie (1799–1807).« Hamburg 1993. S. 85–104.

erschien im Mai 1800, kurz nach Schellings Schrift »Ueber die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung« am 22. April, und wurde von Schelling als Parteinahme für die ALZ und gegen sich und Fichte gewertet.¹⁹⁶ Während er in seiner polemischen Schrift gegen die ALZ Reinhold noch explizit ausgespart hatte, äußerte sich Schelling in der »Zeitschrift für spekulative Physik« kurz darauf gegen ihn.¹⁹⁷ Reinhold wurde von Schelling und Fichte fortan als Gegner wahrgenommen und bestätigte dies durch seine am 3. August 1800 erscheinende Rezension von Schellings »System des transscendentalen Idealismus«, in der er neben Schelling auch Fichte kritisierte. Danach findet, so Reinhold, die Transzendentalphilosophie »mancherley *an sich selbst* Wahres durch die genialische Anlage und ungemeine Ausbildung eines Schellingschen und Fichteschen Kopfes – nicht nur *ungeachtet* ihres falschen Princip, sondern (als ein bloß *materialiter* Wahres) sogar *vermittelst* desselben, *per Substitutionem falsi Medii*.«¹⁹⁸ Anfang 1801 publizierte Reinhold dann den Aufsatz »Der Geist des Zeitalters als Geist der Philosophie«, in dem er die Transzendentalphilosophie als »Meisterstück künstlicher Verblendung der Willkühr bis zur Stockblindheit [...] durch die *spekulirende* Willkühr [...] unter dem Namen der *reinen Transzendentalphilosophie* in einer *vollendeten Filodoxie*, oder *methodisirten Wahnsucht*, aufgestellt«, charakterisiert.¹⁹⁹ In ihren Übersichtsrezensionen, die die geplanten neuen Rezensionsorgane bei Cotta und bei Unger eröffnen sollten, planten Fichte wie Schelling neben Jacobi und Bardili vor allem Reinhold abzuhandeln.²⁰⁰ Schelling wird sich mit Reinhold schließlich in der Vorerinnerung zur »Darstellung meines Systems« (1801)²⁰¹ und im »Kritischen Journal

¹⁹⁶ Vgl. Brief 1800.05.14, S. 199.

¹⁹⁷ Schelling, F.W.J.: »Miscellen.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd.II. 1801. H.1. S.155–156 (AA I,8. S.430–431.) Vgl. die erklärende Anmerkung zu 199,18, S. 597.

¹⁹⁸ Rez. [Reinhold, K.L.:] Schelling, F.W.J.: »System des transscendentalen Idealismus.« In: »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr.231 vom 13. August 1800. Sp.361–366; Nr.232. Sp.369–376. – Sp.375. Weitere Auszüge der Rez. in der erklärenden Anmerkung zu 221,2, S. 624. Vgl. dazu auch AA I,9,2. S. 33–38.

¹⁹⁹ »Der Geist des Zeitalters als Geist der Philosophie.« Unterzeichnet: »Kiel, den 21. Jenner 1801. Reinhold«. In: »Der neue Deutsche Merkur.« Hg. v. Christoph Martin Wieland. Bd.1. St.3. Weimar 1801. S.167–193. Zum Text macht Reinhold folgende Angabe: »Dieser Aufsatz besteht aus Fragmenten einer Abhandlung im *Zweiten Hefte* meiner *Beiträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie im Anfang des 19ten Jahrhunderts*, Hamburg, bei Perthes 1801.« (S.167–170.) Vgl. erklärende Anmerkung zu 350,22, S.725–726 und erklärende Anmerkung zu 199,10, S.595–596.

²⁰⁰ Vgl. dazu den editorischen Bericht zum Zeitschriftenplan S.35–66.

²⁰¹ Vgl. erklärende Anmerkung zu 349,6, S.724.

der Philosophie«²⁰² auf sehr polemische Weise auseinandersetzen. Fichte widmete Bardilis Logik in der Erlanger »Litteratur-Zeitung« vom 30./31. Oktober 1800 eine sehr kritische Rezension, die nicht nur von Schelling begeistert aufgenommen wurde.²⁰³

Auch gegenüber Nicolai zeigten sich Fichte und Schelling in einem gewissen Sinne als Einheit. Fichte schrieb seine Satire: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen«, die im Mai 1801 erschien,²⁰⁴ als Reaktion auf eine Sammelrezension Nicolais in der »Neuen allgemeinen deutschen Bibliothek«, in der dieser die Schriften Schellings und der anderen am Konflikt mit der ALZ Beteiligten besprochen hatte.²⁰⁵ Schelling sah in der Schrift Fichtes über Nicolai nicht nur eine inhaltlich treffende Polemik, sondern »noch weit mehr der Form wegen, eine ganz neue Acquisition für unsre Literatur«, entdeckt darin also, im Gegensatz zu Schiller, der in einem Brief an Schelling die Form der Schrift kritisiert hatte, geradezu eine neue Textgattung.²⁰⁶ Im Falle der Schrift über Nicolai gesellte sich zur Partei der neuesten Philosophie auch August Wilhelm Schlegel, der als zensurfreier Professor in Jena die Herausgeberschaft und das Vorwort der Schrift Fichtes übernommen hatte.²⁰⁷

Die persönliche Verbindung Schellings und Fichtes bekommt erste Risse, gerade als sie im Spätherbst 1800 über das Zeitschriftenprojekt einig geworden waren. Schon im Januar 1801 fühlte sich Schelling durch Fichtes öffentliche Ankündigung seiner neuen Darstellung der Wissenschaftslehre, in der er auch

²⁰² Schelling, F.W.J.: »Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 1–90. Ders.: »Ein Brief von Zettel an Suenz.« A. a. O. S. 122–130.

²⁰³ Rez. [Fichte, J.G.:] Bardili, Christoph Gottfried: »Grundriß der ersten Logik.« 1800. In: »Litteratur-Zeitung.« Nr. 214–215. Erlangen, 30./31. Okt. 1800. Sp. 1705–1716. (GA I,6. S. 429–450). Vgl. dazu Brief 1800.11.10, S. 273.

²⁰⁴ Fichte, J.G.: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur Litterar-Geschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801.

²⁰⁵ [Nicolai, Friedrich:] Rez. in »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 56. St. 1. Berlin und Stettin 1801. S. 142–206. Die Sammelrezension ist in Auszügen in der erklärenden Anmerkung zu 348,18, S. 717 zu finden. Zum Streit Schellings und A. W. Schlegels mit der ALZ vgl. S. 39–42. Vgl. auch den editorischen Bericht zu Fichte, J.G.: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen.« In: GA I,7. S. 327–363. – S. 327–328.

²⁰⁶ Brief 1801.05.15, S. 347.

²⁰⁷ Vgl. erklärende Anmerkung zu 348,18, S. 717.

auf die geplante Zeitschrift hinwies, gekränkt.²⁰⁸ Nachdem Fichte dort beklagt hatte, daß seine Wissenschaftslehre in der akademischen Öffentlichkeit noch kaum wirklich zur Kenntnis genommen worden sei, bemerkt er: »Inwiefern es meinem geistvollen Mitarbeiter, Hrn. Prof. *Schelling*, in seinen Naturwissenschaftlichen Schriften, und in seinem neuerlich erschienenen Systeme des transscendentalen Idealismus, besser gelungen sey, der transscendentalen Ansicht Eingang zu verschaffen, will ich hier nicht untersuchen.« Schelling sah sich, wie aus den Texten und Briefen deutlich zu erkennen ist, gerade dabei, mit seiner Naturphilosophie die Wissenschaftslehre zu überflügeln.²⁰⁹ Wie sehr sich die Stimmung zwischen Fichte und Schelling im Laufe des Jahres 1801 verschlechterte, erkennt man an einem Mißverständnis, das sich in die letzten Briefe zwischen Schelling und Fichte Anfang 1802 mischt und ein Gerücht um die Entlassung Fichtes von der Jenaer Universität betraf.²¹⁰ Bei der Entlassung Fichtes im sogenannten Atheismusstreit im Frühjahr 1799 sollen Kollegen aus dem Professorenkreis, darunter Schelling und Niethammer, Fichte versprochen haben, mit ihm gemeinsam die Jenaer Universität zu verlassen.²¹¹ Tatsächlich hatte Fichte unter der Drohung der Entlassung an den Geheimen Rat Voigt am 22. März 1799 geschrieben: »Mehrere mir gleichgesinnte Freunde, welche man als bedeutend für die Academie anerkannt hat, und welche in der Verletzung meiner Lehrfreiheit die ihrige als mit verletzt ansehen würden; sind auch über die Ansicht, die ich Eur Hochwohlgebohrn so eben vorgelegt, mit mir ganz einig; sie haben mir ihr Wort gegeben, mich, falls ich auf die angegebne Art gezwungen würde, diese Academie zu verlassen, zu begleiten, und meine ferneren Unternehmungen zu theilen; sie haben mich berechtigt, Ihnen dies bekannt zu machen.«²¹² Doch im April 1799 war niemand Fichte gefolgt.

Schelling plante nun Ende 1801 eine öffentliche Erklärung, in der er den Ablauf deutlich machen wollte, vor allem, daß er, der sich von Anfang an verweigert hatte, Fichtes formeller Nachfolger zu werden, niemandem derglei-

²⁰⁸ Ankündigung von Fichte, J. G.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg. Beilage Nr.1 vom 24. Januar. 1801. S. 1–4. (GA I,7. S. 153–164. – S. 154.)

²⁰⁹ Noch in seinem letzten Brief kommt Schelling darauf zurück: Brief 1802.01.25, S. 405.

²¹⁰ Vgl. Brief 1802.01.04 an A. W. Schlegel und Brief 1802.01.15 von Fichte.

²¹¹ Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 3. Dezember 1801. Waitz/Schmidt 2. S. 223–226. – S. 225.

²¹² GA III,3. S. 286. Voigt schrieb daraufhin an den Gothaischen Minister Sylvius F. L. von Frankenberg am 24./27. März 1799: »Das Mitgehen ist eine leere Drohung; allenfalls Prof. Schelling gehet mit [...].« (Fuchs 2. S. 80.)

chen versprochen hatte.²¹³ Fichte, der von der Erklärung gehört hatte, glaubte jedoch an eine aktuelle Erklärung Schellings gegen sich.²¹⁴ Caroline Schlegel mutmaßte, daß der Theologe Heinrich Eberhard Paulus (1761–1851), von Hegel (1770–1831) mißverständlich oder falsch informiert, Fichte vor einer solchen Erklärung Schellings gegen ihn gewarnt habe.²¹⁵ Nachdem durch einen Brief Schellings und ein Gespräch mit A. W. Schlegel Fichtes Mißverständnis behoben worden war, gab Fichte Schelling freie Hand mit seiner Erklärung, legte aber Wert darauf, daß vor allem Goethe und Schiller den Hergang mitgeteilt bekämen.²¹⁶ Im fehlenden Brief vom 4. Januar 1802 hatte Schelling Fichte offenbar Vorwürfe gemacht, daß er überhaupt eine solche Erklärung Schellings gegen ihn für möglich gehalten habe. Tatsächlich sah sich Fichte immer wieder, und vermutlich in größerem Maße als uns aus dem überlieferten Teil des Briefwechsels bekannt ist, mit persönlichen Vorwürfen Schellings konfrontiert. Noch in seinem letzten Brief, nachdem er von Schelling das erste Heft des »Kritischen Journals der Philosophie« bekommen hatte, schreibt Fichte: »Sie wissen, wie ich schon ehemals, da Sie mir in der That mit dem gemeinsten pöbelhaftesten Klatsch auf den Leib rükten, mich benommen. Sie sehen, wie ich Ihre beigelegten Aeusserungen genommen. Sie können, und werden daraus die Tiefe des Zutrauens, der Liebe, der Achtung, der unzerstörbaren Hofnung auf das bessere in Ihnen ermessen. [...] Sie haben, und werden unaufhörlich haben in mir den wärmsten anhänglichsten Freund, solange ich dies laut seyn kann, ohne niederträchtig zu erscheinen. Fällt es Ihnen über

²¹³ Caroline schrieb deswegen A. W. Schlegel in Berlin: »Hast Du wohl nicht vergessen, von Schelling an Fichte die Anfrage wegen einer Bekanntmachung in Absicht der ewigen Litaney, daß die doch noch hier wären, die ihm damals hätten folgen wollen, zu bestellen?« (Waitz/Schmidt 2. S. 225.) Fichte hatte sich schon in einem Brief vom 22. Mai 1799 gegenüber Reinhold dazu geäußert: »Edel hat in meiner Sache *Schelling* (der nicht unter die *Versprecher* gehörte), sich genommen.« (GA III,3. S. 359.)

²¹⁴ Vgl. dazu Brief 1802.01.15, S. 396.

²¹⁵ Vgl. die Briefe Caroline Schlegels an A. W. Schlegel vom 4. Januar 1802 (Waitz/Schmidt 2. S. 248–249) und vom 14. Januar 1801 (Waitz/Schmidt 2. S. 269–270). Vgl. erklärende Anmerkung zu 397,4, S. 779.

²¹⁶ Vgl. Brief 1802.01.15, S. 400. Am 22. Februar 1802 schließlich berichtet Caroline ihrem Mann A. W. Schlegel: Schelling »hat diesmal Fichtens Wünschen gemäß Goethen den ganzen Hergang von Fichtens Weggang offenbart, worüber dieser denn, bis dahin völlig unwissend, sehr erstaunt ist. Nie zwar habe er sich eingebildet, daß F. ohne Rückhalt handle, aber er hat selbst bis dahin geglaubt, es sey von Niethammer und Schelling die Rede, vielleicht noch von ein paar andern jungen Lehrern. [...] Öffentlich wird Schelling nichts darüber sagen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 307–308.)

kurz, oder lang wieder ein, mich, mit aller Vergessenheit dessen, was wir beide sind, zu behandeln, wie Sie es nun schon das zweitemahl gethan haben, so werde ich Sie bedauern, ruhig seyn, und warten, bis Sie sich wieder besinnen.

Sonach wären es in der That nicht unsre wissenschaftlichen Differenzen, welche persönlich zwischen uns etwas stellen könnten, sondern nur persönliche Beleidigungen, dergleichen von mir noch nie ausgegangen sind, und deren ich Sie sich künftig zu enthalten bitte, und es nun auch festiglich hoffe.«²¹⁷ Doch ein Brief Fichtes an den Jenaer Professor Schad, in dem sich Fichte über Schelling äußerte, sollte das Verhältnis zu Schelling endgültig zerstören.

Die sich entspinnde inhaltliche Auseinandersetzung, von der von beiden je fünf, zum Teil sehr ausführliche Briefe noch vorliegen, nimmt zum einen ihre Spannung aus den Insistenzen Schellings auf der Naturphilosophie und Fichtes auf der Wissenschaftslehre, gewinnt ihre eigentliche Dynamik aber daraus, daß beide Denker sich in einem Umbruch befinden. Schelling geht vom »System des transscendentalen Idealismus« zur sogenannten Identitätsphilosophie über. In der 1801 in der »Zeitschrift für spekulative Physik« erschienenen »Darstellung meines Systems«, die vom Standpunkt der Vernunft als dem der totalen Indifferenz ausgeht und in einer deduktiven Folge die Struktur der Natur bis zum Organismus entwirft, nimmt diese zum ersten Mal Gestalt an. Fichte wiederum entwirft in Berlin in seiner »Darstellung der Wissenschaftslehre 1801/02«,²¹⁸ die erst aus dem Nachlaß veröffentlicht wurde, die Struktur der Wissenschaftslehre als »höchste Synthesis der Geisterwelt« neu und formuliert eine Theorie des Absoluten, die über seine bisherige Themenstellung hinausgeht. Gerade aus diesen Umbrüchen entsteht die spezifische Dynamik, in der die Themen des Briefwechsels gewonnen und in kritischer Bezugnahme diskutiert werden.²¹⁹ Von beiden Seiten geht in den Briefwechsel das Ganze des jeweiligen Systems im Moment seines Umbruchs ein. Dies geschieht vor allem in zwei ausführlichen Systemskizzen, einer Schellings und einer Fichtes.²²⁰ Zum thematischen Zielpunkt des Briefwechsels wird die Frage nach der angemessenen Bestimmung der Wirklichkeit im Horizont eines Gedankens vom Absoluten.

²¹⁷ Brief 1801.01.15, S. 399.

²¹⁸ GA II,6. S. 107–324.

²¹⁹ Vgl. zur Dynamik des Briefwechsels auch die Ausgabe von Traub, Hartmut: »Schelling-Fichte Briefwechsel.« Kommentiert und hg. v. Hartmut Traub. Neuried 2001, sowie: Jantzen, Jörg/Kisser, Thomas/Traub, Hartmut (Hg.): »Der Briefwechsel zwischen Schelling und Fichte 1794–1802.« Amsterdam u. New York 2005.

²²⁰ Vgl. die Briefe 1800.11.19 (S. 278) und 1801.08.07 (S. 363).

Die philosophische Auseinandersetzung begann am 15. November 1800 mit Fichtes Bestätigung, daß er das »System der TransscendentalPhilosophie« erhalten und »aufmerksam gelesen« habe, und setzt ein mit den Worten: »Ueber Ihren Gegensatz der Transscendental- und der NaturPhilosophie bin ich mit Ihnen noch nicht einig.«²²¹ Fichte ging direkt auf die »Realität der Natur«, wie sie im »System des transscendentalen Idealismus« bestimmt wird, ein: Diese, so Fichte, »erscheint in der TransscendentalPhilosophie als durchaus *gefunden*, und zwar *fertig* und *vollendet*; und dies zwar (gefunden nemlich) nicht nach *eigenen* Gesetzen, sondern nach *immanenten* der *Intelligenz* (als ideal-realem) Die Wissenschaft, die durch eine freie Abstraktion die Natur allein sich zum Objekt macht, muß freilich (eben weil sie von der Intelligenz abstrahirt) die Natur, als *absolutes* setzen, und dieselbe durch eine *Fiction* sich selbst *construiren* lassen; eben so wie die TransscendentalPhilosophie durch eine *gleiche Fiction*, das Bewußtseyn sich selbst construiren läßt.«²²² Während also die Realität der Natur in der Transzendentalphilosophie nach Gesetzen der Intelligenz gefunden wird, ist sie, dank einer Abstraktion von den Gesetzen der Intelligenz, in Fichtes Sicht für die Naturwissenschaft und nur für diese absolut und sich selbst konstruierend. Fichtes Ansicht nach scheinen die Probleme in der Bestimmung des gegenseitigen Verhältnisses »auf einer Verwechslung zwischen *idealer* und *realer* Thätigkeit zu beruhen, die wir *beide* hier und da gemacht haben«.

Am 19. November 1800 antwortet Schelling mit einer Skizze seines Denkweges bis zum »System des transscendentalen Idealismus« und erläutert die Bedeutung seines Konzeptes der Natur. Dabei stimmt er Fichte in der Problemstellung zu: »Der Gegensatz zwischen Transscendentalphilosophie und Naturphilosophie ist der Hauptpunkt«, doch der Grund dieses Gegensatzes ist für ihn nicht die »Unterscheidung zwischen idealer und realer Thätigkeit, er liegt etwas höher.«²²³ Die wahre Bedeutung des Naturbegriffes bei Schelling zeigt sich erst darin, daß das »producirende Ich, in diesem seinem Produciren selber nichts anders, als *Natur* ist, von der das Ich der intellectuellen Anschauung, oder das des Selbstbewußtseyns nur die höhere Potenz ist.«²²⁴ Für Schelling bringt erst der Gedanke der Natur als objektives Subjekt-Objekt das Moment der Wirklichkeit in das System, der das Ich im Sinne des Bewußtseins zugleich

²²¹ Brief 1800.11.15, S.276.

²²² A. a. O.

²²³ Brief 1800.11.19, S.279.

²²⁴ A. a. O.

übersteigt und fundiert. So sieht Schelling den Unterschied seiner Philosophie als einer Philosophie der Wirklichkeit, aufgeteilt in Natur- und Transzendentalphilosophie, zur Wissenschaftslehre, die nach seiner Auffassung bloße Logik und formale Analyse der Struktur des Bewußtseins bleibt. Diese Einschätzung wird Schelling in der »Vorerinnerung« zur »Darstellung meines Systems«, an der er zu dieser Zeit arbeitet, auch öffentlich machen.²²⁵ In seinem Bild der Beziehung zu Fichte scheint er sich daher zwar von ihm »zu entfernen«, aber nur, »um mich Ihnen vollkommen zu nähern, und lassen Sie mich nur immer von der Kreislinie, in die Sie sich mit der Wissenschaftslehre einschließen müssen, in einer Tangente fortgehen, ich werde früher oder später, und, wie ich gewiß hoffe, mit vielen Schätzen bereichert in Ihren Mittelpunkt zurückkehren, und dadurch selbst Ihrem System eine Ausdehnung geben, die es ohne dieß meiner Ueberzeugung nach nicht erlangen kann.«²²⁶ Fichte kommentiert diese Sätze in seiner Antwort vom 27. Dezember 1800, wie wir aus dem überlieferten, abweichenden Konzept für den Brief erkennen, sehr zurückhaltend, und scheint sogar Schellings Einschätzung zu bestätigen. Während im nicht abgeschickten Konzept ein deutlicher Vorwurf der Zirkularität gegen den Zusammenhang zwischen Natur- und Transzendentalphilosophie bei Schelling formuliert wird, heißt es im abgeschickten Brief Fichtes: »Ihren Satz, daß das *Individuum* nur eine höhere Potenz der Natur sey, kann ich nur unter der Bedingung richtig finden, daß ich die Natur nicht bloß als Phänomen (und insofern offenbar von der endlichen Intelligenz erzeugt, daher nicht wiederum sie erzeugend) setze, sondern ein *Intelligibles in ihr finde*, von welchem überhaupt das Individuum die *niedere*, von *etwas* in ihm aber (dem *nur bestimmbaren*) die höhere Potenz (das bestimmte) ist. In diesem System des Intelligiblen allein können wir uns über diese, und andere Differenzen durchaus verstehen, und vereinigen.«²²⁷ Und er fährt fort: »Zu verstehen glaube ich Sie recht wohl, und verstand Sie so schon vorher. Nur glaube ich, daß diese Sätze nicht aus den bisherigen Principien des Transscendentalismus folgen, sondern ihnen vielmehr entgegen sind; daß sie nur durch eine noch *weitere Ausdehnung* der TransscendentalPhilosophie, *selbst in ihren Principien*, begründet werden können, zu welcher ohnedies das Zeitbedürfniß uns dringendst auffodert.« Zu diesem Satz schreibt Schelling ein »Jawohl!« an den Rande, die Worte »weitere Aus-

²²⁵ Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. »Vorerinnerung.« S. I–XIV (AA I, 10. S. 109–116).

²²⁶ Brief 1800.11.19, S. 282.

²²⁷ Brief 1800.12.27, S. 288.

dehnung« sind unterstrichen. Fichte schildert dann sein weiteres Projekt: »Ich habe diese ausgedehnten Principien noch nicht wissenschaftlich bearbeiten können; die deutlichsten Winke darüber finden sich im dritten Buch meiner Best. d. Menschen. Die Ausführung derselben wird, sobald ich mit der neuen Darstellung der Wissenschaftslehre fertig bin, meine erste Arbeit seyn. Mit einem Worte: es fehlt noch an einem *transscendentalen Systeme der intelligiblen Welt*.«²²⁸ Wie man schon an den Randbemerkungen erkennt, begrüßte Schelling diesen Brief Fichtes. Entsprechend fiel seine Antwort aus: »Ihr letzter Brief, mein verehrungswürdiger Freund, hat mir das innigste Vergnügen bereitet.«²²⁹ Am 24. Mai nach der mit Caroline Schlegel gemeinsamen Lektüre von Fichtes »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold« teilt Schelling Fichte seinen Eindruck völliger Übereinstimmung mit: Ich »sehe aus dieser Ihrer Schrift, und Sie werden aus der indeß erhaltenen Darstellung meines Systems ersehen haben, daß wir beide nur Eine und dieselbe absolute Erkenntniß zugeben, welche in allem Erkennen die gleiche, immer wiederkehrende ist, und die in allem Wissen darzustellen und offenbar zu machen, unser beider Geschäft ist.«²³⁰ Fichte antwortet darauf nun sehr ausführlich mit einer systematischen Skizze seines Denkens, die man als Gegenstück zu Schellings Darstellung seines Denkweges im Brief vom 19. November 1800 lesen kann. Diese Systemskizze, die das Datum vom 31. Mai trägt, wird Schelling erst im August von August Wilhelm Schlegel aus Berlin mitgebracht. Fichte hatte sich für die Arbeit an der neuen Darstellung, während der er auch diesen Brief schrieb, zurückgezogen und brachte offensichtlich nicht einmal alle Briefe auf die Post. Fichte reagiert hier nun einerseits auf den letzten Brief Schellings, aber auch auf dessen Äußerungen in der »Vorerinnerung« der »Darstellung meines Systems«, die Schelling ihm ja zukommen hatte lassen. Dort heißt es unter anderem: Was »Idealismus und Realismus, was also auch ein mögliches drittes aus beiden seye, ist eben das, was noch keineswegs im Reinen ist, sondern erst ausgemacht werden soll; und gar sehr verschiedene Begriffe sind in verschiedenen Köpfen mit jenen Ausdrücken verknüpft. [...] Es versteht sich von selbst, daß ich z. B. für das wirkliche ausgeführte System des Idealismus nur das halte, was ich unter diesem Namen aufgestellt habe, denn hielte ich etwas anders dafür, so würde ich dieses andere aufgestellt haben; ebenso, daß ich dem Idealismus keine andre, als gerade diejenige Bedeutung gebe, die ich ihm in jener Darstel-

²²⁸ A. a. O.

²²⁹ Brief 1801.05.15, S. 347.

²³⁰ Brief 1801.05.24, S. 349.

lung gegeben habe. Nun könnte es aber sehr wohl seyn, daß der Idealismus z. B., welchen Fichte zuerst aufgestellt, und welchen er auch jetzt noch behauptet, eine ganz andre Bedeutung hätte, als jener; Fichte z. B. könnte den Idealismus in völlig subjectiver, ich dagegen in objectiver Bedeutung gedacht haben; Fichte könnte sich mit dem Idealismus auf dem Standpunct der Reflexion halten, ich dagegen hätte mich mit dem Princip des Idealismus auf den Standpunct der Production gestellt.«²³¹ Obwohl Schelling seine Formulierungen mit dem nächsten Satz wieder relativierte: »– Ich sage nicht, daß es sich wirklich so verhalte; ich setze nur den Fall als möglich« –, sah Fichte sein Denken hier ganz generell als »Idealismus in der subjectiven Bedeutung« charakterisiert und fühlte sich damit mißverstanden.²³² Gleich zu Beginn seines Briefes reagiert Fichte darauf und weist Schellings Charakterisierung zurück: »Die Fragen, ob die Wissenschaftslehre das Wissen subjektiv, oder objektiv nehme, ob sie Idealismus sey, oder Realismus, haben *keinen* Sinn; denn diese Distinktionen werden erst *innerhalb* der Wissenschaftslehre gemacht, nicht ausserhalb ihrer, und vor ihr vorher; auch bleiben sie ohne die Wissenschaftslehre unverständlich. Es giebt keinen besondern Idealismus, oder Realismus, oder NaturPhilosophie, u. dergleichen die da *wahr* wären; sondern es giebt überall nur Eine Wissenschaft, dies ist die Wissenschaftslehre: und alle übrigen Wissenschaften sind nur *Theile* der Wissenschaftslehre.«²³³ Durchaus im Anschluß an die Charakterisierung ihrer Gemeinsamkeit in der einen und einzigen Erkenntnis durch Schelling legt Fichte in seinem Brief den Ausgangspunkt der Philosophie in die Evidenz, leitet aber über die intersubjektive Dimension der Evidenz zur sogenannten Synthesis der Geisterwelt über, die wiederum zur praktischen Philosophie führt. Dabei bleibt uns, so Fichte, das Absolute als Realgrund der Geisterwelt im Sinne der Getrenntheit der Individuen unbegreiflich, als Idealgrund zeigt es sich als allgemeine Struktur des universalen Bewußtseins, eben als Evidenz. Erst im Ausgang davon, so Fichte, ließe sich auch der Ort des Naturbegriffes als dingliche und körperliche Voraussetzung unserer Individualität und unseres Handelns bestimmen. So weist Fichte jeden Charakter der Selbständigkeit der Natur in einem philosophischen Sinne zurück.²³⁴ Auch hier

²³¹ Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. V–VI (AA I, 10. S. 110–111).

²³² Brief 1801.08.07. Zur zeitlichen und sachlichen Einordnung des Briefes in die Arbeit Fichtes vgl. den editorischen Bericht zur »Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02« in GA II, 6. S. 107–128. – S. 119–128.

²³³ Brief 1801.08.07, S. 365.

²³⁴ A. a. O.

finden wir Unterstreichungen und Anmerkungen Schellings, wobei Schelling mit diesen Formulierungen nicht einverstanden sein konnte, wie er im Brief vom 3. Oktober 1801 auch deutlich macht. Schelling geht in seiner Erwiderung auf die Gesamtkonzeption Fichtes zunächst jedoch nicht auf die darinliegende Naturkonzeption ein, sondern thematisiert das Problem des Verhältnisses von Absolutem und Endlichem.

Er erkennt in Fichtes höchster Synthesis tatsächlich eine Erhebung zum Absoluten, die seinem eigenen Gedanken der absoluten Identität ähnlich ist. »Sie sagen etwas Aehnliches mit dem, was Ihre letzte Synthesis ist, – dem, was zugleich unbegreiflicher Realgrund der Getrenntheit der Einzelnen und Idealgrund der Einheit Aller ist. Sie erheben sich also allerdings zu *diesem* Seyn, welches nicht Realität – nicht Wirklichkeit – sondern über allen Gegensatz von Ideellem und Reellem erhaben, die absolute Identität davon ist. Aber dieses Seyn ist Ihnen die *letzte* Synthesis. Ich dünkte aber, wenn sie wirklich zugleich die höchste ist, so ist sie eben darum das Absolute, das Unbedingte selbst, also unfehlbar zugleich das *Erste*, von dem ausgegangen werden muß.«²³⁵ Schelling erkennt also zwar an, daß Fichte nun überhaupt das Absolute philosophisch zu fassen suche, kritisiert ihn aber, weil er dies von einem subjektiven und damit bedingten Standpunkt aus tue. In diesem Subjektivismus Fichtes liegt nach Schelling auch der Grund für Fichtes Marginalisierung der Natur: »In welche kleine Region des Bewußtseins Ihnen die Natur nach Ihrem Begriff davon fallen müsse, ist mir zur Genüge bekannt. Sie hat Ihnen durchaus keine speculative, sondern nur teleologische Bedeutung. Sollten Sie aber wirklich z. B. der Meinung seyn, daß das Licht nur ist, damit die Vernunftwesen, indem sie miteinander sprechen, sich auch sehen, und die Luft, damit sie, indem sie einander hören, mit einander sprechen können?«²³⁶ Dagegen führt Schelling noch einmal das Prinzip der Identitätsphilosophie ins Feld: »Sie geben dem Realgrund der Getrenntheit des Einzelnen den Beisatz: *unbegreiflich*. Unbegreiflich ist er freilich für die von unten aufsteigende Verstandesreflexion, die sich mit dem Gegensatz des Endlichen (Ihre Getrenntheit) und Unendlichen (Ihre Einheit Aller) in unauflösliche Widersprüche verwickelt (Kants Antinomien), nicht aber für die *Vernunft*, welche die absolute Identität, das untrennbare Beisamenseyn des Endlichen mit dem Unendlichen, als das Erste setzt und von dem Ewigen ausgeht, welches weder endlich noch unendlich, sondern beides gleich

²³⁵ Brief 1801.10.03, S.374.

²³⁶ A. a. O. S.378.

ewig ist. Diese *Vernunftewigkeit* ist das eigentliche Princip aller Speculation und des wahren Idealismus, das Vernichtende der Causalreihe des Endlichen, der sie dem Wesen nach (*natura*) in jedem Augenblick der Zeit ebenso vorangeht, als sie ihr ursprünglich voranging, so wie sie umgekehrt niemals auf eine andere Weise *vor* ihr war, als sie noch jetzt und immer ist, nämlich der Natur nach.«²³⁷ Die Diskussion richtet sich nun auf die Möglichkeit des kategorialen Erfassens der Wirklichkeit bzw. die Frage, wie mit und in dem Absoluten Anfang und Differenz gedacht werden kann.²³⁸ Dabei zeichnen sich, allerdings mit einer gewissen Undeutlichkeit, zwei Versionen ab, die das Verständnis der Kategorien der Qualität und der Quantität betreffen. Sowohl Schelling als auch Fichte arbeiten bei der Bestimmung des endlichen Seins mit der Quantität, doch haben sie einerseits einen Dissens darüber, wie diese Kategorie generell zu verstehen und einzusetzen ist, andererseits darüber, wie der andere dieses Problem jeweils versteht bzw. löst. Fichtes Sicht auf Schelling und seine Kritik äußert er in dem Brief vom Oktober 1801: »Unsern DifferenzPunkt kann ich Ihnen mit wenigen Worten angeben. – »Das absolute« (über *welches*, und dessen *Bestimmung* ich mit Ihnen völlig einverstanden bin, auch die Anschauung desselben seit langem besitze) »existirt unter der Form der quantitativen Differenz, behaupte ich in meiner Darstellung« sagen Sie. Dies ist es freilich, was Sie behaupten; und *gerade deswegen* habe ich Ihr System irrig gefunden, und die Darstellung desselben – weil durch keine Folgerung, und Erörterung richtig werden kann, was im Princip nicht taugt – bei Seite gelegt. Eben so thut Spinoza, und überhaupt aller Dogmatismus, und dieses ist das *πρωτον ψευδος*. Das absolute wäre nicht das absolute, wenn es unter irgend einer Form existirte.«²³⁹ Nach Fichte kann man also nicht annehmen, daß das Absolute selbst als solches unter irgendeiner Form existiere. In der Schellingschen, Spinoza nahestehenden Konzeption sieht Fichte Dogmatismus, also eine Form des letztlich naiven Realismus in bezug auf das Absolute. Seinen eigenen Weg charakterisiert er so:

»Woher nun aber doch die Form – allerdings der *Quantität*, auch hierüber bin ich mit Ihnen einverstanden – unter der es *erscheint*, komme, wo eigentlich diese Form einheimisch sey – oder auch, wie denn das *Eine* zu erst zu einem

²³⁷ Brief 1801.10.03, S. 376.

²³⁸ Auch der fehlende Brief Schellings vom 4. Januar 1802 dürfte, soweit man das aus den Briefen von Fichte vom 15. und von Schelling vom 25. Januar sehen kann, kein anderes Thema mehr angeschlagen haben. Da die Söhne diesen Brief nicht ediert haben, ist sogar sehr wahrscheinlich, daß der fehlende Brief vorwiegend Persönliches enthielt.

²³⁹ Brief 1801.10, S. 378.

Unendlichen, und dann zu einer Totalität des Mannigfaltigen werde, das ist die Frage, welche die bis zu Ende gekommene Spekulation zu lösen hat, und welche Sie, da Sie diese Form schon am absoluten, und mit ihm zugleich finden, nothwendig ignoriren müssen. Hier nun, in einer Region sonach, die Sie durch Ihr neues System sich verschlossen haben, und die Ihnen, wie man erst nun mit Sicherheit sagen kann, nie bekannt war, liegt der Idealismus der Wissenschaftslehre, und der Kantische: keinesweges da tief unten, wo Sie ihn lociren.

Sollten Sie die Güte haben wollen, diesen Punkt, der Ihnen nicht entgehen kann, zu bedenken; und zugleich zu bedenken, wie es zugeht, daß Sie ihn übersehen – (nemlich weil Sie an das Absolute unmittelbar mit Ihrem Denken gingen, ohne sich auf Ihr Denken, und daß es wohl nur dieses seyn möchte, was durch seine eignen immanenten Gesetze Ihnen unter der Hand das Absolute *formirte*, zu erinnern) – so würden Sie den wahren Idealismus bald kennen lernen, und einsehen, wie Sie mich fortdauernd misverstehen.«²⁴⁰

In Fichtes Sicht fällt der Vorwurf Schellings an ihn, nicht bis zum wahren Absoluten gekommen zu sein, auf diesen zurück. Am 15. Januar 1801 schreibt er: »Sie bezeugen es in dem ersten Hefte des Journals an vielen Stellen, daß alle Quantität, u. Relation, durchaus nicht in das Absolute fällt, – u. doch haben Sie in der That die in meinem Briefe angeführte Stelle niedergeschrieben, und Ihre ganze neue Darstellung hat wohl kräftigere der Art. – Und – setze ich hinzu – so muß es seyn – Ihr Seyn, und Ihr Wissen selbst sind auch nur *in Relation*, und Sie müssen, da Sie von beiden wissen, und reden, beides durch ein *höheres* erklären, von dem Sie eben auch wissen müssen.. und Ihr System ist in Beziehung auf das absolute nur *negativ*, wie Sie das *meinige* – so nemlich wie Sie es verstehen, – beschuldigen; und das Ihrige erhebt sich eben nicht zum *GrundReflexe*, und drum glauben Sie, daß das meinige, eben so, wie ich vom Kantischen gesagt, auf dem *ReflexionsPunkte* stehen geblieben.«²⁴¹ Diese Verwendung der Quantität wiederum bestreitet Schelling: »Noch mehr freilich, als über die erste Argumentation in der zurückbehaltenen Antwort, welche Sie jetzt beigelegt haben, betreffend das Quantitative meines Absoluten, welches Ihnen keineswegs aus meiner *Darstellung* §. 25, den Sie ansehen mögen, sondern daher entstanden ist, daß Sie in meinem *Briefe* die zweite Hälfte des Perioden übersehen, indem es dort heißt: ›Dieses Absolute existirt (erscheint) unter der Form der quantitativen Differenz im Einzelnen und der gleichen Indifferenz im Ganzen,‹ habe ich darüber lächeln müssen, daß in eben

²⁴⁰ Brief 1801.10, S. 382.

²⁴¹ Brief 1801.01.15, S. 402.

erwähnter Mittheilung dieselbe Voraussetzung, daß ich ›glücklich das Absolute unter Quantitätsformen existiren lasse‹ – glücklich wieder als Hauptargument gegen mich gebraucht ist, wobei es mich doch gefreut hat, am Ende des Schreibens Spuren einer indirecten Bestätigung Ihrer directen Aeüßerung zu finden: ›Wir möchten wohl, was die Sachen betrifft, ziemlich einig seyn.‹²⁴²

Mit dieser Aussicht und dem Problembestand in der Konzeption der Quantität in bezug auf das Absolute endet der Briefwechsel. Wie schon angesprochen, liegt ein wesentlicher Grund für den Abbruch auf seiten Schellings in einem Brief, den Fichte an Schad geschickt hatte und der in Jena kursierte.

Fichte hatte in diesem Brief seine Kritik an Schelling in einem sehr scharfen und persönlichen Ton formuliert. Schelling, der den Brief auch selbst zu Gesicht bekam, reagierte verbittert. Während die ihm unterstellte öffentliche Erklärung gegen Fichte niemals geplant war, hatte Fichte eine sozusagen halb-öffentliche Erklärung gegen ihn abgegeben: ›Meine Erklärung existirt nicht, welche Sie gegen mich erbittert hat, aber Ihre zweideutige Aeüßerung in der Ankündigung der Wissenschaftslehre und der Brief an Herrn Schad existiren wirklich.‹²⁴³

Fichtes Brief an Schad hatte folgenden Wortlaut:

›Was Professor Schelling betrifft, so ist mir das, was Sie mir gütigst melden, nicht unbekannt gewesen. Ich hoffe, meine zu Ostern erscheinende neue Darstellung soll sein Vorgeben, daß er mein System, welches er *nie verstanden* hat, *weiter geführt*, in seiner ganzen Blöße darstellen. Es mag wohl seyn, daß *seine* Naturphilosophie, indem er darauf auszugehen scheint, die Erscheinung völlig zu vernichten, sich auf meine Metaphysik nicht bauen ließ. Und was soll man zu seinem neuen, – verklären! – Spinozismus sagen, in welchem er glücklich *das Absolute* unter *Quantitätsformen* existiren läßt, wie es Spinoza freilich auch thut und aller Dogmatismus. Kann derjenige, der die wahre Quelle des ganzen Quantitätsbegriffes und mit ihm aller Mannigfaltigkeit so wenig kennt, jemals gewußt haben, was der kritische Idealismus sey?

Freilich hat Schelling dieses nie gewußt. Er giebt es nun deutlich an den Tag, daß er geglaubt, die Wissenschaftslehre leite *das Ding* von dem *Wissen vom Dinge* ab, und daß er ehemals mit seinem eigenen Idealismus es wirklich also gemeint; daß er sonach die Wissenschaftslehre so verstanden, wie sie Fr. Nicolai auch versteht. – Es hat mir großes Vergnügen gemacht, aus einigen Recensionen der Erlanger Literaturzeitung, die von Ihnen sind, zu ersehen, daß

²⁴² Brief 1801.01.25, S. 405.

²⁴³ A. a. O.

Sie, mein würdiger Freund, dieses Vorurtheil, das ich nun beinahe für allgemein halten muß, nicht theilen. Meine neue Darstellung, denke ich, wird demselben ein Ende machen. Sie wird zeigen, daß das Absolute (welchem eben darum, weil es das Absolute ist, kein Prädicat, nicht das des Wissens oder Seyns, ebensowenig der Indifferenz beider, hinzuzufügen ist), zu Grunde gelegt werden müsse: daß dieses in sich selbst als Vernunft sich äußere, sich quantitiere, in Wissen und Seyn sich spalte und in dieser Gestalt erst zu einer ins Unendliche verschiedenen Identität des Wissens und Seyns werde. Erst auf diese Weise kann das $\tilde{\epsilon}\nu\ \kappa\alpha\iota\ \pi\tilde{\alpha}\nu$ feststehen, aber nicht so, wie bei Spinoza, daß er das $\tilde{\epsilon}\nu$ verliert, wenn er zum $\pi\tilde{\alpha}\nu$ kommt, und das $\pi\tilde{\alpha}\nu$, wenn er das $\tilde{\epsilon}\nu$ hat. Nur die Vernunft hat das *Unendliche*, weil sie das Absolute nie fassen kann; und nur das Absolute, das aber nie, außer *formaliter*, in die Vernunft eintritt, ist das *Eine*, durchaus nur qualitative, nie quantitative u. s. f.

Leben Sie wohl. *Fichte*.²⁴⁴

Die Geschichte dieses Briefes schildert Caroline Schlegel ihrem Mann August Wilhelm: »Was Du von Fichte schreibst, erklärt nun, was wir eben zuvor erfahren hatten, daß dieser nemlich ein Manifest an Schad hat ergehn lassen, worin er ihm sein System nochmals explizirt, und wie gewöhnlich behauptet, Schelling verstehe ihn nicht, aber auch, wie ungewöhnlich, nachher wieder sagt, sie wären Eins, im Grunde. Schad hatte einen ganzen Abend von diesem Briefe besonders den Frauenzimmern erzählt, und die Kilian hatte eine Menge Sachen daraus behalten, ZB. Schellings Natur wäre sein Nicht ich. Es ist doch artig, welch ein Sinn für Spekulation hier rege ist. Dieses hatte Fichte unstreitig in seinem Zorn gethan. Schad hatte übrigens gemeynt, umgekehrt, diesmal verstehe Fichte Schelling nicht.«²⁴⁵

In einem weiteren Brief berichtet sie ihrem Mann von dem Briefwechsel: »Fichte hat freylich geschrieben lang und breit, und ich werde nicht nöthig haben Dir das Detail davon mitzutheilen, da Du es aus seinen Äußerungen hast abnehmen können. Er ist denn doch immer stark der Lehrer drin, der nur Schüler kennt. Aber mittheilen muß ich Dir zum Verständniß der vielleicht

²⁴⁴ GA III,5. S. 100–102. Fichtes Brief vom 29. Dezember 1801 an Johann Baptist Schad wurde erstmals in FSB S. 129–131 mit folgender Vorbemerkung der Herausgeber gedruckt: »Eine Abschrift des hier erwähnten Schreibens an *Schad* fand sich im Schellingschen Nachlasse dem Concepte des Briefes an Schelling vom 15. Jan. beigelegt. Wir glauben jenes Schreiben nach der Abschrift ebenfalls mittheilen zu müssen, indem es zur Erklärung des vorstehenden Briefes, des letzten in der ganzen Correspondenz, dienlich ist. Nicht minder rechtfertigt der philosophische Inhalt dieses Schreibens seine Veröffentlichung.« (S. 129.)

²⁴⁵ Caroline an A. W. Schlegel vom 18. Januar 1802 (Waitz/Schmidt 2. S. 277).

nächsten Äußerungen von seiner Seite, daß sein Brief an Schad ein sehr schlechtes Zwischenspiel macht, und daß es unmöglich war für Schelling es in seiner, bereits vorigen Posttag abgegangnen Antwort an Fichte zu ignoriren. Denn in diesem Brief hat F. schon alles gebrochen, was er Schelling auch im äußersten Falle gelobt: er hat in seiner Wuth alle Achtung aus den Augen gesetzt. Wir haben das Schreiben selbst gesehn. Schad hat es niemanden geheim gehalten, wie auch wohl nicht die Absicht war, und hat es auf den ersten Wink Schelling selbst gebracht, indem er gänzlich auf dessen Seite zu seyn sich erklärt. Hierin steht, er gedenke Schellings *Vorgeben* in seiner ganzen Blöße darzuthun, Sch. verstehe die WissenschaftsLehre nicht besser, wie sie Fr. Nicolai auch verstehe usw.; alles ist in diesem Ton, und in einem noch schlechteren als dieser der lächelnde sich verbergen wollende Grimm darin.

Schelling hat ihm mit Mäßigung geschrieben, dafür stehe ich Dir, und hat, um das weitere bis dahin abzuschneiden, seiner Hoffnung erwähnt ihn im Frühjahr persönlich zu begrüßen, – welche er auch hegt, ob er gleich viel später, wie ich zu reisen gedenke, kommen kann. Du wirst im vorkommenden Fall mit diesen Nachrichten verfahren, wie es Deine Klugheit mit sich bringt.«²⁴⁶

Jean Paul wird Jacobi berichten, wie »Fichte und Schelling [...] in Dresden (oder Berlin) schnell zornig auseinander« gingen.²⁴⁷ Diese Nachricht hat die Wahrscheinlichkeit für sich, daß Schelling sich im Frühjahr 1802 in Berlin befand und Fichte sehr wohl getroffen haben kann.

Die Auseinandersetzung der beiden Philosophen geht in ihr weiteres Werk ein und spielt dort eine wichtige Rolle. Deutlich wird dies auch in den zwei Schriften, die während der Zeit des persönlichen Bruches entstehen. Schellings Gespräch »Bruno«, in dem ein Gesprächspartner, Lucian, den Part der Transzendentalphilosophie übernimmt, und Fichtes erst aus dem Nachlaß publizierte »Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02«²⁴⁸ setzen sich in weiten Teilen mit der Position des jeweils anderen direkt und kritisch auseinander.

²⁴⁶ Caroline an A.W. Schlegel vom 23. Januar 1802 (Waitz/Schmidt 2. S.286–287). Vgl. Brief 1802.01.15, S.396.

²⁴⁷ Jean Paul an Jacobi am 13.8.1802. (Fuchs 5. S.302.)

²⁴⁸ Fichte, J.G.: »Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02.« In: GA II,6. S.107–324. Vgl. die erklärende Anmerkung zu 404,7, S.788.

Von den fünf in diesem Band gedruckten Briefen Schellings an den Jenaer Verleger Carl Friedrich Ernst Frommann (1765–1837) beziehen sich drei, aus dem Dezember 1801, auf den Druck des 1. Heftes des von Hegel und Schelling gemeinsam herausgegebenen und bei Cotta verlegten »Kritischen Journals der Philosophie«²⁴⁹. Im vierten Brief geht es um den Verlag der »Neuen Zeitschrift für speculative Physik«²⁵⁰. Schelling bietet an, daß Frommann diesen übernehme unter der Bedingung, daß bis zur Michaelismesse ein, besser zwei Hefte derselben gedruckt werden können. Da die Zeitschrift schließlich bei Cotta in Tübingen erscheint, ist zu vermuten, daß Frommann dies nicht zusichern konnte. Der letzte hier wiedergegebene Brief an Frommann aus dem Oktober 1802 ist ein Begleitschreiben zu dem Manuskript der Schrift August Wilhelm Schlegels »An das Publicum«²⁵¹, die von Cotta in Tübingen verlegt wurde, deren Druck aber bei Frommann in Jena stattfand.

In Züllichau (dem heutigen Sulechów) bei Frankfurt an der Oder geboren, verlegte Carl Friedrich Ernst Frommann den Sitz der Verlagsbuchhandlung, deren Leitung er nach dem Tod seines Vaters im Alter von nur 20 Jahren übernommen hatte, 1798 nach Jena, »in das geographische Herz Deutschlands, welches damals auch das litterarische war.«²⁵² Verheiratet war Carl Friedrich Ernst Frommann mit Johanna Wesselhöft (1765–1830), mit der er neben seinem Sohn auch eine früh verwaiste Pflegetochter großzog. 1799 erteilte Herzog Carl August (1757–1828) ihm zusammen mit seinem Schwager, dem Buchdrucker Carl Wesselhöft († 1847), die Konzession zur Eröffnung einer Druckerei.

Das Programm des Verlages konzentrierte sich vornehmlich auf philologische und theologische Schriften. In einem Brief an Herzog Carl August schreibt Goethe: »Die Richtung der Frommannschen Spekulation geht nach einer anderen Seite: Predigtbücher, Lexica und dergleichen größere sich lang-

²⁴⁹ »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Georg Wilhelm Friedrich Hegel. 2 Bde. Tübingen 1802–1803.

²⁵⁰ Brief 1802.04.07. »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Tübingen 1802.

²⁵¹ »An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrenschändung.« Tübingen 1802.

²⁵² Frommann, F. J.: »Das Frommannsche Haus und seine Freunde. 1792–1837.« Jena 1870. S. 4.

sam aber gewiß verkaufende Werke machen eigentlich seinen Verlag aus.«²⁵³ Das am Fürstengraben gelegene Frommannsche Haus²⁵⁴ war zwischen 1800 und 1830 einer der gesellschaftlichen Mittelpunkte von Jena. Als Goethe 1823 Eckermann (1792–1844) ein Empfehlungsschreiben für die Verleger-Familie gibt, bemerkt er: »Es wird Ihnen in diesem Kreise gefallen [...], ich habe dort schöne Abende verlebt. Auch *Jean Paul*, *Tieck*, die *Schlegel* und was in Deutschland Rang und Namen hat ist dort gewesen und hat dort gerne verkehrt und noch jetzt ist er der Vereinigungs-Punkt vieler Gelehrten und Künstler und sonst angesehener Personen.«²⁵⁵

Zu einigen der Autoren aus dem Jenaer Romantikerkreis wie dem Physiker Ritter unterhielt Frommann auch freundschaftliche Beziehungen.²⁵⁶ Von Johann Wilhelm Ritter (1776–1810) und Johann Ludwig Tieck (1773–1853) wissen wir, daß sie von Frommann großzügig Vorschüsse für versprochene und dennoch nicht abgelieferte Texte bekamen. Wie wir aus einem Brief von Caroline Schlegel an A. W. Schlegel wissen, schätzte er sowohl diesen als auch Schelling wegen deren Zuverlässigkeit. Caroline teilt ihrem Gatten folgendes Lob mit: »Du bist gewaltig bey Frommans gelobt worden, Du könntest was Du wolltest, und thätest was Du könntest, und wärest ein Kleinod von Rechtlichkeit, so auch Schelling.«²⁵⁷

CHRISTIAN ERNST GABLER

Die Briefe an Christian Ernst Gabler (1770–1821) liegen bei den Akten des Prozesses zwischen Schelling und Gabler im Universitätsarchiv von Jena

²⁵³ Zitiert nach: Kurtz, Hermann: »200 Jahre Frommann Verlag.« o. O. [1927.] S. 6.

²⁵⁴ Fritsch, Ute: »Grundriß der berühmten Thüringischen Universitäts Stadt Jena an der Sale« (M. Seutter). Ein Stadtplan von 1758 mit Eintragung der bedeutendsten Institutionen und Wohnhäuser.« In: Strack, Friedrich (Hg.): »Evolution des Geistes: Jena um 1800. Natur und Kunst, Philosophie und Wissenschaft im Spannungsfeld der Geschichte.« Stuttgart 1994. S. 689–717. – S. 696.

²⁵⁵ Goethe, J. W.: »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Bd. 19. Hg. v. Heinz Schlaffer. München 1986. S. 38–39.

²⁵⁶ Sein Sohn berichtet von Freunden, von denen er »mit vielen [...] auch in geschäftliche Verbindung trat, da beides sich ihm Hand in Hand zu gehen und nach keiner Seite eine Störung hervorzurufen pflegte.« (Frommann, F. J.: »Das Frommannsche Haus und seine Freunde. 1792–1837.« Jena 1870. S. 19.)

²⁵⁷ Caroline an A. W. Schlegel am 22. Februar 1802 (Waitz/Schmidt 2. S. 307).

als von Schelling namhaft gemachte Beweisstücke, die seine Ansprüche auf Bezahlung für die »Zeitschrift für spekulative Physik« (1800–1801) belegen sollten.²⁵⁸

Christian Ernst Gabler war Verleger in Jena und Leipzig. Er verlegte Schellings »Ersten Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« (1799) und die »Zeitschrift für spekulative Physik«, wegen der es zum Konflikt und zum späteren Prozeß kam.²⁵⁹ Gabler hatte sich, wie Schelling an August Wilhelm Schlegel schreibt,²⁶⁰ für insolvent erklärt und Schelling keine Honorare mehr zukommen lassen, woraufhin dieser Gabler kein Manuskript mehr gab. Das Gespräch »Bruno«, das ursprünglich in der Zeitschrift erscheinen sollte, erschien bei Johann Friedrich Unger (1750–1804) in Berlin und die Zeitschrift selbst wurde als »Neue Zeitschrift für speculative Physik« (1802) bei Cotta in Tübingen fortgeführt. Im Jahre 1803 verklagte Gabler Schelling, und es kommt zu einem Prozeß, der sich bis 1816 hinziehen wird und zum Nachteil Schellings, der zur Zahlung einer Geldsumme verurteilt wurde, ausging.²⁶¹

JOHANN WOLFGANG VON GOETHE

Die Briefe Johann Wolfgang von Goethes (1749–1832) an Schelling aus dem Zeitraum 1800 bis 1802 finden sich zum größten Teil im Schelling-Nachlaß der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.²⁶² Sie stammen in der Regel von Schreiberhand und sind von Goethe datiert und unterschrieben. Für einen Brief an Schelling aus dieser Zeit ist ein eigenhändig korrigiertes Konzept Goethes vorhanden.²⁶³ Nur wenn Goethe Indiskretionen fürchtete,

²⁵⁸ Universitätsarchiv Jena, Bestand A, Nr.619a. Aus der Prozeßmappe stammen die Briefe 1800.05.30, 1800.06/I und 1800.09.07-2. Im Prozeß wurden die Briefe als Belege über strittige Zahlungen Gablers an Schelling vorgelegt. Vgl. dazu die erklärende Anmerkung 200,1, S.597 und AA I,8. S.153–158.

²⁵⁹ Vgl. dazu den editorischen Bericht zur »Zeitschrift für spekulative Physik« in AA I,8. S.150–160.

²⁶⁰ Vgl. dazu Brief 1802.03.19, S.415.

²⁶¹ Vgl. erklärende Anmerkung zu 200,1, S.597 und den editorischen Bericht zur »Zeitschrift für spekulative Physik« in AA I,8. S.150–160.

²⁶² Der Brief 1800.04.16-2 befindet sich im Freien Deutschen Hochstift Frankfurt, der Brief 1801.12.05 in Privatbesitz und der Brief 1802.10.09 im GSA Weimar.

²⁶³ Brief 1800.09.27, S.239.

schrieb er selbst. So, wenn er Schelling über seine Intervention in der Scheidungssache von Caroline und August Wilhelm Schlegel bei Herzog Carl August benachrichtigte. Schelling und August Wilhelm Schlegel erhielten in dieser Zeit eigenhändige Briefe Goethes, als es um die Aufführung des Schauspiels »Ion« ging, da Schlegels Verfasserschaft geheim bleiben sollte.²⁶⁴

Die Briefe Schellings an Goethe liegen im Goethe-Schiller-Archiv in Weimar. Sie zeichnen sich durch eine besonders sorgfältige Schreibung aus, Einfügungen oder Verbesserungen kommen darin kaum vor. Konzepte Schellings aus dieser Zeit sind jedoch nicht überliefert.

Als Beilage wird der Entwurf des Scheidungsgesuches von Caroline und August Wilhelm Schlegel publiziert. Caroline Schlegel hatte es niedergeschrieben, und Schelling hatte es an Goethe geschickt, der einige Korrekturen vornahm und es zur Reinschrift zurücksandte.²⁶⁵

Der Briefwechsel Schellings mit Goethe zeigt eine große thematische Vielfalt. Persönliche Angelegenheiten wie die schon erwähnte Scheidung Caroline Schlegels, gesellschaftliche Anlässe wie Feiern und Theaterbesuche und das Gespräch über die Kunst schlagen sich im Briefwechsel nieder. Schelling suchte auch wegen seiner publizistischen Konflikte Rat bei Goethe. Er erlebte die schwere Erkrankung Goethes im Januar 1801 aus unmittelbarer Nähe mit, nachdem Goethe ihn auf einen besorgten Brief von Caroline Schlegel hin²⁶⁶ über Weihnachten und Neujahr 1800/1801 mit nach Weimar genommen und dort mit ihm und Schiller Silvester verbracht hatte. Die Verbindung Goethes und Schellings in diesen Jahren spiegelt sich auch in den Tagebüchern Goethes und anderen Briefwechseln, insbesondere dem Caroline Schlegels, die Goethe verehrte und ihrem Mann August Wilhelm Schlegel vieles berichtete.

²⁶⁴ Goethe diktierte lieber, insbesondere seinem Schreiber Johann Ludwig Geist (1776–1854), und mußte seine Schreibgewohnheiten gegenüber Herzog Carl August in einem Brief vom 12. Juni 1797 verteidigen: »Der Vorwurf meiner Schreibefaulheit, den Sie mir, bester Fürst, durch Geh. R. Voigt machen lassen, ist leider nicht unverdient, meine Dinten und Papierscheue nimmt gleichsam mit jedem Tage zu, umsomehr als ich einen Geist zur rechten Hand habe, der, mit der größten Leichtigkeit, meine Gesinnungen und Einfälle zu Papier bringt.« (Werke IV, 12. S. 152.) Vgl. auch Schleif, Walter: »Goethes Diener.« Berlin u. Weimar 1965. S. 133–134. Nach Ansicht von Caroline Schlegel wirkte sich das Diktieren auf Goethes Stil aus, sie bemerkt einmal, wenn Goethe eigenhändig schreibe, sei er »viel freyer« (Waitz/Schmidt 2. S. 232–233). Vgl. zur Geschichte der Aufführung des »Ion« von A. W. Schlegel den editorischen Bericht zu A. W. Schlegel.

²⁶⁵ Caroline Schlegel sandte es ihrem Mann August Wilhelm nach Berlin, der es abschrieb und beim Weimarer Konsistorium einreichte. Vgl. Beilage 4, S. 573.

²⁶⁶ Vgl. erklärende Anmerkung zu 284, 23, S. 665.

Im Zentrum des Gesprächs von Goethe und Schelling stand die Naturphilosophie. Die gemeinsam durchgeführten Versuche lassen sich jedoch leider nicht mehr spezifizieren. Von Goethes Seite lag dabei der Schwerpunkt auf der Farbenlehre, die in den Jahren 1799 bis 1801 ihre endgültige Gestalt annahm. Nachdem Goethe Ende des Jahres 1797 eingesehen hatte, daß die erhofften Mitstreiter für das ursprünglich als Kollektiv geplante Werk nicht zu gewinnen wären,²⁶⁷ sah er am Anfang des Jahres 1799, wie er Johann Heinrich Meyer (1760–1832) schrieb, »endlich die Möglichkeit [...] ein Ganzes auszuarbeiten«.²⁶⁸ Sowohl der Gelegenheit, in Ruhe zu arbeiten, als auch der Kontakte mit den Professoren der Universität wegen schätzte Goethe Jena, wo er eine Wohnung im Schloß hatte.²⁶⁹ Nach einem längeren Aufenthalt dort berichtet er dem Justizrat Gottlieb Hufeland (1760–1817) am 2. Dezember 1799 über seine Arbeit an der Farbenlehre: »Ich habe in den drey Wochen meines Hierseyns, endlich einmal das Schema über das Ganze zusammengestellt. Sie wissen, aus eigener Erfahrung, was dadurch schon gewonnen ist.«²⁷⁰ Im Januar 1800 sieht er sich schließlich dabei, die Farbenlehre sowohl »in sich selbst zu vollenden und aufzuklären, als auch mit dem Kreis der übrigen Naturerscheinungen zu verbinden.«²⁷¹ Von Goethes Zuversicht weiß Schelling durch A.W. Schlegel.

²⁶⁷ Vgl. dazu Kuhn, Dorothea: »Goethes Geschichte der Farbenlehre als Werk und Form.« In: Dies.: »Typus und Metamorphose. Goethe-Studien.« Marbach 1988. S. 18–36. – S. 19.

²⁶⁸ Goethes Brief vom 12. Februar 1799 an J. H. Meyer (Werke IV, 14. S. 20). Zur Zusammenarbeit Goethes mit J. H. Meyer vgl. Klauß, Jochen: »Der ›Kunschtmeier‹. Johann Heinrich Meyer: Freund und Orakel Goethes.« Weimar 2001.

Wichtige Manuskripte dieser Zeit liegen uns vor in den Anfang 1802 in Göttingen zusammengestellten Blättern, die in den »Naturwissenschaftlichen Schriften« publiziert wurden als »Schema der Farbenlehre« und »Entwürfe in der Ordnung des Schemas« (Leopoldina I, 3. S. 315–406).

²⁶⁹ Vgl. zu den Lebensumständen Goethes in den Jahren 1800 bis 1803 Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2. München 1999. S. 703–969.

²⁷⁰ »Zwischen Weimar und Jena. Zwanzig bisher unbekannte Briefe von Goethe an Justizrath Hufeland. Manuscript für Herrn S. H.« Leipzig o. J. S. 10.

²⁷¹ Brief an Jacobi vom 2. Januar 1800 (Werke IV, 15. S. 4–7. – S. 6). Zum Entstehungsprozeß der »Farbenlehre« vgl. den Kommentar in den von Manfred Wenzel herausgegebenen »Schriften zur Farbenlehre 1790–1807.« Frankfurt am Main 1991. S. 303: »Zwischen 1799 und 1801 werden die einzelnen Teile des Werkes konzipiert, Entwürfe geschrieben, mehrfach neu geordnet und schließlich im sogenannten Göttinger Schema vom 2.8.1801 festgehalten. [...] Die [...] Entwürfe und Skizzen aus dem ersten Jahrzehnt des 19. Jahrhunderts bringen keine prinzipiell neuen Aspekte mehr: Goethe wiederholt und verdeutlicht seine Standpunkte, überlegt Versuche zu eindrucksvollen Demonstrationen und trägt im Wintersemester 1805/06 seine Beobachtungen einem kleinen Publikum, einer Gruppe Weimarer Damen unter Einschluß der Herzogin Luise vor. Zu dieser Zeit hatte der Druck des Gesamtwerkes bereits begonnen.«

Am 6. Januar schreibt er Goethe: »Es hat mich ausnehmend gefreut, aus dem Brief an Schlegel zu vernehmen, daß wir vielleicht bald der Beendigung Ihrer neuen Darstellung der Farbenlehre entgegensehen können. Ich fühle es fast in allen meinen Arbeiten, wie sehr man von allen Seiten gehemmt ist, und nicht vorwärts kann, ehe dieses große und allgemeine Phänomen der Natur in's Reine gebracht ist. Davon nichts zu sagen, daß diese Untersuchung, wenn sie vollendet seyn wird, für die gleiche oder ähnliche Behandlung aller andern allgemeinen Naturphänomene ein allgemeines Schema seyn wird. [...] Ich hoffe, bald entweder hier, oder, wenn diese Hoffnung nichtig seyn sollte, mit Ihrer gütigen Erlaubniß, in Weimar das allgemeine Schema der Farbenlehre von Ihnen zu erhalten.«²⁷² Hinter dieser brieflichen Äußerung steht eine Gesprächs-

²⁷² Brief 1800.01.06, S. 183. In der Einleitung zu den 1801 aus verschiedenen Phasen von 1799 bis 1800 zusammengehefteten Blättern stellt sich das Schema des Ganzen so dar:

»Die Farbenlehre soll aus der engen Beschränktheit, in der sie bisher durch mancherlei Umstände gehalten worden, in das freie Feld der Beobachtungen und Betrachtungen versetzt, aus der Zerstreuung zur Einheit gebracht werden.

Sie soll, da sie bisher in dem weiten Umfange der Naturlehre isoliert und in sich selbst verschlossen gestanden, als Glied der großen Kette von Wirkungen aufgenommen werden.

Sie soll sich an die Tätigkeit der Kunst und Technik anschließen.

Die Einrichtung des Werks wird hier mit wenigem dargelegt. Nur das nötigste Allgemeine wird hier vorausgeschickt, sodann folgen sogleich die Erfahrungen selbst. Vorübergehende Erscheinungen, konstante Phänomene, sichere Versuche werden aufgezählt. Man muß hierbei dem Streben unsres Geistes widerstehen, der solche Elementarphänomene sich zu schnell in einer Einheit vorzustellen begehrt und ihrer Mannigfaltigkeit daher Abbruch tut. Es ist notwendig, sie durch Kunst und gleichsam mit Gewalt auseinanderzuhalten.

Des bequemen und ordnungsmäßigeren Vortrags willen teilen wir die Erfahrungen in physiologische, physische, chemische, welche Einteilung sich im folgenden rechtfertigen wird.

Bei der Aufzählung lassen sich folgende Fragen aufwerfen, ob die Erfahrungen richtig angegeben, ob man so viel als möglich sie bequem zu wiederholen und einem jeden darzustellen vermag, ob sie vollständig, ob sie wohl und faßlich geordnet?

[...]

Bei dem Vortrag selbst hat man sich nicht aller hypothetischen Ausdrücke enthalten können. Näher betrachtet ist jedes Wort an sich schon hypothetisch; und bei so einfachen, der Behandlung leicht entschwindenden Phänomenen müssen wir uns mit Analogien, Gleichnissen, Symbolen und allerlei Arten von bildlichen Ausdrücken helfen.

Jedoch sind erst, nach aufgeführten Erfahrungen, Betrachtungen angestellt. Wenn wir den Kreis der Erscheinungen übersehen; so sind wir eher berechtigt, das als allgemein auszusprechen, was wir bisher im besondern gewahr geworden. Wir sind berechtigt, uns zu Ideen zu erheben und die Erfahrung in einen höhern Kreis einzuführen. Wir sprechen ihre Natur und Eigenschaft entschiedner aus.

situation, die wir nur zum Teil rekonstruieren können, deren Bedeutung wir aber an der von Schelling angesprochenen Möglichkeit, am Leitfaden der Farbenlehre ein allgemeines Schema der Naturphänomene zu gewinnen, erkennen können.

Anfang des Jahres 1798 hatte Goethe »bei Gelegenheit des Schellingischen Buches«, den »Ideen zu einer Philosophie der Natur« (1797), noch den Eindruck, daß für seine Farbenlehre »von den neuern Philosophen wenig Hülfe zu hoffen ist«.²⁷³ 1798 las Goethe Schellings »Weltseele«, und für den Mai und Juni 1799 sind gemeinsame optische Versuche belegt.²⁷⁴ Im Spätherbst und Winter 1799 kommt es zu intensiven Gesprächen über Schellings »Einleitung zu seinem Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« (1799). Anfang Ja-

Haben wir sie dadurch an die übrigen elementaren Naturphänomene angeschlossen; so betrachten wir ihre Wirkung, die sie in ihrer Eigenschaft und Eigenheit auf den Menschen macht, sowohl einzeln als in Zusammenstellung und kommen sodann auf den ästhetischen Gebrauch, den der unterrichtete Maler nunmehr mit Sicherheit von der Farbe machen kann.

Haben wir nun auf diese Weise unsern Kreis durchlaufen, indem wir die physiologischen Farben von dem Auge selbst ableiteten, dort die Erregung der Farbe, ihre Verhältnisse und Harmonie fanden, sodann alle äußeren physischen und chemischen Bedingungen aufsuchten, dann durch allgemeine Betrachtungen uns dem Auge wieder näherten und die Wirkung auf Empfindung und Geist durch dessen Vermittlung zum Schlusse darstellten; so bringen wir einen Anhang einzelner Abhandlungen nach, wohin alles Umständlichere verwiesen ist [...].« (Leopoldina I,3. S. 339–341.)

Die Verallgemeinerung des Schemas der Farbenlehre deutet Schelling in der »Allgemeinen Deduction« (S. 60) an: »Wenn man es nämlich wagen darf, den von *Goethe* aufgestellten Gedanken, die *prismatischen Erscheinungen* als Erscheinungen einer Polarität, oder unter dem Schema eines Magnetismus vorzustellen, weiter zu verfolgen, ehe er von dem Urheber selbst ausgeführt ist, so kann ich nicht umhin, die Construction des Farbenbilds im Prisma mit dem oben (§. 51.) beschriebnen Cohäsionsproceß, dessen Substrat der Magnet ist, völlig gleich zu finden. Wir sehen wenigstens hier ganz dasselbe, was wir dort sehen, nämlich eine positive Kraft, die stufenweise eingeschränkt, endlich (im weißen Licht) bis zur Indifferenz mit der entgegengesetzten gebracht, von diesem Punct an aber negativ wird, und zuletzt in den negativen Pol endet – wir sehen, sage ich, hier ganz dasselbe, was wir dort sehen – einen potenzirten Proceß der *Länge*, nur daß wir hier in dem *Construirenden* selbst sehen, was wir dort nur im *Construirten* erblicken.« (AA I,8. S. 350.) Vgl. zu Goethes Verständnis der Verallgemeinerung des Schemas, insbesondere des Verhältnisses von Magnetismus und Farben, die erklärende Anmerkung zu 183,11, S. 577.

²⁷³ Goethe am 13. Januar 1798 an Schiller (NA 37,I. S. 218).

²⁷⁴ Vgl. etwa die Tagebucheintragung am 29. Mai 1798: »Früh mit Dr Schelling optische Versuche«, ebenso am 30. Mai 1798 (GT II,1. S. 246). Die Belege aus Tagebüchern und Briefen dazu sind gesammelt in Leopoldina II,3. S. 125–130. Vgl. dazu allgemein Leopoldina II,3. S. XXXIV–XLIII.

nuar 1800 bemerkt Goethe gegenüber August Wilhelm Schlegel, in der Arbeit »an dem allgemeinen Schema der Farbenlehre« habe ihn »Herrn Professor Schellings Neigung [...] nicht wenig gefördert«, ²⁷⁵ und im September 1800 bezeugt er Schelling seine besondere Nähe: »Seitdem ich mich von der hergebrachten Art der Naturforschung losreißen und, wie eine Monade, auf mich selbst zurückgewiesen, in den geistigen Regionen der Wissenschaft umher schweben mußte, habe ich selten hier oder dorthin einen Zug gespürt; zu Ihrer Lehre ist er entschieden. Ich wünsche eine völlige Vereinigung, die ich durch das Studium Ihrer Schriften, noch lieber durch Ihren persönlichen Umgang, so wie durch Ausbildung meiner Eigenheiten ins allgemeine, früher oder später, zu bewirken hoffe und die um desto reiner werden muß je langsamer ich zu verfahren, je getreuer ich meiner eignen Denkart dabey zu bleiben genöthigt bin.« ²⁷⁶ Auf diesen Brief war Schelling, wie Johann Diederich Gries mitteilt, sehr stolz. ²⁷⁷

Für Goethe besteht das Wesen der Wissenschaft in einer »naturgemäßen Darstellung«, die er in Differenz zur mechanistischen Auffassung der Natur verstand und das erste Mal in seiner Konzeption der Metamorphosen der Pflanzen verwirklicht hatte. ²⁷⁸ Unter anderem in dem Manuskript »Der Versuch als Vermittler von Objekt und Subjekt«, das er 1798 erneut mit Schiller durchnahm, hatte Goethe seit 1792 programmatisch eine Form der Naturbeobachtung skizziert, die nicht eine »Theorie durch Versuche beweisen wolle«, sondern die Beobachtungen in eine »natürliche Verbindung« bringen solle. ²⁷⁹

²⁷⁵ Werke IV,15. S.2.

²⁷⁶ Vgl. Brief 1800.09.27, S.239. Die Worte »zu Ihrer Lehre ist er entschieden« sind in das von Schreiberhand stammende Konzept eigenhändig eingefügt.

²⁷⁷ »Aus dem Leben von J.D. Gries.« 1855. S.48.

²⁷⁸ Vgl. dazu Förster, Eckart: »Die Bedeutung von §§ 76, 77 der Kritik der Urteilskraft für die Entwicklung der nachkantischen Philosophie. Teil I.« In: »Zeitschrift für philosophische Forschung.« Bd.56. 2002. S.169–190. – S.180–187.

²⁷⁹ Goethe, J.W. v.: »Der Versuch als Vermittler von Objekt und Subjekt. [1792]« In: Leopoldina I,3. S.285–295. – S.289. Goethe schickte den Aufsatz am 10. Januar 1798 an Schiller (NA 37,I. S.216). In seinem Antwortbrief vom 15. Januar versucht Schiller, das Goethesche Ideal einer Einheit von Erfahrung und Theorie mit einer kantischen Kategorisierung der verschiedenen Formen der Empirie zu erfassen (NA 29. S.190). Vgl. auch die Briefe von und an Schiller aus dem Jahre 1798, vor allem Goethe an Schiller am 10. Januar, Schiller an Goethe am 12. Januar und am 19. Januar, Goethe an Schiller am 14. Februar, Schiller an Goethe am 16. Februar und die Antwort Goethes darauf am 17. Februar 1798. Schellings Naturphilosophie bietet Goethe dabei sowohl eine Möglichkeit der Anregung wie der Abgrenzung. Vgl. etwa den Brief an Schiller vom 11. Juni 1798: »Heute früh habe ich, beym Spaziergang, einen cursorischen

»Da alles in der Natur, besonders aber die gemeinern Kräfte und Elemente, in einer ewigen Wirkung und Gegenwirkung sind, so kann man von einem jeden Phänomene sagen, daß es mit unzähligen andern in Verbindung stehe, wie wir von einem frei schwebenden leuchtenden Punkte sagen, daß er seine Strahlen auf allen Seiten aussendet. Haben wir also einen solchen Versuch gefaßt, eine solche Erfahrung gemacht, so können wir nicht sorgfältig genug untersuchen, was *unmittelbar* an ihn grenzt? was *zunächst* aus ihm folgt? Dieses ist's, worauf wir mehr zu sehen haben, als auf das was sich auf ihn *bezieht*. Die *Vermannigfaltigung eines jeden einzelnen Versuches* ist also die eigentliche Pflicht eines Naturforschers.«²⁸⁰ Die »Vermannigfaltigung eines Versuches« folgt dabei nicht einer Hypothese. Theorie im Sinne einer vorgängigen Hypothesenbildung, die in einem zweiten Schritt zu verifizieren oder falsifizieren wäre, ist für Goethe Ausdruck einer abstrakten Begrifflichkeit, die nur noch nachträglich in Beziehung zu den Objekten gesetzt wird und daher deren authentische Ordnung verfehlt. Auch sein Verständnis der Optik und Farbenlehre ist von der Abgrenzung zur mechanischen Naturauffassung Newtons und der Suche nach einem alternativen Verhältnis von Theorie und Erfahrung geprägt.²⁸¹ Newton, so lautet Goethes Vorwurf an die Versuchsanordnung mit dem Prisma, setze einige wenige Erfahrungen in einen konstruierten Zusammenhang, sollte aber »bescheiden viele Erfahrungen nebeneinanderstellen [...], um womöglich ihren natürlichen Zusammenhang endlich zu entdecken.«²⁸² Nach Ansicht von

Vortrag meiner Farbenlehre überdacht und habe sehr viel Lust und Muth zu dessen Ausführung. Das Schellingische Werk wird mir den grossen Dienst leisten mich recht genau innerhalb meiner Sphäre zu halten.« (NA 37,I. S. 305.) Vgl. zur Bedeutung und Struktur des Textes, den Goethe 1823 in den »Heften zur Naturwissenschaft« veröffentlicht und in einem Brief an Schiller vom 18. Juli 1798 als »Aufsatz über die Cautelen des Beobachters« (NA 37,I. S. 327) bezeichnet, Gögelein, Christoph: »Zu Goethes Begriff von Wissenschaft auf dem Wege der Methodik seiner Farbstudien«, München 1972, S. 58–64, und Engelhardt, Wolf v.: »Der Versuch als Vermittler von Subjekt und Objekt: Goethes Aufsatz im Licht von Kants Vernunftkritik«, in: »Athenäum. Jahrbuch für Romantik« Bd. 10, Paderborn 2000, S. 9–28.

²⁸⁰ Goethe, J.W. v.: »Der Versuch als Vermittler von Objekt und Subjekt. [1792]« In: Leopol-dina I,3. S. 285–295. – S. 292–293.

²⁸¹ Vgl. dazu Weizsäcker, Carl Friedrich v.: »Nachwort.« In: Trunz, Erich (Hg.): »Goethes Werke.« Hamburger Ausgabe in 14 Bänden. Bd. 13. (= »Naturwissenschaftliche Schriften I.«) Textkritisch durchgesehen und kommentiert von Dorothea Kuhn und Rike Wankmüller. München 7. Aufl. 1975. S. 536–554.

²⁸² Goethe, J.W. v.: »Über Newtons Hypothese der diversen Refrangibilität.« 1793. In: Leopol-dina I,3. S. 154. Vgl. auch schon 1790: »Es ist hier ein Dilemma, fast dem ähnlich, ob sich die Sonne um die Erde oder die Erde um die Sonne dreht, aus beiden lassen sich die Phänomene

Goethe versperrte sich Newton das Phänomen des Lichtes durch die vorschnelle und willkürliche Interpretation seiner Versuchsanordnung mit dem Prisma. Das betrifft die Wahl der Abstände zwischen dem Einlaßloch des Lichtes und dem Standort des Prismas sowie die Entfernung zur gegenüberliegenden Wand, auf die der gebrochene Strahl fällt.²⁸³ Statt die singuläre Anordnung Newtons als Paradigma zu nehmen, gilt es nach Goethe, die »erst sorgfältig gezogenen Abtheilungen für ein höheres Anschauen wieder aufzuheben.« In seiner »Vermannigfaltigung« des Versuches bringt er das Prisma in viele Positionen, bekommt dabei das bei Newton vermißte Purpur oder Kardinalrot in den Blick und erreicht so eine Schließung des Farbenkreises.²⁸⁴ Aus den zwei Grundfarben von Gelb und Blau ergibt sich durch deren Mischung Grün, deren Verstärkung Rot, und durch die Vermischung von Gelbrot und Blaurot das Purpur oder Kardinalsrot: der Goethesche Farbenkreis. In ihm manifestiert sich das Licht nicht als mechanisch zerlegbares und zusammensetzbare Aggregat, sondern als ursprüngliche Helligkeit, die in eine Wechselwirkung mit dem Dunklen eintritt, wodurch die Farben entstehen.

Die Frage der Natur des Lichtes hatte auch für Schellings Naturphilosophie eine große Bedeutung. Als im Jahre 1801 die »Untersuchungen über die wärmende Kraft der farbigen Sonnenstrahlen« des deutsch-britischen Astronomen William Herschel erscheinen, bittet Schelling am 17. April 1801 Goethe, am nächsten Tag zu einem Besuch kommen zu dürfen: »Indem ich an einer neuen Darstellung meiner Naturphilosophischen Sätze arbeitete, bin ich unwillkühr-

mehr oder weniger erklären. Nimmt man die Neutonische an und fängt von dem farbigen Bild an, so erklärt sich der weiße Raum sehr schwer. Fängt man von den farbigen Rändern an, so nimmt man den weißen Raum für das, was er ist, für unverändertes Licht und das Grün aus Gelb und Blau, das Purpur aus Blau- und Gelbrot erklärt sich durch Mischung sehr schön.« (Goethe, J. W. v.: »[Die Kraft, Farben hervorzubringen].« In: Ders.: »Sämtliche Werke.« Abt. I. Bd. 23,2. S. 9.

²⁸³ Vgl. Newton, Isaac: »Optics.« [1704.] 1782, und den 2. Teil des ersten Bandes der Farbenlehre: »Enthüllung der Theorie Newtons.« In: Leopoldina I,5. Vgl. dazu Müller, Olaf L.: »Goethes philosophisches Unbehagen beim Blick durchs Prisma.« In: Steinbrenner, Jakob/Glasauer, Stefan (Hg.): »Farben. Betrachtungen aus Philosophie und Naturwissenschaften.« Frankfurt am Main 2007. S. 64–101. – S. 70–73.

²⁸⁴ Vgl. dazu a. a. O. S. 88–90. Nach Goethe zeigt Newtons Wahl der Parameter, daß es diesem nur um den Beweis seiner These von der Zusammengesetztheit des weißen Lichtes ging, darum, »einen theoretischen Satz unmittelbar durch Versuche beweisen zu wollen.« (Vgl. Goethe, J. W. v.: »Der Versuch als Vermittler von Objekt und Subjekt. [1792]« In: Leopoldina I,3. S. 285–295. – S. 290. Vgl. auch Schillers Brief an Goethe am 12. Januar 1798, NA 29. S. 186).

lich auch auf die neuen Herschel'schen Versuche über die wärmende Kraft der Sonnenstrahlen geführt worden.«²⁸⁵ Herschel hatte mit verschiedenfarbigen Gläsern experimentiert, um ein Sonnenteloskop zu bauen. Dabei war ihm aufgefallen, daß er bei »einigen, die nur wenig Licht hindurch ließen, doch eine merkliche Wärme verspürte, dagegen bei andern fast gar keine Wärme fühlte. Da nun zugleich durch solche Gläser die Sonne in verschiedenen Farben erschien, so mußte ich natürlich auf die Vermuthung kommen, dass die farbigen Strahlen, wie sie das Prisma sondert, ein sehr verschiedenes Vermögen haben, zu wärmen; und hatten sie das, so mochte vielleicht eine ähnliche Verschiedenheit in ihrem Vermögen, zu erleuchten, obwalten; denn gesetzt, gewisse Farben wären mehr geeignet, zu wärmen, so könnten dafür andere geschickter zum Sehen und zum Erleuchten der Gegenstände seyn.«²⁸⁶ Dabei findet Herschel, daß die Wärmewirkung »in den *rothen*, in den *grünen* und in den *violetten* Strahlen, sich zu einander sehr nahe wie $3\frac{1}{2} : 1\frac{1}{2} : 1$ verhielten« und – was die Leuchtwirkung betrifft –, »die *rothen* Strahlen keinesweges die vorzüglichste Erleuchtung gewähren, sondern daß die *orangefarbenen* Strahlen besser als sie und noch stärker die *gelben* Strahlen erleuchten. Das *Maximum* der Erleuchtung liegt im hellsten *Gelb* oder im blässesten *Grün*.«²⁸⁷ Wie Goethe auf diesen Aufsatz Herschels reagierte, können wir aus dem Konzept eines Briefes an den Physiker Wilhelm Ritter erkennen: »Wie unzulänglich, ja wie hinderlich die Newtonische Theorie, ich will nicht sagen zur Erklärung, sondern nur zur Auf- und Darstellung der Phänomene sey, ist in diesem Falle einem jeden wieder recht einleuchtend, der sich eines bessern belehrt hat.

²⁸⁵ Vgl. Brief 1801.04.17, S.337. Es handelt sich um Herschel, William: »Untersuchungen über die erwärmende und die erleuchtende Kraft der farbigen Sonnenstrahlen; Versuch über die nicht-sichtbaren Strahlen der Sonne und deren Brechbarkeit *und* Einrichtung großer Teleskope zu Sonnenbeobachtungen.« In: »Annalen der Physik.« Bd.7. 1801. St.2. S.137–156. Der Text ist ein Auszug des Herausgebers der »Annalen der Physik« aus zwei Aufsätzen Herschels in den »Philosophical Transactions of the Royal Society of London for 1800.« Part II: »Investigation of the Powers of the prismatic Colours to heat and illuminate Objects; with Remarks, that prove the different Refrangibility of radiant Heat.« a. a. O. S.255–283, und »Experiments on the Refrangibility of the invisible Rays of the Sun.« a. a. O. S.284–292.

²⁸⁶ Herschel, William: »Untersuchungen über die erwärmende und die erleuchtende Kraft der farbigen Sonnenstrahlen; Versuch über die nicht-sichtbaren Strahlen der Sonne und deren Brechbarkeit *und* Einrichtung großer Teleskope zu Sonnenbeobachtungen.« In: »Annalen der Physik.« Bd.7. 1801. St.2. S.137–156. – S.139.

²⁸⁷ A. a. O. S.141.

[...] freylich ist es absurd das reine, sich immer selbst gleiche Licht, aus so widersprechenden Theilen zusammen zu setzen, da es doch eigentlich nur durch äußere Bedingungen in den Fall gesetzt wird, ohne die mindeste Veränderung seiner selbst, jene bekannten Erscheinungen hervor zu bringen.

Höchst merkwürdig bleibt es wie, auch diesmal wieder, ein so scharfsichtiger und scharfsinniger Mann diesen Gegenstand vornimmt, ohne die unauf löslichen Widersprüche zu fühlen, in welche die Hypothese verwickelt. Wenn er sich *pag. 142* die verschiedenen Stufen der Erleuchtung seiner farbigen Lichter vorzählt; so findet er das einzige Gelb und das nächste Grün eigentlich erleuchtend, (beydes aber gewiß nicht so gut als das ungefärbte Licht) die übrigen Farben leisten immer weniger, so daß man eher von der verdunkelnden, als der erleuchtenden Kraft des gefärbten Lichtes sprechen könnte, und aus diesen Finsternissen soll das Licht zusammengesetzt seyn!²⁸⁸ Goethe dürfte sich ganz in diesem Sinne gegenüber Schelling geäußert haben. In der »Darstellung meines Systems« (1801) faßt Schelling die Gemeinsamkeit der Goetheschen und der eigenen Theorie der Farbe als Trübung des Lichtes durch das Dunkle kurz zusammen und zieht daraus seine Folgerungen für die Herschelschen Versuche: »Die Farbe ist in Bezug auf das Licht etwas schlechthin Accidentelles. Die innere Wirkung der Refraction ist das Getrübtwerden des Lichts; die äußere ein Verrücken des Bilds; daß aber dieses Verrücken Farbe hervorbringe, dazu wird noch überdieß die zufällige Bedingung an einander gränzender heller und dunkler Ränder erfordert. s. *Goethe's Beiträge zur Optik. Erstes und zweites Stück*.

Anm. Hieraus [...] ist ohngefähr zu ersehen, was von den neuen *Herschelschen* Versuchen über die wärmende Kraft der Sonnenstrahlen und von dem vorgeblichen Wärmespectrum, (ähnlich dem Newtonischen Farbengespenst) zu halten seye. [...] – Für den Zweck der gegenwärtigen Darstellung mag es einstweilen genug seyn, zu versichern daß auch durch die neuern Versuche *Herschels der Lehrsatz von der Identität des Lichts auf keine Weise gefährdet und eher etwas ganz andres bewiesen werde, als die Zusammengesetztheit desselben.*²⁸⁹ Mit dieser Theorie des Lichtes versteht Schelling auch das Verhält-

²⁸⁸ Goethe an J. W. Ritter am 7.3. 1801 (Konzept) (Werke IV,15. S. 189–193. – S. 190–191).

²⁸⁹ Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. §. 106. *Lehrsatz*. S. 78–80 (AA I,10. S. 177–178). Vgl. auch den § 93 mit seinen Anmerkungen und Zusätzen in »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 59–62. – S. 59: »Im Licht ist die absolute Identität selbst.« (AA I,10. S. 162.) Vgl. dazu auch »Allgemeine Deduction« 1800. H. 1. S. 38–39 und S. 59–60 (AA I,8. S. 338 und S. 350). Seine kritischen Ergebnisse zur Refraktion hatte Goethe u.a. in einem

nis von Einheit und Vielheit in der Natur. »Der Körper trübt sich in dem Verhältniß für das Licht, in welchem er sich von der Allheit der übrigen Körper absondert und als ein selbständiger heraustritt. Denn das Licht ist die Identität aller Körper; in dem Verhältniß also, in welchem er sich von der Totalität absondert, sondert er sich auch von dem Licht, denn er hat mehr oder weniger die Identität *in sich selbst* als Besonderes aufgenommen.«²⁹⁰ Die Trübung ergibt nun die Welt der Farben. In der »Philosophie der Kunst«, zu Beginn der Ausführungen über die Malerei erläutert Schelling das Zustandekommen der Farben und deutet hier auch schon auf den künstlerischen Gebrauch der Farben, der als der Impuls der Malerei, die Totalität als Harmonie der Farben wiederherzustellen, zu verstehen ist: »*Das Licht kann als Licht nur in der Entgegensetzung mit dem Nicht-Licht, und demnach nur als Farbe* erscheinen.

Der Körper ist überhaupt Nicht-Licht, sowie das Licht dagegen Nicht-Körper ist. So gewiß nun im empirischen Licht das absolute Licht nur als relativ-Ideales erscheint, so gewiß kann es überhaupt nur in der Entgegensetzung gegen das Reale erscheinen. Licht mit Nicht-Licht verbunden ist nun allgemein getrübt, d. h. Farbe.

Die Lehre vom Ursprung der Farben ist keineswegs für die Theorie der Kunst unwichtig, obgleich es eine bekannte Sache ist, daß kein neuerer Künstler, der über seine Kunst nachgedacht, von der Newtonschen Farbentheorie je eine Anwendung machte. Aber schon dieß könnte hinreichen zu beweisen, wie gänzlich ungegründet in der Natur sie ist, denn Natur und Kunst sind eins. Der Instinkt der Künstler lehrte sie den allgemeinen Gegensatz der Farben, den sie als Gegensatz von Kälte und Wärme ausdrückten, ganz unabhängig von den Newtonschen Vorstellungen erkennen. Goethes neue Ansichten dieser Lehre sind ebensosehr auf die Natur- als auf die Kunstwirkungen der Farben gegründet; man sieht in ihnen die innigste Harmonie zwischen Natur und Kunst, anstatt daß in den Newtonschen schlechthin kein Mittel lag, die Theorie mit der Praxis des Künstlers zu verbinden.

Das Princip, welches der wahren Ansicht der Farbe zu Grunde gelegt werden muß, ist die *absolute Identität und Einfachheit des Lichts*. Newtons Theorie widerlegt sich für den, der überhaupt sich über den Gesichtspunkt des einseitigen Causalverhältnisses erhoben hat, schon allein dadurch, daß er bei dem Phänomen der Farbenproduktion in der Brechung durch transparente

Manuskript von 1793 niedergelegt: »Refraktion an und für sich selbst bringt keine Farbenerscheinung hervor.« (Leopoldina I,3. S. 164–189. – S. 166.)

²⁹⁰ Schelling, F. W. J.: »Philosophie der Kunst.« SW V. S. 510.

Körper *diese* als gänzlich müßig annahm und aus dem Spiel ließ. Dadurch war er nun genöthigt, alle Mannichfaltigkeit der Farbe in das Licht selbst, und zwar als eine vorhandene, mechanisch vereinigte und mechanisch trennbare zu legen.«²⁹¹

So treffen sich Goethe und Schelling in der Ansicht, daß das Licht selbst eine unteilbare und mit sich selbst identische Kraft ist, die nur in äußeren, akzidentellen Umständen die Farben bewirkt und der daraus folgenden Kritik an Newtons Theorie der mechanischen Zerlegbarkeit des Lichtes selbst.

Doch das Interesse Goethes an dem Gespräch mit Schelling kann und muß noch in einem allgemeineren und philosophischen Rahmen gesehen werden. Als Darstellung der »Vermannigfaltigung« soll im Sinne einer naturgemäßen Wissenschaft die textliche Anordnung der Versuche im didaktischen Teil der Farbenlehre an die Stelle einer theoretischen und hypothetischen Ebene treten und diese überflüssig machen. Die allgemeine Gliederung der Farbenlehre in physiologische, auf das Auge zuzurechnende Phänomene, physische, die aus Medien wie dem Prisma resultieren, und chemische Farben, die an den Körpern selbst sich befinden, und ihre sinnlich-sittliche Wirkung stand in ihren Grundzügen schon einige Zeit nach der Entdeckung der physiologischen Far-

²⁹¹ A. a. O. S. 509–510. Auf diesen Seiten der »Philosophie der Kunst« findet man auch noch andere Themen des Gespräches mit Goethe wie etwa das Verhältnis von Klang und Ton behandelt (a. a. O. S. 508. Vgl. dazu auch die erklärende Anmerkung zu 183,11, S. 577).

Die Malerei als Herstellung der Totalität der Farben wird von Schelling auch im Anschluss an Goethes Theorie der physiologischen Farben konzipiert. Dabei versteht er die physiologischen Farben, das heißt die subjektiven Erscheinungen wie Nachbilder und dergleichen, als Tendenz des Auges zur Bildung der Einheit von Differenz und Indifferenz, konkret zu Farbkombinationen: »Die höchste Lust des Auges ist, indem es aus der ermüdenden Identität gesetzt wird, in der höchsten Differenz doch wieder durch die Totalität in ein vollkommenes Gleichgewicht gesetzt zu werden. Deßwegen fordert das Auge im Allgemeinen in jedem Gemälde Totalität der Farben, und es bedarf nur geringes Studium und Aufmerksamkeit, um zu finden, welch ein vollkommenes Gefühl dieser Forderung die größten Meister geleitet hat. [...]

Aber auch da, wo das Auge von der Forderung der vollkommenen Totalität absteht, macht es doch immer die Forderung der entsprechenden Farben geltend. Dieß ist vorzüglich deutlich in der Erscheinung der sogenannten physiologischen Farben. Das Auge z. B., welches durch den Reiz des Rothen ermüdet ist, producirt, nachdem dieser Reiz entfernt ist, von freien Stücken die grüne Farbe, oder bestimmter von Blau und Gelb als Farben das, was denselben am unmittelbarsten entgegengesetzt ist, die Indifferenz. In dem Farbenbild schließen sich Grün und Purpur aus. Eben weil beide sich ausschließen fordert sie das Auge. Ermüdet durch das Grün fordert das Auge Purpur oder die entsprechende Totalität von Violett und Roth. Durch Purpur das vollkommenste Grün. So auch in der Kunst. Die Verbindung von Purpur und Grün z. B. in Gewändern bringt die höchste Pracht hervor.« (A. a. O. S. 516.)

ben, d. h. ab 1793, fest.²⁹² Im Zuge der definitiven Gliederung des Textes in den Jahren 1799 bis 1801 fühlte sich Goethe nun genötigt, seine Form der Naturbetrachtung auf der Höhe der zeitgenössischen philosophischen Diskussion zu formulieren und zu rechtfertigen.²⁹³ 1793, als er die Farbenlehre noch als kollektives Werk plante, formulierte er schon das Desiderat an den spekulativen Philosophen, »als *Logiker* unsere Methode zu beurteilen und zu reinigen.«²⁹⁴ So kann man auch sein Interesse am Gespräch mit Schelling verstehen.

»Abends Schelling. Interessantes Gespräch über Naturphilosophie und Empirismus.« Dieser Tagebucheintrag Goethes für den 21. September 1799, der auch in den Tag- und Jahreshften wiederholt wird, gibt nur den Auftakt zu einer Reihe weiterer Gespräche wieder. Am nächsten Tag macht sich Goethe an die Lektüre der »Einleitung zu seinem Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« (1799), und vom 2. Oktober bis zum 13. Oktober trifft er sich nahezu täglich mit Schelling, um über die »Einleitung zu seinem Entwurf« zu sprechen, die offensichtlich ganz durchgearbeitet wird.²⁹⁵

²⁹² Bei den physiologischen Farben, von Goethe 1793 entdeckt bzw. das erste Mal wissenschaftlich gewürdigt und den ersten Teil der Farbenlehre ausmachend, handelt es sich um die Phänomene, die dem »Subjekte, dem Auge teils völlig, teils größtens zugehören«, wie z. B. Nachbilder (Leopoldina I,4. S.25).

²⁹³ Ob man nun Goethes ursprüngliches Interesse an der Farbenlehre eher im theologischen Bereich wie Albrecht Schöne: »Goethes Farbentheologie«, München 1987, oder in der Erfahrung der Kunst, wie Helmut Pfotenhauer: »Farbe. Goethes sizilianische Ästhetik«, in: »Jahrbuch des Wiener Goethe-Vereins 1992/93«, Wien 1993, S.81–87, ansetzt, in beiden Fällen stellt sich Goethes Entwicklung in der Beschäftigung mit der Farbenlehre als eine Verwissenschaftlichung dar.

²⁹⁴ Das Manuskript »Einige allgemeine Sätze« ist im Lager bei Marienborn niedergeschrieben und auf den 21. Juli 1793 datiert. Es enthält »Vorschläge, wie man sich in die vorzunehmenden Arbeiten teilen könne.« (Leopoldina I,3. S.130–136. – S.136.)

²⁹⁵ GT II,1. S.316–318. In den »Tag- und Jahres-Heften« Goethes heißt es für 1799 nach einer Schilderung der engen Zusammenarbeit mit Schiller: »Und so konnte das Leben nirgends stocken in denjenigen Zweigen der Wissenschaft und Kunst, die wir als die unsrigen ansahen. Schelling theilte die Einleitung zu seinem Entwurf der Naturphilosophie freundlich mit; er besprach gern mancherlei Physikalisches, ich verfaßte einen allgemeinen Schematismus über Natur und Kunst.« (Werke I,35. S.84.) Schelling schreibt über die Gespräche mit Goethe am 9. November 1799 an Carus: »Vor einiger Zeit brachte er mehrere Wochen hier zu, ich war eine Zeitlang täglich bei ihm u. mußte ihm meine Schrift über Naturphilos. vorlesen, und ausinandersetzen. Welch ein Ideenzuwachs für mich diese Gespräche gewesen sind, mögen Sie sich denken.« (AA III,1. S.244. Vgl. dazu auch AA I,8. S.14–16.) Steffens berichtet, daß Schelling im November oder Dezember 1799, also im Gefolge der Gespräche vom Oktober, mehrere Wochen bei Goethe gewohnt habe.

Die »Einleitung zu seinem Entwurf« trägt den Untertitel: »Ueber den Begriff der speculativen Physik und die innere Organisation eines Systems dieser Wissenschaft.« Der Text legt den wissenschaftlichen Charakter der Naturphilosophie nicht nur im Sinne eines bestimmten Methodenideals dar, sondern begreift diesen im Rahmen eines Begriffes von Natur selbst. Nicht nur entspringt die Natur aus unserer Konstruktion, das Reelle aus dem Ideellen, sondern das Ideelle muß auch aus dem Reellen, unser Anschauen und Denken müssen aus der Natur entspringen und ursprünglich auf sie bezogen sein. Wie die Natur aus der Konstruktion des Verstandes entspringt, ist Gegenstand der Transzendentalphilosophie, wie aber der Geist sich als ursprünglich der Natur verwandt begreifen muß, ist Aufgabe der Naturphilosophie, die »alles auch aus Natur-Kräften zu erklären« hat.²⁹⁶ Da sie mit dieser Erklärung aus Kräften nicht an den Grenzen der Empirie halt macht, sondern die ursprüngliche Bewegung, das »innere Triebwerk« der Natur, begreift, ist sie spekulative Physik.²⁹⁷ Um nun die Dynamik der Natur zu verstehen, müssen wir über das Einzelgeschehen hinaus die Natur als unendliche Produktivität erkennen, die aber dank einer inneren Gehemmtheit zu abgegrenzten Produkten kommt. In Schellings »Einleitung zu seinem Entwurf« wird die Differenz von Einzelnem, das »gleichsam neben einander gestellt« und »ohne Continuität« erscheint, und der ursprünglichen Produktivität der Natur, »in welcher allerdings Continuität seyn muß«, mit der Reflexion einerseits und der Anschauung andererseits in Beziehung gesetzt, »womit dann zugleich der Gegensatz zwischen dynamischer und atomistischer Physik abgeleitet ist, indem, wie sich bald zeigen wird, beide sich nur dadurch unterscheiden daß jene auf dem Standpunct der *Anschauung*, diese auf dem der *Reflexion* steht«.²⁹⁸ Die Polarität von atomistischer und dynamischer Naturbetrachtung begreift Schelling so als die Grundpolarität der Natur selbst, die in unserem Erkennen als Reflexion und Anschauung auftaucht.²⁹⁹ Das »Schweben der Natur zwischen Produktivität und Produkt wird also als eine allgemeine Duplicität der Prinzipien, wodurch die Natur in beständiger

²⁹⁶ Vgl. Schelling, F. W. J.: »Einleitung zu seinem Entwurf.« 1799. S. 2–3 (AA I,8. S. 29–31).

²⁹⁷ A. a. O. S. 6–7 (AA I,8. S. 32–33). Goethes Gedanke »da die einfachern Kräfte der Natur sich oft unsern Sinnen verbergen, so müssen wir sie freilich durch die Kräfte unseres Geistes zu erreichen suchen und ihre Natur in uns darstellen, da wir sie außer uns nicht erblicken können«, deutet schon die Verbindung mit Schelling an (»Reine Begriffe.« [1792.] im nicht veröffentlichten Zwischenstück der »Beiträge zur Optik.« In: Leopoldina I,3. S. 62).

²⁹⁸ Schelling, F. W. J.: »Einleitung zu seinem Entwurf.« 1799. S. 26 (AA I,8. S. 43).

²⁹⁹ A. a. O. S. 41–42 (AA I,8. S. 52).

Thätigkeit erhalten und verhindert wird, in ihrem Produkt sich zu erschöpfen, erscheinen müssen, allgemeine Duplicität aller Naturerklärung aber so nothwendig seyn als der Begriff der Natur selbst.«³⁰⁰ Begreifen wir die Natur als Einheit von Produktivität und Produkt, Ursache und Wirkung, Denken und Anschauen, können wir sie als unendliche Prozessualität verstehen. In einem Formalismus niedergeschrieben, ist »die Reihe $1-1+1 \dots$ *unendlich* gedacht weder $= 1$ noch $= 0$ [...]. Aber tiefer liegt der Grund warum diese Reihe unendlich gedacht $= \frac{1}{2}$ ist. Es ist eine absolute Größe ($= 1$) die in dieser Reihe, immer vernichtet, immer wiederkehrt, und durch dieses Wiederkehren nicht sich selbst aber doch das Mittlere zwischen sich selbst und dem Nichts producirt. – Die Natur als Object ist das in einer solchen unendlichen Reihe zu Stande kommende und = einem Bruch der ursprünglichen Einheit, wozu die nie aufgehobene Duplicität den Nenner abgiebt.«³⁰¹

Da das Wissen von der Natur dieser »nie aufgehobenen Duplicität« entsprechen muß, ergibt sich auch eine Kritik der wissenschaftlichen Begriffsbildung. Nimmt man die Natur nur von der Seite der Diskontinuität, der einzelnen Phänomene, um aus diesen dann induktiv zu verallgemeinern, so entstehen nach Schelling »die erdichteten Begriffe der Mechanik«.³⁰² So wird etwa, wenn die Zeitatome als existierende Entitäten betrachtet werden, die Formulierung des zeitlichen Kontinuums problematisch. So erzeugen Begriffe unter Umständen mehr den Schein einer Realität, als daß sie den Zugang zur Wirklichkeit fördern.

In Goethes Manuskripten der folgenden Wochen und Monate sieht man deutlich die Ergebnisse der Lektüre der »Einleitung zu seinem Entwurf«, wird doch darin die Grundstruktur der Farbenlehre in den bis dahin von ihm nicht gebrauchten Begriffen der dynamischen Physik formuliert. In dem Manuskript »Ausdehnung des Schemas« von 1799, an dem Goethe im November arbeitet, gibt es eine explizite Auseinandersetzung mit der Naturphilosophie:

»Der Naturphilosoph, dem der experimentierende und ordnende Forscher das Höchste und Reinste bringen soll, kann nun mit dem Ursprünglichen bequem verfahren, anstatt daß er bisher sich mit dem Abgeleiteten quälte und verwirrte.

Die Erfahrungen gehorchen auch jetzt einer höhern Vorstellungsart.

³⁰⁰ A. a. O. S. 11 (AA I,8. S. 34).

³⁰¹ A. a. O. S. 29–30 (AA I,8. S. 45).

³⁰² A. a. O. S. 25 (AA I,8. S. 42).

Die Farbenlehre unterwirft sich dualistischen Gesetzen:

Erst im Gegensatz der Quelle +L –L.

Dann im Gegensatz der Erscheinung +C –C.

Die dynamische Vorstellungsart waltet durchaus im Potentierenden, im Wirkenden und Qualitativen.

Die atomistische erhält sich ihre Rechte durch Dauer, große Teilbarkeit und bei der Mischung.«³⁰³

Goethe übernimmt hier also die Dualität von atomistischer und dynamischer Sichtweise, um die Grundverhältnisse der Farben als »Taten und Leiden« des Lichts, wie es in der Farbenlehre heißen wird, zu charakterisieren. Vom sogenannten Purpur, nach Goethe der höchsten aller Farben, heißt es in dem Manuskript:

»Wer die physische Entstehung des Purpurs kennt, wird nicht paradox finden, wenn man sagt, daß diese Farbe alle andre zwar nicht actu, sondern potentia, nicht atomistisch, sondern dynamisch enthalte.«³⁰⁴

Goethe kann so auch seine Kritik an der hypothetischen Methode verdeutlichen. Um 1800 zeigt sich die Kritik am Newtonschen Konzept der Strahlen, die mit dem Konzept der »erdichteten Begriffe« Schellings übereinstimmt und bei Goethe bisher eher implizit unter der allgemeinen Kritik an der hypothetischen Methode zu finden war. Das Manuskript ist überschrieben mit »Bedenken«. Der erste Absatz mit dem Titel »Lichtstrahlen« beginnt so: »Nachdem die Wirkungen des Lichts, zur Bequemlichkeit der Demonstration, auf ideale Linien zurückgeführt, unter Linien vorgestellt und solche angenommene Lichtlinien Strahlen genannt worden; so ist in der Lehre vom Licht und den Farben dadurch eine große Verwirrung entstanden, daß man diese abstrakten Geistesprodukte als wirklich existierende physische Wesen ansah.«³⁰⁵ Die Strahlen, die zunächst

³⁰³ Manuskript »Verhältnisse nach außen. Zur Naturphilosophie.« (Leopoldina I,3. S.354.) Vgl. auch den Abschnitt »Innerhalb des Kreises der Farbenphänomene« unter der Überschrift »Allgemeine Ansichten« von 1800/1801:

»Die erste Ableitung der Farbe muß man vom Licht und Nichtlicht, von +Licht und –Licht hernehmen.

Das +Licht sei das energischste, das wir kennen das –Licht sei eine Verringerung des ersten, ohne gänzliche Aufhebung desselben.

Geschieht diese Verminderung dynamisch durch Wechselwirkung, so entsteht Farbe, geschieht sie atomistisch durch Addition und Subtraktion und Mischung, so entsteht das was wir grau nennen.« (Leopoldina I,3. S.379–380.)

³⁰⁴ Manuskript »Materielle Wirkung der Farben einzeln.« (Leopoldina I,3. S.356.) Zur Datierung der zum Kapitel »Ausdehnung des Schemas« zusammengefaßten Manuskripte vgl. Leopoldina II,3. S.126.

³⁰⁵ Leopoldina I,3. S.298.

als Linien in der geometrischen Konstruktion auftauchen, werden nach Ansicht Goethes von Newton also unversehens und fälschlich zu wirklichen Entitäten erklärt.

Im Gespräch mit der Philosophie ging es Goethe also nicht so sehr um das Prinzip der Polarität als solchem, das ihm schon lange und nach eigenem Zeugnis am Materiebegriff Kants aufgegangen war,³⁰⁶ vielmehr suchte er Unterstützung, um, wie es im Vorwort der Farbenlehre heißen wird, Farben und Licht »beide als der ganzen Natur angehörig« zu »denken: denn sie ist es ganz, die sich dadurch dem Sinne des Auges offenbaren will.«³⁰⁷ Man muß es offensichtlich also auch historisch ernst nehmen, wenn Goethe am 2. Januar 1800 an Jacobi schreibt: Die Arbeit an der Farbenlehre »hat mir übrigens große Vorteile gebracht, indem ich dabey genöthigt war sowohl gegen Erfahrung als Theorie *Face* zu machen, und mich also nach beyden Seiten gleich auszubilden suchen mußte. Dabey kam mir zu statten daß ich von jeher, bey dem Anschauen der Gegenstände, auf dem genetischen Weg mich am besten befand, so daß es

³⁰⁶ »Ich hatte mir aus Kants Naturwissenschaft nicht entgehen lassen, daß Anziehungs- und Zurückstoßungskraft zum Wesen der Materie gehören und keine von der andern im Begriff der Materie getrennt werden könne; daraus ging mir die Urpolarität aller Wesen hervor, welche die unendliche Mannigfaltigkeit der Erscheinungen durchdringt und belebt.« (Leopoldina I,3. S.116.) Vgl. dazu Boucke, Ewald A.: »Goethes Weltanschauung auf historischer Grundlage. Ein Beitrag zur Geschichte der dynamischen Denkrichtung und Gegensatzlehre.« Stuttgart 1907. S. 218–254, vor allem S.218–225. Das erste und intensive Kantstudium Goethes fällt in die Jahre 1790 bis 1792, das Konzept der Polarität taucht das erste Mal in einem Brief an Soemmering vom 2. Juli 1792 auf. Zu Goethes Kantstudien unter Einbeziehung der Handexemplare vgl. Molnár, Géza v.: »Goethes Kantstudien. Eine Zusammenstellung nach Eintragungen in seinen Handexemplaren der ›Kritik der reinen Vernunft‹ und der ›Kritik der Urteilskraft‹.« Weimar 1994. Mit diesem aus den Texten Goethes genommenen Befund stimmt Schellings Sicht des Verhältnisses, das er in der »Allgemeinen Deduction« (1800) schildert, überein: »Es ist kein geringer Beweis für die Vorzüglichkeit der dynamischen Ansicht, daß sie gerade den productivsten Geistern von jeher natürlich gewesen ist. Die Ansicht des Magnetismus, welche in dem voranstehenden §. auf wissenschaftliche Art abgeleitet worden ist, war schon lange auch die des Dichters, welcher von den ersten Widerklängen der Natur an, die in seinen frühesten Dichterwerken gehört werden, bis zu der hohen Beziehung auf die Kunst, welche er in spätern Zeiten den ersten Naturphänomenen gegeben hat, in der Natur nie etwas anders, als die unendliche Fülle seiner eigenen Productivität dargestellt hat.« (Schelling, F.W.J.: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd.I. 1800. H.1. S.123; AA I,8. S.310.) In der »Einleitung zu seinem Entwurf« heißt es S.45: »Die Bedingung aller Gestaltung ist Dualität. (Dieß ist der tiefere Sinn in Kant's Construction der Materie aus entgegengesetzten Kräften).« (AA I,8. S.54.)

³⁰⁷ Leopoldina I,4. S.3.

mir nicht schwer werden konnte mich zu der dynamischen Vorstellungsart, welche uns bey der Betrachtung der Natur so herrlich fördert, zu erheben.«³⁰⁸

Und am 23. November 1801 schreibt er über sein generelles Verhältnis zur Philosophie und deren Nutzen, wie er ihn sah, an denselben: »Wie ich mich zur Philosophie verhalte kannst du leicht auch denken. Wenn sie sich vorzüglich aufs Trennen legt, so kann ich mit ihr nicht zurechte kommen und ich kann wohl sagen: sie hat mir mitunter geschadet, indem sie mich in meinem natürlichen Gang störte; wenn sie aber vereint, oder vielmehr wenn sie unsere ursprüngliche Empfindung als seyen wir mit der Natur eins, erhöht, sichert und in ein tiefes ruhiges Anschauen verwandelt, in dessen immerwährender συγκαθις und διακαθις wir ein göttliches Leben fühlen, wenn uns ein solches zu führen auch nicht erlaubt ist, dann ist sie mir willkommen [...]«.³⁰⁹

Aus dieser Gesprächssituation heraus kann man verstehen, daß Goethe, nachdem Schelling ihm das »System des transscendentalen Idealismus« im April 1800 gebracht hatte, es während Schellings Abwesenheit von Jena über Wochen hin täglich mit Niethammer diskutierte. Zwei Manuskripte Goethes, von denen eines die Gestalt eines Schemas des ganzen Textes des »Systems des transscendentalen Idealismus«, hat, belegen die Auseinandersetzung Goethes.³¹⁰

Doch auch Schelling begreift sich im Gespräch mit Goethe als Empfangender. Im Januar 1801 arbeitet Schelling an der Abfassung des ersten Textes der

³⁰⁸ Goethe an Jacobi am 2. Januar 1800 (Werke IV,15. S. 6).

³⁰⁹ Goethe an Jacobi am 23. November 1801 (Werke IV,15. S. 280–281). Rupprecht Matthaei geht im Vorwort des Kommentarbandes zu den Texten der Farbenlehre auf die Zusammenarbeit mit Schelling ein. Er tut dies mit Bezug auf Hermann Zeltner (»Schelling.« Stuttgart 1954), dem er Grundsätze der Schellingschen Naturphilosophie entnimmt, um ihre Nähe und Übereinstimmung mit Goetheschen Begriffen zu zeigen (Leopoldina II,3. S. XXXIV–XLIII). Christoph Gögelein (»Zu Goethes Begriff von Wissenschaft auf dem Wege der Methodik seiner Farbstudien«, München 1972), untersucht die Begrifflichkeit der Goetheschen Methodenlehre inklusive der Begriffe des Atomismus und Dynamismus, geht aber nicht direkt auf die Zusammenarbeit mit Schelling ein (vgl. vor allem S. 81–83). Vgl. auch Schmidt, Alfred: »Goethes herrlich leuchtende Natur. Philosophische Studien zur deutschen Spätaufklärung.« München 1984. S. 134. Dort schreibt er gegen Goethes eigene späte und eher kritische Bemerkungen zu Schelling: »Der Grundgedanke des Philosophen, daß alles Einzelne, Beobachtbare in der Natur durch die ›Idee einer Natur‹ überhaupt bestimmt ist, worin sich keine Priorität der Naturerkenntnis, sondern der Natur selbst ausdrückt, bleibt für Goethe verbindlicher Maßstab seines empirischen Forschens. Auch Denken und Geist sind infolge dieses Primats von Natur einzugliedern in den umfassenden Organismus fortwährenden Produzierens und Reproduzierens.«

³¹⁰ Vgl. die Paralipomena 415 (Werke II,13, S. 451–454) und 419 (Werke II,13, S. 456–457), die zusammen auf drei Foliobogen geschrieben sind.

sogenannten Identitätsphilosophie, der »Darstellung meines Systems« (1800), in dem die Naturphilosophie die Grundlage eines umfassenden Systems bildet. In seinem Brief vom 26. Januar 1801 an Goethe, in dem er den naturphilosophischen Teil der »Darstellung meines Systems« auf einigen Seiten zusammenfaßt, charakterisiert Schelling seine Naturphilosophie als eine Erweiterung des Goetheschen Begriffes der Metamorphose³¹¹ und präsentiert Goethe sein System also auch als eine Aneignung Goethescher Gedanken, wie er es im Brief vom 6. Januar 1800 eher noch prospektiv formuliert hatte.³¹² Das Konzept einer absolut unveränderlichen Substanz, die in ihren Wirkungen oder akzidentellen Bestimmungen konkret und damit erkennbar wird, wird von Schelling in der »Darstellung meines Systems« (1801) allgemein und für die gesamte Natur entwickelt. Alle Körper, die dadurch entstehen, sind Metamorphosen der einen Materie, die als Schwere ihrer Substanz nach unveränderlich bleibt, sich aber in den verschiedenen Gestalten des Magnetismus, der Elektrizität und des Chemismus darstellt.³¹³

Man kann erkennen, wie die zu Beginn angesprochene Bemühung um das allgemeine Schema der Naturvorgänge, in der Goethe und Schelling die verschiedenen Bereiche und Ebenen der Natur unter einer Struktur zu begreifen suchen, die allgemeine Ebene, die den Begriff der Natur selbst formuliert, mit den konkreten An- und Einsichten, wie denen über das Wesen des Lichtes, verbindet.

In diesem Zusammenhang kann man auch die Übergabe des Naturgedichtes an Schelling verstehen: »Goethe tritt dir nun auch das Gedicht ab, er überliefert dir seine Natur«, ³¹⁴ schreibt Caroline ihm und reagiert damit offensichtlich auf Schellings Mitteilung, daß Goethe ihm die Verfassung eines Naturgedichtes vorgeschlagen oder überlassen habe.

³¹¹ Vgl. Brief 1801.01.26-1, S.303. Schon in der »Einleitung zu seinem Entwurf« (1799) heißt es S.47: »Das Product wird erscheinen, als in unendlicher Metamorphose begriffen.« (AA I,8. S.55.)

³¹² Vgl. dazu Breidbach, Olaf: »Goethes Metamorphosenlehre.« München 2006 (vor allem S.296–302).

³¹³ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S.40: »§. 54. Die absolute Identität als unmittelbarer Grund der Realität von A und B in dem primum Existens ist Schwerkraft.« (AA I,10. S.146.) Die Materie als polar verfaßtes primum existens ist dabei Magnet bzw. Eisen, von dem alle Körper Metamorphosen sind. Vgl. §§ 74–79, a.a.O. S.52–53 (AA I,10. S.156–157). Die Theorie der Metamorphose insgesamt wird in den Zusätzen des § 95 dargelegt, vgl. a.a.O. S.64–72 (AA I,10. S.166–173).

³¹⁴ Vgl. Brief 1800.12/I, S.285. Vgl. dazu Kilcher, Andreas: »*mathesis* und *poiesis*. Die Enzyklopädik der Literatur 1600 bis 2000.« München 2003. S.49–62.

Dieses Projekt war schon früh im Briefwechsel Goethes aufgetaucht. An Charlotte von Stein schrieb er am 7. Dezember 1781: »Meinen neuen Roman über das Weltall hab ich unterweegs noch durchgedacht und gewünscht daß ich dir ihn diktiren könnte es gäbe eine Unterhaltung und das Werck käme zu Papier.«³¹⁵ 1798 hatte Goethe das Gedicht »Metamorphose der Pflanzen« geschrieben, es erschien im »Musenalmanach für das Jahr 1799«³¹⁶ und stellt in recht genauer Entsprechung zur Gliederung des »Versuchs die Metamorphose der Pflanzen zu erklären« (1790) die Stadien der Pflanze vom Keim zur Blüte und zur Fortpflanzung in Versen an die Geliebte dar.³¹⁷ Durch Karl Ludwig von Knebel (1744–1834) wurde seine Aufmerksamkeit auf Lukrez' Lehrgedicht »De rerum natura« gelenkt. Am 22. Januar 1799 hatte er auf die Zusendung der Lukrez-Übersetzung Knebels geantwortet: »Das erste Buch deines Lucrez habe ich erhalten und will es im Februar mit nach Jena nehmen. Indem ich es durchlas hat sich manches bey mir geregt, denn seit dem vorigen Sommer habe ich oft über die Möglichkeit eines Naturgedichtes in unsern Tagen gedacht, und seit der kleinen Probe über die Metamorphose der Pflanzen bin ich verschiedentlich aufgemuntert worden. Um so interessanter wäre es auch für mich wenn dein Lucrez recht vollendet in unserer Sprache hervorgehen könnte, damit das Alte als die Base des Neuen dastünde.«³¹⁸ Am 22. März schreibt er an Knebel: »Jenes große Naturwerk habe ich auch noch nicht aufgegeben. Mir dünkt ich könnte den Aufwand von Zeit und Kräften die ich an jene Studien gewendet nicht besser nutzen als wenn ich meinen Vorrath zu einem Gedicht verarbeite. Du hast den kleinen Versuch über die Metamorphose der Pflanzen gut aufgenommen und Herder hat mir auch etwas besonders freundliches darüber gesagt, welches mich sehr ermuntert an das größere Werk zu denken. Freylich ist es im Ganzen ein fürchterlicher Anblick, doch muß man denken daß man nach und nach durch anhaltenden Fleiß vieles zu Stande bringt.«³¹⁹ In den Tag- und Jahreshften 1799 heißt es: Im »August und September bezog ich meinen Garten am Stern, um einen ganzen Mondswechsel durch ein gutes Spiegel-Teleskop zu beobachten, und so ward ich denn mit diesem, so lange geliebten und bewunderten Nachbar endlich näher bekannt. Bei allem diesem

³¹⁵ Werke IV,5. S. 232.

³¹⁶ »Musen-Almanach für das Jahr 1799.« Hg. v. Friedrich Schiller. Tübingen. S. 17–23.

³¹⁷ Im Jahre 1827 gliedert Goethe es in die Gedichtgruppe »Gott und Welt« ein, die als ein gewisser Ersatz für das große Naturgedicht verstanden wird.

³¹⁸ Werke IV,14. S. 9–10.

³¹⁹ Werke IV,14. S. 52–53.

lag ein großes Naturgedicht, das mir vor der Seele schwebte, durchaus im Hintergrund.«³²⁰ Offensichtlich verließ die Zuversicht Goethe jedoch im Winter 1800 und er legte Schelling die Verfasserschaft nahe. Schelling schrieb zwar eine längere Abhandlung über das Lehrgedicht in der »Philosophie der Kunst«, in dem er sich kritisch mit Lukrez auseinandersetzte und die Vereinigung von Poesie und Wissen als ein Desiderat der Moderne bestimmte, über erste Versuche kam aber sein Gedicht über die Natur nicht hinaus.³²¹

Als Schelling 1803 nach Würzburg ging, verlor der Kontakt mit Goethe natürlich an Intensität. Doch Schelling war nicht der einzige Abgang von der Jenaer Universität. Goethe hatte die kritische Situation, die durch Fichtes Entlassung entstanden war, offenbar zunächst nicht erkannt. Aber im Laufe der Zeit verließen nicht nur die Schlegels, sondern auch andere bedeutende Professoren wie Christoph Wilhelm Hufeland und der Chirurg und Anatom Justus Christian Loder (1753–1832) Jena. Seit dem Jahre 1802 litt Goethe zunehmend unter der Auszehrung und dem Bedeutungsverlust der Jenaer Universität.³²²

JULIE GOTTER

Julie Gotter (1783–1863) war die Tochter des Dichters Friedrich Wilhelm Gotter (1746–1797), der seit seinem Studium in Göttingen viele Kontakte dorthin hatte, und seiner Frau Luise (1760–1826), geb. Stieler, einer engen Freundin Caroline Schlegels. Julie Gotter wohnte von Mai 1801 bis März 1802 bei Caroline Schlegel in Jena. Vor Caroline Schlegels Reise nach Berlin im Frühjahr 1802 kehrte sie nach Hause zurück. Pauline Gotter (1786–1854), die zweite Frau Schellings, ist ihre Schwester.

³²⁰ Werke I,35. S.84

³²¹ In Schellings »Philosophie der Kunst« finden sich allgemeine Überlegungen zu Form und Geschichte des Lehrgedichts. Vgl. SW V. S.353–736. – S.662–669. Die Versuche zum Naturgedicht in »Friedrich Wilhelm Joseph Schellings Gedichte und poetische Übersetzungen.« Hg. v. Schmidt, Erich. Leipzig 1913. S.15–19.

³²² Vgl. dazu Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd.2. München 1999. S.901–909.

GEORG WILHELM FRIEDRICH HEGEL

Aus den Jahren 1800 bis 1802 sind ein Brief von und ein Brief an Georg Wilhelm Friedrich Hegel (1770–1821) überliefert. Hegel schreibt, offensichtlich nach einer längeren Unterbrechung,³²³ dem schon berühmten Freund Schelling aus Frankfurt, wo er seit Januar 1797 als Hauslehrer bei dem Weinhändler Johann Noë Gogel (1758–1825) war, und gibt Schelling einen Einblick in den Stand seiner Studien: »In meiner wissenschaftlichen Bildung, die von untergeordneten Bedürfnissen der Menschen anfang, mußte ich zur Wissenschaft vorgetrieben werden, und das Ideal des Jünglingsalters mußte sich zur Reflexionsform, in ein System zugleich verwandeln.«³²⁴ Der Satz verweist uns auf die sogenannten »Theologischen Jugendschriften«, insbesondere das letzte Fragment der Ausgabe von Nohl, das sogenannte »Systemfragment von 1800«, mit seinem Wort von der Erhebung des Endlichen zum Unendlichen und etlichen anderen weit in Hegels Werk vorweisenden Formulierungen, das auf den 14. September 1800 datiert ist und so in den Zeitraum dieses Briefes an Schelling gehört.³²⁵ Eine Antwort Schellings besitzen wir nicht; im Januar 1801 kommt Hegel jedenfalls nach Jena.

Der zweite Brief stammt von Schelling und enthält die Bitte, sich um die Einrichtung der neuen Wohnung Caroline Schlegels nach deren Rückkehr aus Berlin im Mai 1802 zu kümmern. Während der erste Brief uns eine vielsagende Formulierung Hegels zu seinem philosophischen Selbstverständnis in dieser Zeit gibt, läßt sich aus dem zweiten eine Nähe auch in alltäglicher Gegenseitigkeit zwischen Hegel und Schelling während ihrer Jenaer Zeit ersehen.

Man kann davon ausgehen, daß sich beide mehrmals die Woche sehen und nicht auf Briefe angewiesen sind. Aus einem Brief an August Wilhelm Schlegel läßt sich zumindest indirekt die Intensität der Zusammenarbeit zwischen Hegel und Schelling, jedenfalls was das gemeinsam herausgegebene »Kritische Journal der Philosophie«³²⁶ anbelangt, erkennen. Auf eine Kritik A. W. Schlegels an einem Text Schellings antwortet dieser: »Es dient nicht zur Entschuldigung aber doch zur Erklärung, daß jener Aufsatz in der größten Schnelle verfaßt

³²³ Der letzte erschlossene Brief geht auf das Jahr 1796 zurück. Vgl. AA III,1. S. XXXII.

³²⁴ Vgl. Brief 1800.11.02, S. 269.

³²⁵ Nohl, Hermann: »Hegels theologische Jugendschriften.« Tübingen 1907. S. 343–351.

³²⁶ »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling u. Georg Wilhelm Friedrich Hegel. 2 Bde. Tübingen 1802–1803.

worden, und daß ich ihn bey der Abreise nach Berlin Hegeln zur Politur überlassen habe, der aber unterließ, etwas daran zu thun.«³²⁷ Man sieht das gegenseitige Vertrauen in der Zusammenarbeit. Für weitere Beobachtungen oder Schlußfolgerungen läßt sich der Briefwechsel dieser Jahre allerdings kaum in Anspruch nehmen.³²⁸

CHRISTIAN GOTTLIEB LEONHARD HEINRICH

Christian Gottlieb Leonhard Heinrich³²⁹ (1748–1810), Hofrat und Professor der Geschichte, Verfasser u. a. einer »Teutschen Reichsgeschichte«³³⁰, ist in der Zeit des Prozesses zwischen Schütz, dem Redakteur der ALZ und Professor der Rhetorik, und Schelling Prorektor der Universität Jena und erhält in dieser Funktion Schellings Erwiderung auf die Klage von Schütz.³³¹

CHRISTOPH WILHELM HUFELAND³³²

Christoph Wilhelm Hufeland (1762–1836) war von 1793 bis zum Jahre 1801 ao. Professor der Medizin in Jena und seit 1796 herzogl. Weimar. Hofrat und Leibarzt in Weimar, wo er unter anderem Herzog Carl August und Goethe behandelte. Als Mediziner wandte sich Hufeland zunächst gegen jede theoreti-

³²⁷ Vgl. Brief 1802.09.03, S. 467. Der angesprochene Text ist [Schelling, F.W.J.:] »Miscellen. Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 161–188.

³²⁸ Vgl. dazu u. a. die Beiträge von Tilliette, Xavier: »Hegel in Jena als Mitarbeiter Schellings« mit einer Darlegung der historischen Forschungspositionen und Düsing, Klaus: »Idealistische Substanzmetaphysik. Probleme der Systementwicklung bei Schelling und Hegel in Jena.« In: Henrich, Dieter/Düsing, Klaus (Hg.): »Hegel in Jena.« Bonn 1980. S. 11–24/S. 25–44.

³²⁹ Manchmal auch: Christoph Gottlob Heinrich.

³³⁰ Heinrich, Christoph Gottlob: »Teutsche Reichsgeschichte.« 9 Bde. Leipzig 1787–1805.

³³¹ Brief 1800.04.26, S. 193.

³³² Über Christoph Wilhelm Hufeland, einen der berühmtesten Ärzte seiner Zeit, existiert eine umfangreiche Literatur. Vgl. u. a. Neumann, Josef N.: »Christoph Wilhelm Hufeland.« In: Engelhardt, Dietrich von/Hartmann, Fritz (Hg.): »Klassiker der Medizin.« Bd. 1. (= »Von Hippokrates bis Christoph Wilhelm Hufeland.«) München 1991. S. 339–359 (mit zahlreichen Literaturangaben).

sche Befassung mit der Medizin und besonders vehement gegen die Erregungstheorie des schottischen Arztes John Brown (1735–1788). In seiner Schrift »System der practischen Heilkunde«, die er Schelling zukommen läßt,³³³ versuchte er diese allerdings in seine eigenen Ansichten zu integrieren. Das Buch brachte ihm eine Rezension Eschenmayers ein, in der seine praktische Erfahrung gerühmt, sein Anspruch auf ein theoretisches System der Medizin aber geradezu persifliert wurde.³³⁴ In einem Brief an Eschenmayer zeigt sich Schelling ganz einverstanden mit dieser Bewertung.³³⁵ Trotz dieser inhaltlichen Diskrepanzen behandelte Hufeland auch Caroline Schlegel und gab dieser während ihrer Erkrankung im Frühjahr 1800 den Ratschlag, in ein Bad zu reisen. Er selbst besuchte Schelling und Caroline Schlegel während ihrer Kur in Bamberg. Es liegt nahe, daß Hufeland, der sich in dieser Zeit dem Brownianismus etwas aufgeschlossener zeigte, in Bamberg auch mit den Vertretern der Erregungstheorie Andreas Röschlaub und Adalbert Marcus das Gespräch suchte.

Hufeland, der zunächst zum engeren Kreis Goethes zählte, mußte in den Jahren 1799 und 1800 eine gewisse Distanznahme Goethes zugunsten des Mediziners Johann Christian Starke (1753–1811) erleben. So fiel es ihm offensichtlich leichter, den Ruf nach Berlin anzunehmen. 1800 ging er als königlich preußischer Geheimer Rat u. Leibarzt des Königs, Direktor des medizinischen Kollegiums in Berlin sowie Arzt u. Oberaufseher der Charité dorthin. Als er in der Silvesternacht 1800 zu der kleinen Gruppe von Goethe, Schiller und Schelling stößt, muß er sich einige ironische Bemerkungen über das Berliner Wesen gefallen lassen.³³⁶ Als Goethe einige Tage später schwer erkrankt, wird nicht Hufeland, sondern sein Konkurrent Starke ans Krankenbett gerufen. Auch Caroline Schlegel war mit Hufeland als Arzt schließlich nicht mehr zufrieden. A. W. Schlegel schreibt sie am 20. Juli 1801 nach Berlin: »Wenn Du Hufeland nicht sprechen kannst, so thue es schriftlich mit ihm ab, und so kalt, wie Dir beliebt, denn ich überzeuge mich mehr und mehr, daß er meine Krankheit bis zu diesem Grade nicht sowohl aus Dummheit als aus Gewissenlosigkeit getrieben hat. Es ist eine recht künstlich unterhaltne Krankheit gewesen, und ich weiß nicht, warum es der verhehlen soll, der das Opfer davon ist.«³³⁷

³³³ Hufeland, Christoph Wilhelm: »System der practischen Heilkunde. Ein Handbuch für academische Vorlesungen und für den practischen Gebrauch.« Bd. 1 (= »Allgemeine Therapeutic.«) Jena u. Leipzig. 1800. Vgl. Brief 1800.09.07-1, S. 231.

³³⁴ Vgl. erklärende Anmerkung zu 343,21₂, S. 710.

³³⁵ Vgl. Brief 1801.05.08-1, S. 342.

³³⁶ Vgl. Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 411–412.

³³⁷ Waitz/Schmidt 2. S. 200.

Der Briefwechsel mit Schelling zeigt eine menschliche Wertschätzung, die Hufeland offensichtlich erwidert und die vor allem in seiner Unterstützung bei der Suche nach einem Verlag für das Gespräch »Bruno« (1802) zutage tritt. Nachdem Schelling sich von seinem Verleger Gabler im Streit getrennt hatte, nimmt Hufeland auf die Bitte Schellings und August Wilhelm Schlegels Kontakt mit dem Berliner Verleger Unger auf und vermittelt den Druck des »Bruno« in dessen Verlag.³³⁸

Trotz dieser Hilfe publiziert Schelling im Jahre 1801 anonym in Röschlaubs »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin« den polemischen Artikel »Einige Worte über Herrn Hufelands Journal, und besonders einige Aufsätze in demselben.«³³⁹ Dort greift er den Empirismus Hufelands und einiger Aufsätze in dessen »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst« an.³⁴⁰

FRANZ KIRMS

Franz Kirms (1750–1826) war Landkammerrat und Intendant des Weimarer Hoftheaters und als solcher Amtskollege von Johann Wolfgang von Goethe (1749–1832). Herzog Carl August (1757–1828) übertrug ihm die Oberaufsicht über das Hofmarschall- und Stallamt. Seit 1791 unterstützte Kirms Goethe bei der Theaterintendanz. Ihm unterstand die geschäftliche Verwaltung des Weimarer Theaters. Schellings Brief vom 16. Juli 1802 betrifft denn auch die Bezahlung der Theaterkarten für Lauchstädt.

³³⁸ Vgl. Brief 1802.03.28, S. 418.

³³⁹ [Schelling, F.W.J.:] »Einige Worte über Herrn Hufelands Journal, und besonders einige Aufsätze in demselben« und »Noch einige Worte über Herrn Hufelands Journal, und besonders über den ersten Aufsatz im vierten Stück des eilften Bandes desselben.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 6. St. 1. Frankfurt am Main 1801. S. 217–221/S. 221–224 (AA I, 10. S. 275–284). Die Verfasserschaft wird von Andreas Röschlaub belegt (vgl. Brief 1802.08.07, S. 452).

³⁴⁰ Vgl. dazu den editorischen Bericht in AA I, 10. S. 261–271.

ADALBERT MARCUS

Die Briefe von Adalbert Marcus an Schelling aus den Jahren 1800 bis 1802 befinden sich im Schelling-Nachlaß der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften.³⁴¹

Adalbert Friedrich Marcus (1753–1816) wuchs als ältester Sohn einer kinderreichen Kaufmannsfamilie im nordhessischen Arolsen auf.³⁴² Nach einem Studium der Medizin³⁴³ kehrte er für kurze Zeit als Arzt in seine Heimat zurück, ging aber bald nach Würzburg, um u. a. am dortigen Juliusspital³⁴⁴ seine Ausbildung zu vervollständigen. Nach zweijähriger praktischer Übung ließ Marcus sich als Stadtarzt in Bamberg nieder, wo er sich die Gunst von Franz Ludwig

³⁴¹ Bei Plitt (Plitt 1. S. 366–367) wie bei Fuhrmans (BuD 1. S. 401–402) findet sich ein Brief mit Datum vom 3. 5. 1802, der mit der Anrede: »Theuerster, geliebter Freund!« beginnt und mit einem Absatz und einem Gedankenstrich, bei Plitt mit zwei Gedankenstrichen abbricht. Der Text von Fuhrmans ist bis auf den fehlenden Gedankenstrich und einem durch mehrere Pünktchen bezeichneten ausgelassenen »eigentlich« identisch mit dem von Plitt. Beide geben als Ort des Manuskriptes den Berliner Schelling-Nachlaß an. Dort findet sich allerdings dieser Brief nicht. Das ausgelassene »eigentlich« könnte nun ein Hinweis darauf sein, daß Fuhrmans den Brief selbst in der Hand hatte und das Wort wegen Unleserlichkeit ausgelassen hat. (Da Fuhrmans kein anderes Wort dafür einsetzt, gibt es aber keinen Beweis für diese These. Fuhrmans könnte das Wort auch aufgrund inhaltlicher Überlegungen ausgelassen haben.) Im Schelling-Nachlaß liegt dagegen ein bisher unveröffentlichter vierseitiger Brief ohne Anrede und Datum, auf dem mit Bleistift Ort und Datum: »B. 3. März 1802« vermerkt sind. Es könnte sich um den zweiten Teil des publizierten Briefes handeln. Er ist hier im Anschluß an den ersten Brief aufgenommen.

Bei dem unbekannten Adressaten eines Briefs Schellings mit der Anrede »Lieber Freund«, geschrieben am 3. Mai 1800 aus Saalfeld auf der Reise nach Bamberg, könnte es sich um Marcus handeln; wahrscheinlicher aber handelt es sich um Joseph Kilian (1771–1811). Vgl. die erklärende Anmerkung zu 197,1, S. 594.

³⁴² Für das Folgende vgl. vor allem Jäck, Joachim Heinrich: »Adalbert Friedrich Marcus, nach dem Leben und Charakter geschildert von Joachim Heinrich Jäck.« Erlangen 1813. Sp. 704–716.

³⁴³ Marcus studierte in Göttingen, u. a. bei Ernst Gottfried Baldinger (1738–1804). Von ihm erhält er für seine »Dissertatio inauguralis medica de Diabete« am 2. August 1775 die Doktorwürde (»Festschrift zum 100jährigen Jubiläum des allgemeinen Krankenhauses zu Bamberg.« Bamberg 1889. S. 5–6).

³⁴⁴ Hier hatte er u. a. näheren Umgang mit Carl Caspar von Siebold (1736–1807), der am Würzburger Juliusspital ein klinisches Studium eingerichtet hatte.

von Erthal (1730–1795)³⁴⁵ erwarb. Zwei Jahre nachdem dieser zum Fürstbischof ernannt worden war, bestellte er 1781 Marcus zu seinem Leibarzt. Der nutzte fortan seinen Einfluß, um die Reform des Medizinalwesens mitzugestalten. So zeichnet er für Planung und innere Einrichtung des neu zu gründenden Krankenhauses in Bamberg verantwortlich. Vom Fürstbischof als dessen erster dirigierender Arzt eingesetzt, verwirklicht er in der 120 Betten umfassenden Einrichtung innovative Ideen: Mit separaten Abteilungen für innere, äußere und ansteckende Krankheiten, großen hellen Sälen mit Lüftungsvorrichtungen, einer Wärterin auf je acht Patienten, Badezimmern, Badehaus und Kanalisation, extensiver Dokumentation und statistischer Auswertung der Befunde sowie Medikamenten-Versuchen wurden in vielen Bereichen neue Standards gesetzt.³⁴⁶

In seiner Eröffnungsrede³⁴⁷ vom 11. November 1789 pries Marcus die Vorteile der allgemeinen Krankenhäuser vor allem auch in Hinsicht auf die praktische Aus- und Weiterbildung der Ärzte. Im Bamberger Krankenhaus gab es Übungen für Studenten und ab 1793 auch klinische Vorlesungen.

1795 starb Franz Ludwig. Von dessen Nachfolger Christoph Franz von Buseck (1724–1805) kaltgestellt, sah Marcus für kurze Zeit selbst den Erhalt des Krankenhauses bedroht. Umso intensiver widmete er sich nun seinen Publikationen, durch welche er die an seinem Krankenhaus erprobten neuen Methoden bekannt zu machen suchte. Tatsächlich ist es die praktische Erprobung neuer Theorien, des Brownianismus, der Erregungstheorie und später der Naturphilosophie, der die große Anziehungskraft des Krankenhauses zu verdanken ist. Auch Schelling reist im Sommer 1800 auf Einladung von Marcus und Röschlaub an, um die Anwendung der Brownschen Prinzipien kennenzulernen³⁴⁸ und Vorlesungen über Naturphilosophie zu halten.³⁴⁹

³⁴⁵ Franz Ludwig ist damals noch kaiserlicher Kommissär. Vgl. Jäck, Joachim Heinrich: »Adalbert Friedrich Marcus, nach dem Leben und Charakter geschildert von Joachim Heinrich Jäck.« Erlangen 1813. Sp. 714.

³⁴⁶ »Festschrift zum 100jährigen Jubiläum des allgemeinen Krankenhauses zu Bamberg.« Bamberg 1889. S. 11–12.

³⁴⁷ Marcus, Adalbert Friedrich: »Von den Vortheilen der Krankenhäuser für den Staat.« Bamberg u. a. 1790.

³⁴⁸ Vgl. erklärende Anmerkung zu 216,9 S. 609, wo zur Erläuterung der Brownschen Theorie Auszüge aus einer der wichtigsten frühen Publikationen Marcus' gegeben werden, der »Prüfung des Brownischen Systems der Heilkunde durch Erfahrungen am Krankenbette.« 4 Bde. Weimar 1797–1799.

³⁴⁹ Vgl. den Brief 1800.08.08-1 (S. 215), in dem Schelling Goethe von seinem Bamberger Aufenthalt berichtet.

Die Einrichtung des Krankenhauses war von Beginn an auch auf den Zweck der systematischen Erfassung von Daten ausgerichtet, die als Material sowohl für klinische Vorlesungen als für zahlreiche Publikationen dienten. Andreas Röschlaub (1768–1835), vom Schüler rasch zum zweiten Mann neben Marcus aufgestiegen, weiß die durch Verbindung von Theorie und Praxis gewonnenen Möglichkeiten zu nutzen. Ihm gelingt es, eine eigenständige Theorie der Therapie aus Elementen des Brownianismus und der Schellingschen Naturphilosophie zu formen. Die Erregungstheorie beansprucht eine einheitliche wissenschaftliche Fundierung medizinischer Praxis.

Bald kommt es aber zu Spannungen, als der allen neuen Entwicklungen gegenüber aufgeschlossene Marcus sich hinter die – von Röschlaub argwöhnisch betrachteten – jungen Verfechter der Naturphilosophie stellt.³⁵⁰ Zum endgültigen Zerwürfnis kommt es aber erst, als Röschlaub schon einem Ruf an die Universität Landshut gefolgt ist.³⁵¹ Das von Marcus ab 1802 herausgegebene »Magazin für spezielle Therapie und Klinik nach den Grundsätzen der Erregungstherapie« sollte zum Dokument der Entfremdung werden. Im Vorwort zum dritten Heft des ersten Bandes (1803) heißt es: »In der Einleitung zu dem ersten Stücke dieses Magazins hatte ich meine Besorgnisse [...] schon geäußert. Nur war nicht vorher zu sehn, daß der gänzliche Umsturz der Erregungstheorie so schnell erfolgen würde, um so weniger da der berühmte Apostel des Pseudo-Brownianismus, da er die vermeintliche Naturphilosophie auf die Medizin übertrug, sich in Hyperasthenie und Hypersthenie verwickelt und festgerennt hatte. –

Dieser Vorwurf trifft jedoch die Naturphilosophie nicht selbst sondern nur ihre unglücklichen Ausleger. Es ist dieß das gewöhnliche Schicksal, daß genialische Ideen, durch Anwendung, welche untergeordnete Geister davon zu machen pflegen, entheiligt werden und ganz falsche Resultate daraus hervorgehn.«³⁵² Gleichzeitig mit der Einstellung des Magazins kündigt Marcus in

³⁵⁰ Marcus unterstützt den jungen Joseph Reubel (1779–1852), der in Jena Philosophie studiert hat und nun in Bamberg naturphilosophische Vorlesungen hält, gegen Röschlaub, der dessen Vorlesungen verbieten lassen will. Vgl. Brief 1802.02/II.

³⁵¹ Ignaz Döllinger (1770–1841) wird Nachfolger Röschlaubs als zweiter Arzt.

³⁵² »Magazin für spezielle Therapie und Klinik nach den Grundsätzen der Erregungstherapie.« Hg. v. Adalbert Friedrich Marcus. Bd.1. H.3. Jena 1803. S. I–II. Diese Polemik gegen Röschlaub verhält sich spiegelbildlich zu dessen Vorwurf an die Anhänger der Naturphilosophie, bloß Epigonen Schellings zu sein und den wahren Geist seiner Philosophie nicht zu fassen. Darauf spielt auch der Titel des Röschlaub parodierenden Pamphlets »Über die Afteranwendung der Philosophie auf die Medizin« an. Marcus schickt ein Exemplar dieser Schrift

derselben Vorrede an, künftig gemeinsam mit Schelling Jahrbücher der Medizin herauszugeben. Dennoch wird ein weiterer Band des Magazins erscheinen; in dessen zweitem und letztem Heft rechtfertigt Marcus sein Umschwenken rückblickend u. a. mit dem Verweis auf die Notwendigkeit einer »ewigen Evolution« in der Wissenschaft. Weiter heißt es dort: »Die Kritik, daß wir heute dieser, morgen jener Theorie huldigen, achten wir so lange unter der Kritik, bis man uns beweist, daß wir nicht stets dem Bessern gefolgt sind. Der Brownianismus, wie er von uns angewendet und empfohlen wurde, stehet heute noch über alles unendlich hoch erhaben, was die buntscheckigte practische Heilkunde vorher war, und zum Theil jetzt noch ist. – Von uns practischen Aerzten kann man nicht mehr fordern, als daß wir mit dem Geiste der Zeit fortschreiten, unsere eigene Lücken einsehen lernen und das Bessere nehmen, wo wir es finden. Es bezeichnet viele Stumpfheit nicht einmal zu ahnden, wo und was einem fehlt. Es gehöret nicht geringe Kraft, Muth und außerordentliche Gelegenheit dazu, wenn man einmal festgerennt ist, sich loszureissen und die Freyheit des Geistes wieder zu erkämpfen.«³⁵³

Marcus, der sich ebenso wie sein Kollege Röschlaub antisemitischen Vorurteilen ausgesetzt sah, festigte das gesellschaftliche Ansehen, das er durch sein medizinisches und sozialpolitisches Wirken erworben hatte, indem er sich auch für die schönen Künste engagierte. Er war ein Förderer des Theaters in Bamberg und veranstaltete auf der Altenburg, die er sich als Landsitz renoviert hatte, literarische Zirkel. Wahrscheinlich hat Marcus, der während des Bamberger Aufenthalts von Caroline Schlegel und Auguste Böhmer nicht nur über das gesundheitliche Wohlergehen der Damen wacht,³⁵⁴ Augustes Mitwirkung an einer geplanten Aufführung am Bamberger Gesellschaftstheater vermittelt.³⁵⁵ Nach dem tragischen Tod Augustes erhält Marcus ein Porträt der Ver-

an Schelling, mit der Bemerkung, er halte es für ein Gegenstück zu Bergs »Lob der allerneuesten Philosophie.« (Vgl. Brief 1802.05.03-2, S. 433.)

³⁵³ »Magazin für specielle Therapie, Klinik und Staatsarzneikunde.« Hg. v. Adalbert Friedrich Marcus. Bd. 2. H. 2. Jena 1806. S. 297, S. 326. Auch der gegenüber dem ersten Band geänderte Titel dokumentiert die Abkehr von der Erregungstheorie.

³⁵⁴ Vgl. den Brief Augustes an Cäcilie Gotter vom 16. Mai 1800: »Da der Weg nach Bocklet über Bamberg geht, so wollten wir hier einige Tage ausruhn und dann gleich weiter, aber nun ward das Wetter schlecht, und der Hofrath Markus, einer von der Mutter ihren hiesigen Aerzten, denn sie hat deren zwey, den Profeßor Röschlaub und den, sagte uns, daß die Badewohnungen in Bocklet eben repariert würden und wir also wohl vor 14 Tagen noch nicht würden hinreisen können.« (Waitz/Schmidt 1. S. 596–598. – S. 596.)

³⁵⁵ Vgl. Birgfeld, Johannes: »Romantische Lust am »Wahnsinn aus Liebe« – Auguste spielt in Bamberg Theater.« In: Segebrecht S. 94–101, besonders S. 100.

storbenen, für das er sich bei deren Mutter bedankt: »Bamberg 10. Dec. 1801. So schnell als möglich ergreife ich die Feder, liebe Schlegel, um Ihnen meine reinsten und wärmsten Dankgefühle mitzutheilen. Wenn ich Ihnen den Eindruck schildern könnte, welcher der Anblick des vortreflichen Bildes mir machte, so würde das der überredenste Beweis seyn, daß ich Ihrer attention und des Besitzes dieses Kleinodes nicht unwürdig sey. Meine Frau theilte die Gefühle, welche die Erinnerung an diesem holden, unvergeßlichen Mädchen in der Seele eines jeden zurückrufen muß, der Sie kannte. Die zarte, in sich gekehrte Weiblichkeit, welche über das verklärte Geschöpf im Leben verbreitet war, findet sich unverbeßerlich schön in der Zeichnung ausgedrückt. Schlegels Todenopfer habe ich unter diesem Bilde, welches in einem Cabinett nahe meinem Wohnzimmer hängt, mit Andacht und Religion, wie sich Friedrich auszudrücken pflegt, gelesen. Ziehe ich im Frühling auf die Altenburg, so soll es mich dahin begleiten. Drey schöne Silberpappel sollen auf der Altenburg, dem Andenken der Auguste zu ehren, an den schönsten vertraulichsten Plätzen gesetzt werden. Wenn Sie einst nach Franken zurückkehren sollten, so wollen wir dort der Verklärten eine Thräne weihen.«

Für August Wilhelm Schlegels Schrift »An das Publicum« trug Marcus ebenso wie Röschlaub eine Versicherung bei, daß nach seinen Erkenntnissen Schelling keinerlei Mitschuld am Tode des jungen Mädchens trifft.

Nachdem durch den Frieden von Lunéville das Fürstbistum Bamberg in den Herrschaftsbereich des säkularisierten Kurbayerns übergegangen und Christoph Franz entthront war, spielte Marcus erneut eine wichtige Rolle bei der Neuorganisation des Fränkischen Medizinalwesens. Da die Bamberger Universität in Folge der Säkularisation aufgehoben war, richtete er zum Ausgleich eine medizinisch-chirurgische Schule ein. Schon am 31. Januar 1803 wird Marcus vom Kurfürsten v. Bayern zum Direktor der Medizinal- und Krankenanstalten in den fränkischen Fürstentümern ernannt.³⁵⁶ Sofort setzte er sich bei der bayerischen Regierung dafür ein, daß Schelling als Professor an die Universität Würzburg berufen wird.³⁵⁷

³⁵⁶ »Dr. A. F. Marcus nach seinem Leben und Wirken geschildert von seinen Neffen Dr. Speyer und Dr. Marc. Nebst Krankheitsgeschichte, Leichenöffnung, neun Beilagen und dem vollkommen ähnlichen Bildnisse des Verstorbenen.« Bamberg u. Leipzig 1817. S. 236.

³⁵⁷ Vgl. Marcus an Schelling am 30. April 1803 (Plitt 1. S. 456–457).

Gottlieb Ernst August Mehmel (1761–1840) war seit 1799 ordentlicher Professor der Philosophie an der Universität Erlangen und seit 1800 Herausgeber der Erlanger »Litteratur-Zeitung«. Mehmel war Kantianer und veröffentlichte 1797 seinen »Versuch einer vollständigen Theorie des Vorstellungsvermögens als elementarer Grundlage der Philosophie«, der sich explizit an Immanuel Kant (1724–1804) und Karl Leonhard Reinhold (1757–1823) anschloß.³⁵⁸ 1800 gründete er die »Litteratur-Zeitung« als Forum der neueren Philosophie und lud deren Protagonisten Schelling, Fichte, Eschenmayer, Schleiermacher, die Schlegels und Steffens zur Mitarbeit ein.³⁵⁹ Aus einer ähnlichen Ausgangsposition nahm er so eine andere Entwicklung als die orthodoxen Kantianer der Jenaer »Allgemeinen Literatur-Zeitung«, zu der die Erlanger Unternehmung ja auch in Konkurrenz stand. Fichtes Rezension von Bardilis »Grundriß der ersten Logik« erschien hier ebenso wie eine von Schelling verfaßte Besprechung von A. W. Schlegels »Ehrenpforte und Triumphbogen«.³⁶⁰ Die Veröffentlichung der letzteren führte allerdings zum Austritt des Mitherausgebers Johann Georg Meusel (1743–1820), ebenfalls Professor der Philosophie in Erlangen, aus der Redaktion der Zeitung.³⁶¹ Die Erlanger »Litteratur-Zeitung« selbst hielt sich nur bis 1802.³⁶²

³⁵⁸ Mehmel, Gottlieb Ernst August: »Versuch einer vollständigen Theorie des Vorstellungsvermögens als elementarer Grundlage der Philosophie.« Erlangen 1797 (= »Versuch einer kompendiarischen Darstellung der Philosophie zur Erleichterung ihres Studiums. Erstes Heft«). Zum Anschluß an Kant und Reinhold vgl. a. a. O. § 11, S. 7–8.

³⁵⁹ Siehe die gedruckte Einladung in der erklärenden Anmerkung zu 215,9, S. 607.

³⁶⁰ Rez. [Fichte, J. G.]: Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik.« Stuttgart 1800. In: »Litteratur-Zeitung.« Nr. 214–215. Erlangen, 30./31. Okt. 1800. Sp. 1705–1716 (GA I,6. S. 429–450). Rez. [Schelling, F. W. J.]: [Schlegel, A. W.]: »Ehrenpforte.« [1800]. In: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 35 vom 19. Februar 1801. Sp. 273–278 (AA I,10. S. 229–238). Vgl. Brief 1801.01.26-2, S. 307.

³⁶¹ Von Meusels Rücktritt erfährt Schelling von Mehmel. Vgl. Brief 1801.03/I, S. 331.

³⁶² Vgl. »An das gelehrte Publikum.« In: »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 26 vom 30. Juni 1802. Sp. 201.

HEINRICH EBERHARD GOTTLOB PAULUS

Heinrich Eberhard Gottlob Paulus (1761–1851) wurde in Leonberg als Sohn von Gottlob Christoph Paulus (1727–1790) geboren, der als Diakon Vorgänger des Vaters von Schelling war.³⁶³ Er besuchte die Klosterschulen Blaubeuren und Bebenhausen, in letzterer war er auch Schüler von Schellings Vater Joseph Friedrich. 1779 in das Tübinger Stift aufgenommen, wurde er, nach dem Studium und, u. a., einem zweijährigen Reiestipendium, 1789 Professor der Orientalistik und seit 1793 ordentlicher Professor der Theologie in Jena. In seiner Zeitschrift »Memorabilien. Eine philosophisch-theologische Zeitschrift der Geschichte und Philosophie der Religionen, dem Bibelstudium und der morgenländischen Literatur gewidmet« veröffentlichte er 1793 Schellings Text »Ueber Mythen, historische Sagen und Philosopheme der ältesten Welt.«³⁶⁴

Paulus spielte im Atheismusstreit eine zumindest unglückliche Rolle; als Prorektor der Universität Jena beriet er Fichte in der Frage seines Verhaltens gegenüber der Regierung. Fichte fühlte sich später von ihm verraten, brach aber die Beziehung zu ihm nie ganz ab.³⁶⁵ Im Herbst 1800 bittet er Paulus, an der geplanten Zeitschrift mitzuarbeiten und die Redaktion für die Theologie zu übernehmen.³⁶⁶

Paulus, mit dem Schelling im Sommer 1800 von Bamberg aus offenbar korrespondiert hatte, kam nach der Nachricht vom Tode Auguste Böhmers mit seiner Frau Karoline (1767–1844) nach Bad Bocklet. Beide beteiligen sich nach Caroline Schlegels Ansicht an den Gerüchten um Schellings Mitwirkung an der Behandlung ihrer Tochter Auguste, nach denen Schelling eine Mitschuld am Tode Auguste Böhmers treffe. Diese Gerüchte führten im Jahre 1802 zu dem Skandal um die Rezension der Schrift von Franz Berg (1753–1821) »Lob der allerneuesten Philosophie« (1802) in der ALZ, durch die diese Gerüchte

³⁶³ Vgl. zum Lebenslauf allgemein die Autobiographie von Paulus, H. E. G.: »Skizzen aus meiner Bildungs- und Lebens-Geschichte zum Andenken an mein 50 jähriges Jubiläum«, Heidelberg u. Leipzig 1839, sowie den Artikel von Wagenmann in der ADB 25. S. 287–294.

³⁶⁴ AA I,1. S. 183–246. Vgl. dazu den Brief von Paulus an Schelling 1793.09.16 (AA III,1. S. 6–7).

³⁶⁵ Vgl. dazu die erklärende Anmerkung zu 397,4, S. 779.

³⁶⁶ Vgl. den editorischen Bericht zum Zeitschriftenplan, S. 54.

ein neue Publizität erhielten, und zu August Wilhelm Schlegels Schrift »An das Publicum« (1802).³⁶⁷

Die zunehmende Entfremdung zwischen Schelling und Paulus, die 1806 zum offenen Bruch führen wird, läßt sich zunächst nur aus dem Briefwechsel Caroline Schlegels erkennen, in Schellings Briefwechsel wird diese erst ab dem Jahre 1803 und später sichtbar.³⁶⁸ Im Jahre 1802 mutmaßt Caroline Schlegel, daß er der Schuldige an einem Mißverständnis zwischen Schelling und Fichte sei, weswegen Fichte eine öffentliche Erklärung Schellings gegen sich erwartet habe.³⁶⁹

In dem einzigen überlieferten, auf das erste Drittel des Jahres 1802 datierbaren, Brief dieser Zeit, der in der Universitätsbibliothek Heidelberg liegt, dankt Schelling für den ersten Band der Spinoza-Edition von Paulus³⁷⁰ und bittet ihn um die Rückgabe eines theologiegeschichtlichen Manuskriptes aus seiner Schülerzeit.³⁷¹

GEBRÜDER RAMANN

Die Gebrüder Ramann betrieben einen Weinhandel in Erfurt und belieferten neben Schelling u. a. auch die Brüder Schlegel und Goethe.

³⁶⁷ Vgl. C. Schlegel an J. Gotter am 17. Oktober 1802 (Waitz/Schmidt 2. S. 346). Vgl. dazu den editorischen Bericht zu A. W. Schlegel, S. 151, sowie Schönwitz, Ute: »Er ist mein Gegner von jeher. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Heinrich Eberhard Gottlob Paulus.« Warmbronn 2001. S. 35–51.

³⁶⁸ Vgl. dazu a. a. O. S. 51–57. Schellings Bruch erfolgt mit Brief vom 13. März 1806 (BuD 1. S. 347). Vgl. zu Caroline Schlegels Einschätzung der Eheleute Paulus Brief 1800.12/I, S. 284, Z. 34–S. 285, Z. 2.

³⁶⁹ Vgl. den editorischen Bericht zu Johann Gottlieb Fichte, S. 82.

³⁷⁰ »Benedicti de Spinoza Opera quae supersunt omnia.« Iterum edenda curavit, praefationes, vitam auctoris, nec non notitias, quae ad historiam scriptorum pertinent. Addidit Henr. Eberh. Gottlob Paulus. 2 Bde. Jena 1802–1803.

³⁷¹ Vgl. die erklärende Anmerkung zu 423,21, S. 796.

JOHANN WILHELM RITTER

Johann Wilhelm Ritter (1776–1810),³⁷² Sohn eines Landpfarrers, machte von 1791 bis 1795 eine Ausbildung als Pharmazeut und schrieb sich am 27. April 1797 an der Universität Jena als Student der Medizin und Naturwissenschaften ein. Aus moderner Sicht liegt seine Bedeutung als Naturwissenschaftler vor allem in seinen Entdeckungen zur Elektrochemie, die er ausgehend von Versuchen mit dem sogenannten Galvanismus seit etwa 1797 machte.³⁷³ Der einzig überlieferte Brief aus dem Zeitraum 1800 bis 1802 von Ritter an Schelling betrifft denn auch die Schrift »Memorie sulla elettricità animale di Luigi Galvani al celebre abate Lazzaro Spallanzani«.³⁷⁴

Nachdem er einige Zeit die Experimente der galvanischen Entladungen wie Galvani selbst an Froschschenkeln durchgeführt hatte, veröffentlichte Ritter im Jahr 1800 den »Beweis daß die Galvanische Action oder der Galvanismus auch in der Anorganischen Natur möglich und wirklich sey.« Dort schildert er, wie galvanische Ketten ohne Beteiligung von tierischen Gliedern in Gang kommen. Obwohl er damit, ganz im Einklang mit Schelling, die Spezifik des Galvanismus als Erscheinung der Lebenskraft widerlegte und dessen Wesen als allgemeines Naturphänomen der Leitung von Elektrizität zeigte,³⁷⁵ muß man doch seine Insistenz auf die »reine Erfahrung«³⁷⁶ eher als Gegensatz zu Schellings Naturphilosophie verstehen. Erst im Jahre 1804 wird sich Ritter

³⁷² Vgl. zum folgenden Weber, Heiko: »Johann Wilhelm Ritter.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 507–535.

³⁷³ Vgl. dazu Ritter, Johann Wilhelm: »Die Begründung der Elektrochemie und Entdeckung der ultravioletten Strahlen.« Eine Auswahl aus den Schriften des romantischen Physikers. Ausgewählt und kommentiert von Armin Hermann. Frankfurt am Main 1968.

³⁷⁴ Galvani, Luigi: »Memorie sulla elettricità animale di Luigi Galvani al celebre abate Lazzaro Spallanzani.« Bologna 1797. Vgl. Brief 1801.12.03, S. 386. Dort geht es auch um die Schrift von Heidmann, Johann Anton: »Vollständige auf Versuche und Vernunftschlüsse gegründete Theorie der Elektrizität für Aerzte, Chymiker und Freunde der Naturkunde.« Wien 1799. Heidmann galvanisierte in Wien Kranke, setzte sie also schwachen Stromschlägen aus, ähnlich wie Marcus es in Bamberg machte.

³⁷⁵ Vgl. dazu Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. § 112. »Allgemeine Erläuterungen.« S. 88–91 (AA I, 10. S. 184–186).

³⁷⁶ Ritter, Johann Wilhelm: »Beweis daß die Galvanische Action oder der Galvanismus auch in der Anorganischen Natur möglich und wirklich sey.« In: Ders. (Hg.): »Beyträge zur näheren Kenntniß des Galvanismus und der Resultate seiner Untersuchung.« Jena 1800. S. 111–284. – S. 122.

einer apriorischen Methode bzw. der Diskussion eines universalen Naturgesetzes öffnen.³⁷⁷

Ritter schätzte Schelling, wie aus einem Absatz seiner »Fragmente aus dem Nachlasse eines jungen Physikers« aus dem Jahre 1810 hervorgeht.³⁷⁸ In der Vorrede dieser Schrift wird neben dem engen Freund Novalis (1772–1801) der Lehrer Herder (1744–1803) erwähnt; ihm gleichgestellt wird: Nur »Einer der mir bekannten Philosophen, und der selbst vielleicht am wenigsten daran denkt, nähert, zu seiner größten Unterscheidung von fast allen übrigen, sich einigermaßen der Herder'schen Art und Tiefe und inneren Lebendigkeit der Erfassung entfernterer Gegenstände, erreicht ihn aber an Organ zu dieser Erfassung, an Zartheit der Behandlung des Gegenstandes, die oft nur aus Sorgfalt, ihn nicht zu verletzen, bloße Berührung bleiben zu wollen scheint, und an Umfang des Erfassten selbst, bey weitem nicht, so sehr er ihn auch andererseits an Strenge und Klarheit der Reflexion und an Positivität der Darstellung übertrifft.«³⁷⁹

Schelling glaubte, daß Ritter an der Skandalisierung der Bamberger Dissertationsthesen, in denen Sätze der Naturphilosophie auf die Medizin angewandt wurden, beteiligt gewesen sei, da der während eines Aufenthaltes in Gotha sowohl Kontakt zu Herzog Ernst II. von Sachsen-Gotha-Altenburg (1745–1804) wie zu dem Astronomen Franz Xaver von Zach (1754–1832) gehabt hatte. In dessen Zeitschrift »Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde«³⁸⁰ und im »Kaiserlich privilegirten Reichs-Anzeiger«³⁸¹ waren die ersten Polemiken gegen die Bamberger Thesen aufgetaucht.³⁸²

³⁷⁷ Vgl. dazu Weber, Heiko: »Johann Wilhelm Ritter.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 507–535. – S. 528–533, sowie Berg, Hermann/Germann, Dietrich: »Ritter und Schelling. Empirie oder Spekulation (mit Ritters Briefen an Schelling).« In: Lange, Erhard (Hg.): »Die Philosophie des jungen Schelling. Beiträge zur Schelling-Rezeption in der DDR.« Weimar 1977. S. 83–113. – S. 83–95.

³⁷⁸ Ritter, Johann Wilhelm (Hg.): »Fragmente aus dem Nachlasse eines jungen Physikers. Ein Taschenbuch für Freunde der Natur.« Bd. 1. Heidelberg 1810. S. XXXVIII–XXXIX.

³⁷⁹ Vgl. Tilliette, Xavier: »Schelling. Biographie.« Stuttgart 2004. S. 117.

³⁸⁰ »De Longitudine et Latitudine geographica urbis Ratisbonae, observationibus astronomicis determinata a P. Placido Heinrich [...] Ratisbonae 1801.« In: »Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde.« Bd. 5. April 1802. S. 333–342.

³⁸¹ »Kaiserlich privilegirter Reichs-Anzeiger.« Nr. 35 vom 5. Februar 1802. Sp. 423–424.

³⁸² Vgl. Brief 1802.09.03, S. 467, Z. 5–13, und die erklärenden Anmerkungen hierzu.

Die hier abgedruckten vier Briefe von Röschlaub an Schelling stammen alle aus dem Zeitraum von Februar bis August 1802.³⁸³ Drei der Briefe liegen im Schelling-Nachlaß der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften, bei einem von ihnen liegen nicht alle Bogen vor. Vier Briefe von Schelling, ebenfalls aus jener Zeitspanne, sowie zwei weitere Briefe Röschlaubs an Schelling können erschlossen werden. Es ist anzunehmen, daß große Teile der Korrespondenz zwischen Schelling und Röschlaub verlorengegangen sind.³⁸⁴

Johann Andreas Röschlaub (1768–1835) war einer der bekanntesten und einflußreichsten Mediziner seiner Zeit. Schon während seines Studiums in Bamberg und Würzburg hatte er sich um eine praktische klinische Ausbildung bemüht und bei Adalbert Marcus (1753–1816) studiert.³⁸⁵ Mit einer Dissertation,³⁸⁶ in der er eine Theorie des Fiebers nach den Ansätzen von John Brown (1735–1788) vertrat, beendete er sein Studium und trat eine Stelle als Arzt an.³⁸⁷ Nach nur einem Jahr wurde er zum außerordentlichen, ab 1798 zum ordentlichen Professor der Pathologie und der medizinischen Klinik ernannt. Ein Jahr später erfolgte seine Ernennung zum zweiten Hospitalarzt am Allgemeinen Krankenhaus Bamberg. Im November 1799 eröffnete er dort gemeinsam

³⁸³ Wie aus Caroline Schlegels Brief vom 15. Februar 1802 an A. W. Schlegel hervorgeht, hatte Röschlaub vorher ein halbes Jahr nicht geschrieben: »Von Röschlaub ist nach halbjährigem Schweigen ein langer merkwürdiger Brief eingelaufen, von welchem mündlich ein mehreres.« (Waitz/Schmidt 2. S. 301.)

³⁸⁴ Vgl. BuD 1. S. 188, Anm., u. S. 193, Anm.

³⁸⁵ Vgl. zum folgenden auch Tsouyopoulos, Nelly: »Andreas Röschlaub.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 537–562. – S. 537–539.

³⁸⁶ Röschlaub, Johann Andreas: »De febris fragmentum.« Bamberg 1795. Browns Hauptwerk »Elementa Medicinae« (Brunonis, Ioannis: »De medicina Praeceptoris, societatis reginae medicae Edinensis Praesidis, Elementa Medicinae«, Edinburgh 1780) hatte Röschlaub während seiner Studienzeit durch Vermittlung des Mediziners Ignaz Döllinger (1770–1841), bei dessen Familie er logierte, kennengelernt. Vgl. Tsouyopoulos, Nelly: »Andreas Röschlaub und die Romantische Medizin. Die philosophischen Grundlagen der modernen Medizin.« Stuttgart 1982. S. 55–56.

³⁸⁷ In dieser Stellung hatte er ein Drittel der Armen der Bamberger Bevölkerung zu versorgen. Vgl. Hirschel, Bernhard: »Geschichte des Brown'schen Systems und der Erregungstheorie.« Dresden u. Leipzig 1846. S. 144.

mit Marcus ein von diesem schon länger geplantes medizinisches Klinikum. Es diente der praktischen Ausbildung der Studenten am Krankenhaus und führte ein neues Element in das bis dahin meist rein theoretische Medizin-Studium ein.³⁸⁸

Röschlaub spielte bei der Überwindung des traditionellen, noch weitgehend auf den Grundlagen der Humoralpathologie fußenden Empirismus eine tragende Rolle. Im Brownianismus fand er die Prinzipien, die zur Begründung einer Theorie der Therapie nötig waren. Diese arbeitete er zu einer Erregungstheorie als Grundlage eines Systems der gesamten Medizin aus.³⁸⁹ Obgleich sein System, unter dem Einfluß der Philosophie Fichtes, auf apriorische Prinzipien gegründet ist, wird Röschlaub zeitlebens eine theoretisch-pragmatische Ausrichtung der Medizin verfechten. Er konzipierte die Medizin als eine eigenständige, auf die Therapie des Patienten ausgerichtete Wissenschaft, zu der die Erkenntnisse der Naturwissenschaft bzw. Naturphilosophie, wie er in seiner »Zeitschrift für Jatrotechnik«³⁹⁰ (1804) erklärte, nur Propädeutik sein sollten. Diese Ansicht führte, wohl hauptsächlich katalysiert durch persönliche Rivalitäten und Parteibildungen und unerachtet der Tatsache, daß Röschlaub der erste war, der die Ideen der Naturphilosophie für die Medizin zu nutzen verstand, letztlich dazu, daß er in Opposition zu einer sich stärker auf Schellings Naturphilosophie berufenden Medizin geriet.³⁹¹

Von 1799 bis zu ihrem Zerwürfnis im Jahr 1805 stand Röschlaub in enger Beziehung zu Schelling.³⁹² Schelling hatte das erste große veröffentlichte Werk des Arztes, die »Untersuchungen über Pathogenie«³⁹³ von 1798, begeistert rezipiert und in einem Artikel, der in Röschlaubs Magazin veröffentlicht wurde, verteidigt.³⁹⁴

³⁸⁸ Segebrecht S. 116.

³⁸⁹ Vgl. die Tafel in Tsouyopoulos, Nelly: »Andreas Röschlaub und die Romantische Medizin. Die philosophischen Grundlagen der modernen Medizin.« Stuttgart 1982. S. 120.

³⁹⁰ »Zeitschrift für Jatrotechnik.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Landshut 1804.

³⁹¹ Vgl. Tsouyopoulos, Nelly: »Der Streit zwischen Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Andreas Röschlaub.« In: »Medizinhistorisches Journal.« Bd. 13. H. 3/4. 1978. S. 229–246. – S. 245. Vgl. auch den editorischen Bericht zu Adalbert Marcus, S. 124.

³⁹² Tsouyopoulos, Nelly, a. a. O. S. 231.

³⁹³ Röschlaub, J. A.: »Untersuchungen über Pathogenie oder Einleitung in die medizinische Theorie.« Frankfurt am Main 1798–1800. 3 Bde.

³⁹⁴ »Einige Bemerkungen aus Gelegenheit einer Rezension Brownscher Schriften in der A. L. Z. von Dr. Schelling, Professor der Philosophie zu Jena.« In: »Magazin zur Vervollkommenung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. von Andreas Röschlaub. Bd. 2. St. 2. Frank-

Auch im »Ersten Entwurf« (1799), der das Ziel hat, die organische wie die anorganische Natur aus gemeinsamen Prinzipien zu erklären und so die Kluft zwischen dem Organischen und dem Mechanischen zu überwinden, würdigt Schelling die Theorie Browns und deren Bearbeitung durch Röschlaub.³⁹⁵ Offenbar erkannte Schelling erst jetzt,³⁹⁶ wie die Brownschen Prinzipien für seine eigene dynamische Konzeption fruchtbar gemacht werden konnten, indem sie ein Schema aufzeigten, mit dessen Hilfe das Individuum innerhalb des, nunmehr allumfassenden, Organischen als sichtbarer Ausdruck eines bestimmten Verhältnisses von Aktivität und Rezeptivität bestimmt werden konnte.³⁹⁷

Im Mai 1800 wird Schelling auf Einladung Röschlaubs und Marcus' nach Bamberg kommen, um dort die praktische Anwendung der Erregungstherapie kennenzulernen und um selbst Privatvorlesungen in Naturphilosophie zu halten.³⁹⁸ Er kommt zusammen mit Caroline Schlegel und deren Tochter Auguste

furt am Main 1799. S.255–261 (AA I,8. S.109–114). Vgl. auch den editorischen Bericht hierzu in AA I,8. S.91–108.

³⁹⁵ Schelling F.W.J.: »Erster Entwurf.« 1799 (vgl. dazu den editorischen Bericht in AA I,7. S.32–37). Ein Jahr zuvor, in »Von der Weltseele«, hatte Schelling die Ideen Browns noch als zu mechanistisch abgelehnt. Vgl. dazu Tsouyopoulos, N.: »Andreas Röschlaub und die Romantische Medizin.« 1982. S.163–164.

³⁹⁶ Eintragungen in Schellings Handexemplar des »Ersten Entwurfes« belegen seine Auseinandersetzung mit Röschlaubs »Untersuchungen über Pathogenie oder Einleitung in die medizinische Theorie.« 3 Bde. Frankfurt am Main 1798–1800 (vgl. AA I,7. S.305–307).

³⁹⁷ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Erster Entwurf.« 1799. S.267: »Aber da alle organische Thätigkeit selbst keine *absolute*, sondern nur eine durch Receptivität bedingte ist, so muß ein GEWISSE Grad von RECEPTIVITÄT übrig bleiben, damit ein Grad von THÄTIGKEIT übrig bleibe. Innerhalb einer gewissen Gränze freilich geht das Steigen der Thätigkeit dem Sinken der Receptivität gleich, unterhalb dieser Gränze sinken beide gemeinschaftlich.

(Dieß ist jenes wunderbare Verhältniß entgegengesetzter Factoren, zwischen welchem das organische Leben gleichsam balancirt, ohne aus ihm je heraustreten zu dürfen; ein Verhältniß, das Joh. Brown zuerst geahndet, obschon nie vollständig sich entwickelt hat. Es ist merkwürdig zu sehen, wie durch die Beobachtung dieses Verhältnisses in der Erfahrung sein ganzes Gedankensystem die ihm eigenthümliche Richtung erhielt. ›Ich sah,‹ sagt er, ›daß die Zunahme der Stärke und der Erregung gleiche Schritte halten bis zu einem gewissen Punkt hin, endlich aber kommt ein Zeitpunkt, wo die Stärke und die Erregung nicht mehr gleiche Schritte halten, und wo die Stärke in indirecte Schwäche übergeht.‹ Die Entdeckung dieses Verhältnisses ist einer der tiefsten Griffe in die organische Natur. Denn das Individuum nicht nur, sondern die ganze organische Natur schwankt zwischen jenen Gränzen.« (AA I,7. S.237–238.)

³⁹⁸ Vgl. Schellings Briefe an Fichte vom 12. September und vom 1. November 1799, in denen er von seinen Plänen für den kommenden Sommer berichtet und ihn schließlich bittet, mit nach Bamberg zu gehen (AA III,1. S.223–225. – S.225 und S.242–243).

Böhmer, die zu einem Kuraufenthalt nach Bad Bocklet weiterreisen werden. In Bamberg beziehen beide vermutlich bei Röschlaub Quartier.³⁹⁹

Als die ALZ in einer Rezension der anonym erschienenen Schrift des Würzburger Theologen und Kirchenhistorikers Franz Berg (1753–1821) »Lob der allerneuesten Philosophie« (1802) eine Stelle abdruckt, die auf das Gerücht, Schelling habe sich in die Behandlung von Auguste Böhmer eingemischt und dadurch den Tod des Mädchens verschuldet, anspielt, verfaßt August Wilhelm Schlegel eine Verteidigungsschrift für Schelling »An das Publicum«. Auf die Bitte Schellings werden Röschlaub und Marcus jeweils eine Erklärung zu dieser Verteidigungsschrift beitragen.⁴⁰⁰ In der Affäre wurden Thesen naturphilosophischen Inhalts aus medizinischen Dissertationen unter dem Bamberger Professor Döllinger in Rezensionen der Göttingischen gelehrten Anzeigen und der ALZ besprochen, um diese Ausrichtung der Medizin als offensichtliche Verirrung zu diffamieren.⁴⁰¹

Schelling tritt seinerseits für Röschlaub ein, indem er sich über eine Rezension von dessen »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde« durch Schelver, die in der Erlanger »Litteratur-Zeitung« erschienen war, bei deren Herausgeber Mehmel beschwert.⁴⁰²

Im Mai 1802 wird Röschlaub an die Universität Landshut berufen. Die hier gedruckten Briefe stammen, bis auf einen, alle aus dieser Zeit, da Röschlaub sich hier nicht nur um eine Verbreitung der Naturphilosophie bemühte, sondern sich ebenso energisch dafür einsetzte, daß Schelling einen Ruf an die Landshuter Universität erhalte, eine Bemühung, die aber scheiterte.⁴⁰³ In den Briefen werden die Spannungen und Parteikämpfe deutlich, die sich schon während Röschlaubs Bamberger Zeit angebahnt haben müssen. Er beschuldigt Marcus, aus bloßem Egoismus die Originalität anderer auszubeuten. Trotz der Warnungen seines Freundes Röschlaub vor den falschen Anhängern seiner Philosophie wird Schelling sich letztlich Marcus zuwenden und dadurch die Spaltung der progressiven Medizin in eine erregungstheoretische und eine naturphilosophische Richtung forcieren.

³⁹⁹ Vgl. die Briefe 1800.05.03, 1800.06.09-2, 1800.10.20 sowie Segebrecht S.61–70.

⁴⁰⁰ Schlegel, A.W.: »An das Publicum.« 1802. Darin versichern die Ärzte, daß keinesfalls, wie die in der ALZ mit Wiedergabe eines Auszuges angezeigte Schrift Bergs nahelegte, von Schelling angeordnete naturphilosophische Behandlungsmethoden zu dem fatalen Ausgang geführt hätten. Vgl. dazu den editorischen Bericht zu A.W. Schlegel, S.152.

⁴⁰¹ Vgl. erklärende Anmerkung zu 455,20, S.815 und 467,10, S.821.

⁴⁰² Vgl. Brief 1802.03.01, S.413.

⁴⁰³ Vgl. BuD 2. S.417.

Im Jahr 1804 wird Röschlaub Medizinalrat und nach Aufhebung der Universität in Landshut erhält er einen Ruf an die Universität München, wo er bis 1824 tätig ist. 1830 erhält er den Titel eines königlichen Hofrats und Professors sowie Beisitzers des Obermedizinalausschusses.⁴⁰⁴ Röschlaub verstand sich als Wegbereiter einer grundlegenden Reform des Medizinalwesens, die er durch zahlreiche Schriften, vor allem aber auch in seinem praktischen und administrativen Wirken propagierte.⁴⁰⁵

GOTTFRIED JUSTIN WILHELM SALZMANN

Gottfried Justin Wilhelm Salzmann, sachsen-weimarerischer Hofgerichtsadvokat in Jena. Er vertritt Schelling als Anwalt in dessen Prozessen gegen den Verlagsbuchhändler Christian Ernst Gabler⁴⁰⁶ sowie gegen den Herausgeber der ALZ, Christian Gottfried Schütz (1747–1832).⁴⁰⁷

GOTTLIEBIN MARIA, GEB. CLESS,
UND JOSEPH FRIEDRICH SCHELLING

Soweit die Briefe an die Eltern aus dem Zeitraum unseres Bandes überliefert sind, liegen sie im Nachlaß der Familie Plitt, der von der Schelling-Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften aufbewahrt wird. Briefe der Eltern aus diesem Zeitraum sind nicht erhalten.

⁴⁰⁴ Vgl. Hirschel, Bernhard: »Geschichte des Brown'schen Systems und der Erregungstheorie.« Dresden u. Leipzig 1846. S. 144.

⁴⁰⁵ Die Reformen hatten auch eine politische Dimension: Da der Mensch nur zum Zweck der Steigerung und Bewahrung seiner Freiheit dem Staat Rechte übertragen kann, so muß dieser einerseits die Freiheit medizinischer Behandlung gewährleisten, hat andererseits aber die Pflicht, das Medizinalwesen wirksam zu beaufsichtigen und Pfuscherei zu unterbinden (vgl. Tsouyopoulos, N.: »Andreas Röschlaub und die Romantische Medizin.« 1982. S. 74–75).

⁴⁰⁶ Vgl. die Briefe 1800.05.30 und 1800.06/I, die im Prozeß mit Gabler dem Universitätsgericht als Beweisstücke vorlagen und in der Akte 619a des Universitätsarchives Jena enthalten sind, sowie den editorischen Bericht in AA I,8. S. 152–158.

⁴⁰⁷ Vgl. Brief 1800.09/I, S. 232.

Die Mutter Gottliebin Maria Schelling (1747–1818), geb. Cleß, stammte ebenso wie der Vater, Joseph Friedrich Schelling (1737–1812), aus einem Pfarrershaushalt; am 12. November 1771 heirateten sie. Im selben Jahr wurde der Vater Stadtpfarrer von Leonberg, 1791 Stadtpfarrer von Schorndorf und im Jahre 1801 Abt von Murrhardt mit dem Titel eines herzoglichen Rats.⁴⁰⁸

Im Juni 1800 sieht Schelling seine Eltern das erste Mal seit seinem Aufbruch nach Leipzig als Hauslehrer mit den Baronen Riedesel im Frühjahr 1796 wieder. Im April 1800 war Schellings jüngerer Bruder Gottlieb Heinrich (geb. 1778) als kaiserlich-österreichischer Offizier vor Savona bei Genua in Italien gefallen, und Schelling besuchte am 30. Mai von Bamberg aus seine Eltern.⁴⁰⁹ Er bleibt etwa vier Wochen. Eine geplante weitere Reise nach Schorndorf bzw. Murrhardt wird mehrmals verschoben. Erst im Juni 1803 kommen die gerade geschiedene Caroline Schlegel und Schelling in dessen Heimat, um sich dort von seinem Vater trauen zu lassen.

Im Jahre 1799 war Thema des Briefwechsels mit dem Vater vor allem die Drucklegung von dessen »Animadversiones philologico-criticae in loca difficiliora Iesariae«, für die Schelling den Leipziger Verleger Gottfried Christoph Härtel (1763–1827) vom Verlag Breitkopf & Härtel gewinnen konnte. Bei ihm waren auch Schellings »Ideen zu einer Philosophie der Natur« 1797 erschienen. Ansonsten ist der Briefwechsel stark bestimmt von Alltagsangelegenheiten wie dem Wäschehaushalt, dem Erwerb bzw. der Reparatur einer Taschenuhr, die leider nicht richtig geht,⁴¹⁰ aber auch von Bitten Schellings an seinen Vater, ihm bestimmte Bücher zu schicken. Schelling sendet auch medizinische Rezepte an die Eltern und gibt Ratschläge für die Gesundheit.

Eine größere Rolle spielt das Medizinstudium des Bruders Karl Eberhard (1783–1854), der seit November 1799 an der Universität Jena studiert hatte

⁴⁰⁸ Vgl. zur Biographie des Vaters Müller, Karl: »Prälat Joseph Friedrich Schelling, der Vater des Philosophen.« In: »Blätter für württembergische Kirchengeschichte.« N. F. 42. Jg. Stuttgart 1938. S. 89–124, und Franz, Michael: »Joseph Friedrich Schelling, Klosterprofessor in Bebenhausen.« In: Franz, Michael/Jacobs, Wilhelm G. (Hg.): »... so hat mir Das Kloster etwas genützt.« Hölderlins und Schellings Schulbildung in der Nürtinger Lateinschule und den württembergischen Klosterschulen.« Tübingen 2004. S. 139–157. Vgl. auch Tilliette, Xavier: »Schelling. Biographie.« Stuttgart 2004. S. 11–14.

⁴⁰⁹ Vgl. A. W. Schlegels Brief an Goethe vom 6. Juni 1800: »Schelling hat Bamberg plötzlich auf einige Zeit verlassen, um seine Eltern zu besuchen. Die Ursache dieses Entschlusses ist der Tod eines seiner Brüder, der in kaiserlichen Diensten Offizier war und vor Genua geblieben ist.« (Körner/Wieneke S. 107.)

⁴¹⁰ Vgl. Brief 1802.12.06, S. 515.

und im Sommer 1802 nach Schwaben zurückkehrte, um in Tübingen weiterzustudieren. Die weiteren Pläne werden mit dem Vater brieflich besprochen. Nach Schellings Rat soll Karl sein Medizinstudium in Wien fortsetzen, was 1803 auch geschieht.

Schließlich berichtet er den Eltern von seiner Bekanntschaft mit Caroline Schlegel.⁴¹¹ Im Sommer 1802 ist eine gemeinsame Reise nach Schwaben zu den Eltern geplant, die aber noch einmal verschoben werden wird. Mit warmen Worten wirbt er bei seinem Vater um einen guten Empfang, und auch der Bruder Karl Eberhard, der seit Mai wieder in Schwaben ist, soll sich dafür einsetzen. Obwohl es im Briefwechsel nicht erwähnt wird, gab es eine Verbindung zwischen dem Vater Schellings und dem Vater Caroline Schlegels, dem Göttinger Theologen und Orientalisten Johann David Michaelis (1717–1791). Joseph Friedrich Schelling hatte sich in seiner Dissertation stark auf Michaelis bezogen.⁴¹² »Und die Art wie er zitiert wird, beweist die hohe Verehrung, die Schelling für ihn hegt. Darin zeigt sich [...] die hebräische, und wie dann bald hernach sein Abgangszeugnis erwähnt, die allgemeine orientalische Bildung.«⁴¹³ Schelling hatte Michaelis zwei seiner Schriften zukommen lassen und auch Antwort erhalten. Im Juni 1803 berichtet Caroline Schlegel ihrer Schwester Luise Wiedemann (1770–1846): »Der alte Schelling hat mir schon mehrere Briefe von unserem Vater gezeigt, der viel auf ihn gehalten haben muß.«⁴¹⁴ Überhaupt finden Schellings Eltern und Caroline rasch zueinander, wie deren Brief an ihre Schwester deutlich macht: »Das Städtchen ist neu aufgebaut nach einem Brande, die Prälatur ist außerhalb der Stadt, das Haus ist wohl gebaut, hat einen großen freundlichen Vorhof, und Gärten, Seen und Wald hinter sich; auf einem kleinen Hügel liegt jenseits des Sees eine Wallfahrtskirche aus alten Zeiten. Nimm nun zu diesen leblosen, obschon sehr lebendigen Ansichten die guten Bewohner, Schellings ehrwürdigen Vater und seine herzlich gute Mutter, die Schwester, die beyden Brüder Carl und August, in welchen allen doch

⁴¹¹ Vgl. Brief 1802.05.28, S. 437.

⁴¹² Vgl. zu Johann David Michaelis, dessen große Bedeutung für die Exegese des Alten Testaments vor allem in der Erneuerung der sprachwissenschaftlichen Basis besteht, Hirsch, Emanuel: »Geschichte der neuern evangelischen Theologie.« Bd. 4. 5. Auflage Gütersloh 1975. S. 32–35.

⁴¹³ Müller, Karl: »Prälat Joseph Friedrich Schelling, der Vater des Philosophen.« In: »Blätter für württembergische Kirchengeschichte.« N. F. 42. Jg. Stuttgart 1938. S. 89–124. – S. 92. Im Anhang dieses Aufsatzes sind zwei Briefe von J. F. Schelling an Johann David Michaelis publiziert.

⁴¹⁴ Vgl. Waitz/Schmidt 2. S. 365.

Schellingischer Geist in verschiedenen Nuancen sich regt, und jeder sein ganz bestimmtes Wesen und Charakter an sich hat.«⁴¹⁵

FRIEDRICH VON SCHILLER

Zunächst scheint das persönliche Gespräch zwischen Schelling und Friedrich von Schiller (1759 – 1805),⁴¹⁶ der zu den Fürsprechern der Berufung Schellings gehört hatte,⁴¹⁷ nicht richtig in Gang gekommen zu sein. Schiller selbst klagt bei Goethe am 22. Dezember 1798: »Schelling seh ich wöchentlich nur einmal, und, zur Schande der Philosophie sei es gesagt, meistens l’homme mit ihm zu spielen. Mir zwar ist diese Zerstreuung, da ich jetzt absolut keine andre habe, beinah unentbehrlich geworden, aber es ist freilich schlimm, daß man nichts gescheideres mitheinander zu thun hat.«⁴¹⁸ Goethe erwidert: »Es ist so ein unendlich seltner Fall daß man sich mit und aneinander bildet daß es mich nicht mehr wundert wenn eine Hoffnung, wie die auf eine nähere Communication mit Schelling, auch fehl schlägt.«⁴¹⁹

In diesem wie anderen Fällen läßt sich die Intensität des Umgangs in Jena und Weimar nicht genau bestimmen, doch wenn auch der Kontakt mit Schiller sicherlich nie so stark war wie der mit Goethe, so zeigen doch die Briefe Schillers, der nahezu 10 Jahre seines Lebens der Philosophie und Kunsttheorie gewidmet hatte,⁴²⁰ ein reges Interesse an den Schriften Schellings. Mitte April 1800 erhält er von Schelling dessen »System des transscendentalen Idea-

⁴¹⁵ Waitz/Schmidt 2. S. 363.

⁴¹⁶ Der Briefwechsel Friedrich von Schillers ist kritisch ediert in »Schillers Werke. Nationalausgabe«, begründet von Julius Petersen, fortgeführt von Lieselotte Blumenthal und Benno von Wiese, hg. v. Norbert Oellers u. Siegfried Seidel, und wird danach zitiert. Vgl. zum Leben und Werk Friedrich Schillers in dem für unseren Band relevanten Zeitraum das achte Kapitel der Biographie von Alt, Peter-André: »Schiller. Leben – Werk – Zeit.« 2. Auflage. München 2004. Bd. 2. S. 365–527. Vgl. dort auch das Kapitel: »Dissonanzen. Schwierige Beziehungen zu Fichte und Schelling.« S. 180–191. Friedrich Schiller wurde am 7. September 1802 vom deutschen Kaiser in den Adelsstand erhoben.

⁴¹⁷ Vgl. AA I,6. S. 29–31.

⁴¹⁸ NA 30. S. 15.

⁴¹⁹ NA 38,I. S. 20.

⁴²⁰ Schiller hatte vom Jahre 1788 an, als »Don Karlos« uraufgeführt wurde, bis Herbst 1796, dem Beginn der Arbeit an »Wallensteins Lager«, das 1798 uraufgeführt wurde, vor allem historische und, seit 1791 unter dem Eindruck seiner Kantlektüre, philosophische, vor allem

lismus«, in dem der Kunst eine so bedeutende Rolle für das System der Philosophie selbst zugesprochen wird, und bedankt sich: »Ich danke Ihnen aufs verbindlichste für Ihr Werk, das ich mit großem Interesse zu lesen und zu studieren angefangen. Alles Gute begleite Sie auf Ihren Wegen, und alle Musen seien Ihren Vorsätzen hold. Da Sie selbst in Ihrem System ein so enges Band zwischen Poeten und Philosophen flechten, so lassen Sie dieß auch unsere Freundschaften unzertrennlich knüpfen.«⁴²¹ Am 22. April hatte Schiller sich bereits mit Goethe darüber unterhalten.⁴²²

Ein Jahr später führt Schiller eine Diskussion über die Auffassung der Kunst im »System« (1800) mit Schelling. Schiller hatte sich Anfang März 1801 in sein Gartenhaus in Jena zurückgezogen, um die »Jungfrau von Orleans« fertigzustellen. Am 27. März zieht er in einem Brief an Goethe nüchtern Bilanz: »Auch von der hiesigen Welt habe ich, wie es mir immer geht, weniger profitiert, als ich geglaubt hatte; einige Gespräche mit Schelling und Niethammer waren alles.« Und er fährt fort: »Erst vor einigen Tagen habe ich Schelling den Krieg gemacht wegen einer Behauptung in *seiner* Transcendentalphilosophie, daß ›in der Natur von dem Bewußtlosen angefangen werde um es zum Bewußten zu erheben, in der Kunst hingegen man vom Bewußtseyn ausgehe zum Bewußtlosen‹. Ihm ist zwar hier nur um den Gegensatz zwischen dem Natur- und dem Kunstproduct zu thun, und insofern hat er ganz recht. Ich fürchte aber, daß diese Herrn Idealisten ihrer Ideen wegen allzu wenig Notiz von der Erfahrung nehmen, und in der Erfahrung fängt auch der Dichter nur mit dem Bewußtlosen an, ja er hat sich glücklich zu schätzen, wenn er durch das klarste Bewußtseyn seiner Operationen nur so weit kommt, um die erste dunkle TotalIdee seines Werks in der vollendeten Arbeit ungeschwächt wieder zu finden.«⁴²³ Goethe antwortet am 3. April: »Was die Fragen betrifft, die Ihr letzter Brief enthält, bin ich nicht allein Ihrer Meynung, sondern ich gehe noch weiter. Ich glaube daß alles was das Genie, als Genie, thut, unbewußt geschehe.«⁴²⁴

kunstphilosophische Texte verfaßt und seine literarische Produktion stark eingeschränkt (vgl. dazu Alt, Peter-André: »Schiller. Leben – Werk – Zeit.« 2. Auflage. München 2004. Bd. 2 S. 78–152).

⁴²¹ Brief 1800.05.01, S. 196.

⁴²² Vgl. Goethes Tagebucheintrag: »22 Dienst. Sotherus [...] Abends H. Hofr. Schiller; Schellings Darstellung des Idealismus.« (GT II,1. S. 354.) Vgl. dazu auch den editorischen Bericht in AA I,9,2. S. 22–23.

⁴²³ NA 31. S. 24.

⁴²⁴ NA 39,I. S. 51.

Zu diesem Zeitpunkt hatte Schelling begonnen, sich intensiver mit der Geschichte und den Gattungen der verschiedenen Künste zu beschäftigen, und für das Sommersemester 1801 Philosophie der Kunst angekündigt. Schon am 10. März hatte Schiller an Goethe geschrieben: »Schelling will eine Deduction der verschiedenen Kunst Gattungen a priori liefern, worauf ich begierig bin.«⁴²⁵ Man versteht, daß sowohl Schiller als auch Goethe an diesem Thema regen Anteil nahmen, spielen doch für beide gattungspoetische Fragen, insbesondere die Theorie von Drama und Epos, eine wichtige Rolle, wie sich auch in ihrem Briefwechsel zeigt.⁴²⁶

Von schneller und interessierter Lektüre zeugt auch Schillers Reaktion auf die Zusendung der »Darstellung meines Systems« (1801): »Meinen besten Dank lieber Freund für Ihre Schrift, deren Anfang und erste Sätze mich gleich sehr aufmerksam gemacht haben, weil sie die Sache von einer trefflichen Seite faßen, freilich wohl auch von der schwersten. Ich sehe z. B. recht gut, wie viel Sie, *negativ*, auf diesem Weg gewinnen, um nemlich mit Einem Mal alle die alten hartnäckigen Irrthümer aus dem Weg zu schaffen, die Ihrer Philosophie ewig widerstrebten, aber ich kann noch nicht ahnden, wie Sie Ihr System positiv aus dem Satz der Indifferenz herausziehen werden. Daß Sie es gethan haben, zweifle ich nicht und bin desto begieriger auf die Lösung des Knotens.«⁴²⁷

Ohne Zweifel berührt Schiller hier eine der wichtigsten Fragen, die sich in der »Darstellung meines Systems« stellen und die auch andere Zeitgenossen beschäftigt. Er selbst schickt Schelling seine frühen Aufsätze zur Ästhetik zu und bittet um ein Gespräch darüber. »Hier eine Maria Stuart und der Abdruck einiger frühern philosophischen Abhandlungen. Nehmen Sie beides freundlich u gütig auf. Wenn Sie in einer müßigen Stunde meinen Aufsatz über aesthetische Erziehung ansehen wollen, so sagen Sie mir doch, wenn wir uns wiedersehen, wie sich diese Vorstellung der Sache zu dem jetzigen Standpunkt der Philosophie verhält. Sie müssen freilich manches dem Zeitmoment zu gute halten, worinn vor 6 Jahren noch die Philosophie stand, und nur auf die Tendenz

⁴²⁵ NA 31. S. 13.

⁴²⁶ Im Frühjahr 1797 hatten Schiller und Goethe das Verhältnis von Epos und Drama in ihrem Briefwechsel diskutiert und schließlich den gemeinsamen Text: »Ueber epische und dramatische Dichtung« (NA 21. S. 57–59) verfaßt. Vgl. dazu unter besonderer Berücksichtigung Schellings Szondi, Peter: »Von der normativen zur spekulativen Gattungspoetik« und »Schellings Gattungspoetik.« In: Ders.: »Poetik und Geschichtsphilosophie II.« Frankfurt am Main 1974. Hg. v. Wolfgang Ietkau, S. 7–183/S. 185–307.

⁴²⁷ Brief 1801.05.12, S. 346.

überhaupt nicht auf die, noch viel zu dogmatische, Ausführung sehen.«⁴²⁸ Insbesondere in den Briefen »Ueber die ästhetische Erziehung des Menschen«, die zuerst in »Die Horen« veröffentlicht worden waren, hatte Schiller der Kunst bzw. dem Spiel als Wechselwirkung von Form- und Stofftrieb eine konzeptionelle Rolle in der Vermittlung von Natur und Moral gegeben, zu der er vielleicht Parallelen in Schellings »System des transscendentalen Idealismus« sah.

Zumindest Caroline Schlegel reagiert auf diesen Brief Schillers, in dem dieser sich auch über Fichtes Satire über Nicolai⁴²⁹ geäußert hatte, etwas ironisch: »Schiller hat Schelling auf Morgen Abend mit Goethe und Cotta bey ihm zu schwärmen eingeladen. Hör, das war ein recht kreuzbraver Brief, nemlich so ordentlich, ein Urtheil zwey Seiten lang über Fichtens Nicolai, wie er hätte seyn können, noch viel würdiger und repräsentativer, den ganzen *Genus* darstellend, wie der Fürst des Machiavelli, oder – ich dachte, wie der Kotzebue – nein – wie der Sebaldus Nothanker. Nun sey es doch nur eine verständige polemische Zeitschrift, aus der man ersähe, daß der Bestrittne des Streitenden nicht werth sey etc. (sag Fichte nichts davon). Dann schickte er auch Schelling seine Maria und kleine prosaische Schriften, und der sollte ihm doch sagen, wenn er in einer müßigen Stunde etwa die ästhetischen Briefe ansähe, wie sie sich zu dem jetzigen Moment verhielten. ›Antwort. Verhalten sich gar nicht.‹ So würde ich sprechen.«⁴³⁰

⁴²⁸ Schiller, Friedrich: »Kleinere prosaische Schriften. Aus mehrern Zeitschriften vom Verfasser selbst gesammelt und verbessert.« Bd.3. Leipzig 1801. Der Band enthält: »Ueber das Erhabene. (ungedruckt).« S. 1–43. »Ueber die ästhetische Erziehung des Menschen, in einer Reihe von Briefen. (aus den Horen)« S. 44–309 (Erstveröffentlichung in: »Die Horen. Eine Monatsschrift.« Tübingen Jg. 1795. St. 1. S. 7–48; St. 2. S. 51–94; St. 6. S. 45–85). »Ueber das Praktische. (aus der Thalia).« S. 310–372. Der vorhergehende 2. Bd. »Kleinerer prosaischer Schriften« (Leipzig 1800) enthält u. a. die Abhandlung »Ueber naive und sentimentalische Dichtung« aus den »Horen« (Jg. 1795. St. 11. S. 43–76; St. 12. S. 1–54; Jg. 1796. St. 1. S. 75–121). Zur Rezeption dieser Schrift durch Schelling vgl. die §§ 67 u. 68 aus dessen »Philosophie der Kunst.« SWV. S. 353–736. – S. 470–473.

⁴²⁹ Fichte, J. G.: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur Litterar-Geschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801 (GA I, 7. S. 327–463).

⁴³⁰ Caroline Schlegel an A. W. Schlegel am 15. Mai 1801 (Waitz/Schmidt 2. S. 137–138).

Der Briefwechsel Schellings mit August Wilhelm Schlegel (1767–1845) ist von den überlieferten Briefwechseln aus den Jahren 1800 bis 1803 der umfangreichste. Die Briefe Schlegels an Schelling vom 27. und 28. August 1802 liegen im Deutschen Literaturarchiv in Marbach, die Briefe Schellings an Schlegel liegen in der »Sächsischen Landesbibliothek. Staats- und Universitätsbibliothek Dresden.« Dorthin gelangten sie mit dem Nachlaß A. W. Schlegels, als die Bibliothek diesen von dem Bonner Juristen Eduard Böcking (1802–1870), dem Nachlaßverwalter und ersten Herausgeber der Werke A. W. Schlegels, erwarb. Die Briefe sind zusammengebunden; der letzte Brief von Schelling an Schlegel stammt von 1839.⁴³¹ Viele der Briefe Schellings an Schlegel sind mit zahlreichen Korrekturen und Ergänzungen versehen.

August Wilhelm Schlegel⁴³² wurde 1767 in Hannover als Sohn des protestantischen Pfarrers Johann Adolf Schlegel (1721–1793) geboren. Nach seinem Studium in Göttingen, wo ihn vor allem der Dichter und Professor der Ästhetik Gottfried August Bürger (1747–1794) beeinflusste und förderte,⁴³³ und einer Beschäftigung als Hauslehrer 1791 bis 1795 in Amsterdam war er 1795 nach Jena gekommen, wo er zunächst vor allem mit Friedrich Schiller (1759–1805) zusammenarbeitete. Wegen einer kritischen Rezension der »Horen« von seinem jüngeren Bruder Friedrich Schlegel (1772–1829) kam es allerdings im Frühjahr 1797 zum Bruch mit Schiller.

Im Juli 1796 hatte A. W. Schlegel Caroline Böhmer (1763–1809) geheiratet und in Jena, wo er seit 1798 außerordentlicher Professor für Ästhetik war, bil-

⁴³¹ Die Bindung liegt dabei zu einem – wenn auch kleinen Teil – als Streifen über dem äußersten Rand der Briefe und verbirgt so einige Endsilben, Trennungsstriche und Kommata vielleicht für immer den Augen der Schelling- und Schlegelforscherinnen und -forscher. Vgl. etwa den TKA des Briefes 1802.07.16-1, S. 443.

⁴³² Vgl. die Biographie A. W. Schlegels von Brentano, Bernard von: »August Wilhelm Schlegel. Geschichte eines romantischen Geistes« (Frankfurt am Main 1986. Erstausgabe 1943. Zweite erweiterte Auflage 1949), sowie die Artikel in der ADB von Franz Muncker (Bd. 31. S. 354–368) und in der NDB von Johannes John (Bd. 23. S. 38–40).

⁴³³ Vgl. dazu Becker, Claudia: »Naturgeschichte der Kunst.« August Wilhelm Schlegels ästhetischer Ansatz im Schnittpunkt zwischen Aufklärung, Klassik und Frühromantik.« München 1998. S. 40–52. Zum persönlichen Umgang August Wilhelm Schlegels und Caroline Böhmers mit Bürger vgl. Kadner, Siegfried: »Gottfried August Bürgers Einfluß auf August Wilhelm Schlegel.« Berlin 1919. S. 7–19.

dete sich nun um ihn, Caroline, Friedrich und dessen Lebensgefährtin Dorothea Veit (1764–1839), einer Tochter Moses Mendelssohns (1729–1786), der Kreis der Frühromantiker, zu dem im weiteren auch Johann Gottlieb Fichte (1762–1814), Ludwig Tieck (1773–1853), der ab 1799 für einige Zeit in Jena lebte, Novalis (1772–1801), der in Freiberg lebte und ab und an nach Jena kam, und eben Schelling gehörten. Zu diesem Kreis müssen weiter die Berliner Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher (1768–1834) und August Ferdinand Bernhardt (1769–1820) gerechnet werden. In dem Haus Leutragasse 5 in Jena bewohnten August Wilhelm Schlegel, seine Frau Caroline, sein Bruder Friedrich und Dorothea Veit seit 1799 jeder ein Stockwerk.⁴³⁴ Mittelpunkt der Wohngemeinschaft ist das gemeinsame Essen und Gespräch. »Schelling ist jetzt unser Tischgenosse«, schreibt A. W. Schlegel im Mai 1799 an Johann Diederich Gries (1775–1842).⁴³⁵

Die erste Bekanntschaft von August Wilhelm Schlegel und Schelling ist wohl auf den Mai 1798 zu datieren.⁴³⁶ Schlegel, der selbst gerade Professor in Jena geworden war, begrüßte Schellings Berufung. Den August und September 1798 verbrachte Schelling mit dem Ehepaar Schlegel in Dresden, wohin auch Friedrich Schlegel, Novalis, Fichte und Gries gekommen waren.⁴³⁷ Aus den Gesprächen und Besuchen in der Dresdner Gemäldegalerie ging das von August Wilhelm und Caroline Schlegel gemeinsam verfaßte Gespräch »Die Gemählde« hervor, das noch im selben Jahr im »Athenaeum« erschien und als bedeutendster Beitrag der Frühromantik zur Gattung der Kritik bildender Kunst betrachtet wird.

Seit dem Herbst 1799 ist die Sympathie zwischen Schelling und Caroline Schlegel offenkundig. Im Mai 1800 brechen beide, begleitet von der Tochter Carolines, Auguste Böhmer, zur Kur nach Bamberg und Bad Bocklet auf. Während ihre Mutter sich in dem Kurbad tatsächlich erholt, erkrankt jedoch

⁴³⁴ Vgl. Dorothea Veits Brief vom 11. Oktober 1799 an Schleiermacher (KGA V,3. S. 216–221. – S. 218).

⁴³⁵ A. W. Schlegel am 10. Mai 1799 an J. D. Gries (»Briefe von und an August Wilhelm Schlegel.« 1930. S. 93).

⁴³⁶ Vgl. BuD 1. S. 144 u. 154. Schelling schreibt Niethammer am 5. Juli 1798 von seinem geplanten Aufenthalt in Dresden (AA III,1. S. 173–174). Fuhrmans vermutet daher, daß A. W. Schlegel und Schelling sich das erste Mal in Leipzig im Mai 1798 bei Schlegels Durchreise von Jena nach Berlin kennengelernt hätten und dabei A. W. Schlegel Schelling auf den Sommer nach Dresden eingeladen habe. Vgl. zum Aufenthalt in Dresden Tilliette, Xavier: »Schelling. Biographie.« 2004. S. 69–71.

⁴³⁷ Vgl. dazu BuD 1. S. 154–158.

Auguste so schwer, daß sie am 12. Juli dort stirbt. A.W. Schlegel erfährt am 20. Juli vom Tod seiner Stieftochter und reist am darauffolgenden Tag von Jena nach Bad Bocklet.

Der Kreis der Romantiker nimmt am Schmerz der Mutter und ihres Ehemannes zwar lebhaften Anteil; jedoch geben Friedrich Schlegel, Dorothea Veit und Novalis der Beziehung zwischen Caroline Schlegel und Schelling eine gewisse Mitschuld an dem Ereignis.⁴³⁸ Friedrich Schlegel und dessen Lebensgefährtin Dorothea Veit werden August Wilhelm auch offen Vorhaltungen wegen der Beziehung Carolines zu Schelling machen, doch dieser verbittet sich die Einmischung.⁴³⁹ Der bis zum Winter 1799 harmonische Kreis der Jenaer Romantiker ist im Herbst 1800 aber mehr oder weniger zerfallen.

Zwischen Schelling und Schlegel ergab sich ein weiterer Konfliktpunkt. Im Herbst 1799 waren beide in heftigen Streit mit der ALZ geraten. In der Folge planten sie gemeinsam ein neues Rezensionsorgan, doch zieht sich Schelling im Herbst 1800 von diesem Projekt zurück und will die Zeitschrift mit Fichte und unter Ausschluß der Brüder Schlegel realisieren.⁴⁴⁰ Aber weder der Rücktritt Schellings von dem gemeinsamen Projekt noch seine Beziehung zu Caroline Schlegel belastete die freundschaftliche Beziehung zu A.W. Schlegel.

Schelling und die Eheleute Schlegel blieben noch bis Anfang Oktober 1800 in Bamberg. Während Schelling dann mit Johann Diederich Gries nach Jena zurückreiste, fuhren A.W. Schlegel und seine Frau Caroline über Gotha und Göttingen nach Braunschweig zu Carolines Schwester Luise (1770–1846), die dort mit dem Professor der Medizin Christian Rudolf Wilhelm Wiedemann (1770–1840) verheiratet war. Dort verbrachten sie den Winter 1800/1801, anschließend reiste A.W. Schlegel am 21. Februar 1801 nach Berlin, wo er von da an lebte, weiter.

⁴³⁸ Vgl. Segebrecht S. 138–141. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 316,9, S. 687.

⁴³⁹ A.W. Schlegel beklagt sich am 28. April 1801 bei Tieck über die massive Reaktion Friedrichs: »Höre, das Partey nehmen ist gar nicht meine Sache, – ich bin für den allgemeinen Frieden, und suche ihn auf alle Weise zu bewerkstelligen. Schwerlich möchtest du aber die rechte Partey ergreifen, wenn du die von Friedrich gegen Caroline nimmst. Glaube mir, er hat sich in diese Sache auf eine auch mir zu nahe tretende Art indiscret eingemischt, und das zwar aus bloßer Empfindlichkeit, da er leider von diesen Kleinigkeiten nicht frey ist. Was von der Veit zu sagen ist, weißt du selbst so gut wie ich. Wenn ich nach Jena komme, muß von derley Parteywesen nicht weiter die Rede seyn, oder ich würde dann selbst gegen Friedrich Partey nehmen.« (»Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« Auf der Grundlage der von Henry Lüdeke besorgten Edition neu hg. u. kommentiert v. Edgar Lohner. München 1972. S. 65.) Vgl. die erklärende Anmerkung zu 339,31, S. 703.

⁴⁴⁰ Vgl. den editorischen Bericht zum Zeitschriftenplan, S. 62–66.

Zwar kam A.W. Schlegel im Sommer 1801 noch für einige Zeit nach Jena, seinen Plan, auch wieder Vorlesungen dort zu halten, verwirklichte er aber nicht. Einen Höhepunkt seines Jenaer Aufenthaltes stellte das Gastspiel der berühmten Schauspielerin und Sängerin Friederike Unzelmann (1760–1815) im September 1801 am Weimarer Theater dar, das er vermittelt hatte.⁴⁴¹ Anfang November 1801 verließ er Jena endgültig und ging nach Berlin. Dort wohnte er bei dem Gymnasiallehrer und Sprachgelehrten August Ferdinand Bernhardi und dessen Frau Sophie Bernhardi (1775–1833), der Schwester von Ludwig und Friedrich Tieck (1776–1851), mit der ihn bald eine engere Beziehung verband.⁴⁴² Ab Dezember 1800 hielt er in Berlin mit großem Erfolg seine Vorlesungen über Kunstlehre. Bis 1804, als er Madame de Stael (1766–1817) als Hauslehrer auf ihr Schloß nach Coppet am Genfer See folgt, steht A.W. Schlegel im Mittelpunkt der Berliner intellektuellen Gesellschaft.

Vielfach sind die Wechselwirkungen zwischen ihm und Schelling. Am 16. Dezember 1800 kann A.W. Schlegel seine Satire »Ehrenpforte und Triumphbogen für den Theaterpräsidenten von Kotzebue bey seiner erhofften Rückkehr ins Vaterland. Mit Musik. Gedruckt zu Anfang des neuen Jahrhunderts« Goethe zusenden. Die Schrift ist eine Antwort auf August von Kotzebues »Der hyperboreische Esel oder Die heutige Bildung. Ein drastisches Drama, und philosophisches Lustspiel für Jünglinge, in Einem Akt«, eine im November 1799 erschienene Persiflage auf die Romantiker.⁴⁴³ Schelling sieht Schlegels »Ehrenpforte« als eines »der witzigsten und erfindungsreichsten Producte dieser Art«⁴⁴⁴ an und widmet der Schrift eine Rezension in der Erlanger »Litteratur-Zeitung«. Im Sommer 1801 gibt Schelling A.W. Schlegel drei Gedichte für dessen Musen-Almanach für das Jahr 1802.⁴⁴⁵ Schlegel wiederum hatte

⁴⁴¹ Vgl. A.W. Schlegels Brief aus Jena an F. Unzelmann vom 7. September 1801 (»Briefe von und an August Wilhelm Schlegel.« 1930. S. 131–132).

⁴⁴² Vgl. dazu Haberstock, Monika: »Sophie Tieck – Leben und Werk. Schreiben zwischen Rebellion und Resignation.« München 2001. S. 97–108.

⁴⁴³ Vgl. dazu Schmitz, Rainer (Hg.): »Die ästhetische Prügeley. Streitschriften der antiromantischen Bewegung.« Göttingen 1992.

⁴⁴⁴ Brief 1801.01.26-2, S. 307. Mit diesem Brief sandte Schelling die Rezension an Mehmel, den Herausgeber der »Litteratur-Zeitung«, wo sie in Nr. 35 vom 19. Februar 1801, Sp. 273–278, erschien. (AA I, 10. S. 213–238.)

⁴⁴⁵ »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A.W. Schlegel und L. Tieck. Tübingen 1802. – Von Schelling finden sich darin: »Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland« (S. 118–128), »Thier und Pflanze« (S. 158–159), »Lied« (S. 241–243) und »Loos der Erde« (S. 273). (AA I, 10. S. 285–325.)

Schelling schon 1800 ein Sonett gewidmet.⁴⁴⁶ Die poetologischen Kenntnisse Schlegels hatten Schelling beeindruckt. »Unzähligemal habe ich mir Ihren Rath, und Belehrung besonders über das Geheimniß des wahren Hexameters gewünscht, dem ich auf alle Weise beizukommen suche«, schreibt er im Frühjahr 1801.⁴⁴⁷ Er bittet Schlegel um eine Übersetzung aus dem Aristophanes und dem Sophokles für sein Gespräch »Bruno«.⁴⁴⁸ Mit Begeisterung liest er das »Gespräch über die Sprachen«, in dem A. W. Schlegel Klopstocks Privilegierung der deutschen Sprache für die Dichtung kritisiert.⁴⁴⁹

Zusammen mit seinem Bruder Friedrich hat A. W. Schlegel Schelling seit 1799 zur Lektüre Dantes angeregt. »Auf den Abend wird Italiänisch in der Communauté getrieben. Nemlich Dante. – Schlegels sind Meister, wir übrigen die Schüler« schreibt Dorothea Veit im Oktober 1799 an Schleiermacher.⁴⁵⁰ Schelling wird in seinem Aufsatz über Dante von 1802 dessen philosophische Bedeutung mit einem Zitat aus A. W. Schlegels Sonett »Dante« verdeutlichen: »Im Allerheiligsten / Wo Religion und Poesie verbündet«.⁴⁵¹

August Wilhelm Schlegel muß mit seinem Aufsatz über die göttliche Komödie von 1791 in der von seinem Lehrer Bürger herausgegebenen »Akademie der schönen Redekünste« als Initiator der deutschen Danteforschung

⁴⁴⁶ Vgl. erklärende Anmerkung zu 299,4, S. 669.

⁴⁴⁷ Brief 1801.04.20, S. 338. Vgl. auch Schlegels Brief 1801.05.26 (S. 352) und Schellings Brief 1801.07.03 (S. 354).

⁴⁴⁸ Schelling, F. W. J.: »Bruno.« 1802. Vgl. Brief 1802.01/III, S. 406.

⁴⁴⁹ Schlegel, A. W.: »Die Sprachen. Ein Gespräch über Klopstocks grammatische Gespräche.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Bd. 1. St. 1. 1798. S. 3–69. Klopstock hatte in seinen poetologischen Schriften, wie etwa »Von der Nachahmung des Griechischen Silbenmasses im Deutschen«, der deutschen Sprache als einziger moderner Sprache ebenso große poetische Möglichkeiten wie der griechischen und lateinischen Sprache zugesprochen. Dieser These konnte der Übersetzer Shakespeares, Petrarcas und Calderons nicht zustimmen. Schlegels Gespräch über die Sprachen enthält so eine kritische bis satirische Auseinandersetzung mit Klopstock.

⁴⁵⁰ D. Veit an Schleiermacher am 11. Oktober 1799 (KGA V,3. S. 217).

⁴⁵¹ Schelling, F. W. J.: »Ueber Dante in philosophischer Beziehung.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. dems. u. G. W. F. Hegel. Bd. II. St. 3. Tübingen 1803. S. 35–50. – S. 36. Vgl. A. W. Schlegels Sonett »Dante« aus dem Zyklus »Die italiänischen Dichter«: »Dann neu gekräftigt, himmelan gedrungen, Daß Religion und Poesie verbündet / Noch nie so Cherubinen=gleich entzündet / Sich mit den Sphären schwungen und erklungen?« (Ders.: »Gedichte.« Tübingen 1800. S. 170; »Sämmtliche Werke.« Bd. 1. S. 316.) Die Verbindung von »Religion und Poesie« hatte in seinem »Gespräch über die Poesie« im »Athenaeum« auch Friedrich Schlegel Dante als heiligem Stifter und Vater der modernen Poesie zugesprochen (»Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Bd. 3. St. 1. Berlin 1800. S. 58–128. – S. 77. Vgl. KFSa 1. S. 297).

betrachtet werden.⁴⁵² Dabei geht das Verfahren, »in die Zusammensetzung eines fremden Wesens eindringen, es erkennen, wie es ist, belauschen, wie es wurde, nicht allein die verliehene Kraft gegen das, was sie gewirkt hat, wägen, sondern auch den ganzen Zusammenhang der Dinge, den Widerstand oder die Hülfe des vielfach bildenden Schicksals mit berechnen,« auf die Erkenntnis der künstlerischen Individualität.⁴⁵³ Auch Schelling rechnet in seinem Aufsatz über Dante im »Kritischen Journal« von 1803 die organische Verbindung des Stoffes zur Einheit in der »Göttlichen Komödie« »einer ganz willkürlichen, vom Individuum ausgehenden Erfindung«⁴⁵⁴ zu und macht dabei die wesentliche Bedeutung individueller Kreativität für die romantische, d. i. die moderne Kunst, deutlich, im Gegensatz zu der die antike Kunst spontan, natürlich und in gewissem Sinne kollektiv bleibt.⁴⁵⁵ Friedrich und A. W. Schlegel hatten die zeitgenössische Diskussion zum Verhältnis von Antike und Moderne allgemein und antiker und moderner Kunst im besonderen in Akzentuierung Winckelmannscher, Herderscher und Schillerscher Theoreme weitergetrieben, und auch Schellings »Philosophie der Kunst« ist von ihr geprägt.⁴⁵⁶ Eine unmittelbar künstlerische Rolle spielt der Gegensatz von antiker und moderner

⁴⁵² Schlegel, A. W.: »Ueber des Dante Alighieri göttliche Comödie.« In: »Akademie der schönen Redekünste.« Hg. v. Gottfried August Bürger. Bd. 1. St. 3. Göttingen 1791. S. 239–301 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 3. S. 199–230).

⁴⁵³ Schlegel, A. W.: »Ueber des Dante Alighieri göttliche Comödie.« In: »Akademie der schönen Redekünste.« Hg. v. Gottfried August Bürger. Bd. 1. St. 3. Göttingen 1791. S. 239–301. – S. 241 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 3. S. 199–230. – S. 200).

⁴⁵⁴ Schelling, F. W. J.: »Ueber Dante in philosophischer Beziehung.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. II. 1802. St. 3. S. 35–50. – S. 39.

⁴⁵⁵ Vgl. die Sammlung aller Bezugnahmen auf Dante bei den Brüdern Schlegel, Schelling, Hegel und Solger bei Fuchs, Clara-Charlotte: »Dante in der deutschen Romantik.« In: »Deutsches Dante-Jahrbuch.« N. F. 6 (1933). S. 61–131.

⁴⁵⁶ Vgl. zur ästhetischen Position Friedrich Schlegels auch das Heft »Von der Schönheit der Dichtkunst III« aus dem Jahr 1795 (KFSA 16. S. 3–14). Eine Würdigung der philosophischen Position Friedrich Schlegels findet sich in der Einleitung zum Band 8 der Werke. Vgl. dazu auch Frank, Manfred: »Einführung in die frühromantische Ästhetik.« Frankfurt am Main 1989. S. 131–136. Die Brüder Schlegel schöpften ihre Überlegungen aus einem Konzept der Poesie, das vor allem Friedrich Schlegel in der Interpretation der klassischen antiken Literatur und in Auseinandersetzung mit Kant und Schiller gewonnen hatte. Vgl. zum Zusammenhang mit Schelling Szondi, Peter: »Von der normativen zur spekulativen Gattungspoetik« und »Schellings Gattungspoetik«, in: Ders.: »Poetik und Geschichtsphilosophie II. Studienausgabe der Vorlesungen.« Frankfurt am Main 1974. S. 187–203. Dabei steht der Begriff der Moderne in dem Sinne auf dem Spiel, inwiefern sie in der Lage ist, überhaupt neben der antiken Kunst bestehen zu können.

Kunst für das Schauspiel »Ion« von A. W. Schlegel, das, in den verschiedensten Versmaßen geschrieben, die Polyphonie der modernen Dramatik deutlich machen sollte.

Im Januar 1802 inszenierte Goethe in Weimar den »Ion«. Da A. W. Schlegel auch am Berliner Schauspielhaus aufgeführt werden wollte, mit dessen Direktor August Wilhelm Iffland (1759–1814) aber schon etliche Auseinandersetzungen gehabt hatte, wollte er seine Verfasserschaft des »Ion« verheimlichen. Zum Ärger vor allem Caroline Schlegels gelang dies nicht. – In Berlin fanden dennoch Aufführungen statt.⁴⁵⁷ Schelling und Caroline Schlegel besuchten bei ihrem Aufenthalt in Berlin im Mai 1802 das Stück in der Inszenierung von Iffland.

An die Weimarer Aufführung schlossen sich einige publizistische Scharmützel an. Goethe verhinderte nicht nur die Veröffentlichung einer Kritik des Philologen Karl August Böttiger (1760–1835) in Friedrich Justin Bertuchs (1747–1822) »Journal des Luxus und der Moden«, sondern errang bei dieser Gelegenheit auch die Zensur über die Theaterkritik in Weimarer Blättern.⁴⁵⁸ Caroline Schlegel schrieb eine Würdigung der Aufführung, die von Schelling eingesandt wurde und im Februar 1802 unter dem Titel »Ion, ein Schauspiel nach dem Euripides auf dem Hoftheater in Weimar« in der »Zeitung für die elegante Welt« erschien.⁴⁵⁹ August Wilhelm Schlegel reagierte auf den Titel dieses Artikels, den der Herausgeber Johann Gottlieb Karl Spazier (1761–1805) formuliert hatte, mit einer Berichtigung im selben Blatt: Es handle sich bei Ion keineswegs um ein »*Schauspiel nach dem Euripides*«, sondern um eine neue Fassung des auch von Euripides selbst schon vorgefundenen Sagenstoffes des Ion, der seine Mutter Kreusa wiederfindet und von seiner göttlichen Herkunft, Sohn des Apoll zu sein, erfährt.⁴⁶⁰ In einer weiteren, diesmal »Ion, neues

⁴⁵⁷ Vgl. erklärende Anmerkung zu 391,13, S. 772.

⁴⁵⁸ Vgl. zu Goethes Aktion Fambach S. 572, S. 581–584 und S. 608–610. Eine Inhaltsangabe des Artikels Böttigers und eine Schilderung der Umstände erschien als »Eine Begebenheit, von welcher wir wünschten, daß sie erdichtet wäre.« In: »Der Freymüthige, oder Berlinische Zeitung für Gebildete, unbefangene Leser.« Berlin. 4. Januar 1803. August von Kotzebue und Garlieb Merkel hatten diese Zeitschrift gegründet und gaben sie heraus.

⁴⁵⁹ »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 7 vom 16. Januar 1802. Sp. 49–53 (Waitz/Schmidt 2. S. 585–590). Der Text stimmt mit Passagen aus dem langen Brief Caroline Schlegels an ihren Mann und Sophie Bernhardi vom 4. Januar 1802 überein (Waitz/Schmidt 2. S. 248–262).

⁴⁶⁰ Sg. [Schlegel, A. W.]: »Berichtigung, das Schauspiel Ion betreffend.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 25 vom 27. Februar 1802. Sp. 199. Vgl. zu den Veränderungen des Stückes gegenüber Euripides Reichard, Georg: »August Wilhelm Schlegels »Ion«. Das Schauspiel und

Original-Schauspiel« überschriebenen Besprechung ging Schlegel ausführlicher und etwas polemisch auf die anonym erschienene Besprechung durch Caroline Schlegel ein.⁴⁶¹ Das wiederum bewegt Schelling zu einer Replik, in der er letztere gegen den Vorwurf »ungenügender« und »unrichtiger« Behauptungen in Schutz nimmt.⁴⁶²

Im übrigen jedoch glaubte Schelling in A. W. Schlegels durchaus umstrittenem Schauspiel »Ion« eine neue Qualität des Dramas zu erkennen, die über das antike Drama hinausgehe, was er in seinem Text deutlich macht und was sich mit Schlegels eigenem Verständnis traf.⁴⁶³

Bis Ostern 1801 hatte A. W. Schlegel acht Bände seiner Shakespeare-Übersetzungen herausgegeben.⁴⁶⁴ Ein Konflikt mit dem Verleger Johann Friedrich Unger (1750–1804) über die Bezahlung von Nachdrucken unterbrach diese Arbeit, und er begann mit seinen Übersetzungen aus dem Spanischen, die bei Schelling und Goethe großen Beifall finden. Schellings enthusiastische briefliche Aufnahme der Übersetzung von Calderons »Andacht zum Kreuze«⁴⁶⁵ ist nur die Vorstufe zu der Würdigung in der »Philosophie der Kunst«, in der Calderon noch über Shakespeare gestellt wird.⁴⁶⁶

die Aufführungen unter der Leitung von Goethe und Iffland.« Bonn 1987. S. 34–56. Zur Entstehungsgeschichte, den Anregungen und zum Verständnis des Stückes auf dem Hintergrund der Kunsttheorie A. W. Schlegels vgl. a. a. O. S. 16–56. Zur generellen Einschätzung des Euripides durch A. W. Schlegel und Schelling vgl. die erklärende Anmerkung zu 468,32, S. 824.

⁴⁶¹ [Schlegel, A. W.:] »Ion, neues Original-Schauspiel. (An den Herausgeber.)« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 41 vom 6. April 1802. Sp. 321–325.

⁴⁶² [Schelling, F. W. J.:] »An den Herrn Herausgeber, betreffend ein Schreiben über Ion in N. 41.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 90 vom 29. Juli 1802. Sp. 718–720; Nr. 91 vom 31. Juli. Sp. 727–728. Mit einem »Schreiben an den Herausgeber. Von A. W. Schlegel.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 100/101 vom 21./24. August 1802. Sp. 799–803/Sp. 808–812, in dem nochmals auf alle Artikel eingegangen wird, faßt der Autor des Stückes schließlich die Auseinandersetzung um das Stück zusammen. Vgl. zur gesamten Auseinandersetzung auch Reichard, Georg: »August Wilhelm Schlegels »Ion«. Das Schauspiel und die Aufführungen unter der Leitung von Goethe und Iffland.« Bonn 1987. S. 263–270.

⁴⁶³ Vgl. auch Brief 1802.01.04, S. 392.

⁴⁶⁴ Die äußeren Umstände und Daten der Shakespeare-Übersetzungen gibt Gebhardt, Peter: »A. W. Schlegels Shakespeare-Übersetzung. Untersuchungen zu seinem Übersetzungsverfahren am Beispiel des Hamlet.« Göttingen 1970. S. 75–83.

⁴⁶⁵ Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« [La devocion de la Cruz.] In: »Spanisches Theater.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Bd. 1. (= »Schauspiele von Don Pedro Calderon de la Barca. Übersetzt von August Wilhelm Schlegel.«) Berlin 1803. S. 1–152. Vgl. Brief 1802.10.21, S. 501.

⁴⁶⁶ Schelling, F. W. J.: »Philosophie der Kunst.« SW V. S. 353–736. – S. 726–731. Vgl. die erklärende Anmerkung zu 502,5, S. 843. Vgl. dazu Behler, Ernst: »Die Bedeutung Calderóns für

Schelling hatte sich wegen Schlegels Problemen mit dem Verleger Unger lange mit Cotta unterhalten, und dieser hatte zur Mäßigung geraten, was Caroline Schlegel an A.W.Schlegel weitergegeben hatte.⁴⁶⁷ Als Schelling mit seinem Verleger Gabler wegen der »Zeitschrift für spekulative Physik« Streit bekam, wandte er sich wiederum an A.W.Schlegel, um in Berlin einen Verlag für das Gespräch »Bruno« zu finden.⁴⁶⁸ Als über die Vermittlung des Mediziners Christoph Wilhelm Hufeland (1762–1836) im April 1802 der »Bruno« zu Unger ging, bat Schelling Schlegel brieflich um Verständnis.

Zu dieser Zeit war Caroline Schlegel bereits zu Besuch bei ihrem Mann in Berlin. Ende März 1802 war sie dort angekommen, Ende April kam Schelling nach, und am 19. Mai werden sie gemeinsam nach Jena zurückkehren. Während ihres Berliner Aufenthaltes fällt Caroline Schlegels Entschluß zur Scheidung von August Wilhelm, vielleicht beschleunigt durch eine Verstimmung, die sich in ihren Briefen zeigt und offensichtlich mit finanziellen Angelegenheiten zu tun hat.⁴⁶⁹ Schelling liest während des Besuches in Berlin im Mai 1802 das Manuskript von Schlegels Vorlesungen über Kunstlehre.⁴⁷⁰ Im September 1802 hat er eine Abschrift; vor allem beeindruckt ihn die Abschnitte über die Architektur, während er die »Central-Idee der Poesie« eher vermißt.⁴⁷¹ In der Darstellung des Zeitschriftenplanes wurde schon darauf hingewiesen, daß sich Schlegels Grundsätze der Kritik in seinem Zeitschriftenplan gegenüber dem »Athenaeum« verändern und er die neue Zeitschrift mit Übersichten nach dem Vorbild Schellings und Fichtes versehen will. In der Berliner Vorlesung von 1802 gibt es nun eine »Allgemeine Übersicht des gegenwärtigen Zustandes der deutschen Literatur.«⁴⁷²

Der Tod von Auguste Böhmer in Bad Bocklet zog im Jahre 1802 einen Skandal nach sich. Im Sommer 1802 hatte der Würzburger Theologe und Kirchenhistoriker Franz Berg (1753–1821) anonym seine Schrift »Lob der allerneuesten Philosophie« veröffentlicht, in der er sich über die Thesen in der Bam-

den Begriff des Schicksals und der Tragödie in der deutschen Romantik.« In: Ders.: »Studien zur Romantik und zur idealistischen Philosophie 2.« Paderborn u. a. 1993. S. 173–186.

⁴⁶⁷ Vgl. Carolines Brief an A.W.Schlegel vom 18. Mai 1801 (Waitz/Schmidt 2. S. 139–149. – S. 139–141).

⁴⁶⁸ Vgl. Briefe 1802.03.19 (S. 415) und 1802.04.12-1 (S. 428). Vgl. zum Streit mit Gabler AA I,8. S. 152–158.

⁴⁶⁹ Die Scheidung wird das erste Mal erwähnt im Brief 1802.08.19-1, S. 455.

⁴⁷⁰ Vgl. Brief 1802.07.16-1, S. 444.

⁴⁷¹ Vgl. Brief 1802.10.21, S. 503.

⁴⁷² Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 484–544. Vgl. dazu den editorischen Bericht zum Zeitschriftenplan, S. 50.

berger medizinischen Dissertation von Joseph Reubel (1779–1852), einem Anhänger der Naturphilosophie, und über Schelling selbst, sehr polemisch äußerte. Berg zitierte zum Schluß seines Büchleins über das vermeintliche Unwesen der Naturphilosophie in der Medizin das Gerücht, Schelling habe das Unglück getroffen, »wie böse Leute sagen«, »diejenigen, welche er idealisch heilte, reell zu tödten«, er habe also durch seine mutmaßliche Mitwirkung bei der Behandlung Augustes durch den Bockleter Arzt Blücher eine Mitschuld an deren Tod. Am 3. August 1802 zeigte die ALZ die Schrift an und zitiert dabei gerade diese Sätze daraus, die sich auf Schelling und den Tod Auguste Böhmers bezogen. Als Schelling die Rezension zu Gesicht bekommen hatte, wandte er sich voller Empörung an August Wilhelm Schlegel, um gemeinsam mit ihm Schritte gegen die ALZ und deren Herausgeber Schütz, den beide für den Autor der Anzeige hielten, zu unternehmen.⁴⁷³ Den eigentlichen Auslöser stellte nach Schellings Ansicht dabei die Polemik gegen die Anzeige der Bamberger Thesen in der ALZ dar, die er im April 1802 unter der Rubrik »Miscellen« in seiner »Neuen Zeitschrift für speculative Physik« mit dem Titel: »Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie« publiziert hatte.⁴⁷⁴ Darin wurde dem Autor der Anzeige in der ALZ Inkompetenz und Unverschämtheit vorgeworfen. Indes hatten auch andere Blätter sich über die Bamberger Thesen, in denen naturphilosophische Gedanken zu Dissertationen in Philosophie und Medizin verarbeitet waren, kritisch bis sarkastisch geäußert. Schelling vermutete den Physiker Ritter als Initiator hinter diesen Angriffen.⁴⁷⁵

Gemeinsam planten August Wilhelm Schlegel und Schelling nun eine Erklärung, die Schlegel verfaßte: »An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrenschändung.«⁴⁷⁶ Darin sollte der Vorwurf, Schelling habe sich in dilettantischer Weise in die Behandlung Auguste Böhmers eingemischt und so ihren Tod verschuldet, entkräftet und zugleich die polemische Absicht der ALZ und ihres Verlegers Schütz entlarvt werden. Schelling bat die Bamberger Ärzte Adalbert Marcus und Andreas Röschlaub um Erklärungen zum medizinischen Befund, die als Anhänge der Schrift beigelegt wurden.⁴⁷⁷ Anfang Oktober 1802 erschien die Broschüre.

⁴⁷³ Vgl. Brief 1802.08.19-1, S. 455.

⁴⁷⁴ Schelling, F. W. J.: »Miscellen. Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. dems. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 161–188.

⁴⁷⁵ Vgl. Brief 1802.09.03 (S. 466) und die erklärende Anmerkung zu 466,28, S. 821.

⁴⁷⁶ Vgl. Beilage 3, S. 565–569.

⁴⁷⁷ Vgl. Brief 1802.09.20, S. 472.

Schütz antwortete zunächst mit einem Brief an A.W. Schlegel und im Jahre 1803 mit einer Stellungnahme »Species facti nebst Actenstücken zum Beweise daß Hr. Rath August Wilh. Schlegel der Zeit in Berlin mit seiner Rüge, worinnen er der Allgem. Lit. Zeitung eine begangne Ehrenschildung fälschlich aufbürdet, niemanden als sich selbst beschimpft habe. Nebst einem Anhang über das Benehmen des Schellingischen Obscurantismus.« (Jena u. Leipzig 1803).

A.W. Schlegels enge Beziehung zu Schellings Denken läßt sich in den Vorlesungen zur Kunsttheorie erkennen, die er 1798 in Jena und ab 1801 in Berlin hielt.⁴⁷⁸

Die Jenaer Vorlesungen von 1798 sind geprägt von A.W. Schlegels Konzept einer »Naturgeschichte der Kunst«,⁴⁷⁹ mit dem er einen eigenständigen Beitrag zur Theorie der Kunst lieferte. »Der wissenschaftliche Beweis, daß im Menschen eine ursprüngliche und allgemeine Anlage zur Kunst sei, kann auf zwei Arten geführt werden: 1. durch Ableitung derselben aus den notwendigen Handlungen, wodurch das Bewußtsein erst zustande gebracht wird und worin das Individuum mit allen andern übereinkommt. 2. durch Aufzeigung derselben in den ersten Schritten, die das gesamte Menschengeschlecht zu seiner Bildung hat tun müssen.«⁴⁸⁰ Die Kunst ist für August Wilhelm Schlegel in dem Maße philosophisch gerechtfertigt, als ein entsprechender Zweck zum menschlichen Handeln als solchem gehört. Die »ursprüngliche und allgemeine Anlage zur Kunst« als eine »notwendige Handlung des Bewusstseins« bedeutet, daß der Mensch notwendig die Kunst treibe.⁴⁸¹ »Das Schöne soll sein.«⁴⁸² Die Nähe

⁴⁷⁸ Vgl. dazu Körner, Josef: »Die Botschaft der deutschen Romantik an Europa.« Augsburg 1929. Vgl. auch Behler, Ernst: »Schellings Ästhetik in der Überlieferung von Henry Crabb Robinson.« In: »Philosophisches Jahrbuch.« 83. Jg. Freiburg u. München 1976. S. 133–183. – S. 135–139.

⁴⁷⁹ Vgl. Schlegel, A.W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 4 u. S. 391. Zum Einfluß des historischen Denkens Herders auf die Kunstkonzeption A.W. Schlegels vgl. Behler, Ernst: »Die Theorie der Kunst ist ihre Geschichte: Herder und die Brüder Schlegel.« In: Ders.: »Studien zur Romantik und zur idealistischen Philosophie 2.« Paderborn u. a. 1993. S. 187–207, vor allem S. 196–201.

⁴⁸⁰ Schlegel, A.W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. § 5. S. 4.

⁴⁸¹ A.a.O. S. 127. § 261. Claudia Becker ordnet diese Formulierungen in die Entwicklung Schlegels ein. »Dabei weisen die Abweichungen von den noch wesentlich an Rousseau orientierten – im weitesten Sinne psychologisch-naturalistischen – Theorien in Amsterdam eine genuin frühromantische bzw. transzendentalphilosophische Färbung auf.« (Dies.: »Naturgeschichte der Kunst.« August Wilhelm Schlegels ästhetischer Ansatz im Schnittpunkt zwischen Aufklärung, Klassik und Frühromantik.« München 1998. S. 96.)

⁴⁸² Schlegel, A.W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 3. § 1.

zu Schillers und Fichtes Konzept der Kunst als einem fundamentalen Zweck der menschlichen Natur ist in dieser ersten von Schlegel bestimmten Behandlung der Kunst nicht zu übersehen.⁴⁸³ Doch Schlegels eigener Beitrag richtet sich nicht auf diese apriorische Begründung der Kunst, sondern auf ihre Realisierung. »Wir wählen den letzteren leichteren Weg, der der Untersuchung eine Anschauung unterlegt, da jener vielmehr zu einer eignen Anschauung auffordert. Man hat die Geschichte der Menschheit immer nur unkritisch und planlos behandelt, nicht wissenschaftlich. (Darstellung dessen, was allgemein und notwendig ist in der Entwicklung des Menschengeschlechtes, teils aus der Natur des menschlichen Geistes selbst, teils aus den äußeren Verhältnissen und seiner Lage abzuleiten, müßte dann eine wissenschaftliche Geschichte der Menschen sein.)

§ 6. Es ergibt sich hieraus der Begriff einer Naturgeschichte der Kunst, als einer Darlegung und Erklärung des notwendigen Ursprungs der Kunst aus dem eigentümlichen Dasein und den natürlichen Umgebungen des Menschen.« Die Naturgeschichte der Kunst darf selbst »nicht aus Erfahrung geschöpft werden«, kann aber durch Sätze der Erfahrung belegt werden.⁴⁸⁴ Die Realisierung der Schönheit als Streben der Perfektibilität ergibt so die Geschichte der Kunst, die daher nicht nur als bloßes Faktum zu verstehen ist, sondern einer Notwendigkeit folgt, wenn auch diese »oft nicht unmittelbar und zuweilen nie vollständig eingesehen werden kann.«⁴⁸⁵

Diesen einleitenden Bemerkungen der Kunstlehre folgt eine ausführliche Darstellung der Poesie, die den Kern einer Naturgeschichte der Kunst ausmacht, gehört doch die Sprache zum Wesen des Menschen und zeigt zugleich die Anlage zur Kunst. Denn August Wilhelm Schlegel versteht die Sprache als ursprünglich poetisch, das heißt rhythmisch und nahe beim Gesang verfaßt,⁴⁸⁶

⁴⁸³ Vgl. dazu Becker, Claudia: »Naturgeschichte der Kunst.« August Wilhelm Schlegels ästhetischer Ansatz im Schnittpunkt zwischen Aufklärung, Klassik und Frühromantik.« München 1998. S.93. Fichte hatte in zeitgleichen Überlegungen in den Vorlesungen zur »Wissenschaftslehre nova methodo« und in seiner Sittenlehre die Kunst als Mitte zwischen dem transzendentalen und dem gemeinen Gesichtspunkt bestimmt. Vgl. Fichte, J. G.: »Das System der Sittenlehre nach den Principien der Wissenschaftslehre.« Jena u. Leipzig 1798. S. 477–481 (GA I,5. S. 1–317. – S. 307–309). Vgl. dazu Lohmann, Petra: »Die Funktionen der Kunst und des Künstlers in der Philosophie Johann Gottlieb Fichtes.« In: Jantzen, Jörg/Kisser, Thomas/Traub, Hartmut (Hg.): »Der Briefwechsel zwischen Schelling und Fichte 1794–1802.« Amsterdam u. New York 2005. S. 113–132.

⁴⁸⁴ Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 4.

⁴⁸⁵ A. a. O. S. 187.

⁴⁸⁶ A. a. O. S. 8.

woraus sich eine natürliche, in der Antike herrschende Form der Kunst ergibt, die dort, wo sich diese ursprüngliche Poesie verliert, zu einem reflektierten schöpferischen Vermögen wandelt. Ausgehend von dieser Zweiteilung in eine natürliche und antike und eine moderne, reflektierte Kunstform gliedert sich Schlegels Vorlesung im Weiteren als Gattungspoetik: Epos, Lyrik und Drama werden in ihren antiken und modernen Beispielen dargestellt. Explizit nimmt August Wilhelm Schlegel dabei schon 1798 auf die Thesen Schellings über die Tragödie aus dessen zehnten Brief über »Dogmatismus und Kriticismus« Bezug, die er geradezu als kanonische Theorie der Tragödie zitiert.⁴⁸⁷

Im zweiten Teil seiner Vorlesung gibt Schlegel eine Geschichte der Kunsttheorie von Platon bis Kant und kommt damit in historischer Weise auf die philosophische Grundlegung zurück. Deren letzten, über Kant hinaus gehenden, Stand gibt er dabei so wieder: »Es kann bloß eine rationelle Ästhetik, aus dem Wesen des menschlichen Geistes geschöpft, geben, 1. dogmatisch und 2. kritisch. Der Dogmatizismus setzt, was absolutes Objekt außer dem Menschen; kritisch: wir dürfen dem Menschen ein absolutes Urbild idealischen Schönen geben; bei diesem liegt die Täuschung zugrunde, daß wir aus einem Begriffe ein Ding machen, d. h. eine abstrakt gebildete Idealexistenz in eine äußere Realexistenz verwandeln; wir schreiben den Gegenständen, die das Gefühl des Schönen veranlassen, das Schöne zu betrachten, dann die Schönheit als etwas Abstraktes zu. Das Schöne ist aber nirgends als Objekt außerhalb des menschlichen Geistes zu finden, es ist hilfsweise notwendig und ursprünglich ein ewiges, transzendentes menschliches Faktum, dessen Ursprung in ein höheres Gebiet über die Erfahrung zu rechnen ist. Das Schöne ist nicht absolut äußere Richtschnur für die Kunst; das Absolute wird in den Menschen gesetzt nach der transzendentalen Philosophie. Wenn die Kunst ein absoluter Zweck des Menschen ist, so müssen wir ihr Gesetz im menschlichen Geiste aufsuchen. [...] Die Kunstlehre wird ein ursprünglicher und absoluter im menschlichen Geiste kritischer Idealismus sein.«⁴⁸⁸

Hier wird deutlich, wie die transzendentalphilosophischen Formulierungen von der Zweckhaftigkeit der Kunst durch Schellings Gedanken des Gegen-

⁴⁸⁷ Vgl. AA I,4. S. 106–108. Schon Friedrich Schlegel hatte Schellings »Briefe über Dogmatismus und Kriticismus« sehr positiv besprochen (»Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 91 vom 22. März 1797. Sp. 721–728. – Sp. 724–726; vgl. KFSa 8. S. 12–32. – S. 24–25) und in einer seiner eigenen Schriften, der Abhandlung »Über die Homerische Poesie« auf die Einteilung der Dichtarten hingewiesen, »die der Philosoph leicht erraten könne.« (KFSa 1. S. 116–132. – S. 124.)

⁴⁸⁸ Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 128–129.

satzes von Dogmatismus und Kritizismus, der direkt den »Philosophischen Briefen über Dogmatismus und Kriticismus« von 1795 entnommen ist, näher bestimmt werden.

Die Nähe zu den Gedanken und Formulierungen Schellings verstärkt sich noch in der Berliner Vorlesung von 1801/02, in der A.W. Schlegel nun den Gedanken der Indifferenz zum methodischen Ausgangspunkt der Kunstphilosophie macht. Schelling selbst hatte die Indifferenz in der »Darstellung meines Systems« (1801) zum Ort der Vernunft und Anfang der philosophischen Konstruktion der Wirklichkeit gemacht. In den Vorlesungen August Wilhelm Schlegels wird nun der 1798 eher implizit bleibende Gegensatz von Antike und Moderne 1801 als Grundsatz der Konzeption der Geschichte der Kunst verstanden. Dabei betont August Wilhelm Schlegel die neue Würdigung der modernen, romantischen Kunst, die mit Friedrich Schlegels Schrift »Über das Studium der griechischen Poesie« 1797 einsetzte:⁴⁸⁹ »Höchst wesentlich ist für die Kunstgeschichte die Anerkennung des Gegensatzes zwischen dem modernen und antiken Geschmack. [...] Daß die Werke welche eigentlich in der Geschichte der modernen Poesie Epoche machen, ihrer ganzen Richtung, ihrem wesentlichsten Streben nach mit den Werken des Alterthums im Contraste stehn und dennoch als vortrefflich anerkannt werden müssen: diese Behauptung ist erst seit kurzem aufgestellt worden, und findet noch viele Gegner. Man hat den Charakter der antiken Poesie mit der Benennung classisch, den der modernen romantisch bezeichnet; wie ich in der Folge bey der Entwicklung dieser Begriffe zeigen werde, sehr treffend. Es ist eine große Entdeckung für die Kunstgeschichte daß dasjenige, was man bisher als die ganze Sphäre der Kunst betrachtete (indem man den Alten uneingeschränkte Autorität zugestand) nur die eine Hälfte ist: das classische Alterthum selbst kann dadurch weit besser verstanden werden als aus sich allein. Diese große allgemeine Antinomie des antiken und modernen Geschmacks (denn sie findet sich auch in den übrigen Künsten) welche die Geschichte aufstellt, ist nur der Theorie zu lösen vorbehalten, und wir sehen also hier wieder ihre innige wechselseitige Verknüpfung mit der Geschichte. Diejenigen, welche nach einer analytischen Philosophie alles auf todte Einförmigkeit zurückführen möchten, verzagen

⁴⁸⁹ Vgl. dazu Behler, Ernst: »Friedrich Schlegel.« Reinbek bei Hamburg 1966. S.37–44. Dabei erfolgt bei Friedrich Schlegel, wie Behler schreibt, der »Heraustritt aus der ›Graekomanie‹ in die moderne Welt nur mit größtem Widerstreben, und eher als eine Aufteilung der europäischen Literatur in eine klassische und eine moderne Phase läßt sich der Essay als eine Konfrontierung der Antike mit der Moderne verstehen, die völlig zum Vorteil der Alten ausfällt und ganz auf Kosten der Neuern geht.« (S.39.)

gleich, wenn sie hören, daß entgegengesetzte Dinge in gleicher Dignität stehen, gleiche Rechte haben sollen, und glauben sich in ein Chaos von Verwirrung zu verlieren. Wir aber, die wir es wissen, daß unser ganzes Daseyn auf dem Wechsel sich beständig lösender und erneuernder Widersprüche beruht, würden verwundert sein, wenn es anders wäre. Wir können uns die Antinomien der Kunst unter Bildern der äußeren Körperwelt leicht anschaulich machen, deren Erscheinungen ja auch aus ähnlichen Widersprüchen hervorgehen. So kann man sich die antike Poesie als den einen Pol einer Magnetischen Linie denken, die romantische als den andern, und der Historiker und Theoretiker, um beyde richtig zu betrachten, würde sich möglichst auf dem Indifferenzpunkte zu halten suchen müssen. Freylich wird unsre historische Kenntniß nie vollendet, es muß immer durch Divination ergänzt werden. Es könnte sich in der Folge offenbaren, daß das, was wir jetzt als den andern Pol betrachten, nur ein Übergang, ein Werden sey, (welcher Charakter sich sogar mit Wahrscheinlichkeit in der romantischen Poesie aufweisen läßt) und die Zukunft also erst das der antiken Poesie entsprechende und ihr entgegengesetzte Ganze liefern werde.«⁴⁹⁰

Man sieht wie der Schellingsche Gedanke der Indifferenz zum methodischen Zentralstück der Berliner Vorlesungen A.W. Schlegels, die neben Fichtes Vorlesungen die Vorgeschichte der Berliner Universität bilden, avanciert.⁴⁹¹ Dabei bedeutet die reflektierte Formulierung des Gegensatzes von antiker und moderner Kunst auch eine Ortsbestimmung der Philosophie der Kunst selbst, denn eine solche kann es angesichts der naturwüchsigen Kunst der Antike dort nicht geben, vielmehr ist sie ein originäres Phänomen der Moderne.

Ganz in diesem Sinne, wenn auch in der Formulierung etwas strenger, wird Schelling in seiner »Philosophie der Kunst« versuchen, die Gattungen der Kunst wie das Verhältnis von Antike und Moderne aus den fundamentalen Kategorien von Idealität und Realität zu deduzieren. Wie er A. W. Schlegel im September 1802 schreibt: »Ich werde nicht sowohl die Kunst, als das Ein- und Alles in der Form und Gestalt der Kunst ableiten. Es ist ganz einfach zu denken, daß das Universum wie es als organisches Ganzes – ebenso auch als Kunstganzes und Kunstwerk im Absoluten liege. Die Musik, die Rede, die Mahlerey – alle Künste haben wie die Kunst überhaupt ihr *An sich* im Absoluten.

⁴⁹⁰ Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 195–196.

⁴⁹¹ Im Gefolge August Wilhelm Schlegels lesen Lazarus Bendavid und ab 1804 schließlich auch Fichte. Vgl. dazu Frühwald, Wolfgang: »Der Zwang zur Verständlichkeit. August Wilhelm Schlegels Begründung romantischer Esoterik aus der Kritik rationalistischer Poetologie.« In: Vietta, Silvio (Hg.): »Die literarische Frühromantik.« S. 129–148. – S. 131–134.

Die Form betreffend, so werde ich auch hier dem Schema folgen, welches mich in der allgemeinen spekulativen Philosophie durch die schwersten Verwicklungen der Reflexion durchgeführt hat, und am meisten geeignet scheint, um das Alles in Allem darzustellen. Ich werde auch hier die erste und absolute Einheit in die zwey Brennpuncte der *realen* Entgegensetzung der bildenden und redenden Kunst (wovon jene dem Realen, diese dem Idealen entspricht) getrennt darstellen, aber in jeder Einheit für sich wieder die *ideale* Entgegensetzung der antiken und modernen Kunst betrachten, die sich wieder wie Real und Ideal verhält. Auf diese Weise denke ich Alles zusammenzuhalten, so wie die Idee jeder einzelnen Kunst wieder für sich in ihrer Absolutheit zu fassen.«⁴⁹² Auch Schellings »Philosophie der Kunst« wird sich nicht mit dem Gegensatz von Antike und Romantik zufriedengeben, die neue Synthese bleibt jedoch auch hier offen.

Die mit der sachlichen Nähe einhergehende persönliche Verbundenheit bringt ein Brief Caroline Schlegels an ihren Mann vom 10. Dezember 1801, gerade als Schlegels Vorlesungen begonnen hatten, zum Ausdruck: »O Du lieber Schlegel, wie soll ich Dir nur unser hiesiges unsägliches Interesse an Deinem Gelingen sagen! Schelling betrachtet es nicht anders als wie seine eigne Sache«.⁴⁹³

CAROLINE SCHLEGEL

Der Briefwechsel zwischen Dorothea Caroline Albertine Schlegel (1763–1809), geb. Michaelis, verw. Böhmer und Schelling geht im Zeitraum dieses Bandes über den Juni 1800, als Schelling für kurze Zeit den gemeinsamen Aufenthaltsort Bamberg verläßt, um zu seinen Eltern zu reisen, und von Anfang Oktober 1800 bis zum 23. April 1801, die Zeit, in der sie getrennt sind.⁴⁹⁴ Die Briefe Schellings sind bis auf eine Ausnahme nicht erhalten. Geht man von dem mehrmals erwähnten Versprechen Schellings aus, jeden Posttag, d. h. mindestens zweimal die Woche, zu schreiben, muß man mehr als 50 nicht

⁴⁹² Brief 1802.09.03, S. 468. Außerdem zuletzt Susanne Holmes: »Synthesis der Vielheit. Die Begründung der Gattungstheorie bei August Wilhelm Schlegel.« Paderborn u. a. 2006.

⁴⁹³ Waitz/Schmidt 2. S. 226–235. – S. 228.

⁴⁹⁴ Am 3. Oktober 1800 kehrte Schelling von Bamberg nach Jena zurück. Am 4. Oktober traf Caroline Schlegel mit ihrem Mann August Wilhelm bei ihrer Schwester Luise Wiedemann in Braunschweig ein, wo diese mit dem Mediziner und Universitätsprofessor Wiedemann verheiratet war. Caroline Schlegel kehrte erst am 23. April 1801 nach Jena zurück.

überlieferte Briefe Schellings annehmen.⁴⁹⁵ Neun Briefe lassen sich erschließen. Ein einziger im Nachlaß liegender Brief ist mit der Schere abgeschnitten, wodurch etwa 4 Zeilen fehlen.⁴⁹⁶ Caroline Schlegels Briefe an Schelling dürften in dieser Zeit kaum weniger zahlreich gewesen sein, wir besitzen aus diesem Halbjahr noch 13 Briefe, die ebenfalls teilweise mit der Schere gekürzt sind. Etliche der Briefe Caroline Schlegels tragen kein Datum. In diesen Fällen geht unsere Datierung immer von einer postwendenden Antwort aus und bezieht diese ohne große Zwischenräume auf die Anhaltspunkte im Brief, wie etwa die Bezugnahme auf Zeitschriften oder andere Daten. Die Reihenfolge blieb dabei dieselbe wie bei Waitz/Schmidt.⁴⁹⁷

Eine weitere Trennung von einem Monat bedeutete die Reise Caroline Schlegels nach Berlin im März 1802. Aus diesem Zeitraum sind keine Briefe überliefert, drei Briefe Schellings können aber erschlossen werden.⁴⁹⁸

Caroline Schlegel wurde 1763 als Tochter des Göttinger Theologen und Orientalisten Johann David Michaelis (1717–1791) geboren.⁴⁹⁹ 1784 heiratete sie ihren Jugendfreund, den Arzt Johann Franz Wilhelm Böhmer, der 1788 starb. Neben der Tochter Auguste gab es zwei weitere Kinder in dieser Ehe, die aber früh starben. Nach dem Tod ihres Mannes kehrte Caroline in ihre Heimatstadt Göttingen zurück, wo sie freundschaftliche Beziehungen mit dem Professor und Dichter Gottfried August Bürger (1747–1794) und dessen Schüler August Wilhelm Schlegel (1767–1845) aufnahm. 1792 ging sie nach Mainz, wo ihre Freundin Therese Heyne (1764–1829), die Tochter des Göttinger Professors für Altphilologie Christian Gottlieb Heyne (1729–1812), mit dem Naturforscher und Reiseschriftsteller Georg Forster (1754–1794) verheiratet war. Mainz wurde in dieser Zeit von französischen Truppen besetzt, und einige Bürger, unter ihnen Georg Forster, riefen die Stadt als unabhängige Republik aus. Als preußische Truppen Mainz zurückeroberten, wurde Caroline wegen ihrer persönlichen Verbindungen verhaftet und einige Wochen einge-

⁴⁹⁵ Vgl. etwa Brief 1801.03-1 (S.332), in dem Caroline Schlegel Schelling den gleichzeitigen Erhalt von zwei Briefen berichtet. Das Versprechen, keinen Posttag ohne Brief vorübergehen zu lassen, findet sich u. a. in den Briefen 1801.02/I (S.315) und 1801.02.13-1 (S.316).

⁴⁹⁶ Vgl. Brief 1800.12/III-1, S.294.

⁴⁹⁷ »Caroline. Briefe aus der Frühromantik.« Nach Georg Waitz vermehrt hg. v. Erich Schmidt. 2 Bde. Leipzig 1913.

⁴⁹⁸ E 1802.03.29; E >1802.04.04; E 1802.04.12. Im Frühjahr 1806 wird Schelling nach München reisen, während Caroline noch einige Zeit in Würzburg bleibt; in dieser Zeit kommt noch einmal ein kurzer Briefwechsel zustande (Waitz/Schmidt 2. S.423–471).

⁴⁹⁹ Vgl. Muncker, Franz: »Schelling, Dorothea Caroline Albertine S.« ADB 31. S.3–6.

sperrt. Ihr Bruder Philipp Michaelis (1768–1811) erwirkte ihre Freilassung beim preußischen König Friedrich Wilhelm II. (1744–1797), doch erhielt sie an verschiedenen Orten, darunter ihrer Vaterstadt Göttingen, ein Aufenthaltsverbot. 1796 heiratete sie in Braunschweig August Wilhelm Schlegel und ging mit ihm nach Jena.⁵⁰⁰

Dort wohnten seit 1799 in dem Haus Leutragasse 5 in vier Stockwerken August Wilhelm und Caroline Schlegel, Friedrich Schlegel (1770–1829) und Dorothea Veit (1764–1839); um sie scharte sich der Kreis der Frühromantiker. Zu Weihnachten 1799 sind Henrik Steffens (1773–1845), Novalis (1772–1801) und Ludwig Tieck (1773–1853) da. Doch die Harmonie des Kreises wird innerhalb weniger Monate zerfallen. Die aufkeimende Sympathie zwischen Schelling und Caroline Schlegel irritiert vor allem deren Schwager Friedrich Schlegel und dessen Lebensgefährtin Dorothea Veit. Der öfter kränklichen Caroline Schlegel war von ihrem Arzt Christoph Wilhelm Hufeland (1726–1836) eine Kur verordnet worden, und Anfang Mai reiste sie gemeinsam mit Schelling über Bamberg nach Bad Bocklet in Franken. Schelling wollte in Bamberg, wohin ihn Adalbert Marcus (1753–1816) und Andreas Röschlaub (1768–1835), die leitenden Ärzte des Bamberger Krankenhauses eingeladen hatten, Vorlesungen über Naturphilosophie halten. Bei der Abreise Schellings und Caroline Schlegels nach Bamberg Anfang Mai 1800 muß man bereits von einer Zerrüttung des Jenaer Kreises sprechen, die sich vor allem in den Briefen Dorothea Veits an Friedrich Schleiermacher (1768–1834) ablesen läßt. August Wilhelm Schlegel nahm die Entwicklung eher gelassen hin.

Während sich Caroline in Bad Bocklet erholte, erkrankte ihre Tochter Auguste Böhmer (geb. 1785) und starb am 12. Juli an der Ruhr. Caroline Schlegel wie auch Schelling beschreiben den Tod Auguste Böhmers später als das schmerzlichste Ereignis ihres Lebens.⁵⁰¹ Am 20. Juli kam August Wilhelm Schlegel nach Bamberg, wo er mit Caroline und Schelling bis zum Beginn des Oktobers blieb. Während Schelling im Oktober nach Jena zurückkehrte, reisten August Wilhelm und Caroline Schlegel am 2. Oktober von Bamberg

⁵⁰⁰ Eine kurze Zusammenfassung der Biographie Caroline Schlegels bis 1800 in: Wieneke, Ernst (Hg.): »Caroline und Dorothea Schlegel in Briefen.« Weimar 1914. S. 4–12. Über ihr Verhältnis zu A. W. Schlegel siehe auch Brentano, Bernard von: »August Wilhelm Schlegel. Geschichte eines romantischen Geistes.« Frankfurt am Main 1986 (Erstausgabe 1943. Zweite, durchgesehene und erweiterte Auflage Stuttgart 1949). S. 72–88.

⁵⁰¹ Brief 1802.09.03, S. 463. Vgl. dazu auch Schönwitz, Ute: »Er ist mein Gegner von jeher. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Heinrich Eberhard Gottlob Paulus.« Warmbronn 2001. S. 35–51.

nach Gotha, wo sie am 4. Oktober eintrafen. Dort blieben sie zwei Tage bei der Familie Luise Gotters (1760–1826), einer engen Freundin, reisten weiter nach Göttingen, der Heimatstadt Carolines, wo sie wegen des Aufenthaltsverbotes nur kurz bleiben konnten, um schließlich nach Braunschweig zu fahren, wo sie den Winter 1800/1801 verbrachten. In Braunschweig lebte als Frau des Arztes und Naturforschers Christian Rudolf Wilhelm Wiedemann (1770–1840) Carolines jüngste Schwester Luise (1770–1846). Seit 1795 wohnte auch Carolines Mutter Louise Michaelis (1739–1808) hier. Caroline Schlegel selbst hatte in Braunschweig von 1795 bis 1796 gelebt und war hier mit August Wilhelm Schlegel am 1. Juli 1796 getraut worden. Das Haus Wiedemann war sehr gesellig, Caroline Schlegel berichtet von Einladungen und Konzerten.⁵⁰²

Die Briefe Carolines an Schelling, die wir aus diesem Zeitraum noch besitzen, zeigen weniger eine emotionale Unsicherheit Carolines über ihre Beziehung zu Schelling als ihr Ringen um Klarheit. Zum Teil sind sie von großer Sorge um Schellings Gemütszustand geprägt, und wir müssen entsprechende Äußerungen Schellings in seinen nicht überlieferten Briefen annehmen.⁵⁰³ Auf Carolines Bitte, sich um Schelling zu kümmern, nahm Goethe ihn am 26. Dezember 1800 mit nach Weimar, wo sie gemeinsam mit Schiller den Jahreswechsel verbrachten.⁵⁰⁴

Im April 1801 reiste Caroline Schlegel über Hamburg nach Harburg zunächst zu ihrem Bruder, dem Garnisonsarzt Philipp Michaelis, und kehrte über Braunschweig nach Jena zurück. Dorothea Veit und Friedrich Schlegel waren inzwischen aus dem gemeinsamen Haus ausgezogen, im Mai 1802 wird Caroline Schlegel in ihr neues Haus am Rande Jenas neben dem Gasthof zum Bären umziehen.⁵⁰⁵ Es ist nicht sicher, ob Schelling, der bis dahin bei der Familie Niethammer gewohnt hatte, dort eingezogen ist. Wie aus vielen brieflichen Äußerungen Caroline Schlegels deutlich wird, verbrachte er jedenfalls viel Zeit dort.⁵⁰⁶

⁵⁰² Vgl. Brief 1801.03-1, S. 332.

⁵⁰³ Vgl. etwa den sehr ernsten Brief 1800.12/I, in dem Caroline Schlegel offensichtlich auf einen von Schelling geäußerten Wunsch zu sterben antwortet (S. 284).

⁵⁰⁴ Vgl. Brief 1800.12/I (S. 284) und Caroline Schlegels Brief vom 26. November 1800 an J.W. v. Goethe (Waitz/Schmidt 2. S. 20–21; vgl. auch erklärende Anmerkung zu 284,23, S. 665).

⁵⁰⁵ Vgl. erklärende Anmerkung zu 435,19, S. 801.

⁵⁰⁶ Am 16. Juli schrieb Schelling A.W. Schlegel wegen eines gemeinsamen Bekannten, Georg Ferdinand Schütz, der nach Jena gekommen war: »Einladen können wir ihn nicht, da wir noch nicht anders als auf Freunde die uns von selbst besuchen eingerichtet sind.« (Brief 1802.07.16-1, S. 444.)

Noch einmal verbrachte Caroline Schlegel eine Zeit ohne Schelling, als sie von Ende März bis zum 19. Mai 1802 A. W. Schlegel in Berlin besuchte. Schelling kam in der zweiten Hälfte des April nach und kehrte zusammen mit Caroline am 19. Mai über Leipzig nach Jena zurück. Während dieses Berliner Aufenthaltes fiel Caroline Schlegels Entschluß zur Scheidung. Die Briefe aus dieser Zeit lassen eine Verstimmung gegen ihren Mann August Wilhelm erkennen, die sich erst im Laufe des Jahres 1803 wieder legt.⁵⁰⁷ In der Scheidungsangelegenheit bittet sie Goethe um Hilfe, der daraufhin seinen Einfluß bei dem Geheimen Rat Voigt und dem Herzog Carl August geltend macht. Die Formulierung des Scheidungsgesuches und der Rat Goethes nehmen einigen Platz im Briefwechsel Schellings mit Goethe ein.

Im Umgang mit Schelling verstand sich die um zwölf Jahre ältere Caroline Schlegel eher als Lernende. Seinen Anregungen zur Lektüre folgte sie so treu, daß ihr Mann August Wilhelm sich darüber lustig machte. An Schelling schreibt sie im Januar 1801: »Schlegel ermangelt nicht zu bemerken, wenn ich mich doch nur jemals einer Sache so ernstlich gewidmet hätte, die *seine* Beschäftigungen angehe! Was wäre das denn auch wohl gewesen, außer dem was ich nicht zu lernen brauchte, der Poesie!«⁵⁰⁸ In der Tat hatte Caroline Schlegel ihrem Gatten August Wilhelm bei etlichen seiner zahlreichen Rezensionen sowie bei dem Gespräch »Die Gemälde«, das 1799 im »Athenaeum« erschien, geholfen.⁵⁰⁹ Tatkräftig hatte sie seine Shakespeare-Übersetzungen begleitet und gefördert. Nach der Aufführung des »Ion« im Januar 1802 in Weimar schreibt sie einen Artikel darüber für die »Zeitschrift für die elegante Welt«, ⁵¹⁰ den Schelling unter seinem Namen einsendet. Ihre Übersetzung der »Comedy of Errors« von Shakespeare schickt Schelling ohne Namensnennung an Goethe, der sie wiederum Schiller zur Begutachtung vorlegt.⁵¹¹ Ähnlich ging es Sophie Bernhardi, deren Manuskript »Donna Laura« von August Wilhelm Schlegel ohne Namensnennung Goethe zugesandt wurde.⁵¹² Den Frauen blieb

⁵⁰⁷ Vgl. auch Schellings Brief an A. W. Schlegel 1802.09.24, S. 476.

⁵⁰⁸ Vgl. Brief 1801.01-3, S. 310.

⁵⁰⁹ Vgl. dazu Muncker, Franz: »Schelling, Dorothea Caroline Albertine S.« ADB 31. S. 3–6. – S. 6, und Höltschmidt, Edith: »Die Mittelalter-Rezeption der Brüder Schlegel.« Paderborn u. a. 2000. S. 25.

⁵¹⁰ Der Text erscheint als »Ion, ein Schauspiel nach dem Euripides auf dem Hoftheater in Weimar.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 7 vom 16. Januar 1802, Sp. 49–53. Vgl. dazu den editorischen Bericht zu A. W. Schlegel, S. 149–150.

⁵¹¹ Vgl. die Briefe 1802.09.17 und 1802.09.18, S. 471–472.

⁵¹² Vgl. die erklärende Anmerkung zu 427,3, S. 798.

eine offizielle Rolle in der Literatur eher verwehrt, sie waren auf das Gespräch und den Brief verwiesen.

Caroline Schlegel nimmt auch an Schellings Auseinandersetzungen mit Fichte Anteil. Im Mai 1801 lesen sie gemeinsam Fichtes »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold« (1801). Ebenfalls gemeinsam lesen beide das Manuskript des »Octavian« von Ludwig Tieck, aber auch Schellings eigene Texte, wie die »Darstellung meines Systems« (1801), die sie im Mai 1801 vornehmen. Schon während der Abfassung dieses Werkes im Winter 1800/1801 hatte Schelling Caroline daraus referiert, sie antwortet: »Was du mir geschrieben von der Pflanze die das Wasser, vom thierischen Organismus der das Eisen und von der Vernunft des Menschen die alles zerlegt, das beschäftigt mich Tag und Nacht. Wenn ich nicht schlafen kann und mir nicht erlauben will zu träumen, so denke ich mir jene wunderbare und doch so natürliche Stufenfolge und suche davon zu begreifen was in meiner Gewalt steht. Was zerlegt nun unsre Vernunft? Werden wir es nicht selbst einmal thun? O werde mir auch noch darüber ein Prophet.«⁵¹³ Tatsächlich wird der Begriff der Vernunft in der »Darstellung meines Systems« nicht mehr entfaltet, da der Text mit der Theorie des Organismus abbricht.⁵¹⁴ Schelling teilte also seine philosophischen Gedanken, seien sie zur Natur, seien sie zur Kunst, Caroline ausführlich mit. Aus einem ihrer Briefe wissen wir auch von dem großen Naturgedicht, das Goethe Schelling überantwortet. »Ich sehe es klar wie sich deine Nachzeichnung der dichtenden Natur von selbst zu einem herrlichen Gedicht ordnen wird.«⁵¹⁵ Neben hoher Begeisterungsfähigkeit offenbaren die Briefe Sinn für Ironie, Spottlust, etwa über Schiller,⁵¹⁶ bis hin zu Abneigung und Haß, etwa gegen Dorothea Veit und Friedrich Schlegel. Letzterem war Caroline lange Zeit sehr nah gewesen. Sie hatte ihn zu seinem Roman »Lucinde« inspiriert⁵¹⁷ und steht somit am Ursprung des kontroversesten Diskurses über die Geschlechtlichkeit und die Liebe in dieser Epoche.

Angesichts ihres Schmerzes über den Tod ihrer Tochter und der Trennung von Schelling formuliert sie ihre Lebensphilosophie:

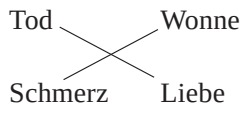
⁵¹³ Brief 1801.01-3, S. 311.

⁵¹⁴ Vgl. die erklärende Anmerkung zu 311,17, S. 685.

⁵¹⁵ Vgl. die Briefe 1800.12/1 (S. 285) und 1801.01-3 (S. 311) sowie den editorischen Bericht zu J.W. v. Goethe, S. 115.

⁵¹⁶ Vgl. den editorischen Bericht zu F. v. Schiller, S. 142.

⁵¹⁷ Vgl. KFSÄ 5. S. XXVII.

»Ich muß doch auch probiren ob ich nicht aus
 Tod  Wonne
 Schmerz Liebe
 Leben und Frieden herausbringen kann. Woher mir die
 Ursätze kommen, darum wirst du *mich* wohl nicht so scharf befragen. Es ist
 doch arg wenn man etwas gewiß hat, und soll nun auch noch Rechenschaft ge-
 ben woher man es nimmt.«⁵¹⁸

Caroline Schlegel fühlt in sich also eine Gewißheit, die zwar keine Rechenschaft von sich geben kann, nichtsdestoweniger aber Stärke und Lebenskraft verleiht. Das erinnert an die Figur der Clara in dem aus dem Nachlaß Schellings herausgegebenen Gespräch,⁵¹⁹ dessen weibliche Protagonistin im Gespräch mit zwei Männern, einem Priester als Repräsentanten des Geistes sowie einem Arzt als Repräsentanten des Körpers, ihre für sie selbst unformulierbaren Gewißheiten zum Ausdruck bringen läßt. Bei Caroline Schlegel folgt aus dieser Gewißheit eine Souveränität gleichermaßen angesichts von Glück wie von Leid: »Du wirst mich fragen ob mir denn der Ausgang gleichgültig ist? Ja muß ich antworten und wenn die süße Liebe mich auch zurückhalten will. Ich bin meines unzerstörbaren Glücks, wie meines unheilbaren Unglücks gewiß. Das ist mein Vorrecht.«⁵²⁰ An Caroline Schlegels Leben zeigen sich die Möglichkeiten, aber auch die Grenzen weiblicher Existenz in der beginnenden Moderne, die man als Entwicklung »von der sozialen Bestimmung zum individuellen Schicksal«⁵²¹ bezeichnet hat und zu der ein neuer Grad von Bewußtheit des Lebens gehört.

Nachdem das Weimarer herzogliche Konsistorium am 17. Mai 1803 die Scheidung von August Wilhelm Schlegel ausgesprochen hat, wird Caroline am 26. Juni desselben Jahres in Murrhardt mit Schelling von dessen Vater getraut.

⁵¹⁸ Vgl. Brief 1800.12/I, S. 285.

⁵¹⁹ Schelling, F. W. J.: »Ueber den Zusammenhang der Natur mit der Geisterwelt. Ein Gespräch. Fragment. (Aus dem handschriftlichen Nachlaß)«. In: SW IX. S. 1–110.

⁵²⁰ Vgl. Brief 1801.01/III, S. 312.

⁵²¹ Fraisse, Geneviève: »Von der sozialen Bestimmung zum individuellen Schicksal. Philosophiegeschichte zur Geschlechterdifferenz.« In: Fraisse, Geneviève/Perrot, Michel (Hg.): »Geschichte der Frauen.« Bd. 4. Frankfurt am Main 2006 (Erstausgabe: Rom 1991). S. 63–96.

Gotthilf Heinrich Schubert (1780–1860),⁵²² von dem im vorliegenden Band nur ein Brief stammt,⁵²³ studierte bei Schelling und gehörte später zu dessen engeren Weggefährten. Er wurde in der kursächsischen Grafschaft Schönburg als Sohn des Pfarrers Christian Gottlob Schubert (1732–1785) und dessen Frau Magdalena Sophia (1740–1811) geboren. 1797 bis 1799 besuchte er das Weimarer Gymnasium, wo er von dem Philologen und Direktor des Gymnasiums Karl August Böttiger (1760–1835) und von Johann Gottfried Herder (1744–1803) unterrichtet wurde, mit dem er weiter in Briefkontakt blieb. 1799 begann er das Studium der Theologie in Leipzig, wechselte aber im folgenden Jahr zur Medizin. Im Mai 1801 kam er mit Freunden nach Jena: Wir »sahen und sprachen *Ritter*, hörten vor Allem *Schelling*, und die Wahl war für *Jena* entschieden.«⁵²⁴ Schubert studierte bei Ritter und Schelling und wurde von letzterem auch zu seinem weiteren Lebenswerk angeregt. »In den letzten Monaten meines Universitätslebens beschäftigte ich mich sehr fleißig mit einer Arbeit, die ich zur Grundlage der lateinischen Probeschrift für meine Doktorpromotion bestimmt hatte. Die Anregung dazu war mir in Schelling's Vorlesungen und seinem geistreichen Buche ›*Bruno*, oder über das göttliche und natürliche Prinzip der Dinge‹ gekommen. Dieselben Gesetze des Bewegens, dieselben Harmonieen der Raum- und Zeitverhältnisse, welche *Kepler* an den Weltkörpern des Planetensystems aufgefunden, mußten sich, so meinte ich, auch in den inneren Lebensbewegungen des Organismus, z. B. im Blutumlaufe, nachweisen lassen. Obgleich die Eitelkeit, welche mich zu dieser Arbeit trieb, unverhältnißmäßig viel größer war als meine Erkenntnisse und Kräfte,

⁵²² Vgl. zum Folgenden Rössler, Alice: »Einleitung« zu: »Gotthilf Heinrich Schubert. Gedenkschrift zum 200. Geburtstag des romantischen Naturforschers.« Erlangen 1980. S. 5–10. Dietzsch, Steffen: »Gotthilf Heinrich Schubert.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 673–700. Vgl. auch Wölfel, Dieter: »Gotthilf Heinrich Schubert.« In: Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon. Bd. 9. Herzberg 1995. Sp. 1030–1040. Vgl. zum Verhältnis Schuberts zu Schelling Engelhardt, Dietrich von: »Schuberts Stellung in der romantischen Naturforschung.« In: »Gotthilf Heinrich Schubert. Gedenkschrift zum 200. Geburtstag des romantischen Naturforschers.« Erlangen 1980. S. 11–36. – S. 30–31.

⁵²³ Brief 1802.03/III-2, S. 421.

⁵²⁴ Schubert, Gotthilf Heinrich: »Der Erwerb aus einem vergangenen und die Erwartungen von einem zukünftigen Leben. Eine Selbstbiographie.« Bd. 1. Erlangen 1854. S. 350.

so daß ich nach langem Abmühen mit dem Gegenstande diesen verließ und eine leichtere Aufgabe für meine Dissertation wählte, sind mir dennoch die Grundgedanken zu meinem verunglückten Probestücke in manche meiner späteren schriftstellerischen Arbeiten nachgegangen.«⁵²⁵ Nach seiner Promotion in Jena 1803 heiratete er und ließ sich als praktischer Arzt in Altenburg nieder. Die in dem Brief an Schelling erwähnte Reise nach Afrika findet nicht mehr statt.⁵²⁶

HENRIK STEFFENS

Die Briefe Schellings an Henrik Steffens (1773–1845)⁵²⁷ fand schon Plitt nicht mehr vor.⁵²⁸ Die Briefe Steffens an Schelling liegen in einem Konvolut im Schelling-Nachlaß in der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften. Es enthält 44 Briefe über den Zeitraum von 1799 bis 1842. Die Briefe fallen durch ihre grammatische und orthographische Eigenwilligkeit und Fehlerhaftigkeit auf. Steffens, der das Deutsche in der Schriftsprache nicht korrekt beherrschte, korrigierte die Briefe offenbar vor der Absendung. Es ist nicht ausgeschlossen, daß er sich dabei auch helfen ließ, was fremde Handschriften in den Briefkorrekturen erklären würde. In dem Brief vom 20. August 1800, dessen erster Teil vermutlich schon am 8. August, unmittelbar nach der Nachricht von Auguste Böhmers Tod, geschrieben wurde, bemerkt er: »Ich lasse den uncorrecten, nærrischen Brief wie er ist.«⁵²⁹ Plitt merkt hier mit einem Verweiszeichen bei »uncorrecten« auf dem Brief an: »In den übrigen Briefen sind die Incorrectheiten verbessert, wie in den Drucksachen, die Steffens damals herausgab.«⁵³⁰ Nun gibt es in den Briefen Verbesserungen in Tinte und – von anderer Hand – in Bleistift, zum Teil – wiederum von anderer Hand – in blauem und rotem Farbstift, wobei mit letzterem auch einige Briefe numeriert

⁵²⁵ A. a. O. S. 405.

⁵²⁶ Vgl. erklärende Anmerkung zu 421,29, S. 795.

⁵²⁷ Zum Leben und Werk von Henrik Steffens vgl. Engelhard, Dietrich von: »Henrik Steffens.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 701–737, sowie AA I,8. S. 182–188.

⁵²⁸ »Vor allem muß bedauert werden, daß nach sichern Erkundigungen die Briefe Schellings an Steffens vernichtet sind.« (Plitt 1. S. VII.)

⁵²⁹ Brief 1800.08.20, S. 222.

⁵³⁰ Die Anmerkung übernimmt er in seiner Ausgabe. Vgl. Plitt 1. S. 306.

sind, allerdings in anderer Reihung als der bei Plitt vorliegenden.⁵³¹ Die Verbesserungen in Tinte sind nun offenkundig von Steffens selbst, während die Verbesserungen in Bleistift und Farbstift nicht von ihm stammen und mit der Ausgabe von Plitt übereinstimmen. Plitt hat offenbar diese Korrekturen, wie auch seine Anmerkungen, als Druckanweisungen direkt in die Briefe hineingeschrieben. Obwohl bei weitem nicht alle Korrekturen des gedruckten Textes der Ausgabe von Plitt auf diese Weise in den Briefen markiert sind, scheint es sehr unwahrscheinlich, daß diese Korrekturen auf Steffens' Veranlassung oder von ihm selbst sind. Daher werden diese Korrekturen in vorliegender Ausgabe nicht berücksichtigt.⁵³²

Henrik Steffens, als Sohn eines Militärarztes in Stavanger in Norwegen geboren, wurde als eine zentrale Figur der Romantik bezeichnet.⁵³³ Er lernte Schelling 1798 kennen und blieb ihm bis zu seinem Lebensende verbunden. Sowohl Freundschaften, wie zu Schelling, aber auch Abneigungen, wie gegen die Gebrüder Schlegel,⁵³⁴ oder der Trauer über den Tod Auguste Böhmers verleiht er in seinen Briefen gefühlsstark Ausdruck. Gegenüber Schelling, mit dem er sich seit dem Winter 1801 duzt, formuliert er seine Furcht vor dessen Ablehnung; im August 1800 deutet er das Ausbleiben von Briefen Schellings rasch als Krise der Beziehung.⁵³⁵ Andererseits offenbart er sich in einem Brief vom September 1800 Schelling geradezu schwärmerisch als Schüler und fährt fort: »alles was ich leisten werde, gehört ihnen *ursprünglich* zu – Es ist keine vorübergehende Empfindung, es ist feste Überzeugung, dass es so ist, und ich schæze mich desshalb nicht geringer.«⁵³⁶

Nach einem naturwissenschaftlichen Studium in Kopenhagen promovierte Steffens in Kiel, wo er 1796–1798 als Privatdozent wirkte. 1798 ermöglichte ihm ein Stipendium des dänischen Königs die Reise nach Jena, wo er bis zum

⁵³¹ So in 1800.10.18, S.253.

⁵³² Die handschriftlich vorliegenden Briefe Steffens wurden von Feigs kritisch ediert: Feigs, Wolfgang: »Deskriptive Edition auf Allograph-, Wort- und Satzniveau, demonstriert an handschriftlich überlieferten, deutschsprachigen Briefen von H. Steffens.« 2 Bde. Bern u. Frankfurt am Main 1982. Feigs nimmt die Korrekturen in Bleistift teilweise in seinen textkritischen Apparat auf.

⁵³³ Engelhardt, Dietrich von: »Henrik Steffens.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S.701–737. – S.701.

⁵³⁴ Vgl. Brief 1800.10.18 (S.254) und Steffens' Schilderung von Friedrich Schlegel in »Was ich erlebte.« Bd.4. 1841. S.302–312.

⁵³⁵ Vgl. Brief 1800.08.08-2, S.217.

⁵³⁶ Vgl. Brief 1800.09.01, S.225.

Frühjahr 1799 u. a. bei Fichte studierte.⁵³⁷ Im Zeitraum unseres Briefwechsels lebt Steffens in Freiberg bzw. in der Nähe Freibergs in Tharandt. An der dortigen Bergakademie studiert er bei dem Mineralogen und Begründer der Geognosie Gottlob Abraham Werner (1749–1817) und bei Johann Friedrich Wilhelm von Charpentier (1738–1805), Professor für Mathematik und Zeichenkunst. Nach Jena kommt er zum Jahreswechsel 1799/1800, zum Jahreswechsel 1800/1801 und im Juni 1802, als er sich auf der Rückreise nach Kopenhagen befindet. Während seiner Freiburger Zeit ist Steffens viel auf Exkursionen im Gebirge unterwegs.⁵³⁸ Nach seiner Übersiedlung nach Tharandt im Sommer 1801 hält er sich auch regelmäßig in dem nicht weit entfernten Dresden auf. Im Frühjahr 1801 macht er mit seinem engen Freund und Kommilitonen Johan Nicolaus Møller (1777–1862)⁵³⁹ eine größere Reise nach Frankfurt am Main. Auf dem Rückweg bleibt er einige Zeit in Bamberg bei Andreas Röschlaub und Adalbert Marcus und hält dort Vorlesungen über Naturphilosophie.⁵⁴⁰ Novalis lernt er 1800 in Jena kennen, ist tief von ihm beeindruckt und sieht ihn vor dessen Tod noch einige Male in Dresden.⁵⁴¹ Eine enge Freundschaft verbindet ihn mit Ludwig Tieck, den er von Tharandt aus oft in Dresden besucht. Dort trifft er den Sommer 1801 über auch Friedrich Schlegel, gegen den er allerdings eher Vorbehalte hatte.⁵⁴² Im Sommer 1802 kehrt Steffens nach Dänemark zurück und hält in Kopenhagen ab dem Winter 1802 mit großem öffentlichen Erfolg Vorlesungen zur Einleitung in die Philosophie.⁵⁴³ 1804 kehrt er für eine Professur in Halle nach Deutschland zurück.

⁵³⁷ Vgl. dazu Waschnitius, Viktor: »Henrich Steffens. Ein Beitrag zur nordischen und deutschen Geistesgeschichte.« Bd. 1. (= »Erbe und Anfänge.«) Neumünster 1939. S. 272–273. Seine Zeit in Jena schildert Steffens im vierten Band seiner zehnbändigen Autobiographie »Was ich erlebte« (Bd. 4. 1841). Zu Fichte hat er ein enges Verhältnis; als Fichte im Atheismusstreit kurz vor der Entlassung steht, sammelt Steffens bei den Mitstudenten Unterschriften für ihn. Vgl. Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 152–160. Vgl. auch die erklärende Anmerkung zu 217,15, S. 612.

⁵³⁸ Zu seinem Studium und seinen Lehrern in Freiberg vgl. Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 202–227.

⁵³⁹ Die Freundschaft mit Møller schildert Steffens a. a. O. S. 274–286.

⁵⁴⁰ A. a. O. S. 348–362.

⁵⁴¹ A. a. O. S. 320–325.

⁵⁴² A. a. O. S. 368–381.

⁵⁴³ Henrik Steffens: »Indledning til filosofiske Forelæsninger.« Kopenhagen 1803. Als kritische Edition: Henrik Steffens: »Indledning til filosofiske Forelæsninger.« Udgivet af Johnny Kondrup med et tillæg af Flemming Lundgreen-Nielsen. Kopenhagen 1996. Vgl. dazu u. a. Petersen, Richard: »Henrik Steffens. Ein Lebensbild.« Aus dem Dänischen von Al. Mi-

Der Austausch zwischen Schelling und Steffens hat sein Zentrum in Fragen der Naturphilosophie. Wegen dieses Interesses wird Steffens auch in die Auseinandersetzung mit der ALZ gezogen. Schelling hatte sich Anfang November 1799 in einer Erklärung an die Herausgeber der ALZ über die beiden dort erschienenen, seiner Ansicht nach inkompetenten Rezensionen seiner »Ideen zu einer Philosophie der Natur« beschwert und eine dritte verlangt. Hufeland, einer der Redakteure der ALZ, hatte einige Zeit zuvor Steffens zur Schellingschen Naturphilosophie, insbesondere zu seiner Meinung über deren Verhältnis zur Kantischen Naturphilosophie, befragt. Die von ihm dabei geäußerte positive Ansicht über Schellings Naturphilosophie war nach Steffens' Ansicht der Grund dafür, daß die ALZ Abstand davon nahm, ihn um die Rezension der Schrift Schellings zu bitten. Öffentlich behaupteten Schütz und Hufeland später, der Status Steffens' als Student an der Jenaer Universität verbiete es, ihn bei der ALZ rezensieren zu lassen.⁵⁴⁴

Steffens' Rezension, die schließlich in der von Schelling herausgegebenen »Zeitschrift für spekulative Physik« erschien,⁵⁴⁵ rekonstruiert methodisch und inhaltlich die Schellingsche Naturphilosophie als Einheit von atomistischer und dynamischer Betrachtungsweise und gelangt so zu einer durchaus eigenständigen Interpretation der verschiedenen Phänomene von Magnetismus, Elektrizität und Licht.⁵⁴⁶

1801 erschienen Steffens' »Beyträge zu einer inneren Naturgeschichte der Erde«.⁵⁴⁷ In seinen Erinnerungen charakterisiert er das Buch und sein Verhältnis zu Schelling. »Was ich in dieser Schrift zu entwickeln suchte, bildete das Grundthema meines ganzen Lebens. Es lagen in ihr dunkle Erinnerungen aus meiner frühesten Kindheit, aus den träumerischen Beschäftigungen meiner

chelsen. Gotha 1884. S. 151–164; Eriksen, Trond Berg: »Philosophiebegriff und Wissensvermittlung in Steffens' Kopenhagener Vorlesungen.« In: Lorenz, Otto/Hennigsen, Bernd (Hg.): »Henrik Steffens. Vermittler zwischen Natur und Geist.« Berlin 1999. S. 11–26.

⁵⁴⁴ Vgl. Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 149–150, S. 251–252. Die Erklärungen von Hufeland und Steffens sind abgedruckt in der erklärenden Anmerkung zu 223, 21, S. 625. Vgl. auch AA I, 8. S. 472.

⁵⁴⁵ »Recension der neuern naturphilosophischen Schriften des Herausgebers.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 3–48; H. 2. S. 88–121. Vgl. dazu die erklärenden Anmerkungen zu 1800/I, S. 582.

⁵⁴⁶ Vgl. Brief 1800/I, S. 186. Vgl. zur Steffensschen Naturphilosophie und insbesondere zur Struktur des Lichtes Leinkauf, Thomas: »Kunst und Reflexion. Untersuchungen zum Verhältnis Philipp Otto Runge zur philosophischen Tradition.« München 1987. S. 173–246, insbesondere S. 196–209.

⁵⁴⁷ Steffens, H.: »Beyträge zur innern Naturgeschichte der Erde.« Teil 1. Freiberg 1801.

Jugend, die durch einen überwiegend sinnlich reflectirenden Moment gewaltsam zurückgedrängt wurden, verborgen. Es verband sich mit diesen die Gewalt der Einheit des Daseins in allen seinen Richtungen, die mich, als ich Spinoza kennen lernte, für immer an sich riß. Am tiefsten aber ergriff mich die Hoffnung, die immer stärker ward, die Elemente der Physik selber für eine höhere geistige Bedeutung zu gewinnen. Und diese letzte Epoche meines Daseins verdankte ich Schelling. Aber ich konnte mich nicht mit den bloßen abstracten Gedanken beschäftigen. Von meiner frühesten Kindheit an sprach mich die Natur selber als ein Lebendiges an. Sie schloß das Geheimniß eines tiefen Denkprozesses in sich. Sie mußte aussprechen, nicht bloß was der Urheber der Natur dachte, auch was er mit dem Denken wollte. Durch Spinoza war es mir klar geworden, daß nur Er eine Geltung hätte. Auch Schelling hatte Gott absolut, real an die Spitze der Philosophie gestellt. Ich fragte die empirische Wissenschaft, wie sie vor mir lag. Ihre Facta sollten *Thatsachen* werden, und ich wünschte zu erfahren, ob diese vielfältigen Sachen, die als solche, seit meiner Kindheit, einen geheimen Zauber über mich ausgeübt hatten, wirklich die verborgenste göttliche That zu enthalten vermöchten. Das war die Hoffnung, die mich leitete, die ich nie aufgab. Ich verdankte Schelling viel, ja Alles; aber dennoch ist es mir klar, daß durch meine Beiträge ein neues Element in die Natur-Philosophie hineinkam. Auch dieses verdankte ich einem anderen Lehrer, Werner nämlich. Wenn Schelling mir den Grund-Typus, der als das Bleibende, also als eine durch Construction in sich gesicherte Denk-Bestimmung das ganze Dasein umfaßte, gegeben hat: so entstand durch Werner in mir die Hoffnung, diesen bleibenden Grund-Typus selbst, als das Element einer Bewegung, die etwas Höheres, nämlich einen Willen, eine Absicht enthüllte, zu erkennen und darzustellen. Das ganze Dasein sollte Geschichte werden, ich nannte sie die innere Natur-Geschichte der Erde.«⁵⁴⁸

Die Erdgestalt wird in diesem Buch in enger Anlehnung an Schelling als polare Struktur dargestellt, wobei die Polaritäten der Chemie und Physik, aber auch des Lebens, von Steffens mit der Schichtung der Erdgestalt und damit der von Werner aufgebauten Geognosie in Verbindung gebracht werden. Diese Verbindung der Schellingschen Naturphilosophie mit einer dynamischen Geologie – Steffens spricht in einem Brief an Schelling sogar von einer Vollendung der Naturphilosophie in einer dynamischen Geologie⁵⁴⁹ – bildet das eigentliche Projekt Steffens' in dieser Zeit, wie er in einem Brief an Schelling, in

⁵⁴⁸ Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 286–288.

⁵⁴⁹ Vgl. Brief 1800/I, S. 187.

seiner »Recension« (1800) und in den »Beyträgen« (1801), die er am 30. April 1801 an Schelling schickt, deutlich macht.⁵⁵⁰ Es wäre daher verkürzend, Steffens einen lediglich empirischen Anteil an dem Projekt der romantischen Naturwissenschaft und Naturphilosophie zuzuordnen. Vielmehr siedelt er sich mit seiner inneren Geschichte der Erde zwischen der Philosophie und der Empirie im engeren Sinne an.

Für Steffens ist die Materie ebenso wie für Schelling das Resultat eines Zusammenwirkens der Attraktiv- und Repulsivkraft und hat so als eine Polarität sich gegenseitig einschränkender Kräfte, als quantitative Differenz der qualitativen Indifferenz, die Struktur von Qualität überhaupt.⁵⁵¹ Je nach dem Anteil der Attraktion bzw. Repulsion nimmt die Materie einen Grad von Elastizität bzw. Kohäsion an. Diese Polarität der Materie ist nun grundsätzlich immer dieselbe, nimmt aber in den verschiedenen Formationen verschiedene Gestalten an: Die Formationen und Perioden der Natur ergeben sich aus den immer sich erneuernden Polaritäten, so daß die unterschiedlichen Materien nicht immer schon da sind, sondern sich in Wechselwirkung bilden.⁵⁵² Vorausgesetzt wird dabei die Tendenz der Natur, immer höhere Formen der Polarität zu suchen. Auf allen Ebenen teilt und vereinigt die Natur sich so zugleich in zwei Reihen, die in ihrer Verschränkung den Naturprozeß ausmachen und, da die zwei Reihen nie einen Ausgleich finden, sondern immer einen höheren Gegensatz bilden, immer weiter fortschreiten. So nimmt Steffens Schellings Konstruktion der Natur als einer sich in entgegengesetzten Aktionen selbst stabilisierenden Welt auf. Soweit die Formationen und Perioden der Natur aus der jeweiligen Struktur der Polarität betrachtet werden, ergibt sich nun, was Steffens die »innere Geschichte« der Erde, im Gegensatz zu einer rein empirischen, äußeren Naturgeschichte, nennt.⁵⁵³ Dabei konkretisiert sich für Schelling wie für Steffens die formale Polarität von Elastizität und Kohäsion oder Dichtigkeit in dem

⁵⁵⁰ Vgl. auch die Eingangsbemerkungen Schellings zu Steffens' Aufsatz: »Über den Oxydations- und Desoxydations-Prozeß der Erde. Eine Abhandlung vorgelesen in der naturforschenden Gesellschaft zu Jena.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 138.

⁵⁵¹ Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 261–262.

⁵⁵² »Wer, der von der unendlichen Tiefe der bildenden Kraft auch nur eine leise Ahnung hegte, müste nicht jene chaotische Mischung von Salzen und Erden und Metallen im – Wasser; jene Trennungen und Mischungen und Zerlegungen dieser – der Annahme nach im Chaos präexistierenden – Substanzen, für welche die plumpen Eingriffe einer zerlegenden Kunst als Maassstab angesehen würden, im höchsten Grade unerträglich finden?« (Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 53.) Vgl. zur Organisation in entgegengesetzten Aktionen auch Steffens' »Recension.« 1800. H. 1. S. 19. Vgl. erklärende Anmerkung zu 187,2, S. 582.

⁵⁵³ Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 96–97. Vgl. erklärende Anmerkung zu 187,22, S. 586.

elementaren Gegensatz von Kohlenstoff und Stickstoff,⁵⁵⁴ der die Polarität der Materie in allen ihren Formen von den Gebirgen bis zu den Lebewesen beherrscht.⁵⁵⁵ Dabei repräsentiert der Kohlenstoff die Attraktivkraft, die Kohäsion, und der Stickstoff die Repulsivkraft, die Elastizität. Steffens setzt nun diese Strukturbildung durch Polarität in die neptunistische Konzeption des Erdaufbaus von Werner ein: In den anorganischen Prozessen zeigt sich ihm dabei die Polarität von Kohlenstoff und Stickstoff als Dualität von Kalk und Kiesel.⁵⁵⁶ In der organischen Natur wiederholt sich diese Polarität im Gegensatz von Animalisation, die als Sensibilität durch den Stickstoff charakterisiert wird, und Vegetation, die dem Irritablen und dem Kohlenstoff zugeordnet wird.⁵⁵⁷ Doch der Naturprozeß, und darin liegt eine wesentliche Pointe der Steffensschen Ausführungen der »Beyträge«, kann nicht einfach in den anorganischen und den organischen Bereich aufgeteilt werden. Vielmehr bestehen organisches Leben und anorganische Materie zumindest ab der zweiten Formation der Erde ebenfalls in Wechselwirkung, denn, so der Befund von Steffens, der Kiesel dieser Formation geht auf eine Ausscheidung der Tiere zurück.⁵⁵⁸ Dieses erdgeschichtlich relativ frühe Auftreten des Lebens wird von Werner wie von Steffens durch die Lage der Versteinerungen und der organischen Reste wie Öl begründet.⁵⁵⁹ Zu einer erdgeschichtlichen Formation gehören integral be-

⁵⁵⁴ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 64–72: § 95, besonders Zusatz 4 auf S. 66–70 (AA I, 10. S. 168–171).

⁵⁵⁵ Ein »durchgreifender Gegensatz zwischen Kohlen- und Stickstoff geht durch die ganze Natur.« (Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 77.) »Die ganze Schieferformation ist nur Residuum eines Prozesses, dessen characterisirender Bestandtheil – chemisch – der *Kohlenstoff* ist. – Die ganze Kalkformation ist nur das Residuum eines Prozesses, dessen characterisirender Bestandtheil – chemisch – der *Stickstoff* ist. – Was wir in den Gebirgen *blos* in den Residuen erkennen, das finden wir, als einen noch immer thätigen Prozeß, der jene Residuen *absetzt*, bey den Pflanzen und Thieren. – Von jetzt an sehen wir also in den ältesten Gebirgen nicht das Präcipitat jener in einer hypothetischen Flüssigkeit – präexistirenden Materien, wir sehen nur die *erste Regung der animalisirenden und vegetativen Tendenz der Natur*.« (Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 83.)

⁵⁵⁶ A. a. O. S. 83.

⁵⁵⁷ Vgl. a. a. O. S. 72–73. Vgl. auch Schellings zusammenfassende Bemerkungen zur Metamorphose in der »Darstellung meines Systems« 1801. S. 64–72, § 95 (AA I, 10. S. 166–173).

⁵⁵⁸ Unter diesem Aspekt kritisiert Steffens nun Werner, der die Kalkniederschläge der Flötzzeit als mechanisch betrachtet, während Steffens sie als chemische Niederschläge und so in der Kontinuität der Stufenfolge zum Lebensprozeß sieht. Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 22.

⁵⁵⁹ Vgl. Werner, Abraham Gottlob: »Kurze Klassifikation der verschiedenen Gebirgsarten.« Dresden 1787. S. 6: »Die uranfänglichen Gebirge haben auch das Charakteristische, daß man nichts von Versteinerungen in ihnen antrifft.« Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 83: »Von

stimmte Tiere und Pflanzen und bestimmte Bodenformationen, wobei durch die Tendenz der Natur zur Individualisierung immer neue Formationen entstehen, die wiederum gestalthaft zusammengehören und sich zugleich dem Alter und dem Überwiegen eines qualitativen Gegensatzes gemäß unterscheiden lassen. Die eigentliche Tendenz der Natur geht also auf das Hervortreten der animalischen und der vegetativen Tendenzen in den Lebewesen. Damit geht sie aber auch zur Individualisierung; denn diese unendliche, sich immer selbst perennierende Tätigkeit sucht, in derselben Paradoxie, die den ganzen Naturprozeß ausmacht, einen bestimmten Ort, an dem sie sich als Einheit des Gegensatzes fassen kann. Das Buch schließt daher mit einer Skizze des Menschen als vernünftigen Lebewesens, das als Individuum die Gegensätze in sich selbst vereinigt und zur Harmonie zu bringen vermag.⁵⁶⁰

Steffens Augenmerk liegt nun ohne Zweifel, wie er selbst sagt, und was Schelling die Verbindung mit ihm so wertvoll machte, auf der empirischen Erforschung der Natur, doch verändert er dabei auch den Akzent der Naturphilosophie. Denn die empirische Aufmerksamkeit betont das prozessuale Moment der Natur; ihre Formationen sind nie nur kohärente begriffliche Gefüge, sondern immer auch Perioden.⁵⁶¹ Damit ist keine offene Evolution im Sinne Darwins gemeint; die sukzessive Entfaltung der Tendenzen hat einen systematischen Abschluß im Menschen, der Kreis schließt sich nach Steffens wie nach Schelling. Doch anders als in Schellings Texten von 1800 bis 1802, der »Allgemeinen Deduction« (1800) und der »Darstellung meines Systems« (1801), die die Sachstrukturen der Naturbereiche zeitfrei darlegen, entwickelt Steffens diese Sachstrukturen, das heißt die konstitutiven Polaritäten, im Sinne seiner inneren Geschichte der Natur. Auch die von Steffens als Gesetz verstandene These, die Natur suche, so die Überschrift des letzten Kapitels der »Beyträge«, durch die ganze Organisation nichts als die individuellste Bildung,⁵⁶² findet sich so bei Schelling in dieser Zeit nicht. Die Fokussierung von Zeitlichkeit und Prozessualität einerseits und Individualität andererseits, mit der Steffens nicht nur eine empirische Orientierung zeigt, sondern auch eine bestimmte Akzentuierung der Naturphilosophie vornimmt, verleiht den Briefen auch ein sachli-

jetzt an erhalten auch die Versteinerungen eine höhere Bedeutung; denn sie zeigen uns den Punkt an, von welchen aus die bloße Tendenz in wirkliche Animalisation auf der einen, in wirkliche Vegetation auf der andern Seite ausschlägt.«

⁵⁶⁰ A. a. O. S. 312–315 und S. 317.

⁵⁶¹ Vgl. dazu auch die Schilderung seiner Gespräche mit Werner in Freiberg in »Was ich erlebte.« 4. Bd. Breslau 1841. S. 227–229.

⁵⁶² Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 275.

ches Interesse. Immer wieder richtet Steffens seine Aufmerksamkeit auf Prozesse und fragt, wie Materien darin agieren und reagieren.⁵⁶³ Das betrifft nicht nur die allgemeine Struktur der Erde, sondern auch die einzelnen Phänomenbereiche oder Potenzen, wie die Elektrizität.⁵⁶⁴ Man kann und muß daher, wie die neuere Forschung dies auch tut,⁵⁶⁵ die Frage stellen, ob sich das Verhältnis von Steffens und Schelling als eine einfache Komplementarität der Fragestellungen völlig verstehen läßt.⁵⁶⁶ Deutlich wird jedenfalls in den Texten wie in den Briefen Steffens', wie gut sich seine Selbstcharakterisierung zwischen Schellings Naturphilosophie und Werners Geognosie nachvollziehen läßt.

JOHANN FRIEDRICH UNGER

Bei Johann Friedrich Unger (1753–1804), Verleger und Schriftentwerfer, erschien das Gespräch »Bruno«, nachdem Schelling sich mit dem Verleger Gabler überworfen hatte und über den Mediziner Hufeland, der ab 1801 in Berlin lebte, bei Johann Friedrich Unger angefragt hatte. Obwohl Unger Interesse angemeldet hatte, auch alle anderen Werke von Schelling zu verlegen, kommt die »Neue Zeitschrift für speculative Physik« bei Cotta in Tübingen heraus.⁵⁶⁷ Seit 1800 ist Unger Professor für Holzschneidekunst an der Akademie der Künste. Er stirbt 1804 in Berlin. Er spielt auch eine Rolle in der Geschichte des Zeitschriftenprojekts, denn mit ihm hatte Fichte im Sommer 1801 die Herausgabe seines Jahrbücher-Projektes vereinbart.⁵⁶⁸

⁵⁶³ Vgl. die Theorie des Lichtes in 1800.I., S.187. In dem Brief 1801.02.13-2 (S.318) geht es Steffens um vermittelnde Glieder in der Metallreihe.

⁵⁶⁴ Vgl. Brief 1800/I, S.187.

⁵⁶⁵ Vgl. etwa Eriksen, Trond Berg: »Philosophiebegriff und Wissensvermittlung in Steffens' Kopenhagener Vorlesungen.« In: Lorenz, Otto/Hennigsen, Bernd (Hg.): »Henrik Steffens. Vermittler zwischen Natur und Geist.« Berlin 1999. S. 11–26.

⁵⁶⁶ So Schelling im Vorbericht des Herausgebers zu Steffens' Aufsatz: »Über den Oxydations- und Desoxydations-Prozess der Erde.« 1800. S.139–142.

⁵⁶⁷ Vgl. 1802.04.03, S.423.

⁵⁶⁸ Vgl. dazu den editorischen Bericht zum Zeitschriftenplan S.53–64.

Johann Jakob Wagner (1775–1842)⁵⁶⁹ kam 1795 als Student der Rechte nach Jena, wo er Fichte kennenlernte, bei dem er auch studierte. 1796 ging er nach Göttingen, trat in nähere Beziehung zu dem Philologen Christian Gottlieb Heyne (1729–1812) und wechselte von der Jurisprudenz zur Philosophie. Mit Fichtes Unterstützung wurde er 1797 Redakteur der »Allgemeinen Literatur-Zeitung« in Nürnberg. 1801 zog er nach Salzburg, wo er sich mit der Mathematik zu beschäftigen begann. Zu dieser Zeit nahm er brieflich den Kontakt mit Schelling auf.⁵⁷⁰ In der ersten Biographie Wagners heißt es dazu: »Die großartige neue Richtung, welche die Philosophie damals durch Schelling genommen hatte, erfüllte Wagner mit den größten Erwartungen. Seinem mit der Naturwissenschaft vertrauten Geist musste Schellings Idee einer Naturphilosophie im höchsten Grade zusagen. Von der Wichtigkeit und Fruchtbarkeit derselben durchdrungen, faßte er den Entschluß, sie in einem universalen Plane, nämlich in stufenweiser Entwicklung von der mineralischen bis zur menschlichen Natur durchzuführen, und daraus entstand das größere Werk *Von der Natur der Dinge*, das auf der Basis des reichhaltigsten Materials aufruhend einen tiefen Blick in die einfachen Gesetze, nach welchen die Natur sich entwickelt, gewährt.«⁵⁷¹ Er selbst beschreibt es rückblickend, 1819, als das Verdienst Schellings, daß er »neben den Kategorien des Ich entsprechende Kategorien der Natur« entwickelt habe. »Diese Naturphilosophie dann entwickelt schien als objektive Seite der Wissenschaft neben Fichte's subjektiver Ich-Lehre zu stehen, und nöthigte Schelling auch, das Verhältniß der beiden Seiten der Wissenschaft bestimmt auszusprechen. Dadurch kam er auf die Idee, dass das Ideale (Gegenstand der Ich-Philosophie) mit dem Realen (Gegenstand der Naturphilosophie) in einem Höhern, was er vorerst die Indifferenz, dann das Absolute nannte, Eins sey.«⁵⁷²

⁵⁶⁹ Vgl. zu Leben und Werk »Johann Jakob Wagner. Lebensnachrichten und Briefe.« Hg. v. Philipp Ludwig Adam u. August Koelle. Ulm 1849, sowie Wagner, Johann Jacob: »Dictate über Ideal- und Naturphilosophie.« Hg. u. kritisch kommentiert v. Stefano Polombari. Frankfurt am Main u. a. 1998. S. 11–22. Zu Wagners Beziehung zu Schelling a. a. O. S. 22–35.

⁵⁷⁰ Vgl. Brief 1802.12.01-1, S. 513.

⁵⁷¹ »Johann Jakob Wagner. Lebensnachrichten und Briefe.« 1849. S. 26.

⁵⁷² Wagner, Johann Jakob: »Religion, Wissenschaft, Kunst und Staat in ihren gegenwärtigen Verhältnissen betrachtet.« Erlangen 1819. S. 263.

1803 werden sich Johann Jakob Wagner und Schelling in Würzburg persönlich kennenlernen. Obwohl Wagner durch den Einsatz Schellings an die Würzburger Universität gerufen worden war, entstand bald Streit zwischen beiden.⁵⁷³

CHRISTIAN WEISS

Christian Weiß (1774–1853) hatte nach dem Besuch der Nicolaischule und der Universität in Leipzig in Philosophie promoviert und habilitiert. Ab 1796 hielt er Vorlesungen an der Leipziger Universität und wird dort 1801 außerordentlicher Professor für Philosophie.⁵⁷⁴ Schelling hatte in seinem gemeinsam mit Hegel herausgegebenen »Kritischen Journal« zwei Bücher des Professors rezensiert.⁵⁷⁵ Der Brief 1802.05 von Weiß stellt offensichtlich eine Reaktion darauf dar.

KARL JOSEPH WINDISCHMANN

Die in späteren Jahren so enge Verbindung von Karl Joseph Windischmann (1775–1839) und Schelling beginnt mit Windischmanns nicht erhaltenem Brief an Schelling vom 22. Februar 1801. Mit diesem Brief hatte er Schelling sein Buch »Grundzüge zur Erkenntniß der Natur des Menschen. Als Einleitung zu einer pragmatischen Fysik des Menschen und seiner Welt, am Leitfaden der Natur und ihrer Geschichte« (Frankfurt am Main 1801) zukommen lassen. Schelling erwidert diesen Brief mit großer Liebenswürdigkeit.⁵⁷⁶ Dieser Antwortbrief und vier weitere Briefe aus den Jahren 1800 bis 1803 lagen Plitt noch vor, sind aber nicht erhalten, so daß sie aus dem Erstdruck von Plitt übernommen werden müssen.

⁵⁷³ Vgl. dazu Tilliette, Xavier: »Schelling. Biographie.« Stuttgart 2004. S. 118. Vgl. auch Wagner, J. J.: »Dictate über Ideal- und Naturphilosophie.« 1998. S. 15–16.

⁵⁷⁴ Vgl. ADB 41. S. 561–562.

⁵⁷⁵ Rez. [Schelling, F.W. J.:] »Rückert und Weiß, oder die Philosophie, zu der es keines Denkens und Wissens bedarf.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 2. S. 75–112 (SW V. S. 78–105). Vgl. erklärende Anmerkung zu 438,17, S. 802.

⁵⁷⁶ Brief 1801.05.08-2, S. 344.

Karl Joseph Windischmann, 1772 in Mainz geboren und ins Gymnasium gegangen, hatte 1792 dort begonnen, Philosophie zu studieren, ging dann wegen der französischen Invasion in Mainz nach Würzburg, um Jurisprudenz zu studieren, wechselte aber bald zur Medizin. 1796 promovierte er und ging dann nach Wien, um sich in den hoch angesehenen Krankenhäusern und an der Universität weiterzubilden. Das katholische Milieu des kaiserlichen Wien prägte ihn besonders stark. 1796 in Wien promoviert, kehrte er 1797 nach Mainz zurück und sollte Professor der Medizin werden, was durch den neuerlichen Einmarsch der Franzosen in Mainz verhindert wurde. Der Kurfürst verließ Mainz und zog sich nach Aschaffenburg zurück, wohin ihm ein großer Teil der Universitätslehrer folgte und den Studienbetrieb weiterführte. Windischmann blieb zunächst in Mainz, wo er als niedergelassener Arzt arbeitete. Eine Professur in Mainz lehnt er ab. 1801 wird er dann von Kurfürst Erthal nach Aschaffenburg als Hofmedikus gerufen.⁵⁷⁷

Windischmanns Einstellung gegenüber Schelling wandelt sich in diesen Jahren. In seinem Aufsatz: »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung« wendet er sich mit großer Skepsis und nicht frei von Polemik gegen die Brownsche Medizin und die Philosophie Schellings. Beiden wirft er Befangenheit in Allgemeinheiten und mangelnde

⁵⁷⁷ Vgl. Karl Joseph Windischmanns im Manuskript hinterlassene und von Dyroff publizierte Autobiographie: »Gegen den Sommer 1797 nach Maynz zurückgekommen, trat ich förmlich in die praktische Laufbahn, hielt daneben auch Vorlesungen über die Medizin und sollte eben als Professor extraordinarius eintreten, als am Neujahrstag 1798 die Franzosen zum zweitenmal in Maynz einrückten. Dadurch war der Kurfürst genötigt, seine Residenz nach Aschaffenburg zu verlegen, wohin ihm ein Theil der Universität folgte, besonders die größte Zahl der Mitglieder der theologischen und mehrere von der philosophischen Fakultät, die auch sogleich dort zu lesen fortfuhren. Für medizinischen Unterricht war keine Anstalt in Aschaffenburg vorhanden. Einige Juristen aber waren ebenfalls dahin gekommen. Ich blieb in Maynz als praktischer Arzt zurück, beschäftigte mich aber viel mit Philosophie und Geschichte. Auf meines seel. Freundes Nicolaus Vogt Empfehlung wurde mir die Professur der Geschichte an der neuen hohen Schule in Maynz angeboten, was ich ablehnte, da ich hoffen durfte, nach Aschaffenburg zu meinem Fürsten gerufen zu werden. Dies geschah auch wirklich im Jahre 1801, indem ich als Hofmedicus berufen wurde sogleich ein Jahr hindurch Vorlesungen über Naturgeschichte und Philosophie zu halten anfieng. Außer der medicinischen Praxis war und blieb Philosophie mein Hauptstudium, dem ich mich von Jahren her hauptsächlich gewidmet und jede Richtung der Entwicklung dieser Wissenschaft verfolgt hatte.« (Dyroff, Adolf: »Carl Jos. Windischmann (1775–1839) und sein Kreis.« Köln 1916. S. 10.) Vgl. zum Leben Karl Joseph Windischmanns auch den Artikel von Jakob Lauchert »Windischmann, Karl Joseph Hieronymus W.« in ADB 43. S. 420–423.

Konkretheit vor.⁵⁷⁸ Doch Schelling kann Windischmann nicht nur überzeugen, einen Aufsatz in seine »Neue Zeitschrift für speculative Physik« zu setzen,⁵⁷⁹ sondern gewinnt in ihm einen Weggefährten, der ihm »tiefste Gründlichkeit und ungezwungene Konsequenz« zugestand und erklärte, »mit demselben gemeinschaftlich zu diesem schönen Zwecke streben zu wollen.«⁵⁸⁰

STEPHAN AUGUST WINKELMANN⁵⁸¹

Stephan August Winkelmann (1780–1806), wurde als Sohn des Braunschweiger Kaufmannes Dietrich Wilhelm Winkelmann (1732–1799) und seiner Frau Marianne (1753–1818), der Schwester des Dichters Johann Anton Leisewitz (1752–1806), geboren. Leisewitz, Schriftsteller und Jurist, von der Aufklärung geprägt, scheint einen wichtigen Einfluß auf Winkelmann ausgeübt zu haben.⁵⁸²

Stephan August Winkelmann immatrikulierte sich am 6. Mai 1799 an der Jenaer Universität und studierte – nach dem Tode seines Vaters unter prekären finanziellen Umständen – Medizin bei Christoph Wilhelm Hufeland und Justus Loder. Außerdem hörte er bei Schelling und dem Physiker Johannes Ritter.⁵⁸³ Im Winter 1800/01 hörte er die Vorlesungen Schellings und Friedrich Schlegels.⁵⁸⁴ In dieser Zeit publizierte er einen Aufsatz »Noch etwas zur Beherrschung

⁵⁷⁸ In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Berlin 1801. Bd. 13. St. 1. S. 9–73. Vgl. erklärende Anmerkung zu 344, 21, S. 713.

⁵⁷⁹ »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 78–160.

⁵⁸⁰ A. a. O. S. 113–114.

⁵⁸¹ Der Brief 1801.03/III befindet sich in Privatbesitz und wurde ediert in: Schnack, Ingeborg (Hg.): »Der Briefwechsel zwischen Friedrich Carl von Savigny und Stephan August Winkelmann (1800–1804) mit Dokumenten und Briefen aus dem Freundeskreis.« Gesammelt, hg. u. kommentiert v. Ingeborg Schnack. Marburg 1984. S. 112.

⁵⁸² Vgl. dazu die Einleitung a. a. O. S. 9–94. Vgl. zum familiären Hintergrund Winkelmanns S. 23–28.

⁵⁸³ Vgl. dazu a. a. O. S. 28–40.

⁵⁸⁴ Vgl. Winkelmanns Brief an Savigny aus der ersten Novemberhälfte 1800 (a. a. O. S. 104–105). Vgl. dazu Ingeborg Schnack: »[Winkelmann] schloß sich in diesem Winter [1800/01] enger an Friedrich Schlegel und dessen spätere Gattin Dorothea Veit an. Er wurde [...] Hörer von dessen beiden philosophischen Kollegs [...]. Freilich trug ihm gerade diese Beziehung die

über Thierzergliederung« in der von Caroline Schlegels Schwager Christian Rudolf Wilhelm Wiedemann (1770–1840) herausgegebenen Zeitschrift »Archiv für Zoologie und Zootomie.«⁵⁸⁵ Im Juli 1801 wird er zum Doktor der Philosophie promoviert⁵⁸⁶ und geht noch im gleichen Jahr an die Universität Göttingen, um von dort Ostern 1803 als Doktor der Medizin in seine Heimatstadt Braunschweig zurückzukehren.⁵⁸⁷ Winkelmann lernte in Jena Achim von Arnim, Clemens von Brentano (1778–1842) und Friedrich Carl von Savigny (1779–1861) kennen und schloß mit ihnen Freundschaft. Mit Brentano gibt er im Sommer 1800 die Zeitschrift »Memnon« heraus, die nur eine Nummer erlebte. In Göttingen konnte er als Doktor der Philosophie private Vorlesungen in »Alter Philosophie«, Literatur und Anthropologie« halten.⁵⁸⁸ Ostern 1803 kehrt er in seine Heimatstadt Braunschweig zurück und eröffnet dort eine Praxis. Am 17. Juli 1803 wird er dort Professor für Physiologie. Im selben Jahr erscheint seine »Einleitung in die dynamische Physiologie«⁵⁸⁹ und anonym das von Schelling inspirierte philosophische Gespräch, das ein Lob der Freundschaft als eigentlichem Ort der Einheit von Subjekt und Objekt enthält.⁵⁹⁰

unversöhnliche Feindschaft Caroline Schlegel-Schellings ein, die, mit ihrem Schwager Friedrich und mit Dorothea Veit völlig zerfallen, die Monopolstellung Schellings in Jena bedroht sah und zugleich fürchtete, daß durch Winkelmann ihre Liebesbeziehung zu Schelling, über die man sich in Jena entrüstete, in Braunschweig publik würde.« (»Stephan August Winkelmann. Philosoph, Poet & Arzt. Mit einer Einführung von Ingeborg Schnack.« Hg. v. Ingeborg Schnack. Braunschweig 1986. S. 14.) Eine einschlägige Äußerung von Caroline Schlegel findet sich in ihrem Brief an A. W. Schlegel vom 20. April 1801 (Waitz/Schmidt 2. S. 106, vgl. auch S. 126–127 und S. 174). Dies sei, so Schnack, auch der Grund des verächtlichen Tones, den Schelling in der Kritik an Winkelmanns Schrift »Einleitung in die dynamische Physiologie« (1803) im »Notizenblatt« des »Kritischen Journals der Philosophie« (Bd. I. St. 3. S. 69–98. – S. 97–98) anschlügt. (»Der Briefwechsel zwischen Friedrich Carl von Savigny und Stephan August Winkelmann (1800–1804) mit Dokumenten und Briefen aus dem Freundeskreis.« Gesammelt, hg. u. kommentiert v. Ingeborg Schnack. Marburg 1984. S. 34.)

⁵⁸⁵ Winkelmann, Stephan August: »Noch etwas zur Beherzigung über Thierzergliederung.« In: »Archiv für Zoologie und Zootomie.« Hg. v. Christian Rudolf Wilhelm Wiedemann. Bd. 1. St. 1. Berlin 1800. S. 12–17.

⁵⁸⁶ Vgl. »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 157 vom 22. August 1801. Sp. 1269.

⁵⁸⁷ Vgl. die Einführung in »Stephan August Winkelmann. Philosoph, Poet & Arzt. (Mit einer Einführung von Ingeborg Schnack)«, hg. v. Ingeborg Schnack, Braunschweig 1986, S. 8–22.

⁵⁸⁸ Vgl. a. a. O. S. 15.

⁵⁸⁹ Winkelmann, Stephan August: »Einleitung in die dynamische Physiologie.« Göttingen 1803.

⁵⁹⁰ [Winkelmann, Stephan August:] »Begrif des Idealismus. Ein philosophisches Gespräch.« 1803. (Wieder abgedruckt in: »Stephan August Winkelmann. Philosoph, Poet & Arzt. (Mit einer Einführung von Ingeborg Schnack)«, Hg. v. Ingeborg Schnack. Braunschweig 1986. S. 21–58.)

BRIEFE

1800.01.06°

an J. W. von Goethe

H: GSA Weimar; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 205–207.

Hochwohlgebohrner, Hochzuverehrender Herr GeheimerRath,

Es hat mich ausnehmend gefreut, aus dem Brief an Schlegel zu vernehmen,
5 daß wir vielleicht bald der Beendigung Ihrer neuen Darstellung der Farben-
lehre entgegensehen können.° Ich fühle es fast in allen meinen Arbeiten, wie
sehr man von allen Seiten gehemmt ist, und nicht vorwärts kann, ehe dieses
große und allgemeine Phänomen der Natur in's Reine gebracht ist. Davon
10 nichts zu sagen, daß diese Untersuchung, wenn sie vollendet seyn wird, für die
gleiche oder ähnliche Behandlung aller andern allgemeinen Naturphänomene
ein allgemeines Schema seyn wird.° Ich habe mich bemüht, den Ideen gemäß,
welche Sie mir über das Phänomen der Sonorität mitzutheilen die Gewogen-
heit gehabt haben, | einen Entwurf zu machen, der, wenn nicht einem Musik-
gelehrten, doch einem Physiker, wie Chladni° vorgelegt werden könnte, allein
15 theils meine gänzliche Unwißheit in der Musik, theils die vielen andern
Arbeiten, die ich jezt zu vollenden habe, haben mich an der Ausführung ge-
hindert. Ich hoffe, bald die Ehre zu haben, Ihnen das 1ste Heft der Zeitschrift
für specul. Physik zu überschicken.°

Ein andres Object, was fast allen Untersuchungen im Wege liegt, und bis
20 jezt fast für ganz intractabel gehalten wird, ist eine wahre und eigentliche *Theo-*
rie der Erde, die vielleicht eben da aufhören sollte, wo die jezige *Geschichte*
der Erde anfängt.° Jedoch ist für diesen Gegenstand wenigstens einige Aussicht
vorhanden. Der dynamische Weg scheint auch hier, durch den allgemeinen
Magnetismus, zum Ziel zu führen,° obgleich freilich die teutschen Physiker
25 dafür, großentheils, wenig Sinn zu haben scheinen. | Der teutsche Übersetzer von
Vancouvers Reisen (wovon ich das Original° durch Ihre Güte zu erhalten hoffe),
hat alle Nachrichten über die Abweichungen der Magnetonadel in verschiedenen
Weltgegenden, ausgelassen »weil diese doch nur für *Schiffer* interessant wären!«°

Ich hoffe, bald entweder hier, oder, wenn diese Hoffnung nichtig seyn sollte,
30 mit Ihrer gütigen Erlaubniß, in Weimar das allgemeine Schema der Farbenlehre
von Ihnen zu erhalten, der ich mit der vollkommensten Verehrung verharre

Ew. Excellenz

ganz gehorsamer Diener

Schelling.

Jena den 6ten Jan. 1800.

17 haben,] *folgt gestr.:* und 28 ausgelassen] *korr. aus:* ausgelassen,

1800.02.10

an C. A. Eschenmayer

D: Plitt 1. 1869. S.294–295.

Jena, 10. Febr. 1800.

Schon lange wollte ich Sie an das gütige Versprechen erinnern, das Sie mir schon vor geraumer Zeit gethan haben, mir Beiträge für das Journal für speculative Physik^o zukommen zu lassen. Allein eine Menge anderer Arbeiten, sowie andere Schwierigkeiten haben bisher die Erscheinung dieser Zeitschrift und so auch eine Antwort auf Ihren Brief verzögert. Jetzt aber ist der Druck angefangen und es sollen zur Ostermesse noch mehrere Hefte davon erscheinen. Darf ich Sie jetzt an Ihre Zusage erinnern? – Sollten Sie irgend eine Abhandlung fertig liegen haben, so bitte ich Sie, mir dieselbe baldmöglichst zukommen zu lassen, in welchem Fall sie noch in das zweite Heft eingerückt werden kann.

Gern würde ich Ihnen recht viel über Ihre vortreffliche *Darstellung der transscendentalen Philosophie* in *Röschlaubs | Magazin*^o schreiben. Es ist die eingreifendste und eindringendste, die bis jetzt existirt. Wie sehr sollt' es mich freuen, bald eine ähnliche von Ihnen zu erhalten.

Verzeihen Sie, daß dieser Brief so wenig für Sie Interessantes enthält. Mit der Uebersendung des ersten Heftes vom Journal hoffe ich Ihnen mehr zu schreiben.

Mit der innigsten Hochachtung
der Ihrige.

Schelling.

1800.03.02

an J. F. Schelling

H: Sch.-Komm., BAdW München; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.295–297.

den 2ten März 1800.

Theuerster Vater,

Es hat mich sehr gefreut, einen Brief von Ihrer Hand zu erhalten. Ich danke Ihnen gehorsamst für die gütige Bemühung wegen des Dante, welche einen so glüklichen Erfolg gehabt hat. Es ist zwar nicht diejenige Ausgabe, welche ich eigentlich meinte, in 4. großen Quartbänden mit ansehnlichen Commentarien, welche zum Verstehen dieses Dichters beinah unentbehrlich sind, und welche gleichfalls in Venedig bei demselben Buchhändler erschienen ist; jedoch freu'

- 1 ¹ich¹ mich sehr, diese wenigstens sehr gefällige, u. correcte Ausgabe^o zu be-
 sitzen, welche ich sonst in Teutschland wohl schwerlich aufgetrieben hätte. Ich
 werde den Betrag der Kosten an Carl^o entrichten. Dieser ist noch immer gerne
 hier, u. profitirt, soviel als es im ersten Halbjahr, wo er so vielerlei und fast lau-
 5 ter neue Dinge hört, möglich ist, u. wenn er in den | folgenden Halbjahren, wo
 er weniger Lectionen zu besuchen haben wird, noch vielen Privatfleiß damit
 verbindet, so hoffe ich, daß er hier in 1 1/2 Jahren (das jezige mit gerechnet) so
 ziemlich ausgelernt haben wird. Nächsten Sommer soll er die übrigen Vorbe-
 reitungswissenschaften, Nat(ur)geschichte, Mineralogie, Botanik u. s. w. hören.
 10 Es ist ein unglücklicher Umstand, daß Pathologie^o hier so schlecht bestellt ist,
 so daß sie kaum zu hören ist. Länger als noch den künftigen Winter soll er mei-
 nes Bedenkens nicht hier bleiben, da er alsdann hier wohl nichts weiter profi-
 tiren kann, u. es kommt alsdann auf Sie an, ob Sie ihn etwa den Sommer nach
 Tübingen haben wollen, oder lieber nach Bamberg oder Würzburg. Den Herbst
 15 1801., wenn es entweder durch Sie selbst, oder durch Unterstützung des Kir-
 chenraths, die Sie doch wohl alles Recht haben, sogleich zu begehren, da ich
 gar nichts erhalten habe, geschehen kann, soll er, wenn es nach meinem Plan
 geht, da er doch reisen muß, u. es je eher je lieber thut, da für | das eigentlich
 Praktische ebenso wie für die eigentliche Theorie hier wie in Tübingen schlecht
 20 gesorgt ist, nach Wien gehen, wo er in einem Jahr so fertig werden kann, daß er
 alsdann entweder gleich anfangen kann zu practiciren, oder wenn Sie ihm das
 Reisegeld des Kirchenraths aufsparen, noch Reisen in andre Länder zu machen.
 Warum ich ihn so bald nach Wien wünsche, ist weil ich künftigen Herbst nun
 ganz gewiß dahin gehe, u. wenigstens 1 Jahr daselbst bleiben werde, wo ich
 25 ihm alsdann die Einrichtung machen, u. meine Bekanntschaften zurücklaßen
 kann. – Was mich betrifft, so wird meines Bleibens hier nicht mehr lange seyn.
 Ich denke gleich nach Ostern nach Bamberg zu gehen, wo ich theils studiren
 theils aber auch Privatvorlesungen über Naturphilos. halten werde. Wie sehr
 wird es mich freuen, gegen Ende des Sommers Sie zu sehen. – Ohne Zweifel
 30 hat doch unser Hr. Vetter Breyer^o bei Ihnen eingesprochen. Es scheint, daß es
 ihm hier recht gut gehen wird, besonders da er jezt nicht mehr durch die große |
 Kargheit seines Vaters^o zu leiden hat. Er mußte sich bis jezt sehr behelfen. –
 Diesen Winter hat er ein unentgeldliches Coll(egium)^o gelesen, worinn er viel
 Zulauf hatte. –
 35 Ich muß noch Ihnen, l. Mutter, für die überschikten Schorndorfer Delica-
 teßen meinen Dank abstaten. Ich bedaure sehr, daß Sie mir nie melden, was

1 ¹ich¹ über der Zeile eingefügt 10 ist, | folgt gestr.: sonst 33 gelesen | H lesen

sie kosten, u. noch überdieß über halbwegs frankiren. Ich wünschte nur, Ihnen auch mit etwas angenehmem aufwarten zu können, allein Sie wissen, wie arm es auf Univers[itäten] aussieht, u. daß hier nichts der Art zu haben ist.

Noch habe ich etwas auf dem Herzen. – Carl wird mit seinen 500. fl. wohl ausreichen, u. muß ausreichen. Nur war er in Kleidern zum Theil schlecht 5
ausgestattet u. brachte einen schlechten Oberrok mit hierher, mit dem ihm noch überdieß ein Unglück paßirte. Er hat sich nun müßen einen neuen machen lassen. – Wollten Sie Ihre milde Hand auf thun, und ihm für Kleider noch ein 30–40. fl. zu den 500. schenken, so würden Sie ihn dadurch aus einer Verlegenheit ziehen. Doch bleibt es ganz Ihrer Güte überlassen, u. übrigens verspre- 10
che ich, daß das künftig nicht wieder vorkommen soll.

Da in der lezten Herbstmeße von Ihren Animadv.^o sicher noch wenige Ex. verkauft worden sind, u. diese Schrift eigentlich erst auf die O[ster]meße in Umlauf kommt, so scheint es mir daß es hinreichend ist, daß die Errata noch 15
hinten durch Cartons angehängt werden, auch werde ich sie sogleich nach Leipzig schiken, u. von dem Verleger begehren, daß er es so einrichtet.

Ich grüße Sie alle, u. bin wie immer Ihr geh[orsamer] Sohn

Friz.

1800/I^o

von H. Steffens

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Feigs 1982. S. 44–47. 20

Bester Freund!

Als ich zu Hause kam wartete meiner – wie gewöhnlich – sehr unangenehme Geschäfte. Ich suchte sobald wie möglich mit diesen fertig zu werden und es gelang mir schneller als ich selbst glauben könnte. Mit der Recension^o werde 25
ich binnen 14 Tage fertig seyn können. Es fiel mir nur nicht ein das Manuskript rein schreiben zu lassen, und da ich Ihnen nicht længer warten lassen könnte mußte ich wohl selbst anfangen – *Deßhalb* erhalten Sie weniger als ich fertig habe. Es kömmt nun darauf an, ob Sie damit zufrieden sind. Ich selbst bin es freilich nicht ganz, zumahl nicht mit den Anfang, der vielleicht kürzer und strenger seyn könnte. Obgleich ich mir alle Mühe gab Ihnen nicht buchstäblich 30
nachzuschreiben, so habe ich es doch nicht allenthalben entgehen können –

14 ist,] folgt gestr.: d() 23 möglich] folgt gestr.: d 25 können.] folgt gestr.: und

Was ¹ich¹ von dem Verhältniße der Wärme zum Licht, der Elektricität zum Magnetismus gesagt habe mag sich selbst vertheidigen°. Mir ist es einleuchtend, daß Elektricität nichts ausdrückt als das Moment der Decombination°. Da bey allen dynamische Proceß Indifferenz (beym Übergang zum Flüssigen) oder permanente Dualität (beym Übergang zum Festen) entsteht oder verschwindet, so muß ein Moment der freyen Entgegensetzung den Übergang in beyden Fällen bezeichnen – und ist das nicht die Elektricität? – Wie gut sich dieses an Ihre Construction des chemischen Proceßes und der Elektricität anschließt werde ich hoffentlich zeigen können.° Nach meinem Plane sollen sich die Bemerkungen, die ich selbst zu machen wage alle zuletzt wie in einem Foco vereinigen, so daß sich aus diesen ein allgemeines Urtheil, wie von selbst entwickeln muß. Ich werde mich bey den Nachfolgenden im Ganzen kürzer fassen. Das wobey ich mich noch am längsten aufhalten werde wird bey der Entgegensetzung zwischen Pflanze und Thier° und bey einer Construction der drey organischen Naturreichen (die Lamark° ohne mein Wissen, aus ganz empirischen Gründen auch annimmt), bey den Kunsttrieben und Instincten und bey der Ableitung des dynamischen Proceßes aus der positiven Lichtaction der Sonne.° Werde Sie es übel nehmen, | wenn aus meiner ganzen Untersuchung erhellen wird, daß die ¹Naturphil. erst¹ mit einer dynamischen Geologie eine gewisse Vollendung erhalten kann? – Ist es Vorliebe vor mein Geschäfft, ist es übertriebenes Zutrauen zu mir selbst? – mir wird es immer heller, daß ich in dieser Wissenschaft finden wird, was man so lange vergebens suchte° – Bey dem chemischen Proceß ist mir eine Theorie des Lichts – nicht des ursprünglich identischen Lichts, sondern des Lichts im dynamischen Proceße dualistisch bey den galvanischen und elektrischen Proceßen und dann im Verbrennungsproceße – von großer Wichtigkeit° – Eben indem ich dieses schreibe fällt mir eine Ansicht des Lichts ein, die ¹ich¹, so kühn und unvorbereitet sie hervorkömmt, Ihnen doch – im Vertrauen vorzulegen wage – Das Licht ist (wie Sie ja auch sagen) nichts als das *Sehen* selbst°; aber dann sind die Farben nichts als

1 ¹ich¹ über der Zeile eingefügt 1 Verhältniße] folgt gestr.: des Lich 2 selbst] folgt gestr.: Vertheidigung 4 allen] korr. aus: alle dynamische] korr. aus: dynamischen 4 Indifferenz] folgt gestr.: der Gestaltung 11 aus] über gestr.: von 13 Das] korr. aus: Daß
 18–19 wenn aus meiner ganzen Untersuchung erhellen wird,] urspr. Fassung: daß meine ganze Untersuchung mir dahin führen wird, wenn aus] über gestr.: daß meiner] korr. aus: meine
 erhellen] über gestr.: mir dahin führen 19 ¹Naturphil. erst¹ über der Zeile eingefügt
 25 bey] korr. aus: bey folgt gestr.: Verbrennungspr 25–26 Verbrennungsproceße] folgt gestr.: ersche 27 ¹ich¹ über der Zeile eingefügt

das Sehen der Qualitæten, eine jede Farbe ist also zusammengesetzt wie eine jede Qualitæt – und eine genaue Beobachtung wird gewiß zeigen, daß die Dualitæt der Farben parallel mit der ursprünglichen Dualitæt der Qualitæten (mit der Elektricitæt) geht – wie Sie auch vermuthen – Also eine Farbe ein *bestimmtes* Sehen und nichts weiter^o – Aber das prismatische Bild? werden Sie sagen. 5
 Gut! – Eine jede Gestalt ist eine eigne Polaritæt – Aber diese Polaritæt soll *als* Entgegengesetzung der Actionen *gesehen* werden – Dieses geschieht indem durch die drey gegeneinander geneigten Flæchen des Prisma, also durch einen Indifferenzpunct eine neue Dualitæt *des Sehens* und zwar – Die DUALITÆT DER LÆNGE gegeben wird – unser Auge wird für den Magnetismus einer jeden 10
 Gestaltung aufgeschlossen, und wir *sehen* die ursprüngliche Dualitæt. Aber die Dualitæt geht in Indifferenz über, dieses geschieht aber immer nur indem auf beyden Seiten die Thætigkeit wiederholt negirt wird, wir *müssen* also auf beyden Seiten die ganze Farbenscale durchlaufen – Also – gieb mir die Længe – und ich habe die ganze Optik. Lesen Sie einmahl wie sich Newton peinigte 15
 um die Breite herauszukriegen^o – Unmöglich! denn die Længe ist die *absolute Bedingung* aller Optik. |

– so undeutlich dieses ist, so werden Sie mich doch verstehen – Was ist der Unterschied zwischen *Licht in dem dynamischen* Proceße und Farben? Das Licht deutet mit nur ein *Maximum* der Thætigkeit an. Durch eine jede Berührung 20
heterog(ener) K(örper) wird Elektricitæt erweckt. Sie ist nichts als der Ausdruck der gegenseitigen Thætigkeit – entweder bleibt es bloß bey der Berührung, die entgegengesetzten Actionen hören auf gegeneinander zu wirken – und das Phænomen der Aufhörenden Streit ist das elektrische Licht – oder die Berührung geht in Durchdringung über, das Maximum der Thætigkeit in das 25
 Maximum der Receptivitæt – und das Phænomen dieses Momenti ist wiederum die Elektricitæt (wie das unzweifelbar bey den Vulkanen der Fall ist). Aber selbst die Flamme? Eine jede Flamme deutet *den letzten Sieg der anorganischen Natur über die organische an*. Alles was mit Flamme verbrennt hat eine ursprünglich organische Mischung – Vergebens hat die Natur versucht die Fol- 30
 gen der Organisation zu vertilgen, durch allen Veränderungen (selbst beym Faulen) bleiben noch immer die Spuren der verhassten Combination zurück –

2 die] *korr. aus:* diese 9 Dualitæt] *korr. aus:* Polaritæt *des Sehens*] über der Zeile eingefügt –] *folgt gestr.:* zwa 9 DUALITÆT] *korr. aus:* POLARITÆT 10 den] *korr. aus:* die *folgt gestr.:* Dualitæt des 12 indem] *folgt gestr.:* wir 18 ist] i *korr. aus:* d 21 *heterog(ener) K(örper)*] über der Zeile eingefügt 21–22 der] *korr. aus:* das B *Ausdruck der*] über der Zeile eingefügt 23 wirken –] *folgt gestr.:* das heist 29 verbrennt] *folgt gestr.:* ist 32 noch] *korr. aus:* noch i

denn weiter als zum Oel kann die Natur es nicht bringen – völlig siegt sie nur
gleichsam durch ein *Machtspruch*, der auf einmahl zerstöht – Diese Operation
ist das Verbrennen. Wirklich kennen wir keinen ¹ver(brennenden)¹ Körper der
nicht ursprünglich organisch wære, Schwefel ausgenommen; aber wer kennt
5 den Schwefel? – Die Post will weggehen und ich thue ohnehin beßer, wenn ich
aufhöre, als das ich Ihnen noch mit mehrere ebenso verworrene Ideen unter-
halten sollten. Sie müssen aber diese Verworrenheit entschuldigen. Ich habe
unter den fürchterlichsten Kopfschmerzen diese Zeilen geschrieben – Sobald
ich weiß, daß sie mit der Recension einigermaßen zufrieden sind werde ich das
10 Übrige schicken – Bald werde ich auch – zum Durchlesen – einen Aufsatz über
den Erdmagnetismus überschicken.^o – Leben Sie wohl

Steffens.

Ich bitte Sie Schlegels und Tieck recht sehr zu grüßen. Die Abhandlung^o
wünschte ich *vor* dem Drucke noch zu sehen. Ich werde sie mit einer Einl(ei-
15 tung) zurückschicken |
Werde Sie mir es verzeihen, wenn am Ende Recension sage was *mir* die Natur-
philos. gewesen ist?

1800.04.15-1

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 207.

20 Hochwohlgebohrner, Hochzuverehrender Herr Geheimer Rath,

Die von Ihnen erhaltne Erlaubniß, Ihnen noch einmal vor meiner Abreise^o
aufwarten zu dürfen, wünsche ich in dieser Woche zu benutzen, der einzigen,
welche mir meine Geschäfte übrig gelassen haben. Ich werde morgen früh
nach Weimar gehen, und wünsche nichts mehr, als Ihnen nicht beschwerlich zu
25 fallen, wenn ich Sie um die Erlaubniß Sie zu besuchen, und vielleicht um die
Mittheilung einiger Ihrer naturhistorischen | Merkwürdigkeiten bitte, welche
Sie einmal die Güte gehabt haben, mir zu versprechen, und welche mir eben so
viel Unterricht als Vergnügen gewähren würde.

Der ich mit der vollkommensten Verehrung verharre

30 E(uer) Excellenz

ganz gehors(amer) Diener

Schelling.

Jena 16. April 1800.^o

3 ¹ver(brennenden)¹ über der Zeile eingefügt

1800.04.15-2°

an F. v. Schiller

H: DLA Marbach; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: »Briefe an Schiller.« 1877. S. 360–361.

Jena 16. Apr. 1800.

Schon längst habe ich, Verehrungswürdiger Göner° und Freund, gewünscht, Ihnen in Weimar meine Aufwartung machen zu können, allein vielerlei Beschäftigungen haben mich immer daran verhindert. Nun da ich im Begriff bin, auf einige Zeit Jena zu verlassen,° wird der Wunsch doppelt lebhaft, Sie noch einmal persönlich meiner Hochachtung und Dankbarkeit zu versichern, und mich Ihrer ferneren Freundschaft zu empfehlen. Sollten Sie morgen oder übermorgen eine Stunde für mich haben, so würde ich mich äußerst glücklich schätzen, | denn ich werde Morgen nach Weimar kommen. 5 10

Ich empfehle mich Ihnen und Ihrer Frau Gemalin ganz gehors(am) und bin mit inniger Verehrung

Ihr

gehorsamster 15
Schelling.

1800.04.16-1°

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 208.

Hochzuverehrender Herr Geheimer Rath,

Sie haben sich Einmal in Jena° nach der Art erkundigt, wie ich den Idealismus vorstelle. Wollen Sie die weitere Ausführung so ist sie in dem beiliegenden Buch enthalten. Ich bitte Sie, zu sehen, ob irgend etwas darinn ist, was Sie interessiren könnte. 20

Empfangen Sie schriftlich noch von mir den Dank für so Vieles, was ich Ihrer Gewogenheit verdanke. | 25

Es wird das Bestreben meines ganzen künftigen Lebens seyn, irgend etwas zu vollenden, was Ihres Beifalls würdig seye. Erhalten Sie mir Ihre Gewogenheit, wenn ich es verdiene. Ich weiß nichts hinzuzusetzen, als die Versicherung der unauslöschlichen Hochachtung und Verehrung, mit der ich verharre

Ihr

ganz gehors(amer) 30
Schelling

1800.04.16-2

von J. W. v. Goethe

H: Freies Deutsches Hochstift, No. 20196, Frankfurt; 2 Seiten von Schreiberhand, Datum und Unterschrift eigh. (O). – D: »Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts.« Tübingen 1982. S. 343.

Wollten Sie, werthester Herr Professor, morgen früh um 10 Uhr mir das
5 Vergnügen Ihrer Gegenwart^o schenken und den Mittag in Gesellschaft einiger
Freunde bey mir speisen und Abends an einem kleinen Concerte Theil nehmen^o, so würden Sie mir viel Vergnügen machen. Weimar am 16 Apr 1800.

Goethe

| Des \ Herrn Professor Schelling \ Wohlgeboren \ im \ Erbprinzen.

10 1800.04.19

von J. W. v. Goethe

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 1 Seite von Schreiberhand mit eigh. Unterschrift (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 297.

E[uer] Wohlgeboren

kurzer Besuch^o ließ mir nicht Raum genug, theils dasjenige, was ich gern
15 mitgetheilt hätte, mitzutheilen theils durch Fragen Ihre Ansicht verschiedner
Dinge zu erfahren.

Um desto mehr danke ich Ihnen daß Sie, in dem zurückgelaßnen Werke,^o
mir die Gelegenheit verschaffen mich oft und viel mit Ihnen zu unterhalten.

Ob ich mir blos schmeichle, so weit ich gelesen, den Sinn desselben zu
20 fassen, oder ob die Nähe, die ich zu dem Werke fühle zu einer wahren Theil-
nahme, zu einer thätigen Reproduction desselben sich steigern wird, muß die
Zeit lehren; wenigstens glaube ich in dieser Vorstellungsart sehr viel Vortheile
für denjenigen zu entdecken dessen Neigung es ist die Kunst auszuüben und
die Natur zu betrachten.

25 Der ich recht wohl zu leben wünsche, und mich Ihrem Andenken auch in
weiterer Entfernung bestens empfehle.

Charpentier^o liegt hier bey den ich mir nebst andern Werken gelegentlich
zurück erbitte.

Weimar am 19 Apr. 1800.

Goethe

19 Sinn] *korr. aus:* sinn

1800.04.25

an F. v. Schiller

H: DLA Marbach; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: »Marbacher Schillerbuch.« 1907. S. 318–320.

Jena 25ter Apr. 1800.

Ich bin so frei, Hochzuverehrender Herr Hofrath, Sie geh(orsam) zu bitten, 5
daß Sie den beiliegenden Brief für Cotta bei Ihnen niederzulegen, mir erlauben. Ich wünschte ihn ihm bald in die Hände zu bringen, da ich nicht weiß, ob er hierher kommt, oder mich hier noch findet.°

Ohne Zweifel haben Sie schon von meiner Expedition gegen die Lit. 10
Zeitung gehört, und ich nehme mir die Freiheit, Ihnen einige Notizen darüber mitzutheilen. Ich würde Ihnen die Schrift sogleich überschikt haben, oder jezt überschiken, wenn ich sie Ihnen nicht mit dem Journal zuzusenden Willens gewesen wäre.° Vielleicht ist man in Weimar der Meinung, ich hätte bereits die andern Re|scripte, wodurch hiesigen Profeßoren untersagt wird, gegen einander zu schreiben,° gekannt, als jene Brochüre erschien. Allein sie sind mir erst 15
gestern, nachdem die Schrift hier schon 2 Tage zuvor publicirt, und noch längere Zeit vorher nach auswärs verschikt war, publicirt worden, auch habe ich in der gänzlichen Entfernung von hiesiger Gesellschaft früher nichts davon gehört, als meine Schrift bereits gedruckt war. Ebenso wenig habe ich feindselige Absichten gegen die Universität dabei gehabt, welche mir, wie ich höre, 20
die " " welche sich dadurch getroffen fühlen, gern zuschreiben möchten – Vielmehr würden die Verbindlichkeiten, welche ich "gegen" die Universität habe, mich allein schon von diesem Schritt zurückgehalten haben, wenn ich nicht noch | höhere Verbindlichkeiten gegen die Sache hätte, welche ich durch jene Schrift geführt zu haben glaube. Es wird auch kein unbefangner Leser in 25
der Schrift irgend etwas auffinden können, das nicht entweder bewiesen, oder wenn der Beweis verlangt wird, des vollständigsten Beweises fähig wäre.

Herr GeheimerRath von Goethe hat schon letzten Herbst, als ich ihm meinen Entschluß, gegen die Lit. Z. etwas schriftlich ausgehen zu lassen, eröffnete, die Gewogenheit gehabt, mir davon abzurathen, so bald es nämlich nicht 30
die *Sache selbst* nothwendig machte.° Ich glaube, dieser Fall war eingetreten,

9 meiner] korr. aus: meinem 12 sie] korr. aus: Sie 15 sie] korr. aus: Sie 18 hiesiger]
korr. aus: hier 19 ich] folgt gestr.: dabei 21 " " in der Zeile eingefügt 22 "gegen"]
über der Zeile eingefügt die] korr. aus: der

und ohne Zweifel enthält die Schrift selbst, die auf lauter Thatsachen sich stützt, die Belege dazu. |

Äußerst leid sollte es mir daher thun, wenn ich doch unwillkürlich und unvermeidlich dadurch unangenehme Eindrücke machen sollte, und ich muß
5 freilich wünschen, aber kann auch nur *wünschen*, daß die dadurch verursachte Reaction eher diejenigen treffe, welche durch ihr hinlänglich documentirtes Betragen 「mich」 zu so harten Maaßregeln gezwungen haben, als mich, der ich in der Sache völlig rein bin, und der selbst nur mit dem größten Widerwillen dieses Geschäft unternehmen konnte.

10 Dürfte ich Sie nur um einige Worte über die Sache bitten? – Ich werde dieß als einen neuen Beweis Ihrer Gewogenheit ansehen, der ich mich angelegentlichst empfehle, indem ich mit vollkommener Hochachtung verharre

Ihr

ganz gehors(amer)

Schelling.

1800.04.26

an Ch. G. L. Heinrich°

H: UA Jena; 8 eigh. beschriebene Seiten (O)°.

Magnifice Academiae Prorektor,
Hochwürdige, Hochwohl- und Wohlgebohrne,
20 Hoherfahrne und Hochgelahrte,
Insonders Hochzuverehrende Herrn!

Auf die mir von Ew. Magnificenz communicirte Klage des Hofrath und Professor Eloquent. Schütz allhier°, erwiedre ich Folgendes:

1) daß ich die seiner Klagschrift beigelegte Schrift° sowohl, als die aus
25 selbiger angeführten Stellen als von mir herrührend pleinement agnoscire

2) daß ich aber alle gerichtliche Quæstion über den in der Einen der angeführten Stelle enthaltenen Vorwurf völlig und förmlich detrectire, indem nicht einzusehen ist, welchergestalt besagter Vorwurf nämlich:

7 「mich」 über der Zeile eingefügt 8 selbst] korr. aus: nu

Herr Hofrath Schütz habe sich in seinen Vorlesungen persönliche Spöttereien über Fichte erlaubt,

Object einer gerichtlichen Klage werden könne, | wozu er nach dem eignen Anerkennen des Herrn Hofrath Schütz nur in dem Fall geeignet seyn könnte, wenn er Herrn Hofrath Schütz nicht bloß eines literarischen, sondern eines wirklich juridischen, gegen positive Geseze begangenen, Vergehens bezüchtigte, d. h. wenn besagter Vorwurf eine wirkliche Injurie enthielte.^o Nun ist mir aber kein positives Gesez bekannt, durch welches verboten würde, daß

a) überhaupt ein Gelehrter den andern zum Object seines Kathederwitzes mache; dieß kann nur durch Gesetze der Anständigkeit und des guten Geschmaks verwehrt seyn, um welche bekanntlich das juridische Forum sich nicht bekümmert.

daß aber Herr Hofrath Schütz

b) namentlich gegen *Fichte* sich ein solches Betragen erlaubt, dieß würde nur dann ein Vergehen gegen positive Geseze, und Verletzung der Professorischen Amtspflicht gewesen seyn, wenn sich Hr. H. R. Schütz solches hätte | zu Schulden kommen laßen, *solange Fichte noch sein Kollege gewesen*. Es ist aber in der Schrift quæst. durch die Worte p. 32.

»Kaum aber glaubten sie (die Redactoren der Lit. Zeitung) durch äußere Veränderungen gegen Fichte in Vortheil gesetzt zu seyn«, welche den von Herrn H. R. Schütz angeführten vorangehen, und sich auf sie beziehen, ferner durch die von ihm selbst angeführte Stelle p. 33.

– – »für das drückende Gefühl zu erhohlen versucht hat, welches ihm

die *Nähe* eines so überlegenen Geistes oft verursacht haben *mochte*«, welche beide Stellen sehr deutlich den Zeitpunkt NACH Fichte's erfolgtem Abgang von der Universität, also den Zeitpunkt, in welchem Fichte bereits *aufgehört* hatte, Herrn Schützens Kollege zu seyn, bezeichnen – es ist, sage ich, durch die angeführten Worte | offenbar, daß ich Herrn H. R. Schütz durch die darauf folgende Aussage schlechthin kein Vergehen gegen die Statuten der Universität, als welche nach Herrn H. R. Schützens eigner Anführung blos *Invectiven gegen Kollegen* in Vorlesungen verbieten, habe Schuld geben wollen oder können. Ich verwahre mich vielmehr gegen diese Auslegung und protestire dagegen als eine Verfälschung meiner Aussage auf's feierlichste; und da ferner die ganze Klage des Hofrath Schütz sich einzig und allein auf diese falsche Aus-

4 geeignet] H: geeeignet

legung gründet, als hätte ich ihn nämlich einer Verletzung seiner Amtspflicht beschuldigt, diese Aussage aber durch die Schrift selbst sowohl als meine gegenwärtige Erklärung in ihrer völligen Nichtigkeit dargestellt ist, ich also, wie ich aus dem von ihm selbst gewählten Medius Terminus bewiesen, keine Injurie gegen ihn begangen, noch vielweniger aber *animum injuriandi*^o gehabt, welches ich hiemit noch ausdrücklich erklärt haben will, so fällt | dadurch die ermeldte Klage als völlig null und nichtig von selbst hinweg, und es ergethet hiemit an Ew. Magnificenz die gehorsamste Bitte:

die Klage des Hofrath Schütz vom juridischen Forum gänzlich zurück, und an das moralische und literarische zu weisen, vor welchem er sich wegen dieses so wie wegen der übrigen ihm und seinem Mitredacteur mit Recht gemachten Vorwürfe verantworten mag, wenn er kann, und vor welchem ich auch den Beweis des Factums, wofern er sich beugehen lassen sollte, es zu läugnen, nicht schuldig bleiben werde,^o
Sodann auch gegenwärtige Erklärung dem Hofrath Schütz zu seiner Beruhigung und unfehlbaren alsbaldigen Beilegung der Sache mit-zutheilen.

3) Was die wegen meiner bevorstehenden Abreise zu leistende Caution de *judicio pati etc. etc.* betrifft, so fällt diese durch No. 2) von selbst hinweg, |

4) Sollte aber Herr Hofrath Schütz durch diese meine Erklärung, welche ich bloß pro informando *judicio* aufgesetzt habe, nicht zufrieden gestellt werden, so behalte ich mir den gerichtlichen Beistand gegen ihn, so wie alle übrigen Gerechtsame bevor, so wie ich auch

5) ¹die¹ Wegen der in der angeblichen Klagschrift des Hofrath Schütz gegen mich ausgestoßnen groben und unwürdigen Beschimpfungen, nach Austrag der Sache gegen ihn anzustellende Injurienklage, mir hiemit präferrire,^o

der ich mit der schuldigen vollkommensten Ehrerbietung beharre

Ew. Magnificenz pp

gehorsamster Diener,
F. W. J. Schelling.

Jena den 26ten April 1800.

| (Anschrift:)

Sr. Magnificenz \ dem Herrn Hofrath Heinrich, \ d. Z. Prorector der Academie \ Jena.

25 ¹die¹ über der Zeile eingefügt

1800.05.01

von F. v. Schiller

H: DLA Marbach; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.298.

Weimar 1 May 1800.

Ich hätte Ihnen schon früher geantwortet lieber Freund, wenn ich Gelegenheit gehabt hätte, in der Sache quæstionis^o hier etwas zu erfahren. Aber Göthe 5
ist seit mehrern Tagen abwesend^o und sonst habe ich niemand hier zu Gesichte
bekommen, deßen Meinung wir zu wissen begierig wären. Soviel habe ich
indeß gleich nach der ersten Erscheinung Ihrer Schrift^o vernommen, daß die
Urtheile darüber sehr getheilt sind, und daß, wie Sie wohl denken können,
die Sache von ihrer scandalösen Seite genommen wird.^o Doch habe ich nicht 10
gehört, daß man das neulich gegebene Gesetz^o in Anregung gebracht hätte.
Meine Privatmeinung ist, daß eine Allgemeine Recensier-Anstalt, welche sich
als Richterin über alle Schriftsteller constituirt, jenes Gesetz wodurch Streit
und Krieg zwischen academischen Collegen untersagt wird, nicht für sich an-
rufen | kann, denn sie ist keine academische Corporation sondern ein schrift- 15
stellerischer Körper, und muß mithin die Publicität, deren sie sich anmaaßt,
auch erleiden und zur freiesten Rechenschaft gezogen werden können.

Ich danke Ihnen aufs verbindlichste für Ihr Werk,^o das ich mit großem In-
teresse zu lesen und zu studieren angefangen.

Alles Gute begleite Sie auf Ihren Wegen, und alle Musen seien Ihren Vor- 20
sätzen hold. Da Sie selbst in Ihrem System ein so enges Band zwischen Poe-
ten und Philosophen flechten, so laßen Sie dieß auch unsere Freundschaften
unzertrennlich knüpfen.^o

Schiller.

|| an Herrn \ Profeßor Schelling \ in \ Jena
frey.

25

H: DLA Marbach; 6 eigh. beschriebene Seiten (O)°. – D: BuD 1. 1962. S. 193–195.

Saalfeld° den 3ten May 1800.

Lieber Freund,

5 Ich wende mich an Sie mit einigen Bitten und Aufträgen, und weiß, daß sie solche gerne und sorgfältig ausrichten werden.

Mein Plan war, von hier aus mit Röschlaub° nach Bamberg zu reisen. Da ich ihn nun hier nicht gefunden, so ist dadurch mein ganzer Reiseplan verändert worden. Der Grund ist folgender. Madame Schlegel will gleichfalls nach
10 Bamberg reisen, theils um Röschlaub ^{「wegen ihrer Gesundheit」} zu consuliren, theils um Eines der fränkischen Bäder zu gebrauchen. Ich werde nun die Reise mit ihr machen, und will sie hier erwarten. | Nun wünscht sie aber in Bamberg schon ein eingerichtetes Logis zu finden, und da ich jezt ein solches nicht bestellen kann, so wende ich mich deßhalb an Sie, deßen Geschmack ich hierinn
15 am meisten traue.

Sie müssen beurtheilen können, ob es thunlich ist, daß Madame Schlegel bei Röschlaub, wenn er in seinem neuen Logis Raum hat, Quartier nimmt, oder ob es nicht thunlich ist? – Sie werden verstehen was ich meine. Ich kenne zwar Röschlaub sehr gut, weiß aber nicht was sonst für Gesellschaft im Hause ist.

20 Hat Röschlaub Raum, und finden Sie sonst kein Bedenken dabei, so bitten Sie ihn um 4. Zimmer für Madame Schlegel, Eines, wo sie wohnen kann, und das zwar nicht groß, aber doch hübsch | seyn muß. In diesem Zimmer braucht von Moeubeln vorerst nichts zu seyn, als ein großer hübscher Sopha, Stühle, 2. Spiegel, einige Tische, und Eine Commode, wo möglich mit einem Bureau
25 dabei. Ein zweites Zimmer, wo sie schlæft, was wo möglich nebenan ^{「etwa ein Alkoven」} ist, übrigens nicht groß zu seyn braucht, und wohin nur ein gutes Bett und etwa ein Tisch und Spiegel zu kommen braucht; ein drittes für ihre Tochter ebenso wie das zweite, endlich das vierte für das Dienstmädchen, das ganz schlecht seyn kann.

30 Für mich bitte ich Sie ein heitres Zimmer nebst Schlafkammer zu bestellen, worinn außer einem Bett und Bureau nebst einigen Stühlen vorerst nichts zu seyn braucht.

10 ^{「wegen ihrer Gesundheit」} über der Zeile eingefügt 25–26 ^{「etwa ein Alkoven」} am Rand mit Verweiszeichen eingefügt

Vielleicht kann Röschlaub alle diese Zimmer auf Einer Etage geben, welches sehr angenehm wäre, um nicht vielleicht neben jemand zu | wohnen, den man nicht kennt, oder mit dem man keine Gemeinschaft haben mag.

Sollte Röschlaub nicht soviel Zimmer haben, oder sollten Sie sonst Bedenken tragen, bei ihm auch für M^{de} Schlegel einzumiethen, so bitte ich Sie, 5 für uns gemeinschaftlich wo möglich ein Gartenhaus zu miethen, und wenn ein so geräumiges nicht zu haben wäre irgend ein anders frei u. hübsch gelegnes Logies, von denselben Qualitäten, als ich oben angegeben habe, zu bestellen.

Sie sehen, daß ich sehr viel auf Ihre Freundschaft rechne. Ich weiß, daß dieser Auftrag wenn er in Ihren Händen ist, am besten wird besorgt werden. Auf 10 Wohlfeilheit ist, wie überall, also natürlich auch hierbei zu sehen. –

Ich denke mit meiner Begleitung [den 8ten oder 9ten huj.] Donnerstag oder Freitag, in Bamberg | einzutreffen. Dieß wird Ihnen Zeit laßen, die Bestellungen zu machen. Sehr lieb wär es mir, vorher zu wissen, [ob und] wo Sie uns eingemietht haben, damit wir gleich in unsrem Logis absteigen können. Dieß 15 wird am leichtesten erreicht werden, wenn Sie entweder in Bamberg unter dem Thor ein Billet für mich abgeben, oder auf der lezten Station vor Bamberg einen Brief poste restante für mich niederlegen, wodurch Sie mich von dem Erfolg Ihrer Bemühungen benachrichtigen.

Ich bitte Sie Röschlaub von mir zu grüßen, und ihm zu sagen, wie meine 20 Reise jezt eingerichtet seye. Ich habe sehr bedauert, ihn nicht hier zu finden, und | vermthe, daß entweder die schlechte Bestellung meiner Nachrichten durch den Dr. Streng,^o oder dringende Geschäfte in Bamberg ihn früher zurückgeführt haben.

Mein Bruder grüßt Sie. 25

Ich empfehle Ihnen nochmals meine Aufträge, und bitte Sie die Zumuthung, die ich Ihnen dadurch mache, durch mein Zutrauen zu Ihrer Freundschaft zu entschuldigen.

Der ich Ihnen indeß wohl zu leben wünsche, und Sie bald persönlich zu begrüßen hoffe. 30

Schelling.

12 [den 8ten oder 9ten huj.] in den Zeilenwechsel eingefügt 14 vorher] folgt gestr.: davon
14 [ob und] über der Zeile eingefügt 23 früher] folgt gestr.: dahin 23–24 zurückgeführt]
folgt gestr.: zu

1800.05.14

an J. G. Fichte

D: FSB 1856. S. 26–28.

Bamberg, den 14. May 1800.

Theuerster Freund,

5 den ersten ruhigen Augenblick in Bamberg benuze ich, Ihnen zu schreiben. Ohne Zweifel haben Sie die | Schrift gegen die A. L. Z.° erhalten und ich hoffe, daß Sie im Ganzen Ihren Beifall hat.°

Wichtiger für Sie ist ohne Zweifel folgendes: Ein neuer gegen uns geführter Streich soll die vielleicht schon jezt erschienene Recension Reinholds über –
10 Bardilis *Logik*° seyn. Dieses vom Wind umhergetriebene Rohr soll sich nun zu Bardili, wie vorher zu Ihnen bekehrt haben.° Dieß muß abgewartet werden. Indeß hoffe ich, daß Sie an Ihrem Aufsatz gegen Bardili,° der nun wirklich, wie Sie vorausgesehen, nöthig wird, gearbeitet haben, und bitte Sie, mir dagegen die Reinholdsche Recension zu überlassen, deren Beleuchtung eine gute Bei-
15 lage zur zweiten Ausgabe meiner Schrift gegen die Literaturzeitung,° welche in Kurzem nöthig seyn wird, um so mehr abgeben kann, da ich ihm in derselben noch die Ehre angethan, ihn unter denjenigen zu nennen, welche an der L. Z. nicht mehr recensiren.° Ist die Recension so beschaffen, wie man aus dem Siegesgeschrei der Redactoren° schließen kann, so ist es volle Zeit dieses Rohr
20 vollends ganz zu zerbrechen, an welchem unsre Sache ohnehin eine schwache Stütze gehabt hat.

Ich bitte Sie mir bald darüber zu schreiben. Sollten Sie zum Behufe der er-
meldeten zweiten Ausgabe mir einige Erinnerungen zu machen haben, oder et-
was | dazu beizutragen wissen, so bitte ich Sie darum. Ich weiß nicht, wie weit
25 es mit Ihrem Plan eines kritischen Journals in der zweiten Potenz gediehen ist, und ob Sie noch gesonnen sind, ihn auszuführen; dann wäre jetzt der Moment.°

Entschuldigen Sie die Flüchtigkeit dieses Schreibens durch die große Zer-
streuung, in welcher ich, kaum hier angekommen, immer noch lebe.

Gabler hat Ordre, Ihnen ein vollständiges Exemplar der Transcendentalphi-
30 losophie auf Velin, ein Exemplar der Einleitung zur Naturphilosophie und des zweiten Heftes meiner Zeitschrift° durch Gelegenheit zukommen zu lassen. Wollten Sie mir besonders Ihr Urtheil über die ersteren schreiben, so würde ich Ihnen dafür sehr dankbar seyn.

Ich empfehle mich Ihrer Freundschaft, und bin mit innigster Hochachtung
35 ganz der Ihrige
Schelling.

1800.05.30°

an Ch. E. Gabler

H: UA Jena, Bestand A, Nr. 619a, Bl. 40–41; 4 eigh. beschriebene Seiten (O).

Lieber Herr Gabler,

Ich bin genöthigt, heute noch eine Reise nach Schwaben zu machen.° – dieß
setzt mich in die Nothwendigkeit, Sie um das Honorar für das 1ste Heft der
Zeitschrift zu bitten, welches Sie, da die Meße vorbei ist, mir wohl werden ent- 5
richten können. Sie erinnern sich, daß wir ausgemacht haben, die Kosten für
die Bücher sollten erst vom 2ten Heft abgezogen werden. Da nun das 1ste Heft
10 1/2 Bogen beträgt, so ist das ganze Honorar = 157. rthlr. 12. gr., welche ich
Sie hiemit ersuche, meinem Bruder zu bezahlen. 10

Ich schließe aus einem Brief von Dr. Steffens, daß er wegen seiner Aufsätze
im ersten Heft° eine Assignment | auf Sie gemacht hat, welches ganz ohne
mein Vorwissen geschehen ist. Ich vermuthe, daß Sie die Aßignation nicht
honorirt haben, da Sie von mir gar nicht signirt gewesen, und im Contract aus-
gemacht ist, daß die Mitarbeiter durch mich honorirt werden. Sollten Sie aber 15
jedemnoch etwas an ihn bezahlt haben, so bitte ich Sie, dieß gegen Aufzeigung
der Quittung meinem Bruder° an der Summe abzuziehen.

Erlauben Sie mir, Sie bei dieser Gelegenheit zu fragen, ob Sie im Stande
sind, mich nach Erscheinung eines jeden Hefts regelmäßig zu honoriren. Da
ich mich auf der Reise befinde, wo man sehr leicht in die größte Verlegenheit 20
gesetzt wird, wenn man auf seine Einnahmen nicht sicher rechnen kann, so liegt
mir natürlich daran, dieß zu wissen, und sicher zu gehen. Sollte es Ihnen | im
geringsten beschwerlich fallen, mir dieß zuzusagen, und Ihr Zusagen zu hal-
ten, so bitte ich Sie, sich durch mich und meinewegen nicht geniren zu laßen,
da ich schon von zweien Buchhändlern die Erklärung in Händen habe, daß Sie 25
mir für die Zeitschrift 4. Louisdors statt dreien bezahlen würden.

Ich bitte Sie, mir bald durch meinen Bruder Antwort zukommen zu laßen.
Ich wünsche um meinet- und ich darf sagen auch um Ihretwillen nichts mehr,
als mit Ihnen in Verbindung zu bleiben, da ich Ihre Anhänglichkeit und Ihr
Bestreben, der guten Sache fortzuhelfen, kenne, und von mir weiß, daß ich 30
meine Sache durchtreiben werde. Nur wünsche ich, daß es von Ihrer Seite keine

25 die] korr. aus: das Erklärung] über gestr.: Anerbieten

Schwierigkeiten finde. Leben Sie recht wohl und behalten Sie mich in gutem Andenken. Mit wahrer Freundschaft

der Ihrige
Schelling.

5 Bamberg den 30ten May 1800.

15 「N. S. Ich wünsche daß Sie das 1ste Heft nun in der Lit. Zeitung ankündigen
lassen.° – Auch werden Sie von meinem Bruder einen Pak ital. Bücher erhalten.
Laßen Sie doch in's Int.Bl. der Lit.Z. sezen: *Brugnatellis* sämtliche Werke°
wären für 17. Ducaten bei Ihnen zu verkaufen.° Ich wünschte diese Bücher
10 wieder los zu werden.」|

An \ Herrn Buchhändler Gabler \ p. c \ Jena.°

1800.05.31

von A. W. Schlegel

H: Freies Deutsches Hochstift, No. 13976, Frankfurt; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1.
1869. S.299–301.

15 Jena d. 31 Mai 1800

Ein Urtheil in Ihrem Proceß° ist immer noch nicht erfolgt, ich habe Salzmann° zwar nicht selbst gesprochen, Paulus hatte ihn aber gestern noch gesehen und versicherte, er würde es mitgetheilt haben, wenn er es gehabt hätte. Doch kann es nun nicht lange mehr ausbleiben.

20 Der Brief an Gabler° ist bestellt, er wird sogleich nach den Festtagen° ein Avertissement einrücken lassen, das ich vorher sehe oder selbst aufsetze.° Der Zusatz, den Sie angeben, ist allerdings gut, nur einen vorläufigen Wink zu geben.

25 Übrigens haben Sie nur Geduld, Schütz kann seinen Demüthigungen nicht entgehen. Jetzt habe ich die sämtlichen Akten meiner Verunglimpfungs-Sache an Goethe auf sein Verlangen geschickt. Er hatte die Vertheidigung gegen Ihre Schrift noch gar nicht gelesen.° – Entweder ich erhalte mein Recht, so wird alsdann der Verweis, den Schütz erhalten, in allen öffentlichen Blättern sogleich bekanntgemacht; oder er findet Protektion, so werde | ich alsdann

6–10 「N.S. ... werden.」| am linken Rand in den Falz geschrieben, Blatt eingerissen.
25 -Sache」 über gestr.: <~>

vermuthlich nicht zum Injurienproceß schreiten, sondern eine eigne Brochüre geben, worin ich alle seine gegen Sie gebrauchten Chicanen aufdecken kann, und ihn so prostituiren und lächerlich machen will, wie es noch gar nicht geschehen seyn soll. Lassen Sie ihm also die Freude, daß die Leipziger Magister seine Antworten, wie mir Frommann erzählt, voll von attischem Salze finden. 5

Gewinne ich meine Verunglimpfungssache, so können Sie ihn immer noch von neuem einreiben; freylich müssen Sie dann wohl warten bis Sie Ihren Injurienproceß gewonnen haben. Genug Schütz ist auf jeden Fall zwischen uns in einer wahren Zwickmühle.

Den zweyten Theil der Vertheidigung schicke ich nicht mit, denn nun haben Sie das Blatt, worin er enthalten, doch gewiß.° 10

Die Ursachen, welche die Verbreitung Ihrer Schrift° etwas verhindert oder beschränkt haben, scheinen mir hauptsächlich folgende: die Erscheinung, gar zu kurz vor der Messe; der doppelte Abdruck (dieser gab wenigstens den Buchhändlern einen Vorwand, wenn sie das physikalische Journal nahmen, die Brochüre nicht noch besonders [zu nehmen]), und endlich | daß Gabler mit seinem Vermögen und Handel nicht so steht, daß er etwas mit Gewalt durchtreiben und andre Buchhändler gradezu nöthigen könnte. Die Erscheinung so kurz vor der Messe hat gemacht, daß es nicht überall hin versandt werden konnte und durfte, so zB. ist es in Halle verschiedentlich gefodert worden aber nicht zu haben gewesen. – Frölich aus Berlin° versicherte mich, im ersten Augenblicke hätten 200 Ex. dort abgesetzt werden können, wenn man sie gehabt hätte. Bey ihm seyen in ein paar Stunden an die 20 Leute gewesen, die darnach gefragt, ungeachtet er gar keinen ausgebreiteten Sortimentshandel führe. Es waren überhaupt nur 20 Exemplare hingeschickt. – Frölichs Angabe mag übertrieben 15
20
25
seyn, indessen ist es gewiß, daß sehr viel auf den dringenden Moment der Neugierde ankommt, ist dieser erst vorüber so leiht es einer dem andern, so geht zB. jedes neue Stük des Athen.° in wenigen Exemplaren durch ganz Berlin.

Daß Gabler eine so gar kleine Auflage hätte drucken lassen, habe ich Mühe zu glauben für so redlich ich ihn sonst halte. Es kann | Ihnen eigentlich nicht unlieb seyn, wenn er eine größere Anzahl gedruckt hätte, denn er wird sich dann um so mehr mit dem Vertrieb bemühen. 30

Übrigens entscheidet sein Absatz gar nicht über den Grad der Gelesenheit des Buchs, besonders beym besseren Publicum. Was kann Ihnen mit Lesern

13 beschränkt] *korr. aus:* <ver> 16 [zu nehmen] unter der Zeile eingefügt 17 so] *folgt*
gestr.: <~> 31 hätte] *korr. aus:* <~>

gedient seyn, die nach Lesung der Antworten^o glauben können, es sey nicht nöthig Ihre Schrift nun noch zu lesen?

Goethe hat in Leipzig über die Sache fast nur leicht u lustig gesprochen, Ihre Schrift hat er im Ganzen sehr gelobt, doch gemeynt, manches darin fodre Leser, 5 die schon auf dem wahren Punkte ständen, und sey für die Wirkung nach außen noch nicht überzeugend genug vorgetragen. Unter andrem wünschte er, die Wendung mit dem Widerwillen wäre nur Einmal gebraucht worden.^o

Tieck wird die ALZ. in seinem poetischen Journal^o auch nicht schonen. Er hat Hufelanden freundschaftlichst derbe Wahrheiten darüber gesagt. – Sobald 10 etwas vorfällt, melde ichs

Ihr AWSchlegel

An H(ern) Prof. *Schelling*

1800.06.05

von A. Böhmer

D₁: Waitz 1. 1871. S. 287–290; D₂: Waitz/Schmidt 1. 1913. S. 598–600.

15 [Bamberg] Mitwoch den 4. Junius [1800].

Jezt bin ich doch wieder ein bischen in Nahrung gesezt, die Mutter nimt es recht gern an, daß ich mich hinseze und Dir schreibe, denn sie wendet ihre Kräfte lieber darauf, Dir von ihren Empfindungen bei Deiner Abreise zu sagen, als von Geschäften. |

20 Ich danke Dir recht sehr für das Mittel, was Du mir an die Hand gegeben hast Mütterchen zu amüsieren, es schlägt herrlich an, wenn ich auch noch so viel Narrenspossen treibe sie zu unterhalten, und es will nicht anschlagen, so sage ich nur: »wie sehr er Dich liebt« und sie wird gleich muthig, das erstemal als ich es ihr sagte, wollte sie auch wissen wie sehr Du sie denn liebtest, da war 25 nun meine Weisheit aus, und ich half mir nur geschwind damit, daß ich sagte: mehr als alles, sie war zufrieden und ich hoffe Du wirst es auch seyn. |

Wir haben recht an Dich gedacht, lieber Mull, und uns gefürchtet, die Franzosenjungen mögten Dir etwas thun, aber nun bist Du doch wohl schon

15 den 4.] D₂: den 4[–5.] 18 darauf,] D₂: darauf 21 Mütterchen] D₂: Mutterchen
22 unterhalten,] D₂: unterhalten 23 muthig] D₂: Mullig 23 erstemal] D₂: erstemal,
24 wissen] D₂: wissen, 26 zufrieden] D₂: zufrieden, 26 hoffe] D₂: hoffe,

lange zu Hause angekommen. Schreib uns nur ja recht viel davon, und besonders von Deinem Schwesterchen, und grüße sie recht von mir, sie soll ja mitkommen!

Heut sind wir mit Röschlaub und Kusine spazieren gefahren in ein Dorf, wo die den Pfarrer kennen, wir konnten uns nicht lange aufhalten. Röschlaub lief aber doch zu ihm, und dieser, ein sehr gastfreier lustiger Mann, lud uns gleich zu sich ein, da wir es nicht annehmen wollten, so schickte er uns an den Wagen die herrlichste Milch, ganz frischen Honig und Bier, na kurz ganz himmlisch! er hat uns sehr eingeladen ihn oft zu besuchen, wenn Du wieder da bist mußt Du mit, es wird Dich recht freuen, er hat einen sehr schönen Pfarhof. 5 10

Nun muß ich doch endlich zu dem fatalen Geschäft schreiten was mir aufgetragen ist, lieber verschwieg ich's ganz, Du wirst Dich recht grämen, nämlich mit dem Wiedmännischen Gartenhaus ist es nichts, die Leute wollten es durchaus nicht hergeben, Markus kennt seine Leute besser, er hatte ganz recht, weder er noch Röschlaub haben etwas ausrichten können, und das was die Kusine sagte hat sie bloß Deinetwegen gethan, weil sie Deine Hastigkeit sah, und sich vor Deiner üblen Laune fürchtete, denn sie konnte damals wohl schon berechnen, daß es nichts wäre, Du must also diese falsche Hoffnung, die Du mitgenommen, Deiner eignen furchtbaren Liebenswürdigkeit zurechnen. 15 20

Da das nun nichts ist, so haben wir gleich uns nach etwas andern bemüht. –

Röschlaub und Kusine sind ganz unendlich, wir werden sie den ganzen Tag nicht los, Mutter hat sich vorgenommen es mit der K. zu machen wie Tieck mit Angebrentano°. Nun gute Nacht lieb Mullchen, morgen mehr. 25

d. 5. Juni.

Adiö. es ist sehr dum, daß wir noch nichts wissen, ich mögte die Kusine zerreißen.

Dein Uttelchen.

2 Schwesterchen,] D₂: Schwesterchen 4 Röschlaub] D₁: Röschl[aub] 5 Röschlaub] D₁: Röschl. 8 Honig] D₂: Honig, 10 bist] D₂: bist, 12 schreiten] D₂: schreiten, 16 Röschlaub] D₁: Röschl. 16 das] D₂: das, 17 sagte] D₂: sagte, 23 Röschlaub] D₁: Rösch. 25 Angebrentano] D₁: Angebranten 25 Nacht] D₂: Nacht, 26 5.] D₂: 5ten 27–29 Adiö ... Uttelchen.] fehlt in D₁

Bemerke nur in Wilhelms Brief die vielen Allerliebsten Augusten, ich habe ihm neulich so ein impertinenten lustigen Brief | geschrieben, daß die arme Mutter vor Lachen beynah Krämpfe bekam (es war ein Kunstwerk von Impertinenz).

- 5 Da die Mutter nun selbst wieder im Stand ist zu schreiben, so bin ich abgedankt, ich empfehle mich also zu Gnaden, wenn Sie mich weiter brauchen sollten, so rekomandiere ich mich hiemit bestens.

Ew. Hochwohlgebohrnen untertänige Dienerin
Auguste.

10 1800.06.09-1

von J. G. Fichte

H: SB Berlin; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S. 29–30; D₂: GA III,4. S. 260–261.

Berlin, d. 9. Jun. 1800

⌈Wohnhaft am Königsgraben N.17.⌋

- 15 Meinen herzlichsten Dank für Ihr Andenken, theuerster Freund.

Ihre Schrift^o habe ich mit Vergnügen, zugleich aber auch mit *dem* Bedauern ⌈gelesen⌋, daß heut zu Tage der Kopf, der besseres zu thun hätte als sich mit dem Schandfleken der Litteratur abzugeben, doch zuweilen dazu genöthigt ist.

- 20 Ich zweifle nicht, daß Sie den Proceß gegen Schütz^o gewinnen werden, u. dies wird sehr erwünscht seyn. Lassen Sie dann doch ja die Acten drucken.^o So etwas, und dieses allein wirkt auf Philister, deren Art und Natur genau kennen zu lernen ich die Gelegenheit habe.

- 25 Wie bald *ich* an die Recension von Bardili's Logik^o kommen möchte kann ich nicht sagen. Auch habe ich die in der A. L. Z. eingerückte^o nicht gelesen, wohl aber absurde Briefe von Reinhold hier zu Berlin gefunden, die ich *unbeantwortet* gelassen. Ich werde mit diesem erbärmlichen Wichte, ich meine Reinhold, ganz brechen, und gebe Ihnen denselben völlig Preis. Lassen Sie

1 Wilhelms⌋ D₁: W 2 impertinenten⌋ D₂: Impertinenten 3 Lachen⌋ D₂: lachen 3 es⌋
D₁ merkt an: Zusatz Carolinens. D₂ fügt vor es ein: Caroline: 7 bestens.⌋ D₂: bestens
14 ⌈Wohnhaft ... 17.⌋ am Rand ohne Verweiszeichen eingefügt 17 ⌈gelesen⌋ über der Zeile
eingefügt 19 werden⌋ w. korr. aus: <~>

ergehen, was Rechtens ist, und seyn Sie meines ganzen Beifalls, und meiner vollkommensten Theilnahme im voraus versichert.° |

Mit Ausführung unsers Plans muß nichts übereilt werden.° Ein reicher Mann,° an welchen ich hierbei dachte, und auf ihn rechnete, läuft mir von selbst in die Hände, indem er dringend mir anliegt, ihm ein Privatissimum zu lesen. 5

Ich empfehle mich der Fortdauer Ihrer Freundschaft, der ich mit innigster Hochachtung verharre.

Der Ihrige
Fichte.

| Herrn Professor *Schelling* \ aus Jena \ gegenwärtig \ zu \ *Bamberg*
Frei

10

1800.06.09-2

von A. Böhmer und C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; Abschrift von fremder Hand. D₁: Waitz 1. 1871. S. 290–292.
D₂: Waitz/Schmidt 1. 1913. S. 600–604.

[Bamberg] Sonntag den 8. Juni 1800. 15

Wir haben gestern Deinen niedlichen Brief bekommen und er hat uns große Freude gemacht. Du bist recht artig, daß Du uns so bald geschrieben, wir sehnten uns schon recht. Mutter ist recht wohl und die Kälte hat ihr nichts geschadet, wir sind auch alle Tage zusammen spazieren gegangen, wenn es das Wetter erlaubte. Aber mit mir armen Kinde geht kein Mensch des Abends spazieren, einmal ließ ich mir einfallen, weil es gar zu schön war, mit Röschlaub und Kusine zu gehn, da schlepten sie mich gleich nach Buch,° aber ich blieb standhaft und gieng durchaus nicht hinein, sondern grade vorbey nach dem Dorf zu, da mußten sie mir wohl folgen, sonst hätten sie mich wahrhaftig wieder da hinauf in den garstigen Tanzsaal geschlept. So geht es uns Kinderchen, wenn Du nicht da bist, kom nur bald wieder. Von Deinem Schwesterchen° hast Du doch auch nicht ein Wort geschrieben, wie sie Dir gefällt, ist das nun nicht recht schlecht? 20 25

11 Frei] *Notiz von Schellings Hand neben der Anschrift links:* Linim. volat. ⟨~⟩ \ Napht. vitr. ⟨~⟩ \ Spir. camph. 13 *Im Berliner Schelling-Nachlaß befindet sich eine Abschrift des letzten Theiles des Briefes, der mit Montag früh den 9. Juni. beginnt, von unbekannter Hand. Die Abweichungen dieses Textes sind als H angegeben.* 15 8. Juni] D₂: 8ten [– 9.] Juni 21 Röschlaub] D₁: Röschl[aub]

Nun stell Dir unser Unglück vor, mit dem schönen Logis bei Hofrath Faber^o ist es wieder nichts; der Herr Hofrath wollte es wohl sehr gern vermieten und mit dem Preis waren wir auch einig, nämlich 5 Carol. für 3 Monate. Aber nun hat der Herr Hofrath noch einen Vater,^o der Titular-Geheimerrath ist und von dem der Sohn, der erstens dum ist und zweytens viel Schulden hat, abhängt, und dieser will es durchaus nicht zugeben, das vermietet wird. Röschlaub war selbst bey ihm, aber er hat allerley Vorwände, es wäre keine Frau im Hause, denn der Sohn ist Witwer mit kleinen Kindern, und da könnten Unordnungen entstehen, und es könnte was an den Möbeln verdorben werden, und das Haus stünde so im Ver|kauf, und kurz, er giebt es nicht zu, und der Sohn kann nun nichts machen und steht da, als wenn er die Ruthe vom Papa bekommen hätte. Nicht genug, das die Frauen an diesem Orte Männer haben anderes Sinnes wie sie, um uns zu quälen, die Söhne haben auch Väter, und die Titular-Geheimeräthe scheinen uns ganz besonders aufsässig zu sein. Und was wirst Du erst sagen, wenn ich Dir erzähle, daß dieser halstarrige Vater derjenige ist, vor dessen abscheulicher Nase wir einstmals nicht zu Abend essen konnten, der uns auf dem Spaziergang begegnete.

Mit dem ist es also wieder nichts; ich ärgere mich nur, daß ich Dir schon davon geschrieben habe. Nun haben wir wieder ein anderes auf der Spur, von dem wir aber noch nichts gewisseres wissen.

Montag.

Gestern konnte Dein armes Kind den Brief nicht fertig schreiben, denn es hatte solche Schmerzen in der Schulter, daß es nicht im Stande war, die Feder zu halten, und habe beynahe den ganzen Tag auf dem Bett liegen müssen. Heute ist es aber wieder vorbei.

Die alte Mad. Schindler, die Unterhändlerin bey dem Faberschen Logis war, weil sie den Hofrath sehr genau kennt, meint, der Alte hätte [es] nicht zugeben wollen aus Religionshaß. Selbst Religionshaß.

Vom neuen Logis sollst Du nicht ehr ein Wort hören, bis alles in Richtigkeit ist.

2 vermieten] *D*₂: vermieten, 3 Monate] *D*₂: Monat 4 Titular-Geheimerrath] *D*₂: Titular Geheimerrath 5 erstens] *D*₂: erstlich 6 Röschlaub] *D*₁: Röschl. 9 werden,] *D*₂: werden 13–14 Titular-Geheimeräthe] *D*₂: Titular Geheimeräthe 16 einstmals] *D*₂: einmals 16 Abend] *D*₂: abend 19 anderes] *D*₂: andres 22 fertig] *D*₂: vertig 24 beynahe] *D*₂: beynah 25 es aber] *D*₂: es nun aber 26 Logis] *D*₂: Logi 27 Alte] *D*₂: alte 28 Religionshaß] *D*₂: religions Haß 28 Religionshaß] *D*₂: religions Haß 29 Logis] *D*₂: Logi 29 ehr] *D*₂: ehe

Mutter will auch noch ganz viel schreiben. Leb recht wohl Du Mull und vergiß das Uttelchen nicht, das so gern mit Dir spazieren gienge.

Montag früh d. 9. Juni.

Ich habe das kleine zärtliche Gemüth zur Ruhe verwiesen, denn trotz ihrer
Versicherung ist sie doch noch nicht wieder besser und hatte Fieber gestern – 5
es wird aber weiter nichts draus entstehn, als daß ich meine Abreise bis auf den
12ten verlege, auch aus der Ursache, weil es so kalt ist, und ich in das kühlere
Bocklet nicht mit der Kühlung eintreffen mag. Marcus ist heut nach Nürnberg,
und ich hab ihm versprechen müssen seine Rückkehr den 11ten Abends abzu-
warten. Erst von Bocklet schreib ich, was ich hier ausgerichtet habe. – Wir ha- 10
ben Tag und Nacht zu sorgen gehabt seit Du weg bist, und ich könt ein Lied
nach alter Weise mit einem doppelten Refrain dichten, »wenn er doch nur bey
uns wäre!« und »gut daß er nicht bey | uns ist!« Bald hätte ich Dich mir zur
Entscheidung gewünscht, und dann war ich wieder so froh Dich aller dieser
Plage überhoben zu wissen, zumal ich selbst allein sie besser zu tragen ver- 15
mochte. Nur das war mir im Wege – meine Schüchternheit an Deiner Stelle zu
handeln, da ich es ganz als Deine Sache ansehe. Du weist ich folge Dir wohin
Du wilst, denn Dein Thun und Leben ist mir heilig, und im Heiligthum dienen
– in des Gottes Heiligthum – heißt herrschen auf Erden. – Doch konnt ich nicht
aus dem Gesicht verlieren, daß unser Aufenthalt hier schon wie gemacht, 20
erklärt und bereitet ist, daß er so manche Vortheile für Dich anbietet, und das
bestimmte mich, allen Verdruß zu ertragen, den ich sonst oft auf den Punkt war
von mir zu stoßen, und ohne weiter etwas ausgemacht zu haben, nach Bocklet
zu gehn. Erst dort werd ich wahrscheinlich hören, ob Dir die nöthige Ruhe im
Hause Deiner Eltern wird, worauf so viel ankömmt – gewiß bekomme ich nun 25
hier keinen Brief mehr von Dir. Daß ich einen andern, nemlich von meiner
Mutter, noch hier abwarten kann, weil ich am Mittwoch noch da bin, ist mir
lieb. – Du giebst mir nicht eine einzige militairische Nachricht. Fast sollt ich
vermuthen, ihr würdet Kaiserliche bekommen. Das wird Dich stören.

Vorgestern hat mich Marcus zu seiner einen Schwiegerin geführt, wo ich 30
auch die andre, sammt der Gräfin Rothenhahn^o und Hofmarschall Red-

1 wohl] *D*₂: wohl, 1 Mull] *D*₂: Mull, 2 gienge] *D*₂: ginge 3 d. 9. Juni.] *D*₂: d. 9ten.
H: den 9^{ten} 10 Bocklet] *D*₁: B. 10 habe. –] *D*₂: habe – 11 gehabt] *D*₂: gehabt,
12 dichten,] *D*₂: dichten – 17 ansehe] *D*₂: ansehe – 17 weist] *D*₂: weist, 17 Dir] *D*₂:
Dir, 18 Thun und Leben] *D*₂: Leben und Thun 19 Erden. –] *D*₂: Erden. 23 Bocklet] *D*₁: B.
28 lieb. –] *D*₂: lieb.

- witzens^o traf. Beyde Schwägerinnen^o sind artige Frauen. Dieser Bruder von Marcus, der krank ist an Krämpfen, sieht natürlich wie der idealisierte Hofr. Schütz^o aus. Die Rotenhahn war ganz und gar nicht adelich, sie hat sich so gefreut und wir haben unendlich viel mit einander geschwätzt – es war auch eigent-
 5 lich ein *Rendés-vous* mit ihr.
 Röschlaub hat mir eben das Geld gebracht.
 Eben hat mich die Commerzienrätthin Markus besucht.

1800.06/I^o

an Ch. E. Gabler

H: UA Jena, Bestand A, Nr. 619 a, Bl. 44–45; 4 eigh. beschriebene Seiten (O).

- Lieber Herr Gabler,
- Ich schicke Ihnen anbei das Inserat für die Lit. Z. zurück, und bitte Sie, es mit den in demselben gemachten Veränderungen nochmals abschreiben zu lassen, und dann sogleich zur Einrückung zu bestellen.^o Zugleich würden Sie wohlthun, eine Inhaltsanzeige vom 1sten Heft damit zu verbinden.
- 15 Das Manuscript zum zweiten Heft^o liegt seit einigen Tagen fertig, und werde ich Ihnen solches, sobald ich es noch einmal revidirt, überschicken. Dagegen hoffe ich auch, Sie werden das Honorar für das erste an meinen Bruder vollständig bezahlen. Für 10 1/2 Bogen beträgt es 30 1/2 Louis d[or] d. h. 157. rthlr. 12. gr. Nun haben | Sie zwar auf meine Anweisung an Herrn Prof. Schlegel 30.
 20 rthlr. bezahlt, allein Sie werden sich erinnern, daß Sie mir 25. rthlr. für den besondern Abdruck der Erläuterungen stipulirt hatten.^o Nach Abzug der 5. thlr. bleibt also 152. rthlr. 12. gr. Davon hat mein Bruder 78. rthlr. 12. gr. erhalten,^o restirt also noch 78. rthlr. 12. gr. Denn daß Sie 50. rthlr. Caution gestellt haben, könnte ich nur dann gelten lassen, wenn Sie solche *baar* hinterlegt hätten, was
 25 aber nicht der Fall ist, und selbst dann wären Sie noch 13. rthlr. 12. gr. schuldig. Sie | werden also die noch übrigen 78. rthlr. 12. gr. ungesäumt an meinen Bruder bezahlen, da sie für Bezahlungen angewiesen sind, und ich das Geld nicht nach Jena schicken mag, wenn ich dort welches zu erheben habe.

2 Marcus] *D*₁: M. 5 *Rendés-vous*] *D*₂: *Rendésvous* 11 anbei] *folgt gestr.*: die 12 abschreiben] *folgt gestr.*: , und 15 zum] *folgt gestr.*: er 23 noch] *folgt gestr.*: 74. 23 Caution] *folgt gestr.*: , (doch wo 25 ist,] *folgt gestr.*: Sie werden also

Sie werden von selbst einsehen, wie unangenehm es mir seyn muß, wegen jeder Summe weitläufig schreiben, und meine kostbare Zeit verderben zu müssen. Ich bitte Sie daher auch, damit ich ganz im Reinen bin, mit meinem Bruder wegen des Honorars der Naturphilos.^o abzurechnen. Ich habe ihm die letzte Abrechnung mit Ihnen geschickt, welche, mit meinen Quittungen vom Datum der Abrechnung | an verglichen, ausweisen muß, ob, und wie viel Sie mir davon noch schuldig sind. Sollte das letztere der Fall seyn, so muß ich Sie gleichfalls bitten, es doch endlich zu berichtigen 5

Das Manuscript zum 2ten Heft kommt vielleicht schon mit nächster fahrender Post, und wird Ihnen für die 50. rthlr. Caution hinlängliche Bürgschaft seyn. 10

Das Journal wird gewiß durchdringen. Das 2te heft wird die interessantesten Abhandlungen enthalten.

Leben Sie wohl, Ihr

ganz ergeb(ener)

Schelling. 15

Eiligst

1800.06.30

an G. M. und J. F. Schelling

H: Sch.-Komm., BAdW München; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 301–302.

Montag den 30ten Jun.

Ich schreibe Ihnen, I(iebe) Eltern, von Künzelsau aus – schon jenseits aller Gefahren des Kriegs. – Beate wird Ihnen erzählen, wie unglücklich mein Plan, zu reiten, gleich anfangs gescheitert ist, und wie ich mich genöthigt gesehen habe, mit Extrapost weiter zu reisen. Ich gieng Abends 6. Uhr von Stuttg(art) ab, und kam 1. Uhr Nachts glücklich durch die Vorposten von Szekler Husaren^o hindurch nach Heilbronn. Als ich kaum eine Viertelstunde da angekommen war, erhielten diese Husaren Befehl, zu satteln um nach Oehringen zu marschiren. Auf diese Weise, und da ich in Heilbronn nicht sogleich Pferde bekommen konnte, wære ich mitten in diesen Zug gerathen, wenn nicht glücklicher Weise eine Oehringer Retourchaise mich mitgenommen hätte. So kam | ich heute früh 6. Uhr nach Oehringen, und endlich gegen Mittag hierher, wo ich eine Zeitlang 20 25 30

20 Montag] über gestr.: Dienstag 22 Kriegs. –] folgt gestr.: U(nser) S 30 eine] korr. aus: ein

mich ausruhen werde, weil ich schon 4. Nächte so gut wie nicht geschlafen habe. – Wie und wann ich weiter kommen werde weiß ich noch nicht. Erst in meinem nächsten Brief kann ich Ihnen bestimmt Nachricht geben, wohin Sie mir schreiben können. Haben Sie aber irgend etwas mir zu schreiben, so
 5 schließen Sie Ihre Briefe nur an *Prof. Röschlaub* in *Bamberg* ein, dem ich noch eher werde meine Adresse geben können. Auch wenn bei jetzt (wie ich in St^{uttg}[art] hörte) wieder offnem Postcours von Gmünd nach Schorndorf Briefe an mich gekommen seyn sollten, bitte ich Sie, selbige an Rösch[laub] zu schiken, durch den sie mir sicher zukommen. |

10 Erst nachdem ich Sie ganz verlassen, und mich auch von meiner Schwester, welche mich den kurzen Weg nach Zuffenhausen noch begleitete verabschiedet hatte, fühlte ich, wie wohl mir bei Ihnen gewesen. Ich danke Ihnen, I[iebe] Eltern, tausendmal für die mir bewiesne Liebe; sie wird mir ein heiliges Andenken seyn, und, obgleich es mich darum doppelt schmerzt, so entfernt von
 15 Ihnen seyn zu müssen, wird sie doch oft noch in der Ferne mich erquicken und aufrichten. Gott segne Sie reichlich, und erhalte Ihnen wie mir den guten Muth auch bei ungewissen Aussichten – leben Sie wohl!

Ich bedaure jetzt erst, daß ich so wenig für Sie gewesen bin bei meinem Aufenthalt in Sch[orndorf] – in ruhigen Zeiten wollen wir auch ruhiger zusammenleben. Auch meiner Schwester habe ich nicht mehr die geringste Freude
 20 machen können, und in Gedanken | nur auf meine Reise gerichtet, ihr auch nichts, gar nichts zum Andenken hinterlassen. – Ich muß jetzt schließen. Leben Sie nochmals wohl, ich wünsche Ihnen Sicherheit und Ruhe. Wo ich hingehe ist es ruhig – aber da bin ich auch allein, u. einsam.

25 Behalten Sie in gutem Andenken

Ihren
Fr.

Ich habe diesen Brief bis Mergentheim^o mitgenommen, von wo aus ich ihn
 schike

30 Das Felleisen^o mit den Sachen behalten Sie doch bis auf weitere Nachricht.

4 so] folgt gestr.: addressi 7 ^{uttg}] über der Zeile eingefügt 28–30 Ich ... Nachricht.] auf den bereits gefalteten Brief mit Bleistift geschrieben 30 doch] folgt gestr.: <~>

1800.07.06

an A. W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Braun 1922. S. 385–386.

Boklet den 6ten Jul. 800.

Vor wenig Tagen bin ich von meiner Reise nach Schwaben hierher zurück
gekommen, und habe Caroline vollkommen hergestellt, dagegen aber Auguste 5
krank gefunden. Doch wird sie in wenig Tagen so weit hergestellt seyn, daß
wir nach Bamberg zurückkehren können.

Ich würde Ihnen gleich von Schwaben aus geantwortet haben, wäre ich
nicht anfangs zu sehr beschäfftigt, u. späterhin zu sehr zerstreut gewesen. Ich
habe dort nicht nur das zweite Heft des Journals,^o sondern auch einen Anfang 10
meines Gedichtes ausgearbeitet.^o Ich glaube die Mythologie gefunden zu ha-
ben, welche allein alle Ideen in sich dargestellt enthælt, welche ich darzustellen
wünsche, und sobald ich nur selbst den ersten Gedanken weiter verfolgt habe,
werde ich Ihnen darüber schreiben. – Caroline sagt mir, Sie hätten den *Pfarrer*^o
verlangt. Ich bedaure, daß es nur wahrscheinlich zu spät seyn wird, sonst würde 15
ich ihn sog(leich) beilegen. Ich werde ihn nun wahrscheinlich Schillern zu-
schicken. | Cotta,^o den ich in Stuttgart gesprochen, hat mir aus Veranlassung
eines liter. Plans, den ich ihm vorlegte, gesagt, daß Sie mit ihm wegen des an
die Stelle der L. Z.^o zu setzenden Instituts gesprochen. Das nähere sagt er,
würd' ich von Ihnen erfahren. Ich habe ohne davon zu wissen den Plan gefaßt, 20
den Anfang der Ausführung indeß mit meinem Jah(rbuch) zu machen, indem
ich sehr viele Ideen zur Erweiterung der Gränzen unsrer Hauptwissenschaften
vorräthig habe, welche systematisch zu verarbeiten, mir jezt ganz die Zeit fehlt
und welche doch, wie ich wünschte, in's Publikum zu bringen, indeß die Jour-
nalform die geschikteste ist. Ich werde daher mit dem J. 1801. bei Cotta eine 25
Revision der Fortschritte in d. Philos. u. den von ihr abhängigen Wissenschaf-
ten herauszugeben anfangen. Sobald die Zeit gekommen seyn wird, unsern
größern Plan auszuführen, werde ich mich mit dem meinigen daran anschlie-
ßen, jezt aber nur suchen, über die Principien, welche ich dabei voraussetzen
genöthigt seyn werde, mehr Übereinstimmung | hervorzubringen, welche ich 30
um so weniger annehmen kann, da diese Principien über die jezt zu gelten erst
anfangende noch um ein Beträchtliches hinausgehen.

Hufe(lands) Abgang von d. L. Z.^o ist allerdings ein capitaler Coup für die
leztere, wenigstens in der Meinung des Volks, u. weil Schüz jezt der natür-

30 hervorzubringen,] folgt gestr.: indem

lichen Gemeinheit, welche durch Hufelands Feigheit u. Scheu noch einiger-
maassen in Schranken gehalten wurde, ungezügelter sich überlassen wird. Aus
einem Brief von Paulus (dem ich mich zu empfehlen bitte) muß ich schließen,
daß es h(aup)tsächlich der neue Plan ist, was diese beiden entzweit hat. Dieß
5 mag also ein merkwürdiges Product seyn. Da wir die L. Z. gar nicht lesen, so
bitte ich Sie, d h, wenn Sie etwas für uns merkwürdiges finden uns es zukom-
men zu lassen, besonders aber den neuen Plan, wenn er anders indeß erschie-
nen ist.°

Fast bestimmt mich die oben erwähnte Begebenheit, verbunden mit dem
10 langwierigen Ausstehen Ihrer gegen Schütz angestellten Klage°, Sie zu bitten,
Ihren Gedanken, nun Ihrer Seits den Schütz vorzunehmen, auszuführen; denn
ich | glaube, daß dieß der kürzeste Weg wäre, ihn zwischen uns vollends klein
u. todt zu reiben. Weiter wird er nichts vorzubringen wissen, u. wenn es ist, so
ist alsdann die Reihe an mir – diesen sich immer wiederholenden Spaß möchte
15 ich nicht gleich aufgeben sehen.

Wollen Sie uns schreiben, so adressiren Sie die Briefe jezt nur nach Bam-
berg wo wir gegen den 12ten zu seyn hoffen.

Wir grüssen Sie, und ich bin

Ganz der Ihrige
Schelling.

20

Ich frankire nicht, damit der Brief von der nächsten Station aus sichrer be-
sorgt werde.

Wollten Sie gelegentlich meinem Bruder sagen: er sollte mir doch ehe-
stens nach Bamberg (unter der Adresse von Röschlaub) antworten.

25 1800.08.02

von J. G. Fichte

H: SB Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S. 30–31; D₂: GA III,4. S. 278–
279.

Berlin, d. 2. August. 1800

Sie sehen aus der gedruckten Beilage, mein theurer Freund, daß ich für un-
30 sern kritischen Plan nun gewirkt habe.° Ich fand bei meiner Ankunft zu Berlin
bei Unger einen ähnlichen, der mir mitgetheilt wurde, und den ich verwan-
delte, wie Sie sehen.

12 ihn] folgt gestr.: voll

Daß ich auf Sie recht sehr rechne, versteht sich; so auch das Hauptfach, um dessen kritische Uebersicht Sie ersucht sind, *NaturPhilosophie*. Wollten Sie nicht Rath geben, wem wir etwa die NaturBeschreibung zu übergeben hätten?

Noch besonders aber möchte ich Sie für den ersten Band, um *Grundzüge einer Philosophie der Mathematik*, ingleichen einer *Philosophie der Geschichte*, bitten; die letztere nicht bloß transscendental deducirend, sondern besonders auch von praktischer Anwendbarkeit: fragend: was ist wirkliches Factum (um die faden ConjecturalHistorien abzuhalten) und welche von den wirklichen Facten gehören in ein System der Geschichte: – der Menschen-
geschichte, der StaatenGeschichte, u. s. w.

Daß kein allgemeiner Redacteur ist, sondern jeder, dem ein Fach übergeben wird, Herr u. Meister in demselben; auch sich Zuarbeiter zuwählen, deren Auszüge er in seine Uebersicht aufnimmt, aber dafür selbst bürgt, liegt in der Einrichtung. Die Correspondenz besorgt Herr Herrmann, ehemaliger Redacteur der A. D. Bibl.^o |

Haben Sie die Güte mir baldigst Ihren Entschluß, und die Bedingungen Ihres Beitritts zu melden. Unger wird ohne Zweifel keinen Anstand nehmen, die letztern zu erfüllen.

Mit Hochachtung und innigster Ergebenheit

der Ihrige
Fichte.

Daß ein solcher Plan existirt, soll erst mit Erscheinung des ersten Stücks bekannt werden. Alle Eingeladne werden daher um strenge Verschwiegenheit ersucht: auch bloß an sie der Plan gesandt.^o

Am Königsgraben N.17.

2 dessen] *folgt gestr.*: Redaction Verfassung am Rande dafür mit Verweiszeichen eingefügt: kritische Uebersicht 24 sie] *korr. aus*: Sie 25 Am] *korr. aus*: An *folgt gestr.*: de

1800.08.05

an G. E. A. Mehmel°

H: Privatbesitz; 3 eigh. beschriebene Seiten (R). – D: BuD 1. 1962. S. 199.

Bamberg den 5ten Aug. 800

Ew. Wohlgeb(ohren)

5 bin ich für die gütige Einladung zu einer Theilnahme an der Erlanger Lit.
Zeitung sehr verbunden, und würde dem dadurch in mich gesetzten schmeichel-
haften Zutrauen mit dem größten Vergnügen entsprechen, wenn nicht andre
literarische Beschäftigungen meine Zeit so sehr beschränkten, daß ich es kaum
wagen kan, Ihnen ein bestimmtes Versprechen darüber zu geben.° Sollte ich
10 jedoch, wie es nicht unmöglich ist, Muße finden, Ein und das andre Buch |
das ich lese, sogleich auch auf eine Ihres Instituts würdige Art zu beurtheilen,
so werde ich Ihnen davon Nachricht ertheilen, und, wenn Sie es verlangen die
Beurtheilung zuschicken.

15 Sollten Sie Gelegenheit haben, mich dem Herrn Prof. Groß° zu empfehlen,
so würden Sie mich dadurch sehr verbinden.

Der ich mich Ihnen zu fortgesetztem geneigtem Andenken bestens emp-
fehle und mit der wahrsten Hochachtung die Ehre habe, zu seyn

Ew. Wohlgeb(ohren)

ergebenster

20

Schelling.

1800.08.08-1

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 209–211.

Hochwohlgebohrner, Insonders Hochzuverehrender Herr GeheimerRath,

25 die erhaltne Erlaubniß, Ihnen zu schreiben, würde ich eher benutzt haben, wenn
nicht so vieles mich davon verhindert hätte. Ich wünschte einen Brief mit
einigen interessanten Wissenschaftlichen Nachrichten, oder auch mit einer eig-
nen Arbeit begleiten zu können; das Leztere ist mir erst jezt möglich geworden.
In der sichern Überzeugung von dem gütigen Antheil, den Sie an den Fort-
schritten meiner naturphilos. Untersuchungen nehmen, werde ich mir die Frei-
30 heit nehmen, Ihnen die Bogen vom zweiten Heft meiner Zeitschrift zuschicken
zu laßen, so wie sie | fertig gedruckt sind. Einige Ideen über die dynamische

Construction des Farbenbilds habe ich darinn – mehr angedeutet als ausgeführt, und muß deßhalb besonders um Ihre Nachsicht bitten.^o

Das neue System der Medicin wird hier theoretisch sowohl als practisch mit einer Consequenz und Genauigkeit ausgeführt, die bis jezt wohl sonst nirgends beobachtet wird. Der schwierige Punct der Ausübung, im einzelnen Fall den Grad der gegenwärtigen Schwäche oder Stärke, und den ihm proportionalen Reiz auszumitteln, ist gerade der Punct, worauf man hier am meisten aufmerksam gemacht wird, und schon jezt existirt darüber ein aus Theorie und Erfahrung abstrahirtes Ganzes von Kunstregeln, was sehr interessant ist.^o Da ich auch mehrere Freunde meiner naturphilos. Untersuchungen gefunden habe, die mich um einige Vorlesungen darüber ersucht haben,^o so setzt mich dieß in eine angenehme und | lehrreiche Wechselwirkung.

Eine andre literarische Merkwürdigkeit von hier ist ein Bürger, der einen Schatz von alten deutschen Schriften aller Art besitzt.^o Schlegel, der durch den höchst schmerzlichen Unfall seiner Tochter^o hierher gerufen worden ist, hat mehreres Interessante bei ihm gefunden. Unter andern hat er ein aus Holz geschnittnes sehr feines Bild von Hanns Sachs, (die Umschrift ist Meyesteer Hanns), welches ich Ihnen gerne zuschikte, wenn ich wüßte, daß es Sie interessirte.^o

Schlegel trägt mir auf, Ihnen seine Empfehlung zu machen. – Noch weiß ich nicht, ob ich den Plan, nach Wien zu gehen, auf den Herbst werde ausführen können, und ob ich ihn nicht auf künftigen Sommer werde ersparen müssen. In diesem Fall wäre es möglich, wenn ich nämlich hier nicht länger zu verweilen Lust bekäme, daß ich den Winter wiederum in Jena zubrächte. – Ich empfehle mich Ihrer Gewo|genheit, die ich über alles hochschätze, auch auf's Künftige und habe die Ehre, mit vollkommenster Hochachtung zu verharren

Ew. Excellenz

ganz gehorsamster
Schelling.

Bamberg den 8ten Aug. 1800.

4 ausgeführt] führt über gestr.: übt

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 302–305.

Dresden (am Elbberge N^o 33) d(en) 8 August. 1800

5 Ich muss Ihnen wohl noch einmahl schreiben, nachdem ich (nun in drey Monathe) – einen versprochenen Brief erwartet habe –^o

Was ich in der Sache mit der A. L-Z. gethan habe, werden Sie aus dem Intelligenzblatte erfahren haben – Ich glaubte es thun zu müssen – desshalb that ich ¹es¹. Was ich da versprach werde ich halten – Es thut mir leid, dass ich da
10 ihren Process erwähnte.^o Ein allgemeines Gerücht sagte, dass er aufgehoben wäre, Bekannte aus Iena bestätigten es, Frommann wiederlegte es wenigstens nicht – Daher der Irthum. Finden Sie desshalb eine öffentliche Erklärung nöthig, so bin ich erböthig ihm zu geben. Ich bin es Ihnen – wenn Sie ¹es¹ fordern sollten – schuldig. Wegen der fichtischen Verfolgungssache habe ich
15 Fichte's schriftliche Erlaubniss^o – Was ich *nur Ihnen* sage – Fichte, Sie, ein jeder ist aus der Sache ausgeschlossen – Ich stehe fur was ich schreibe und ich allein – So viel von dieser Sache.

Ich wünschte den lezten Theil der Recension^o umarbeiten zu können, wenn er noch nicht gedruckt ¹ist¹. Den Schluss wollte ich auslassen, was auf ihm
20 Bezug hat umändern, den allgemeinen Wirkung des Magnetismus – in dieser der Sonne durch Vertheilung, und Mittheilung weitläufiger anzeigen – Ich wünschte recht sehr zu wissen ob es möglich wäre.

Ich bin in der Naturphilosophie ganz versunken. Ein inneres Leben ist mir aufgegangen, über dessen Fülle ich erstaune – Tag für Tag wird alles mir heller,
25 die Hauptsätzer ewidenter, die Anwendung leichter – Ich fühle es, dass ich *selbst* mir einen Punkt fixirt habe – Was ich als Fremdes annahm, ist ganz *mein* geworden – Mit den Erdmagnetismus beschäfftige ich mich unablässig.^o Es ist ein grosses – ich möchte sagen ein colossalisches Werk, wenn es so aufgeführt werden soll, dass es *Bestand* hat – Was ist Ehrgeiz der Gelehrten? Wenn nicht
30 der Zweck seine Individualität in dem immer sich fortwælzenden Strome zu erhalten und sichern – Wirken können wir freilich alle – Was wir thaten verliert sich – aber seine Individualität als die | ewige Quelle bestimmter Wirksamkeit,

5 ich] *folgt gestr.: ich* 6 einen] *folgt gestr.: B* 9 ¹es¹] *über der Zeile eingefügt* 13 ¹es¹] *über der Zeile eingefügt*
19 ¹ist¹] *über der Zeile eingefügt* 19 . Den] *korr. aus: , den*
20 umändern,] *folgt gestr.: w* 31 können] *über gestr.: thun*

auf immer festzustellen, heist vergöttert werden – und die Ewigkeit die ich nicht kenne und nicht glaube – da das ungeheure Thier, das mich gebar – *mich* auch verschlingen wird^o – ‐gebe ich‑ für jene auf die ich erringen kann –

Nichts hat mich so begeistert, wie Ihre Transcendental-Philosophie^o – Ich habe es vier- bis fünfmahl durchgelesen und wieder gelesen – Es das umfas- 5 sendste was ich kenne – das wahrste System – ein erhabenes Kunstwerk – immer flieht sich was sich ‐suchen‑ soll – ich gerieth in der fürchterlichsten Spannung – Verlor mich um die Welt zu behalten, und wieder die Welt um mich zu behalten, vergrub mich immer tiefer und tiefer in der Hölle der Philosophie hinein um ‐von‑ dort ‐aus‑ den Himmel zu schauen, weil ich ihm nicht wie der 10 dichtende Gott unmittelbar in meinem Busen *habe* – Hier sahe ich nach und nach die Sterne hervortreten – bis plötzlich die göttliche Sonne des Genie aufstieg und alles erhellte.^o Selten wurde ich in der letzten Zeit gerührt – Hier aber ergriff mich eine wunderbare Rührung – Thränen der heiligsten Begeisterung stürzten aus meinen Augen und ‐ich‑ versank in der unendlichen Fülle der 15 göttlichen Erscheinung. Nicht *eine* Stelle in dem Buche war mir dunkel. Es ist das wichtigste Geschenk, der transcendent(ale) Idealismus – Und hier lege ich – ich darf mitsprechen – den Kranz für ihre Füßen, den ein künftiges Zeitalter Ihnen sicher reichen wird –

Meine cammeralistisch-oekonomische Unbesonnenheit hat meine Finan- 20 zen erschöpft. Ich muss meine Reise nach Frankreich aufschieben – und mich diesen Winter nach Göttingen retiriren, weil da eine grosse Bibliothek ist, und ich dass(elbst) finde, was ich zum Erdmagnetismus bedarf – Erst im October gehe ich hin – Bis dahin können mich Briefe *hier* finden – Von den Gebürs- reisen, die ich mache, komme ich immer wieder hier zurück – 25

Ich muss noch von etwas sprechen, wovon ich lieber *nicht* spräche Das Geld habe ich erhalten – Sie beliebten mir es *ohne eine einzige* Zeile durch ihren Bruder zu übersenden, der wohl nicht den Auftrag hatte über dieses wunderbare Betragen mir irgend einen Auskunft zu geben, weil er es sonst sicher

2 nicht] *über gestr.:* ich 3 auch] *korr. aus:* auf 3 ‐gebe ich‑] *über der Zeile eingefügt*
 3 für] *folgt gestr.:* diese 7 ‐suchen‑] *über der Zeile eingefügt* 10 ‐von‑] *über der Zeile eingefügt*
 10 ‐aus‑] *über der Zeile eingefügt* 10 nicht] *folgt gestr.:* u 15 stürzten] *korr. aus:* stürzen
 15 meinen] *korr. aus:* meine 15 ‐ich‑] *über der Zeile eingefügt* 16 Erscheinung] *korr. aus:* Erscheinungen 17 das] *korr. aus:* daß 26 etwas] *folgt gestr. über der Zeile: ‐vor‑*

nicht versäumt haben würde – Sollten *Sie* mir es übel genommen haben, dass ich mich an Gabler^o «wandte» – Es sollte mir leid thun – und «ich kann» weiter nichts als *bey meiner Ehre* versichern, dass ich nicht glaube, dass ich dadurch in irgend einer Collision mit Ihnen kommen könnte – Ich würde sonst lieber
 5 *alles* erduldet haben – Ich darf fordern, dass Sie mir glauben – Mögen Sie «es» aufgenommen haben, wie Sie wollen – Aufdringen werde ich mich *nie* – Ich habe eine Menge naturphilosophische – vorzüglich geologische – Entdeckungen, die ich Ihnen mitzutheilen gedachte – Ich unterlasse es, weil ich nicht weiss, ob es Ihre Absicht ist ferner eine Correspondence mit mir zu unterhalten
 10 – Einen Brief sind sie mir auf alle Fälle schuldig. So gern ich in Vereinigung mit Ihnen – obgleich immer *selbst* – arbeiten möchte, so muss ich es entsagen, wenn es nur durch einer Unterwerfung geschehen sollte, die unter meiner Würde wäre – Verkenne Sie mich nicht – Vielleicht thue ich Ihnen Unrecht, und dann ist alles *nicht* geschrieben – In dieser Hoffnung

15
 empfiehlt sich Ihr Freund
 H: Steffens:

Ich höre in diesem Augenblick – dass Auguste^o – gestorben ist – – Es ist schrecklich! –

1800.08.18

an J. G. Fichte

20 D₁: FSB 1856. S. 32–35; D₂: GA III,4. S. 290–291.

Bamberg, den 18. August 1800.

Daß ich auf Ihren Brief^o erst jetzt antworte, mein innigst verehrter Freund, hat seinen Grund darin, daß ich gerne die Ankunft Ihrer Einladung an Schlegel abgewartet hätte, die, da Sie nicht wissen konnten, daß er hier ist, nach Jena
 25 adressirt wurde, und jetzt erst hieher gekommen ist.^o

Der Grund aber, warum ich diese erwarten wollte, ist folgender:

In der festen Meinung, worein ich durch das letzte Gespräch mit Ihnen gesetzt wurde, daß Sie die Idee eines neuen kritischen Instituts ganz aufgegeben,

2 «wandte» über der Zeile eingefügt 2 «ich kann» über der Zeile eingefügt 5 erduldet]
 korr. aus: geduldet 5 mir] korr. aus: mich 5 «es» über der Zeile eingefügt 8 mitzutheilen]
 korr. aus: mittheilen gedachte] korr. aus: gedenke 11 ich] folgt gestr.: mir diese

und daß Sie Ihren ganzen Plan auf ein recensirendes Journal der recensirenden Zeitschriften eingeschränkt haben^o, hatte ich mich bei meiner Anwesenheit in Schwaben im Monat Juni mit Cotta über eine von mir herauszugebende »Revision der neuesten Fortschritte der Philosophie und der von ihr abhängigen Wissenschaften« in Contract eingelassen. Ich dachte indeß wenigstens in meinem Theil und im einzelnen Fach zu thun, was ich im Allgemeinen für aufgegeben hielt. Zwar sagte mir Cotta von einem allgemeineren Plane, wegen dessen er mit Schlegel gesprochen. Allein da ich dessen Ausführung | weiter hinausgesetzt glaubte, ließ ich mich dadurch nicht abhalten, indeß meinen eingeschränkteren auszuführen.^o Nachdem ich aber mit Schlegel näher darüber gesprochen, habe ich darüber gehört, daß das Institut, dessen Plan er entworfen, gleichfalls mit dem Jahre 1801 anfangen sollte, und da mir die vereinte Kraft jetzt doppelt wichtig schien, so fand ich es sehr erwünscht, mich mit meiner Arbeit an die größere Gesellschaft anschließen zu können.^o

Unglücklich ist es nun, daß ich erst jetzt, nachdem ich von meiner Seite wenigstens gegen Cotta völlig verpflichtet bin, von Ihrem Plane erfahre. Noch bleibt mir aber die Hoffnung, Sie ganz für den Cotta'schen Plan, und was Schlegel nicht zu hoffen gewagt hat, auch für eine bestimmte und ausgedehntere Theilnahme an demselben zu gewinnen.^o Ich kann versichern, daß schon vor länger als drei Jahren Cotta in Leipzig mir den längst gefaßten Gedanken eines liberaleren, nicht Einzelnes nur, sondern das ganze Fach recensirenden Instituts mitgetheilt hat.^o Schon darum verdient er also weit mehr als Unger, dessen Plan ohne Ihre Dazwischenkunft ohne Zweifel recht berlinisch dürftig und bornirt geblieben wäre, *Entrepreneur* des neuen Instituts zu seyn. Noch weit mehr aber berechtigen ihn hierzu sein eignes Interesse an der Sache, was man bei einem so vornehmen Herrn Buchhändler als Unger | ist, kaum annehmen kann, seine Unabhängigkeit von fremden Einflüssen, Rücksichtslosigkeit, und was das Meiste ist, der Besitz der Mittel, einem solchen Institut in kurzer Zeit Ausbreitung, Ansehen und Festigkeit zu verschaffen, in welchem er ist. – Ich bin überzeugt, daß Sie in Erwägung all' dieser Umstände, um so mehr sich für Cotta geneigt finden werden, als Unger doch höchstens Ihr Wort hat, wir dagegen alle Cotta verpflichtet sind, den ich in allem so kenne und so gefunden habe, daß ich ihn für allein werth halte, eine gemeinschaftliche Arbeit von uns allen zu verlegen.

Ich werde in dem ersten Bande sogleich eine »Uebersicht des ganzen gegenwärtigen Zustandes der Philosophie«, die zum Theil schon ausgearbeitet ist, und als Anhang eine Zerlegung von Bardili, Reinhold (wenn diesen nicht ein Anderer übernimmt, vielleicht auch Jacobi, wegen des Schreibens an Sie,^o

und dem offenbaren Einfluß, den er auf die heillose Recension meines Systems des Idealismus in der Lit. Zeitung^o gehabt hat), erscheinen lassen, und da ich kaum zweifle, daß Sie sich mit uns verbinden, bitte ich Sie, mir doch bald Ihren Entschluß, und was Sie gesonnen wären beizutragen, zu melden, damit
 5 ich mich, so viel es noch möglich ist, darnach richten kann. |

Ich empfehle mich Ihrer fortdauernden Gewogenheit und bin mit der innigsten Hochachtung

ganz der Ihrige
Schelling.

10 1800.08.20

von H. Steffens

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.305–306.

Ich kann Ihnen noch nicht verlassen; ich vermag es nicht zu sagen – was *mir*, – auch *mir* Augustens Verlust ist – Die Herrliche – Ich begreife ihren Tod
 15 nicht – So ganz Leben, so ganz Blüthe – und nun todt – Ich kann nicht davon sprechen – o!^o Sie war mir theurer, als man weiss, als ich mir selbst gestehen wollte – und alle meine spätere Verirrungen kamen nur daher, dass ich sie zuweilen vergessen könnte – Wenn ich *ruhig* arbeitete, wenn ich gesund und munter allem nachdachte, was Jena mir war – die Quelle meines höhern
 20 Lebens – so stund das *Kind* – wie ein heitrer Engel vor mir – Mein letzter Aufenthalt in Jena, brachte sie mir noch *næher*^o – und jezt – Nie – nie seit vielen Jahren trat mir der *Tod* so nahe – ich sahe fallen und stürzen um mich her, und sahe nur den Wechsel, den *Tod* sahe ich nicht – und jezt – Doch ich sollte nicht die Schmerzen erneuern – Grüßen sie die unglückliche Mutter –
 25 – Wie ich schreibe werde ich immer unruhiger – Es greift mich, dass ich alle meine Kraft aufbieten muss, um die ungeheure Unruhe zu bändigen – Ich muss schliessen –

d(en) 20 Aug. 1800

17 Verirrungen] *folgt gestr.:* kö 19 was] *folgt gestr.:* ich 20 wie] *folgt gestr.:* mein
 20 ein] *korr. aus:* eine 24 Schmerzen] *folgt gestr.:* erinnern

Ich ¹lasse¹ den uncorrecten, nærrischen Brief wie er ist – mögen sie lachen!
 | Ich würde selbst lachen – wenn ich nicht für die Folgen fürchtete. Dass Sie
 mich verzeihen, und meine Verzeihung mit der *næchsten* Post mir *schriftlich*
 geben werden, weiss ich gewiss. Möchten Sie, bis Sie diesen Brief erhalten,
nichts schreiben –

5

Leben Sie wohl.

1800.09.01

von H. Steffens

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 8 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 306–312.

Dresden. den 1 Sept. 1800

10

Ich wollte wünschen, dass Sie nicht eher geantwortet hætten, als nachdem
 mein leztes – freilich verworrenes – Schreiben angekommen wære. Ich kann
 mir's noch immer nicht vergeben, dass ich sie zu so unangenehme Erläuterun-
 gen gezwungen habe, und durch das freywillige Geständniss, dass der Schuld
ganz auf meiner Seite lag, und in der vollkommenen Überzeugung, dass *Sie* mir
 verzeihen werden, was ich mir selbst nicht ganz verzeihen kann – sehe ich die
 Sache, als abgethan ¹⁷an¹⁷, ohne dass ich nöthig hatte von etwas so unangeneh-
 mes weiter zu sprechen.^o

15

Etwas muss aber genauer erläutert werden. Sie haben das Recht auf einer
 genauern Erklærung zu dringen, und ²⁰ich²⁰ werde diese mit ²¹der²¹ grössten
 Offenherzigkeit geben. Als die Zeitschrift herauskam, und ²²der²² erstaunliche
 Lerm anfieng, würde natuürlicherweise auch von mir hier und dort gesprochen,
 und man möchte sich fragen: wer doch der Mensch wære der so plötzlich
 hervortrat oder hervorgezogen wurde, von dem man bis – jezt nichts – gehört
 hætて? Mir blieb es nicht unbekannt, dass man öfters darüber spöttelte, dass
 dieser Unbekannte ihr – durch ihnen selbst als ein solcher angekündigter,
Schüler und doch zugleich selbstgewählter Recensent war. *Ich* legte die Stelle,

25

1 Ich] *korr. aus:* lezt 1 ¹lasse¹] *über der Zeile eingefügt* 3 mir] *folgt gestr.:* meine Verzei-
 hung, 6 Leben] *korr. aus:* Lebn 14 durch] *d korr. aus:* m 17 als] *folgt gestr.:* ausgemacht
 17 ¹⁷an¹⁷] *über der Zeile eingefügt* 17 unangenehmes] *korr. aus:* unangenehmen *folgt gestr.:* ,
 sp 19 Sie] *folgt gestr.:* aber 20 ²⁰ich²⁰] *über der Zeile eingefügt* 20 werde] *folgt über*
der Zeile gestr.: ich 20 ²⁰der²⁰] *über der Zeile eingefügt* 21 ²¹der²¹] *über der Zeile eingefügt*
 22 natuürlicherweise] *n korr. aus:* d 24 oder] *o korr. aus:* <~> 26 ein] *korr. aus:* einen

die dazu Anlass gab, nicht so aus, wie die anderen – ich sahe wohl ein, dass sie damit nur gestehen wollten – es könnte in Ihren Schriften vielleicht dunkle Stellen vorkommen, die einem, der Ihren mündlichen Vortrag gehört hätte *verständlicher* als einem andern vorkommen müsste, und die Art, wie sie meiner

5 weiterhin erwähnten, machte mir's völlig klar. | Indessen will ich nicht leugnen, dass diese Spötteleyen mir höchst unangenehm trafen – Ein gewisses Schriftsteller-point d'honneur besitze ich vielleicht in einem übertriebenem Grade, und eben weil ich mein ^{en} größten Stolz darinn sezen würde *mir selbst* für ihren Schüler zu erklären, musste es mir um desto empfindlicher seyn,

10 wenn ich vom Anfange an *bloss* als einen solchen – ich möchte sagen – ausgeschrien werden sollte. Es war mir daher nicht unangenehm, dass ich durch Hufeland veranlasst wurde mir darüber öffentlich zu erklären, und dass er mir selbst Gelegenheit gab alles auf ihm zu schieben – um so mehr da mir *ihre* Unschuld völlig evident war. Sie werden in Hufeland's Antwort bemerkt haben,

15 dass er fein genug war, den Vorwurf von sich ab, und auf Ihnen hinzuschieben, obgleich es – wie bey ihm Plumpheit und Feinheit auf eine wunderliche Weise vereinigt ist – auf eine äusserst dumme Art geschah, weil ich ja selbst öffentlich gestand, dass ich ihre Vorträge gehört, und benutzt hätte, um ihr System vollständiger beurtheilen zu können – Dass ich dadurch gewissermassen mit Göthe

20 verglichen werden könnte, musste mich sogar schmeicheln. – Durch diese öffentliche Erklärung hatte ich nun mein Ehrgefühl befriedigt^o – es war aber natürlich, dass diese durch Vernunft unterdrückte Empfindung – in einer Stimmung wie die war, in welcher ich den verwünschten Brief – ^{schrieb} wieder erwachen und einige unbesonnene Ausdrücke veranlassen könnte. Indem ich

25 dieses offenerzige Geständniss ablege kann ich die Gelegenheit nicht vorbegehen lassen, Empfindungen laut | werden zu lassen, die mein Verhältniss zu Ihnen, wie *ich* mir's denken, völlig aufklären ^{wird} – – Von meiner frühesten Kindheit lebte und webte ich in der *Natur*, al das mannichfaltige Leben umfasste meine Einbildungskraft, zog mich unwiderstehlich an und ich war ein

30 Dichter, wie – Raphael ein Mahler gewesen seyn würde, wenn er ohne Hände gebohren wære^o – Mir von der Natur lossagen, das vermochte ich nicht – Ich entsagte alle Aussichten eines genussreichen Lebens, überwarf mich mit meinen reichen Verwandten, und erlebte wunderliche und unangenehme Aben-

1 ich] i korr. aus: j 2 nur] folgt gestr.: sagen wollten, 8 ^{en}] über der Zeile eingefügt 15 war,] folgt gestr.: dass fein genug war, 19 Göthe] folgt gestr.: auf einer 23 den] folgt gestr.: lez 23 ^{schrieb}] über der Zeile eingefügt 27 ^{wird}] über der Zeile eingefügt
 28 Kindheit] folgt gestr.: <tri> 29 zog] folgt gestr.: ich 29 ich] über gestr.: die

theuern genug – die immer mit einem wahren Künstlerleben – wie mein's wirk-
 lich war – verknüpft. Aber es sollte ein neues, wesentliches Unglück meinen,
 bis dahin festen und fröhlichen Muth erschüttern – Ich suchte unverdrossen al-
 les zusammen, lernte Thiere und Pflanzen und Steine ¶kennen¶, strich ¶her¶ um
 in den Gebirgen und ¶auf den¶ Feldern, zu Wasser und Lande und sammelte viel- 5
 leicht nicht ganz gewöhnliche Kenntnisse. Das leidige stückweise Theoretisi-
 ren steckte mich an, das herrliche Ganze, was von meiner Kindheit meine Seele
 durchdrang, erstarb mir unter den Händen, es zerfiel in tausend Trümmern,
 und ich suchte vergebens aus dem zerschlagenen Gotte ein Ganzes kærglich
 zusammenzuleimen – Meine Freude war dahin, alles was ich noch immer em- 10
 sig sammelte – ward mehr eine drückende Last, die mir ængstigte,
 als ein erworbener Reichthum, der mich erfrischen könnte. Von jezt an war der
 innere Frieden verloren, ein wunderliche Unruhe bezeichnete mein ganzes zer-
 störtes Wesen. Ich warf mich in's Leben hinein um die Natur zu vergessen; dass
 dieses mein Unglück vollends beschleunigen müsste | können Sie leicht er- 15
 rathen. Meine frühere Schrift – sonst in aller Rücksicht mislungen – ist aus die-
 ser Periode, und vielleicht nur dadurch merkwürdig, dass man das ængstliche
 Suchen nach etwas Verlorenem, ich möchte sagen aus jeder Zeile lesen kann.°
 Einige meinem Herzen sehr nahe treffende Umstände kamen dazu. Meine Ver-
 hæltnisse ængstigten mich, das Leben erschien so wunderbar verworren, die 20
 schöne, herrliche Natur war mir erstorben, und nur eine Kraft, ein Trotz erhielt
 mich noch – Ich hatte früh Göthe gekannt und konnte seinen Faust auswendig –
 Ein Strahl der Hofnung keimte immer, wenn ich ihm las, ich glaubte oft wieder
 nach den verlorne[n] Himmel hinaufsteigen zu können; aber Gott weiss wie? –
 immer stellte sich Linne's System° und Werners Oryktognosie,° und die anti- 25
 phlogistische Chemie vor mir und zog mich zu meiner Hölle hinab. Jacobi's
 Spinoza° war mir schædlicher als nuzlich. Ich gieng in mir selbst zurück – Ich
 fühlte wohl, dass die ganze æussere Masse auf mich eindrang, um mich zu ver-
 nichten, dass ich mein Daseyn erringen müste, kæmpfen müsste um Leben oder
 Tod – Aber mit welche Waffen? 30

Warum soll ich weitläufig seyn? Was kommen wird können Sie leicht er-
 rathen – Ich lernte Sie kennen – Es war als hætten Sie *für mich* geschrieben,
 durchaus für mich – Wie belebte sich die Hofnung meine verlorne Jugend
 wieder zu erleben! wie deuteten Sie mir meine eigne Ahnungen! wie klar war

4 ¶kennen¶] über der Zeile eingefügt 4 ¶her¶] über der Zeile eingefügt 5 ¶auf den¶]
 über der Zeile eingefügt 12 mich] folgt gestr.: fröhlich 16 sonst] folgt gestr.: vielleicht
 20 mich,] folgt gestr.: meine

mir alles, wie hell, wie einleuchtend! Es war natürlich | dass ich ihre Philosophie mit einer stürmischen Unruhe ergriff, dass ich das verworrene Gewebe, das mich an der Welt ³「fesselte」 nicht auf einmahl zerreißen könnte – Aber allmæhlige ordnete sich das meiste, was mir im Anfange Hofnung war, wurde
 5 mir Überzeugung – Die Welt wurde mir heller, mein eignes Wesen verständlicher, und meine Thætigkeit ruhiger und geordneter. Ich fieng an meine Jugend wieder zu leben, die Træume meiner Kindheit wurden mir lieb und das ganze Leben der Natur fasste mich – stærker, unwiderstehlicher als jemals – Was ihre Naturphilosophie anfieng vollendete der transcendente Idealismus^o –
 10 das Meisterstück ihres Geistes – das – warum sollte ich verhehlen, was mein innigste Überzeugung mir sagt? – das wichtigste philosophische Product unsers Zeitalters – – Wenn auch einige Anfælle mich wieder zustossen, so sind sie doch mit jenen ælteren nicht zu vergleichen, es sind gleichsam die lezten Anstrengungen der Furie, die mich verlassen ¹⁴「muss」. Im ganzen genommen
 15 lebe ich lebendiger als je – Ich weiss das ich für mein Fach gebohren bin. –

Ich bin *ihr Schüler*, durchaus ihr Schüler, alles was ich leisten werde, gehört ihnen *ursprünglich* zu – Es ist keine vorübergehende Empfindung, es ist feste Überzeugung, dass es so ist, und ich schæze mich deshalb nicht geringer. Ich weiss, dass ich etwas ausrichten werde an meinem Fach – Die innige Überzeugung,
 20 gung, die *ich* habe, giebt mir die Gewisheit, dass ich überzeugen *werde*. Dann – wenn ein wahrhaft grosses Product da ist, dass ich *mein* nennen möchte, wenn es anerkannt | ist, werde ich öffentlich auftreten – mit der Wærme der Begeisterung mein *Lehrer* nennen, und den errungenen Lorbeerkrantz ihnen reichen! – Mein Gefühl verhindert mich, das was ich Ihnen schuldig bin zu verhehlen,
 25 mein Stolz zwingt mich es laut und öffentlich zu bekennen. *Sie* werden dieses nicht für Schmeicheley halten – Ich kann nur für *mich* stehen, wenn ich das behalte, was *mein* ist – Fremdes sich zueignen heisst sich selbst vernichten.

Der Ton, der in ihrem lezten Brief herrscht hat mich wahrlich erschrocken – Sie scheinen – fast möchte ich sagen – muthloss zu seyn, und ich muss wohl
 30 schliessen, dass die Verstorbene^o Ihnen næher angieng, als ich anfangs vermuthete – auch hier wird mir die Erinnerung an Ihr mir zu oft – durch Mad(ame) Ernst^o erneuert.

3 「fesselte」 über der Zeile eingefügt 7 die] folgt gestr.: Kräfte 14 「muss」 über der Zeile eingefügt 17 vorübergehende] H: vorügehende 19 Fach] korr. aus: Facs
 20 werde] korr. aus: werden 23 Lorbeerkrantz] folgt gestr.: für ihre F(u) 26 das] korr. aus: dass
 32 erneuert] getrennt: er-neuert am Beginn der neuen Zeile folgt aufer- und vor neuert
 gestr.: Die von Steffens hatte also den neuen Absatz hier schon beginnen wollen und offensichtlich alles nach vermuthete nachträglich eingefügt.

Die venerable Recension^o habe ich gelesen, und ich habe sehr viel Beruhigung, einige Andacht und hinlängliche Erbauung daraus geschöpft. Armer Mann! dachte ich – der hat doch wahrlich einen langen und mühevollen Weg zurückgelegt, um am Ende wieder – Pater Professor zuu werden – ob bey der jezt so salbungvollen Universitæt in Kiel oder bey den Barnabitem in Wien, ist am Ende doch dasselbe. Er entrann den Glauben in Wien, fand den verderblichen Wiz und die gefährliche Philosophie in Weimar, zog sich in den innern Tiefen seines Bewusstseyns und Vorstellungsvermögens zurück, wo er aber bald Grund und Boden fand und als Fundament für die Philosophie aufstellte^o – dann winkte ihn der teuflische Idealismus, schon | lief er grade im Höllenra- 10
chen hinein, als man ihm – Gott bewahre eine jede christliche Seele! – zum Gottesleugnen aufforderte – da erschien, noch zur rechten Zeit, ein heiliger – St Jacob – und trug ihm sanft ins Kloster zurück!^o Der Glückliche!

Ernstlich! – seine Rec. wird schwerlich viel ausrichten, ausser bey alten Weiber und ihresgleichen, die die alte Bemerkung erneuern können – dass alles 15
Denken am Ende zum seeligmachenden Glauben führt – Der Wissbegierige wird sich von einer Philosophie, die vom Wissen nichts wissen will, gewiss nicht irre machen lassen – Es ist auf dem Kampfplaze einen Kreis gezogen; wer nicht Muth hat da zu bleiben, der geht zu Hause – desto besser! – Was wir nun vollends in den Naturwissenschaften mit dem Glauben des Gewissens anfan- 20
gen sollen, dass mag Gott wissen? – Ich kann Reinholden alles vergeben, aber das gläubige Mönch wizeln will, ist mir unerträglich, und sein Triumph über das gefundene Uding, scheint mir fast eine Niederträchtigkeit zu sein. Sie werden sich erinnern, wie über die absolute Relativitæt, und die relative Absolutheit – als über etwas was Ihre Philosophie schlechthin zu Boden stürzte – 25
eine unbändige Freude äussert. Das ein Man, der durch den häufige Philosophie-Wechsel, doch wenigstens – was sich nicht leugnen læsst, eine gewisse philosophische Routine erworben hat – nicht das Erbärmliche dieses Einwurfs fühlen sollte, kann ich mir kaum vorstellen – Ihnen ist ja die Subjectivitæt, das *einzig* absolute – Da wir die Natur im Ich finden, so müssen wir auch das 30
Ich in der Natur finden – aber doch immer dieselbe absolute Subjectivitæt, das schaffende Princip des Alls – Das *wir* es erkennen, | ist nur begreiflich, weil es sich in *uns* offenbart, dass wir es *als ein Princip des Alls* erkennen, ist nur begreiflich, weil es zugleich im Allem ist – Das Alles ausser uns, uns zu dem

1 viel] *folgt gestr.*: Bewund 7 gefährliche] *korr. aus:* gefährlichen 8 Bewusstseyns] *folgt gestr.*: zurück 10 der] *korr. aus:* die 18 gezogen] *korr. aus:* gezogene 29 mir] *korr. aus:* mich 32 erkennen,] *folgt gestr.*: begreifen

Einem in uns führen kann (durch die Naturphilosophie) und das Eine in uns, uns zum Allem ausser uns hinausdrängen kann, wodurch doch nur dieselbe absolute Vereinigung des Einem und Allem zustande kömmt – ist ihm ein Unding – Wahrlich, ich verstehe ihm und seinen Triumphgesang nicht! –

5 Sie erhalten hier eine Fortsetzung desjenigen was ich Ihnen lezthin zuschickte – Vielleicht wird Ihnen das Vorhergehende dadurch wichtiger erscheinen – Mehr nächstens –

Apropos! die Redactoren der Erlang. L. Z.^o finden, dass ich – einen besondern innern Beruf – zum Recensiren habe. Das ist lächerlich genug! – Wie
10 der Rathgeber in Tieck's Blaubart^o werde ich noch am Ende der Recensent κατ' ἐξοχην – genannt werden. Ich habe es angenommen, um Ritter^o und noch etwas zu recensiren – Man überlässt mir die Wahl der Schriften ganz, und ich bin völlig ungebunden –

Das Exemplar des transc. Ideal.^o haben Sie mir geschenkt – wofür ich
15 Ihnen danke. Es fehlten aber die Bogen von 320–401, die ich noch nicht habe. – Von der Zeitschrift^o habe ich nur das Exemplar, was Sie mir schickten – Ich brauche aber auch weiter nichts – Schicken Sie ihren nächsten Brief nach Freyberg, wo ich 3–4 Wochen bleibe.

Ihr
Steffens.

20

1800.09.05

an J. G. Fichte

D: FSB 1856. S. 37–45.

Bamberg den 5. September 1800.

Bis heute habe ich vergebens auf einen Brief von Ihnen gewartet, mein in-
25 nigst verehrter Freund! Gestern aber hat Schlegel einen Brief von Schleiermacher erhalten, worin dieser von einem mit Ihnen in der Sache des neuen Instituts gehaltenen Gespräche schreibt.^o Einiges, | was mir daraus mitgetheilt worden, scheint mir ein Mißverständnis anzuzeigen, was ich sehr ungern fort dauern sehe, und wozu vielleicht selbst mein letzter Brief, dadurch daß er die Sache
30 nicht ausführlich genug auseinandergesetzt, Veranlassung gegeben hat.

11 ἐξοχην –] folgt gestr.: nennen wer 12 die] korr. aus: den 13 ich] über der Zeile eingefügt 13 völlig] korr. aus: völich

Der von Schlegel entworfne Plan^o ist nicht von der Art, daß er den Ihrigen ausschlosse, oder daß beide etwas Entgegengesetztes zum Zwecke hätten. Dies versteht sich von selbst. Es ist Ein Plan, den beide entworfen haben. Schlegel hat nichts gethan, als die äußern Bedingungen der Ausführung – die nöthige Zahl der Mitarbeiter, und den Verleger – herbeigeschafft, und obgleich er so wenig als ich (wie Sie sich erinnern werden) über alle Punkte mit Ihnen sich vereinigen konnte, z. B. daß alles, Kunstwerke ausgenommen, in allgemeine Uebersichten verarbeitet werden müsse, so ist doch der Geist beider Plane derselbe, und dieser Geist gehört Allen und ist Allen gleich eigenthümlich. Wir alle wollen in Wissenschaft und Kunst der Herrschaft der Seichtigkeit, der Platttheit und Gedankenlosigkeit, so wie in der Kritik der Herrschaft der Stumpfheit ein Ende machen. Ich weiß nicht, wodurch Sie Schlegel veranlaßt haben, vorauszusetzen, daß Sie die Idee eines solchen Plans gänzlich aufgegeben, wodurch er ganz natürlich bestimmt wurde, da er die Ausführung desselben nach seiner Art für möglich hielt, | sie für sich zu unternehmen; ich weiß nicht, ob Sie ihm, wie mir, ganz bestimmt Ihre Ueberzeugung von der Nichtausführbarkeit mitgetheilt haben, oder nicht, ich denke aber, daß er wenigstens aus Aeüßerungen von Ihnen darauf geschlossen hat, und bin überzeugt, daß nicht die einzelnen Abweichungen von Ihrem ersten Plane ihn bestimmt haben, Ihnen nicht so gleich von den Schritten Nachricht zu geben, die er zur Realisirung desselben gethan hatte.

Mich hat es unendlich erfreut, da ich aus Ihrem Briefe ersah, daß Sie der Idee selbst noch treu geblieben und auf einem gleichen Wege begriffen waren; die Andern gewiß ebenso sehr, da sie darauf die sichere Hoffnung gründen konnten, Sie auf eine bestimmtere und ausgedehntere Art theilnehmen zu sehen, als sie nach ihrem Plan hoffen zu dürfen geglaubt hatten. Die *Sache* hat sich also nicht geändert, und es wäre sehr zu bedauern, wenn sie sich wirklich geändert hätte. Der einzige Grund, der Sie bestimmen könnte, unsern Wunsch nicht zu erfüllen, könnten die Abweichungen von Ihrem ersten Plan seyn, die in dem zweiten Plane liegen, und je mehr ich wünsche, daß sie es nicht seyen, desto nöthiger halte ich, über selbigen Ihnen einige Gedanken mitzutheilen, die Sie vielleicht damit übereinstimmend zu machen im Stande wären.

Es hat mir wenigstens gleich Anfangs und da ich | nur Ihren Plan vor Augen hatte, geschienen, daß zur Umfassung eines so großen, und in mehreren einzelnen Punkten noch so heterogenen Ganzen, wie das ist, was durch die beiden Pole der jetzigen Bildung, Wissenschaft und Kunst, gebildet wird, Ein

36 wird,] *D*₁: wird.

Redacteur kaum hinreichen würde. Sie selbst wollten sogar für jedes einzelne Fach einen besonderen Oberredacteur, mir schien es, daß Ein Hauptredacteur für das, was ins Gebiet der Wissenschaft, und Einer für das, was ins Gebiet der Kunst gehörte, hinreichend wäre. Wenn Sie dieser Trennung Beifall geben, und nicht andre Gründe Sie abhalten, so sind Sie es der Wissenschaft schuldig, die erste Function zu übernehmen, da wir alle Sie allein derselben würdig erkennen, und Sie sich selbst dazu so constituiren, daß auch vor der Welt kein Zweifel über Ihren Beruf dazu möglich seyn wird. Die Zweite wird Schlegel übernehmen, und es in seinem Theile gewiß nicht fehlen lassen.^o

Die Subordination von Ober- und Unterredacteurs, haben Sie in Ihrem neuen Plan^o selbst fallen lassen, auch nach Ihnen steht jeder Einzelne für sich selbst, und die Function der beiden Hauptredacteurs bestünde also nur in folgendem:

1) Das bloß Mechanische der Einrichtung, der Correspondenz, der Redaction selbst muß nothwendig *Einem* übertragen werden. Diese Besorgung wird | Schlegel gerne übernehmen, der dazu geschickter ist, als wir Alle, und auf dessen Genauigkeit wir uns sicher verlassen können.

2) Alle Arbeiten, die in das Institut aufgenommen werden, gehören entweder in das Fach der Wissenschaft, oder das der Kunst, oder in Beide. In jenem sollen Sie, in diesem Schlegel, im letztern Sie beide die entscheidende negative Stimme haben, daß z. B. Eine Stelle, oder Ein Aufsatz nicht aufgenommen werden können. Sollte sich der Verfasser dagegen setzen, und Gründe anführen können, so müßte die Pluralität der in seinem Fache arbeitenden Mitglieder darüber entscheiden, ausgenommen den Fall, wo politische Gründe ins Spiel kommen, und wo die Uebereinstimmung beider Redacteurs hinreichend ist.

3) Die Bemerkung aller derjenigen Schriften, auf welche Rücksicht genommen werden muß, von Messe zu Messe, rechne ich zum bloß Mechanischen der Redaction. Ueber die Wahl derselben vergleichen sich entweder die Mitarbeiter selbst, oder wenn, wie zu erwarten, manches, das doch nicht unwichtig ist in dem einen oder anderen Sinne, ungewählt bleibt, so entscheidet der Redacteur, in dessen Fach die Sache gehört, wer die Arbeit übernehmen soll. Ebenso wenn mehrere, sey es wegen einer einzelnen Schrift, oder wegen einer ganzen Bearbeitung in Collision kommen. So habe z. B. ich | für den ersten Band schon die Zurüstungen zu einer Uebersicht des gegenwärtigen Zustandes der Philosophie gemacht und glaube darin manches Neue vortragen zu können. Wenn man aber Hoffnung hätte, daß in der Folge Sie selbst diese Bearbeitung übernehmen, so würde ich es für ein Glück achten, und meine eignen Gedanken unter einer andern Form vortragen.

Die übrigen Abweichungen reduciren sich hauptsächlich darauf, daß Sie in wissenschaftlichen Dingen nur Uebersichten, wir dagegen auch Beurtheilung einzelner Schriften wollen. Folgendes sind die Gründe, die mich bestimmen, der letztern Meinung zu seyn, und die ich so frei bin Ihnen zur Beurtheilung vorzulegen.

5

An manchen Schriften ist nicht nur die Sache, sondern auch die Person oder das Individuum interessant, z. B. durch Vortrag, mehr oder weniger Beredsamkeit, Kunst der Darstellung, oder besondere geistige Idiosyncrasien. Ein solches Individuum ist z. B. Jacobi. Zwar nicht viele, aber doch künftig vielleicht mehrere wissenschaftliche Werke könnten zugleich und müssen von Seiten der Kunst betrachtet werden. Für diese gilt also dasselbe, was für Kunstwerke im engeren Sinn gilt. Uebersichten bleiben also immer die Regel, und ich bin sogar der Meinung, daß für jedes Fach ein besonderer Mitarbeiter existire, der sich zu der allgemeinen | Uebersicht anheischig macht. Einzelne Anzeigen können aber doch das Begleitende seyn.

10

15

In den sogenannten empirischen Wissenschaften wird manches auf nicht wissenschaftlichem Wege gefunden. Erlauben Sie mir hier als Beispiel nur Physik und Chemie zu nennen. Entweder ist der Punkt gefunden, wo das eruirte Factum mit dem System zusammenhängt, so gehört die Erwähnung allerdings in die allgemeine Uebersicht, wo nicht (und dieß kann sehr wohl der Fall seyn), so darf das Gefundene nicht unbemerkt bleiben, und ist vorerst Object einer isolirten Anzeige.

20

Ich weiß nicht ob es mir gelungen, Sie zu überzeugen. Ich bitte Sie jetzt nur, mich mit der Offenheit, deren Sie mich sonst gewürdigt haben, bald möglichst wissen zu lassen, ob ich mir mit vergeblichen Hoffnungen geschmeichelt habe oder nicht, und im ersten Fall, ob es Gründe sind, die in uns liegen, welche Sie zu diesem Entschluß bestimmen. Rechnen Sie mir dieß nicht als Zudringlichkeit an, sondern als Folgen des aufrichtigen Wunsches, der unmittelbar aus meiner Verehrung gegen Sie hervorgeht, zu wissen, wodurch Ihnen dieser Plan mißfällig ist, und was nach Ihrer Ueberzeugung geändert werden müßte, um ihn Ihrer Theilnahme werth zu machen.

25

30

Unmöglich können Sie gegen Unger die Verbindlichkeit haben, die wir gegen Cotta, umso weniger, da | der Plan, den Sie bei ihm *vorgefunden*, nur ein Woltmannisches d. h. gewiß höchst schlechtes und nur auf Finanzspeculationen angelegtes Project war. Cotta wird sich unsäglich geehrt fühlen, wenn Sie sich mit an die Spitze stellen wollen und Ihnen gewiß dieselben, ja noch größere Bedingungen eingehen, als Unger. Ich bitte Sie, diese Bedingungen nur Schlegel zu melden, der, da er Einmal mit Cotta contrahirt hat, sie ihm sogleich

35

vorlegen wird. Die Ankündigung des Instituts, die nothwendig bald geschehen muß, wird freilich eher besorgt werden müssen, als Sie uns Ihren Beitritt melden können, allein dieß kann vorerst bloß die Folge haben, daß gar kein Redacteur genannt wird. Ueber diesen Punkt habe ich Schlegel gefragt. Er will
 5 aber lieber auf Ihre entscheidende Antwort warten.

Von meiner Arbeit erscheint das erste, über den gegenwärtigen Zustand der Philosophie zwar auch in den Jahrbüchern, aber doch zugleich als besondere Schrift. Daß aber in demselben Verlag nicht ein allgemeines kritisches Institut und zugleich die kritische Revision einer einzelnen Wissenschaft von einer
 10 Bedeutung wie die Philosophie erscheinen können, ist wohl klar, und da Cotta die längst gehabte und gehegte Idee eines solchen Instituts gewiß nicht würde habe fahren lassen, so blieb mir nichts übrig, als die Vereinigung. Dieß werden Sie in Betrachtung zu ziehen die Güte haben, | und zugleich die Versicherung der wahrsten Verehrung annehmen von Ihrem
 15 ganz ergebenen

Schelling.

1800.09.07-1

von Ch. W. Hufeland

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 2. 1973. S.250.

Iena 7. Sept. 1800

20 Verehrtester Herr Profeßor

Sie erhalten hier ein Buch,^o das ich von Ihnen mehr als von irgend jemand gelesen und beurtheilt wünschte; Nehmen Sie es zugleich als ein Zeichen meiner unveränderlichen Hochachtung und Freundschaft an.

Mit Vergnügen höre ich, daß wir diesen Winter Sie wieder bey uns zu sehen
 25 hoffen können, und ich freue mich im voraus auf manche Stunde Ihres interessanten Umgangs. – Doch hoffe ich noch früher, und vielleicht schon in 12 Tagen Sie zu sehen, und einige Tage in Bamberg zuzubringen.^o Wollen Sie dieß auch Hrn Röschlaub | und Marcus sagen, mit der Versicherung daß ich mich darauf freue; ihre persönliche Bekanntschaft zu machen.

30 Mit innigster Hochachtung
 der Ihrige
 DHufeland

1800.09.07-2°

an Ch. E. Gabler

H: UA Jena; Bestand A, Nr. 619a, Bl. 49; 2 eigh. beschriebene Seiten (O).

Bamberg 7ten Sept. 1800.

Lieber Herr Gabler,

Ich bitte Sie, auf diese Anweisung von mir meinem Bruder

5

/: 30. rthlr.

für mich auszubezahlen. Ich werde dieß als einen wahren Beweis Ihrer Freundschaft ansehen. – Da das 2te Heft° jezt gewiß schon gedruckt ist, u. auch nach Abzug der von Ihnen erhaltenen Bücher gewiß noch mehr als nur 30. rthlr übrig bleibt, so werden Sie die Güte haben, dieß sogleich zu thun, um so mehr, da ich von den 30. rthlr., von welchen Sie | die Quittung nicht finden können, in meinem Verzeichniß nichts finde, und Sie also genöthigt seyn werden, diese noch aufzufinden.

10

Seyn Sie so gütig mir sogleich die BücherRechnung, mit 15. P. C. Rabatt nach dem Vertrag, zu machen, und sie meinem Bruder einzuhändigen.

15

Ob das 3te Heft sogleich soll gedruckt werden, so daß es auf die Mich(aelis)M(esse) noch erscheinen kann, hängt nur von Ihnen ab, und es soll in 8. Tagen Manuscript dazu kommen.

⟨Ihr⟩

Schelling 20

1800.09/I°

an G. W. J. Salzmann

H: (Auszug): UA Jena, Bestand E, Abt. I. Nr. 540, Bl. 67–68 (O).

Daß es eine infame Lüge sei,

a) daß ich von einem Heins in Hamburg° jemals ein Attestat begehret;

b) daß ein solches Attestat jemals an mich gelangt und ich es also, weil ich es für meine Sache unvorteilhaft gefunden, nicht vor Gericht gebracht habe. |

25

Da diese beiden Unwarheiten nothwendig entweder eine Erfindung des Herrn Hofrat Schüz, oder des mir unbekannten Heins, oder beider zugleich sind; so faelt die Schande davon auf beide zurück und ich detestire und abhor-

9 nur] *mg*/w.: mir

rire zum voraus das Zeugnis eines unbekannten Menschen der entweder
 offenbar lüget, oder wenigstens von meiner Gegenpartei zu lügen sich gebrau-
 chen laest. Je schaendlicher und offener diese Unwarheiten sind, desto
 weniger koennte eines solchen Menschen Zeugnis etwas gegen mich gelten,
 5 wenn es auch 「sonst」 beweisend waere.

1800.09.12

von J. G. Fichte

H: SB Berlin; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S. 35–37; D₂: GA III,4. S. 305–306.

Berl(in) d. 6. 7br. 1800.°

10 Theurer Freund,

Meinen durch Gründe motivirten Entschluß in der bekannten Sache habe
 ich an W(ilhelm) Schlegel geschrieben.° Demselben habe ich geschrieben, daß
 ich eine, dem Inhalte nach der Ihrigen durchaus ähnliche Uebersicht entwor-
 fen habe, und abdrucken lassen werde. Es wird gut seyn, dasselbe, in zweierlei
 15 Formen, an zweierlei Orten, zu sagen: und dadurch unser beider Ueberein-
 stimmung zu zeigen.°

An welcher Stelle werden Sie *Bardili*’n besonders fassen? Den Hauptfehler,
 daß er das *Denken* in aller Stille, ohne daß es einer merkt, in ein *Seyn* ver-
 wandelt, abgerechnet;° werde ich besonders zeigen, daß das Denken, das er
 20 aufstellt, sogar kein *reelles* Denken, sondern nur eine *Abstraction* sey;° daß
 sonach, mit Klopstock zu reden, statt des Pfeiles ein *Bolzen* – vor dem Ziele
 vorbei fliegt.° *Jacobi*’n werde ich zeigen, daß er die Philosophie, welche er
 beurtheilt, sogar historisch nicht kennt, und daß er z.B. meine *Sittenlehre*°
 25 nicht einmal gelesen hat; daß er an mir fast immer die durch mich verbesserten
 Irrthümer der Kantischen Sittenlehre, und Theologie, rügt.

Die Rec. Ihres transcend. Ideal. in der L. Z.° habe ich noch nicht gelesen.
 Ich werde sie aber, ehe ich jene Uebersicht schliesse, lesen. Ich bin überhaupt
 nicht abgeneigt, Reinholden allenfalls selbst zu Leibe zu gehen.

5 sonst] über der Zeile eingefügt

Ich hoffe, daß Schlegel noch in Bamberg ist. Sollte er es nicht seyn, so erbrechen Sie nur den Brief, der eben sowohl für Sie geschrieben ist, und übersenden ihn demselben.

Ganz der Ihrige
Fichte.

5

N.Sch. Der Brief ist liegen geblieben, und ich höre, daß Schlegel kaum mehr in Bamberg ist. Ich sende seinen Brief sonach auf einem andern Wege;° und setze für Sie hinzu: daß Unger, ohnerachtet meines Zuredens den Plan nicht aufgibt, und daß ich unter diesen Umständen mich für | verbunden halte ihm das gegebne Wort, inwiefern ich es ihm gegeben habe, d. h. für die bestimmt versprochenen Aufsätze zu halten. Von dem ersten Stük an aber halte ich mich für frei, und könnte dann wohl für Ihr Institut zuweilen etwas arbeiten, ohne doch mich zu etwas bestimmtem zu verbinden.

10

|| Herrn Professor *Schelling* \ zu \ *Bamberg*

1800.09.13

von J. G. Fichte

15

H: SB Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S. 45–46, S. 37.° D₂: GA III, 4. S. 306–310.

Berlin, 13. 7br. 8oo.

In diesem Augenblike lese ich Ihren Brief v. 3ten.° dieses, mein sehr verehrter Freund. Auf der Post liegen noch Briefe an Sie, 「u.」 Schlegel, die morgen abgehen.° Diesen werden Sie noch früher erhalten.

20

1.) *Ich* kann mein Unger gegebenes Wort, für die bestimmt versprochenen Abhandlungen, nicht brechen; eben so wenig, als ich Ihnen anmuthe, das Ihrige Cotta gegebne zu brechen. Mein geheimer Wunsch, u. Hofnung ist, daß Unger u. Woltmann, die ich nun in dieser Rücksicht ganz sich selbst überlasse, *keine* Mitarbeiter, oder *solche* finden, mit denen ich geradezu erklären kann, nicht arbeiten zu wollen. Weiter, als für das erste Stük, und für die bestimmt versprochne Abhandlung (die mit der Ihrigen sogar bis auf die zu beurtheilenden Schriftsteller, Bardili, Jacobi, u. s. w. übereinstimmt) halte ich mich nicht für gebunden.°

25

30

20 「u.」 über der Zeile eingefügt 26 nicht] folgt gestr.: zu

2.). Ihre Aufrichtigkeit ladet die meinige ein.^o – Schleyermacher hat in Rücksicht Ihrer rein gelogen. Ihren Brief erhielt ich am Morgen; *u. erfuhr dadurch nicht neues*. Nachmittags brachte Schleyerm(acher) Schlegels, den ich in seiner Gegenwart las. Ich hatte Gelegenheit, besonders bei den sonderbaren Wendungen dieses Briefes, so manches zu bemerken, und meinen lang verhehlten Aerger Schleyermachern ins Angesicht zu blasen.^o

a.). Ich kann nicht wissen, was ich mit jedem unter Ihnen einzeln gesprochen. Aber ich habe den Plan so wenig aufgegeben, daß ich sogar *Friedrich Schlegeln*, u. der *Veitin* bestimmt davon geredet, die hiesigen reichen jüdischen Handelshäuser als *Veit*, *Levi*, zu Unternehmern der Sache zu machen; daß die *Veit*in vermuthlich an *Veit* darüber geschrieben, ¹¹wie Sie mir versprochen, daß *Veit* zu mir kommen solle,¹² indem ich nicht lange vor diesen Tagen noch durch Friedrich Schl(egel) gefragt worden, ob ich *Veit* noch nicht kenne. – Sie wissen, daß der von mir entworfne Plan^o unter uns nicht nach *der Sache* angegriffen, sondern nur der Art der Ausführung nach unausführbar, von *mir* nicht weniger, als von den Freunden befunden wurde. Es war ein Ideal, das man dann zur Wirklichkeit herabstimmt; und dagegen hatte ich nie etwas. Ich wartete nur auf äussere Gelegenheit; glaubte dazu von den Freunden mich bevollmächtigt, fand ohne mein Suchen, u. s. w.

b.) Kaum war dieser mein Plan fertig, höre ich, – *noch ehe ich* einem unter Ihnen schrieb, durchaus ungesucht, daß *W(ilhelm) Schlegel* einen ähnlichen, sogar bis auf den Titel übereinstimmenden Plan entwerfe, herumsende, *mit dem ausdrücklichen Bedung, nur Mir nichts davon zu sagen*, worüber er von Friedrich, und Tiek getadelt worden sey: daß er sich dazu verleiten lasse, *um an der Spitze zu stehen, auch eine Rolle zu spielen*, u. dergl.^o

Ich erklärte das durchaus für unmöglich, für Lüge, und schrieb Ihnen, und den andern.

(Ihre Sache, mein Freund, ist durchaus eine Andere, und ich bitte sehr, daß Sie sich nicht die Ungerechtigkeit anthun, noch Mir, sich mit *W(ilhelm) Schlegel* zu vermengen. *Ihr abgesonderter* Plan war durchaus nicht *mein allgemeiner*. Ich konnte, nach Erhaltung Ihres Briefes, Ihnen durchaus nicht zürnen, und habe es keinen Augenblick gethan.)

Nun erhalte ich Schlegels Brief, seine Winkelzüge, zugleich seinen | Plan, der meinem in Jena entworfnen, bis zu *einzelnen Ausdrücken*, u. bis *auf den Titel* den

4 Gelegenheit,] *folgt gestr.:* da 6 blasen.] *H:* blasen.. 8 sogar] *folgt gestr.:* mit 11 mir] *folgt gestr.:* ges 11–12 ¹¹wie ... solle,] ¹²am oberen Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt
17 etwas.] *korr. aus:* etwas;

ich angegeben (nur *Jahrbücher* statt *Annalen*; eine Uebersetzung, die ich späterhin so gut gemacht als er.) ähnlich ist, in welchem sogar eine polemische Stelle gegen *meinen* Plan vorkommt;° diesen Plan, den alle Theilhaber verbunden waren, Mir zu verheimlichen; diesen Plan, in dem W(ilhelm) S(chlegel) *sich* zum Redacteur macht, naiv sagt, daß die dem Redacteur anzusetzende Summe nicht klein seyn müsse:° erhalte, wovon ich bis zur Erhaltung dieser Briefe gewettet hätte: es sey unmöglich. – Was konnte ich empfinden? 5

c.) Was konnte ich empfinden bei dem Gedanken, daß die Schlegels, die Freunde derselben, und leider durch einen unseeligen Zusammenhang auch Sie, würdiger Freund, der Sie von diesen Dingen entfernt seyn sollten, wie der Himmel von der Erde, bei dem grösten Theile des Publikum denn doch nur für eine Clique gälten, und daß Ihre blossen Namen dem besten für die Wissenschaft entworfenen Plane nachtheilig seyn müsten. Diese Schlegels, wovon der älteste wegen seiner mannigfaltigen Kenntnisse, und seiner beispiellosen Gewandheit in der Sprache Achtung verdient; übrigens aber – doch Sie werden noch nicht veranlaßt worden seyn, Ihre eigne Meinung über ihn zurückzunehmen – der jüngere Tiefe, Innigkeit, Fülle genug, aber eine hartnäckige Unverständlichkeit – ich schweige von den Mitläufern, Tiek allein ausgenommen, den ich verehere – diese an der Spitze der teutschen – der menschlichen – Litteratur!! 10 15 20

Was konnte ich empfinden, und erwarten, von der sichtbaren Tendenz dieser Männer, Aufsehen zu erregen, um *Geld* zu verdienen, verdienen zu müssen: eine Lage, in die sie leider gestürzt sind, und um die ich sie bedaure. |

d.) Der Mensch ist seiner Natur nach sehr geneigt, in andern sich selbst wieder zu finden; so, merk ich, ergeht es mir jezt von dort herüber – nicht eigentlich von Ihnen, der Sie in Ihrem lezten Briefe nur manches ausrichten, was W(ilhelm) S(chlegel) gemeint. 25

Ich bin in meinen eignen Ideen so verstrickt, daß ich zum Lesen Andrer, besonders schlechter Bücher, und zur Kritik – Gott sey mein Zeuge – nur aus Pflicht mich entschliessen kann. Ohnerachtet ich leben will, so wie andre, so ist doch, aus den angeführten Gründen, Kritik der schlechteste Verdienst für mich; und überhaupt verachte ich diese Rücksichten so ziemlich aus dem Grunde, und bin dabei, so weit als andere. Ich nahm daher Ungers Einla- 30

8–9 die Freunde derselben] *urspr. Fassung:* Ihre Freunde, die] *über gestr.:* Ihre Freunde] *in den Zeilenwechsel eingefügt:* derselben] derselben] d *korr. aus:* , 9 leider] *korr. aus:* leid(igen) 17 der] *korr. aus:* <~> 22 verdienen,] *folgt gestr.:* ? 31 der] *korr. aus:* das

dungen ohne eigne Neigung, theils aus Liebe für die Wissenschaft, theils in Rücksicht auf unsre in Jena genomene Verabredungen an.

Durch Ansehen sonach, an der Spitze stehen, besonderes Honorar u. dergl. bin ich nicht bestimmbar. Sie selbst, würdiger Freund, glauben dies gewiß, wenn

- 5 Sie sich selbst überlassen: den übrigen machen Sie es begreiflich, wenn Sie mich ehren wollen.

Nach diesem allen steht mein Entschluß so: *Wenn der Ungersche Plan entweder gar nicht zu Stande kommt, oder sein Institut zu Grunde geht, so nehme ich die von Ihnen vorgeschlagenen Bedingungen gern an: auf die Bedingung, daß*
 10 *Sie Redacteur des Naturwissenschaftlichen Fachs seyen.* Dies hängt nun nicht von mir, sondern von den Umständen ab, und da muß man die Zeit erwarten. – Das *Nennen* würde ich, auch ganz unabhängig von mir, ohnedies widerrathen. Durch das *Werk*, nicht durch die *Namen* – die Schlegelschen schaden überdies, und müssen erst gemacht werden^o – werde die Sache empfohlen.

- 15 Censeo, daß Sie diesen Brief sogleich nach der Lesung verbrennen, u. ihn *schlechthin keiner Seele* mittheilen. Mit reiner Liebe, u. Hochachtung der Ihrige.^o

F

1800.09.22

an C. A. Eschenmayer

- 20 H: DLA Marbach; 7 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 312–313.

Bamberg den 22ten 7br. 1800.

Ist es erlaubt, fast ein Halbjahr lang auf einen Brief und auf ein so angenehmes Geschenk, als Ihre von Röschlaub durch Ihre Vermittlung erhaltne Abhandlung ist, zu schweigen? Da ich eben damals als beide mir zukamen
 25 im Begriff war, Jena zu verlassen, um den Sommer hier zuzubringen, wurde ich verhindert;^o kaum hier angekommen wurde ich durch Umstände bestimmt, eine Reise nach dem Vaterland zu machen, wo ich Sie selbst zu sprechen ganz gewiß hoffte, als mich die Kriegsunruhen zwangen, schneller wie ich dachte, abzureisen.^o Seit dieser |^oZeit^o aber habe ich in manchen Unruhen gelebt, und
 30 erhole mich nun eben von einer Krankheit, die mich schon mehrere Wochen ganz unthätig macht.

8 sein] korr. aus: d(<~) 28 wie] über gestr.: als 29 ^oZeit^o] in den Zeilenwechsel eingefügt

Sie erhalten hier die beiden 1sten Hefte meiner Zeitschrift für spekulative Physik, und ich bitte Sie solche mit der mir sonst bewiesnen Freundschaft, und als Beweis meiner wahrsten Hochachtung anzunehmen. Über mehrere in der Abh. über den *dynam. Proceß* geäußerten Ideen wünschte ich gar sehr Ihr Urtheil zu vernehmen, besonders Ihre Meinung über die | ganze Idee, die 3. Stufen des dyn. Proc. den 3. Dimensionen der Materie gleich zu setzen.^o – Mein System des transsc. Ideal.^o haben Sie vielleicht gelesen, und ich würde es beilegen, wenn ich hier ein Exempl. vorrätig hätte. Vielleicht hat Sie dieses überzeugt, daß ich seitdem nicht müßig gewesen bin, die transscendentale Ansicht über alle Hauptgegenstände des Wissens auszudehnen.

Der Grund warum Ihre Abhandlung noch nicht gedruckt ist, ist weil in den beiden Heften kein Raum für sie war. Die im 1sten Heft abgebrochnen Abh[andlungen] mochte ich nicht | zum zweitenmal abreißen, u. diese nahmen auch vom 2ten Heft soviel, daß nicht einmal für Ihre Abh., noch weniger für eine Zugabe^o, die ich zu machen wünsche, um mich mit Ihnen völlig zu verständigen, Raum genug war. Sie ist aber eben jezt in Druk, und die 1ste im 3ten Heft. Empfangen Sie indeß meinen innigen Dank für die offne und scharfsinnige Beurtheilung, die Sie einem Theil meines *Entwurfs* haben wiederfahren lassen, so wie für die vielen herrlichen Ideen, mit denen Sie mich bereichert haben.^o – Erlauben Sie mir noch den Wunsch, Sie zu einer recht bestimmten Theilnahme an der *Zeitschrift* | geneigt zu sehen; es geschieht aus dem reinsten Interesse für die Wissenschaft, der ich davon die wahrsten Vortheile verspreche. Allmählig hoffe ich alle, die jezt mit naturphil. Ideen sich beschæftigen zu einer gemeinschaftlichen Thätigkeit vereinigen zu können, und so einen Mittelpunkt für die neue Physik zu errichten, von wo aus sie sich verbreiten und Umfang gewinnen kann. Endlich werden doch auch die Empiriker gezwungen werden, die Ideen zu denken, welche sie jezt unverständlich nennen, wenn sie sehen, daß die | unendlich realistischere und halsstarrigere Natur sich ihnen aufzuschließen genöthigt wird.

Laßen Sie mich bald wissen, ob ich mir fortgesetzte Theilnahme für die Zeitschrift von Ihnen versprechen darf. Belieben Sie Ihren Brief nur hierher unter der Adresse *bei Herrn Prof. Röschlaub* zu schicken, denn sollte er mich auch hier nicht mehr finden, so wird er mir doch gleich zugeschickt. |

Laßen Sie mich Ihnen beßten empfohlen seyn, u. seyen Sie von der innigsten Hochachtung und Freundschaft überzeugt, mit der ich Ihnen zugethan bin.

Schelling.

4 Ihr] *korr. aus:* Ihre 9 daß] *folgt gestr.:* mir 13 [andlungen] über der Zeile eingefügt

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 3 Seiten von Schreiberhand, Datum und Unterschrift eigh. (O). K: GSA Weimar; 2 Seiten von Schreiberhand mit z. T. eigh. Korrekturen (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 314.

5 Das zweyte Stück Ihrer Zeitschrift habe ich erhalten und darinn viel belehrendes, belebendes und erfreuliches gefunden; hätten Sie mit dem allerliebsten poetischen Fragment das Heft geschlossen, so würden Sie uns mit einem ganz reinen Genuß entlassen haben.°

10 Die allgemeinen Betrachtungen Seite 22 u. f. sind mir recht aus und zu meiner Ueberzeugung geschrieben, und ich kann hoffen daß ich, auch im besondern Sie nach und nach völlig verstehen werde.°

Seitdem ich mich von der hergebrachten Art der Naturforschung losreißen und, wie eine Monade, auf mich selbst zurückgewiesen, in den geistigen Regionen der Wissenschaft umher schweben mußte, habe ich selten hier oder
15 dorthin einen Zug gespürt; ¹³zu Ihrer Lehre ist er entschieden. Ich wünsche eine völlige Vereinigung, die ich durch das Studium Ihrer Schriften, noch lieber durch Ihren persönlichen Umgang, ¹³so wie durch Ausbildung meiner Eigenheiten ins allgemeine, früher oder später, zu bewirken hoffe und die um desto reiner werden muß je langsamer ich zu verfahren, je getreuer ich meiner
20 eignen | Denkart dabey zu bleiben genöthigt bin.

Die Einsicht in das System des transcendentalen Idealismus° hat Herr Doctor Niethhammer die Gefälligkeit mir zu erleichtern und so werde ich mir die Deduction des dynamischen Processes° immer mehr aneignen können.° Alsdenn erst wird es Zeit seyn im einzelnen meine Beystimmung oder ¹³meine |

3 Das Konzept (im folgenden K) ist in einer rechtsseitigen Kolumne geschrieben, die jeweils die halbe Seite der beiden Blätter einnimmt. Die Korrekturen sind zum Teil auf der freigelassenen linken Seitenhälfte, zum Teil in den Text eingefügt. 5 Das] in K am Rande: An Herrn Prof. Schelling nach Bamberg. 5 viel] korr. aus: vieles 9 Betrachtungen] in K folgt gestr.: Pag. 11 besondern] in K folgt: , 11 Sie] in K korr. aus: sie 12 losreißen] in K folgt gestr.: mußte 13 eine] in K korr. aus: ein Monade] in K über gestr.: Atom 13 auf] in K: in 15 gespürt; ¹³... Ich] in K: gespürt ich ¹³zu ... entschieden] in K am Rand mit Verweiszeichen eigh. eingefügt nach: gespürt 15 wünsche] in K folgt gestr.: und hoffe 17 Umgang,] in K folgt gestr.: und ¹³so wie] in K in den Zeilenwechsel eingefügt 19 verfahren,] in K folgt gestr.: (und) 20 Seitenwechsel in K 21 das] in K über gestr.: Ihr 21–22 Herr Doctor] in K: H. D. 22 erleichtern] eich in K über: erl(≈)tern 23 Deduction] in K korr. aus: Eduction 23 können.] in K folgt gestr.: und 24 meine] in K über der Zeile eingefügt

Einwendungen vorzulegen. Fahren Sie fort wohl zu leben und thätig zu seyn und wenn Sie nicht sobald wieder zu uns zurückkehren sollten; so lassen Sie mich von Zeit zu Zeit von Sich und von dem was Sie zunächst umgiebt etwas hören.

Grüßen Sie Herrn Schlegel^o und wenn das kleine Bild von Meister Hans um ein leidliches zu acquiriren ist,^o so wird es mir ein Vergnügen machen es zu besitzen.

Jena d. 27 Sept. 1800

Goethe

|| An \ Herrn Professor Schelling \ Wohlgeb(oren) \ Bamberg.
frey

1800.10.02

von J. G. Fichte

K: SB Berlin; 7 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: GA III,4, S. 316–321.

Berlin, d. 2. 8br. 1800.

Nein, mein werther Freund, so 'ganz leicht' soll es denen, die Uneinigkeit zwischen uns stiften wollen, doch nicht werden. 'Ich wenigstens will von meiner Seite suchen, ob ich es hindern kann. In dieser Absicht bitte ich um Ihre baldigste Antwort über folgende Punkte aus.'

'Ich lege die Fragen, auf' die ich mir Ihre Antwort erbitte, auf einem gebrochenen Blatte noch besonders bei.

Also

1.) was habe ich Fr[iedrich] Schlegel vorigen Winter über Sie und Ihre Unternehmungen mitgetheilt?

Ich habe ein zu schlechtes Gedächtniß über Fakta, als daß ich mich alles deßen erinnern sollte, was ich je gesprochen habe; aber ich kenne mich selbst zu gut, um zu wissen, daß ich nie *gegen Ueberzeugung und Empfindung spreche*. Nun habe ich stets die innigste Achtung für Ihren Geist, und Talent, und die glänzendsten Hofnungen von Ihnen für die Wissenschaft ge-

1 Einwendungen] in K korr. aus: Einwendung **8** d. 27 Sept. 1800] K: am 26. Sept. 1800. Ende des Konzepts. **15** 'ganz leicht' über der Zeile eingefügt **16** wollen,] folgt gestr.: nicht gelingen **16–18** 'Ich ... aus.' in den Zeilenwechsel eingefügt **19** 'Ich lege die Fragen, auf' in H. durchgestrichen

habt; und es ist schlechthin unmöglich, daß ich etwas mit dieser Gesinnung streitendes gesagt habe. Wer so etwas sagt, redet die Unwahrheit.

Ihre Aufsätze über den transscendentalen Idealismus überhaupt habe ich gelesen, sie treffend, geistreich, genialisch gefunden: Wie ich es gefunden
5 habe, so habe ich es sicher auch gesagt; und wer hierüber etwas anderes meldet, der redet nicht die Wahrheit.

Ihre durchaus eigenthümlichen Arbeiten über die NaturPhilosophie habe ich gar nicht so studirt, daß ich irgend eines Urtheils, zu Lobe, oder zu Tadel, mich darüber fähig hielte. Ich traue es aber Ihrem mir ausserdem
10 bekannten Kopfe zu, daß sie treflich seyn werden. – Mir für meine Person macht es eben soviel, und beinahe noch mehr Mühe, mich in ein fremdes System hinein zu studiren, | als selbst ein System aufzubauen. Es ist daher immer mein Vorsatz gewesen u ist es noch irgend einmal die NaturPhilosophie selbst zu bearbeiten; Ich werde sodann erst Ihre Arbeit recht verstehen, Sie mit meinen Resultaten vergleichen können, und Ihre Verdienste
15 gewiß anerkennen. – Ich erinnere mich nicht bestimmt, ob ich Fr(iedrich) S(chlegel) dieses gesagt: da ich es aber gedacht habe, so kann ich es wohl gesagt haben; und hierin liegt ohne Zweifel nichts beleidigendes für Sie.

Ich erinnere mich oft mit Fr(iedrich) Sch(legel) über den synthetischen Gang meiner W(issenschafts)L(ehre) gesprochen zu haben: und daß er die Bemerkung gemacht, kein anderer Bearbeiter des tr(ansscendentalen) Id(ealismus) habe diese Methode. Es kann seyn, daß in diesem Zusammenhange ich daselbe auch von Ihnen gesagt habe, weil ich es denke: aber ich sehe darin keine Beleidigung für Sie.

25 Ich sollte ich endlich, wie ich abermals mich nicht erinnere, es auch nicht glaube, Fr(iedrich) Schl(egel) etwas über unsere Verabredung bei Gelegenheit m(eine)s Abgangs von Jena gesagt haben, so konnte dies nur zu Ihrer Ehre gesagt worden seyn; u zur Indiscretion konnten Sie mir dies nicht rechnen, da ich Fr(iedrich) Schl(egel) für Ihren vertrauten Freund hielt.

11 in] folgt gestr.: die Ideen eines andern ein fremdes System unter der Zeile eingefügt

13 u ist es noch in den Zeilenwechsel eingefügt 14 bearbeiten;] folgt gestr.: und ist es noch

18 es über der Zeile eingefügt 24 Sie.] folgt gestr.: Es war ein anderer Umstand mit Ihnen

vorigen Winter, der mich auch wohl eigentlich Ihres Umgangs beraubte. Ueber diesen habe ich mit keinem Menschen (ausser meiner Frau, u. mit dieser nur liebevoll Sie beklagend) gesprochen. Fr(iedrich) Sch(legel) wäre sehr natürlich der letzte gewesen, mit welchem ich hierüber gesprochen haben würde.

25 ich] folgt gestr.: mich 25–242,7 Ich sollte ... denken.] am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt

Was es auch sey, so kann ich nur mit Achtung u. Freundschaft von Ihnen gesprochen haben, denn ich habe nie aufgehört, diese zu fühlen: es kann nur in einem Zusammenhange geschehen seyn, der diese Empfindungen zeigt; es kann nur auf Veranlaßung ich will nicht denken Aushorcherei Fr(iedrich) Sch(legels) geschehen seyn, indem ich nicht die Gewohnheit habe, ohne Veranlaßung über Personen zu sprechen. (Ich will Sie nicht fragen, was Sie von meiner Person denken.)¹

5

Bis Sie sonach oben stehende Frage mir deutlich beantworten, sind Sie es der mir Unrecht thut, in dem Sie mich anklagen, ohne mir die Möglichkeit der Vertheidigung zu lassen.

10

2.). Was ist Ihnen in meinem Betragen vorigen Winter gegen Sie sonst noch anstößig gewesen?

Ich habe Ihren Umgang gesucht; bin so oft in Ihrem Hause gewesen, ohne Sie zu treffen. Da, wo Sie gewöhnlich waren, konnte ich, aus guten Gründen, Sie nicht suchen. Sie ausserordentlich veranlassen zu mir zu kommen, konnte ich bei einer schon beinah ganz aufgehobnen Haushaltung eben so wenig. Sie sind, wenn ich mich recht erinnere, nicht mehr denn zweimahl bei mir gewesen.

15

Der Himmel weiß, mit welchem Herzen voll Liebe ich von Ihnen Abschied nahm: wie mir es weh that, daß Sie die schon versprochne Probe Ihrer intimsten Freundschaft, mich noch zu begleiten, wieder zurücknehmen musten: wie es mir, als ich Ihnen am Wagen den letzten Abschiedskuß gab, nicht ein<fiel>, daß ich je einen Brief, wie ¹Ihren letzten¹ zu beantworten haben würde.

20

3.). Kann ich Ihnen über W(ilhelm) Schl(egel) über den wir immer gleich gedacht haben, auch nur etwas so hartes gesagt haben, als sie in ihrem letzten über beide schreiben? ¹Daß ich ¹Ihnen¹ gesagt haben werde, was ich wirklich dachte (nach einigen neuern Arbeiten desselben im Athenäum, und seinen Gedichten, denke ich um ein großes vortheilhafter) ist sehr möglich.¹

25

»Wie ich, wenn Sie dies W(ilhelm) Schl(egel) wiedergesagt hätten (?) diesem hätte erscheinen müssen«? Wenn er richtig hätte urtheilen wollen, doch nichts weniger, als falsch, oder zweizüngelnd; denn weder Er selbst, noch Sie, noch irgendein anderer, wird sich erinnern, daß ich je das Gegentheil von diesem möglichen Urtheile gesagt habe

30

14 Gründen,] folgt gestr.: Ih 19 Sie] folgt gestr.: mir 21 gab] H: kam 22 einen] folgt gestr.: solchen s] korr. aus: B 22 ¹Ihren letzten¹] über gestr.: den jetzigen, von Ihnen 26–28 ¹Daß ... möglich.¹] in H durchgestrichen ¹Ihnen¹] über der Zeile eingefügt

Sie beschuldigen mich der *Falschheit* gerade zu. Sie hoffen, daß ich an *Winkelzügen* gegen Sie nie Antheil nehmen werde. Es ist Ihnen leid, daß alle Gewalt, die Sie sich angethan haben, Sie nicht hat abhalten können, mir diese leztern Erklärungen zu machen. – Ich danke Ihnen, daß Sie mir sie gemacht haben, indem Sie mich dadurch in den Stand setzen, Misverständnisse zu beheben, die zwischen uns | nicht fortdauern müssen. Ich will Ihnen nicht bemerkbar machen, wie sonderbar es mir erscheinen müsse, daß Sie noch in Jena dergleichen Dinge gegen mich auf dem Herzen haben konnten, ohne mir etwas davon zu sagen; und woher denn jezt diese Entdeckung kommt. (oder fallen vielleicht zwischen den ersten Theil Ihres Briefs, und den leztern – andere Briefe? – Ich will doch nimmermehr hoffen, daß man einen wirklichen *Plan* hat, uns zu entzweien.) Ich ersuche Sie nur die Ruhe, mit der ich mich erkläre, lediglich auf meine Begierde, diese Misverständnisse zu heben, zu setzen.

Sie sind der erste *der mir – Falschheit vorwirft. Daher diese Ruhe.*

4.) Was ist das mit Bardili? –

Er liegt noch in meinem Pulte, *der schon vor Absendung des gedruckten Plans an Sie, geschriebne* durch die alte Dinte kenntliche Entwurf meiner Relation über den neusten Zustand der Philosophie, in welchem Bardili namentlich in Rücksicht der Ihnen gemeldeten Punkte aufgeführt ist. Vielleicht habe ich in meinem leztern mich nur weiter ausgebreitet. – (Was Sie aus seinem Gespräch anführen, geht auch aus der Schrift deutlich hervor, mit deren genauerer Analyse ich so eben beschäftigt bin.

Uebrigens trau'n Sie mir doch hoffentlich nicht zu – in Ihren Worten scheint es allerdings zu liegen – daß ich *später* (so sagen Sie) seit *Ihrer* Meldung wegen Bardili, nun diesen Vorsatz auch gehabt haben will – ich weiß nicht zu welchem Zweke;

Was gäbe ich darum, daß wir nur ein paar Stunden einander sprechen könnten, um die fatale Lage, in die wir gesetzt sind, einander die Frage: »wie | kommen Sie zu so niedrigen Begriffen von mir«? – zu- und zurück- zu schieben.

5.) Ich habe also meinen Gegnern in dieser Sache (*das* also sind die Schlegels nun wirklich, die vorher nur das Ansehen haben wollten, daß sie aus fester Ueberzeugung, ich würde keinen Antheil nehmen, die Sache vor mir

8 Sie] *folgt gestr.: schon* 14 heben,] *folgt über der Zeile eingefügt: (nicht aber)*
 22 Schrift] *folgt gestr.: herv* 22 mit] *über gestr.: bei* 26 Vorsatz] *über gestr.: Plan*
 26 auch] *folgt gestr.: haben will*

verborgen gehalten?) eine große Blöße dadurch gegeben, daß ein *Woltmann* bei der Sache geschäftig war? und Sie beklagen das so sehr?

Lieber Schelling: ich kann nun einmahl nicht, und ich hoffe auch Sie werden es in der Zukunft immer weniger, den Ekel dieser Leute gegen Alles, was nicht durchaus nach Ihrem Sinne ist, und der aus der *Litteratur* in das *Leben* übergeht, theilen. (Ich weiß sehr wohl, daß die Schlegels mir es sehr übel genommen, daß ich in Jena noch das Schützische Haus besucht, nachdem Sie der *Litteratur*Ztg. den Krieg angekündigt. Dies gehört vielleicht nach diesen Begriffen auch mit zur *Falschheit*) Nun wohl; das von W[oltmann] bearbeitete Fach würde schlecht bearbeitet worden seyn, *bis wir uns seiner auf eine schikliche Weise hätten entledigen können!* Was wäre es weiter. Bearbeiten wir die Unsrigen desto besser.

Sie sind ja selbst mit diesen Schl[egels] auch nicht sonderlich zufrieden? Und doch wollen Sie mit ihnen arbeiten.

Ich möchte mich lieber mit Ihnen vertragen, als streiten: ich will daher auf einige sehr harte Beschuldigungen z.B. ich habe unsern Plan an einen W[oltmann] *verrathen* gar nicht eingehen. Habe ich Ihnen nicht geschrieben; daß Unger u. Woltmann einen Plan schon *hatten*; daß sie zuerst Eröffnung machten, zuerst mich einluden; daß nun erst ich *meinen* Plan, an dem ich ohne Zweifel das vollkommenste Recht hatte, machte, Sie, und die Schl[egels] einzuladen vorschlug? ⁷«Habe ich denn dadurch, daß ich über diesen Plan, der doch ganz mein war, mit Ihnen redete, ¹⁴«Ihnen meine Gedanken mittheilte¹⁷», das Recht verlohren, sie irgendeinem andern Menschen in der Welt mitzutheilen. Sind sie dadurch Ihr Eigenthum¹⁸ Wie in aller Welt hätte | ich Ihre Kräfte zu verkaufen mir einfallen lassen können? Habe ich Sie denn so eingeladen, als ob ich ein andres Recht, als das der Anfrage an Sie hätte? Bin ich nicht in meinem zweiten Briefe, nachdem Sie mir Ihr Engagement berichtet hatten, abgetreten, und habe bloß mein eignes Recht, zu thun und zu lassen, was *ich* wollte, mir vorbehalten.

7 ich] *folgt gestr.*: noch 14 ihnen] *H*: Ihnen 17–18 geschrieben;] *korr. aus*: geschrieben: 18 sie] *korr. aus*: Sie 19 an] *über gestr.*: über 21–24 ⁷«Habe ... Eigenthum¹⁷»] *am unteren Seitenrand eingefügt* 22–23 ¹⁴«Ihnen meine Gedanken mittheilte¹⁷»] *am Seitenrand ohne Verweiszeichen eingefügt* 23 sie] *H*: mit

Die jetzige Lage der Sache!

a.) daß ich Ungern nur für die *ausdrücklich versprochenen* Abhandlungen für das erste Stück mich verbunden halte, – daß ich bei ihm mit Redaction, oder Leitung, nichts zu thun haben will, habe ich schon erklärt

5 b.) sogar diese Verbindlichkeit hängt *nun* von dem Zutritte zweier durch U(nger) u. W(oltmann) – nicht durch mich – einzuladenden ab. Höchstwahrscheinlich wird dieser Zutritt *nicht* erfolgen. Die schon vor 4. Wochen ergangene Einladung ¹ist noch nicht beantwortet.¹ Sodann halte ich mich für ganz frei.

10 c.) ¹mit den Sch(legels) zu arbeiten habe ich ohnedies immer ein geheimes Widerstreben gehabt. Ihr Ton kann nie der meinige werden. Wie könnte ich jezt mit ihnen mich vereinigen?

Mit Ihnen könnte ich nur arbeiten, unter der Bedingung, daß eine andere Stimmung von Ihnen aus einträte, als es nach Ihrem letzten Briefe seyn
15 kann.¹

Wichtiger als alles, lieber Freund – so nenn ich Sie aus voller Seele, | indem ich hoffe, daß wir uns besser werden verstehen lernen – ist mir wenigstens dies, daß wir uns nicht länger miskennen; daß ich sie wieder so aus voller Seele lieben könne, wie ich es bis diesen Augenblick gethan habe, und daß
20 Sie wieder das Vertrauen zu mir haben, welches ich um Sie verdient zu haben glaubte.

In dieser Rücksicht erwarte ich sehnsuchtsvoll Ihre Antwort.

Mit Hochachtung und Ergebenheit der Ihrige

Fi

6 ab.] *korr. aus:* ab, 8 ¹ist ... beantwortet.¹ *über gestr.:* wird nicht erfolgen 10 c.)] *folgt gestr.:* ich hoffe, daß Sie selbst sowohl, als die Sch(legel)s, eine freundschaftlichere und zutraulichere Stimmung gegen mich annehmen werden (bei Ihnen verspreche ich mir dies besonders von der begehrten Explication.) indem ich ausserdem nicht mit wahrer Freudigkeit mit Ihnen arbeiten könnte

d.) den Plan mag in Gottes Namen Cotta für den Seinigen behandeln. Ich [*folgt gestr.:* bin] habe nie ein Gedanken*Eigenthum* geglaubt. Er mag mir schreiben. Ich werde meine Maasregeln nach reiflicher Ueberlegung nehmen. 10–15 ¹mit ... kann.¹ *am Ende des Briefes eingefügt*
12 ihnen] *H:* Ihnen 14 *aus]* *korr. aus:* gegen

Berlin, d. 3. 8br. 1800,

Nein, theurer Freund, so ganz leicht soll es denen, die Uneinigkeit zwischen
uns stiften wollen, denn doch nicht fallen Ich wenigstens will von meiner Seite
suchen, ihr Vorhaben zu vereiteln. In dieser Absicht bitte ich um die baldmög- 5
lichste Beantwortung folgender Frage, die ich auf einem gebrochnen Blatte
noch besonders beilege.

1.) was habe ich Fr[iedrich] Schlegeln vorigen Winter über Sie, und Ihre Un-
ternehmungen mitgetheilt.° 10

Ich setze in meine *Worte* so wenig Werth, daß ich mich derselben selten
erinnere; aber ich bin meines *Charakters* so sicher, daß ich überzeugt bin,
nie gegen Ueberzeugung und Empfindung gesprochen zu haben. Nun habe ich
stets die innigste Achtung für Ihren Geist, und Ihr Talent, und die glänzendsten
Erwartungen von Ihnen für die Wissenschaften gehegt; *und es ist schlechthin* 15
unmöglich, daß ich etwas mit dieser Gesinnung streitendes gesagt habe. Sollte
Fr[iedrich] Sch[legel] etwas dieser Art behaupten, von mir gehört zu haben, so
redet er sicher nicht die Wahrheit.

Ihre von Zeit zu Zeit gegebenen Ansichten *des transscendentalen Idealismus*
überhaupt habe ich gelesen, sie richtig, treffend, genialisch gefunden; dies in 20
Schrift und Rede mehrmals bezeugt; es ist unmöglich, daß ich davon je das Ge-
gentheil gesagt habe. Sollte Fr[iedrich] Sch[legel] etwas dieser Art behaupten,
so redet er nicht die Wahrheit.

Ihre, Ihnen durchaus eigenthümlichen Arbeiten über die NaturPhilosophie
habe ich gar nicht so studirt, daß ich mich irgend eines Urtheils darüber, zu 25
Lob, oder Tadel fähig hielte. Ich habe aber zu Ihrem ausserdem mir bekannten
Talente im voraus das *Zutrauen*, daß sie gut seyn werden. So denke ich, und
ich habe sicher nie anders geredet. – Mir für meine Person macht es eben so |
viel, und beinahe noch mehr Mühe, mich in ein fremdes System hineinzustu-
diren, als selbst eins aufzubauen. Es ist daher in Absicht der NaturPhilosophie 30
immer mein Vorsatz gewesen, und ist es noch, sie irgend einmal selbst zu be-
arbeiten. Ich werde sodann erst Ihre Arbeit recht verstehen, und beurtheilen
können. Es ist möglich, daß ich Fr[iedrich] Sch[legel] dies gesagt habe; u.
hierin liegt ohne Zweifel nichts beleidigendes für Sie.

20 richtig] r korr. aus: t 24 durchaus] du korr. aus: eig

Ich erinnere mich mit Fr(iedrich) Sch(legel) zuweilen über den synthetischen Gang meiner Methode gesprochen zu haben. Dieser hat mehrmals bemerkt, daß keiner der übrigen Bearbeiter des tr(ansscendentalen) Id(ealismus) dieser Methode sich bemächtigt habe. Es ist möglich, daß dasselbe auch von

5 Ihnen gesagt worden: aber ich sehe darin nichts beleidigendes für Sie

Sollte ich endlich, ohnerachtet ich auch dessen mich nicht erinnere, noch es glaube, Fr(iedrich) Sch(legel) etwas über unsre Verabredungen bei meiner Verlassung der Jenaischen Universität gesagt haben, so könnte dies nur mit ehrenvoller Meldung Ihres Benehmens geschehen seyn:^o und von der Beschuldigung der Indiskretion spräche mich die feste Voraussetzung los, daß ich Fr(iedrich) Sch(legel) eben so für Ihren vertrauten Freund hielt, wie ich ihn für den meinigen hielt.

Was ich auch gesprochen haben möge, so kann ich nur mit Achtung und Freundschaft von Ihnen gesprochen haben, denn ich habe nie aufgehört, diese
15 Empfindungen zu fühlen: es kann nur in einem *Zusammenhange* geschehen seyn, der diese Empfindungen gezeigt hat; es kann nur auf gegebne Veranlassung – ich will nicht sagen Aushorcherei – meines Interlokutors geschehen seyn. (Ich will Sie nicht fragen, was Sie von einem Men|schen denken, der erst einen aushohlt, dann hingeht, und das ausser dem Zusammenhange gerißne
20 Urtheil wieder erzählt.)

Also – bis Sie die oben stehende Frage mir deutlich beantworten, sind Sie es, der mir Unrecht thut, indem Sie mich anklagen, ohne mir die Möglichkeit der Vertheidigung zu lassen.

2.) Was ist Ihnen in meinem Betragen gegen Sie vom vorigen Winter sonst
25 anstößig gewesen?

Ich freute mich bei meiner Reise nach Jena besonders auf Ihren Umgang. In Ihrer Wohnung konnte ich denselben nicht genießen; denn Sie waren daselbst fast nie anzutreffen, und ich hatte zu oft Sie da vergeblich gesucht. Wo Sie gewöhnlich waren,^o konnte, und wollte ich aus guten Gründen Sie nicht suchen.
30 Sie ausserordentlich veranlassen, daß Sie zu mir kämen, konnte ich, bei meiner fast ganz aufgehobnen Haushaltung nicht. Sie sind nur zwei, oder dreimal bei mir gewesen, und es kostete sogar Mühe, Sie über jenen Plan, der jezt so häßliche Nachwehen verursacht, zu sprechen.^o – Das alles hat mir weh genug gethan. Aber ich bitte: wie bin *ich* daran Schuld.?

7 Verabredungen] *korr. aus:* Verabredung

Der Himmel weiß, mit welchem Herzen voll Liebe ich von Ihnen Abschied nahm; wie wehe es mir that, daß Sie die mir schon versprochne Probe Ihrer intimsten Freundschaft, mich ein Stük Weges zu begleiten, und uns da noch auszusprechen, wieder zurücknehmen musten; wie mir, als ich Ihnen noch am Wagen den lezten Abschiedskuß gab, gewiß nicht einfiel, daß Sie schon damals Dinge auf dem Herzen hätten (oder war es nicht so; hat Fr(iedrich) Schlegel Ihnen erst später jene Entdekungen über meine *Falschheit* gemacht: oder fallen gar zwischen die erste Hälfte Ihres lezten Briefes, und | die zweite eben desselben Briefe anderer?) Dinge, sage ich, die mir es nöthig machen würden einen Brief von Ihnen, wie diesen, zu beantworten.°

3.) Sie wissen wohl, daß ich Ihnen über W(ilhelm) Sch(legel) nur auf *höchst-dringende* Veranlassung (es war eben in der Sache jenes Plans) mein Urtheil [abgab], das von Ihrem eigenen, das Sie schon vor Ihrer Ankunft in Jena zu Dresden° gegen mich gefällt hatten, gar nicht abging. Und habe ich je etwas so hartes gesagt, als Sie in demselben Briefe über beide S(chlegel)s schreiben?

»Wie ich, wenn Sie dies W(ilhelm) S(chlegel) wiedergesagt hätten (?) diesem hätte erscheinen müssen?« Wohlgefallen würde es ihm ohne Zweifel nicht haben, eben so wenig, als ihm Ihr Urtheil gefallen würde. Aber für falsch hätte er mich nie ausgeben können (wie vermuthlich 「er」 auch Sie nicht 「dafür ausgeben könnte」) denn bis *dahin* war mir über ihn weder *gegen ihn selbst*, noch *gegen irgend einen andern* die geringste Achtungsbezeugung entfallen (wie dies vermuthlich auch bei Ihnen nicht der Fall ist). Erst später hat er mir durch einige seiner neuern Aufsätze im Athenäum, und einige seiner Gedichte, Achtung für sein Talent abgenöthigt. Diese habe ich ihm und andern bezeugt, und werde sie stets bezeugen.

Jedoch, was rede ich: »Sie beschuldigen mich ja geradezu der *Falschheit*, und setzen darin W(ilhelm) Sch(legel) (der gegen mich bei Gott nicht ehrlich gewesen ist) mir entgegen. Sie hoffen, daß ich an Winkelzügen gegen Sie nie Antheil nehmen werde. Ihnen ist es leid, daß alle Gewalt, die Sie sich angehan haben, Sie nicht hat abhalten können, mir diese leztern Erklärungen zu machen« ||

Wie diese Erklärungen auch an sich mir gefallen mögen, so thut mir doch, nachdem es Ihnen einmal gefallen hat diese *Gedanken* von mir zu fassen, nur

2 die mir] durch darüber geschriebene Ziffern 2 und 1 korr. aus: mir die 19 「er」 über der Zeile eingefügt 19 nicht] folgt gestr.:) 19–20 「dafür ausgeben könnte」 in den Zeilenwechsel eingefügt 22 ist).] H: ist.

dies leid, daß Sie sie nicht weit früher erklärt haben: daß Sie diese Misverständnisse zwischen uns so lange haben fortdauern lassen.

Sie haben das Verdienst, der erste zu seyn, der mich der Falschheit bezüchtigt. Zu große Freimüthigkeit, zu unbefangenes kindliches Hingeben – dies sind die Fehler, die mir andere vorgeworfen haben, und auf denen leider ich mich selbst noch oft betreffe.

Schreiben Sie inzwischen die Ruhe, mit welcher ich auf Beschuldigungen von dieser Art mich erkläre, lediglich auf die Rechnung meiner Begierde, das Verhältniß, das zwischen uns seyn sollte, wieder herzustellen.

4.) Was ist das mit Bardili? Ich verstehe Sie nicht.

Der, *lange vor Absendung meines gedruckten Plans an Sie, geschriebne* Entwurf meiner Uebersicht der neusten Phil. Litteratur liegt vor mir; und ich finde in ihm B(ardili) allerdings mit den in meinem leztern Ihnen gemeldeten Punkten aufgeführt.^o (Was Sie aus seinem Gespräche melden geht aus der Schrift selbst deutlich hervor: und ist in meiner Analyse derselben bemerkt.)

Sie trauen mir doch, so Gott will nicht zu – in Ihren Worten scheint es allerdings zu liegen – daß ich ¹⁷「erst」»später« (Sie gebrauchen dieses Wort) d. h. seit *Ihrer* Meldung wegen Bardili,^o diese Gedanken, und diesen Plan nun auch gehabt haben *will* – ich weiß nicht zu welchem Zweke. Bin ich dafür bekannt, so arm an Gedanken zu seyn, daß ich ändern welche | abhören muß; oder keine neuen zur Verarbeitung finde, wenn ein anderer dieselben, die ich auch hatte, verarbeitet? – Daß *Ihre* Revision d. Ph(ilosophischen) L(itteratur) fast schon fertig gearbeitet sey, ist durch W(ilhelm) Sch(legel) allerdings als ein Grund angegeben worden.^o Daß *mein* Entwurf schon fertig gewesen, dadurch will ich überhaupt nichts begründen. *Solche* Materien sollen Schelling und Fichte einander gegenüber behandeln! Was gäbe ich darum, Sie nur eine Stunde lang mündlich zu sprechen, um die fatale Lage, einander die Frage: »wie kommen Sie zu so niedrigen Begriffen von mir« – zu- und zurückzuschieben, aufzuheben.

5. Ich habe also meinen Gegnern in dieser Sache (*das* also sind mir die S(chlegel)s nun geworden, welche vorher nur in der festen Ueberzeugung, daß ich den Plan ganz aufgegeben, die Sache mir *verheimlicht* haben wollten) eine große Blöße dadurch gegeben, daß ein *Woltmann* in der Sache geschäftig war? – Ey, war doch sogar ein *Herrmann* in der Sache geschäftig, und wer weiß vollends, wen wir zum *Correktor* bekommen hätten, und zum *Setzer*?

12 liegt | folgt gestr.: noch 17 「erst」 über der Zeile eingefügt 26 behandeln! | folgt gestr.:
<(!) mglw.: R 30 Ich | H: »Ich 35 hätten, | korr. aus: hätten?

Lieber Schelling: ich kann nun einmahl den Ekel dieser Leute gegen Alle, die nicht durchaus nach ihrem Sinne sind, und der aus der *Litteratur* in's *Leben* übergeht, nicht theilen. Wenn *wir* es so machen wollten, müsten wir nicht die Welt räumen? Könnten wir uns denn dann mit diesen S(chlegel)s abgeben, die wie wir uns nun deutlich genug gegen einander erklärt haben, auch nicht 5
 durchaus nach unserm Sinne sind?

Nun was wäre es denn weiter gewesen mit diesem W(oltmann). Er würde, *bis wir uns seiner erledigt hätten*, sein Fach schlecht bearbeitet haben. Hätten wir das unsre desto besser bearbeitet! Ich hatte schon recht gut berechnet, ihm 10
 den Antheil bald zu verleiden. Ich hätte in einen der nächsten Hefte die histo-
 ri|sche Wahrheit vor den Gerichtshof der Philosophie gezogen. Da wäre es
 denn seiner ganzen Methode gar übel ergangen.^o

Bei diesen Leuten findet man nur dadurch Gnade, daß man ihre Gegner flieht, wie die Pest, und drauf los haut. Ich weiß sehr wohl, woher ihr ganzes Misvergnügen entstanden ist. Daß ich in Jena noch das Schützische Haus 15
 besucht, nachdem es W(ilhelm) Sch(legel) gefallen, der A. L. Z. den Krieg
 anzukündigen: daß ich auch seitdem in den Streit mich nicht gestürzt. Aber,
 ich bitte, was geht *Schütz*, und *die Schützin* – der A. L. Z. an? So denke ich: und
 anders werde ich nie denken.

»Die S(chlegel)s hätten *gezwungen* werden können« pp sagen Sie. So? wis- 20
 sen sie denn das? Daß sie mich der Sache nicht für gewachsen hielten, läßt sich
 doch, nach den öftern öffentlichen Aeusserungen derselben kaum annehmen.
 Sonach wurde hier nicht die *Sache*, sondern *Honorar*, und *Gloriole* beabsich-
 tigt. Aus einem solchen Unternehmen kann nichts gutes herauskommen.

Ich schreibe diesen Brief, um mit Ihnen mich zu vertragen, nicht zu strei- 25
 ten. Ich will daher einige harte beleidigende Aeusserungen Ihres Schreibens
 nicht weiter erörtern.

Z. B. Ich habe *unsern* Plan an W(oltmann) *verrathen*. – Habe ich Ihnen nicht
 geschrieben – und ich hoffe, daß mein Wort noch gilt – daß U(nger) u. W(olt-
 mann) einen Plan schon *hatten*, daß nicht *ich*, sondern *jene* mir die erste Er- 30
 öf|nung machten, daß sie zuerst mich einluden, daß ich nun erst, nicht *unsern* |
 sondern *meinen* Plan, an die Stelle des U(nger)-W(oltmann)ischen setzte; und
 nun Sie, und die S(chlegel)s zur Theilnahme an diesem Plane einlud. – Habe
 ich denn etwa dadurch, daß ich Ihnen in Jena *meine* Gedanken (ich denke doch
 wohl, daß es die meinigen waren) mittheilte,^o die keiner unter Ihnen annahm, 35

20 können« pp] H: können pp 21 sie] korr. aus: Sie

und über welche sogar keiner, ausser Ihnen, sich nur recht mit mir unterredet hat – die Verbindlichkeit übernommen, keinem andern Menschen in der Welt auch nur ähnliche mitzutheilen.

- Ich habe Ihre Kräfte an U(nger) *verkauft*? Ey! wie bin ich zu einem so
 5 vornehmen HandelsManne geworden? Ich habe Sie nur *eingeladen*;° an Ihnen lag es, anzunehmen, oder nicht. Ich habe sogar jedem unter Ihnen überlassen, seine Bedingungen selbst zu verabreden (meine eignen hatte ich verabredet; sie waren glänzender, als sie bei C(otta) zu erhalten seyn dürften, und es war sicher, daß jeder unter Ihnen ganz andere hätte machen können, als die der
 10 durch Schlegel angebotnen 3. L(ouis)d’or – doch das verschlägt *uns* nichts, wiewohl den andern) – Sie nahmen nicht an.° Sie hatten dazu das vollkommne Recht: darüber habe ich nicht scheel gesehen. Durch Schleyermachers Zwischenträgerei erst, und Misverstand, und Beurtheilung der Sache nach GedankenEigenthumsBegriffen, welche die meinigen nicht sind, ist alles in diese
 15 geschraubte Lage gekommen.° – Daß W(ilhelm) S(chlegel) allen in das Geheimniß gezogen ausdrücklich verboten, nur *mir* nichts davon zu sagen: von der Ausführung eines Plans zu sagen, der mit dem meinigen sogar in Worten, und im Titel übereinkam – darüber muste ich wohl stutzen. |

Die jetzige Lage der Sachen

- 20 a.) daß ich mich U(nger) nur für die ausdrücklich versprochenen Abhandlungen für das erste Heft verbunden halte – daß ich bei ihm mit Leitung, oder Redaction nichts zu thun haben will, habe ich schon vormals geschrieben°
 b.) sogar dieser Verbindlichkeit Erfüllung hängt jezt von dem Beitritte zweier durch U(nger) u. W(oltmann) – nicht durch mich – einzuladenden° ab. Dieser
 25 Beitritt wird höchstwahrscheinlich nicht erfolgen. Wenigstens haben sie seit 4. Wochen noch nicht einmal geantwortet. Sodann halte ich mich für gar nichts gebunden, und das Institut wird dann gar nicht zu Stande kommen.
 c. hieraus aber folgt keinesweges mein Beitritt zu Ihrem Institute. Mit den S(chlegel)s, und ihren Schleyermachern zu arbeiten, habe ich, wie Sie sich
 30 erinnern werden, immer ein Widerstreben gehabt. Ihr Ton kann nie der meinige werden. †Und wie wäre bei der jetzigen Lage der Sachen daran zu denken?† – Mit Ihnen könnte, und wünschte ich es, unter der Bedingung, daß eine andere Stimmung gegen mich von Ihnen aus einträte, als sie bei Verfassung Ihres lezten Briefes war. – Ich habe auf diesen Fall einen andern

10 *uns*] *korrr. aus: mir* 20 a.) daß ich] *H: a.) ich daß ich* 24 W.] *folgt gestr.: einzu*
 31–32 †Und ... denken?†] *am linken Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt*

abgesonderten Plan, über den ich, unter der gemeldeten Bedingung mit Ihnen correspondiren würde. Das Phil. Journal, welches mich ennüyt, würde ich sodann eingehen zu lassen suchen.

Wo nicht, so bleibe ich allein, was meiner *Neigung* am gemäßesten ist.

Wichtiger als dieses alles, lieber Freund, – so nenne ich Sie aus voller Seele, | indem ich hoffe, daß die Misverständnisse sich heben werden – ist meinem Herzen dies, daß wir uns nicht länger miskennen; daß ich Sie wieder so aus voller Seele lieben könne, wie ich es bis diesen Augenblick gethan habe, und daß Sie wieder das Vertrauen zu mir fassen, welches ich um Sie verdient zu haben glaube.

In dieser Rücksicht erwarte ich sehnsuchtsvoll Ihre Antwort.

Mit Hochachtung und Ergebenheit

der Ihrige
F.

| Herrn Professor Schelling \ zu \

1800.10/I

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 1 eigh. beschriebene Seite (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S.3; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S.4.

Ich schreibe dir von Gött(ingen)° so Gott will.°

Sieh nur Goethen viel und schließe ihm die Schätze deines Innern auf. Fördre die herrlichen Erze ans Licht die so spröde sind zu Tage zu kommen. Mein Herz, mein Leben, ich liebe dich mit meinem ganzen Wesen. Zweifle nur daran nicht. Welch ein Blitz von Glück wie mir S(chlegel) gestern Abend deinen Brief gab. Du schreibst nach Braunschw(eig) bey Prof. Wiedemann° abzugeben. – Rose ist allerliebste ob S(chlegel) sie aber brechen ²⁴ wird ²⁴ sehr problematisch°. Sie hängt sich ganz an mich und ich bin recht gut mit ihr. Wir wollen weiter sehn. Gott segne dich, sey *recht* ruhig, du darfst es seyn.

²⁴ brechen] D₂: brauchen D₁ läßt aus: ob ... problematisch ²⁴ ²⁴ ²⁴ wird ²⁴ über der Zeile eingefügt ²⁶ Auf der Rückseite von Schellings Hand:

A : B

A

B

A = B

A – – B

A = B

quer über das Blatt mglw. von Schellings Hand: und und

1800.10/II

an J. G. Fichte°

H: DLA Marbach (O). – D₁: Schulz 2. 1930. S. 279–283; D₂: GA III,4. S. 344–345.

Sollten Sie Gelegenheit haben, Tiek in meinem Namen zu fragen: ob ihm den ganzen Winter hindurch in meinem Betragen etwas aufgefallen, ob er mich
5 minder für ihn eingenommen gefunden habe, als bei seiner Anwesenheit im Sommer vorher? Wenn er diese Frage bejaht, so versichern Sie ihm in meinem Nahmen, daß er diese Veränderung in mir blos den Verläumdungen der Veit, und Friedrich Schlegels zuzuschreiben habe, mit denen sie *seinen Charakter* bei mir, und Caroline Schl[egel] herabzusetzen gesucht haben. –

10 *Ich bin es mir selbst schuldig, mich in Tieks Achtung wiederherzustellen, sowie bei mir die ganze Achtung und Liebe wieder zurückgekehrt ist, mit der ich durch den ersten ungetrübten Eindruck zu ihm gezogen wurde.*° –° Auch sehe ich eben nicht ein, wie ich jener niederträchtigen Handlungsweise, die offenbar auch darauf ausging, zwei Menschen, die sich anziehen konnten, zu ent-
15 zweyen, noch die geringste Schonung schuldig seyn könnte°

1800.10.18

von H. Steffens

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 315–317.

Freyberg d. 18 Oct. 1800.

20 Ich muste in Dresden auf einen Wechsel warten und kam desshalb weit später weg, als ich eigentlich wollte. Ihr Brief war daher schon ziemlich alt, als ich ihn in Freyberg erhielt.° Aber auch damals reiste ich nur durch Freyberg, um mich nach Briefen zu erkundigen und weiter nach den böhmischen und einen Theil der schlesischen Gebürge – Ich schob die Antwort auf, weil ich
25 glaubte binnen acht Tage in Freyberg wieder zu seyn und weil ich mir nicht einmahl einen Nacht da aufhielt. In aller Eile schrieb ich nur ein paar Zeilen an Ihren Bruder um sicher zu seyn, dass ich bey meiner Zurückkunft das 2^{te} Heft° vorfinden könnte – Es sind noch keine 8 Tage her, seitdem ich wiederkam, denn aus einer wöchentlichen Reise wurde fast eine monathliche, die
30 meines Geldmangels wegen, abentheuerlich genug war. Ich war genöthigt

13 jener niederträchtigen] *korr. aus:* jene niederträchtige 27 Ihren] *korr. aus:* ihren

diese Reise zu machen um die Regierung zufrieden zu stellen, und auch für die Wissenschaft ist diese Reise, wie überhaupt meine häufige geognostische Sommerexcursionen nicht ohne Erfolg geblieben – Als ich zurückkam schrieb mir Gries, dass Sie in seiner Gesellschaft nach *Iena* reisen wollten° – Unsicher wo Ihnen meine Briefe treffen würden schob ich die Beantwortung auf, und schrieb – leider! – grade an A(ugust) W(ilhelm) Schlegel – – Ich eile Ihnen zu antworten – 5

Sie sind krank? – Doch nicht gefährlich? Nicht etwa die alte Brustkrankheit? – Ich hoffe | auf allen Fall bald ihre Wiederherstellung zu erfahren und bin nach dem was Sie in den zwey letzten Briefen mir geschrieben haben, nicht ohne Besorgnisse. 10

Ich habe freilich schon an A(ugust) W(ilhelm) Schlegel geschrieben und ihm eine Aufsatz über ihre Abhandlung und über den gegenwärtigen Zustand der Geologie angeboten;° indessen versteht es sich von selbst, dass ich zurücktreten werden. Sie wissen es, dass ich von jeher mit den Schlegels wenig sympathisirte – Ihr Mangel an eigentlicher Wissenschaft war mir immer zuwider und Fr(iedrich) Schl(egels) philosophirende Poesie ohne lebendige Gestalt und seine poetisirende Philosophie ohne tiefen Gehalt, ist allerdings ein Product, in welches sich die hohe Tendenz des Zeitalters *durchdrungen*, aber wahrlich auch neutralisirt hat. Dass *Sie* sich bald von diesen Menschen trennen würden, sahe ich längst voraus – Ich trete auf die Seite der wahren Wissenschaft, die mehr ist als immerwiederkehrende, auf neue Art ausgeschmückte Bizarrerie – Was ich zu leisten vermag, werde ich leisten, und erwarte etwas näheres, sobald wie möglich zu erfahren; denn leider kann ich so schnell nicht von hier wegkommen – aus mehrere Gründe – 15 20 25

Der Vorwurf, denn Sie mir machten hat – obgleich ich wohl fühle, dass er gegründet ist – doch auch seinen Grund in meiner unruhigen Lebensart. Ich musste immer reisen und den ganzen Sommer hindurch bin ich | kaum 14 Tage | hintereinander zu Hause gewesen – Was liesse sich da von Bedeutung ausrichten? Jezt ordne ich meine Papiere, beschliesse meine Reisen und der Druck meiner Beiträge° fängt endlich einmahl an. Dieses giebt mir nun vielerley zu schaffen. Wirklich darf ich hoffen, dass Sie in der Zeitschrift° nicht zu viel versprochen haben – Denn das der ganze feste Erdboden mit ihre Residuen einer 30

2 Wissenschaft] *korr. aus:* wissenschaftlich 3 Als] *korr. aus:* als 4 in] *folgt gestr.:* Ge
5 Ihnen] *über gestr.:* ich 5 Beantwortung] *folgt gestr.:* au 21 die] *korr. aus:* der 25 meh-
rere] *korr. aus:* mehreren 26 machten] *folgt gestr.:* ist obg 27 meiner] *korr. aus:* meinem
28 | kaum |] *über der Zeile eingefügt* 33 Erdboden] *folgt gestr.:* n

erloschenen Tætigkeit im Ganzen nichts aufweist, als das *allmæhlige* Hervortreten der Entgegensetzung, die sich auf der höchsten Stufe als animalischer und vegetativer Process zeigt^o – hoffe ich *evident* zeigen zu können – dass diese zwey Reihen durch Stickstof auf der einen, und Kohlenstof auf der andern Seite
 5 sich ausdrucken, dass diese Stoffe Repræsentanten des Magnetismus, wie Wasserst[off] und Sauerst[off] der Electricitæt sind, wird, denke ich kaum einigen Zweifel unterworfen seyn. In vielem – vor allem in der Aufzeigung der *grösten* relativen Cohærenz bey der Überhandnahme des negat[iven] Magnetismus sind Sie mir zuvorgekommen,^o obgleich ich freilich *Hærte* als der Ausdruck dafür
 10 brauchen wollte. Sie werden in dem was ich von der Cohærenz des Erdbodens gesagt habe wahrscheinlich wenig finden, was Ihre Ideen widerspricht^o – Ihre Abhandl. verdanke ich aber sehr viel und manches werde ich umændern – Ich halte sie fast für das wichtigste was Sie in der Naturphilosophie lieferten, und es trifft mit der Erfahrung auf eine auffallende Weise zusammen – Ich muss
 15 jelt einige Versuche anstellen und breche desshalb für heute ab – Die Bogen meiner Bei|träge werde ich Ihnen zuschicken, wie sie gedruckt werden – Mit den – obgleich nicht ganz verdienstlosen – doch höchst verworrenen Hrr v. Arnim^o werde ich auch ein paar Worte sprechen.

Wann ich nach Göttingen gehe werde, kann ich kaum bestimmen – weil es
 20 von Geldsachen abhängt – auf allen Fall werde ich Sie aber noch einmahl in Iena sprechen – vielleicht aber nicht sobald –

Ich bitte Sie, wenn es ¹nicht¹ zu späth ist – innliegendes im 3^{ten} Heft einzurücken^o – Dass von der Schwere ist wirklich ein Abschreibefehler, obgleich ich – beym Nachschlagen des Manuscripts, wohl einsehe, wie er entstehen
 25 konnte – Sie hætten – mein bester Freund! einsehen sollen, dass ich ein Fehler von der Art, mit Besonnenheit nicht begehen könnte – Der *Schein* als wollte ich mir die Idee Sauerst[off] und Wasserst[off] als Reprä[sentanten] d. Elektr[izität] anzusehen zueignen ist wirklich da; und Sie müssen mit meiner Versicherung, dass es nicht meine Absicht war, zufrieden seyn –

30 Ihre Ideen über die elektrischen Leiter erwarte ich mit Sehnsucht;^o ich bin über diesen Gegenstand nicht ganz ins Reine, und zweifle nicht daran, dass Sie glücklicher gewesen sind –

1 aufweist] *korr. aus:* aufweisen 2 als] *folgt gestr.:* Ani 5 sich] *folgt gestr.:* au
 7 der] *folgt gestr.:* der Ann 8 sind] *folgt gestr.:* si 9 zuvorgekommen,] *folgt gestr.:* und
 9 Ausdruck] *folgt gestr.:* der 13 sie] *korr. aus:* Sie; *folgt gestr.:* für 22 ¹nicht¹] *über der Zeile eingefügt*
 22 innliegendes] *korr. aus:* Innliegendes 28 zueignen] *folgt gestr.:* wollte

Nehmen Sie mit diesen unordentlichen Brief vorlieb, ich habe meine Arbeit gewaltsam abbrechen müssen um ihn zu schreiben. Nächstens mehr.

Leben Sie wohl, theurer *Lehrer* und Freund

Ihr
Steffens

5

Ich habe das Vergnügen einige meiner, durch theoretische Combinationen aufgefundenen, Divinationen in Erfüllung gehen zu sehen – Guÿton hat *Kohlenstoff* in den Erden gefunden, was ich lange vorhergesagt habe.[°] Ich kenne nur den Nachricht, sollte Sie etwas ^{9–12}「näheres erfahren, so bitte ich mir's zu sagen und den *Ort*; hier kömmt alles sehr späth. Lampadius[°] hat sich die Freyheit genommen, eine Idee von mir zu einer kleinen Abhandl. mit Vers(uchen) auszuspinnen, ohne ¹²「mich」 zu nennen.」

10

1800.10.20

von C.A. Eschenmayer

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.318–319.

15

Sulz a/N[eckar] den 20/. Octb. 1800.

Empfangen Sie meinen Dank für die mir zugeschickte zwei erste Hefte Ihrer Zeitschrift;[°] Sie trafen mich just, als ich von dem Studium Ihres transcend. Idealism[°] auszuruhen anfieng. Was soll ich Ihnen von der treflichen Methode des Leztern sagen? Ihre Verbreitung über Kunst und Geschichte, die so wahr als einzig in ihrer Art ist, gibt uns nur einen neuen Beweis, wie harmonisch die Prinzipien aller Wissenschaften in einen einzigen Punkt hin sich sammeln.[°] Der Gedanke wird immer mehr realisirt, daß die Philosophie auf ihre eigene Zernichtung arbeite, insofern sie nämlich ihr eignes Leben in ihre mannigfaltige Glieder hinaus drängt; Sie wird am Ende nichts mehr für sich haben, als die Dedukzion der verschiedenen konstruirenden Prinzipien, wovon jedes sich seine eigene Sphaere aus | der menschlichen Erkenntniß hinwegnimmt. Würde das, was die Philosophie bereits für NaturPhilosophie, Moral, Kunst und Geschichte leistete, auch für die Mathematik gethan seyn, so wüßte ich nichts mehr von Wichtigkeit, was noch vermißt werden könnte. Dieße allein behauptet

20

25

30

9–12 ^{9–12}「näheres ... nennen.」 am Rand mit Verweiszeichen eingefügt 12 ¹²「mich」 über der Zeile eingefügt

bis jezt noch gegen alle philosoph. Angriffe ihre innere Selbstständigkeit, und schützt gegen alle Probabilitäten, (wie sie es gewöhnlich nennt) ihre Evidenz vor. Ich bin überzeugt, daß der Erfolg und die günstigere Aufnahme, welche die Philos. theils für sich theils für die spekulative Physik zu erzielen strebt, grös-
 5 tentheils noch davon abhängen wird, daß man dem Mathematiker selbst zeige, daß seine Prinzipien eben so gut wie in anderen Wissenschaften, aus den nothwendigen Handlungsweisen unsers Geistes ihren Ursprung nehmen. |

Durch das viele Kühne und Neue, womit Sie in Ihrer Zeitschrift die Physik bereichert haben, haben Sie uns, wie es im ersten Anblik scheint, in ein unüber-
 10 sehbares Feld von Untersuchung geführt. Auch ohne sorgfältigere Prüfung ist Ihr HauptGedanke, daß die drei Momente des dynamischen Processes durch die drei Dimensionen bezeichnet seien, schon durch ein gewisses Convenienz-Gefühl begleitet, daß es nur so und nicht anders ins allgemeine System passen könne.° Sie haben durch dießen Gedanken ohne Zweifel die physikalische
 15 Konstrukzion der Dimensionen der Materie vollendet, aber es fehlt jezt noch die reine mathematische Konstrukzion der Dimensionen.

Meines Erachtens wird sich hiebei ergeben, daß in den notwendigen und ursprünglichen Handlungen, woraus die allgemeine Arithmetik, die reine Geometrie, und die Geometrie des Körperlichen | hervorgehen, auch die drei
 20 Dimensionen des Raums enthalten seien, und so dürfte sich zeigen, daß Ihr erstes Moment – der Magnetism durch das Prinzip der allgemeinen Arithmetik, Ihr zweites – die Elektrizit[ät] durch das Prinzip der reinen Geometrie und Ihr drittes – der dynamische Prozeß – durch die Verbindung der Beyden Vorigen oder Geometrie des Körperlichen ausgedrückt werden könnte. Ich werde in
 25 kurzem einen Versuch der Art vornehmen.°

Ich war seit einiger Zeit über Ihren Aufenthalt ungewiß und es freute mich daher sehr, Sie bei Freund *Röschlaub* zu wissen, dem ich mich zu empfehlen bitte.°

Leben Sie wol

ganz der Ihrige
 Eschenmayer.

1 bis] *korr. aus:* je 6 Prinzipien] *über gestr.:* Evidenz 6 gut] *korr. aus:* gut, 17 daß] *folgt gestr.:* aus in den Zeilenwechsel eingefügt: in 19 die] *korr. aus:* je 23 Prozeß –] *korr. aus:* Prozeß,

1800.10.24

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 14 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 5–9; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 7–13.

den 15 ten Oct.

Tu m'étonnes avec ton françois mais je ne sens pas la moindre tentation d'y 5
tomber aussi, ta facilité est grande en toutes choses si tu voulais seulement en
mettre un peu plus dans ton existence. Tu es trop abattu mon ami malgré qu'il
y en ait dequoi – il ne faut jamais être aussi triste que son sort.

O du Lieber wenn ich nur erst wüste wie du meine armen Briefe aufnimmst.
Morgen bekämst du erst einen, diesen aber geschwinder. Morgen fahre ich 10
nach Söder,^o das Wetter ist etwas günstiger. Nächsten Dienstag werd ich daher
schwerlich schreiben können.

Ich habe jetzt Augustens Bild nicht, es blieb zum Copiren in Gött(ingen) und
ich vermisse es sehr.^o Hättest du es nur, damit es Frieden über dich ausgösse
was meine Worte fast nie konnten. Ich bin auch so | weit gekommen daß 15
mich deucht ich habe keine Worte mehr, ich kann keine mehr brauchen, nur
Zeichen. Wir können blos über unsre Tage etwas verabreden aber nicht re-
den. Wenn wir erst wieder beysammen sind, wo alles geordnet seyn wird,
dann laß uns einander auch viel mit andern Dingen beschäftigen und im All-
gemeinen uns vergessen. Du wirst sehn daß ich noch lernen kann, obschon es 20
mich gar nicht interessirt daß ich es weiß, sondern nur daß es überhaupt ge-
wußt wird. – Wie hast du denn deine oekonomische Einrichtung getroffen?
Das Essen soll am besten bey Meders seyn – und wie ists mit dem Wein?
Sobald S(chlegel) kommt solst du deine Bouteillen haben. Deine – in dem
Moment kommt dein Brief vom 13ten Oct an mich nahmentlich adressirt. | 25
Es ist etwas beruhigendes darinn aber ich weiß ja freylich nicht ob ich ihm
trauen kann, und daß du, schon so besorgt um mich u das Schicksaal deiner
Briefe, noch immer warten mußt, ehe du Nachricht von mir bekommst – erst
Morgen Mittag – das macht mich fast unsinnig, ich habe diesen Morgen im
Bett schon darüber geweint. 30

Sey nur künftig nie bange daß deine Briefe nicht richtig ankommen. Du kannst
versichert seyn, daß hier niemand mich bewachen will. Das ist eine ganz
falsche Idee, die Meinigen können nichts für und nichts gegen mich thun. Ich
bin blos bey ihnen und sie lieben mich. Die Kinder meiner Schwester sind er-
freulich, der Knabe besonders sehr schön, er heißt August. Luise selbst | ist 35
weit gesunder, frölicher und hübscher wie vor dem Jahr. Mit ihr allein hab ich

von Aug[uste] gesprochen die Mutter denkt mich und sich durch Schweigen zu schonen. W[iedemann]^o ist trocken [seiner Natur nach].

Du beantwortest mir leider in dem eben erhaltenen Brief ein paar eben aufgeworfne Fragen. Es ist doch verdrießlich mit dem Essen, denn wie soll ich es selbst machen wenn ich nun hinkomme, da Rose nicht kochen kann? Bin ich gesund genug, so will ichs ihr gern lehren. – Ich habe dir unter meinen Gründen des Aufschubs meiner Rückkehr meine Gesundheit nicht angeführt, weil ich nicht so sehr an die Gefahr denke – nur das sehr üble Wetter unterwegs und eine zu schnell wieder unternommene fatigue von 4 Tagereisen könnte mir schaden.

Ich bediene mich der China. |

Auf eine Nachricht von Schlegel fuhr ich erst am Sonntag nach Söder. Wiedemann begleitete mich, es sind 4–5 Meilen von hier, wir waren Nachmittags um 5 Uhr da und fanden Schlegel schon im Gasthof wo ich abtrat, wo Brabeck^o aber schon Ordre gegeben hatte ihn zu benachrichtigen sobald ich ankäme weil er mich früher wie S[chlegel] erwartete. Er schickte uns darauf auch gleich seinen Wagen, und empfing uns am Eingang seines Feenschlosses wo der Abend verplaudert wurde weil es zum Sehen zu dunkel war. In den Gasthof ließ er uns nicht wieder, wir wurden gar herrlich einlogirt. Frau von Brabeck ist viel jünger wie er, er heyrathete erst nachdem zwey ältere Brüder starben und er den geistlichen Stand verlassen muste der ihn aber zum Kunstmann gebildet hat. Sie war sehr artig und man trug große Sorge für meine Gesundheit | mit Madeira, Alicante und dergleichen denn am ersten Abend war ich sehr matt und fürchtete fast ich würde um allen Genuß der Reise kommen; die Nacht stellte mich ganz her, und mit klaren Augen konte ich am Morgen in die Herrlichkeit schauen. Du Lieber hast so freundlich gewünscht den Anblick von der Ausstellung bey Goethe mir verschaffen zu können^o – wie viel schöner noch wäre es gewesen diesen miteinander zu theilen. Brabecks Gemähde Sammlung ist auserlesen kein Stück ist gleichgültig, fast alle vortreflich und einige von der höchsten Schönheit.^o Nimm nun dazu daß du diese Kleinode in der anmuthigsten Fassung findest, auf einem Landhause dessen Einrichtung von aller Pracht und Überladung frey in einem reinen harmonischen | Sinne angeordnet ist und alles den Charakter einer recht durchsichtigen Heiterkeit trägt. Brabeck hat das Gebäude nicht neu aufführen können, da sein Vater es erst gebaut hatte, aber er hat es ganz umgewandelt und Stelle für Stelle mit

2 [seiner Natur nach] unter der Zeile eingefügt 7 Aufschubs] Auf korr. aus: <~> 30 der] korr. aus: <einer> 30 Landhause] Land korr. aus: <~> hause] in den Zeilenwechsel eingefügt
31 einem] folgt gestr.: <~>

einem Zauberstabe berührt, nur die Capelle ist noch in ihrer alten – nicht Ein-
 falt sondern – Ungestalt geblieben und bis jetzt aufgespart worden. Wenn die
 fertig ist hab ich ihm eine neue Wallfahrt dahin versprochen. Ich will dir nichts
 beschreiben das ist langweilig. Architektur Stuckatur und Gemähldes das ist
 besonders was Söder macht und das Merkwürdige dabey daß die ganze Ver- 5
 zierung und ⁶das⁷ Ameublement von Landleuten verfertigt worden ist, die
 Br[abeck] zu Handwerkern ja zu Künstlern zu bilden sich bemühte was | ihm
 wunderbar geglückt ist. Das Unternehmen ist gewiß in Deutschland einzig,
 und blos Brabecks' eigne Betriebsamkeit, wie alles seine eigne Idee ist. Es ist
 keine Spiegelfechterey, Söder ist sein Werk und er hat ächten Sinn. Demohn- 10
 geachtet wie viel fehlt ihm um *der Oheim* zu seyn. Man möchte ihn lieber nicht
 zum Führer haben weil er mit unaufhörlichen Geräusch von der stillen Über-
 einstimmung des Ganzen zu überzeugen strebt und jede kleine Absicht und
 Verdienst ins helle Licht rückt die schon genugsam für sich reden würden. Das
 giebt nun ein kleinliches Wesen bey einer so seltenen Grösse und Reinheit der 15
 Anschauung. Wir | haben ihm den Wilh[elm] Meister empfohlen es wird ge-
 waltig auf ihn wirken wenn er von dem Hause des Oheims liest.⁸ Die Grosheit
 wird ihm indessen schwerlich eingepflicht werden können. Ostentation hat er
 übrigens gar nicht, es ist nur die unbändige Freude an seinen Hervorbringun- 20
 gen. Er ist auch nicht adelstolz und nur bemüht dem ders versteht die Sache
 recht ans Herz zu legen. Uns hat er nun nicht verlassen, alle Gemähldes sind
 von der Wand heruntergenommen und auf die Staffeley gebracht, er schleppte
 sie selbst mit herzu, nun kanst du denken wie prächtig ich alles gesehen habe,
 denn der Stuhl für mich durfte auch nicht fehlen. Seine Gemähldes sind nach 25
 den Gegenständen geordnet nemlich alle Landschaften, Bildnisse historische
 Compositionen in beson⁹dre Zimmer¹⁰ welches für eine Gallerie von nicht
 grössern Umfang nur sehr passend und unterrichtend schien. Unter den Land-
 schaften sind 5 Ruisdaels¹¹ von der seltensten Schönheit, einige Salvators¹² zu
 denen ich mich wieder wie zu dem in Dresden hingezogen fühlte, auch Ver-
 nets¹³ welche ich noch nie sah Dann besitzt er zwey Cabinetstücke – einen Ra- 30
 phael,¹⁴ ein kleines Bild wo Simeon das Kind Jesus in ¹⁵dem Arm¹⁶ der Mutter
 schaut, und einen Coreggio,¹⁷ die Mutter mit dem Kind das in wunderschöner
 Verkürzung und hingegebener Lage auf ihren Schooße gaukelt. In dem ersten

6 ⁶das⁷] über der Zeile eingefügt 9 blos] korr. aus: <~> 12 er] folgt gestr.: <~> 12 von]
 folgt gestr.: <~> 24 Gemähldes] H: Gemähde 26 ¹⁵dre Zimmer¹⁶] über der Zeile eingefügt
 28 seltensten] über gestr.: <~> 31 Jesus] folgt gestr.: auf 31 ¹⁵dem Arm¹⁶] über der Zeile ein-
 gefügt der Mutter] folgt gestr.: <Arm>

erkennst du im Kinde wie in einem embryo die göttliche Größe des Kindes auf dem Dresdner Bilde. Dieses Kind hat mich wenigstens | überzeugt daß das Bild von Raphael ist woran ³doch auch Kenner nicht zweifeln. Der Coreggio ist unglaublich schön, daß man ihn immer wieder zu sehn wünscht aber der

5 Raphael bleibt gleich in der Seele wie ein ewiger Schatz. Ein Bild von Guercino^o das eine Heilige vorstellt wie sie ganz in die Lesung eines Buches vertieft ist, hätte ich ihm am liebsten weggenommen, denn so möchte ich Augusten Gemahlt haben. Es ist eine ganz jugendliche Heilige, ^{8–9}in weltlichen Kleidern die Form des Kopfs, die Flechten des Haars der himmlisch jungfräuliche Ausdruck und Eifer des Lesens – wir würden uns endlich einbilden sie wäre es; du hast nie etwas graziosers gesehen. Die Erinnerung bewegt mir das Herz von neuem.

Freytag früh.

Brabeck ließ uns nicht weg, wir musten 2 Tage bleiben, ich war recht gesund und | konnte alles genießen, ja ich war aufgelegt genug um mich einmal selber geltend zu machen und die erste Rolle zu übernehmen was nicht ermangeln wird dir einiges Vergnügen zu machen. Ich bin gewiß du würdest dort sehr artige Dinge von mir sagen hören. Mad. de B(rabeck) selbst nicht der Gemahl

15 blos ist mit großer Freundschaftlichkeit von mir geschieden. – Die Lage von Söder ist nicht außerordentlich aber für die hiesige Natur immer gut genug, ein Thal mit Waldung umgeben ohngefähr wie Bocklet. Der Blick aus den großen geschliffnen Fenstern ist doch sehr hübsch und macht – wie der Baron sich ausdrückt – eine grausame Harmonie, mit der innern Freundlichkeit. Du mußt dir denken daß er das Deutsche spricht wie es ihm in den Mund kommt und

20 dabey so durchdrungen ist von der Güte seiner Schöpfung dass | die naivsten Äußerungen zum Vorschein kommen. – Vor dem Haus ist besonders ein unendlich grausam großer runder grüner Platz, von einer Wasserparthie eingefast, wo weiße Lämmer weiden die sich in allen Spiegeln des durchsichtigen Hauses wieder vervielfältigen und wenn die Sonne dazu kommt, meint man in

30 einem großen von allen Seiten zart geschliffnen Chrystall zu Haus zu seyn.

Auf Brabecks Schreibtisch steht etwas wo ich immer wieder hingegangen bin um es anzusehn – ein kleines antikes Stück, ein Altar mit Basreliefs mit meinen beyden Händen zu umspannen, und darauf eine in Holz geschnittene ganze Figur der Mutter mit dem Kind auf dem Arm, ein Skapulier über denselben hängend, von Albrecht Dürer. Es sieht so braun aus wie Meister Hans

35 und ist eine Spanne | hoch. Zum Entzücken schön gearbeitet und gedacht.

3 ³doch über der Zeile eingefügt 8–9 ^{8–9}in weltlichen Kleidern über der Zeile eingefügt

Wenn wir beysamen gewesen wären wir würden uns über alle Schicklichkeit hinaus daran ergötzt haben. Brabeck erzählte, ein Engländer (die er sehr verachtet besonders als Kunstmann wie er sich nennt) hätte ihm eingewandt das sey doch gegen allen Geschmack das heydnische und christliche so nah zusammen zu bringen – da wär ihm aus Ärger eingefallen zu sagen, ey seht ihr denn nicht daß ich den Triumph unsrer Religion damit andeuten will, daß ich die Madonna auf dieses piedestal stelle? 5

Du siehst mein süßer Freund daß ich mit einer Menge schöner Eindrücke wieder nach Haus gekommen bin. Wenn du nur nicht allein wärst, und ich hoffen dürfte daß du nicht unzufrieden mit mir bist. Noch will ich dir nichts gewisses versprechen, aber ich hoffe dich sehr bald wiederzusehn und früher wie ich dachte. 10

1800.10.30

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 10–11; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 13–15. 15

Mittwoch

Am lezten Postag kont ich nicht schreiben lieber Freund weil ich mir nicht merken lassen wollte daß ich an einem ganz ungemeinen Schnupfen danieder lag ordentlich im Bette. Ich hoffe du wirst, weil es ein sthenisches° Übel war, weiter über dieß Bekenntniß nicht jammern; ich bin schon ziemlich wieder hergestellt, so daß ich gestern Abend im Stande war in das Schauspiel zu fahren – mit *Ausgehn* geb ich mich überhaupt nicht ab – um den Oedipe à Colone° zu sehn, eine Oper mit Rezitationen jedoch nicht à fait tragique, denn der Oedip geht zuletzt noch mit zur Hochzeit seines Sohnes und der charmante princesse Eriphile, die wirklich ein charmantes Mädchen und im 8ten Monat guter Hoffnung ist. Ich wollte doch gar zu gern eine Anschauung von dem französischen 20 25 30 35 40 45 50 55 60 65 70 75 80 85 90 95 100 105 110 115 120 125 130 135 140 145 150 155 160 165 170 175 180 185 190 195 200 205 210 215 220 225 230 235 240 245 250 255 260 265 270 275 280 285 290 295 300 305 310 315 320 325 330 335 340 345 350 355 360 365 370 375 380 385 390 395 400 405 410 415 420 425 430 435 440 445 450 455 460 465 470 475 480 485 490 495 500 505 510 515 520 525 530 535 540 545 550 555 560 565 570 575 580 585 590 595 600 605 610 615 620 625 630 635 640 645 650 655 660 665 670 675 680 685 690 695 700 705 710 715 720 725 730 735 740 745 750 755 760 765 770 775 780 785 790 795 800 805 810 815 820 825 830 835 840 845 850 855 860 865 870 875 880 885 890 895 900 905 910 915 920 925 930 935 940 945 950 955 960 965 970 975 980 985 990 995 1000 1005 1010 1015 1020 1025 1030 1035 1040 1045 1050 1055 1060 1065 1070 1075 1080 1085 1090 1095 1100 1105 1110 1115 1120 1125 1130 1135 1140 1145 1150 1155 1160 1165 1170 1175 1180 1185 1190 1195 1200 1205 1210 1215 1220 1225 1230 1235 1240 1245 1250 1255 1260 1265 1270 1275 1280 1285 1290 1295 1300 1305 1310 1315 1320 1325 1330 1335 1340 1345 1350 1355 1360 1365 1370 1375 1380 1385 1390 1395 1400 1405 1410 1415 1420 1425 1430 1435 1440 1445 1450 1455 1460 1465 1470 1475 1480 1485 1490 1495 1500 1505 1510 1515 1520 1525 1530 1535 1540 1545 1550 1555 1560 1565 1570 1575 1580 1585 1590 1595 1600 1605 1610 1615 1620 1625 1630 1635 1640 1645 1650 1655 1660 1665 1670 1675 1680 1685 1690 1695 1700 1705 1710 1715 1720 1725 1730 1735 1740 1745 1750 1755 1760 1765 1770 1775 1780 1785 1790 1795 1800 1805 1810 1815 1820 1825 1830 1835 1840 1845 1850 1855 1860 1865 1870 1875 1880 1885 1890 1895 1900 1905 1910 1915 1920 1925 1930 1935 1940 1945 1950 1955 1960 1965 1970 1975 1980 1985 1990 1995 2000 2005 2010 2015 2020 2025 2030 2035 2040 2045 2050 2055 2060 2065 2070 2075 2080 2085 2090 2095 2100 2105 2110 2115 2120 2125 2130 2135 2140 2145 2150 2155 2160 2165 2170 2175 2180 2185 2190 2195 2200 2205 2210 2215 2220 2225 2230 2235 2240 2245 2250 2255 2260 2265 2270 2275 2280 2285 2290 2295 2300 2305 2310 2315 2320 2325 2330 2335 2340 2345 2350 2355 2360 2365 2370 2375 2380 2385 2390 2395 2400 2405 2410 2415 2420 2425 2430 2435 2440 2445 2450 2455 2460 2465 2470 2475 2480 2485 2490 2495 2500 2505 2510 2515 2520 2525 2530 2535 2540 2545 2550 2555 2560 2565 2570 2575 2580 2585 2590 2595 2600 2605 2610 2615 2620 2625 2630 2635 2640 2645 2650 2655 2660 2665 2670 2675 2680 2685 2690 2695 2700 2705 2710 2715 2720 2725 2730 2735 2740 2745 2750 2755 2760 2765 2770 2775 2780 2785 2790 2795 2800 2805 2810 2815 2820 2825 2830 2835 2840 2845 2850 2855 2860 2865 2870 2875 2880 2885 2890 2895 2900 2905 2910 2915 2920 2925 2930 2935 2940 2945 2950 2955 2960 2965 2970 2975 2980 2985 2990 2995 3000 3005 3010 3015 3020 3025 3030 3035 3040 3045 3050 3055 3060 3065 3070 3075 3080 3085 3090 3095 3100 3105 3110 3115 3120 3125 3130 3135 3140 3145 3150 3155 3160 3165 3170 3175 3180 3185 3190 3195 3200 3205 3210 3215 3220 3225 3230 3235 3240 3245 3250 3255 3260 3265 3270 3275 3280 3285 3290 3295 3300 3305 3310 3315 3320 3325 3330 3335 3340 3345 3350 3355 3360 3365 3370 3375 3380 3385 3390 3395 3400 3405 3410 3415 3420 3425 3430 3435 3440 3445 3450 3455 3460 3465 3470 3475 3480 3485 3490 3495 3500 3505 3510 3515 3520 3525 3530 3535 3540 3545 3550 3555 3560 3565 3570 3575 3580 3585 3590 3595 3600 3605 3610 3615 3620 3625 3630 3635 3640 3645 3650 3655 3660 3665 3670 3675 3680 3685 3690 3695 3700 3705 3710 3715 3720 3725 3730 3735 3740 3745 3750 3755 3760 3765 3770 3775 3780 3785 3790 3795 3800 3805 3810 3815 3820 3825 3830 3835 3840 3845 3850 3855 3860 3865 3870 3875 3880 3885 3890 3895 3900 3905 3910 3915 3920 3925 3930 3935 3940 3945 3950 3955 3960 3965 3970 3975 3980 3985 3990 3995 4000 4005 4010 4015 4020 4025 4030 4035 4040 4045 4050 4055 4060 4065 4070 4075 4080 4085 4090 4095 4100 4105 4110 4115 4120 4125 4130 4135 4140 4145 4150 4155 4160 4165 4170 4175 4180 4185 4190 4195 4200 4205 4210 4215 4220 4225 4230 4235 4240 4245 4250 4255 4260 4265 4270 4275 4280 4285 4290 4295 4300 4305 4310 4315 4320 4325 4330 4335 4340 4345 4350 4355 4360 4365 4370 4375 4380 4385 4390 4395 4400 4405 4410 4415 4420 4425 4430 4435 4440 4445 4450 4455 4460 4465 4470 4475 4480 4485 4490 4495 4500 4505 4510 4515 4520 4525 4530 4535 4540 4545 4550 4555 4560 4565 4570 4575 4580 4585 4590 4595 4600 4605 4610 4615 4620 4625 4630 4635 4640 4645 4650 4655 4660 4665 4670 4675 4680 4685 4690 4695 4700 4705 4710 4715 4720 4725 4730 4735 4740 4745 4750 4755 4760 4765 4770 4775 4780 4785 4790 4795 4800 4805 4810 4815 4820 4825 4830 4835 4840 4845 4850 4855 4860 4865 4870 4875 4880 4885 4890 4895 4900 4905 4910 4915 4920 4925 4930 4935 4940 4945 4950 4955 4960 4965 4970 4975 4980 4985 4990 4995 5000 5005 5010 5015 5020 5025 5030 5035 5040 5045 5050 5055 5060 5065 5070 5075 5080 5085 5090 5095 5100 5105 5110 5115 5120 5125 5130 5135 5140 5145 5150 5155 5160 5165 5170 5175 5180 5185 5190 5195 5200 5205 5210 5215 5220 5225 5230 5235 5240 5245 5250 5255 5260 5265 5270 5275 5280 5285 5290 5295 5300 5305 5310 5315 5320 5325 5330 5335 5340 5345 5350 5355 5360 5365 5370 5375 5380 5385 5390 5395 5400 5405 5410 5415 5420 5425 5430 5435 5440 5445 5450 5455 5460 5465 5470 5475 5480 5485 5490 5495 5500 5505 5510 5515 5520 5525 5530 5535 5540 5545 5550 5555 5560 5565 5570 5575 5580 5585 5590 5595 5600 5605 5610 5615 5620 5625 5630 5635 5640 5645 5650 5655 5660 5665 5670 5675 5680 5685 5690 5695 5700 5705 5710 5715 5720 5725 5730 5735 5740 5745 5750 5755 5760 5765 5770 5775 5780 5785 5790 5795 5800 5805 5810 5815 5820 5825 5830 5835 5840 5845 5850 5855 5860 5865 5870 5875 5880 5885 5890 5895 5900 5905 5910 5915 5920 5925 5930 5935 5940 5945 5950 5955 5960 5965 5970 5975 5980 5985 5990 5995 6000 6005 6010 6015 6020 6025 6030 6035 6040 6045 6050 6055 6060 6065 6070 6075 6080 6085 6090 6095 6100 6105 6110 6115 6120 6125 6130 6135 6140 6145 6150 6155 6160 6165 6170 6175 6180 6185 6190 6195 6200 6205 6210 6215 6220 6225 6230 6235 6240 6245 6250 6255 6260 6265 6270 6275 6280 6285 6290 6295 6300 6305 6310 6315 6320 6325 6330 6335 6340 6345 6350 6355 6360 6365 6370 6375 6380 6385 6390 6395 6400 6405 6410 6415 6420 6425 6430 6435 6440 6445 6450 6455 6460 6465 6470 6475 6480 6485 6490 6495 6500 6505 6510 6515 6520 6525 6530 6535 6540 6545 6550 6555 6560 6565 6570 6575 6580 6585 6590 6595 6600 6605 6610 6615 6620 6625 6630 6635 6640 6645 6650 6655 6660 6665 6670 6675 6680 6685 6690 6695 6700 6705 6710 6715 6720 6725 6730 6735 6740 6745 6750 6755 6760 6765 6770 6775 6780 6785 6790 6795 6800 6805 6810 6815 6820 6825 6830 6835 6840 6845 6850 6855 6860 6865 6870 6875 6880 6885 6890 6895 6900 6905 6910 6915 6920 6925 6930 6935 6940 6945 6950 6955 6960 6965 6970 6975 6980 6985 6990 6995 7000 7005 7010 7015 7020 7025 7030 7035 7040 7045 7050 7055 7060 7065 7070 7075 7080 7085 7090 7095 7100 7105 7110 7115 7120 7125 7130 7135 7140 7145 7150 7155 7160 7165 7170 7175 7180 7185 7190 7195 7200 7205 7210 7215 7220 7225 7230 7235 7240 7245 7250 7255 7260 7265 7270 7275 7280 7285 7290 7295 7300 7305 7310 7315 7320 7325 7330 7335 7340 7345 7350 7355 7360 7365 7370 7375 7380 7385 7390 7395 7400 7405 7410 7415 7420 7425 7430 7435 7440 7445 7450 7455 7460 7465 7470 7475 7480 7485 7490 7495 7500 7505 7510 7515 7520 7525 7530 7535 7540 7545 7550 7555 7560 7565 7570 7575 7580 7585 7590 7595 7600 7605 7610 7615 7620 7625 7630 7635 7640 7645 7650 7655 7660 7665 7670 7675 7680 7685 7690 7695 7700 7705 7710 7715 7720 7725 7730 7735 7740 7745 7750 7755 7760 7765 7770 7775 7780 7785 7790 7795 7800 7805 7810 7815 7820 7825 7830 7835 7840 7845 7850 7855 7860 7865 7870 7875 7880 7885 7890 7895 7900 7905 7910 7915 7920 7925 7930 7935 7940 7945 7950 7955 7960 7965 7970 7975 7980 7985 7990 7995 8000 8005 8010 8015 8020 8025 8030 8035 8040 8045 8050 8055 8060 8065 8070 8075 8080 8085 8090 8095 8100 8105 8110 8115 8120 8125 8130 8135 8140 8145 8150 8155 8160 8165 8170 8175 8180 8185 8190 8195 8200 8205 8210 8215 8220 8225 8230 8235 8240 8245 8250 8255 8260 8265 8270 8275 8280 8285 8290 8295 8300 8305 8310 8315 8320 8325 8330 8335 8340 8345 8350 8355 8360 8365 8370 8375 8380 8385 8390 8395 8400 8405 8410 8415 8420 8425 8430 8435 8440 8445 8450 8455 8460 8465 8470 8475 8480 8485 8490 8495 8500 8505 8510 8515 8520 8525 8530 8535 8540 8545 8550 8555 8560 8565 8570 8575 8580 8585 8590 8595 8600 8605 8610 8615 8620 8625 8630 8635 8640 8645 8650 8655 8660 8665 8670 8675 8680 8685 8690 8695 8700 8705 8710 8715 8720 8725 8730 8735 8740 8745 8750 8755 8760 8765 8770 8775 8780 8785 8790 8795 8800 8805 8810 8815 8820 8825 8830 8835 8840 8845 8850 8855 8860 8865 8870 8875 8880 8885 8890 8895 8900 8905 8910 8915 8920 8925 8930 8935 8940 8945 8950 8955 8960 8965 8970 8975 8980 8985 8990 8995 9000 9005 9010 9015 9020 9025 9030 9035 9040 9045 9050 9055 9060 9065 9070 9075 9080 9085 9090 9095 9100 9105 9110 9115 9120 9125 9130 9135 9140 9145 9150 9155 9160 9165 9170 9175 9180 9185 9190 9195 9200 9205 9210 9215 9220 9225 9230 9235 9240 9245 9250 9255 9260 9265 9270 9275 9280 9285 9290 9295 9300 9305 9310 9315 9320 9325 9330 9335 9340 9345 9350 9355 9360 9365 9370 9375 9380 9385 9390 9395 9400 9405 9410 9415 9420 9425 9430 9435 9440 9445 9450 9455 9460 9465 9470 9475 9480 9485 9490 9495 9500 9505 9510 9515 9520 9525 9530 9535 9540 9545 9550 9555 9560 9565 9570 9575 9580 9585 9590 9595 9600 9605 9610 9615 9620 9625 9630 9635 9640 9645 9650 9655 9660 9665 9670 9675 9680 9685 9690 9695 9700 9705 9710 9715 9720 9725 9730 9735 9740 9745 9750 9755 9760 9765 9770 9775 9780 9785 9790 9795 9800 9805 9810 9815 9820 9825 9830 9835 9840 9845 9850 9855 9860 9865 9870 9875 9880 9885 9890 9895 9900 9905 9910 9915 9920 9925 9930 9935 9940 9945 9950 9955 9960 9965 9970 9975 9980 9985 9990 9995 10000 10005 10010 10015 10020 10025 10030 10035 10040 10045 10050 10055 10060 10065 10070 10075 10080 10085 10090 10095 10100 10105 10110 10115 10120 10125 10130 10135 10140 10145 10150 10155 10160 10165 10170 10175 10180 10185 10190 10195 10200 10205 10210 10215 10220 10225 10230 10235 10240 10245 10250 10255 10260 10265 10270 10275 10280 10285 10290 10295 10300 10305 10310 10315 10320 10325 10330 10335 10340 10345 10350 10355 10360 10365 10370 10375 10380 10385 10390 10395 10400 10405 10410 10415 10420 10425 10430 10435 10440 10445 10450 10455 10460 10465 10470 10475 10480 10485 10490 10495 10500 10505 10510 10515 10520 10525 10530 10535 10540 10545 10550 10555 10560 10565 10570 10575 10580 10585 10590 10595 10600 10605 10610 10615 10620 10625 10630 10635 10640 10645 10650 10655 10660 10665 10670 10675 10680 10685 10690 10695 10700 10705 10710 10715 10720 10725 10730 10735 10740 10745 10750 10755 10760 10765 10770 10775 10780 10785 10790 10795 10800 10805 10810 10815 10820 10825 10830 10835 10840 10845 10850 10855 10860 10865 10870 10875 10880 10885 10890 10895 10900 10905 10910 10915 10920 10925 10930 10935 10940 10945 10950 10955 10960 10965 10970 10975 10980 10985 10990 10995 11000 11005 11010 11015 11020 11025 11030 11035 11040 11045 11050 11055 11060 11065 11070 11075 11080 11085 11090 11095 11100 11105 11110 11115 11120 11125 11130 11135 11140 11145 11150 11155 11160 11165 11170 11175 11180 11185 11190 11195 11200 11205 11210 11215 11220 11225 11230 11235 11240 11245 11250 11255 11260 11265 11270 11275 11280 11285 11290 11295 11300 11305 11310 11315 11320 11325 11330 11335 11340 11345 11350 11355 11360 11365 11370 11375 11380 11385 11390 11395 11400 11405 11410 11415 11420 11425 11430 11435 11440 11445 11450 11455 11460 11465 11470 11475 11480 11485 11490 11495 11500 11505 11510 11515 1

- dem Alten übrig geblieben war, nur blos die Erscheinung des Blinden von der Tochter geführt, es bewegte gleich die ganze Seele, und ich dachte an alles Liebste u Schmerzlichste und das eigne unter Fluch und Segen der Götter ruhende Geschick. – ⁴ *Donnerstag* Das Theater hat unter den gewöhnlichen
- 5 Dingen (denn ein Söder^o kann man nicht alle Tage haben) noch am ersten die Wirkung mich zu zerstreun. Da spricht doch niemand mit mir, ich brauche nicht zu antworten und selbst Comödie zu spielen. Gesellschaften sind mir unendlich, die Erfahrung | hab ich gestern Abend wieder bey der Nuys^o gemacht. – Allerbesten Freund gestern kam aber auch dein Brief^o und das war eine große
- 10 Freude für mich. Es geht ja herrlich, ich wußte es vorher u wolte nur nicht viel davon reden. Du bist nicht grossprechend, fürchte nichts ich weiß gewiß daß alles so gewesen ist, ich habe dich gesehn wie dich dein Bruder sah, verklärt durch Kraft und Gelingen. Ja du bist wieder in die Schlacht gekommen theurer Achilles und nun fliehen die Troer.^o Die Unsterblichen haben dich wieder ge-
- 15 ehrt und werden dir das lange Leben obendrein geben. Das ist die wahre Rache und ich triumphire ohne alle Schonung. Nichts von Bedauern, sie wäre gar nicht im Großen Sinn der Humanität selber. Denn manche gedeihen in der Unterdrückung | dahin gehört Fr(iedrich) – es würde nur seine beste Eigenthümlichkeit zerstören, wenn er einmal die volle Glorie des Sieges genösse. Dir
- 20 geziemt sie, du weißt dich in diesem Elemente zu bewegen – sollte mein Freund endlich aber übermüthig werden wollen, so wird er sich erinnern daß er den bescheiden Sinn seiner Freundin damit von sich scheuchte und weiter hat sie ihm bey dieser Gelegenheit die für sie höchst ergötzlich ist kein memento vorzuhalten. Was nun *die* Seite betrifft, daß es ²⁴ *ihren* Muth stärken soll bald jenen
- 25 Schauplaz zu betreten, so ist sie wunderlich und fühlte sich vielleicht noch weit unwiderstehlicher hingezogen wenn sie dem Geliebten eine öde Laufbahn zu erhalten hätte, als eine | *⟨...⟩*

⁴ *Donnerstag* über der Zeile eingefügt
 nen)

⁴ hat korr. aus: ist

²⁴ *ihren* korr. aus: *mei-*

H: SB Berlin; 6 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S.46;° D₂: Schulz 2. 1930. S.279–283; D₃: GA III,4. S.339–343.

Berlin, d.

Ihr letzter Brief,° theurer lieber Freund, verwundet mich weit mehr, [als] der 5
vorige°. Im vorigen fand ich einen geliebten Freund schwach, leichtgläubig,
übereilt, doch im Grunde redlich; [Sie nemlich] Diese Sache konnte gehoben
werden, und sie ist es. In Ihrem jetzigen finde ich Leute, die ich immer mehr
lieben, u. achten zu lernen sehr gestimmt war, als Lügner, und schwarze Ver-
räther; die Schlegels nemlich. Ich muß mich entschliessen zu verachten, und 10
zu hassen. Nemlich

ad. I.° *Es ist schlechthin nicht wahr, daß ich übel auf Sie zu sprechen ge-*
wesen. – Woher in aller Welt können sonach die Berather, und Warner dies ge-
nommen haben? Soll es Fr[iedrich] Schl[egel] aus Berlin [zu Michaelis 1799.] 15
mitgebracht haben? Da war unser letztes Geschäft die Erklärung in Beziehung
auf Kant.° Weder Sie, noch Schlegel hat mein damaliges Benehmen unfreund-
schaftlich gegen Sie gefunden. – Oder hat sich dies erst nach meiner Ankunft
in Iena° im vorigen Winter ergeben? Ich habe die Schlegels fast nie, ausser in
Ihrer Gegenwart, und überhaupt nicht viel öfter gesprochen, als [ich] Sie ge-
sprochen habe. Dann ist begreiflich, daß ich mein Misvergnügen über Sie, 20
wenn ein solches statt gefunden, eher allen andern, als diesen eröffnet haben
würde, denn – *ich hielt diese für Ihre aufrichtige Freunde.*

Daß Fr[iedrich] Schlegel Ihr Feind sey, davon habe ich nie die mindeste
Ahndung gehabt: ich erfahre durch Ihren letzten Brief° darüber das erste Wort
davon.* *Er hat nie etwas gegen Sie mir gesagt;* – ich überlasse Ihnen selbst die 25
Folgerungen aus diesem wichtigen Umstande zu ziehen.

Ich habe mit Fr[iedrich] Schl[egel] immer mehr von Sachen, als Personen
gesprochen. Ich habe seitdem mich ganz bestimmt erinnert, daß nur *einmal* (es
war auf einem

30 *. Wie W[ilhelm] Sch[legel] darauf kommt, daß Sie von seines Bruders Ge-
sinnung gegen Sie durch *mich* etwas erfahren, ist mir unbegreiflich; da ich

4 Berlin, d.] obere rechte Ecke abgerissen. Notiz von Schellings Hand: wahrsch. Ende Oct. 1800.

5 [als]] mitabgerissen 7 [Sie nemlich]] am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt

8 Ihrem] korr. aus: ihrem 11 hassen. Nemlich] von fremder Hand durchgestrichen 14 [zu

Michaelis 1799.]] am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 19 [ich]] über der Zeile ein-

gefügt 30 Sie] über gestr.: ich

bis *gestern Abend* (da ich Ihren Brief erhielt) fest glaubte; er sey Ihr Freund, u. Verehrer. – Steht nicht noch im letzten Stük des Athenäum ein Sonnett zu Ihrer Ehre von ihm?° |

Spaziergänge, und ich erinnere mich noch bestimmt der Stelle auf der Ie-
 5 naischen Elbbrücke, wo es war) die Rede auf die synthetische Methode, und
 von da aus auf Sie kam, und daß ich da das sagte, was ich in meinem vorigen
 Briefe für möglich angab. –

Inzwischen ist das allerdings schlaue genug, Einem Freunde zu sagen: gieb
 dir Mühe, mit dem andern in ein besseres Verständniß zu kommen: er mag dich
 10 nicht. Es entsteht dadurch nothwendig ein Verhältniß der Kälte, der Zurückhal-
 tung. Befürchteten die Schl(egels) wir möchten unser Zusammenleben in Iena
 benutzen, um uns immer enger zu vereinigen; war ihnen dies zuwider, und
 wollten sie dem durch jene Vorspiegelung im Voraus vorbeugen?

Nein, mein Freund, weder Sie, noch irgend jemand, an welchem ich je
 15 ein lebendiges Interesse genommen, wird zuerst durch *einen Andern* erfahren,
 daß ich etwas gegen ihn habe. Ich werde zuerst an ihn selbst mich wenden. So
 lange ich nicht mit Ihnen unmittelbar expostulire, wird niemand mit Wahrheit
 sagen können, daß ich gegen ihn Ihrer im Uebeln gedacht, oder auch nur Sie
 nicht vertheidigt hätte.

20 So z. B. dieser Fr[iedrich] Schl(egel) – Auf diesen bin ich nun freilich nicht
 gut: für einen Brief ist die Sache zu langweilig, träfe ich ihn aber, so würde ich
 ihn sicher zur Rede stellen. Bis dahin aber werden Fremde von der Verände-
 rung unsers Verhältnisses nichts erfahren.(*.)

ad. 2dum.° Das *Einmal*, da Sie erfuhren, daß ich bei Ihnen gewesen, ha-
 25 ben Sie es durch Ihren Bruder° erfahren. Dieser war gewöhnlich auch nicht zu
 Hause. Aber ich bin *in der ersten Zeit* nicht *einmal*, sondern sehr *oft*, zu jeder
 TagesZeit, in Ihrem Hause gewesen; habe dasselbe bis unter

* W[ilhelm] Sch[legel] wenn er herkommt, werde ich allerdings befragen. |

das Dach durchsucht, um jemand zu finden, der es Ihnen sagte; und keinen
 30 Menschen getroffen. – Ihre Magd nemlich war auch nie zu Hause. – *Niet-*
hammer, dem ich dies einmal klagte, indem ich ihn fragte, ob er Sie nicht etwa
 seit einiger Zeit gesehen, kann es bezeugen. *Späterhin* unterließ ich freilich ein
 immer unnützes Aufsuchen.

11 unser] *korr. aus:* unserer 21 gut:] *folgt gestr.:* und

Also – auch auf diesen Umstand hat man Sie aufmerksam gemacht.

ad. 3) setzen Sie noch immer Dinge voraus die eben nicht sind a.) Das Fragezeigen hieß nicht: *haben* Sie es gethan; sondern nur, *hätten* Sie denn das thun *können*? b.). Die Erwähnung, daß ich W[ilhelm] Schl[egel] nie Achtung bezeigt,^o sollte nicht *Sie anklagen*, sondern *mich* – gegen den Vorwurf der Doppelzüngigkeit – Sie schienen mir den bei dieser Gelegenheit zu machen, und machen ihn in Beziehung auf Sie selbst, wirklich – *vertheidigen*. – Was Sie in dieser Rücksicht für sich selbst sagen, ist klar. c.) wenn ich gegen die Schlegels eben so über Sie gesprochen, wie ich gegen Sie über diese gesprochen, dann freilich pp. Aber dies ist nicht geschehen. 5 10

Uebrigens, mein theurer, seyn Sie durchaus, und fest versichert, daß mir Ihr jetziges Zutrauen Ihr vorhergegangenes Mistrauen völligst ersetzt.

ad. 4tum.^o haben Sie durch eigne Anführung meiner Worte das ganze Misverständnis gehoben. Ich habe nemlich in Iena mich mit dem Gedanken getragen *eine Recension* – sage *einzelne Recension* – über B[ardilis] Logik,^o – etwa im Philosophischen Journale,^o zu verfassen: habe dies allen, mit denen ich über dergleichen Dinge zu sprechen pflegte z. B. *Niethammern*, höchstwahrscheinlich auch Ihnen, gesagt. Wann nun *diese* erfolgen würde, die *eher* erfolgen sollte, als in dem Ungerschen Journale meine Uebersicht, und die ich davon ganz abgesondert dachte, wuste ich damals nicht, als ich Ihnen schrieb. (Jetzt ist sie wirklich gemacht, u. an die Erlangsche L. Z. geschickt.)^o | 15 20

Ich glaubte, daß das *Anders* in der *Sache* liegen sollte; und dies konnte mich im Zusammenhange Ihres letzten Briefes nicht anders, als sehr beleidigen, und mich auf die Aeusserungen bringen, die ich jetzt freudig zurücknehme.

Uebrigens wünschte ich doch ja nicht, daß wir uns auf den Fuß setzten, nichts zu bearbeiten, was der andere bearbeitet. Wir werden – wie es bei'm Ausgehen von denselben Principien bei richtiger Folgerung fast nicht anders seyn kann, und bisher, auch wieder in Beziehung auf Bardili, gewesen ist – *der Materie* nach das gleiche finden; aber in dem äussern Charakter unsers Vortrags ist eine solche Verschiedenheit, daß keines von beiden Arbeit überflüssig seyn wird. 25 30

Bei der Beurtheilung, ob ich ein Recht hatte, für Ungern jenen Plan zu entwerfen, gehn wir noch immer von entgegengesetzten Ansichten aus; wo Sie in der Ihrigen mir in der That zuviel Autorität, und eben deswegen eine Präension beimessen, die ich nicht hatte. Ich habe darüber in meinem vorigen mich, 35

2 3)] *korr. aus:* 3(t) 18 würde,] *folgt gestr.:* wuste 26 nichts] *korr. aus:* nicht,

mir selbst zur Gnüge, erklärt.^o *Ich wollte Sie schlechthin zu nichts verbinden, sondern den Beitritt noch immer durchaus Ihrer Willkühr anheim stellen.* – Doch, für einen Brief wäre diese Discussion zu weitläufig. Lassen wir das liegen, bis wir uns einmal *sehen*.

- 5 W[ilhelm] Schl[egel] hat allerdings *in Berlin* den Eingeladnen zur Bedingung gemacht, mir den Plan zu verheimlichen. Ich wuste dies von einem der Eingeladnen,^o (aber dies darf W[ilhelm] Schl[egel] nicht erfahren, weil er sodann diesen, *der freilich auch kein Recht hatte, es mir zu sagen*, erräth) noch ehe ich ihm *meine* Einladung zuschickte. Ich hielt jene Behauptung nicht so
 10 recht für möglich, und dachte: es wird sich ja zeigen.

Mit Ihnen ist es durchaus etwas anderes. Es scheint, *Sie sind auch erst | aus Noth*, d. h. nachdem sich fand, daß Sie mit Cotta schon über ein ähnliches Unternehmen in Verbindung standen, eingeladen worden. Die Schleyermachers u. dergleichen scheinen viel früher, als Sie, von dem Unternehmen gewußt zu
 15 haben.

- Goethe*, u. *Schiller* sind eben die beiden Eingeladnen, deren ich in meinem letzten gedachte. Sie antworten aber noch nicht: und ich wünsche sehnlichst, daß sie es nicht thun: oder abschlägig sich erklären. Sie sind in der Nähe. Ich bevollmächtige Sie nicht nur, sondern bitte Sie, diesen in Absicht meiner
 20 Theilnahme und meines Eifers für diesen Plan, das nöthige zu sagen: doch so, daß ich selbst gedeckt bleibe.^o

- Eine durchgreifende wissenschaftliche Zeitschrift müssen wir um so eher veranstalten, da ich höre, daß – Jacobi, Reinhold, Bardili ein antikritisches Journal herausgeben werden.^o Doch *warum* gerade mit dem Anfange des
 25 Jahrs 1801. sehe ich nicht ein. Was geht uns *dieses* neue Jahrhundert an. Ich hoffe, wir haben es schon früher angefangen. *Ich* habe diesen Winter durchaus nicht Zeit zu einem solchen Unternehmen. Ich will vielmehr meine *neue Bearbeitung der W[issenschafts]L[ehre]* herausgeben: die mir allen Zweifeln und Widersprüchen bei jedem, der nur nicht ganz verwahrloset ist, ein Ende zu
 30 machen scheint.^o

Hierüber mehr nächstens.

5 *Berlin*] folgt gestr.: es 9 *ich*] folgt gestr.: sch(rie) 9 *jene*] korr. aus: jenes 20 *Theil-*
nahme] folgt gestr.: das nöthige zu sagen, 24 *warum*] über der Zeile eingefügt 25 *dieses*] korr. aus: das

Mit Cotta bin ich über die Schlegels frei mit der Sprache herausgegangen.^o
Auch habe ich ihm gesagt, daß wir beide für Einen Mann stünden, und daß er
nächstens mehr von uns hören solle.

Hiemit sey es denn zwischen uns ganz bei'm Alten! Die dazwischen fal-
lenden Verirrungen seyen ausgetilgt aus unserm Leben!

5

Ganz der Ihrige
Fichte.

Werden Sie den Winter in Iena zubringen?

Ihren Auftrag an Tiek^o werde ich ausrichten. Es ist nöthig, daß diese fal-
schen Menschen durchaus demaskirt werden.

10

| Herrn Professor *Schelling*_z \ zu \ *Jena*.
Frei.

1800.11.02

von G. F. W. Hegel

H: SB Berlin, z. Z. Krakau; 3 eigh. beschriebene Seiten (R). – D: Rosenkranz 1844. S. 142–144.

Frankfurt am Mayn den 2 Nov. 1800.

15

Ich denke, lieber Schelling, eine Trennung mehrerer Jahre, könne mich
nicht verlegen machen, um eines partikulären Wunsches willen deine Ge-
fälligkeit anzusprechen. Meine Bitte betrifft einige Adressen nach Bamberg,
wo ich mich einige Zeit aufzuhalten wünschte. Da ich mich endlich im Stande
sehe, meine bisherigen Verhältnisse zu verlassen,^o so bin ich entschlossen eine
Zeitlang in einer unabhängigen Lage zuzubringen, und sie angefangenen Stu-
dien und Arbeiten zu widmen. Ehe ich mich dem literarischen Saus von Jena
anzuvertrauen wage, will ich mich vorher durch einen Aufenthalt an einem
dritten Ort stärken. Bamberg ist mir umso mehr eingefallen, da ich Dich dort
anzutreffen hoffte; ich höre, Du bist wieder nach J(ena) zurück; und in Bamberg
kenne ich keinen Menschen, noch weiß ich sonst eine Adresse dahin zu be-
kommen, erlaube mir Dich darum und um Deinen Rath zu ersuchen; um eine
Einrichtung wegen Kost, Logis u. dergl. zu finden, würde es mir höchst dien-

20

25

4 Die] *folgt gestr.*: <traur> 9–10 Ihren ... werden.] *am linken Seitenrand* 11 Schelling]
darüber: 19 17 machen,] *folgt gestr.*: <doch> 24 Ort] *folgt gestr.*: aufhalten 28 würde
es] *ursprüngl. Fassung*: würden sie würde es] *korr. aus*: würden *folgt gestr.*: sie

lich seyn; je bestimmtere Angaben Du mir ertheilen wirst, desto mehr ich dir verbunden seyn, und desto mehr Zeit und unnütze Kosten ersparen; ebenso ange|nehm wird es mir seyn, wenn Du mir den Weg zu einigen literarischen Bekanntschaften verschaffen wirst. Sollte deine Lokalkenntniß einen andern
 5 Ort, Erfurt, Eisenach od(er) dergl. vorziehen, so bitte ich Dich um Deinen Rath; ich suche wohlfeile Lebensmittel, meiner körperlichen Umstände willen ein gutes Bier, einige wenige Bekanntschaften; das übrige gleich – würde ich eine katholische Stadt einer protestantischen vorziehen; ich will jene Religion einmal in der Nähe sehen. – Entschuldige meine Bitte mit dem Mangel an Be-
 10 kannten, die hierinn näher lägen, und meine Umständlichkeiten über solche Partikularitäten – Verzeih unserer alten Freundschaft.

Deinem öffentlichen großen Gange habe ich mit Bewunderung und Freude zugesehen; Du erläßt es mir, entweder demüthig darüber zu sprechen, oder mich auch Dir zeigen zu wollen; ich bediene mich des Mittelworts, daß ich
 15 hoffe, daß wir uns als Freunde wieder finden werden. In meiner wissenschaftlichen Bildung, die von untergeordneten Bedürfnissen der Menschen anfang, mußte ich zur Wissenschaft vorgetrieben werden, und das Ideal des Jünglingsalters mußte sich zur Reflexions|form, in ein System zugleich verwandeln;^o ich frage mich izt, während ich noch damit beschäftigt bin, welche
 20 Rückkehr zum Eingreifen in das Leben der Menschen zu finden ist. Von allen Menschen, die ich um mich sehe, sehe ich nur in Dir denjenigen, den ich auch in Rücksicht auf die Äusserung und der Wirkung auf die Welt, meinen Freund finden möchte; denn ich sehe, daß Du rein, d. h. mit ganzem Gemüthe, und ohne Eitelkeit, den Menschen gefaßt hast. Ich schaue darum auch, in Rücksicht
 25 auf mich, so voll Zutrauen auf dich, daß du mein uneigennütziges Bestreben, wenn seine Sphäre auch niedriger wäre, erkennest, und einen Werth in ihm finden könntest. Bei dem Wunsche und der Hoffnung, Dir zu begegnen, muß ich, wie weit es sey, auch das Schicksal zu ehren wissen, und von seiner Gunst erwarten, wie wir uns treffen werden.

30 Lebe wohl, ich ersuche Dich um baldige Antwort,

Dein

Freund Wilh Hegel

3 literarischen] *korr. aus:* Literarischen 10 näher] *folgt gestr.:* <längen> 11 Verzeih
 über der Zeile eingefügt 14 Dir] D *korr. aus:* z

Empfiehl mich unserem
Freund Breyer.°
addr. bei H. J. N. Gogel
auf dem Roßmarkt

An \ Herrn Fr. W. J. Schelling \ Professor der Philosophie in \ Jena
frey

5

Absolut. Identität.
subj. u. Obj. = Id. Natur

1800.11.03

an C. A. Eschenmayer

H: DLA Marbach; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 319–320.

10

Jena 3ter Nov. 800.

Ihr Brief,° mein theuerster Freund, hat mich zwar nicht mehr in Bamberg getroffen, ist mir aber sogleich hierher nachgeschickt worden. Ihre Beistimmung zu der Idee von den 3. Dimensionen der Raumerfüllung ist mir ein starker äußerer Beweis ihrer Richtigkeit. Wegen der Mathematik habe ich in dem *Idealismus* eine große Lücke gelassen, die ich recht wohl fühle; um so mehr sollt' es mich freuen, sie ausgefüllt zu sehen. Es scheint mir, daß der Mathematiker ebenso wie der Logiker seine Abgeschlossenheit bis jezt nur dadurch behauptet hat, daß er seine Sätze, *「deren Principien」 eigentlich in einer ganz andern Wissenschaft entstehen*, von dieser ganz abstrahirt aufgestellt hat. Diese andre Wissenschaft ist ohne Zweifel die Naturwissenschaft. Es muß deducirt werden, wie Arithmetik, Geometrie u. s. w. in die *Natur* kommt. Ihre Idee frapirt auf den ersten Blick als eine äußerst glückliche.° Ich denke mir schon im Geiste den Magnet als das ursprüngliche 1. 2. 3. und als Bild der in Einer Dimension auf- und absteigenden arithmetischen Linie.° Ihrem | Scharfsinn muß es gelingen, jene Idee in einer noch weit größern Ausdehnung als ich bis jezt zu übersehen vermag, auszuführen, und ich bitte Sie, doch recht bald

8 von Schellings Hand 15 ihrer] korr. aus: Ihrer 19 Sätze,] folgt gestr.: die *「deren Principien」* am Rande mit Verweiszeichen eingefügt 24 als Bild der] darüber gestr.: <~> Ihrem

an das Werk zu schreiten. Ich würde Sie zum voraus bitten, Ihre Ideen darüber einem wissenschaftlich-kritischen Institute zu widmen, das ich gemeinschaftlich mit Fichte vom nächsten Jahr an herausgeben werde,^o und das alle Wissenschaften in ihrer Beziehung auf Philos. – ganz von allem Empirismus ab-

5 gesondert – nur in der höchsten Potenz, kritisch betrachten solle. | Es ist dabei überhaupt sehr auch auf Sie gerechnet worden, da wir so wenige wissen, welche die Wissenschaft so hoch zu nehmen wüßten; aber besonders leer steht das Fach der *Philosophie der Mathematik*, was Ihnen also ganz anheimfallen soll, wenn Sie sich seiner annehmen wollen.

10 Nächstens hoffe ich Ihnen die Aushängebogen Ihrer Abhandlung überschicken zu können.^o

Behalten Sie mich in Ihrer Freundschaft, und leben Sie recht wohl.

Ganz der Ihrige
Schelling.

15 1800.11/I^o

an J. G. Fichte

D: FSB 1856. S.49–52.

Jena, den 31. October 1800.

Nach dem letzten Brief von Cotta zu urtheilen, hat es bei ihm gut gewirkt.^o Um so mehr aber muß ich wünschen, daß Sie mit der wissenschaftlichen Zeitschrift nicht zaudern, sondern, wenn es Ihr Ernst ist, mir | erlauben, wenigstens auf Ostern den Anfang zu machen. Erlauben es Ihnen andere Geschäfte nicht, sogleich etwas dazu beizutragen, so kann ich das erste Heft allein schreiben, Sie alsdann das zweite. Ich habe interessante Materialien genug für jenes. Geben Sie dazu Ihre Beistimmung, so kann ich sogleich mit Cotta vorwärts gehen und die Sache in Richtigkeit bringen. Ich bitte Sie, mir darüber bald Ihren

25 Entschluß zu melden.

Diesen Winter hier zuzubringen hat mich bestimmt die Unmöglichkeit, weiter zu reisen, und dann auch, daß Fr[iedrich] Schlegel sich der verlassenen Transcendental-Wissenschaft annehmen wollte.^o Ich konnte unmöglich zusehen,

30 daß der gut gelegte Grund auf solche Art zerstört, und statt des ächten wissenschaftlichen Geistes, wovon hier immer noch ein Fond geblieben ist, der poetische und philosophische Dilettantismus nun aus dem Kreis der Schlegel auch unter die Studenten übergehe. Friedrich Schlegel hat vor meiner Rückkunft,

und ehe man davon wußte, eine starke Subscription zu Stande gebracht. Durch vier Stunden aber, die ich gehalten, war er bereits todtgeschlagen und ist nun schon begraben.° Zum Theil auch durch eigene Schuld. Da er sich eben auch hier nicht aus seiner Kruste herausarbeiten konnte und wahren Widersinn von sich gab. Aus dem Satz: daß Sie allein | unter allen neuern die synthetische Methode besitzen, ward nun der, die synthetische Methode seye bis jetzt kaum versucht, und er (Friedrich Schlegel) werde sie zuerst vollkommen ausführen – in demselben Zusammenhang erklärte er aber, ein System zu wollen wäre Unsinn.°

Haben Sie denn meine Transscendentalphilosophie° erhalten? Auch meine Zeitschrift?° Ich habe hier Ordre zurückgelassen, sie Ihnen zu schicken, von Ihnen aber nichts darüber gehört.

Ganz der Ihrige

Schelling.

N. S. Letzten Posttag kam dieser Brief zu spät und wurde nicht mehr angenommen.

Heute nun erhalte ich einen neuen von Cotta, worin er darauf besteht, daß ich ihm wegen der Revision auf jeden Fall das Wort halte. Ich habe ihm voraus schon geschrieben, daß ich Hoffnung habe, Sie zur gemeinschaftlichen Herausgabe eines Journals dieser Art zu bewegen. Ich bitte Sie nun, sich doch bald zu entschließen, damit nicht abermals eine Trennung der Kräfte existire. Ich denke in der Revision Alles was auf Philosophie Bezug hat, also vorzüglich Naturwissenschaft, in allen ihren Theilen, aber auch Mathematik, Geschichte u. s. w. zu umfassen. Unterhandeln Sie über Ihren Beitritt ganz für sich mit Cotta, da ich meine Bedingungen schon festgesetzt, und führen Sie das aus, was Sie | versprochen, nämlich den Ungerschen Plan höchstens mit der versprochenen Abhandlung zu unterstützen (besser freilich, wenn auch das nicht nöthig wäre), hernach aber zu einem andern Institut die Hände zu bieten. Ich erwarte sehnlich Ihre Antwort, um die weitem Anstalten sogleich treffen zu können.

Schelling.

1800.11.10

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 11; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 15–16; D₃: BuD 1. 1962. S. 237–238.

Jena 10. Nov. 1800.

5 Ich danke Ihnen recht sehr für die Bestätigung, die Sie mir von Carolinens
Wiederherstellung zu geben die Freundschaft gehabt haben. Ich ahndet' es
wohl, da ich einen Brief von ihr ganz gewiß erwarten konnte. – Zuverlässig ist
sie auch in Braunschweig nicht immer vorsichtig; besonders bin ich dem fran-
zös[ischen] Theater nicht gut, wo viel Wind und Zugluft ist, und man leicht den
10 Schnupfen bekommt. Ich hoffe, sie ist nun ganz hergestellt, sollte dieß aber
nicht seyn, so bitte ich Sie angelegentlichst um die Güte, mich soviel möglich
keinen Posttag | ohne Nachricht zu lassen, da die Ungewißheit, in der ich
schweben muß, mir das Schreklichste ist.°

15 Wissen Sie denn, daß Schillers Musenallmanach gar nicht erscheint?° Da-
gegen soll jezt der junge Mensch, der Seckendorf, ein poëtisches Magazin,°
oder was es sonst seyn mag herausgeben, worin auch Schiller, die Imhof°
u. s. w. ihre Sachen geben.

20 Das poëtische Taschenbuch wird nun ohne Zweifel bald ganz entschieden
seyn. Wie froh wäre ich, [mich] mit würdigen Beiträgen anschliessen zu kön-
nen. Allein ich befinde mich | hier jezt in einer solchen prosaischen Lage, daß
ich schwerlich sobald etwas Neues zu Stande bringe. – Ein Lied jedoch kann
ich Ihnen anbieten.°

Leben Sie recht wohl. Ich hoffe, in Kurzem das Vergnügen zu haben, Etwas
von Ihnen zu lesen. Caroline schreibt mir wenigstens, daß Sie sehr fleißig sind.

25 Ihr
ergebenster
Schelling.

N. S. Da Sie doch auch von Bardilis Logik° Notiz genommen haben, so
lesen Sie, wenn Sie Gelegenheit haben, in den neuesten Blättern der Erlanger
30 Lit. Zeitung eine Recens[ion],° die außerdem, | daß sie einen recht wahren Be-
griff jenes Unsinnns giebt, auch Jacobi und Reinhold das Nöthige angedeihen
läßt und Geist und Ausdruck nach fast bloß von Fichte selbst seyn kann.

Herrn \ Prof. Schlegel \ gegenw. in \ Braunschweig.

19 [mich] über der Zeile eingefügt 21 jedoch] folgt gestr.: ha 34 Herrn ... Braun-
schweig.] Die Adresse ist quer über die Mitte der vierten Seite geschrieben.

1800.11.13

an G. E. A. Mehmel

H: GSA Weimar, Autographenslg. 2489; 2 eigh. beschriebene Seiten (O).^o – D: BuD 2. 1973. S. 288.

Jena den 13ten Nov. 1800.

Ich danke Ihnen für die Übersendung der ⁵ Anti Bardilischen Rec(ension)^o, welche ein wahres Actenstück, und um so merkwürdiger ist, da sie das erste Wort gegen die neue Coalition der Misvergnügten und geschreckten philos. Schriftsteller ist. Ich wünsche, daß Sie von demselben Meister, der diese Rec(ension) verfaßt hat, deren noch manche erhalten mögen Mit Vergnügen nehme ich Theil, so viel ich kann, an der Vervollkommnung eines Instituts,^o ¹⁰ dem ich, sobald ich Ihre Theilnahme erfuhr, zum voraus die gänzliche Erhebung über sein vorhergehendes Wesen, weissagte. Die Rec(ension) | von Juch will ich gerne verfassen,^o so wie die von andern Schriften, von denen ich, da mich meine Geschäfte verhindern, mit dem ergiebigen Strom der Literatur immer gleichen Schritt zu halten, Nachricht von Ihnen mir ausbitte. Ich weiß ¹⁵ nicht, ob Sie Ihren Rec(ensenten) die Schriften zuschicken, oder nicht. Der ich mit vollkommenster Hochachtung bin

Ihr
ergebenster
Schelling. ²⁰

1800.11.15

von J. G. Fichte

H: SB Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S. 52–56; D₂: GA III,4. S. 359–361.

Berlin, d. 15. 9br. 1800.

Ich danke Ihnen, theurer Freund, auch für die leztern Erläuterungen^o in ²⁵ Absicht des abgethanen Misverständnisses; indem dadurch jene Familie denn doch nicht so durchaus schuldvoll erscheint – *Tiek* habe ich die ihn betreffende Stelle Ihres Briefs mitgetheilt.^o Er freut sich innig, das alte Verhältniß zwischen Ihnen u sich wieder hergestellt zu wissen. Er wollte mir ein paar Zeilen

5 Anti über der Zeile eingefügt 13 von] über gestr.: zu 15 halten,] korr. aus: erhalten, folgt gestr.: Ihre 27 durchaus] durch korr. aus: ganz

an Sie längst geben. Noch habe ich sie nicht erhalten. Ueber W(ilhelm) S(chlegel) habe ich natürlich ihm kein Mistrauen beigebracht, indem ich ihm durchaus rein jene Stelle Ihres Briefs mitgetheilt.

Ihren Vorschlag wegen der periodischen wissenschaftlichen Schrift nehme
 5 ich an. Schreiben Sie das erste Stük allein. Ich habe mit meiner neuen Bearbeitung der W(issenschafts)L(ehre) mit einem Bericht über diese an das große Publikum, mit 3. Collegien, alle Hände voll zu thun diesen Winter.°

Ueber *Benennung, Ankündigung, Aeusserlichkeiten* haben wir noch Zeit genug uns zu vereinigen. Ausschließende Bedingung ist nur, daß die Hefte nicht
 10 zu bestimmten Zeitpunkten erscheinen müssen, sondern wie sie fertig sind.

Melden Sie also Cotta'n meinen Beitritt in dieser Weise. Mit dem *Ungerschen* Plan wird es hoffentlich gar nichts werden, und ich von dieser Seite freie Hände bekommen. – Ich habe an Cotta vor 8. Tagen eine Ankündigung meiner neuen W(issenschafts)L(ehre) gesendet, in der ich dem Publikum sage, daß *das*
 15 *Vergangene vergangen seyn möge*, daß ich aber fürs künftige in einer eignen periodischen Schrift die Fortschritte der Φ (ilosophie) beobachten werde. Auch darum kann ich nicht eher, als nach Erscheinung der W(issenschafts)L(ehre) ein ernstes, und strenges Wort mit unsren Philosophastern sprechen.° – Daß ich mit den S(chlegels) nicht, wohl aber mit Ihnen, zu arbeiten er(bötig) sey,
 20 und mit Ihnen für Einen Mann stehe, habe ich Cotta'n schon in meinem (letzt)ern geschrieben.° |

Ueber die Promessen Fr(iedrich) S(chlegels) auf dem Katheder ist mir auch schon von andren Seiten geschrieben worden.° – Dieser Mensch thut durch sein Uebertreiben der Ehre der guten Sache allenthalben viel schaden. Es könnte,
 25 denk' ich, nicht schaden, gelegentlich sein beständiges Rufen über die großen Dinge, die da geschehen, während er selbst doch von allem diesem nichts gethan hat, in das gehörige lächerliche Licht zu stellen. – Wie es sich [unter andern auch] mit dem Fache der *Kunstkennerei* desselben verhalte, und wie er auch da Andren Urtheile über Bücher, die er selbst nie gelesen, abhorcht, und
 30 sodann sie übertreibt, und verunstaltet, habe ich von *Tiek* merkwürdige Proben gehört.

19 er(bötig)] *Das Papier hat an dieser Stelle ein Loch.* 21 (letzt)ern] *Das Papier hat an dieser Stelle ein Loch.* 27–28 [unter andern auch] mit Verweiszeichen am Rande eingefügt

Ihr Journal^o habe ich nicht erhalten; wohl aber Ihr System der TransscendentalPhilosophie:^o – und habe die letztere aufmerksam gelesen.^o – Lobeserhebungen gebühren unter uns sich nicht: hierüber nur so viel, es ist alles, wie es von Ihrer genialischen Darstellung zu erwarten war.

Ueber Ihren Gegensatz der Transscendental- und der NaturPhilosophie bin ich mit Ihnen noch nicht einig. Alles scheint auf eine Verwechselung zwischen *idealer* und *realer* Thätigkeit zu beruhen, die wir *beide* hier und da gemacht haben; und die ich durch die neue Darstellung ganz zu heben hoffe. Die *Sache kommt* nach mir nicht zum *Bewußtseyn* hinzu, noch das *Bewußtseyn zur Sache*, sondern beide sind im Ich, dem *ideal-realen*, *real idealen*, unmittelbar vereinigt.^o – Etwas anderes ist die *Realität der Natur*. Die letztere erscheint in der TransscendentalPhilosophie als durchaus *gefunden*, und zwar *fertig* und *vollendet*; und dies zwar (gefunden nemlich) nicht nach *eigenen* Gesetzen, sondern nach *immanen*ten der *Intelligenz* (als *ideal-realem*) Die Wissenschaft, die durch eine freie Abstraktion die Natur allein sich zum Objekt macht, muß freilich (eben weil sie von der Intelligenz abstrahirt) die Natur, als *absolutes* setzen, und dieselbe durch eine *Fiction sich selbst construiren* lassen; eben so wie die TransscendentalPhilosophie durch eine *gleiche Fiction*, das Bewußtseyn sich selbst construiren läßt.

Ihre *Deduction der drei Dimensionen des Raumes* ist mir, indem ich diesen Brief schreibe, nicht gegenwärtig, und nachzuschlagen habe ich keine Zeit.^o Ich für meine Person denke darüber so. 1.) Der *ursprüngliche* Raum, oder der R(aum) als *Anschauung* hat gar keine Dimensionen. Er ist überall, klein oder groß, *Kugel*; und alles Verfahren der Einbildungskraft mit ihm ist bloß diese Kugel, *auszudehnen*, oder zu *contrahiren*. Daher liegt die Deduction der 3. Dim(ension) gar nicht der reinen W(issenschafts)L(ehre) sondern zunächst wohl der *Philosophie der Mathematik* ob; aus welcher die NaturPhilosophie jene Ded(uktion) voraussetzt. 2.) Die drei Dimensionen entstehen durch *abstrahirendes Denken* im Raume: und sind nichts anders, denn *die allgemeinen Formen des Denkens* selbst. Zuförderst der *Punkt*; Abstraction von den unendlichvielen in der Kugel ihn einschliessenden Punkten (woraus späterhin die *Ekigkeit*, da in der Anschauung alles *rund* ist) Form des SETZENS überhaupt. Dann die *Linie*: die im Punkte gemachte Abstraction dauert fort; sonst würden mit jedem Punkt der Linie unendliche Punkte concresciren: Form: Kants

1–2 TransscendentalPhilosophie: –] folgt gestr.: Lobeserheb 7 und] folgt gestr.: T
32 des] folgt gestr.: absoluten 34 mit] über gestr.: an

subsumirende Urtheilskraft. Fläche (ich erinnere nicht mehr das über die Abstraction) Form: Kants *reflektirende* Urtheilskraft. Körper: Kants *Vernunft*, die da Totalität setzt: und der Anschauung sich am meisten nähert. Der Körper ist denn nun wirklich ein Raum, wie die Anschauung ihn will. Nur durch die

5 Ekigkeit verräth er das Denk- und AbstractionsWerk.

Leben Sie wohl. Ganz der Ihrige

Fichte.

|
N.Sch. Ich erhalte so eben einen Brief,^o aus dem hervorgeht

1). daß ich von *Unger* nun völlig los bin, indem Schiller u. Göthe nicht bei-
10 treten.

2). (dies durchaus sub rosa^o, daß es kein Schlegel, u. kein Ungeweihter wittere!) Wir, d. h. *Sie u. ich*, aber kein anderer, haben alle Aussicht Göthe, u Schiller für die Ausführung eines größern Plans mit uns zu vereinigen. Die Ausführung überlassen Sie nur mir.

15 Eine solche Vereinigung müßte sehr viel wirken.

Sie erhalten meine neuste Schrift.^o

F.

1800.11.16

von H. Steffens

D: Plitt 1. 1869. S. 321–322.

20 Freiberg, den 16. Nov. 1800.

Bester, theuerster Freund!

Verzeihen Sie, daß ich einen Posttag vorbeigehen ließ, ohne Ihren letzten Brief zu beantworten. Ich hoffe, daß der Brief doch nicht zu spät kömmt. Es war mir sehr unangenehm, daß meine Anzeige bei Ihnen den Verdacht erregt
25 hat, als wäre ich mit Ihnen unzufrieden. – Streichen Sie die ganze Anzeige lieber aus.^o – Im Anfange glaubte ich, daß eine solche nöthig wäre, jetzt glaube ich es nicht mehr. – Daß ich F.^o u. s. w. nannte, obgleich ich die Art selbst nicht erinnere, rührt wirklich nur da her, daß *Sie* Sauerstoff als -E aufgeführt hatten, die Genannten Wasserstoff als das vermittelnde aller Oxydation aufstellten
30 und dieser Satz mit dem, daß aller chemische Proceß Oxydations- oder Des-

1 *Urtheilskraft*] *Urtheils über gestr.: Einbildungen* 2 *Urtheilskraft*] *Urtheils über gestr.: Einbildungen* 3 *nähert*] *korr. aus: nähert* 13 *Die*] *folgt gestr.: nähere*

oxydations-Proceß war etc., uns, wie mir scheint, zum Wasserstoff als + E führen müßte. Suchen Sie irgend etwas anderes dahinter, so irren Sie sich. Doch wünschte ich, daß der *Abschreibefehler meines* Abschreibers berichtigt würde. Daß es ein solcher war, kann ich mit meinem Manuscript beweisen.°

Leider gehen noch einige *Tage* hin, ehe der Druck° anfängt; ich habe mir aber ausbedungen, daß er dann ununterbrochen fortgehen soll. – Das Manuscript ist mehr als halb fertig, und ich arbeite Tag und Nacht daran. Einigen Gewinn für die Wissenschaft darf ich doch hoffen. 8–9 Bogen gedruckt denke ich nach Jena – um *Weihnachten* mitzunehmen. Verzeihen Sie, daß ich jetzt so kurz schreibe, ich bin sehr beschäftigt. Mit der *nächsten* Post schreibe ich weitläufiger. 5 10

Ich erhalte so eben – von Pr[ofessor] Mehmel° aus Erlangen – eine Recension über Bardili.° Mehmel thut groß mit diesem Producte und wahrlich er hat Recht. Die Recension ist *tödtend*, und das oder belebend soll doch eine jede sein. Irre ich mich nicht sehr, so müssen *Sie* der Verfasser sein. Ich habe mich über diese Recension sehr gefreut, der *Bardili* war mir wirklich immer ein Stümper, vorzüglich in hohem Grade unerträglich. – | 15

Ich danke für die Zahlung.°

Verzeihen Sie, daß ich so schmiere. Mein ganzer Kopf ist voll von einer Theorie der *Gifte*,° die ich eben in meinem Manuscript eintrage, und die mir viele Aufschlüsse verspricht. 20

Mit der *nächsten* Post schreibe ich viel.

Ihr Freund

Steffens.

1800.11.19

an J. G. Fichte 25

D: FSB 1856. S. 56–67.

Jena, den 19. November 1800.

Ich danke Ihnen, mein innigst verehrter Freund, für den Beitritt zu einer gemeinschaftlichen kritischen Arbeit. Es versteht sich von selbst, daß alle Nebenbestimmungen des Unternehmens vorerst völlig wegbleiben | können; 30 wichtig schien mir nur, daß überhaupt etwas geschehe in Kurzem. Es ist mir genug zu wissen, daß Sie theilnehmen wollen, und daß der Ungersche Plan Sie nicht mehr fesselt.° Im Vorbeigehen soviel ich merke ist das Schlegelsche

Institut, von Cotta wenigstens, hinausgeschoben, d. h. aufgegeben,^o und es ist billig, daß solche Menschen, wie der, dessen Nachbeten und Uebertreiben fremder Urtheile ich schon längst gehaßt habe, wenigstens kein Urtheil haben.^o Sein Bruder, der ein Urtheil hat, und Tieck werden es sich schon zu

5 verschaffen wissen. Was mir sehr am Herzen liegt, ehe wir uns zu etwas Gemeinschaftlichem vereinigen können, ins Reine zu bringen, ist unser Einverständniß über Punkte, die Sie in Ihrem Brief zum Theil berühren, und die für den Idealismus, so wie ich ihn wenigstens nehme, und immer genommen habe, von höchster Wichtigkeit sind. Ich bin aber jetzt nicht im Stande, Ihnen dar-

10 über Etwas zu schreiben, das mir selbst nur einigermaßen Genüge thäte, da ich seit einigen Tagen krank gelegen habe und mich eben erst erhole. Der Gegensatz zwischen Transscendentalphilosophie und Naturphilosophie ist der Hauptpunkt. Ich kann Ihnen nur soviel versichern: der Grund, warum ich diesen Gegensatz mache, liegt nicht in der Unterscheidung zwischen idealer und

15 realer Thätigkeit, er liegt etwas höher.^o Von der zum Bewußtseyn hinzukommenden Sache, und dem zur Sache | hinzukommenden Bewußtseyn spreche ich in der *Einleitung*, wo ich eben erst vom gemeinen Standpunkte zum philosophischen mich zu erheben suche. Auf jenem erscheint jene Einheit allerdings als ein Hinzukommen.^o Gewiß trauen Sie mir nicht zu, daß ich mir *im System*

20 *selbst* die Sache ebenso denke, und wollen Sie zum Ueberfluß im Zusammenhang des Systems da nachsehen, wo ich die ideale und reale Thätigkeit zugleich objectiv d. h. producirend werden lasse, (in der Theorie der productiven Anschauung) so finden Sie, daß ich eben auch, wie Sie, in Ein und dasselbe Ich beide Thätigkeiten setze^o – hier liegt also der Grund nicht. Der Grund liegt

25 darin, daß eben jenes als ideal-real *blos* objective, ebendeßwegen zugleich producirende Ich, in diesem seinem Produciren selber nichts anders, als *Natur* ist, von der das Ich der intellectuellen Anschauung, oder das des Selbstbewußtseyns nur die höhere Potenz ist.^o Ich kann mir durchaus nicht denken, daß die Realität in der Transscendentalphilosophie nur ein Gefundenes seye, auch

30 nicht ein nach immanenten Gesetzen der Intelligenz Gefundenes; denn sie wird doch wohl nach diesen immanenten Gesetzen gefunden nur von dem Philosophen, nicht aber vom Object der Philosophie, was nicht das Findende, sondern das Hervorbringende selbst ist; ja selbst dem Philosophen ist sie nicht ein bloß Gefundenes^o, sondern nur dem gemeinen Bewußtseyn.^o |

35 Ich lege Ihnen kurz den Gang meiner Gedanken vor, wie er seit Jahren gewesen ist, bis ich auf den Punkt kam, wo ich jetzt stehe. Was erstens Wissenschaftslehre betrifft, so sondre ich dieß gleich ab; diese steht völlig für sich, an ihr ist nichts zu ändern und nichts zu machen; diese ist vollendet, und muß es

seyn ihrer Natur nach. Aber Wissenschaftslehre, (reine nämlich, so wie sie von Ihnen aufgestellt worden ist), ist noch nicht Philosophie selbst; für jene gilt, was Sie sagen, wenn ich Sie recht verstehe, nämlich, sie verfährt ganz bloß logisch, hat mit Realität gar nichts zu thun. Sie ist, so viel ich einsehe, der formelle Beweis des Idealismus, darum die Wissenschaft κατ' ἐξοχήν. Was ich indeß Philosophie nennen will, ist der *materielle* Beweis des Idealismus.^o In diesem ist allerdings die Natur, und zwar in ihrer Objectivität, in ihrer Unabhängigkeit, nicht vom Ich, welches selbst objectiv ist, sondern vom subjectiven und philosophirenden, mit allen ihren Bestimmungen zu deduciren. Dieß geschieht im theoretischen Theil der Philosophie. Er entsteht durch eine Abstraction von der allgemeinen Wissenschaftslehre. Es wird nämlich abstrahirt von der subjectiven, (*anschauenden*) Thätigkeit, welche das Subject-Object im Selbstbewußtseyn als identisch mit *sich* setzt, durch welches identisch Setzen dieses eben erst = Ich wird (die Wissenschaftslehre hebt jene Identität nie auf und | ist ebendeshwegen ideal-realistisch). Es bleibt nach jener Abstraction der Begriff des *reinen*, (bloß objectiven) Subject-Objects zurück; dieser ist Princip des theoretischen, oder wie ich ihn mit Recht nennen zu können glaube, realistischen Theils der Philosophie.^o Das *Ich*, welches das Subject-Object des Bewußtseyns, oder wie ich es auch nenne, das potenzierte Subject-Object ist, ist von jenem nur die höhere Potenz. Es ist Princip des idealistischen (bisher *practisch* genannten) Theils der Philosophie, der also durch jenen theoretischen selbst erst seine Grundlage erhält. Die Aufhebung der Antithesis, die durch jene erste Abstraction gesetzt war, giebt einen, nicht bloß philosophischen, sondern wirklich objectiven *Ideal-Realismus* (die Kunst); jene Aufhebung geschieht in der Philosophie der Kunst, dem dritten Theile in einem System der Philosophie.^o

Ich weiß nun nicht:

1) Werden Sie gegen mich behaupten, *Wissenschaftslehre* seye = Philosophie, Philosophie = Wissenschaftslehre, die Begriffe beider erschöpfen sich, so würden wir um Worte streiten. Nennen Sie Wissenschaftslehre Philosophie, und erlauben Sie mir, was ich bisher theoretische Philosophie nannte, Physik (im Sinne der Griechen), was ich practische, Ethik (gleichfalls im Sinne der Griechen) zu nennen, ich bin es zufrieden. Was ich Naturphilosophie nenne ist dann ebendeshwegen, wie ich behaupte, eine von der Wissenschaftslehre völlig verschiedene Wissenschaft. Der Wissenschaftslehre kann Naturphilosophie nie entgegengesetzt seyn, wohl aber dem Idealismus, und, wenn die Darstellung des letzteren Transscendentalphilosophie heißt, der Transscendentalphilosophie, (wie ich dieß auch in der oben angeführten Einleitung gethan habe). Jetzt aber, wie Sie wohl sehen, betrachte ich Natur- und Transscendentalphilo-

sophie nicht mehr als entgegengesetzte Wissenschaften, sondern nur als entgegengesetzte Theile eines und desselben Ganzen, nämlich des Systems der Philosophie, die sich ebenso entgegengesetzt sind, wie bisher theoretische und practische Philosophie.

5 Werden Sie aber

2) sagen, jene von mir sogenannte *rein* theoretische Philosophie seye sonach eben die Wissenschaft, von der Sie in Ihrem Briefe reden, die nämlich, welche die Natur *allein* sich zum Object mache, durch *freie* Abstraction, und sie daher durch eine (erlaubte) Fiction sich selbst construiren lasse, so ist dieß ganz und
 10 gar meine Meinung, wenn Sie nicht etwa unter jener Abstraction eine solche verstehen, durch welche etwas *bloß* Reales übrig bleibt, denn mit einem solchen läßt sich schlechthin nichts anfangen. Es bleibt nach jener Abstraction übrig ein *Ideal-Reales*, nur *als* solches bloß Objectives, nicht in seiner eignen Anschauung Begriffenes. Es bleibt | übrig mit Einem Wort dasselbe, was in
 15 einer *höhern* Potenz als Ich erscheint; nur sehen Sie wohl, daß es für das Resultat nicht gleichgültig ist, ob der Philosoph sein Object gleich in der höchsten Potenz, (als Ich) oder in der einfachen aufnimmt. In der Wissenschaftslehre muß eben weil sie *Wissens*-Lehre ist (da Wissen eben selbst schon jene höchste Potenz bezeichnet) der Philosoph sein Object allerdings schon als *Ich*, (d. h. als
 20 ursprünglich schon *Wissendes*, also nicht bloß Objectives) aufnehmen. In der Naturphilosophie, welche (als theoretischer Theil des Systems) durch *Abstraction* von der theoretisch-practischen Wissenschaftslehre entsteht, ist dieß nicht der Fall. Der transscendentale Idealismus gilt also auch nur für den, der sich *ursprünglich* schon vorgesetzt, vom Wissen in der höchsten Potenz, insofern
 25 es zugleich theoretisch und practisch ist, *auszugehen*; er gilt auch für den der vom practischen Standpunkt allein ausgeht, nicht aber für den, der vom *rein theoretischen* ausgeht. Von der theoretischen Philosophie aus kann also auch der transscendentale Idealismus nicht bestehen, es gehen aus ihr vielmehr *die* Resultate hervor, wegen der ich mich der Kürze halber auf den letzten Paragraphen meiner Abhandlung^o über den dynamischen Proceß in dem beiliegenden
 30 zweiten Heft meiner Zeitschrift berufe.

Hier weiß ich nun nicht, ob wir enig seyn können, | ob Ihnen nicht, da ich zuletzt doch, eben dadurch, daß ich mich *mit* meinem Object in die höchste Potenz erhebe, wo ich völlig mit ihm zusammenfalle, und Eins bin, auf den
 35 transscendentalen Idealismus wieder kommen muß, ob, sage ich, Ihnen das Alles nicht als unnütze Weiterung erscheint? Vielleicht. Ich habe aber geglaubt und glaube noch, daß eben auf diesem Wege alle Mißverständnisse über Idealismus aufs Gewisseste und auf immer beseitigt werden können. Dem seye wie

ihm wolle, so glauben Sie, daß, wenn ich mich von Ihnen zu entfernen scheine, es nur geschieht, um mich Ihnen vollkommen zu nähern, und lassen Sie mich nur immer von der Kreislinie, in die Sie sich mit der Wissenschaftslehre einschließen müssen, in einer Tangente fortgehen, ich werde früher oder später, und, wie ich gewiß hoffe, mit vielen Schätzen bereichert in Ihren Mittelpunkt zurückkehren, und dadurch selbst Ihrem System eine Ausdehnung geben, die es ohne dieß meiner Ueberzeugung nach nicht erlangen kann. 5

Diese Differenz, von der ich zum Voraus weiß und sage, daß sie sich in die vollkommenste Uebereinstimmung auflösen wird, kann uns also nicht hindern, etwas Gemeinschaftliches ins Publikum zu bringen; es wird nur desto mehr die Thätigkeit beleben, wenn man uns, in vielleicht verschiedenen scheinenden Richtungen zu Einem Ziel gehen sieht, und selbst noch nicht begreift, | wie das möglich seye; dem Buchstaben jeder Art wird auch kräftiger Einhalt dadurch gethan, und Sie sind zu weit darüber erhaben, einen bloßen Anhänger an irgend Jemand zu begehren, um diesem eignen Weg, den ich nehmen will, nicht mit Vergnügen zuzusehen, und wenn Sie überzeugt werden, daß er zum Ziel führt, mich selbst darauf zu fördern. Ich brauche Ihnen nicht zu sagen, daß ich in allen wesentlichen Punkten Ihres Systems bis jetzt mit Ihnen einig bin, und Sie eben darum auch durchaus zu verstehen glaube. Wo ich nicht einig bin, und der Punkt doch wesentlich ist, (z. B. in der Religionslehre) glaube ich Sie noch nicht zu verstehen. Dieß ist aber eben ein Punkt, der uns bis jetzt wenigstens über die ersten Grundsätze völlig einig seyn läßt, also insofern, oder in Ansehung dieser *nicht* wesentlich ist. 10 15 20

Mit dem, was Sie über die Deduction der drei Dimensionen schreiben, bin ich zum Theil wenigstens einverstanden. Der reine Raum hat keine Dimensionen, aber eben deßwegen ist er auch nicht Kugel, denn die Kugel hat zwar nicht Länge und Breite, wohl aber Tiefe. Der Raum als Kugel ist also schon in der Reflexion auf den unendlichen Raum begränzte Anschauung. Die Philosophie der Mathematik ist meines Erachtens, ebenso wie die Philosophie des bloß formellen Denkens, d. h. die Logik, eine Abstraction der | Wissenschaftslehre ist, eine Abstraction der Naturphilosophie. Die Linie, als nach Einer Dimension auf- und absteigende Größe, ist das Schema der Arithmetik, deren Reihe auch nur diese Eine Dimension hat, die Fläche Schema der Geometrie u. s. w. Aber Linie, Fläche und Körper entstehen nur *ursprünglich* eben erst in der Naturphilosophie, und kommen erst durch Abstraction in die Philosophie der Mathematik. Naturphilosophie kann sie also nicht aus dieser voraussetzen.^o 25 30 35

Ich bewundere den Tiefsinn des Uebrigen, was Sie mir darüber mittheilen wollten. Es möchte auch wohl einen Punkt geben, wo ich mich darüber mit

Ihnen vereinigen könnte. Vorerst ist mir aber so viel gewiß, und ist, wenn es bei Ihren vielen Geschäften nicht unbescheiden wäre, Sie zu bitten, den Aufsatz *über den dynamischen Proceß* in den beifolgenden Heften^o zu lesen, gewiß auch für Sie bewiesen, daß den drei Dimensionen drei Akte in der Natur entsprechen, (der Akt des Magnetismus, der Electricität und des chemischen Processes) und daß diese drei Akte wiederum dem Akt des Selbstbewußtseyns, der Empfindung, und der productiven Anschauung in dem Ich entsprechen.^o Vom Standpunkt der *Reflexion* aus aber möchte es wohl ebenso wahr seyn, daß uns die drei Dimensionen durch subsumirende, reflectirende Urtheilskraft und Vernunft, | *wieder* entstehen, nachdem sie durch jene ersten Akte bewußtlos gesetzt waren.^o

Ich kann Ihnen nicht genug sagen, wie sehr es mich freut, Sie diesen Winter wieder in dem Wirkungskreis zu sehen, den Sie sonst so herrlich erfüllt haben. Ich möchte sagen: das ist eine Epoche in der äußern Geschichte der Philosophie, daß Fichte seine Philosophie in Berlin vorträgt. Meinen innigsten Dank für die überschickte Schrift, die ich mit größtem Eifer studiren werde; so wie für die Bestimmung des Menschen,^o die ich, erst heute, doch wohl von Ihnen, durch Friedrich Schlegel geschickt bekommen habe. Daß Sie meine Zeitschrift nicht erhalten haben, ist einzige Schuld des saumseligen Gablers,^o dem ich in meiner Abwesenheit nicht auf die Finger sehen konnte.

Eine herrliche Lectüre haben Sie uns diese Tage bereitet durch die Recension von Bardili in der Erlanger Zeitung.^o Diese Recension ist wirklich tödtend, und so adäquat, daß sie es nicht mehr seyn könnte. Es ist hier (vielleicht durch Mehmel, der sich viel darauf zu gut thut, so ziemlich bekannt, daß Sie Verfasser sind). Goethe, der eben hier ist, hat sie sich von mir ausgebeten.^o

Wegen der Vereinigung mit Goethe und Schiller zu etwas Gemeinschaftlichem wünsche ich den besten Erfolg. Sehr denkbar ist es mir, und sehr erfreulich dazu. | Haben Sie Gelegenheit, Tieck herzlich zu grüßen, und zu sagen, ich werde ihm nächstens etwas schicken, das ich ihm lange bestimmt, so wird es mich freuen.

Leben Sie recht wohl, mein theuerster Freund und bleiben Sie gewogen
Ihrem ganz eignen

Schelling.

N. S. Ich überlese diesen Brief nochmals und finde mit welcher Verworrenheit er geschrieben ist. Halten Sie dieß dem Zustand meiner Gesundheit zu gut. Ich könnte mit Jacobi sagen: Fichte versteht mich auf's halbe Wort. Von Reinholds Journal wird bereits das erste Heft gedruckt.^o

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 7 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 4–5; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 4–7.

Dienstag. früh.

Ich habe den Himmel recht gebeten mich zu erleuchten und mir gute Gedanken zu verleihen ehe diese Post abginge, und er hat mich auch erhört. Wenn ich dir wollte oder vielmehr vermöchte alles hinzuschreiben was in mir vorgegangen ist, es würde so <tief> und so wehevoll werden wie deine Blätter, aber ich muß mich schonen und gebe dir nur den Frieden von Gott in dem sich mein Herz aufgelöset hat, voll fester Hofnung daß ich ihn dir auch mittheilen werde. Ich habe dich innig lieb, ich küsse deine Stirne deine beyden lieben Augen und den süßen Mund. Das ist recht das selige Zeichen des Kreuzes. 5 10

Wenn ich dir auch könnte lange Vorstellungen erwiedern über deine Vorstellung und eine Menge begeisterte Vernunft gegen | deine irrigen Ansichten setzen, es wäre eine ¹bloße² Redeübung – – genug daß ich meinem Freunde verspreche daß ich leben will, ja daß ich ihm drohe ich werde leben, wenn er so zur unwahren Stunde den Tod sucht. Du liebst mich, und sollte die Heftigkeit des sich in dir bewegendes Wehes dich auch einmal mit Haß täuschen und mich damit zerreißen, du liebst mich doch, denn ich bin es werth, und dieses ganze Universum ist ein Tand, oder wir haben uns innerlich für ewig erkannt. 15 20

Ich wiederhol es noch einmal, warum kann ich dem Goethe nicht sagen, er soll dich mit seinem hellen Auge unterstützen. Er wäre der einzige der das nöthige Gewicht über dich hätte.° Gieb dich | wenigstens seiner Zuneigung und seinen Hoffnungen auf dich ganz hin, und denke daß du doch liebe Freunde hast – so gut wie das Jahrhundert sie vermag. Schreib mir was du eigentlich jetzt arbeitest am Journal das errath ich wohl, weiß aber nicht welches Thema. Fried(rich) seine Querspiele haben mich sehr amüsirt. Ich habe hier beyläufig von Wilh(elm) vernommen er sähe seine Vorlesungen aus einem sehr sublimen Standpunkt an, nemlich er könne sich der Ironie nicht dabey enthalten, die Studenten wären gar zu dumm.° Die Ironie ist doch zu allen Dingen nütze. Euer Conversatorium wird übrigens zu allerley Partheywuth, Streithen, Nücken und Tücken Anlaß geben, deswegen hat es mir gleich nicht besonders gefallen. Gieb du dem Winkelmann° immer nur ein humanes gutes Wort, damit er | deine Divinität wieder bekennt. Man muß nichts vernachlässigen im Spiel. Paulussens 25 30

8 <tief>] korr. aus: <wie> 15 ¹bloße²] über der Zeile eingefügt 15 Redeübung – –] folgt gestr.: <es ist> 31 Streithen] korr. aus: streithen

sind ein jüdisch und judassisches Volk, aber ihnen ganz aus dem Wege gehn solltest du doch nicht. Über die Veit denkt W[ilhelm] nun nach und nach fast wie wir – ich habe ihm auch gesagt, daß sie so über das Innre unsers Hauses geschwätzt und gelogen hat, was er als einen sehr schlechten Dienst gegen sich selber anerkannte. Hast du das neuste Stück der Propyläen schon gesehn?°

Sey nur nie besorgt was deine Briefe betrifft; ich bekomme sie aus der Hand des Briefträgers immer zu eignen Händen, beantworte sie aber nur manchmal so überzwerch wie Friedrichs Philosopheme sind. Ich muß doch auch probiren ob ich nicht aus |

Tod Wonne
 \ /
Schmerz Liebe

Leben und Frieden herausbringen kann. Woher mir die

Ursätze kommen, darum wirst du *mich* wohl nicht so scharf befragen. Es ist doch arg wenn man etwas gewiß hat, und soll nun auch noch Rechenschaft geben woher man es nimmt.

Goethe tritt dir nun auch das Gedicht ab, er überliefert dir seine Natur.^o Da er dich nicht zum Erben einsetzen kann, macht er dir eine Schenkung unter Lebenden. Er liebet dich väterlich, ich liebe dich mütterlich – was hast 「du」 für wunderbare Eltern! Kränke uns nicht. Und hast du wohl bey deinen letzten Vorsätzen an den guten Vater und die gute Mutter gedacht die einfältiger aber eben so kraftvoll und liebeich dir das erste Leben gaben? O welch | ein schwarzer Nebel hatte das Haupt meines Freundes umzogen.

Ich wollte dir selbst schon vorschlagen ob ich dir etwas für dein geplagtes Schwesterchen schicken sollte. Nur daß ich gar nicht ausgehe, hat mich verhindert es schon zu thun. Ich möchte wohl wissen, ob du ihr lieber etwas zum Anzug oder zum Andenken gäbest und ob sie Ohrringe trägt.

Es ist vielleicht ein seltsamer Contrast daß ich dir so heiter schreibe nach einem solchen Brief. Aber ich habe viel gelebt in diesen wenigen Tagen, und das ist mein innerstes Wesen, daß ein Lächeln gränzen kann, an die unsäglichste Noth. Du hast mich wieder geweckt und gewiß, wir quälen uns nun wohl | recht mit hin und her schreiben, und tausend Widersprüche fallen vor ... Aber am Ende werden wir doch uns etwas bilden das alle löset. Verlaß mich nicht, ich liebe dich ich wollte ich könnte dir sagen wie sehr, aber in deinen Armen selbst würde ich es dir nicht ausdrücken können.

8 überzwerch] *über gestr.:* ⟨~⟩z 18 「du」] *in die Zeile eingefügt* 27 vielleicht] *kor. aus:* ⟨~⟩
32 「vor ...」] *über der Zeile eingefügt*

1800.12.15

an A. W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 322–323.

Jena den 15. 10br.

Sie haben die Güte gehabt, mir den Dante III. nebst einem ital[ienischen] Wörterbuch, zukommen zu lassen.° Ich sage Ihnen den wärmsten Dank dafür. – 5
Jezt wird ohne Zweifel die Teufelei, von der Sie zuletzt schrieben, schon fertig seyn, und ich bedaure nur, daß aus unsern CarnevalsLustbarkeiten in Weimar nichts wird,° wo sie vielleicht sogar gleich auf's Theater hätte gebracht werden können, um so mehr da für mehrere andre Teufeleyen von | unbekannten Verfassern das öffentliche Theater in ein Privattheater verwandelt werden sollte, 10
von dem sogar die Frauen als Zuschauerinnen ausgeschlossen, vielleicht selbst weibliche Rollen durch masquirte männliche Schauspieler ausgeführt werden sollten. Um das alles hat uns der Herzog gebracht, der, nachdem er bisher alles hatte geschehen, und verabreden lassen, nun wegen der allgemeinen Trauer der Zeit, d. h. wegen der Niederlage der Kayserlichen,° im Augenblick der Aus- 15
führung sich alle Lust|barkeiten verboten hat.° – Gleichwohl soll Iffland noch gegen den 14ten Jan(uar) nach Weimar kommen. – Goethe ist seit gestern hier, ich habe ihn aber noch nicht gesehen.° Er hat sich vorige Woche, da ich ihn in Weimar besuchte, sehr angelegentlich nach Ihnen und Ihren jezigen Arbeiten erkundigt. Hufelands Abgang macht hier allerhand Bewegungen.° Röschlaub 20
wird von Loder° abhorrt, und gewiß würde dieser alles gegen ihn thun, wenn er merkte, daß man auf ihn reflectirte. – Vielleicht ist Röschlaub unlängst noch ausgeplündert worden. Der | Vortrag von Augereau° ließ in den Vorstädten von Bamberg sogar die Plündertrommel gehen. Jezt ist Augereau selbst dort, u. 25
begnügt sich mit einer enormen Contribution die er Bamberg noch über das schon vorher Bezahlte auferlegt hat.

Literarisch-Neues kann ich Ihnen nichts melden.

Leben Sie wohl, und lassen Sie mich Ihrer Freundschaft empfohlen seyn.

Schelling

7 „und“ in den Zeilenwechsel eingefügt 16 alle] korr. aus: alles 22 er] über gestr.: man
24 Plündertrommel] Plünder unter gestr.: Lärm

1800.12.20

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 14; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 21.

Sonnabend früh den 20 Dez. 1800

- 5 Anbey kommt ein großer 「ächt」 englischer Überrock der meinen Freund
wärmen soll. Ein Weihnachtsgeschenk soll es nicht seyn. Er war dir schon lange
bestimmt und besonders für das große Carneval berechnet, aber ich habe ihn
nicht eher von Hamburg bekommen. Wenn dir nur halb so wohl darin ist als
warm, so soll es mich freuen. Ich hab ihm befohlen er soll sich recht um dich
10 herum schmiegen. Die erstemale wird er einige Haare lassen, und es wird an
deinen Rücken viel auszubürsten seyn, das giebt sich aber. Sonst ist er unend-
lich bequem und man hat doch die Arme darin frey um eine Freundin zu um-
armen. Der blaue Mantel wickelte dich ein wie den Grafen Egmont. O daß ich
dein Clärchen^o seyn könnte, aber ich bin nur deine Caroline.
- 15 ||| An Herrn Professor *Schelling* \ zu \ *Jena*.
Nebst einem Packet in schwarz Wachstuch gezeichnet P. S. Jena.

1800.12.27^o

von J. G. Fichte

H: SB Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S. 67–70; D₂: GA III,4. S. 406–407.

20

Berlin, d. 27. Xbr. 1800.

Ich danke Ihnen mein geliebter Freund, für die zwei Stüke Ihres natur-
philosophischen Journals,^o die ich mit Fleiß studiren werde.

- Ich hatte Ihnen über einige Differenzen unsrer Ansicht geschrieben,^o nicht
als ob ich sie für Hindernisse unsres Vereins zu einer gemeinschaftlichen
25 Arbeit ansähe, sondern um Ihnen einen Beweis meiner aufmerksamen Lektüre
Ihrer Schriften zu geben.

Zu verstehen glaube ich Sie recht wohl, und verstand Sie so schon vorher.
Nur glaube ich, daß diese Sätze nicht aus den bisherigen Principien des Trans-
scendentalismus folgen, sondern ihnen vielmehr entgegen sind; daß sie nur

5 「ächt」 über der Zeile eingefügt 20 27.] 7 korr. aus: 6 29 am Rande von Schellings
Hand: Jawohl! 29 ihnen] korr. aus: ihm

durch eine noch *weitere Ausdehnung* der TransscendentalPhilosophie, *selbst in ihren Principien*, begründet werden können, zu welcher ohnedies das Zeitbedürfnis uns dringendst auffodert. – Ich habe diese ausgedehnten Principien noch nicht wissenschaftlich bearbeiten können; die deutlichsten Winke darüber finden sich im dritten Buch meiner Best. d. Menschen°. Die Ausführung derselben wird, sobald ich mit der neuen Darstellung der Wissenschaftslehre fertig bin, meine erste Arbeit seyn. Mit einem Worte: es fehlt noch an einem *transcendentalen Systeme der intelligiblen Welt*; Ihren Satz, daß das *Individuum* nur eine höhere Potenz der Natur sey,° kann ich nur unter der Bedingung richtig finden, daß ich die Natur nicht bloß als Phänomen (und insofern offenbar von der endlichen Intelligenz erzeugt, daher nicht wiederum sie erzeugend) setze, sondern ein *Intelligibles in ihr finde*, von welchem *über|haupt* das Individuum die *niedere*, von *etwas* in ihm aber (dem *nur bestimmbaren*) die höhere Potenz (das bestimmte) ist. In diesem System des Intelligiblen allein können wir uns über diese, und andere Differenzen durchaus verstehen, und vereinigen.

Denken Sie, was Reinhold thut. Ich lasse ihm durch die Erl[anger] Redaction meine Rec. Bardilis° schicken, und ersuche ihn, den transscendentalen Idealismus besser zu studiren, als er bis jezt gethan haben möge. Dies nimmt mir der Mann ernstlich übel; und will nunmehr beweisen, »daß die *B(ardi)lische Philosophie vom Bewußtseyn, oder, was nur immer Thatsache seyn könne, nicht ausgehe, daß sie durchaus keine empirische Voraussetzung zulasse, oder bedürfe*!! Wie wird er dies machen? – Auch hat er auf jene Recension sogleich ein offenes Sendschreiben an mich zum Abdrucke in seinem neuen philosophischen Journale abgeschickt.° Wird dieses Journal, wie ich vermuthe, in Jena gedruckt, so haben Sie doch die Güte mir es sogleich bei seiner Erscheinung überschicken zu lassen.

Nein, öffentlich lesen thue ich nicht. Die hiesigen Gelehrten machten niederträchtige Cabalen, und die andringenden Lehrbegierigen benahmen sich ungeschickt; mir lag nichts daran, und so ist es unterblieben. Nur zwei Privata-

1 *weitere Ausdehnung*] mglw. von Schelling unterstrichen 1 *am Rande von Schellings Hand: NB* 1–2 *selbst in ihren Principien*] mglw. von Schelling unterstrichen 8 *Individuum*] mglw. von Schelling unterstrichen *am Rande von Schellings Hand mit Verweiszeichen eingefügt: Ich sagte: das Ich, welches ein Unterschied ist.* 10 *als] über gestr.: für* 12 *Intelligibles in ihr finde*] mglw. von Schelling unterstrichen *am Rande von Schellings Hand: Das thu ich eben, u. darauf beruht mein System.* 12 *am Rande von Schellings Hand: Das wird sich in Kurzem aufklären.* 21 *empirische] folgt gestr.: Vorstellu* 22 *bedürfe] folgt gestr.: .*

tisten habe ich. Jedoch werde ich nicht von Berlin gehen, | ohne die Köpfe
auch auf diese Art in die Prüfung genommen zu haben.

Leben Sie wohl, und behalten Sie mich lieb.

Fichte.

5 | Herrn Professor SCHELLING \ zu \ Jena.
Frei.

1800.12.27K

von J. G. Fichte

D₁: »Johann Gottlieb Fichte's Leben und litterarischer Briefwechsel.« Hg. v. Immanuel Hermann
Fichte. Leipzig 1830. Bd. 1. S. 415–417; D₂: FSB 1856. S. 47–49; D₃: GA III,4. S. 404–405.

10

Berlin, den 8ten October 1800.°

Ich hatte Ihnen, mein geliebter Freund, über einige Differenzen unserer An-
sichten nicht deßwegen geschrieben, als ob ich diese für Hindernisse eines ge-
meinschaftlichen Unternehmens ansähe; wofür auch wohl Sie dieselben nicht
halten werden, sondern um Ihnen einen Beweis meiner aufmerksamen Lectüre
15 Ihrer Schriften zu geben. Nur würde ich jedem Andern, als Ihnen, dessen wahr-
haft göttliche Divinationsgabe ich kenne, sagen, er habe offenbar Unrecht. |

Die Sache verhält sich so. Nach Allem, was bisher deutlich dargestellt wor-
den, könnte das Subjective in Ihrer subjectiv=objectiven Natur doch nichts
Anderes seyn, als das von *Uns* in das (unbestritten unsere) Geschöpf der Ein-
20 bildungskraft durch Denken *hineingetragene Analogon unserer Selbstbestim-*

6 auf dem letzten Blatt findet sich von Schellings Hand eine Rechnung

$$\begin{array}{r}
 1024/140 \int \langle \sim \rangle \\
 \underline{114} \\
 15 \text{ fl. } 20. \ 120/120 \\
 2\langle 6. \rangle \\
 24/160 \int \langle 6 \rangle \\
 \underline{144} \\
 6 \\
 15 \text{ fl. } 20 \\
 \underline{33} \quad \underline{12} \\
 48 \quad 8 \quad 2 \text{ fl. } - 0
 \end{array}$$

10 D₂ ohne Datierung des Konzepts Oktober] folgt in D₃: [vielmehr: ca. 27. Dezember]

mung, (die Natur, als *Noumen*). Nun kann nicht *umgekehrt* das Ich wieder aus dem erklärt werden, was anderswo durchaus *aus ihm* erklärt wird.

Doch eines solchen Verstoßes kann ich Sie nicht für fähig halten; auch weiß ich selbst seit Langem sehr wohl, wo eigentlich der Grund dieser und anderer Differenzen zwischen uns liegt. Eben da, wo der Grund des Mißvergnügens Anderer mit dem transscendentalen Idealismus liegt, und warum *Schlegel* und *Schl(eiermacher)* von ihrem verworrenen Spinozismus, und der noch verworrenere *Reinhold* von seinem Bardilianismus plaudert. Er liegt darin, daß ich noch nicht dahin habe kommen können, mein System der *intelligibeln Welt* aufzustellen.

Nämlich – Wissenschaftslehre (wie Sie es verstehen; nach mir ist W[issenschafts]L[ehre] = Philosophie überhaupt –) oder transscendentaler Idealismus genommen als das System, das innerhalb des Umkreises der Subject=Objectivität des Ich, als endlicher Intelligenz, und einer ursprünglichen Begrenzung desselben durch *materielles Gefühl* und *Gewissen* sich bewegt, und innerhalb dieses Umkreises die Sinnenwelt durchaus abzuleiten vermag, auf Erklärung jener ursprünglichen Beschränkungen selbst aber | sich durchaus nicht einläßt: – bleibt immer die Frage übrig, ob nicht, wenn nur erst das Recht, *über das Ich hinauszugehen*, aufgewiesen wäre, auch jene ursprünglichen Beschränkungen erklärt werden können; das Gewissen aus dem Intelligibeln als *Noumen* (oder Gott), die Gefühle, welche nur der niedere Pol des erstern sind, aus der Manifestation des Intelligibeln im Sinnlichen. Dies giebt zwei neue durchaus entgegengesetzte Theile der Philosophie, die im transscendentalen Idealismus als ihrem Mittelpunkte vereinigt sind. Die endliche Intelligenz als Geist, ist die *niedere* Potenz des Intelligibeln als *Noumen*; dieselbe ist, als *Naturwesen*, die höchste Potenz des Intelligibeln als *Natur*. Haben Sie nun das Subjective in der Natur für das Intelligible, sonach aus der endlichen Intelligenz gar nicht abzuleitende, genommen, so haben Sie ganz Recht.

Ich werde künftigen Sommer an die Darstellung dieser Gedanken gehen. Die deutlichsten Winke darüber – die denn doch Nichts mehr als Winke seyn sollen, – finden sich im 3^{ten} Buche der Bestimmung des Menschen.

7 verworrenen] *D₇*: verworfenen

H: BSB München; 4 eigh. beschriebene Seiten (O).

- Welch eine ewige Gestalt ist die Iphigenia!° Selbst in dem Stük des Franzosen ist sie geblieben. Man hat ohne es zu hören keine Vorstellung von dem zer-
 5 reißenden in Orest, und dem heilenden, an's Herz dringenden, besänftigenden
 Gesang der Iphigenia. Es ist recht künstlich angelegt, daß unmittelbar auf die
 furchtbarsten Scenen des Wahnsinns von Orest, immer die Iphigenia erscheint,
 wie ein milder Himmel nach dem Gewitter, das Verderben drohte. Der furien-
 geagte Orest, der von Griechenland aus fast durch alle Länder, u. über alle
 10 Theater zu uns gekommen ist, wurde wirklich mit dem Fesselreigen (des
 Äschylus) gegeben. Die Furien waren nicht schwarz, sondern nach dem ältes-
 ten Costum buntgefleckt mit Flügeln u. s.w. nach dem Kupfer (bei Böttigers
Furienmaske°) von Mayer°. Es machte einen erschütternden Eindruck. ▯beson-
 15 ders das Bunte, weil es das Bild von wilden, reißenden Thieren gab. ▯ – Das in-
 nerste Gemüth bewegt der Hintergrund des trojanischen Kriegs, das Schicksal |
 Agamemnons, und seines ganzen Hauses, von welchem allein noch Electra in
 Mycene ist. »Es ist geschehn, All die Lieben dekt das Grab« singt Iphigenia, als
 ihr Orest das große Schicksal entwickelt hat. – Welche Wirkung die Stelle thut,
 20 die die Erkennung beider herbeiführt, im Augenblick, da Orest schon zum Opfer
 bekränzt ist, und nun noch Einmal die äußersten Enden von dem Schicksal sei-
 nes Hauses in den Worten zusammenknüpft:
 So fielst einst du in Aulis
 Iphigenia meine Schwester!
 Das kannst du dir selbst besser vorstellen, als ich zu beschreiben vermöchte.
 25 Es ist Balsam auf jedes Herz, wie nach so vielem Jammer und Verlust, beide
 auf dem fremden Boden sich finden, und das süsse Bewußtseyn, daß Iphigenia
 noch lebt, den zerrissenenen Orest, u. umgekehrt, daß Orest | noch lebt die
 zerschlagene Iphigenia aufrichtet. Die Geschwisterliebe ist nirgends herrlicher
 wie hier. Der Hintergrund von Griechenland ist nicht wieder schön, und ich

4 dem] folgt gestr.: Contrast 8 das] folgt gestr.: dr 9 der] folgt gestr.: d 10 wirklich] folgt gestr.: von 13–14 ▯besonders ... gab. ▯] am Rand mit Verweiszeichen eingefügt
 18 Schicksal] folgt gestr.: ganz 19 die] über gestr.: welche 20 von dem Schicksal] urspr. Fassung: des Schicksals dem] korr. aus: des Schicksal] H: Schicksals 25 ist] folgt gestr.: unendlich, wie nach 25 beide] folgt gestr.: im

weiß wenig, was der Stelle zu vergleichen wäre, wo Diana mit den Worten erscheint:

Ihr Scythen, gebt den Griechen mein Bildniß zurück –

— — —
Orest ich schütze selbst dich nun

Mycen erwartet dein,

5

und staunend sehe *Griechenland*

Iphigenien wieder –

Die Liebe war nicht aus dem Gedächtniß ihres Volkes verschwunden. Der Blick in ein altgriechisches Könighaus ist doch über alles werth und herrlich.

liches Schauspiel | 10

werden, und ich fühle, wie dir alles Moderne, besonders das geistliche mystische Wesen, zuwider seyn muß. Laß uns zu jenen alten Hallen flüchten, wo auch für unsre Gemüther in den ewigen Bildungen der Kunst die wahre Heilskraft bereitet ist.

Bei dieser Gelegenheit will ich *dir* sagen, daß Goethe 3. antike Tragödien liegen hat, nicht nur Eine. Sie scheinen aber länger gemacht. Daß er jezt auf keine denkt, auch an keiner arbeitet hat er mir selbst versichert. – Jene 3. sind: die (Hike) 15

nach Äschylus,° dann

(2) Stüke, das erste 20

und die

1800.12/III-2°

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 6 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 14–15; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 21–23.°

Mein lieber Freund, mein Schelling du hast die Abrede gehalten und ich nicht. Am Abend des nehmlichen Tags wo ich dir zuletzt schrieb bekam ich dein Geschenk noch. O du lügst, dein Ring ist stark und stärker wie Ketten, es ist der 25

10 Schauspiel] *es fehlen etwa 7 Zeilen durch Abschneiden. Durch das schräge Abschneiden ist nur noch dieser Teil der Zeile erhalten.* 13 auch] *gestr. und Streichung wieder aufgehoben* 18 Hike] *Seite abgeschnitten und nur noch am rechten Rand vorhanden* 19 nach] *vor nach gestr.: des* 21 *Es fehlen noch etwa 4 Zeilen durch Abschneiden.*

Ring an dem die Kette hängt, die mein Leben festhält. Ich suchte gleich nach dem Namen Joseph, und fand ihn durch die Thränen hindurch die mir die Augen verdunkelten. Du hast nichts vergessen. Denke auch nicht, daß ich etwas vergessen hätte, und wenn ich dir den Ring der zu diesem gehört niemals geben sollte, so wie ich es bis jetzt nicht gethan habe. Wie leicht hättest du ihn in derselben Stunde erhalten, denn ich habe den Gedanken oft gehabt. Du hast ihn nicht erhalten, und das ist unser Schicksal. Du darfst es nicht meine Schuld nennen. Ja dieß ist der erste der einzige ächte Trauring für mich, und er bleibt einzeln. | Er sagt sich von der Zukunft los und bindet uns nur an eine kurze Vergangenheit. O du liebes treues Herz, er ist gediegen von deinen Schmerzen, ich erkenne sie alle und habe sie mit dir auszutauschen. Aber ich habe noch welche zurück, die immer nur mein bleiben müssen. Nie kannst du doch das Wehe der Mutter ganz in dich aufnehmen. Sey nicht betrübt, wenn du dir denkst wie das deine Freundin zerreißen müsse, was sie in diese Worte ausbrechen läßt – ja, so eben zerreißen müsse. Dieses ¹alles¹ muß mir wieder zur Freude werden, glaubst du es nicht? – Es löst sich meine Seele mehr und mehr in jenes Wehe auf, und doch bin ich getrost und stark. Dies erhalte dir gegenwärtig, wenn ich mich nicht verhindern kan, an deinen Busen zu weinen. Es quillt ein | neues Leben aus diesen Augenblicken, sie sind selbst ein hohes Lebenszeichen, mein Gram ist nicht Niederschlagenheit, kein Verzagen und keine Verzweiflung und dann kann ich erst volles Vertrauen zu meinen Freunde haben, wenn ¹ich¹ ihm nichts davon zu verbergen brauche. Berühren laß es mich wenigstens, ich will dich nicht dabey verweilen. Ich verweile selbst nicht. Wenn die Wolken des eignen Jammers mir auch das Haupt eine Weile umhüllen, es befreyt sich bald wieder, und wird vom reinen Blau des Himmels über mir beschienen, der mein Kind einschließt wie mich. Die Allgegenwart, das ist die Gottheit – und meinst du nicht daß wir einmal allgegenwärtig werden müssen, alle einer in den andern, ohne deswegen Eins zu seyn? Denn Eins dürfen wir nicht werden, weißt du wohl, dann würde das Streben sich zu Eins zu | machen ja aufhören.

30 Mein lieber Freund, ich habe eben einige von den Sonnetten für dich abgeschrieben von denen ich dir lezthin sagte.^o Das mittelste ist besonders von sehr großer poetischer Schönheit. Du wirst dich erinnern daß der König von Tule^o

1 an dem die Kette hängt, die mein] *ursprüngl. Fassung*: den die Kette hält, die meine an] *in die Zeile eingefügt* dem] *korr. aus*: den hängt] *korr. aus*: hält mein] *korr. aus*: meine 6 den] *über gestr.*: <~> 15 ¹alles¹] *über der Zeile eingefügt* 16 meine Seele] *über gestr.*: <alles> 18 quillt] *korr. aus*: qu<~> 21 ¹ich¹] *in die Zeile eingefügt*

ihr leztes Lied war. Die Wahrheit machte sich bey diesem Kinde oft schon von selbst zu einem lieblichen Gedicht.

Ich hoffe nicht dich hart zu unterbrechen in deinen jetzigen guten Tagen. Nein das ist eben gut wenn deine Erinrungen gleichsam durch einen Sonnenstrahl ziehn, in dem auch die dunkle Farbe helle erscheint. 5

Am Sonabend erst erhielt ich deinen Brief vom Montag. Wetter und Wege sind so sehr schlimm daß man auf keine bestimmte Ankunft mehr rechnen kann. Sie hielten auch Schlegel hier zurück der eigentlich gewillt war, nächsten Sonabend abzureisen. |

Dich sollt ich hassen und ich muß dich lieben 10
 Ort! der mein Kleinod geizig wollte haben,
 Nicht um sich sein zu freuen, es zu vergraben
 Selbst reicher nicht indem ich arm geblieben.

Hier sind noch ihre Spuren eingeschrieben:
 Auf diesen Wiesen saß sie; Schatten gaben 15
 Ihr Busch und Baum, und Früchte sie zu laben;
 Die Blumenlust ließ Au und Feld sie üben.

Hier sang sie noch dem Echo muntre Lieder;
 Jungfräulich wandelnd im Cyanenkranze
 Ließ sie das goldne Haar anmuthig flattern. 20

Bald aber sank sie ach! entseelt danieder,
 Wie den Gespielen weggerafft im Tanze
 Eurydice vom Stiche falscher Nattern.°

Oft wenn sich ihre reine Stimm' erschwungen
 Schüchtern und kühn und Saiten drein gerauschet 25
 Hab ich das unbewußte Herz belauschet,
 Das aus der Brust melodisch vorgedrungen. |

Vom Becher den die Wellen eingeschlungen,
 Als aus dem Pfand das Lieb und Treu getauschet,
 Der alte König sterbend sich berauschet, 30
 Das war das lezte Lied so sie gesungen.

Wohl ziemt sichs daß der Lebensmüde Zecher,
 Wenn dunkle Fluten still sein Ufer küssen
 In ihren Schooß dahin giebt all sein Sehnen.

Uns ward aus liebevoller Hand gerissen,
 Schlank, golden, süß gefüllt, bekränzt, der Becher
 Und uns zu Füßen braust ein Meer von Thränen.°

Der Himmel, heißt es, muß Gewalt erleiden.

- 5 O drängen meiner Blicke Liebespfeile
 Die Wolken durch, daß ich an deinem Heile
 Geliebtes Kind mein Herz doch möchte weiden.

Du mustest von der treuen Mutter scheiden

Ward eine Mutter droben dir zu Theile?

- 10 Wer sagt dir Tröstung die dein Mitleid heile
 Wenn du so fern herabschaust auf uns beyden?

Ein heiliges Wort hat Botschaft ja gesendet

Dort walt' ein weiblich Bild der Mutterliebe,

Das Herz der Welt, in ewigen Umarmen.

- 15 O wenn von ernster Glorie Strahl geblendet,
 Die zarte Seele flieht zum Schooß der Liebe:
 Birg du, Maria, sie in deinen Armen!°

1801.01/I-1

von C. Schlegel

- H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 16–
 20 17; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 23–25.

- Mein lieber Freund wie bin ich doch in den letzten Stunden des Jahrs so lebhaft bey dir gewesen. Am Morgen bekam ich deinen Brief vom Weinachtstag noch, und wußte also wo du jenen Abend seyn würdest, das machte mir meine Einsamkeit recht heiter.° Ich lebte nicht in mir, sondern völlig in dir. Ich sah in
 25 das Zimmer hinein, wie du gewiß hinein gesehn hast, und dachte es müste auch vor meinen Augen etwas vorgehn, aber so weit gingen meine Visionen nicht, daß ich dir nun etwa schon erzählen könnte, was *du* mir zu erzählen haben wirst. Ich weiß nichts als daß bey Goethe etwas vorgegangen ist; ob ihr auch

13 walt'] *korr. aus:* waltet

etwas habt aufführen lassen oder selbst die Schauspieler waret, steht mir zu erfahren. Im letzten Fall kannst du leicht um 12 Uhr deiner Freundin Andenken in der tollen Gegenwart ertränkt haben. Ich will dirs aber verzeihn mein Liebling; der erste Augenblick wo »deine Intelligenz sich wieder durch freye Abstraktion losriß« gehörte doch wieder mein. Soll ich | dir auch *mein* 12 Uhr 5 beschreiben? Es hatte blos ein innerliches Daseyn, rings herum kein Laut, kein einzig festlich Zeichen. Es gab allerley Gesellschaften, aber ich hätte bey keiner seyn mögen, auch die übrigen mochten nicht; Luise^o ging nur ein paar Stunden auf einen Ball und kam um 10 Uhr zurück. Schlegel befand sich nicht wohl, er schlief in meiner Stube auf dem Sopha den ganzen Abend. Ich war 10 noch zu Luise hinuntergegangen, denn zu Bett legen wollte sich doch keiner; wir brauten eine kleine Schale Punsch mit huile de Canele^o, der Schlag 12 überraschte uns, ich wollte Schlegel noch wecken, ehe es ausgeschlagen, denn es war mir als könnten üble Folgen daraus entstehn, wenn einer dabey nicht wachte, gleichsam als ob er das Zusammenklingen seiner Sterne verschliefe – 15 also lief ich hinauf, er hatte den 「Schlag」 gehört, sich zusammengerafft und zu uns heruntergehn wollen, also begegneten | wir uns wie die beyden Jahrhunderte auf der Treppe. Meine Seele aber war bey dir und dein Ring an meiner Hand. – Es war nicht eine einzige öffentliche Feyer hier angestellt, so daß sich außer dem Nachtwächter der ein langes Lied sang, nichts vernehmen ließ. 20 Siehst du, diesmal hast du es viel besser gehabt – und wirst es wohl oft noch besser haben als deine gute Freundin. – Gestern haben wir doch etwas für die neue Zeit gethan: H(err) und Madam Schlegel haben ein souper gegeben von einer sehr feinen Geltung, feine Leute, feine Speisen, feine Weine, feinen Geist. Zuerst ist der Tristan^o vorgelesen, dann Paläophron und Neoterpe^o und 25 zum Nachtschisch ein Hanssachsisch Fastnachtsspiel^o das Schlegel in aller Eil machte, wodurch es nicht schlimmer gerieth; es geht ins Transcendente, ist aber doch sehr lebendig und gefiel ungemein. Er wird dirs gern mittheilen. | Höre ich will dies nicht verbergen, auch der Pfarrer^o ist vorgelesen worden, und es entging niemand der großen Wirkung dieses inkorrekten Gedichts. 30 Anonym blieb es, wie es sich versteht; nur Luise ahndete, es möchte von dir seyn, und sagte es mir nachher. Schlegel 「der es vorlas」 wurde selbst wieder ganz davon ergriffen, und ich gerieth in ein Zittern an dem die Vorstellung daß dieß dein Werk sey wie gewöhnlich keinen kleinen Theil hatte. – Ja, du triffst 35 meine Schwäche recht gut indem du mir die Verkündigung deiner Größe über-

16 「Schlag」 über der Zeile eingefügt 19 war] korr. aus: ⟨hat⟩ 27 gerieth] korr. aus: ⟨wurde⟩ 32 「der es vorlas」 über der Zeile eingefügt

schickst, ich lese erschrecklich gern davon, und dieß scheint 「mich」 auch ganz geistreich ausgedrückt und mit Sinn abgefaßt zu seyn. Weißt du wer es geschrieben hat? Ich bitte mir sogar das Sonett von W[ilhelm] aus und verspreche dir es nicht unter die Leute zu bringen.^o

- 5 Schlegel befindet sich immer noch nicht wohl, gestern war es besser, heut hat er wieder Fieber, doch ist weiter nichts dabey | 〈...〉

1801.01/I-2

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 17–19; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 25–27.

- 10 Ich hatte mich recht auf deinen Brief gefreut mein liebster Freund,^o aber ich denke es ist auch nicht umsonst gewesen, denn er hat mich in ein wahres Entzücken versetzt, so daß, wenn du es nicht übel nehmen wilt, ich nach der ersten Stunde wie ein leichtes Kopfweg davon bekam, das aber bald wieder verflog 「und nur das Entzücken blieb.」 Du hast mir so herrliche Gedanken
15 mitgetheilt, so schöne Bilder, ja Töne selbst und dann so allerliebste Notizen, und was mehr als alles Einzelne ist, es leuchtet so aus allem hervor daß mein Freund wirklich wieder zum Stehen kommt. Wohl hatte ich recht in den verfloßnen Tagen in dir zu leben und zu weben, und wenn du so fortfährst, so wirst du mich bald ganz gesund machen. Wenn mein Herz wanken will, dann
20 kann ich mich nun an das deinige lehnen und Trost suchen; das ist das rechte Verhältniß zwischen der sterblichen Mutter und dem göttlichen Sohn. Ja du erhebst mich schon | durch die Hofnungen die du mir giebst, durch deine Ansichten, wie ich sie auch haben könnte, deine Ideen wie ich sie nur dir nach haben kann, und daß wir uns in jener heitern Helle begegnen welche allein das
25 wahre Element meines Gemüths ist.

-
- Ich lese deinen Brief unaufhörlich wieder weil mich alles darinn so sehr ergötzt und dießmal hat Schlegel auch sein Theil hingenommen, denn du kannst denken daß der Beyfall der dem Werkchen^o wird, was ihm schon unsäglich viel Spaß beym Verfertigen gemacht hat, den Spaß daran aufs höchste treibt.
30 Er ist dir sehr verbunden daß du ihm zu der Wissenschaft seines Gelingens mit

1 「mich」 über der Zeile eingefügt 14 「und ... blieb.」 über der Zeile eingefügt

verholfen hast, und auch noch weiter sein Verkündiger werden willst. Es ist ein glücklicher Ausdruck daß du seine Poesie ein kräftig | gewordenes Organ nennst, man kann auch in der That gar nicht absehn wie viel Gewalt und Umfang es noch gewinnen mag, daß er sich endlich ganz in dieses Eine verwandelt. – Besonders freut er sich jetzt einer Prophezeihung des Propheten Friedrich der ihm einmal sagte, sein Wiz und seine Lustigkeit wären poetischer Natur, nicht im Allgemeinen sondern ganz besonders und wenn er dazu gelangte sie auf diese Weise auszusprechen, so würde er sehr viel damit machen können. 5

Wir erhielten auch zugleich die Blätter von der LZ; aus deiner Äußerung hatte ich noch auf stärkere Persönlichkeit geschlossen. Da aber Friedrich Mad(ame) Veit gewiß selbst schon lange nicht mehr für Lucinde hält, so haben wir auch kein Recht dazu. Schütz hat es nicht gemacht, denn Falk ist nicht darin zu verkennen,° wenn man ihn nur ein wenig kennt, es kommt alles vor was ihn bezeichnet, und es ist hübsch, daß er es schon vor der Erscheinung des Kotzebue muß | gemacht haben und das Schwert bereits über seinem üblen Willen hing. Die Anzeige des Soltau ist vielleicht von dem spanischen Reisenden Fischer.° Soltau läßt hier bey Vieweg die Übersetzung der Novellen des Cervantes drucken und auf eigene Kosten einige Bogen gegen S(chlegel)° hinterdrein. Zugleich hat er geschrieben wenn er nur aus Lüneburg abkommen könnte, so würde er sich sehr freuen H(ern) und Madam Schlegel kennen zu lernen von denen er hörte daß sie in Braunschweig wären. Es ist schon ein alter Herr mit vielen Frauen und Kindern. 10 15 20

Schon ließ es sich an als ob ich diesen Brief Schlegel mitgeben würde, aber er kann noch nicht reisen; das Wetter hat die Wege grundlos gemacht von allen Seiten, und er ist noch nicht ganz wohl. Wenn er nicht einiges in Jena zu besorgen hätte, besonders Friedrich zu treiben, so richtete er es selbst sehr | <...> 25

1801.01.26-1

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 8 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 212–213; D₂: BuD 1. 1962. S. 240–244.

Die Wiederherstellung Ihrer Gesundheit° ist zwar ein allgemeines und öffentliches Glück; doch kann unter so vielen erfreuten Gemüthern kein erfreuterer seyn, als das meinige, dem Ihre Güte noch ein besondres Recht gegeben hat, dem Himmel für Ihre Erhaltung zu danken. 30

7 gelangte] folgt gestr.: <~> 15 bereits] korr. aus: schon

In Wiederherstellung Ihrer Gesundheit
 wird ein allgemeines und oft unkluges
 Glück; das kein einer so sehr ersehnt
 Gesundheit kann ersehnt sein, als das
 wenige, von Ihrer Güte noch ein besondres
 Recht gegeben ist, den Himmel für
 Ihre Huld zu danken.
 Nun ist das zu sagen, daß ich in
 mittelbarem Glück gesteht, all das ist
 der Welt, der Welt steht und ich darf
 nicht begabten nicht.
 Die Führung an die wackere Hand und
 glückliche Aufbruch ist Ihre Hand
 und unter Ihrer Augen noch viel
 keine Augenblick, und wird in dieser
 Zeit für mich von einem neuen
 Leben.
 Ich bin mit der alten Freude zu bedauern,
 und Ihre eigene Gedanken vorzu legen,
 die sich selbst nicht zu betrachten.
 Die Metamorphose selbst von der
 organischen Natur ist zu sehen, und ich
 das Wort als einander selbst zu
 sagen. - Ich bin für viel auf

[illegible]

Nie, ich darf es sagen, habe ich ein unmittelbareres Glück gefühlt, als da ich Sie der Welt, der Wissenschaft und der Kunst wiedergegeben wußte.

Die Erinnerung an den wohlthätigen und glücklichen Aufenthalt in Ihrem Hause^o und unter Ihren Augen verließ mich keinen Augenblick, und wurde in
5 dieser Zeit für mich von einem unendlichen Werthe.

Ich suche mich der alten Freiheit zu bedienen, und Ihnen einige Gedanken vorzulegen, die sich seitdem weiter entwickelt haben.

Die Metamorphose scheint schon vor der organischen Natur stattzufinden, und auch das Wort des chemischen Räthsels zu seyn.^o – Die bisher für einfach |
10 gehaltenen Körper, welche aber nur Ursubstanzen der Erde heißen sollten, sind alle Abkömmlinge des Eisens,^o und kommen aus ihm durch eine ursprüngliche Metamorphose zum Vorschein.^o Sie sind freilich so wenig explicite in ihm als irgend ein Ding oder Stoff, oder wie man es sonst nennen will ^{in dem andern ist}, aber doch implicite.^o Das Wasser ist das vollkommen depotenzierte,
15 d. h. aller nach außen entwickelten Potenzen beraubte Eisen,^o und mit ihm beginnt eine zweite in umgekehrter Richtung geschehende Metamorphose, die man chemischen Proceß genannt hat.^o Die sogenannte Zerlegung und Wiederzusammensetzung des Wassers ist Vorbild und Grundschema aller andern
sog(enannten) Zerlegungen und Zusammensetzungen.^o Die Materie ist durch-
20 gängig Eins,^o und bloß die, durch Aufhebung ihrer entgegengesetzten aus ihr entwickelte Potenz unterscheidet sie.^o Die Qualität einer Materie ist nicht bestimmt durch das nach innen gekehrte, überall sich selbst gleiche, Indifferente, sondern durch den Pol, mit dem sie nach außen zu cohäriren sucht:^o die durch Analyse erhaltenen Bestandtheile sind immer nur *Producte* der Analyse,
25 also nicht vorher da, sondern entwickelt.^o Aber eben weil alles Entwicklung ist, kommt auch nichts in die Materie von außen hinein, jeder Körper ist eine Monas;^o nur Potenzen werden hinzugesetzt,^o oder solche | durch ihre entgegengesetzten, vertilgt, welche die Materie hindern, sich in *dieser* Gestalt zu zeigen.^o Es wird sich zeigen, daß alle sogenannte Zersetzung der Materie nur Potenzirung
30 deßelben *homogenen* Substrats, alle Zusammensetzung nur Depoten zirung der *heterogenen* Materie ist.^o Deßwegen sucht eigentlich die Natur in *jeder* chemischen Zusammensetzung Wasser hervorzubringen.^o Auch in dem Metall wird die +electriche Potenz, zu der es im Conflict mit einem andern determinirt wurde, aufgehoben durch die entgegengesetzte des hinzukommenden
35 Sauerstoffs; dadurch wird der *eigne* Sauerstoff des Metalls nach außen entwickelt, und das, wodurch es oxydirt scheint, kommt ganz aus ihm, so wie es bei

13–14 ^{in dem andern ist} über der Zeile eingefügt

der sogenannten elektrischen Mittheilung die eigne + oder – E jedes Körpers ist, welche nur entwickelt wird.° Auch das Metall würde *Wasser* werden, wenn es nicht dadurch zurückgehalten würde, daß es noch *beide* Factoren der activen Cohäsion, obgleich, den Einen im relativen Übergewicht, enthält.° Übrigens ist doch alles Bestreben der Natur im chemischen Proceß darauf gerichtet, alle dynamischen Potenzen durch einander zu vertilgen, und so den potenzlosen Zustand hervorzubringen.° – Aber durch alle diese Verändrungen geht doch Ein (ursprünglich metallisches) Substrat hindurch, das eben durch seine nach außen entwickelten Potenzen *sich selbst* verbirgt,° und wo diese aufgehoben werden, ganz nach innen, und in sich selbst zurückfällt. – Die Natur, nachdem | sie in der Materie verkörpert ist, hält diese auch solange als möglich fest, und kann nur in einem unendlich langen Proceß gezwungen werden, alle ihre Seiten zu zeigen. – In der dynam[ischen] Sphäre der Erde tritt sie zuerst mit dem Eisen aus ihrer Gleichgültigkeit. Aber dieses Eisen ist etwas seiner *Substanz* nach völlig unbekanntes; nur die Accidenzen kennen wir,° und auch nur diese wechseln im dynam[ischen] Proceß, welcher ein durchgängiger Versuch der Natur ist, auch das, was sie gezwungen enthüllt hat, wieder zu verbergen.° Der Magnet strebt mit seinen beiden Polen zusammen. Jeder Pol sucht nach außen mit seinem entgegengesetzten zusammenzukommen, um sich zu verbergen. Kommen zwei differente Körper zusammen, so setzen sie in sich wechselseitig Cohäsions-vermindrung und Erhöhung, damit jeder von ihnen seinen Mangel an Ganzheit durch den andern verberge, und sie zusammen wieder einen Magnet machen.° Kommen daher zwei *indifferente* zusammen, so sucht jeder im andern eine Cohäsionsvermindrung hervorzubringen, um die Bedingung der Cohäsion zu haben; sie erwärmen sich.° So hängt sich alles aneinander, um sich gleichsam nicht *bloß* zu zeigen, und darauf beruht das ganze Spiel des chemischen Proceßes.°

Mit diesen Ansichten wird es vielleicht gelingen, | die chemischen Personificationen der Stoffe, und die bloßen Namenerklärungen zu verdrängen, welche einem doch den wahren Hergang bei'm chemischen Proceß nie zeigen, der, wenn er nur recht *erzählt* wird, selbst seine Theorie ist.° So wie überhaupt die Chemie, welche, da sie eigentlich bloße Magd seyn sollte, sich jezt auf den Stuhl gesetzt hat, der allgemeinen Physik wieder untergeordnet werden muß, wenn nicht ein gänzlicher Stillstand oder vielmehr Zurückkommen in wahrer, reeller Naturkenntniß eintreten soll.

15 kennen] *korr. aus:* können 20 sie] *korr. aus:* Sie 22 und] *folgt gestr.:* jeder 31 wird, selbst seine Theorie ist.] *urspr. Fassung:* wird, von selbst seine Theorie macht. wird,] *folgt gestr.:* von ist] *über gestr.:* macht

Die Materie zeigt sich im dynamischen Proceß *nach außen* nur different, *indifferent* nur nach innen. Das Problem des organischen Proceßes ist, sie *nach außen indifferent* zu machen, und sie so zur Entfaltung ihrer Substanz zu zwingen.^o – Die construirende Thätigkeit selbst^o wird durch den dynamischen Proceß und das Verhältniß der Erde zur Sonne auf den Punct getrieben, wo sie, um zur Indifferenz zu gelangen, die Bande der Schwere lösen, sich gleichsam *lichten* muß,^o nur daß in dem Moment, wo sie den Einen Factor entläßt, die Schwere auf's Neue eintritt, und so in einen neuen, obgleich tiefer greifenden, Cohäsionsproceß verwickelt wird, welches eben der organische ist.^o So wie die Indifferenz der Schwere aufgehoben wird, bricht das im Innern verschloßne Licht durch. Aber indem die Schwere wieder sich schließt, wird es in's Product aufgenommen, durch die construirende Thätigkeit begränzt, und es entsteht die Formel: $A^2 = (A = B)$, welche jezt zusammengenommen das Product bezeichnet.^o |

Aber eben durch dieses Begränztwerden im Producte, wird das im Princip unbegränzbare A gezwungen, noch tiefer in das Innere der Natur zurückzutreten, und sich also in die höhere Potenz zu erheben.^o

Das Potenzirtwerden des Lichts ist also nun ein immer weiteres und weiteres Zurüktreten, bis es in der Vernunft ganz zurückweicht, und seine Strahlen bloß nach innen wirft.^o

Es ist also immer Ein und dasselbe A, mit dem die Natur nur in ein immer tieferes Dunkel sich zurückzieht. Das A^2 im dynamischen Proceß ist *an sich* ebenso wenig objectiv, als es jezt im organischen das A^3 ist. Es ist nur für das Organische objectiv, ja das Einzige unmittelbar Objective für dieses, das, wodurch es allein mit der Aussenwelt in Zusammenhang ist. – In der Identität mit dem $A = B$ ist es, was man Reizbarkeit genannt hat, der ideelle Factor des Lebens, so wie dagegen $A = B$ das organische Indifferenz-Vermögen, welchem das organische Product allein das *Seyn* und Bestehen verdankt.^o

Die Metamorphose der Pflanzen nach Ihrer Darstellung^o hat sich mir durchgängig als Grundschema alles organischen Entstehens bewährt, und mir die innere Identität aller Organisationen unter sich^o und mit der Erde, welche ihr gemeinschaftlicher Stamm ist, jezt schon sehr nahe gebracht. Daß die Erde Pflanze und Thier *werden* | konnte, war freilich in sie schon durch die dynamische Grundorganisation gelegt, und so *entstand* freilich das Organische niemals, sondern war immer *schon da*.^o Doch werden wir künftig den ersten Ursprung der höher organisirten Pflanzen und Thiere aus der bloß dynamisch

1 dynamischen] dynam über gestr.: organ 31 welche] folgt gestr.: nichts als

organisirten Erde° ebenso zeigen können, wie Sie die höher organisirten Blüthen und Geschlechtstheile der Pflanzen aus den ersten, niedriger organisirten, Samenblättern durch Verwandlung konnten hervorgehen lassen.°

Der Zwang, in welchem die Erde war, sich zu organisiren, scheint mir darinn gelegen zu haben, daß sie mit ihren beiden Polen isolirt und gleichsam auf die Spize gestellt ist,° so daß sie nur die Wahl hat, isolirt zu bleiben, oder aus dem *organisch*-indifferenten Kohlenstoff und Stikstoff einen Kohlenstoff und Stikstoff der höhern Potenz, hervorzubringen, welches eben die beiden Geschlechter sind.° Und da es ihr nicht vergönnt war, sich nach innen zu schließen, mußte sie streben, sich nach außen, und zwar durch die Sonne, zu schließen.° Auf dem nördlichen Pol, wohin mir die Pflanze ursprünglich zu gehören scheint, konnte sie der Sonne ihren entsprechenden Pol nur in den Staubfäden der Blüthen zubiegen, welche ebendeßwegen fast wie bewegliche Magnetnadeln dem Zug der Sonne folgen. Der sogenannte Lichthunger der Pflanzen, und die unläugbaren Krümmungen, und Wendungen nach dem Licht, verrathen ein wirkliches *Bedürfniß* der Pflanzen, mit der Sonne durch das Licht gleichsam zu cohäriren.°

Eine andre Bewandniß scheint es mit dem südlichen Pol zu haben, der gegen die Sonne für sich schon inclinirt, wo also das Geschlecht subordinirter werden konnte, und hier vielmehr Medium einer Cohäsion mit der *Erde* als mit der Sonne seyn mußte.° Wogegen dann die Erde in ihrer ersten Metamorphose der Sonne hinwiederum ihren | entsprechenden Pol zuzubringen, sich also soviel möglich in reinen Stikstoff umzugestalten suchen mußte, welches eben in der Animalisation geschieht,° wo das Gehirn die Blüthe ist.° – Der relative Mangel an Eisen in der südlichen Hemisphäre scheint anzudeuten, daß es dort durch die ungeheure Flamme des animalischen Processes aufgezehrt wurde, dagegen das Wasser unangegriffen blieb; während in der nördlichen durch die stillere Flamme des vegetativen Processes das Wasser verzehrt, das Eisen aber ruhig gelassen wurde.° – Daß die Grundindifferenz der Erde° gerade in ihren beiden Hauptrepräsentanten angegriffen wurde, war zu erwarten, daß aber das Wasser gerade auf der nördlichen Hemisphäre, also durch die Pflanze aufgenommen wurde, scheint seinen Grund in der Tendenz der Sonne zu haben, dem Nordpol beizukommen, wodurch sie aber vielmehr Ursache der Wasserstoff- und Sauerstoff-Polarität, dadurch der Axendrehung, der meteorologischen Verändrungen und selbst der Abweichung der Magnetnadel wird.° Diese Polarität in der *Breite* hervorzubringen scheint der Erde mit dem Mond

1 Sie die] *korrr. aus:* sie den 6 oder] *folgt gestr.:* den mit *mglw.:* den ent 17 Eine] *korrr. aus:* Einen 21 zuzubringen] *mglw.:* zuzubiegen

geglückt zu seyn, den sie ebendeßwegen mit seiner Einen Seite an sich geheftet hat.°

Jedoch ich muß hier abbrechen. Denn schon zu sehr habe ich Ihre Nachsicht misbraucht. Nehmen Sie, gütigster Gönner, diese Mittheilungen mit der gewohnten Milde auf. Ich lege das neue Stük meiner Zeitschrift° bei.

Der Himmel walte über Ihnen mit allen seinen segnenden Kräften. Dieß ist der Wunsch Ihres innigsten Verehrers, der sich unfähig fühlt, Ihnen seine ganze Dankbarkeit auszusprechen.

Schelling.

10 Jena den 26ten Januar 1801.

1801.01.26-2

an G. E. A. Mehmel

H: DLA Marbach; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 1. 1962. S.239–240.

Jena 26ter Jan[uar]
1801.

15 Sie erhalten anbei, Verehrtester Herr Professor, einen Beitrag zur Lit.Zeitung – freilich in einem Fach, worinn Sie es wahrscheinlich nicht erwartet haben. Auch ist der Fall hier ein ganz besonderer. Nämlich: das angezeigte Werk: *Ehrenpforte und Triumphbogen* etc. ist nach meiner Überzeugung Eines der wizigsten und erfindungsreichsten Producte dieser Art.°

20 Ganz abgesehen von der persönlichen Bekanntschaft mit dem Verf(asser) welche mich durchaus nicht dazu bestimmt hat, die Rec. zu machen, | auch abgesehen davon, daß mir Kotzebuesche sogen(annte) Poesie eine wahre Pest der Welt scheint, habe ich aus reinem Interesse für die Kunst, welche sich in jenem Product manifestirt, und in der Überzeugung, daß Partheihaß, verbunden mit
25 Geschmaklosigkeit und falscher, niederträchtiger Humanität, kein vernünftiges und sachverständiges Urtheil darüber in fast allen Zeitungen, die Ihrige ausgenommen, zulassen werden, mich gleich nach der ersten Lektüre entschlossen, | ein Urtheil darüber, so gut ich es vermöchte nieder zu schreiben, und nach längerer Überlegung glaubte ich, daß ein solches Urtheil ganz dem
30 angekündigten Geist Ihres Instituts gemäß, und bei Ihnen nicht durch Nebenrücksichten zum voraus ausgeschlossen, in Ihren Blättern einen Plaz finden werde. Es steht nun bei Ihnen, ob Sie meine Hoffnung wahrmachen können,

24 daß] folgt gestr.: die

wollen. Für die Richtigkeit des Urtheils stehe ich ein. Es ist das Urtheil der geltendsten Kenner, die [die Recension] zuvor gelesen, und ihr beigestimmt haben. Von Partheilich|keit werden Sie mich selbst vielleicht freisprechen. Ich wünschte es baldmöglichst eingerückt, weil es mir wichtig scheint, daß bald eine ordentliche Stimme darüber ins Publikum gelange. Verzeihen Sie die schlechte Abschrift, die doch, hoffe ich, leserlich ist. Haben Sie die Güte mir bald eine bestimmte Entscheidung zu melden. – 5

Gabler, mein Verleger, hat, wie er mir heute sagt, eine Ankündigung der neuesten Hefte meiner Zeitschrift an ihre Zeitung geschickt, nebst einigen Beisätzen, Schütz betreffend. Diese sind mir nicht angenehm. Sollte die Anzeige durch Ihre Hände gehen, so bitte ich, alles außer dem Inhaltsverzeichniß zu streichen, oder streichen zu lassen.° – Die Recensionen der beiden zugeschickten Schriften nächstens.° 10

Mit der vollkommensten Hochachtung

Ihr ganz ergebener 15
Schelling.

1801.01-1

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 19–20; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 27–28.

Was für eine Nachricht hast du uns gegeben mein lieber Schelling und welche wird heute kommen. Ich kann nichts ordentliches schreiben und thun bis zu Ankunft deiner Briefe, und ich gestehe dir ich bin innerlich krank vor Angst, ob die Hofnung, die ewig wache, und das gute Zutraun schon noch nicht ganz ertötet sind. Du hast auch so wenig gesagt. Wir haben nur durch einen Brief von Hufelands noch erfahren, daß *Starke*° gerufen worden ist, und wenn Goethe nur nicht alle Besinnung verliert, so wird der ja nach seinen Angaben und Anweisungen das beßre zu thun wenigstens nicht eigensinnig seyn. Was hielt dich ab mehr zu schreiben, nur einige Worte mehr? *Stahl*° soll auch sehr krank seyn, warest du vielleicht bey dem gewesen? – Kann man so viel noch zu verlieren haben, nachdem man schon so viel verlohren hat? | Wenn es ist – 25
nein, wir wollen nicht darüber reden. Es ist das Schlimmste, und du mußt dich doch um so mehr erhalten. – Was sollte auf Erden werden! 30

2 [die Recension] über *gestr.*: es 8 *Gabler*] folgt *gestr.*: hat

Ich bin mit dem heftigsten Herzklopfen nach einer schlaflosen Nacht aufgestanden, und zähle die Vierthelstunden bis die Post kommt. Du wirst mich doch heute nicht versäumen? Es ist mir schon eingefallen daß du vielleicht hinüber gingest am Sonntag und wer weiß ob du wiederkommst. Doch du hast
 5 gewiß für mich gesorgt. Du weißt wohl daß er mein Hort und Heil für dich war und ich mich weit mehr auf ihn verließ als auf mich. Was vermochte die gedämpfte Stimme deiner Freundin?

1801.01-2

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 20–21; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 28–30.
 10

Dienstag früh.

Lieber Freund ich komme weit her schon an diesem frühen Morgen und war dabey wie sich die glühende Erde 'zuerst' verhärtet hat und Blasen warf aus denen die Berge wurden welches alles mir sehr begreiflich scheint.^o Lieber
 15 Gott wenn man sich die Materie einmal vorausgiebt so hat man ein leichtes Spiel und kann sich die Dinge nach Belieben gestalten lassen. Mir liegt aber ordentlich die Materie schwer auf, in der ich mich bey dieser théorie de la terre und époques de la Nature^o herumarbeiten muß, welches doch sehr thöricht von mir ist, weil ich gewiß bin, daß meine Vorstellungen 'sich' niemals solide werden
 20 über sie erheben können, sie werden wieder herunter flattern wie Vögel 'müssen' wo die Luft zu leicht für sie würde, und wenn selbst Adler | unter ihnen wären. Sag mir nur wie weit seydt ihr denn darüber hinaus? Du mußt indessen dieß nicht so nehmen als ob ich die Materie so roh sonderte indem ich es beym Buffon^o blos mit ihr zu thun habe. Ich erinnere mich sehr wohl des
 25 Geistes im Mittelpunct und daß Licht Geist und Geist Licht ist. Dieses ist mir nicht begreiflich aber glaublich und durch den Glauben und die Imaginazion wirst du mich auch leicht bis zum Zweck von allem End und Ziel führen können, nur die Sprossen der Leiter, die Demonstrationen, die Folgerungen, das ist nichts für mich.
 30 Und meinst du also daß ich je zu einer andern als poetischen Erkenntniß deines Gedichtes gelangen werde?^o |

13 'zuerst' über der Zeile eingefügt 19 meine] folgt gestr.: Gedanken 19 'sich' über der Zeile eingefügt 21 'müssen' über der Zeile eingefügt 27 bis zum] korr. aus: <an den>

Eine Menge Begriffe hab ich mir doch neuerdings eingesammelt, der Himmel gebe nur daß mein Gedächtniß sie festhält. Mit einer Anhäufung von That-
sachen, welche hie und da einen Artikel im B(u)ffon einer Compilation von
Meiners^o ähnlich sehn machen, kann ich es nun vollends nicht beschweren, und
frage blos, was er jedesmal beweisen will, dann schenk ich ihm von den Bewei- 5
sen immer die Hälfte. Ich hab einen Verdacht mein Freund als wenn du eben
auch nicht gründlicher läsest. Jetzt will ich dir eine neue Thatsache erzählen die
du vielleicht von mir zuerst erfährst: in dem schrecklichen Sturm von 9–10ten
Nov(ember) ist die ganze Insel St. Thomas in Westindien untergegangen. So
regt sich noch das | Fantom des Jahrhunderts in Naturbegebenheiten, Pest 10
und Krieg, ehe es Abschied nimmt. – Dieser Sturm muß ¹¹doch einen unterirdi-
schen Ursprung gehabt haben, eine Höhlung der Erde muß eingebrochen seyn
und ihm Ausgang gemacht haben. Siehst du wie ich zunehme an Weisheit?
Wenn ich Mittags mich um nähere Erläuterungen von diesem und jenem
befrage, so lachen die Herren über mich, geben mir doch aber sehr ernsthaften 15
Bescheid und Schlegel ermangelt nicht zu bemerken, wenn ich mich doch nur
jemals einer Sache so ernstlich gewidmet hätte, die *seine* Beschäftigungen
anginge! Was wäre das denn auch wohl gewesen, außer dem was ich nicht zu
lernen brauchte, der Poesie! – Und was ist | <...>

1801.01-3

von C. Schlegel 20

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 23–
24; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 33–35.

Der Mareschino^o ist gekommen, ich muß dir nur gleich Bericht davon er-
statten. Eine Flasche war zerbrochen, ich aber dankte Gott wie der Optimist
daß sie nicht alle zerbrochen waren, ich hatte mich schon darauf vorbereitet. 25
Denn, dachte ich, wer wird sie packen? wenn es der Freund selbst thut, so sind
sie geliefert. Dieser Bruch möchte nun wohl am packen nicht so sehr liegen ob-
wohl man etwas anders dazu hätte nehmen müssen als eine Schachtel. Das
Glas ist sehr dünn. Wegen des Schmeckens, so sieh doch nach, ob auf deiner
auch das Wort Mareschino steht. Auf der die ich angebrochen habe, und die 30

8 du] folgt gestr.: <erst> 11 ¹¹doch¹¹] über der Zeile eingefügt 14 nähere] korr. aus: <Dinge>
17 hätte] korr. aus: haben

mir allerdings etwas anders schmeckte, fand sich Rosolio di Ananas, auf der Flasche die noch versiegelt ist, das rechte, und das wird denn schon das rechte seyn. Es ist bey jenem entweder ein Versehn, oder weil der Vorrath nicht mehr so groß gewesen, eine Pffiffigkeit geschehn. Denk dir nur wie viel die Franzosen mögen weggetrunken haben. Sie behalten Bamberg wie es scheint; deswegen werden ja doch die Posten gehn während des abermaligen Waffenstillstandes?^o | Schlegel ist noch da und tief in den Shakesp. hereingerathen.^o Er wartet auf den Frost.^o Noch haben wir kalten nassen Nebel und viele Leute sind krank, auch hier im Hause aber ich nicht, ich habe blos einen bösen, erz-
 10 bösen Mund, und das sieht schlecht aus, allein du siehst es ja nicht.

Schick mir nur das Journal, wenns noch nicht geschehn ist;^o ich kann auf Schlegel nicht warten, er meint noch immer er müsse hin, und ich glaube es selbst wenn aus manchen Dingen etwas werden soll. – Ich will es recht studiren, obwohl wenig, immer bey mir mehr thut als viel. Was du mir geschrieben
 15 von der Pflanze die das Wasser, vom thierischen Organismus der das Eisen und von der Vernunft des Menschen die alles zerlegt, das beschäftigt mich Tag und Nacht.^o Wenn ich nicht schlafen kann und mir nicht erlauben will zu träumen, so denke ich mir jene wunderbare und doch so natürliche Stufenfolge und suche | davon zu begreifen was in meiner Gewalt steht. Was zerlegt nun unsre
 20 Vernunft? Werden wir es nicht selbst einmal thun? O werde mir auch noch darüber ein Prophet.

Ich sehe es klar wie sich deine Nachzeichnung der dichtenden Natur von selbst zu einem herrlichen Gedicht ordnen wird.^o Du entsinnst dich des kleinen Gedichtes von Goethe wo Amor die Landschaft mahlt,^o er mahlt sie nicht,
 25 er zieht nur den Schleyer von dem was ist, und dann kommt Ein Punkt wo die Sonnenstralen so hell wider glänzen – ja so wird dein Genius die Liebe werden die alles belebt. – Ich verdenke dir es ganz und gar nicht, daß du auch mit mir nicht über das Nähere reden magst, du mußt es doch ganz allein vollenden. Ich würde selbst nichts im voraus mittheilen können, wenn ich in deiner Stelle
 30 wäre, und wenn ich dich darum gebeten habe – man bittet oft | in Einer Stunde etwas, was man in einer andern anders einsieith.

Wenn du mir nur einen Übergang machen könntest von meinen Hölen und Bergeshöhn^o zu deiner Philosophie, nehmlich einen gründlichen, denn übrigens ist mir nichts leichter als gleich da zu stehn wo die Vernunft – sich selber
 35 faßt. Alles was du mir – in Briefen – geschrieben hast, habe ich recht gut zu

1 allerdings] über gestr.: ⟨auch⟩ 2 Flasche] korr. aus: anderen 3 jenem] korr. aus: dem folgt gestr.: ⟨~⟩ 3 ein] über gestr.: ⟨~⟩

fassen geglaubt, und es wäre doch ganz vortreflich wenn du das ausführtest wovon du lezthin sprachst: eine Darstellung die du dir dächtest an mich zu richten. Fange also nur immer damit an. Jetzt wird es noch recht natürlich werden. – Sehr glücklich wird es mich machen, wenn ich nur etwas von der Art begreife wie Fichte sein System ändert.

5

Sieh nur, wir haben als ausgemacht angenommen, Fichte stünde still – ja doch! wie die Sonne im Thal Gideon oder wie es heißt.^o Ich liebe diese Überraschungen | [...]

1801.01/III^o

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 24– 10
25; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 35–36.

⟨...⟩ | noch werden kann, wenn man erst auf dem Punkt darin steht, wo du jetzt. Damit habe ich dir mein Geheimniß ausgesprochen, du mußt es nicht misbrauchen mein Herzensfreund. Du mußt redlich versuchen ob du mich entbehren kannst, aber traue dir langsam darüber. Wir gehören einander an, wir 15
sollten innig Eins seyn. Habe ich dir je mistraut du meine Seele? Warum denn du mir?

Du wirst mich fragen ob mir denn der Ausgang gleichgültig ist? Ja muß ich antworten und wenn die süße Liebe mich auch zurückhalten will. Ich bin meines unzerstörbaren Glücks, wie meines unheilbaren Unglücks gewiß. Das ist 20
mein Vorrecht. |

Und nun laß uns wieder in unsre bisherige Stille begeben, du hast mich so oft schon Entzücken [in ihr] über dich empfinden lassen. Ja erheitre mich mit deinen Bestrebungen und Gedanken. Liebe mich, ich knie vor dir nieder in Gedanken und bitte dich darum. 25

Wahrlich es war nur ein plötzlicher Einfall mit der Reise, und ich bin überzeugt daß du in Jena bleiben mußt.

Der Genius der mich leiten wird das ist dein Genius. Er wird gewiß gut seyn. |

Ich habe endlich vor wenig Tagen eine Antwort von Charlotte ⟨Hoff⟩^o bekommen. Man hat ihr meinen Brief lange vorenthalten, sie ist nicht bey ihrer 30

23 [in ihr] über der Zeile eingefügt 31 sie] korr. aus: d(er)

Mutter, sie ist bey Freunden in Frankfurt, von denen sie sich jetzt nicht losmachen kann. Die Ursachen davon wären wichtig und traurig schreibt sie, alles wichtige wäre traurig. Doch betrifft es blos jene Familie, nicht sie, und sie meint auf den Sommer noch zu mir kommen zu können, wenn ich sie noch
 5 wollte. Im ganzen Brief ist sie die nehmliche wie sonst, an Liebe und Würdigkeit geliebt zu werden. |

Du nimst es doch nicht übel daß ich die Einlage einlege? Ich hatte es W[ilhelm] angeboten. Er ist mit 3 Akten des Shakesp.^o fertig und macht nun einen Aufsatz über Bürger den Dichter, in die kritische Sammlung.^o Ohne Frost kann
 10 er nicht reisen, wenn Fried[rich] auch ungehalten würde; der bezeugt indessen nichts davon. Ich habe seine letzten Briefe alle gelesen, auch den heutigen an ihn. Sollte er in seinen Verhältnissen das Herz haben Wilhelm abgeneigt zu seyn? tant pis pour lui.

Englischer lieber Freund leb wohl, ich umarme dich, so fest, so treu, so voll
 15 Liebe und guten Geistes, du kannst nicht unempfindlich dagegen bleiben.

1801.02.01^o

von J. W. v. Goethe

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 Seiten von Schreiberhand mit eigh. Unterschrift (O). –
 D: Plitt 1. 1869. S. 323–324.

Ich danke Ihnen herzlich für den Antheil an meiner Genesung, möge es sich
 20 doch recht bald schicken daß ich das Vergnügen habe Sie auf einige Tage wieder zu sehen; denn leider war, als wir Abschied nahmen, die Krankheit schon mit ziemlicher Gewalt eingetreten und ich verlohre bald darauf das Bewußtseyn meines Zustandes.^o Auch fühlte ich schon sehr während Ihres Hierseyns daß mir der völlige Gebrauch meiner Geisteskräfte abgehe.

25 Nach den Versuchen die ich in diesen Tagen gemacht habe, scheint sich so ziemlich alles in seine alte Ordnung hergestellt zu haben. Doch wird sich das erst in der Folge zeigen. Meine körperlichen Uebel nehmen täglich ab und meine Kräfte zu und so wollen wir sehen wie weit wir mit der Pflege Geistes und Leibes nach und nach gelangen.

30 Schreiben Sie mir ja von Zeit zu Zeit, und nur gerade von dem was Sie eben interessirt. Es werden auch dadurch in mir immer mehr Berührungspuncte erzeugt.

4 meint] folgt gestr.: ⟨~⟩

Ihren Anhang zu dem Eschenmayerischen Aufsatz^o habe ich mit vielem Vergnügen gelesen. Wenn ich ein Gleichniß brauchen darf, so gieng es mir wie einem der in der Dämmerung auf bekannte Wege kommt und sich ganz gut zu rechte findet, ohne | gerade jeden Gegenstand, an dem er vorbey geht, deutlich zu erkennen.

5

Auch hat mich die Fichtische Ankündigung in der allgemeinen Zeitung beschäftigt und unterhalten.^o

Um wenigstens etwas zu thun, so habe ich in diesen Tagen angefangen das Büchlein Theophrasts von den Farben^o zu übersetzen. Es ist eine wunderliche und schwierige Aufgabe, welche aber aufgelöst zu haben nicht ohne Nutzen seyn wird.

10

Leben Sie recht wohl und sagen Sie mir bald wieder ein Wort.

Weimar am 1. Febr. 1801.

Goethe.

1801.02/I

von C. Schlegel

15

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). Die unteren zwei Drittel des zweiten Blattes wurden abgeschnitten. – D₁: Waitz 2. 1871. S.28–29; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S.40–41.

Freytag früh.

Was du mir für allerliebste Sachen schreibst! Und mehr wie allerliebste, denn mein Freund über deine neuesten Offenbarungen bin ich entzückt, und wenn ich sie je ganz fassen könnte so würde es mich ordentlich glücklich machen. Aber ich vermuthe sehr du wirst noch über meine jetzigen Anstrengungen lachen, wenn es zur Untersuchung kommt und du Wunder denkst wie viel sich von deinen Ideen auf meine Kentnisse wird fortbauen lassen – und denn fällt die ganze Herrlichkeit wie ein Kartenhaus zusammen! Vors erste bring ich es gewiß allein weiter als wie mit dir, denn da giebs immer Zerstreungen. Ich lobe mir einen Lehrer den ich nicht sehe und nicht höre, der nicht ungeduldig wird wenn ich ihn nicht gleich verstehe, vor dem ich mich auch deswegen nicht schäme. Du scheinst es ebenfalls ohne mich weiter zu bringen.

20

25

30

Im Schreiben werd ich es heut nicht | weit bringen, denn das Kindermädchen im Hause ist krank, der kleine Junge^o auch, und so hab ich die kleine

28 der| folgt gestr.: <~> 32 so| korr. aus: <da>

unruhige krause Emma^o bey mir, die sitzt mir im buchstäblichsten Verstand auf den Nacken. Was willst du doch mit deinem erneuerten Edikt keinen Postag vorüber gehn zu lassen? Ich schnitte mir ja lieber den kleinen Finger ab, eh ich das thäte. Das Ausbleiben des einen ⁴「Briefs」 ist nicht meine Schuld,
 5 er ist Mittags zwischen 1 und 2 Uhr wie alle andern auf die Post geschickt. Höchst entrüstet würde ich seyn wenn Friedrich der einliegenden Anweisung *noch* kein Genüge geleistet hätte.^o Ich habe ihn schon jetzt bey W(ilhelm) verklagt. Denk dir daß W(ilhelm) folgendes Epigramm das in einem Taschenbuch steht, was dir wahrscheinlich nicht zu Gesicht kommen wird, *gut* gefunden hat,
 10 ganz von selber und zuerst. |

Der Pedantismus bat die Fantasie
 Um einen Kuß; sie wies ihn an die Sünde,
 Frech, ohne Kraft, umarmt er die,
 Und sie genas von einem todten Kinde,
 15 Genannt Lucinde.^o
 〈...〉 |

Jude der zur Messe reißt. – Sie könnte so auf dem Carnaval^o in Weimar erscheinen. – Glaubst du nicht daß man sich bey diesem Carnaval ungeheuer moquieren wird, und wer 〈...〉

20 1801.02.13-1

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 8 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S.25–27; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S.36–39.

Im Verlauf nächster Woche wird S(chlegel) gewiß abreisen,^o er wartet nur auf seinen Gesellschafter. Es ist freylich wieder sehr strenger Winter geworden,
 25 den, aber ich befinde mich wohl. Durch ein Zeitungsblatt erfuhren wir gestern den Tod einer Schwester von Schlegel, die an einen Prediger verheyrahtet war.^o Sie ist kränklich gewesen und hat keine Kinder. Die Ernsten^o ist also mehr zu beklagen, denn stell dir vor, sie war nahe daran den schwarzen Staar zu bekommen. Hardenberg^o ist von seinem Vater nach Weißenfels abgeholt
 30 worden, fast hoffnungslos, Petzold^o hat ihn aufgegeben, die Ernsten stellt sich noch die Möglichkeit der Rettung vor, und ich selbst kann nicht ganz daran

2 keinen] *korr. aus:* deinen 4 「Briefs」] *über der Zeile eingefügt* 12 sie] *korr. aus:* die

verzweifeln. Fünf Tage hat er auf der Reise zugebracht | ist aber doch glücklich angelangt, seine arme Braut^o begleitet ihn. Es ist recht viel Leid in der Familie, denn Hardenbergs Mutter^o soll völlig melancholisch ³「geworden」 seyn über den Tod eines Knaben von 12 Jahren der ihr Liebling war und im verwichnen Sommer ertrunken ist.^o

5

Ich kann mir wohl vorstellen daß dir Hardenberg nicht wohl will; du hast ihm deine Abneigung auch deutlich genug gezeigt. Er wird mir auch gram seyn, und uns Beyden einen um des andern willen, dazu wird man ihn schon gestimmt haben.^o Wir können ihm nicht helfen, wenn ihm Gott nur hilft, es sey zum ¹⁰「gesunden」 Leben, oder zum freudigen Tode. Ich kann ihn nicht beklagen wenn er dahin ist. Er hat die Schranken gebrochen. |

Nun reut mich mein Einfall du lieber Lieber daß ich nicht schrieb. Was du mir vorwirfst – ich hab eben deinen Brief erhalten^o – daran bin ich unschuldig, ich schickte die Dose allerdings am *Dienstag* ab ¹⁵「wo」 reitende und fahrende Post in Einer Stunde gehn – aber nun bin ich nicht mehr unschuldig, ich habe meinen lieben traurigen Freund gewiß gekränkt. Warum bist du nur so traurig? ich möchte dir ganz kindisch sagen: *ich* bin ich es ja nicht. Ich bin es nicht anders als ich es ewig seyn muß und dein Trost ist der meinige. Unser Kind weicht mir keinen Augenblick von der Seite, ich kenne kein Vergessen, ob ich äußerlich schon lebe wie ein Andrer. Ja du weißt es | liebe Auguste wie du bey ²⁰ Tage und bey Nacht vor deiner armen Mutter stehst, die kaum mehr arm zu nennen ist, denn sie blickt dich mehr mit Entzücken als mit Jamer an, die Klage über den herben bittern Tod hat keine Dolche und zerreißenden Schmerzen mehr, ich kann lächeln, freundlich mich beschäftigen aber ich lebe und be- ²⁵ wege mich immer nur in dir mein süßes Kind – ach störe mich nicht in meinen sanften Trauren lieber Schelling dadurch daß ich bitterlich über *dich* weinen muß. Das sollte nicht seyn. Hättest du | dir vorzuwerfen, dann ich tausendmal mehr, aber Gott weiß, es will nicht Raum in meiner Seele finden und haften. Ich habe Dich geliebt – es war kein frevelhafter Scherz, das spricht mich frey ³⁰ dünkt mich.

30

Im Frühjahr sehe ich dich ganz gewiß. Anstalten sind wenig zu machen. Unser ehemaliges Haus bleibt mir offen, ich möchte es freylich ungern bewohnen, und ich sagte dir schon einmal von dem kleinen Gartenhause ^{33–34}「am Paradiese」;^o es wäre groß genug für mich. Du möchtest das immerhin miethen.

3 「geworden」 über der Zeile eingefügt 10 「gesunden」 in den Zeilenwechsel eingefügt
14 「wo」 über der Zeile eingefügt 33–34 「am Paradiese」 über der Zeile eingefügt

Ich halte mich zurück dir viel über deinen schmerzlichen Brief zu sagen – wir können es mit Worten nicht überwinden. |

Wir wollen den Wilhelm Tell^o zusammen sehn. Er kann recht schön werden, und Iffland soll mich auch erfreuen. – Gestern sah ich im Schauspiel

- 5 Louis Buonaparte^o der von Berlin zurückkomt, also hab ich nun etwas von diesem edlen Blut mit Augen erblickt.

Lieber ich las in diesen Tagen den Tancred wieder im Boccaz,^o bey Gelegenheit von Bürgers Lenardo und Blandine^o das eine so unwürdige Parodie davon ist. So viele Thränen hab ich darüber vergossen wie Gismonda auf das

- 10 Herz ihres Geliebten herabströmt, eben um diese | Zeit war es, daß Auguste die Erzählung 「zu」 übersetzen anfang – ich habe mir vorgenommen sie zu vollenden, und so lange daran zu arbeiten bis sie möglichst gelungen, und das Original wiedergiebt in seiner Grosheit. Wie liebte mein Kind diese Erzählung – sie war doch ein recht tiefes Gemüth.

- 15 Schickst du mir wohl nicht die Canzone zurück. – Ich kann durchaus das Lied von dir nicht finden und weiß doch gewiß daß ich es aufgeschrieben hatte.^o Erzeuge mir die Liebe und schreib es nieder aus deinem guten Gedächtniß. Versäum es nicht. |

- 20 Zum Spaß zeichne ich hier eine Grabschrift des Aretino^o auf, die mir kürzlich vorgekommen ist

Qui giace l'Aretino poeta toscò –
Chi disse mal di tutti fuor di Cristo
Scusando se col dir: non lo conosco.^o

- 25 Sag, ob du die fernere Übersetzung des Quixote gelesen hast, und wirklich besitzt, sonst liegt der dritte Theil,^o den ich einmal gekauft habe, immer noch für dich hier.

Adieu mein lieber lieber Schelling. Erquicke mich durch ein freudigeres Herz.

Freytag, den 13 Februar.

3 wollen] folgt gestr.: <~> 11 「zu」 über der Zeile eingefügt 11 übersetzen] korr. aus: übersetzt 12 möglichst gelungen] urspr. Fassung: möglichst gut geworden möglichst] folgt gestr.: gut gelungen] korr. aus: geworden

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.324–326.

Freyberg, den 13 Febr[uar] 1801

Verzeih mir, bester Freund! dass ich jezt erst deinen lezten Brief beant- 5
worte° – Ich habe Tag und Nacht arbeiten müssen – Eine Bearbeitung der
Metalle – hat mir unendlich viel zu schaffen gemacht – Da die Kohlenstoffseite
der Metalle sich wirklich mit Leichtigkeit aufzeigen læsst, so kam es nun
darauf an die Stickstoffseite mit völliger Evidenz aufzuzeigen° – Du kannst 10
dir es leicht vorstellen wie lieb mir dabey deine Theorie des Universums seyn
musste° – Wirklich bin ich ihr viel schuldig – Sie hat mir vorzüglich darauf
gebracht die Stickstoffseite der Metalle mit den Cometen auf unserer Erde –
Schwefel und Phosphor – in Verbindung zu bringen. Das Verbindungsglied ist
mir *Arsenik* und der Übergang ist fast ebenso evident, wie der der sich von Mo- 15
lybdæn nach Graphit, von Chrome, Uran, Titan, durch Zirkonerde und Glucine
nach Kiesel aufzeigen læsst – Der Stickstoff reisst sich immer mehr und mehr
loss, der Kohlenstof bindet sich immer stærker und stærker, bis *jener* in der
Atmosphære verschwindet und als Residuum eines animalischen Processes
erst wieder später erscheint, *dieser* durch einen umgekehrten Process der 20
Natur gelöst wird, und als Residuum der Vegetation immer mehr und mehr
hervortritt.° |

Ich gestehe dass ich mich sehr darüber freue meine Behauptung, selbst von
Seiten der Erfahrung, eine grosse Evidenz geben zu können – Du wirst mir's
wahrscheinlich gestehen, wenn ich dir das Manuscript zuschicke –

Deine Theorie des Universums ist göttlich, und ich werde sie von mancher 25
Seite noch mehr bestätigen können – Die Theorie der Achsendrehung° – Ich
schreibe dir in paar Tage weitläufiger davon – scheint wirklich die wahre zu
seyn – Sie stösst bey mir noch an ein paar Schwierigkeiten an, die ich bey
Nachdenken vielleicht selbst zu heben vermag – Obgleich du in vielem mir
zuvorgekommen bist, so danke ich doch die Götter – im Ganzen hast du es weit 30
genialischer genommen, als ich, weit umfassender und durchgreifender –

Mein Brief ist etwas verworren, und das ist in der That natürlich, denn seit
8 Tage gieng ich gar nicht zu Bette – Die mancherley Ideen, die vielen Schwie-

13 bringen.] *folgt gestr.*: eine Übergang der sich fast eben so evident auf 14 evident] *korr. aus*:
evied 15 Molybdæn] *korr. aus*: Mob

rigkeiten die ich überwinden muste liessen mir durchaus keine Ruhe – und jezt bin ich in der That etwas matt –

Ich schicke dir die gedruckten Bögen – Die übrigen erhältst du erst wenn mehrere gedruckt sind –^o

5 — Eben höre ich eine entsezliche Neuigkeit – *Göthe*, sagt man hier, soll sterbenskrank seyn^o – Um Gottes willen – sollten das wahr seyn? – Mir schaudert's wenn ich nur daran denke – Bester Freund! – dass muss du mir, und wäre es auch | nur in ein paar Zeilen, wissen lassen.

Dein

10

Steffens:

Ich schreibe dir in 8 Tage wieder – Hast du den lächerlichen und boshaften Nicolai'schen Pasquill^o gelesen? – Mir hat sie amüsirt.

1801.02.17

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 28;

15 D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 39–40.

⟨...⟩ | das ist mein Unglück. Mütest du mich darinn verdammen, so würde es dir leicht seyn mich zu lassen.

Mein Bruder^o denkt um Ostern eine Reise nach Jena und Berlin zu machen. Vielleicht kann er mich in Deine Gegend geleiten, und mir den Eintritt in Jena erleichtern, denn dabey bleibt es doch immer daß ich dich dort wiedersehe.

20

Dein Collegium muß sehr brillant ausfallen – immer deducirst Du neue Herrlichkeiten.^o Können es die Menschen denn ertragen? 「Sehen sie wenn du das Sehen zeigst?」

Denk an meine Augen, an meine Liebe. Wenn du nur mein Sohn wärest und sie dürften mit mütterlicher | Freude auf dir ruhn.

25

Gott segne dich. Ich umarme meinen Freund mit treuem Gemüth und nur zu vieler Sehnsucht nach dem lang entbehrten Anblick.

5 Neuigkeit] *korr. aus:* Neuigkeiten 22–23 「Sehen sie wenn du das Sehen zeigst?」] *in den Zeilenwechsel eingefügt*

Wenn ich nur keinen Brief von dir bekomme in welchem du dich beklagst daß du keinen von mir hast – ach gestern hast du den wohl geschrieben – oder mir gar nicht geschrieben.

Leb wohl nochmals.

den 17 Februar.

5

1801.02.24

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eig. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 29–30; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 41–43.

⟨...⟩ | würden im Sommer zusammen leben. Das kommt mir 'nun' als Verblendung über den Weg vor, den wir zu nehmen hatten.

10

Mein lieber Freund, und ich nenne dich so mit Liebe, vielleicht bin ich wirklich schwer zu einer Entscheidung zu bringen, allein ich habe sie noch stets gefaßt ehe es zu spät war und mich unverrückt an ihr gehalten. Ich sage nicht heut – ich will das thun – und morgen – ich will ein andres, und jedesmal ^{so zuversichtlich} als wenn es ewig gelten würde – nein es mahlt sich wohl sehr deutlich in meinen Äußerungen daß ich nicht weiß was ich thun soll – bis der Moment kommt. Der ist da, und ich bitte dich, nimm es so an.

15

Ich scheide nicht von dir mein Alles auf Erden, das Mittel das die Seele |
ergreift, um sich der Entweihung des Bundes zu entziehn stellt alles her ihn
selbst in seiner ganzen Schöne und die Zärtlichkeit die ihn unterhält.

20

Ich bin die Deinige, ich liebe, ich achte dich – ich habe keine Stunde gehabt wo ich nicht an dich geglaubt hätte, es sind Umstände gewesen die deinen Glauben an mich trübten, es wird nun heller werden. Ich sehe dich wieder, vermuthlich so bald als ich mir kürzlich vorstellte. Als deine Mutter begrüße ich dich, keine Errinnrung soll uns zerrütten. Du bist nun meines Kindes Bruder – ich gebe dir diesen heiligen Seegen. Es ist fortan ein Verbrechen, wenn wir uns etwas anders seyn wollten. |

25

«...» | recht gut machen für die Welt, und mir sind die Kinder herzlich lieb, sie würden mir wohl thun.

9 Das| *korr. aus:* Es 9 「nun」 *über der Zeile eingefügt* 15 「so zuversichtlich」 *über der Zeile eingefügt* 28 *Hier fehlt mindestens ein Blatt.*

Dienstag.

Schlegel ist am Sonnabend früh abgereißt, er wird dir bald von B(erlin) aus schreiben und hat mir beykommenden Kotzeb.^o für dich zurückgelassen, nebst einer närrischen Tabelle eines Professor Wild in Goettingen^o die er dir immer
 5 mündlich mittheilen wollte. Dieser Mensch bildet sich ein daß Fichte und du aus ihm die ersten Keime genommen habt.

Mein lieber Freund ich muß schließen denn manche Packereyen, da ich Schlegels Sachen nachzuschicken hatte und noch andres sich zufällig damit | traf, haben mich sehr ermüdet.

10 Meinen süßen Freund bitte ich innig um ein endliches Verstehen mit seiner Caroline, ich beschwöre ihn mir nicht die letzte Hoffnung zu nehmen.

Ich bete zu Gott daß er diese Blätter segnen wolle.

1801.02.27-1

an A. v. Arnim

H: GSA Weimar; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 2. 1973. S.310–311.

15 Jena den 27. Febr[uar] 1801.

Hochgeehrter Herr Baron,

Ich sage Ihnen den wärmsten Dank für die gütige Mittheilung der die Wirkungsweise des Magnetismus betreffenden Notizen,^o und bitte Sie um die Erlaubniß, bei einer Gelegenheit, welche sich nächstens ergeben wird, davon
 20 dankbaren Gebrauch machen zu dürfen.

Um so mehr bedaure ich, wenn die in dem neuesten Stük der Zeitschr. f. spek. Ph. eingerückte Nachricht^o Sie beleidigt haben sollte, welches gewiß nicht meine Absicht war. Es war auch mir um die *Sache* zu thun, und schon längst verdroß mich das Spiel mit | bloßen Abstracten, wie z. B. Galvanismus,
 25 welche beständig gebraucht werden, ohne daß es jemand eingefallen wäre einmal den eigentlichen *Hergang* der Sache auseinanderzusetzen.^o Vielleicht hat mich dieß eben an Ihnen mehr als an andern befremdet, da ich Sie sonst immer auf die *Sache* gehen sah. Ich glaubte durch meine Theorie des dynam[ischen] Proceßes – und glaube es noch jetzt – eine ²⁹ wirkliche Construction der darunter begriffnen Erscheinungen gefunden zu haben, durch welche der Galvanis-

29 ²⁹ wirkliche über der Zeile eingefügt

mus als *eigenthümliche* Erscheinung ganz hinweg, und völlig unter die Categorie des chemischen Processes fällt.^o Wenn Sie daher die 3. Dimensionen aus dem Galvanismus ableiten zu können glaubten, so war dieß ganz identisch mit dem, was ich vom chem(ischen) Proceß sagte, und konnte daher meiner Ansicht nicht entgegengesetzt werden. |

5

Wenn dieß übrigens nicht auf die Art von mir gesagt worden ist, wie Sie vielleicht wünschen konnten, so hatten Sie dieß ohne Zweifel Ihnen selbst zuzuschreiben, da ich noch in dem vorherg(ehenden) Heft mit der sichtbarsten Achtung von Ihnen gesprochen hatte.^o Ihre Beschuldigung von unrichtiger Darstellung werden Sie zurücknehmen – denn es kann zwar in Ihrem Aufsatz^o mehr stehen, als ich nun eben anzuführen für gut fand, da es mir gerade um *diesen* Punct zu thun war; daß Sie aber das wirklich behauptet, was ich als Ihre Behauptung anführe, läßt sich ja durch den Augenschein verificiren. – Ebenso, was Sie von *Verfälschung!* sagen, welche darinn bestehen soll, daß ich Ihren wirklichen Brief in einen *fingirten* verwandelt, weil ich Sie nach Halle ver- 10
setze. Ich wußte aber wirklich nicht, daß Sie jezt in Göttingen einheimisch sind, und konnte mir ja vorstellen, dieser Brief sey auf einer Reise geschrieben, wo-
von er noch überdieß mehrere Spuren an sich trägt. |

10

15

Ich weiß zwar nicht, ob Sie diese Erklärung befriedigend finden werden. Ich aber werde nun um so mehr jede Gelegenheit ^{zu} ergreifen suchen, Sie von meiner aufrichtigen und ungeheuchelten Hochachtung für Sie, und Ihre Verdienste zu überzeugen. Ich erbitte mir Ihre Freundschaft, und die Erlaub- 20
niß, mich bisweilen über Puncte, welche aufzuklären ich außer Stand bin, oder mir die Mittel fehlen, an Ihre Kenntniße und Talente wenden zu dürfen.

20

Leben Sie wohl

25

Schelling.

20 ^{zu} über der Zeile eingefügt 20–21 suchen, Sie von meiner] *urspr. Fassung*: suchen, um Sie von der suchen] *folgt gestr.*: um meiner] *über gestr.*: der

1801.02.27-2

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 215–216.

Verehrungswürdigster Herr GeheimerRath,

5 Anbei habe ich die Ehre, den botanischen Aufsatz^o zu überschiken. Es
würde früher geschehen seyn, wenn ich ihn nicht erst von dem Verfasser hätte
zurückfordern und abschreiben lassen müssen. Ich muß gestehen, daß er mir
Vergnügen gemacht hat, und mir nicht uninteressant schien; vielleicht aber ist
10 hieran meine Unwissenheit in diesem Felde Schuld. Einiges beruht auf Misver-
ständnissen, andres, was ich selbst angeführt hatte, war von dem Verf[asser]
wahrscheinlich überhört worden. – Sollte etwas darinn enthalten seyn, worüber
Sie mir eine Anmerkung mittheilen wollten, so würde mir dieß zu großem Ver-
gnügen gereichen. |

Den Spinoza,^o welchen Sie so gütig waren mir mitgeben zu wollen, hab ich
bei'm Weggehen^o vergessen, ich behalte es mir vor, das Nächste Mal, daß ich
15 nach Weimar kommen werde, von Ihrer Güte Gebrauch zu machen, und ihn
mitzunehmen.

Meine Vorlesungen und einige andre Arbeiten machen mir noch viel zu
schaffen; sonst würde ich von Ihrer Erlaubniß Gebrauch machen, und wieder
einige eigne Gedanken mittheilen.

20 Unter den wärmsten Wünschen für die Fortdauer Ihres Wohlbefindens,
bleibe ich in innigster Verehrung

Ihr

ganz gehorsamster
Schelling.

25 Jena den 27ten Febr[uar] 1801.

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 48–49; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 71–72.

⟨...⟩ | damit den frühesten Frühling wenn die Veilchen ausbrechen und den Boden mit tiefer Bläue bedecken. Vor dem Jahre – o du weißt es was ich sagen will – da pflücktest du sie mit meinem Kinde und ihr brachtet sie der kranken Mutter

nun brechen Veilchen wohl aus der heiligen Erde die sie bedeckt. Arme Mutter warum nicht aus deinen Hügel? Meine beyden Lieblinge würden in sanfter Wehmuth daran knien. Ich hätte euch nicht unglücklich gemacht wie mein süßes Kind uns gethan hat. Vergieb mir, ich will auch nicht weiter schreiben und kann auch nicht. Gute Nacht. |

Freytag früh.

Guten Morgen guter Freund, ich habe recht lange geschlafen. Die Theogonie geht mir sehr im Kopf herum (so heißt doch das deutlich geschriebne unterstrichne und dennoch unleserliche Wort?)^o Das wäre wohl ein vortreflich Studium aber versplittere deine Kräfte nicht. Sieh mit dem Beschränken – im voraus sieht das Vorgesetzte nur so unendlich aus, es beschränkt sich von selbst so bald man an die Ausführung gekommen ist. Doch mache nur, alles was du machst wird gut seyn, und ist denn doch da und wird bleiben. Schick mir ein Stückchen [□]hesiodische[□] Übersetzung; ich will sehn ob du zugenommen hast im antiken Sylbenmaß, so viel Kennerschaft wird mir W[ilhelm] doch mitgetheilt haben.^o Der könnte dir nun recht nützlich seyn. Ich halte Hexameter und Elegie für viel | ⟨...⟩

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 49–50; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 72–74.

Mittwoch Abend.

Wenn ich nur zu dir kommen könnte diesen Abend und liebeich mit dir schwazen. Die Sonne und der blaue Himmel lockten mich heute unwiderstehlich an und mahnten mich an meinen Freund; ich wünschte zuletzt nur es möchte

6 pflücktest] *korr. aus:* ⟨~⟩ 9 in] *korr. aus:* ⟨~⟩ 21 [□]hesiodische[□]] *über der Zeile eingefügt*

recht schlecht Wetter seyn und bleiben bis zum wahren Frühling, dann ist doch alles rund herum zu und man weiß daß man nicht hinaus kann. Ich bin vor dem Thore gewesen in einem protestantischen Jungfrauenkloster wo Jerusalems Tochter Domina ist.^o Es ist da noch einige Freundlichkeit der Aussicht und vor
 5 allen Fenstern herrliche Pflanzungen Reseda, Heliotropium und was es liebes in der Art giebt dessen Gemüth in Duft besteht. – Süßer Freund dein Brief hat diese Nacht mit mir geruhet; ich bekam ihn gestern sehr spät; halb mit Schmerz habe ich alle seine Liebe in mich gesogen. | Wenn du es nun sehr gewaltsam
 10 nimst, was ich dir gestern geschickt habe – ach wie wirst Du mich noch bekümmern. Es *ist* doch gar nicht gewaltsam – im Anfang war ich erschüttert aber alles hatte sich gelegt, und die Seele meiner Entschließung wurde von dem Anfang ganz unabhängig. Im Grunde haben wir uns oft gedacht daß es so mit uns werden sollte, du hast es mir auch geschrieben. Glaube nur, ich werde nie etwas eingehen wo ich nicht ganz deine Freundin bleiben kann.

15 Den Freund will ich nicht lassen

Noch läßt er auch von mir

Tausendmal hab ich mir heut schon dieses einfältig liebe Lied vorgesagt. Freund ist ein allgemeines Wort gegen das was ich meyne, Liebling, du den ich wie ein theures Kind an mein Herz drücke | und verehere als Mann. Du weißt,
 20 ich thue beydes, muß ich gleich dich zuweilen hart tadeln. Mein lieber Joseph ob ich mich freuen werde dich wieder zu sehn? Ja wahrlich mehr wie ich dir sagen kann, eilt meine Freude schon der Zeit voraus die uns noch trennt, und ich überlasse mich ihr jetzt ohne Furcht; ich bin so sicher in mir selber geworden weil ich weiß was ich will. Mit Wonn werd ich dich sehn, o nimm mich
 25 auch so auf. Gott führe dir ein Herz zu das dir seine Treue reiner beweisen darf, aber ein Treueres – nein du kannst es nicht finden, und darum leg ich auch einigen Werth darauf daß du dieses aus dem Sturme dennoch davon bringst. Stoß es zurück im Augenblick des Unmuths – es hoft | auf die Stunde der rückkehrenden Liebe und bleibt dir. Sag hab ich dich nicht immer geliebt, und
 30 wenn ich mich gegen dich auflehnte weil ich nicht anders konte, dennoch geliebt? Habe ich dich nicht stets mit inniger Zärtlichkeit wieder an meine Brust gezogen und die Stirn dir geküßt die finster gesehn hatte?

Wenn nur *die* Sorge erst ein wenig gemildert wäre in mir, daß ich dich störe in deinen Gedanken und Worten durch das was ich dir geschrieben habe. – Erst
 35 mit Ungewißheit, nun vielleicht durch Gewißheit, – denn du wirst sie dir viel schneidender denken als sie ist – nehmlich gewiß ist sie, aber was ist denn so

22 kann] *korr. aus:* (will)

sehr bittres daran? Wir wollen uns bloß unabhängig wissen von uns selber und der Welt. Übrigens | <...>

1801.02/III-3°

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 33–34; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 47–49.

5

<...> | einmal sicher nicht. Um ihm etwas zu schreiben das dich mit angeht, dazu erwart ich erst deine Erlaubniß. Dann wird sich alles ganz ins Klare setzen. Nur darauf verlasse dich: den Sommer bring ich in deiner Nähe zu. Was ich mit Schlegel einzugehn habe um meine Lage zu sichern – gegen mein Gefühl, dessen du ein paarmal dabey erwähnt hast, wird es nichts seyn – so gut ich hier mit ihm unter Einem Dach gewohnt habe, können wir uns auch künft- 10
ig einverstehn, wenn er gut mit mir bleibt.

Eigentlich wär mir es doch jetzt sehr gelegen wenn ich entsezlich reich wäre. Aber reich oder nicht, ich will nichts thun wobey ich meinen Freund aufopfern müßte; das ist nun seit kurzem wie ein heller Stern vor mir aufgegan- 15
gen, da ich bisher im Nebel lebte. |

Gern möcht ich dir auf viel wichtiges in deinem Brief noch antworten, nur fehlt mir manches dazu, fast auch Zeit. Ich konnte die Erklärung von Fichte° nicht zu sehn bekommen. Meine Divination sagt mir indessen daß du nicht unrecht haben magst mit der Bittersüßigkeit. Ob F(ichte) sich über das *Be- 20*
wußtseyn und die *Reflexion* erhoben hat, möcht ich so genau nicht entscheiden können – über sein Ich, das weiß ich gewiß, kann er nicht so weit hinaus daß er nicht ein anderes Ich gern an die Seite schieben sollte, wenn es solche Ahn-
dungen in ihm erweckt wie du. Sehr bin ich auch der Meynung: laß dich nicht wegschieben. Das *Entgegensetzen*, denk ich, könnte wohl so abgehn daß es nur 25
die wahrhaft Eingeweihten gewahr würden – denn du kannst fortbauen ohne dich um ihn zu | kümmern, er ist an Kenntnissen und Poesie so gewaltig zurück, daß er mit aller Denkkraft dir doch deine Natur nicht nachmachen kann, also hast du dich nicht ¹²so sehr dagegen zu verwahren daß er dir das Deinige raube, und eine ³⁰offenbare Spaltung würde eine ungeheure Verwirrung nach sich

12 gut | korr. aus: <~> mit mir | über gestr.: <~>

29 ¹²so sehr | über der Zeile eingefügt

30 ³⁰offenbare | über der Zeile eingefügt

ziehn. Die Philosophie der Natur ist es ja doch durch welchen dein Idealismus etwas anders geworden ist als der seinige und die er eben muß stehn lassen. – Ich muß nur noch versuchen ob denn das Blatt hier gar nicht hergekommen ist; Schlegel ist dreymal vergeblich auf den Leseclubb danach gegangen.

- 5 Versäum es nicht an Fichte zu schreiben was du dir vorgesetzt hast. Es soll mich wundern ob er gegen S[chlegel] über dich spricht. Ich weis nicht wie ers macht bey seiner Rechtschaffenheit um falsch zu seyn aber es ist doch manchmal so was bey ihm vorhanden. | Verwunden sollte es dich nicht – diese Falschheit ist auch oft nur eine gewisse Vielseitigkeit, ein Mangel an einer
10 recht tüchtigen Partheylichkeit für den Freund die wenigstens jede Mittheilung des Urtheils über ihn verhinderte. – Wenn jemand rein in diesem Stück ist, so ist es Schl[egel] und es dauert mich zu sehn, daß es ihm so wenig gelohnt wird. Bey seiner Eitelkeit ist es sehr viel daß es ihn nicht mehr aufbringt wenn er zuweilen erfährt, wie Leute über ihn absprechen die seinen Ruhm nie erreichen
15 werden; er ist so gebildet sich auch darin zu fügen. Vielleicht nähm er selbst Ritter^o in Schutz. Er macht sich gar nichts aus der Falschheit, und ist der redlichste von euch allen.

Was Berentano^o angeht, so kanst du dich überzeugt halten, daß ihm im |
<...>

20 1801.03.01

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 6 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 39–41; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 56–59.

Sontag Nachmittag 1 März

- 25 Deine Freundin ist ganz allein und kommt zu dir. Sie möchte gern nicht daran denken daß du vielleicht schmerzlich damit beschäftigt bist ihr zu schreiben, und was du ihr wohl antwortest, aber eine andre Zuflucht sucht sie nicht vor dem Denken an dich als dich selber, und keine andre Brust ihren armen Kopf daran zu legen als die welche sie vielfältig zerrissen hat. Und du wirst sie aufnehmen. Laß uns reden mein süßer Freund von großen Dingen –
30 liebliches Unterreden heilet bittres Weh. Ich kann nun schon die Wochen zählen ¹⁸bis wann ich deine Stimme wieder hören werde und in deine Augen

18 Berentano] *mg*lw.: Bernetano oder Bernatano **26** sucht] *korr. aus:* <~> **31** ¹⁸bis] *über der Zeile eingefügt*

blicken. – Eben habe ich Fichtens Ankündigung gelesen.^o Ich kann nicht läugnen, die Stelle ist von der feinsten Zweydeutigkeit, ich habe sie mir nach allen Seiten | hingewendet und kann sie nicht wegbringen. War sie denn Goethen nicht aufgefallen ehe du mit ihm darüber sprachst? Er als der große Gewaltige und ich als die kleine Frau wir rathen nun immer zum Frieden. Ausweisen muß 5
er sich allerdings, allein er kann sich doch auch so spät ausweisen daß du viele Mühe davon hast. Um dich mit ihm zu verständigen, dazu kannst du sein Werk daß er da so eisern hinstellen gedenkt nicht abwarten. Er will es *hier* nicht untersuchen; wo will er es denn untersuchen? Ich wünsche daß du ihm schon deinem Vorsatz gemäß geschrieben haben mögest. Daß er verschweigt was er 10
im Briefe sagt, kann entschuldigt werden, mich dünkt wenigstens das gehört nicht sowohl in diese Ankündigung als in das Werk. Oeffentlich mußt du für jetzt nichts thun; | wie könntet ihr dann auch an eine gemeinschaftliche Arbeit denken? So wie ich die Sache einsehe würde ich vermuthen daß er dich mit der Naturphilosophie wie in ein Nebenfach zurückweisen und das Wissen des Wis- 15
sens für sich allein behalten möchte^o – Deine Theorie des Universums ZB. wie eine *Meynung* behandeln.

Die Wahrheit zu sagen ich helfe mir hier mit Sehen im Dunkeln, und brauchte dir das nicht erst anzuvertrauen da du es wohl merken wirst. – Was du jetzt gleich im Journal als Darlegung deiner neuen Ansicht 「aus」 zuführen 20
gedenkst, wird das schon umfassend genug seyn um ihm entgegengestellt werden zu können – nemlich nur in so weit daß man den Standpunkt deines *Idealismus* ganz daraus abnehmen kann?^o Aus den Bemerkungen zu Eschenmayers | Aufsatz^o muß ich das fast schließen. Es wird nachgerade immer nöthiger daß du auch so etwas Ewiges machst, ohne eben so darauf zu trotzen. – Das 25
willst du wohl nicht von mir erfahren mein allerliebster Freund, ob du dich schon beynahe so ausgedrückt hast – wie weit Fichtens Geist reicht. Mir ist es immer so vorgekommen, bey 「aller」 seiner unvergleichlichen Denkkraft, seiner fest in einandergefügten Schlußweise, Klarheit, Genauigkeit, unmittelbaren Anschauung des Ichs und Begeisterung des Entdeckers, daß er doch 30
begränzt wäre, nur dachte ich, es käme daher daß ihm die göttliche Eingebung abgehe, und wenn du einen Kreis durchbrochen hast aus dem er noch nicht heraus konnte, so würde ich glauben du habest das doch nicht sowohl als Philosoph – wenn die Benennung | hier falsch gebraucht seyn sollte, so mußst du mich nicht darüber schelten – als vielmehr in so fern du Poesie hast, und er 35
keine. Sie leitete dich unmittelbar auf den Stand der Produktion, wie ihn die

20 「aus」 über der Zeile eingefügt 28 「aller」 über der Zeile eingefügt

Schärfe seiner Wahrnehmung zum Bewußtseyn. Er hat das Licht in seiner hel-
 lesten Helle aber du auch die Wärme, und jenes kann nur beleuchten, diese
 aber *producirt*. – Und ist das nun nicht artig von mir gesehn? Recht wie durch
 ein Schlüsselloch eine unermeßliche Landschaft. – Nach meiner Vorstellung
 5 muß Spinosa doch weit mehr Poesie gehabt haben wie Fichte – wenn das Den-
 ken gar nicht damit tingirt ist, bleibt denn nicht etwas Lebloses darinn. Das
 Geheimniß fehlt – sieh ich ahnde das recht gut, wer ¹fähig ist¹ Geometrie zu
 fassen, der wird auch die Wissenschaftslehre lernen können, aber das ist eben
 die Begränzung, daß sie so rein aufgeht. |

10 Lange habe ich mich nach einer tüchtigen Übersetzung des Plato geseht.
 Sollte sie aber wohl Schleierm(acher) so gut machen wie Friedr(ich) thun
 würde, wenn er arbeiten könnte?°

Ich besah ¹mir¹ ein wenig den Tancred° auf das was du davon schriebst;
 das wußt ich noch, er müste sich theatralischer wie Mahometh° machen;
 15 recht dürftig ist denn doch der Voltaire immer in der Ausführung. Eine Rede
 der Amenaide hättest du nur ganz für mich behalten sollen, wie sie unwillig ist,
 daß ihr Geliebter sie verkennt:

Ce coeur est aussi fier que le Sien invincible;

Ce coeur était en tout aussi grand que le Sien,

20 Moins saupconneux sans doute, peutêtre plus sensible –°

Ich kann mir ganz genau vorstellen wie die Jagemann° gespielt hat. Sie
 besitzt im Ganzen mehr Verstand u Energie als Talent und man reicht damit zu
 dieser Rolle, wie auch zu Thekla,° aus!

7 wer¹fähig ist¹ Geometrie zu fassen] *urspr. Fassung:* wer Geometrie lernen kann ¹fähig ist¹
 über der Zeile eingefügt Geometrie] *korr. aus:* <~> zu fassen,] *korr. aus:* lernen fassen,] *folgt*
gestr.: kann 12 arbeiten] *korr. aus:* <~> 13 Ich besah ¹mir¹ ein wenig] *urspr. Fassung:*
 Ich sah ein wenig besah] *korr. aus:* sah ¹mir¹ über der Zeile eingefügt 18 le Sien] *korr.*
aus: la <~>

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 47–48; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 69–71.

Freytag.

Es ist ein langer langer Brief von S[chlegel]^o angekommen den ich dir
schicken würde wenigstens die Geschichte des Kamäleon^o von der es gar kein
Wunder ist wenn der eine sagt, sie ist roth, der andere, blau – aber ich habe
eben diese noch zu einer Verhandlung mit Vieweg nöthig und verspare es bis
zum nächstenmal

Vom Thurm zu Babel^o meynt Tiek^o daß er von Brentano ist. Der Künstler
Tiek^o kommt auf Ostern nach Deutschland zurück und wird mit seinem Bru-
der den Sommer in Dresden zubringen.

Ich werde heute einen Brief von dir bekommen dem ich gern ruhig entge-
gensehn möchte aber mein unruhig schlagend Herz kann nicht. Nur bin ich
entschlossen es meinem Freunde nicht wieder zugeben wenn er mir zürnet und
vielleicht schicke ich dieses noch ab, ehe ich das andre erhalten kann. Ich liebe
dich herzlich du magst mich auch kränken, bekümmern u misbilligen, nur |
mußt du mich nicht hassen und wenn du es zu thun glaubst so abolire^o ich es
im voraus, sehe es als Nichtgeschehn an, und verfare mit mir darinn nach dei-
ner Liebe. Gott nehme dich in seinen heiligen Schutz.

O du Lieber weine nicht ich bitte dich mit Thränen darum. Wird alles was
ich dir seitdem sagte, wird es dich gar nicht beruhigt getröstet haben? Hast du
nicht darinn gefunden alles was du dir als Milderung wünschest? Mein Herz
weiß ja gar nichts mehr vom letzten Anstoß, es erkennt ihn selbst als zufällig,
und die jetzige Entscheidung als die einzig wahre unsrer Liebe an, die aus ihr
hervorgehn muste, die unser einiges Bündniß allein fest bestimmen konnte
seiner Art nach. Schelling es ist unsäglich | wie deine Wehmuth meine Brust
zerreißt, ich könnte deinen Brief nicht noch einmal lesen; er kam früher wie
gewöhnlich ich wußte kaum von mir selbst wie ich ihn öffnete. Ich liebe dich
so, daß ich meyne es müste dich heilen können. Übereile nichts – im Verlauf
des nächsten Monats seh ich dich und bleibe den Sommer in Jena also bitte ich
dich um meines Glückes willen auch zu bleiben. Ich habe mich der Hoffnung

31 bleibe] *korr. aus:* bleiben

und meiner ganzen Zärtlichkeit hingegeben nachdem ich einmal zu einem festen Punkt in mir gekommen ²war³ der mich muthig machte, weil er mir alle Entweihung des Menschen fern hält. – Zu triumphiren – dazu sollen unsere Feinde keine Gelegenheit finden, glaube es mir. – Wenn du während der Ferien
 5 eine Reise machen könntest zu Steffens,^o wo nicht mit ihm | bey deiner Rückkunft fändest du mich. Alles Heil erwarte ich von dir und es muß uns beyden werden wenn wir uns nicht fernerhin von einem stürmischen Gefühl regieren lassen. Meine Seele nährt sich von der Gewißheit eines baldigen Wiedersehns. Ich befinde mich wohl und will nicht ⁹zu meinem Bruder⁷ reisen um mich
 10 ¹⁰recht⁷ zu schonen. Leb wohl wohl, ich trenne mich auch von diesem Blatt nur um mich zu erholen. Versäume dich nicht in deinen letzten öffentlichen Geschäften, und wenn du augenblickliche Erquickung bedarf, so geh zum Goethe – er weiß daß du sie brauchst.

1801.03/I^o

an C. Schlegel

15 D₁: Waitz 2. 1871. S. 46; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 67.

Schelling schreibt mir, daß »der arme Teufel der Mehmel mit Meusel über die Rezension der Ehrenpforte^o Händel bekommen hat und sich wahrscheinlich beyde förmlich entzweyen werden« und aus einer Anzeige sähe er, daß Merkel auch schon davon Notiz genommen.^o – S(chelling) ist mit Bernhardis Anzeige^o in so fern nicht zufrieden, daß es fast aussähe, als fürchtete er, man möchte die Ehrenpforte für ein Pasquill halten
 20 können. Tiek und auch die andern wären gar zu sehr auf dieses Volk, Bernhardi hätte ordentlich einen gebildeten Sinn dafür, und es wäre sehr unter Tiek sich im mindesten mit M. gemein zu machen. – Ich hatte Schelling das Stück Deines Briefes^o mit der Relation vom Kamäleon^o geschickt, weil auch dort so mancherley Gerüchte darüber gegangen sind. Er antwortet mir: »Schlegels
 25 Brief hat mir viel Freude gemacht, er hat doch eine recht beneidenswerthe Regsamkeit, ist so ordentlich und doch thätig hinter allem drein, könt er mir nur davon abgeben!«

2 ²war³ über der Zeile eingefügt 7 einem⁷ korr. aus: dem 9 ⁹zu meinem Bruder⁷ in den Zeilenwechsel eingefügt 10 ¹⁰recht⁷ über der Zeile eingefügt

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 8 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 41–43; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 59–63.

Mittwoch früh.

Mein allerliebster Freund, ich schreibe dir gleich frisch auf der That nach 5
deiner artigen Sendung. Gestern hatten wir ein großes Concert hier im Hause
(mit Quartetten) und ich hatte dich immer vor Augen und im Herzen gehabt;
ehe ich mich schlafen legte übergab mir Rose noch die beyden Briefe von dir,
und so wie ich aufstehe will ich dir dafür danken. Ihr Sinn ist doch liebeich, 10
den kleinen Bitterkeiten zum Trotz; du irrst dich, aber ich hoffe du wirst nicht
etwa meynen recht zu haben. Denn wenn ich dich gleich verlasse, so thu ich es
doch ganz anders wie du vorgiebst dir einzubilden und ich habe niemals so fest
und unauflöslich an dir gehangen. Wenn du mich von dir losmachen wolltest, so
würdest du mein Leben mit zerreißen. Also was du da schwazest vom Wunsch 15
frey zu seyn, und von der Möglichkeit daß mich mein innrer Genius nicht eben
zu dir unwiderstehlich hinzöge – | das ist alles Thorheit – denn eben zu dir; ich
habe es nie allmächtiger empfunden. Ich will blos dabey, bleiben was ich bin,
was ich nicht ändern könnte ohne mich zu zerstören, mir treu, um dir desto
treuer zu seyn. Die Furcht dein Misfallen zu erregen, und der zerrüttende Ein- 20
druck den dein Misfallen auf mich macht, die muß ich fliehen um der Liebe und
meines heiligen unabänderlichen Grades willen der solche Störungen nicht
mehr erträgt – drum muß ich mich wenigstens in so fern von dir trennen daß
du nicht leidest durch meine Schulden, und blos das Freundesrecht habest zu
tadeln, nicht beschämt für mich zu werden, und blos das Recht des Geliebten
Gefallen an mir zu finden, nicht Gefallen an mir zu üben. O ich habe dich | 25
schrecklich lieb, unbegreiflich lieb, und nun wird es erst ganz an den Tag kommen.
Könnt ich dir nur meinen Sinn einflößen, alle Spannung weghauchen,
dich selbst fest halten in deiner Anmuth, bey deiner leichtern Stimmung. Süßes
Herz du bist auch liebenswürdig, der Himmel ist nur noch nicht klar, Wolken
fliehen hin und her, der Sturm jagt sie vor das Angesicht der Sonne. Kein Clima 30
giebt es auf der Erde ohne Wolken, aber nur im Norden steigen sie so unauf-
hörlich wieder empor, komm in mein Süden, komm du geliebtester aller Men-
schen. Gewiß, wenn du dich jetzt nicht mehr traurend an Unmöglichkeiten
wendest, so können wir uns noch ein schönes Leben bilden. Nimm unser wun-

15 von] *korr. aus:* ⟨d~⟩ 19 zerrüttende] *korr. aus:* ⟨~⟩

derbares Bündniß wie es ist, jammre nicht mehr über das was es nicht seyn konnte, nicht | die reine irdisch schön beschränkte Liebe zweyer Wesen die frey von allen Fesseln sich zum erstenmal begegnen um ihre Freiheit an einander auszutauschen, ja nicht einmal ein muthiges Zerreißen aller vorher gegangner

- 5 Bande, das sich die Liebe selbst in meiner Lage nie als Tugend hätte anrechnen können. Und doch, so zerstückt wie es den einfachen Wünschen da steht, ist es alles in allem, als Freund, als Bruder, als Sohn und Geliebter schließe ich dich an meine Brust, es ist wie das Geheimniß der Gottheit, gleich der Jungfrau die Mutter ist, und Tochter ihres Sohnes, und Braut ihres Schöpfers und Erlösers.

- 10 So laß es uns denn endlich still und gläubig ansehen.

- Ich weiß wohl daß mir dies nach meiner Natur und schon als Weib viel leichter wird. So wie du in das Bewußtseyn tratest | waren deine Forderungen an das Schicksal die eines Herrschers, recht bestimmt, von keiner Einschränkung wissend, vielleicht dennoch beschränkt – du wolltest ein ungetrübtes
- 15 jugendliches Glück, du jugendlich Herz, wie es auch so einem herrlichen Menschen ziemet wenn du nur nicht noch so viel herrlicher wie herrlich gewesen wärest. Wie ich in mir selber erwachte da machte es sich so, daß ich lange lange glaubte in der Wirklichkeit wäre das Glück niemals zu Hause, und nichts, was dem innern Daseyn eigentlich entspräche. Und durch diese erste Erziehung
- 20 bin ich immer ein wenig bescheiden geblieben. Die Resignation hat mir Tiefe gegeben, und die erste Liebe eine ganz unaussprechliche Heiterkeit, ob sie schon selbst fast nicht in die Wirklichkeit gehörte. Nun begnügt du dich wenn es seyn muß, jedoch in Bitterkeit, und ich in reicher Dehmuth. Du kannst und sollst gar nicht seyn wie ich – | aber erkenne nur die Sache wie sie steht von
- 25 beyden Seiten, und nimm von mir an was dein edles Gemüth nicht bezwingen, aber besänftigen, trösten, beruhigen möchte.

- Donnerstag* Spotte nur nicht du Lieber ich war doch zur Treue gebohren, ich wäre treu gewesen mein Lebenlang wenn es die Götter gewollt hätten und ungeachtet der Ahndung von Ungebundenheit die immer in mir war hat es mir
- 30 die schmerzlichste Mühe gekostet untreu zu werden wenn man das so nennen will, denn innerlich bin ich es niemals gewesen. Dieses Bewustseyn eben von innerlicher Treue hat mich oft böse gemacht, hat mir erlaubt mir wagen zu erlauben; ich kannte das ewige Gleichgewicht in meinem Herzen. Konnte mich etwas niederes vor dem Untergang bewahren in meinem gefahrvollen Leben
- 35 als dieses Höchste? Und | wenn ich mir Verzweiflung bereitet hätte in der

19 durch] *korrr. aus:* <~> 19 erste] *korrr. aus:* <~> 22–23 wenn es seyn] *über der Zeile eingefügt* 31 Dieses] *folgt gestr.:* <~>

Verzweiflung der von mir Geliebten – ja ich würde im Schmerz darüber
 verzweifeln, – im Gewissen nicht, niemals könnte ich wie Jacobi ausrufen:
 verlasse dich nicht auf dein Herz.^o Ich müßte mich verlassen auf mein Herz
 über Noth und Tod hinaus und hätte es mich in Noth und Tod geleitet. Das ist
mein unmittelbares Wissen, daß diese Sicherheit sicher ist, und könnte sie in
 mir zerbrochen werden, so müßte sogleich die Vernichtung eintreten für mich
 nehmlich. Denn eine Lehre ist das nicht und kann nicht mitgetheilt werden, eine
 unsichtbare Kirche wird es aber doch wohl seyn. Du siehst ich nehme es mit
 der Treue im Großen – aber gewiß nicht um dir zu entschlüpfen, nur weil mir
 das so nahe liegt; insofern ich mir *「treu」* bin, bin ich es auch dir. Freylich wohl,
 so wie *「nach」* meiner Ideen die | Sünde nicht in den Handlungen liegt, so
 möchte auch die Treulosigkeit mir nicht in den Untreuen erscheinen, und du
 bist also vielleicht schlecht zufrieden. Bist du mein Lieber? Nein du erkennst
 hierin den Punkt auch, der Hohes und Niedres scheint, sonst hättest du mir
 lezthin nicht so ernst zugestanden daß du keinen zuverlässigern Freund hättest
 wie mich – und jetzt so anmuthig mit deiner Freundin über ihr untreues Haupt
 gescherzt. Diese wenigen Zeilen sind in der That recht bezaubernd süß – aber
 ich hoffe doch unter Liebenswürdigkeit verstehst du die Würdigkeit geliebt zu
 werden? Worauf bezieht sich aber *die* Erwähnung: du glaubtest jetzt selbst was
 man über diesen Punkt (der Nichttreue nehmlich) versichert habe? Geht das
 mich oder mein ganzes Geschlecht an?

1801.03-2

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Waitz/Schmidt 2.
 1913. S. 74–75.

Mittags

Eine Weile war ich zweifelhaft ob du mir heute schriebest und dachte, wenn
 nicht, so will ich mich nicht betrüben, besser nicht diesmal, als etwas das dich
 schmerzt bey deinem vollen Herzen. Du hast mir nun geschrieben, und frey-
 lich Gram und Liebe gehäuft. Doch stille. O ich bitte dich nimm mich an deine
 Brust und tröste mich.

10 ich] folgt gestr.: es **10** *「treu」*] über der Zeile eingefügt **11** so wie *「nach」* meiner Ideen]
 urspr. Fassung: da nach meiner Idee so] korr. aus: da wie] korr. aus: nach *「nach」*] über der
 Zeile eingefügt Ideen] korr. aus: Idee **12** möchte] korr. aus: *⟨~⟩*

Ja ich habe ein Verbrechen begangen da ich mich der Liebe überließ aber was ihr Fesseln anlegte war und ist heilig, und nicht ein Mangel an freyer Gesinnung und nicht eine Halbheit der Liebe. Willst du mir nie verzeihen daß die unwiederstehliche Neigung zu dir sie durchbrach? Nichts ist unheilbar für
 5 Seelen wie die unsrigen und ich war kühn aber nicht frevelhaft. Vergieb mir.

Du siehst doch wohl daß ich nicht ⁶「auf *die Art*」 von »unbekannten Umständen« abhängig war, | Gott weiß, ich wartete auf nichts als auf seine Eingebung. Das liegt am Tage. Du veranlaßtest sie selbst durch die Bewegung in die ich gerathen mußte.

10 Weise nun deine Caroline nicht zurück. Überdenke alles, mein Daseyn liegt in deiner Hand. Verwirre mich nicht, fühle daß ich dich liebe, daß du meine einzige Freude bist.

Dein Besuch hat mich wie dich selber erquickt. Wenn ich ihn sehe, so werde ich mir nicht verbieten können ihm zu danken.

15 O Liebe dir vertrau ich ganz u gar,
 Beschleun'ge dieses süße Widersehn
 Und heil das Übel das du selbst erschufst.
 Ich hab es schon auswendig gelernt.
 O Schelling liebe mich, vertraue.

20 1801.03/III

von A.Winkelman^o

H: Privatbesitz; 2 eigh. beschriebene Seiten (R). – D: »Der Briefwechsel zwischen Friedrich Carl von Savigny und Stephan August Winkelmann (1800–1804) mit Dokumenten und Briefen aus dem Freundeskreis.« Gesammelt, hg. u. kommentiert v. Ingeborg Schnack. Marburg 1984. S. 112.

25 Ich habe Sie nicht mehr getroffen, mein theurer Lehrer.^o Ich bitte Sie nicht, meiner zu gedenken. Wenn ich nicht selbst Sie und die Welt daran erinnere, daß ich Ihr Schüler war, so ist es besser, Sie vergessen einen Undankbaren.

August Winkelmann.

| Herrn \ Herrn Professor Schelling \ ergebenst.

6 ⁶「auf *die Art*」 über der Zeile eingefügt

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 63–64; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 94–95.

den 12 April Haaburg

Ich bin wieder zurück über die Elbe^o und will dir nur kurz melden wie alles 5
steht. Deinen Brief vom 1 April. hab ich erhalten. Wenn dir meine Sehnsucht
Freude machen kann so darfst du triumphiren, denn sie zerreißt, sie verzehrt
mich, ich muß eilen dieses zu enden. Drum sind auch alle weitere Plane dahin
abgekürzt, daß ich am 16ten von hier gehe, daß ich die Mutter in Zelle treffe und
sie gleich mit meinen Wagen und Begleitung hier herkommt, und daß ich dann 10
vor Ablauf des 24sten in Jena bin.

Wenn es dich nur nicht eben im Anfang der Collegia stört. Sey stark mein
Freund, ich will dich nicht anders sehen anerkennen, lieben.

Die Lage der öffentlichen Angelegenheiten ist durch Pauls Tod^o sehr verän- 15
dert. Es | kann noch alles in Niedersachsen beym Alten bleiben. Gestern sind
die hannöverschen Truppen [zwar] hier ausmarschirt, aber seit gestern sind
auch sichre Nachrichten da, daß dem Anmarsch der Preußen vor der Hand
Einhalt geboten ist – ein Courier von Berlin ist hier durchgekommen, der den
englischen Prinzen^o der nach England übergehn wollte, in Cuxhaven noch
zu ereilen suchen soll, um ihn zurückzurufen – England scheint Frieden mit 20
Frankreich zu wollen. Ebenfalls gestern sind l'estoc,^o der Adjutant von Buona-
parte, und der Sohn des Berthier^o durchgekommen, sie waren nebst einem
Kaufmann bey meines Bruders Schwager abgetreten und haben ihm gesagt,
sowohl daß England | Frieden wolle, als auch daß sie in der Absicht nach
Kopenhagen gingen die Artikel den Norden betreffend dort abzureden.^o – Die 25
Entfernung der Dänen von Hamburg erwartet man täglich. Ob sie sich gleich
sehr tapfer im Sunde gewehrt haben, so ist doch Nelson in der Zahl sehr weit
überlegen, und muß, ohne Schweden das zu wanken scheint, und ohne Rußland
das ein besondrer Schlagfluß gerührt hat, völlig Meister von Dänemark werden
können – weshalb wohl dieses große Gewitter sich am Ende doch vertheilt. 30

Ich schreibe dir höchstens noch Einmal vor meiner Ankunft. |

Hardenberg^o ist hinüber gegangen, sehr sanft. Schlegel^o schreibt es mir,
Friedr(ich) hat ihn sterben sehn.

Gott behüte dich, bis ich dich behüten kann, du über alles geliebter Freund.

16 [zwar] über der Zeile eingefügt 21 sind] korr. aus: ist 31 dir] korr. aus: dich

1801.04.16

von C. Schlegel

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Waitz 2. 1871. S. 67; D₂: Waitz/Schmidt 2. 1913. S. 99–100.

Haarburg den 16ten Aprill.

5 Ich gehe mit diesem Brief zugleich hier weg aber ich habe ausgerechnet daß ich zu spät in Braunschweig ankomme um von dort aus Nachricht von mir zu geben die früher ankäme wie ich. Also hier mein Leztes so Gott will. So genau es sich bestimmen läßt gedenke ich wohl vor Ablauf des 24sten in Jena zu seyn – aber mäßige dein Erwarten liebster Freund. Bleibe still bis ich dich rufen
10 lasse, wenn es nur irgend dir möglich ist. Ich bitte Gott selbst um Geduld für diese kommenden 8 Tage und eine Reise von 43 Meilen. Noch steht alles gut, aber es *kann* doch in Braunschweig noch allerley vorkommen das verzögert, da wir ein Kind^o bey | uns haben. Ich gehe mit bebender Eile vorwärts. – Schlegel treibt mich selbst. Du weißt daß Tiek^o kommt. Bin ich da, so wohnt
15 er bey mir, findet er mich nicht, so hat ihn Fried(rich) dringend eingeladen, und Schlegeln scheint es lieber zu seyn, wenn er mich träfe. Ist er da so halt ihn wenigstens zurück bis ich komme, halt ihn ernstlich zurück. Und übrigens darfst du gewiß sehr offen mit ihm sprechen. Was du ihm absonderl. über die V(eit)^o zu sagen hast, wird bey ihm wohl einen willigen Glauben finden. Brich deine
20 spröde Schale und sey du selbst.

Sey ganz du selbst und bey dir selbst wenn ich dich an mein Herz nun bald bald drücke.

1801.04.17

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 216–217.

25 Verehrungswürdigster Herr Geheimer Rath,

Indem ich an einer neuen Darstellung meiner Naturphilosophischen Sätze^o arbeitete, bin ich unwillkührlich auch auf die neuen Herschel'schen Versuche über die wärmende Kraft der Sonnenstrahlen^o geführt worden. Irre ich mich, oder sind selbige aus Ihrer Ansicht der prismatischen Erscheinungen voll-
30 kommen wohl zu begreifen?^o Um hierüber in völlige Gewißheit zu kommen,

wünschte ich, nach so vielen Erläuterungen, | die ich Ihrer Güte verdanke, doch noch Ihre eigne und ausdrückliche Erklärung über einige Punkte Ihrer Theorie, ehe ich es wagte, diese mit jenen in einen Zusammenhang zu setzen.

Wollten Sie die Gewogenheit haben, mir einige Augenblicke zu diesem Zweck zu schenken, so würde es morgen Nachmittag geschehen können, indem ich um diese Zeit nach Weimar kommen werde.^o Ich bin so frei, mich deßhalb selbst in Ihrem Hause zu erkundigen, und verharre indeß in größter Verehrung
Ihr

ganz gehors(amer) Diener
Schelling.

Jena den 17ten Apr. 1801.

1801.04.20

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 5 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Braun 1922. S.386–387.

Jena den 20. Apr. 01.

Ihr Schreiben^o hat mir ein inniges Vergnügen gemacht, sowohl an sich, als durch die Nachrichten, die es von Ihren Beschäftigungen und neuen Hervorbringungen enthält. So oft ich höre, daß Sie wieder etwas producirt haben, wünsche ich vorerst mir, und dann auch der Welt Glück, die doch endlich einmal, so scheint es, Hofnung hat, die Poësie als ein daurendes Gut betrachten zu dürfen. Ich wünschte Ihnen von poëtischen Versuchen die ich gemacht etwas mehr melden zu können, als ich mit Wahrheit im Stande bin. Ich habe eine Reihe von *Elegien*^o gedichtet, die sich nicht zum Druk qualificirt, wovon ich aber doch die Eine oder andre ²³ vielleicht auslesen werde, wenn es mir noch so gut wird, Zeit dazu zu finden. Dieß bloß für Sie. Etwas Größeres habe ich unternommen – aber es fehlt | zur Ausführung fast alles – mit Einem Wort, ich kann Ihnen hierüber nichts melden, das sich der Mühe verlohnte. Unzähligmal habe ich mir Ihren Rath, und Belehrung besonders über das Geheimniß des wahren Hexameters gewünscht, dem ich auf alle Weise beizukommen suche.^o Wenn Sie das unbedeutende Lied^o (deßen Aufschrift sich nicht sowohl auf das Lied selbst, als die Zeit in der es entworfen wurde bezieht) des Druks

23 vielleicht über der Zeile eingefügt

werth halten, so ändern Sie, wie es Ihnen beliebt. Gerne möchte ich für einige Stellen des *Pfarrers* Ihre helfende und beßernde Hand erbitten. Wollten Sie diesem Gedicht, dem Sie gleich anfangs einiges Interesse geschenkt haben, es so weit schenken, um besonders am Anfang, z. B. in der Stelle – |

- 5 Schwarz wie die Nacht und ihre dunkeln Mächte° –
 u. a. einige Verbeßerungen zu machen, so billige ich sie zum voraus, und unterschreibe sie. Ich selbst habe jezt weder eine Abschrift, noch auch Muße, um nochmals Hand daran zu legen. – Sie verlangen wenigstens einen fingirten Namen. – Nennen Sie mich *Venturus*,° denn das bin ich ja, und ich will meinen
 10 Namen lieber hinter dieser bescheidenen Chiffer verbergen, als auf eine unbescheidne Art ihn neben so entschiednen Namen nennen, als dieses Taschenbuch zieren werden. – Wie sehr die Poësie ansteke, hat mir in den lezten Tagen unser Freund Röschlaub bewiesen, indem er mich mit ein Paar Distichen auf Reinhold überraschte, die ich Ihnen zusenden würde, wenn ich sie eben bei der Hand
 15 hätte, und von denen er erlaubt, Gebrauch (mit seinem Namen) zu machen.° Der Merkwürdigkeit halber dürften sie immer in dem Taschenbuch stehen. – Die Rec. der Ehrenpforte° war wenigstens | dazu gut, sie an einigen Orten bekannt zu machen, und eine Menge Platt(hörer) zu ärgern. Mehmel würde es wohl verdienen, daß Sie ihn mit einigen Rec(~) beschenkten. – Melden Sie
 20 Fichte'n meinen Gruß, nebst der Entschuldigung meines langen Stillschweigens.° Ich habe ihm auf seinen ¹²so¹³ interessanten Brief eben darum nicht geantwortet, weil er mir so interessant war.° Wissenschaftliche Arbeiten, fast beständige Kränklichkeit ließen mir ²¹den Winter durch²³ wenig Zeit zu Briefen, welche mit besondrem Nachdenken geschrieben seyn wollen. Es erscheint
 25 diese Messe in dem neuesten Heft meiner *Zeitschrift* der erste Theil einer *Darstellung meines Systems der Philos.*° Sie ist in dem Sinne geschrieben, von dem ich Ihnen vorigen Sommer einigemal sprach, und ich erbitte Sie mir hiemit zum²⁸voraus zum¹ Leser.

- Auf Tieks Anwesenheit freue ich mich sehr; ich hoffe wirklich viel | mit
 30 ihm zu verkehren, und habe manches, das ich ihm gerne mittheilen, und worüber ich seine Meinung hören möchte.°

Caroline hofft in wenigen Tagen, nämlich den 24ten hier zu seyn.° Sie werden sich selbst denken, wie sehr ich mich freue, sie endlich wiederzusehen.

12 unser] H: unsrer 18 Platt(hörer)] mglw.: Platt(töner) oder Platt(kiren) D: Plathierer
 19 Rec(~)] unter der Bindung 21 ¹²so¹³] in den Zeilenwechsel eingefügt 23 ²¹den Winter durch²³] über der Zeile eingefügt 28 ²⁸voraus zum¹] über der Zeile eingefügt

Ich bitte Sie, mich in gutem Andenken zu behalten. Auf jeden Fall hoffe ich Sie diesen Sommer bald zu sehen, und verbleibe indeß mit aufrichtiger Gesinnung

der Ihrige
Schelling.

5

1801.04.29°

von J. G. Fichte

H: SB Berlin; 1 eigh. beschriebene Seite (O). – D₁: FSB 1856. S. 73–74; D₂: GA III,5. S. 24–25.

Berlin, d. 29. April. 1801.

Ihren Gruß durch Schlegel habe ich erhalten, mein theurer Freund,°

Vielleicht interessirt Sie beigeschloßne Broschüre,° die so eben aus der 10
Presse kommt. Geben Sie doch an *Göthe*,° (nebst Versicherung des warmen
Interesse, den ich an seiner Krankheit, und Wiedergenesung genommen°) und
eben so an *Schiller* eines. Fr[iedrich] *Schlegeln*, der jezt den Abdruck meines
Nikels° surveillirte, gleichfals eins; so *Niethammern*; mit der Nachricht, daß 15
ich aus Byalystok, und Warschau, noch bis jezt keine Briefe erhalten habe, ihm
aber nächstens weitläuftiger schreiben werde. Wegen der Zeitschrift, von der
vorigen Winter zwischen uns die Rede gewesen, hätte ich wohl einige Nach-
richt von Ihnen gewünscht. *Ich für meine Person*, muß etwas der Art, um dem
vielen vernunftlosen Geschwätze zu begegnen, herausgeben.°

Mit den Ihnen sattsam bekannten Gesinnungen

20

ganz der Ihrige
Fichte.

Es erscheint noch eine Schrift° diese Messe von mir. Ich habe so eben keine
Exemplare bei der Hand. Ich werde aber Ordre geben, Ihnen zu schicken.

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.326–327.

Freyberg den 30 April. 1801

5 Bester Freund!

Ich schicke dir hiermit das Buch ganz und gar^o – und kann nur wenig darüber sagen. Wenn du wustest, wie ungeheuer viel dazu gehört, die Erfahrungen, die unvollkommenen, in tausend elenden Büchern zerstreuten, unordentlich zerstreuten – auch nur *so* zu ordnen, Du wurdest dir eine Vorstellung von
10 der ungeheuersten Anstrengung machen können, die ich noch erlebt habe. Eben deshalb habe, ich bey der Theorie, die *nach diesem*, vor allem aber – nach *dir* – mir in der That das leichtere ist, manches bis zum zweyten Theil aufgeschoben – Ich bitte dich, ¹„auf“ das *entdeckte* Verhältniss des Sauerstoffs zum Cohäsionsprocess aufmerksam zu seyn – Welch eine Bestätigung für dich!^o –
15 Nur glaube ich muss man mit der Erfahrung sauber umgehen – und ich sehe selbst das gegenwärtige nur für eine Einleitung zu einer sehr genauen Untersuchung aller Metalle an, die ich – in einem durch königliches Geld, ¹„ich suche schon darum an –“ hoffentlich zu errichtendes metallurgisches Laboratorium alle sogenannte *physische* Eigenschaften genau untersuchen will.^o |

20 Wie sehne ich mich nach deiner Zeitschrift? — Wir werden *gewiss* siegen – Ich habe eine Überzeugung, die immer stärker wird, und die Natur spricht mir immer unmittelbarer an – In dieser Schrift findest du – wie ich hoffe – viel *Anlage* – könnte ich aber auch mit etwas anderes *anfangen*? Sie ist eine Ankündigung meiner Arbeit –

25 O! könnte ich dir nur sagen, was ich dir schuldig bin! Könnte ich der Welt nur überzeugen, wie viel die Wissenschaft dir schuldig ist!

Ehe ich Deutschland verlasse – das heist in *Iunii* komme ich nach Iena – Ietzt mache ich auf 14 Tage eine kleine Fussreise – wenn ich zu Hause komme finde ich doch die Zeitschrift?

30

Steffens.

8 tausend] *folgt gestr.*: Bu 9 dir] *korr. aus*: dich 12 ist,] *folgt gestr.*: bi 13 ¹„auf“] *über der Zeile eingefügt* 14 ¹] *korr. aus*: ? 15 sauber] *s korr. aus*: z 15 ich] *folgt gestr.*: denke
17–18 ¹„ich ... an“] *am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt* 19 alle] *korr. aus*: alles
23 *anfangen?*] *folgt gestr.*: E 27 verlasse] *korr. aus*: verlassen

Möller^o schickt dir hierbey eine in der That wichtige – und, wie du ohne Zweifel gestehen wirst, genialische Abhandlung^o – Was übereinstimmt mit meine Äusserungen ist durchaus unabhängig von mir – in Dresden, wo er sich aufhielt gefunden – Vieles hast du sicher, ebenfalls auf einen andern Weg, gefunden – Du wirst gewiss gestehen, dass Möller ein herrlicher Mensch ist. 5

|| An \ den Hrn Professor *Schelling* \ in \ Iena

hiermit gedruckte Sachen bezeichn.

Fr[ei] H. S.

1801.05.08-1

an C.A. Eschenmayer

H: DLA Marbach; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Plitt 1. 1869. S.330–332; D₂: BuD 2. 1973. S.316–318. 10

Jena 8ter May. 01.

Ich kenne meine Schuld gegen Sie, verehrtester Freund. – Das Heft meiner Zeitschrift, worinn Ihr Aufsatz, nebst meiner Erwiderung, abgedruckt steht, ist bereits zu Anfang d[ieses] J[ahres] erschienen.^o Ungewiß, wie bald ich Ihnen schreiben könnte, – denn ich wollte ausführlicher schreiben, und außer vielen Arbeiten war ich mit einer Kränklichkeit befangen, die [mir] nur zu dem Nothwendigsten Muße ließ – gab ich dem Verleger^o den Auftrag, mit der gewöhnlichen Versendung ein Exemplar an Sie beizulegen. Daß dieß, durch Schuld seiner Nachlässigkeit, nicht geschehen, erfuhr ich erst aus Gelegenheit der Erscheinung des letzten Hefts, welches ich jetzt, zugleich mit jenem ersten, Ihnen zu überschicken das Vergnügen habe. Vielleicht überhebt mich dieses der ausführlichen Erörterung des letzten Grunds der uns differiren, und mich für Ihre vom Idealis[mus] | hergenommne wiederholte Belehrungen unempfänglich macht. Sie setzen auch in der jüngst erschienenen Rec. meines Entwurfs in der Erl. Lit. Z.^o, für welche ich Ihnen den aufrichtigsten und wärmsten Dank sage, noch immer voraus, daß ich den Idealismus in dem Sinne, in welchem er von Ihnen angenommen wird, zugebe, und es ist daher ganz natürlich, wenn Sie mich immer wieder zu diesem System zurückschicken. Die im neusten Heft abgedruckte Darstellung meines Systems^o wird Ihnen zeigen, daß der Grund noch weiter zurückliegt [und], daß wir auf Untersuchungen über die ersten Gründe 15 20 25 30

17 [mir] über der Zeile eingefügt 23 der] folgt gestr.: mich 31 [und] über der Zeile eingefügt

der Philosophie überhaupt zurückgehen müssen, um uns wechselseitig zu überzeugen. Wäre ich so glücklich, Sie erst von dem Punct, den sie nun Einmal als fest angenommen haben, | einigermaßen zu entfernen, oder hinwegzurücken, so würde unsre wechselseitige Verhandlung gewiß einen weit freiern und liberalern Gang nehmen können, als bisher möglich gewesen ist.

Ich habe vergangnen Winter viel an Sie gedacht. Sie wissen Hufelands Abgang.^o Seine Stelle ist noch unersetzt. Es war natürlich an Freund Röschlaub zu denken; allein dem widersetzt sich hier alles.^o Andre Umstände haben indeß so viel bewirkt, daß die Stelle vorerst gar nicht besezt worden ist, welches
 10 als ein wahres Glück zu betrachten ist, indem wir sonst nur mit einer neuen Mediocritæt wären geschlagen worden. – Indeß kann die gute Sache Stärke gewinnen, u. ich leugne nicht, sehr oft habe ich gewünscht, daß Sie geneigt wären, in diese Laufbahn zu treten. Es wære weit möglicher, daß Sie, als daß Röschlaub vocirt würden – und ich wünsche | aus diesem Grund wenigstens
 15 Ihre Gesinnung hierüber zu wissen, ob Sie Ihre vaterländischen Verbindungen aufheben – und in diese neue Verhæltniße treten möchten, welche Ihnen, ich darf es versichern, bald angenehm und erwünscht seyn würden. Was Sie – hier für die *Wissenschaft* seyn könnten, seyn würden, will ich nicht weitläufig auseinandersetzen. Ich bin in der Lage, Schritte für diesen Zwek thun zu können,
 20 sobald ich nur Ihrer Einstimmung gewiß bin. Sie treffen hier viele Freunde an.^o – Ihre Rec. von Hufeland^o hat allgemein Bewunderung erregt. Man hat sie fein, klar, tief, und auf die höflichste Weise vernichtend gefunden.

Goethe kennt Sie, und achtet Sie.^o Mit Einem Wort, es ist nicht unmöglich, daß Sie gerufen werden; und es ist ganz gewiß, daß Sie, wenn nicht besondere
 25 Umstände obwalten, sich hier in einer äußerst erwünschten, und Ihrem Geist u. Karakter ganz angemessnen, Lage befinden würden. – Antworten Sie mir bald. – Ihr Urtheil über die »Darstellung« ist mir sehr wichtig, und ich bitte Sie, mich bald mit einem solchen zu beglücken. Nehmen Sie die Versicherung meiner innigsten Hochachtung an.

Schelling.

N. S. Ich rechne darauf, daß Sie die *Zeitschrift* nicht vergessen, sondern sie ferner mit Aufsätzen von Ihrer Hand zieren. Thun Sie es aus Liebe zur Wissenschaft.^o – Das Honorar, von 60. fl., werden Sie demnächst entweder durch die Cottasche Buchh(andung) oder durch andre Gelegenheit erhalten.

6 vergangnen] über gestr.: diesen 25 in] korr. aus: im 27 und] folgt gestr.: aus d(ie)

1801.05.08-2

an K. J. Windischmann

D: Plitt 1. 1869. S.327–330.

Jena, den 8. Mai 1801.

Womit soll ich mich, nicht bei Ihnen nur, sondern bei mir selbst entschuldigen, daß ich auf Ihren mir so äußerst werthen Brief vom 22. Febr(uar) d(es) 5
J(ahres) nicht früher geantwortet habe?° Denn ich darf versichern, daß mir keine
literarische Bekanntschaft seit langer Zeit ein so reines Vergnügen gemacht,
wie die Ihrige, und daß mich keine Freundschaft so angezogen hat, als die, wel-
che ich auch meines Theils mit Ihnen zu schließen wünsche. So different wir
auch in Ansehung der ganzen Methode und vieler einzelner Ideen sein mögen, 10
so bin ich doch überzeugt, daß wir in Einem einig sind, in der Voraussetzung,
es sei möglich über die Natur zu einem Wissen zu gelangen, dem Meinen,
Ver|muthen u. s. w. ebenso, wie dem bloßen Bilder- und Zeichenspiel der bis-
herigen Physik ein Ende zu machen.° Noch kenne ich Ihr System nicht voll-
ständig, vielleicht auch Sie nicht das meinige, und wenn Sie von mir eine kleine 15
Aenderung meines Gesichtspuncts fordern, so erlauben Sie dagegen mir, Sie zu
bitten, daß Sie Ihr Vorurtheil gegen Philosophie eine Zeit lang – so lange we-
nigstens vergessen, bis Sie sich überzeugt haben, daß die Philosophie, wie sie
jetzt ist, und, wie ich wenigstens sie denke – mit Ihnen über viele Puncte weit
einiger ist, als Sie zu glauben scheinen.° Davon hat mich wenigstens Ihr Auf- 20
satz,° den H(er)r Hufeland mir zu communiciren die Güte gehabt hat, überzeugt.
Alles, was Sie gegen die chemische Ansicht der Natur, der organischen ins-
besondere sagen, unterschreibe ich, und habe es zum voraus schon, z. B. in
meiner Schrift *Von der Weltseele*° unterschrieben. Wollen Sie mir, verehr-
tester H(er)r Doctor, die Gefälligkeit erzeigen, meine neuern Darstellungen der 25
Naturphilosophie, besonders in dem diese Messe erschienenen Heft meiner
Zeitschrift für speculative Physik,° das ich Ihnen selbst gerne überschickte,
wenn sich eine Gelegenheit dazu anböte, zu lesen und mit Ihren Entwürfen zu
vergleichen, so würden Sie wahrscheinlich die Ideen, die Sie sich von meinem
System gemacht haben, selbst ändern, ja vielleicht sogar die »kleine Aenderung 30
des Gesichtspuncts« mir erlassen. Denn der Gesichtspunct, in dem ich jetzt
stehe, ist ein unveränderlicher, wie ich denken muß, nicht nur in Ansehung mei-
ner, sondern in Ansehung des Wissens überhaupt: es ist der einzige *centrale*, der
die Dinge im Mittelpunkt sieht, womit uns ja allein gedient sein kann, da es
keine Frage ist, daß die Natur unzählige Seiten hat, von welchen aus sie sich 35
darstellt und betrachtet werden kann, so daß man fast von jedem Punct der
unendlichen Peripherie aus eine eigene – nicht falsche – aber auch nicht in der

Totalität wahre Naturansicht geben kann. Da es mein sehnlicher und aufrichtiger Wunsch ist, daß wir beide vereint zu dem Ziel schreiten, welches wir uns doch beide gesetzt haben, so wünsche ich, daß Sie mit meiner Philosophie die vorläufige Bekanntschaft machen, um die ich Sie oben gebeten habe. Wie auch

5 Ihr Urtheil darüber ausfalle, ich werde es ehren, aufs redlichste prüfen und nur nach Ueberzeugung | Ihnen oder mir selbst Recht geben. Die *Zeitschrift für speculative Physik* ist eigentlich für die Untersuchungen bestimmt, die uns beide beschäftigen. Ich bitte Sie also recht angelegentlich um Ihre Grundzüge *zur allgemeinen Physik*; sie sollen baldmöglichst in jener Zeitschrift abgedruckt

10 werden;° mein Urtheil darüber, wenn es Sie interessirt, und wenn es sich nicht von selbst durch meine eigenen Aufsätze ausspricht, werde ich gewissenhaft mittheilen; dagegen aber habe ich auch den Eigennutz und Eigensinn, wenn Sie wollen, gerade Sie, den ich von Seiten des Kopfs und Charakters so sehr hochzuschätzen mich gedrungen, mit dem ich in socialer Rücksicht mich einig fühle,

15 zu einem Urtheil über mein System zu bewegen, und vielleicht finden Sie Gelegenheit, dieß gleich in der versprochenen Abhandlung zu thun, damit wir so gleich mehrere Schritte zur Vereinigung vorausthun. Es versteht sich, daß die Correspondenz hierzu gleichfalls nützlich sein wird, und mit Vergnügen nehme ich dieses Anerbieten an, wenn Sie mir zum voraus einige Nachsicht versprechen wollen, da ich, wie z. B. diesen Frühling, mit Geschäften überhäuft, und noch dazu mit einem, seit einiger Zeit kränklichen Körper im Kampf bin, der mich oft an aller schriftlichen Mittheilung hindert und nur die Zeit für die nothwendigsten Geschäfte läßt. Die Bedingung jeder Verbindung ist wechselseitige Bekanntschaft. Ich werde mir alle Mühe geben, die Eigenthümlichkeit

25 Ihres Geistes aus der versprochenen Abhandlung zu studiren. Die Schrift »Ueber die Natur des Menschen«° werde ich baldmöglichst mir zu verschaffen suchen. Urtheilen auch Sie über mein Beginnen nicht nach allgemeinen Begriffen, die Sie sich von Philosophie gebildet haben, sondern aus dem, was ich selbst davon geäußert habe. In der letzten Zeit glaube ich wirklich bis zu dem

30 Punct gekommen zu sein, von welchem aus sich nicht ein bloßer »Entwurf,«° sondern das System selbst mit aller möglichen Evidenz darlegen läßt. – Um den Charakter der Naturphilosophie Ihnen noch genauer bekannt zu machen, bin ich so frei, Ihre Aufmerksamkeit auf eine diese Messe erschienene Schrift:

»*Steffens*, Beiträge zur innern Naturgeschichte der Erde«°

35 zu erregen, Sie wird Ihnen vielfache Unterhaltung gewähren, und mit | manchem ihrer Resultate Ihre Bewunderung erregen. – Ich empfehle mich Ihrer Freundschaft und bin mit der aufrichtigsten Hochachtung

Der Ihrige.

Schelling.

Meinen besten Dank lieber Freund für Ihre Schrift,^o deren Anfang und erste Sätze mich gleich sehr aufmerksam gemacht haben, weil sie die Sache von einer trefflichen Seite faßen, freilich wohl auch von der schwersten. Ich sehe z. B. recht gut, wie viel Sie, *negativ*, auf diesem Weg gewinnen, um nemlich mit Einem Mal alle die alten hartnäckigen Irrthümer aus dem Weg zu schaffen, die Ihrer Philosophie ewig widerstrebten, aber ich kann noch nicht ahnden, wie Sie Ihr System positiv aus dem Satz der Indifferenz herausziehen werden.^o Daß Sie es gethan haben, zweifle ich nicht und bin desto begieriger auf die Lösung des Knotens.

Fichtens Schrift^o folgt hier mit Dank zurück; sie enthält sehr viel Braves und Treffendes, schade nur daß er sich von der Prosa seines Stoffes | zu sehr hat anstecken lassen. Eine schwere Aufgabe ist es freilich, über Nicolai zu schreiben und durchaus geistreich zu bleiben, aber mir dünkt es hätte doch auf einem andern Weg noch besser gelingen können. Entweder, dünkt mir, mußte der Gegenstand ganz philosophisch tractiert werden, Fichte mußte den Ur- und Grundcharakter des Philisters zeichnen und ihn ganz zum GENUS erheben; diß mußte mit der Miene des höchsten philosophischen Ernstes, ja der Würde geschehen, etwa wie Machiavell de Principe^o geschrieben, und auf die treuherzigste Weise eine furchtbare Satyre ¹auf die Fürsten¹ gemacht hat. Oder es mußte poetisch geschehen, und als ein Gegenstück zu Sebalduß Nothanker^o ausgeführt werden. Die Natur des Individuums mußte in Handlung erscheinen und zur Anschauung gebracht | werden. In beiden Fällen behielt die Schrift einen absoluten Werth, auch wenn nie ein Nicolai in der Welt gewesen wäre. Jezt ist sie bloß eine verständige polemische Schrift, in der man sieht, daß Fichte für seinen Gegner zu gut und dieser des Kampfes nicht werth ist.

Hier eine Maria Stuart^o und der Abdruck einiger frühern philosophischen Abhandlungen.^o Nehmen Sie beides freundlich u gütig auf. Wenn Sie in einer müßigen Stunde meinen Aufsatz über aesthetische Erziehung ansehen wollen, so sagen Sie mir doch, wenn wir uns wiedersehen, wie sich diese Vorstellung der Sache zu dem jetzigen Standpunkt der Philosophie verhält.^o Sie müssen freilich manches dem Zeitmoment zu gute halten, worinn vor 6 Jahren noch

346

die Philosophie stand, und nur | auf die Tendenz überhaupt nicht auf die, noch viel zu dogmatische, Ausführung sehen.^o

Auf den Sonabend ist Cotta^o hier und Wallenstein^o wird gegeben. Es wäre schön, wenn Sie herkommen könnten, und nach dem Stück mit Cotta und
 5 Göthe bei mir zu Abend äßen. Sagen Sie es auch Niethammern ob er vielleicht Lust dazu hat.

Leben Sie recht wohl, und seien meiner herzlichen Freundschaft versichert.
 Schiller

1801.05.15

an J. G. Fichte

10 D: FSB 1856. S. 70–73.

Jena, den 15. May^o 1801.

Ihr letzter Brief^o, mein verehrungswürdiger Freund, hat mir das innigste Vergnügen bereitet. Viele Arbeiten und mein kränklicher Zustand, der mir kaum zu dem Nothwendigsten Muße ließ, verhinderten mich, ihn früher zu
 15 beantworten. Jetzt kann ich es durch die beiliegenden Arbeiten besser thun, als durch einen Brief möglich war. Ich bitte, daß Sie solche mit Güte aufnehmen, und wünsche, daß Sie dieselbigen in Uebereinstimmung mit Ihren Gedanken finden können. Noch habe ich freilich die Darstellung nicht bis zu dem Punkt führen können, | bei welchem sich das Verhältniß dieses Systems, zu dem, was
 20 man bisher unter Idealismus gedacht hat, aufklären muß. Für Sie bedarf es dessen nicht. Ihre letzte Aeüßerung: »Sie verstehen mich wohl, und haben mich immer so verstanden, nur folge, was ich wolle nicht aus den bisherigen Grundsätzen des Transscendentalismus, sondern, sey ihnen vielmehr entgegen, und nur aus einer Erweiterung des Idealismus in seinen Principien selbst, zu be-
 25 greifen und abzuleiten,«^o macht mich hoffen, daß Sie mit meinem Unternehmen im Allgemeinen wenigstens, (was die Erweiterung betrifft) in Uebereinstimmung seyn werden, obgleich ich freilich nicht weiß, ob auch die Art der Erweiterung dieselbe, oder harmonisch ist, mit der, welche Sie dem Idealismus zudedacht haben. Ihre Ankündigung der neuen Darstellung der Wissenschafts-
 30 lehre mußte mich nothwendig sehr interessiren, und Sie urtheilen leicht, mit welchem Verlangen ich dieser und auch dem »Sonnenklaren Bericht«^o entgegen sehe. Für die Stelle jener Ankündigung, in der Sie meinen Arbeiten die Ehre der Erwähnung erzeigen, bin ich Ihnen auf jeden Fall sehr verbunden;

und ich muß auf jeden Fall, und ohne alle weitere Untersuchung, sie für wahr erkennen, da es Ihnen selbst bekannt ist, daß es, besonders, mit meinen naturphilosophischen Arbeiten eben nicht meine Absicht gewesen, der transscendentalen Ansicht, wie sie Ihnen insgemein | zugeschrieben wird, oder auch der Ansicht, welche, nach dem oben Angeführten, mit dem was ich will, allerdings in Widerspruch ist, bei dem Publikum Eingang zu verschaffen.^o Mein sehnlichster Wunsch ist, daß Ihnen bald die Muße werde, das *System des Intelligibeln* aufzustellen, da ich ahnde, wie sehr dieses geeignet seyn wird, alle obwaltenden Differenzen ganz und für immer aufzuheben, und jede Darstellung, die innerhalb des bisherigen Kreises bleibt, mich über Ihren eigentlichen Sinn und Meinung nicht weiter bringt, indem ich, wie Sie wohl einsehen, eben an einem Punkte stehe, dessen Erörterung außerhalb dieses Kreises fällt, eben darum, weil von ihm die ganze Bedeutung Ihres Systems abhängt. Allzuviel begehrt von Ihrer Freundschaft wäre es, wenn ich Sie, jetzt gleich wenigstens, um einige Mittheilungen Ihrer Ideen aus Veranlassung der mitfolgenden Darstellung^o bitten wollte. Ich denke immer darauf, wie ich es machen könnte, nächsten Herbst auf kürzere oder längere Zeit nach Berlin zu kommen, um Sie wieder zu sehen; und mündlich mit Ihnen zu sprechen. *Nicolais Leben*^o, wovon ich durch Ihre Güte ein Exemplar erhalten habe, ist nicht nur seines Inhalts, sondern ebenso sehr und noch weit mehr der Form wegen, eine ganz neue Acquisition für unsre Literatur. Hoffentlich ist dieses Werk nicht nur für das Individuum, sondern für die ganze Race, zu der dieses gehört, verderblich.

Leben Sie wohl, mein innigst hochgeachteter Freund, und bleiben Sie mir ferner gewogen.

Schelling. 25

1801.05/II

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S.337.

Söder liegt von Hildesheim anderhalb Stunden;^o der Weg von Hildesheim dahin soll von den schönsten seyn in Niedersachsen. –

Unter geh. Empfelung

Ihr

ganz gehorsamer Dr.
Schelling.

| Sr. Excellenz \ dem Herrn GeheimerRath \ von Goethe.

1801.05.24

an J. G. Fichte

D: FSB 1856. S. 74–80.

den 24. Mai 1801.

Mein verehrungswürdiger Freund, ich habe vor wenigen Stunden Ihr Ant-
5 wortschreiben an Reinhold erhalten und es seitdem zu wiederholten Malen
schon gelesen.^o Es hat mich ergriffen, und stellenweise erschüttert; es ist das
Zeichen von Ihnen, das ich längst erwartet habe, das wichtigste Geschenk, das
Sie mir machen konnten. Ich bin von allem Zweifel nun befreit, und sehe mich
10 aufs Neue in der Uebereinstimmung mit dem, mit welchem harmonisch zu
denken mir wichtiger ist, als die Zustimmung der ganzen übrigen Welt mir seyn
würde oder könnte. Fortan werde ich nie mehr in Verlegenheit seyn, zu sagen:
das was ich will, ist nur dasselbe was Fichte denkt, und ihr könnt meine Dar-
stellungen als bloße Variationen seines Themas betrachten. Ich werde nicht
15 mehr durch diese Schüchternheit, etwas als unsre gemeinschaftliche Behaup-
tung aufzustellen, was | doch vielleicht nur die meinige seyn, und ihren Ge-
danken beim Publikum sogar im Wege stehen könnte, zurückgehalten werden;
denn ich sehe aus dieser Ihrer Schrift, und Sie werden aus der indeß erhaltenen
Darstellung meines Systems ersehen haben, daß wir beide nur Eine und die-
20 selbe absolute Erkenntniß zugeben, welche in allem Erkennen die gleiche, im-
mer wiederkehrende ist, und die in allem Wissen darzustellen und offenbar zu
machen, unser beider Geschäft ist. Ueber diese Eine Erkenntniß kann keine
gleiche Gewißheit seyn, ohne daß die Erkenntniß auch der Art nach dieselbe
seye; denn eben in der Einzigkeit der Art dieser Erkenntniß liegt der Grund
von der Einzigkeit der Gewißheit, die sie mit sich führt. Es ist die Erkenntniß,
25 welche einmal gewonnen, nicht mehr irren läßt. Wir mögen uns über dieselbe
verschieden ausdrücken, sie auf ganz verschiedene Art darzustellen streben,
über sie selbst können wir nie mehr uneinig seyn, und wenn wir es je gewesen
sind, so will ich gerne und willig die Schuld davon auf mich nehmen. Wenn
diese Erkenntniß erst als einziges Thema und Princip des Philosophirens förm-
30 lich etabliert und festgesetzt ist, so wird dann die göttliche Philosophie ihrer
ganzen Freiheit wieder gegeben seyn, und gleich dem Gegenstand, den sie dar-
stellt, in unendlichen Formen | und Gestalten, immer nur das Eine Absolute
wiederholen und an den Tag bringen. Was sie auch berühre, wird unmittelbar
durch ihre Berührung das Heilige werden, und jene Erkenntniß wird Alles in
35 das Göttliche selbst verwandeln. Es wird also fortan nur Ein Gegenstand seyn,
und nur Ein Geist, Ein Erkennen, Ein Wissen dieses Gegenstands, und auf der
ersten Welt seiner Offenbarung wird sich durch Philosophie und Kunst eine

zweite erheben, ebenso reich und manichfaltig wie die erste, und doch nur Darstellung dieses Einen in Gedanken und Werken.

Ich bitte Sie, mein theuerster Freund, mir über die Art und Form meiner Darstellung einige Gedanken zukommen zu lassen, denn es ist doch ein nothwendiges Bestreben, sich der ursprünglichen Form, unter welcher das Absolute dargestellt werden muß, so viel möglich anzunehmen, obgleich es freilich unter keiner Form unverkennbar wird, wo es nur wirklich ist. Wie sich aus dieser Darstellung das *Bewußtseyn*, oder das Ich, gleichsam als der Mittelpunkt der existirenden absoluten Identität, entwickle, werde ich in dem folgenden Heft, wie ich glaube mit vollkommener Evidenz darlegen können, und da das Ich allein die wirklich existirende Identität, die gesammte Natur aber bloß dieselbe absolute Identität ist, insofern sie den Grund ihrer eignen Existenz enthält, so geht an diesem Punkt auch der Idealismus als die wahre alles umfassende, begreifende, und durchdringende Sonne auf; es wird offenbar, daß Alles wirklich nur in demselben lebt und webt, und in welchem hohen Sinne alles = Ich und nur = Ich seye.

Sie werden gefunden haben, daß ich Reinholden etwas sehr schnöde behandelt habe. Ich habe allerdings die Distinction nicht gemacht, die Sie machen, und kann sie wenigstens jetzt nicht zulassen, nachdem er sich nicht mehr als der bloße Schüler von Bardili, sondern als Zelot, und als wirklicher Verfolger gerirt. Lesen Sie doch, wenn Sie können, den angeführten Aufsatz im teutschen Merkur. Der Titel ist: »der Geist der Philosophie der Geist der Zeit.«° Uebrigens würde ich mich vergebens bemühen, Ihnen meine Bewunderung der Art, und der Kunst, mit der Sie ihn behandelt haben, in Worten auszudrücken. Man wird diesen Aufsatz zugleich nebst der Annihilationsakte° in der Nachwelt als den Gipfel der polemischen Kunst des ganzen Zeitalters ansehen. Mich hat die persönliche, und, fast kann ich sagen, physische Antipathie völlig unfähig gemacht, in dieser Sache etwas Besseres zu thun. Ich kenne Bardili; ich weiß längst, daß sein ganzes Wissen ein *Cento* | ist aus Plato, den er zu lesen affectirt, einigen Leibnitzschen Sätzen, Tübingisch-Ploucquetischer° Philosophie (hier liegt der Hauptquell) und endlich aus Sätzen Ihres Systems, die er freilich auf jeden Fall nur aufgeschnappt hat, obgleich ich nachher in Erfahrung gebracht habe, daß er Ihre und meine Schriften allerdings gelesen, und wiedergelesen hat: ich weiß auch, daß es diesem Menschen durchaus um nichts zu thun war, als um Auslassen des lang verhaltenen Grolls, auf keine Weise die geringste Aufmerksamkeit erregen zu können. Die Unverschämtheit Bardilis oder Reinholds, (denn was jedem von beiden gehört, kann ich nicht genau unterscheiden, da ich jenen nie, diesen nur flüchtig gelesen habe) – die doch vielleicht nicht so unbe-

wußt *ist*, als Sie sich vorzustellen scheinen, aus dem Idealismus selbst die Ideen zu nehmen, um den verdrehten und mißverstandenen zu widerlegen, in diesen gleich alles mögliche hineinzuschieben und mit sichtbarer Emsigkeit ihn so zu exegesiren, daß man leichte Mühe hat ihn abzuthun – diese Unverschämtheit

5 war wirklich einzig. Ob Reinhold nicht doch unschuldig dabei seyn kann, will ich nicht sagen. Von Bardili weiß ich es gewiß, daß er es nicht ist, und daß er wohl weiß, was er aus Ihnen und von Ihnen hat. Das absurde Geschwätz vom Denken als einer objectiven Thätigkeit^o ist mit dem was daran wahr ist durchaus nichts anders als eben der Hauptsatz des | Idealismus, daß das einzig Existirende
10 das *Ich*, und alles Existirende Subject (Reinholds Denken) und Object seye.

Wenn ich Reinholden zu schnöde behandelt habe, so haben Sie ihm, wie Sie selbst zu verstehen gaben, zu viel gegeben, nur um ihn überhaupt fassen zu können.^o In der That versichert mir ein Freund, der sich mit diesen Dingen sehr abgegeben hat, daß das Bardili-Reinholdische A, und die Wiederholbarkeit jenes A ins Unendliche^o durchaus nichts als der *logisch-allgemeine* Begriff, und
15 die *logische* Allgemeinheit und Wiederholbarkeit, also freilich sehr entfernt seye von der absoluten Erkenntniß, die sich nach uns in allem wiederholt, von der *wir* sprechen, und die nach uns wirklich die einzige Erkenntniß ist, anstatt daß jene nur eine collective Erkenntniß, also auch eine, uns völlig unbekannte,
20 Mehrheit von Erkenntnissen haben.

Verzeihen Sie, theuerster Freund, die Flüchtigkeit dieses Schreibens dem Styl und der Sache nach. Ich wünschte Ihnen meinen Dank und mein Gefühl gleich mit der ersten Post zuzubringen. Es ist schon spät und ich kann nur noch mit wenigen Worten hinzusetzen:

25 1) Daß ich alle Ihre Aufträge besorgt habe,
2) daß ich mich freue, Sie zu dem Gedanken der Zeitschrift zurückkehren zu sehen. Ich bin mit allen meinen Wünschen dabei. Ich verspreche, beständig und | mit Ernst und Treue Theil zu nehmen. Ich erwarte Ihre baldige bestimmte Nachricht, und bitte Sie, alles Uebrige nur zu veranstalten, wie es Ihnen gut
30 und angemessen dünkt. Auf die Herbstmesse, denke ich, sollte bereits etwas davon erscheinen können.

Ich grüße Sie herzlich, mein innig geliebter und verehrter Freund, und bin mit dieser Gesinnung

Ganz der Ihrige

35 *Schelling.*

Nachschrift. Goethe, welchem Cotta schon das einzige Exemplar von der Messe mitgebracht hatte, habe ich damals gleich von Ihrer Schrift mit wahrer Liebe und Bewunderung sprechen hören.^o

1801.05.25

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S.217–218.

Jena den 25ten May 1801

Fichte hat mir aufgetragen, Ihnen, Verehrungswürdigster Herr Geheimer Rath, das beiliegende Exemplar seines Schreibens an Reinhold^o nebst seiner 5
Empfelung und Bezeugung der innigen Theilnahme, so er an Ihrer Genesung und vollkommenen Wiederherstellung genommen, zu überschicken. Auch das Exemplar, welches er Schiller'n bestimmt hat, bin ich so frei, beizulegen.

Fichte's Schrift ist mir das längsterwartete Zeichen, und es dünkt mir ein 10
sehr wichtiges Geschenk, nicht nur in der Gattung, zu der es zunächst gehört, der polemischen, sondern für die Philosophie selbst. In der That bedurfte es jezt vielleicht nichts weiter, als des Satzes, den | er hier ausgesprochen hat, daß alles Setzen nur ein Setzen des Unendlichen ist.^o Es folgt wenigstens unmit-
telbar daraus, daß es nur Einen Gegenstand des Erkennens in allem Erkennen, und also auch durchaus nur Eine Erkenntniß giebt. 15

Ich muß sehr um Verzeihung bitten, daß ich noch immer den Spinoza be-
halte.^o Sollte es sich gerade fügen, daß Sie selbst ihn jezt nicht zu gebrauchen
denken, so bin ich so frei, ihn für die Zeit der weiteren Ausarbeitung meiner
Darstellung mir noch auszubitten.

Der ich mit der vollkommensten | Verehrung verharre
Ihr

ganz gehors(amer) Diener
Schelling. 25

1801.05.26

von A.W. Schlegel

H: DLA Marbach; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 334–336.

Berlin d. 26 Mai 1.

Verzeihen Sie, theuerster Freund, daß ich Ihnen nicht früher geantwortet
habe; ich rechne indessen darauf, daß das, was in meinen Briefen an Carolinen
Sie interessiren kann, mit für sie geschrieben ist und Ihnen mitgetheilt wird.

Meine neuesten Gedichte werden Sie gelesen haben;^o ich konnte während 30
meines Aufenthalts hier noch nicht mehr zu Stande bringen, da ich, unter den

besonders anfänglich viel Zeit wegnehmenden Zerstreungen doch anderthalb Stük vom Shakspeare übersetzt habe.° Indessen hoffe ich nun noch einiges für den Alm(anach)° zu machen. Von Tieck habe ich seit seiner Abreise noch nichts neues erhalten, ich kann ihn in der Entfernung nicht mehr so eindringlich mahnen.° C(aroline) hat mir in ihren letzten Briefen ein paar kleine Gedichte in Distichen abgeschrieben.° Wenn Sie uns in dieser Art etwas geben wollten, so würde es sehr willkommen seyn, um so mehr, da es uns noch fast ganz an Gedichten in antiken Formen fehlt, außer daß letzthin Mnioch ein vortreffliches Gedicht geschickt hat, worin er bey der Darstellung der antiken und modernen Weltansicht, auch | die classischen und gereimten Sylbenmaße, die Stanze dem Hexameter, u die Terzine der Elegie sehr treffend entgegensetzt.°

In Röschlaubs Distichen° hat mir besonders der Einfall gut gefallen, daß Reinhold in dem Strickstrumpf des Idealismus° fremd wie der Fuß gesteckt habe. Einer Erklärung würden sie wohl für die meisten Leser bedürfen, und wir sind in der Überlegung, ob wir wegen dieses Einen Falles von der vorläufig angenommenen Maxime, nichts, was auf literarische Gegenstände Bezug hat, in den Alm(anach) aufzunehmen, abweichen sollen.

Sie reden von Veränderungen in den *letzten Worten des Pfarrers*.° Ich weiß keine Stelle, wo mir dergleichen noch nothwendig schienen; und würde besorgen etwas zu verderben, wenn ich sie vornehmen sollte. Wenn Sie also selbst andre Lesearten einrücken wollen, so will ich Ihnen eine Abschrift des Gedichtes schicken. Aber wie gesagt, ich glaube, es bedarf ihrer nicht.

Beym Studium der alten Metrik biete ich sehr gern meine Dienste an. Ich freue mich überhaupt auf die mündliche Mittheilung über Ihre poetischen Arbeiten und Plane. |

Ich habe Auftrag gegeben, Ihnen ein Exemplar von den Charakteristiken u Kritiken° einzuhändigen, so wie auch von Fichte's Nicolai.° Übernehmen Sie von diesem vielleicht eine Anzeige in der Erlanger Zeitung? Fichte'n wäre es lieb, wenn bald davon die Rede wäre.° – Der sonnenklare Bericht° kann Sie nicht besonders interessirt haben, dagegen hoffe ich, wird Ihnen der Brief an Reinhold° große Freude machen. Es ist in meinen Augen ein polemisches Meisterstück, eben so bewundernswürdig von Seiten der Dialektik als der Urbanität, wiewohl das letzte nicht anerkannt werden wird, weil die so beliebte Humanität fehlt. Überhaupt scheint mir der Bericht für das Volk, der Nicolai für die gesamte lesende Welt, und der Reinhold für die Vornehmen, d. h. die Virtuosen und Kenner geschrieben zu seyn.

20 sie] korr. aus: Sie 31 Es] korr. aus: Er 34 fehlt.] folgt gestr.: <~>

F[ichte] ist übrigens wohl und gut aufgeräumt. Ich sah letzthin zu meiner großen Freude das neue Stück von Ihrem Journal^o bey ihm, und habe mir sogleich ausbedungen, es zu bekommen, wenn er es nicht mehr braucht.

Von wem mag denn die Rec. des Athenäums | in der Erl. Zeitung seyn?^o Ich bekomme sie jetzt nicht zu lesen, wie überhaupt keine gelehrten Blätter: es wäre bey der unbestimmten Kürze meines hiesigen Aufenthalts zu umständlich eine Anstalt deswegen zu treffen, und am Ende verliert man auch nichts und kann seine Gedanken um so ungestörter auf das richten, was man ausführen will.

Lassen Sie mich bald wieder etwas von sich hören, und melden Sie mir auch, wie Sie Carolinens Gesundheit jetzt finden. Ich hoffe, die schöne Jahreszeit wird einen günstigen Einfluß auf sie haben. Leben Sie recht wohl

AWSchlegel.

Caroline macht mir Hoffnung, Sie würden mir von einer neuen Arbeit Goethe's Nachricht ertheilen.^o Ich will Sie darum recht sehr gebeten haben.

1801.07.03

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 6 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 343–346.

Jena 3ter Jul. 01.

Verzeihen Sie, werthester Freund, daß ich erst jezt antworte.^o Ich bin die letzte Zeit sehr beschäftigt gewesen mit dem Studium fremder, besonders alter, Werke, und jezt bin ich es mit eignen Arbeiten. Die Fortsetzung meiner Zeitschrift^o soll bald erscheinen; ich bin eben beschäftigt damit. Sehr wünsche ich, zu dem *Taschenbuch*^o noch etwas beitragen zu können. Was Ihnen Caroline abgeschrieben hat sind Bruchstücke aus einer Reihe von Gedichten in elegischer u. epigrammat[ischer] Form. Bei Ihrer Hierherkunft will ich Ihnen zeigen, was etwa gedruckt werden könnte; Sie sollen dann urtheilen ob es der Mühe werth ist.^o Von meinen nächsten poët[ischen] Planen alsdann auch mehreres! Sie | sollen mir zuvor noch einige Geheimnisse der Kunst verrathen.^o Was den *Pfarrer* betrifft, so fürchte ich fast mehr die späteren Verbesserungen, als die ersten Fehler; ich bin mir bewußt, daß sie nicht sehr glücklich waren, u. da es einmal ein regelunrechtes Gedicht ist, so will ich lieber einige wenig-

30 lieber] folgt gestr.: die

stens der Correcturen wieder hinwegnehmen, damit es seinen Character nicht verläugnen zu wollen scheine.^o

- Für d(as) Ex(emplar) der Charakteristiken^o bin ich Ihnen sehr verbunden. Es hat mir eine der belehrendsten u. unterhaltendsten Lektüren gewährt. Sehr
- 5 bedaure ich, Ihr Exempl(ar) von meiner Zeitschr. nicht gleich mit dem für Fichte nach Berlin geschickt zu haben, jezt halte ich es nicht mehr der Mühe werth.^o Von meinem *Entwurf* der Nat.ph. hat in der Erl. Z. eine Rec. von | Eschenmayer gestanden.^o Sie ist im Geiste des Aufsatzes, den Sie vielleicht im vorlezten Heft meiner Zeitschr.^o gelesen haben, u. es soll mich nicht wundern,
- 10 wenn sie Fichte sehr gut gefunden hat.^o Fichte's Schreiben an Reinhold^o hat unsre ganze Bewunderung erregt; ich lese es immer wieder. Es ist von dem Herrlichsten, das *Fichte* geschrieben hat. – Von wem die Rec. des Athenäum in der Erl. Z. ist, weiß ich nicht, noch weniger von wem die Ihrer Gedichte.^o Diese ist Hundearbeit, oder vielmehr Eselsarbeit. – Dasselbst hat eine Rec. mei-
- 15 nes *Ideal*. gestanden, die ohne Zweifel von Steffens ist.^o Haben Sie dessen *Beiträge*^o nicht zu Gesicht bekommen? Es ist ein vortreffliches Werk, eine unschätzbare Acquisition für die Naturphilos. u. alle Theile der Physik. – Er hat unlängst eine Reise an den Rhein, nach Franken, Bamberg u. s. w. gemacht, u. wird den Rest des Sommers hier zubringen, sobald er von Freiberg sich los-
- 20 machen kann. – Ich muß Ihnen doch noch schreiben, daß man Ihre *Erklärung* wegen des | *Kotzebue* bei der Lit. Z.^o ordentlich für einen Raub betrachtet zu haben scheint. Sie haben sie gleich abgedruckt, und – bis jezt wenigstens nichts dafür gefodert. Auf den Brief von Fichte^o haben Sie mich sehr begierig gemacht. Ich bin aber meiner Sache so weit gewiß, daß ich nicht einen Augen-
- 25 blik zweifle, Fichte werde mir – künftig wenigstens Recht geben. Leider weiß ich selbst, daß dieß so weit ich mich bisher habe erklären können, noch nicht möglich war.

- Ich muß Ihnen noch schreiben daß ich ein sehr eifriger Leser u. Verehrer der
- 30 *Reden über die Relig.*^o geworden bin. Sie wissen, wie es mir, aus einer unverzeihlichen Nachlässigkeit oder Trägheit damit ergangen war. – Ich [ehre] jezt den Verf(asser), als einen Geist, den man nur auf der ganz gleichen Linie mit den ersten Original-Philosophen betrachten kann. Ohne diese Originalität ist es nicht möglich, so das Innerste | der Spekulation durchdrungen zu haben, ohne auch nur eine Spur der Stoffen, die man durchgehen mußte, zurückzu-

23 den] folgt gestr.: <~> 30–31 Ich ehre jezt den Verf(asser)] *urspr. Fassung*: ich muß jezt den Verf(asser)] (tief verehren) ehre] *über gestr.*: <muß> Verf(asser)] folgt gestr.: <tief verehren>
 34 ohne] folgt gestr.: eine

laßen. Das Werk wie es ist scheint mir bloß aus sich selbst entsprungen, u. ist dadurch nicht nur die schönste Darstellung, sondern zugleich selbst ein Bild des Universum, u. gleichwohl muß, wer etwas der Art hervorbringen will die tiefsten philos. Studien gemacht haben – oder er hat durch blinde göttliche Inspiration geschrieben. –

5

Was Carolinens Gesundheit betrifft, so scheint sie außer einer wahrscheinlich nie ganz zu überwindenden Schwäche vorzüglich des Nervensystems | in einer Verfaßung zu seyn, welche wenigstens kein tiefer greifendes Übel ankündigt und gegründete Hofnung läßt, sie werde uns noch erhalten werden. Die letzte kühle Zeit hat ihr etwas zugesezt, doch ohne weitere böse Folgen. Am meisten bedarf sie der Ruhe und Stille. Sie ist heiter in ihrem Sinn, liest viel, u. überläßt sich ganz der Freude auch die tiefern Studien nicht zu scheuen. Die freie Luft genießt sie so viel möglich.

10

Sollten Sie von Rösch[laubs] Distichen^o keinen Gebrauch machen können, so bitte ich sie mir aus, da ich ihnen eine gute Bestimmung geben kann.

15

Leben Sie wohl u. vergnügt.

Schelling.

1801.07.04

an G. E. A. Mehmel

H: DLA Marbach; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 1. 1962. S. 249–250.

Jena 4ten Jul 01.

20

Endlich, mein theurester Herr Professor, bin ich so glücklich, Ihnen eine der versprochenen Recenss. zuschicken zu können.^o Haben Sie noch immer einige gütige Nachsicht wegen der zweiten; der erste freie Augenblick soll ihr gewidmet seyn. Bouterweks *Anfsgsrde*^o sind hier nicht aufzutreiben gewesen; ich weiß nicht, ob es nöthig ist, daß solche bald angezeigt werden, in diesem Fall kann ich nichts zusagen, und bitte, selbige meinem Freund zu übertragen, von dem Sie durchaus tüchtige und eindringende Arbeit erwarten dürfen; *^o – Sollte es

25

* Seine Adresse: Dr. *Hegel* im Klipsteinischen Garten. in Jena. |

aber bis gegen den Herbst Verzug damit haben, so verspreche ich, alsdenn ganz unfehlbar die Anzeige zu machen.

30

20 Jena | am oberen Rand von Mehmels Hand: d 24 beant. 30 gegen | über gestr.: auf

Dürfte ich Sie bitten, mir ein Exemplar von den beiden Recensionen, meines *Entwurfs der Naturphilos.*, und des *transsc. Ideal.*^o zukommen zu lassen. – Die beiden letzten Hefte ³meiner Zeitschrift^o könnte Steffens anzeigen, da kein Aufsatz von ihm darinn befindlich ist. Für das neueste würde ich auch
 5 Eschenmayer wünschen – und bitte Sie, nur dem Herrn M. Jæger^o in Ansehung meiner keinen Eingang mehr zu verstatten, indem sein Urtheil | durchaus fade, und er der Sache in keiner Rücksicht gewachsen ist.

Demnächst werde ich Ihnen eine Anzeige für das Int.blatt., die *neue Darstellung meines Systems* betreffend, zuschicken. – Ich arbeite eben an der Fort-
 10 setzung,^o worinn auch über das Bardilisch-Reinholdische Unwesen einiges vorkommen wird, das ihm seine gebührende Stelle vollends anweist, wenn es anders nach Fichte's bewundernswürdiger Schrift^o etwas Weiteren bedarf.

Mit der wahrsten u. innigsten Hochachtung

Ihr
 Schelling.

1801.07.21

von C.A. Eschenmayer

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 15 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 336–343.

Kirchheim d(en) 21/. July 1801.

Durch das letzte Heft Ihrer Zeitschrift^o haben Sie die Geistes = Armut, in welcher ich einige Zeit lebte, wieder auf die angenehmste Weise unterbrochen. Erlauben Sie mir, einige Reflexionen, welche ich dabei gemacht habe, nieder-
 20 zuschreiben.

Da Sie die absolute Identität zur alleinigen Basis Ihres Systems nehmen, so stimmt zwar Ihr A = A mit *Fichtes* erstem der Form und dem Gehalt nach unbedingtem Grundsatz überein^o, aber *Fichtes* zweiter Grundsatz -A nicht = A. findet sich nicht mehr in Ihrem System. *Fichte* nimmt nemlich einen ursprünglichen Gegensatz an, und sein -A nicht = A ist daher ein Grundsatz, der zwar dem Gehalt nach durch den Erstern bedingt, der Form nach aber | eben so
 30 unbedingt ist als der Erste.^o Bei Ihnen fällt der ursprüngliche Gegensatz ganz hinweg, für Sie gibt es kein ursprünglich Positives und Negatives, sondern nur

3 ³meiner Zeitschrift^o | über der Zeile eingefügt
 9 eben | korr. aus: an

6 verstatten | stattdessen über gestr.: schaffen

einen Unterschied in der Größe des Seyns (quantitative Differenz) oder ein Übergewicht der Identität mit sich selbst, in welchem Übergewicht Ihr $A = B$ oder Subjectivität und Objectivität besteht.^o

Ich gestehe ein, daß ich bisher mit *Fichte* das $A = B$ in einem ursprünglichen Gegensatz und der Form nach wenigstens eben so unbedingt annahm, als das $A = A$, etwa wie der Dynamiker, welcher die unendliche Mannigfaltigkeit der Richtungen im Raume schlechthin nicht in Eine Richtung sondern nur in zwei entgegengesetzte auflösen kan.^o

Der Unterschied beyder Annahmen äußert sich schon bei der ersten Construction und ich halte mich daher an Ihre Grundformel:

$$\frac{\overset{+}{A} = B \quad A = \overset{+}{B}}{A = A} \quad |^{\circ}$$

Die Forderung, welche in Ihren Sätzen liegt, scheint folgende zu seyn. A und B sollen Ein und ebendasselbe Identische seyn, aber in der Quantität ihrer Seyns sollen beyde so unterschieden werden, daß auf einer Seite A, auf der andern B, ein gleiches Übergewicht erhalte; diese Forderung wird befriedigt durch die Construction einer Linie, in deren Mitte ein IndifferenzPunct fällt, und wo linkerhand desselben A, in irgend einer Potenz über B und rechter Hand B, in proportionirter Potenz über A gesetzt wird. Nach Ihrer Construction ist diese Linie

$$\frac{\overset{+}{A} = B \quad A = \overset{+}{B}}{A = A} \quad . \quad \text{Da aber A und B identisch sind und ihr Unterschied bloss in}$$

einem Übergewicht besteht, jedes Übergewicht aber einen Ruhe- oder Grenz-Punkt haben muß, so muß auf beyden Seiten der Linie zwischen A und B eine Grenze hineingedacht werden, welche in ihrem Abstand mit der Potenz von A und B proportionirt ist. Ihre Linie läßt sich daher auch wörtlich so ausdrücken: Zuerst kommt eine größere Portion Identität (A^+) dann eine Grenze, auf diese folgt eine kleinere Portion Identität (B) und wieder eine Gränze, auf diese der IndifferenzPunkt $A = A$. Dann kommt eine kleinere Portion Identität (A) und wieder eine Gränze und zuletzt eine größere (B^+). Die Grenze muß immer das Übergewicht bestimmen und nach Ihren Sätzen Subjectivität von Objectivität trennen.

16 ein gleiches] über gestr.: das 18 B, in] urspr. Fassung: B irgend ein gleicher B,] korr. aus: B folgt gestr.: irgend in] korr. aus: ein folgt gestr.: gleicher 20 aber] korr. aus: nun 23 welche] folgt gestr.: aber 28 zuletzt] folgt gestr.: wieder 28 muß] korr. aus: müßte

Um nun das, was der Mathematiker einzuwenden hat, klar zu machen, muß noch beigesetzt werden, daß nach Ihrem System A^0 oder $1 = B$, mithin $A = B^2$ $A^2 = B^3$ $A^3 = B^4$ ist, u. s. w.

Einwürfe gegen die construirte Linie:

- 5 1) Wie kan $\overset{+}{A} = B$ gesezt werden, da $A^0 = B$ ist. Es entsteht nemlich eine Verwirrung durch das (=) GleichheitsZeichen. So viel ich davon begreife, soll linkerhand des IndifferenzPunktes ein Übergewicht von A und rechterhand ein Übergewicht von B bezeichnet werden, da aber beyde Faktoren auf beyden Seiten durch das (⚖) GleichgewichtsZeichen verbunden sind, wie
10 kan ein Übergewicht herauskommen? Sollte nach dem (=) GleichheitsZeichen und statt $\overset{+}{A}$ auf dem niedersten Exponenten A^2 construiert werden, so |
würde die Linie so aussehen $\frac{A^2 = B^3 \quad A = B^2}{A = A}$

Aber alsdann wäre unter den Faktoren kein Übergewicht und noch viel weniger unter den Polen ein Gleichgewicht.

- 15 2) Nimmt man auch auf das (=) GleichheitsZeichen keine Rücksicht, hingegen auf die Forderung, daß zwischen den Polen ein Gleichgewicht bestehen soll, so komt diß eben so wenig durch die oben construirte Linie in Erfüllung. Man seze statt $\overset{+}{A}$ den niedersten Exponenten A^2 , so heißt der erste Theil der Linie $A^2 = B$, da $A^0 = B$ ist, so ist in $A^2 = B$, B um drei Potenzen niedriger als A^2 ; Nach diesem Verhältniß muß sich der zweite Theil der Linie richten
20 und sie wird folgende Gestalt haben. $\frac{A^2 = B \quad A = B^4}{A = A}$. So wie im ersten

Theil, B um drei Potenzen niedriger ist, als A, so ist im 2ten Theil B um drei Potenzen höher als A, und demnach ist kein Gleichgewicht unter den Polen, weil B^4 um 1 Potenz höher ist als A^2 und A um 1 Potenz höher als B. Um
25 diß Gleichgewicht vollkommen herzustellen, müßte die Reihe offenbar so aussehen: $\frac{A^2 = B \quad A^0 = B^3}{A = A}$ welches von Ihrer Linie merklich abweicht. |

- 30 3). Gesezt auch, daß Sie durch das Zeichen (=) zwischen A und B nicht eine mathematische Gleichheit, sondern vielmehr die metaphysische Identität zwischen A und B ausdrücken wollten und abgesehen davon, daß das Übergewicht zweier Faktoren doch einen mathematischen Ausdruck erfordert, welchen man in dieser Reihe nicht genau bestimmt findet, so werden Sie doch

8 ein] *korr. aus:* wie 11 auf] *korr. aus:* s 11 dem niedersten] *korr. aus:* niederstem
21–22 im ersten Theil] *urspr. Fassung:* in A^2 im] *korr. aus:* in ersten Theil] *über gestr.:* A^2
22 als A,] *korr. aus:* so ist $\langle B \rangle$ 27 eine] *korr. aus:* die

zugeben, daß die Werte von A und B nach Ihrem System einander substituiert werden können. ¹«Denn Ihr $A^0 = B$ bedeutet keine metaphysische sondern mathematische Gleichheit.» Nimmt man nun in der Linie, wo allein ein Gleichgewicht der Pole ¹«ist,» eine Substitution vor, so entstehen statt der Linie

$$\frac{A^2 = B \quad A^0 = B^3}{A = A}$$

5

folgende 2 Linien

$$\frac{A^2 = A^0 \quad A^0 = A^2}{A = A} \quad \frac{B^3 = B \quad B = B^3}{B^2 = B^2}$$

Da ¹«nun» bei der Substitution der Werte von A und B, wozu der Mathematiker ein unläugbares Recht hat, in beiden identischen Linien gar kein verständliches Verhältniß für denselben vorhanden ist, so müßte es der Philosoph allein seyn, der dieße Linie rechtfertigen konnte, und jezt komme ich auf den philosophischen Theil derselben. |

10

Der Philosoph wird sagen: Es gibt einen absoluten Akt in der Vernunft, wodurch die Identität einen Theil von sich selbst ausschließt und mithin ein Übergewicht mit sich selbst hervorbringt, wodurch sich Subjectivität von Objectivität scheidet; Es muß daher auf beyden Seiten der obigen Reihe zwischen A und B eine Gränze oder RuhePunkt hineingedacht werden, welche nach Maaßgabe des Überschusses der Potenzen die größere Identität von der kleinern abschneidet und somit läßt sich obige Reihe rechtfertigen.

15

Also der Philosoph, – welchem auf folgende Art erwiedert wird.

A und B sind Ein und ebendasselbe Identische, nur bezeichnet hier A und dort B ein Übergewicht über das Andere, (quantitative Differenz) ein Übergewicht aber erfordert schlechthin sowol in metaphysischem als mathematischem Sinne eine Grenze oder einen RuhePunkt. Sollen nun zwei Identische von einander unterschieden werden, so kan es nur dadurch geschehen, daß ein *Heterogenes* dazwischen tritt; denn eine Gränze | ist an und für sich selbst nichts, sie ist nur eine Negation für den Raum; Um Identitäten zu scheiden, erfordert es nothwendig eine Differenz und ein Übergewicht in der Identität ist ohne Differenz gar nicht denkbar; ¹«diese Differenz ist aber keine quantitative.»

25

Die Frage nun, woher komt diese Differenz? wird uns der Wahrheit näher bringen.

30

Sie legen in die absolute Identität das *Erkennen* als einen Akt hinein, der, weil ausser der Identität nichts ist, aus ihr selbst gebohren wird; dieses Erken-

2–3 ¹«Denn ... Gleichheit.» nachträglich zwischen die Zeilen eingefügt 4 ¹«ist,» in die Zeile eingefügt 6 $B^2 = B^2$ | korr. aus: $A = A$ 7 ¹«nun» in die Zeile eingefügt 23 eine | korr. aus: einen 28 ¹«diese ... quantitative.» zwischen die Zeilen eingefügt

nen ist auser Zweifel ein SelbstErkennen, welches unendlich ist oder vielmehr unendlichmal wiederholt werden kan. Ist nun dieses SelbstErkennen wol etwas anders, als ein SelbstBegränzen, oder vielmehr, da von Identität die Rede ist, ein *SelbstDifferentiiren*? Da Sie nun jenen Akt des SelbstErkennens
 5 *schlechthin* in die Identität hineinlegen, Ist nicht die Differenz eben so absolut als die Identität selbst?

Auf dieße Art bin ich nun auf den Punkt zurückgekommen, | von dem ich ausgieng, und die Beweise, die ich durchlief, sind alle von der Art, meine
 10 Überzeugung noch vester zu begründen, daß eine absolute Differenz oder ein ursprünglicher Gegensatz eben so wenig von der Basis eines philosoph. Systems ausgeschlossen werden könne, als die absolute Identität.

Ich will nun nicht herbeiholen, was der Logiker dagegen einzuwenden hat, daß der Begriff von absoluter Identität nur im Gegensatz von absoluter Differenz einen Gehalt habe, daß keiner der beyden Begriffe dem Andern vor oder
 15 nachgehe. Eben so wenig will ich als Gegenbeweiß aufbringen, was der Psycholog einzuwenden hat, daß nemlich die grose Diversität zwischen Subjectivität und Objectivität, zwischen Gedanken und Ausdehnung nichts anders seye, als das Übergewicht der Identität Beyder, was eben so unwahrscheinlich ist, als wenn man sagen wollte, die Zeit seye blos das Übergewicht des Raums
 20 mit sich selbst.

Mit den übrigen Formeln, die Sie in Ihrem System | angewandt haben, verhaelt es sich eben so, wie mit der Grundformel. Denn da A und B einander substituirt werden können, so läßt sich aus Ihren Gleichungen entweder die Subjectivität oder die Objectivität völlig wegschaffen und dadurch verlieren die
 25 Formeln ihre wahre Bedeutung. Dieser Vorwurf trifft meine Reihen nicht und ich glaube sie gegen die Mathematiker rechtfertigen zu können, wie es privatim auch schon zuweilen geschehen ist. Da ich in der Construction meiner Reihen von einem absoluten Gegensatz ausgehe, so kan A schlechthin nicht durch B ausgedrückt werden, ausser durch völlige Entgegensetzung oder was das nemliche ist, durch völlige Aufhebung aller Identität zwischen Beyden. Für mich
 30 gibt es eine unveränderliche Gränze zwischen Subjectivität und Objectivität und der IndifferenzPunkt fällt immer in die Mitte, was innerhalb der Mitte also auf die negative (ideelle) Reihe fällt, gehört zur Subjectivität, was ausserhalb derselben mithin auf die positive (reelle) Reihe fällt, gehört zur Objectivität. |

35 Ich hielt mich bisher an den mathematischen Theil und die Basis Ihres Systems. Alles übrige ist mir äußerst interessant. Sobald Sie zur Trennung

17 Objectivität,] *folgt gestr.*: nichts anders seye

von Subject und Object gekommen sind und entgegengesetzte Pole annehmen, folge ich Ihnen mit unbeschreiblichem Vergnügen.

Meine Bearbeitung der NaturPhilosophie, welche ich mir für die Folge vorgenommen habe, geht, sobald die Momente der Construction sich aus der Philosophie hervorthun, mitten durch die Mathematik hindurch und obwol ich für jezt nur wenige Aussicht für ein solches Geschäft habe, so ist doch dieses wenige so einladend für mich, daß ich ihm gerne jede andere Beschäftigung unterordne; Auch ist in dieser wenigen Aussicht doch schon das enthalten, daß ich recht viel von Ihren bisherigen Säzen werde benutzen können. Sollte ich nach meinem Verfahren einst leer ausgehen, so glaube ich mich doch dadurch entschädigt, daß meine Idee ein Vehikel war, mich wenigstens mit allen Theilen der Mathematik bekannter zu machen, was mir schon an | und für sich einen reichlichen Genuß gewähren muß.

Die letzte Hälfte Ihres Briefs enthält Einen der schätzbarsten Beweise Ihrer freundschaftlichen Gesinnungen gegen mich, und obwol ich im gegenwärtigen Falle keinen Gebrauch von Ihrem gütigen Offert machen kan, so legt es mir doch eine Verbindlichkeit gegen Sie auf, welche ich nie werde vergessen können. In Ihren freundschaftlichen Gesinnungen sehe ich zugleich ein Recht, mein Urtheil über Ihre Werke Ihnen künftig hin privatim vorlegen zu dürfen, welches ich um so lieber thue, da ich über litterarische Differenzen der Appellation ans Publikum für immer überhoben seyn möchte; denn was geht es die Welt an, wenn wir uns beyde einander verständlich machen wollen? Ihre Erwiderung meiner Zweifel, welche wegen Sparsamkeit Ihrer Zeit so kurz ausfallen mag als sie will, werde ich immer zur Rectification | meines Maaßstabs benutzen. Diese Art, uns zu verständigen, scheint mir weit liebreicher und aufrichtiger als jede Andere und der Weg zur Mittheilung weit kürzer, als wenn er durch so viele Midas-Ohren genommen wird, wodurch jedes Urtheil seine achromatische Wirkung verliert.

Mich an Hufelands° Stelle zu sehen, halte ich nicht gerade für ein zu kühnes Unternehmen, auch würde mir der litterarische Focus in Jena äusserst wolthuend seyn, ob er gleich manchmal so stark erwärmt, daß man seine eigne Fittiche daran verbrennt, und ich möchte in der That nicht dafür stehen, daß meine Federn nicht auch hie und da, wie des Icarus, mit Wax geküttet sind; Auch sehe ich ein, daß durch den schnellern und liberalern Umsaz von Ideen mein jährlicher Ertrag derselben um vieles erhöht werden müßte.

Aber das schlimmste ist, ich habe kein System für meine Wissenschaft; Mein Weg zur Medizin geht durch die Philosophie und ich bin eben noch nicht weit vom Anfangs-Punkt. Ich betrieb meine | Wissenschaft bisher con amore

und vergaß darüber das systematische. Ich kenne zwar diese Systeme alle, halte aber noch für schlimmer, aus allen ein Neues zusammenzuflicken, wie etwa Hufeland,^o als gar keines zu haben. Kurz ich taue gegenwärtig nicht auf einen Lehrstul der Art; – ich müßte einen beständigen Skepticismus ausüben
 5 und könnte für das, was ich wegemonstrirte, kaum etwas bessers geben, und diß hieß doch vielmehr einen Lehrstul ausleeren, statt ihn ausfüllen. Hiezu kommen noch andere Gegen Gründe besonders meine angenehme Lage, welche außer traulichen Familien Verhältnissen und außer einer nicht zu überladenen Praxis, die in meiner trefflichen Gegend selbst mit Anmut verknüpft ist, mir
 10 vorzüglich auch durch eine ganz ungezwungene Muse schätzbar ist und das – ex officio gelehrt und gründlich thun – ganz beseitigt; Auch ist meine letzte Veränderung, welche seit 3 Jahren die dritte ist, noch zu neu, um mit Recht schon wieder eine Andere zu wünschen. | Empfangen Sie übrigens meinen wärmsten Dank für Ihre Güte und sind Sie versichert, daß ich den Verlust, den
 15 ich durch meine Nicht-Versezung nach Jena an Ihrer und anderer trefflicher Männer Nähe und Umgang erleide, sehr hoch anschlage; Vielleicht um 5–6 Jahre später hätte ich eine solche Gelegenheit mit Eifer ergriffen. Indessen gestehe ich, daß ich, eine Vocation mit Zudringlichkeit erwerben, für eine indelicate Sache halte, es heißt sich ein Urtheil über seine eigne Fähigkeiten
 20 erlauben, wobei man nie als kompetenter Richter auftreten kan.

Nehmen Sie Achtungen und Freundschafts Versicherungen

von dem Ihrigen
 Eschenmayer.

1801.08.07

von J. G. Fichte

25 H: SB Berlin; 9 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S. 80–93; D₂: GA III,5. S. 43–53.

d. 31. Mai.^o

Ihr Brief vom 24. May, mein innigst geliebter Freund, hat mir eine Freudigkeit, und Hofnung für die Wissenschaft wieder gegeben, die ich seit einiger Zeit ziemlich aufgegeben hatte.^o Der erste Erfolg ist, daß er mich in die Mög-

11 beseitigt] H: beiseitigt **17** ergriffen] *korr. aus:* <betrieben> **18** eine] *korr. aus:* <mit>
26 Mai.] darunter von Schellings Hand: 1801. links neben dem Datum von Schellings Hand: Erst im August Erhalten. **29** am Seitenrand von Schelling doppelt angestrichen

lichkeit setzt, durchaus offen mit Ihnen zu sprechen, ohne daß ich befürchten müste, früher herbeizuführen, was für das Beste der Wissenschaft lieber gar nicht geschehen sollte.^o

Achtung zwischen Männern, die dieselbe Wissenschaft bearbeiten, und die es wissen, wie ich es von mir seit 8. Jahren weiß, daß sie das Rechte ergriffen haben, kann nur darin bestehen, daß sie gegenseitig das höchste Vertrauen auf die Geschiklichkeit des andern setzen, stets am vortheilhaftesten erklären, und wo die vortheilhafteste Erklärung nicht mehr ausreicht, hoffen, der irrende werde durch sein Talent schon auf den rechten Weg kommen. So habe ich stets gegen Sie mich betragen, und Sie, da Sie mich im Irrthum glauben musten, haben dasselbe mir erzeugt. Jezt nur von mir in Beziehung auf Sie.

Ihre einmalige Aeussierung im Philosophischen Journale von zwei Philosophien, einer idealistischen, und realistischen, welche – beide wahr, neben-einander bestehen könnten,^o der ich auch sogleich sanft widersprach,^o weil ich sie für unrichtig einsahe, erregte freilich in mir die Vermuthung, daß Sie die Wissenschaftslehre nicht durchdrungen hätten; aber sie äusserten darauf so unendlich viel klares, tiefes, richtiges, daß ich hoffte: Sie würden Zeit genug das fehlende ersetzen. |

Sie theilten mir später Ihre Ansicht der NaturPhilosophie mit. Ich sah hierin wieder den alten Irrthum; hoffte aber, daß in der Bearbeitung jener Wissenschaft selbst sie den rechten Weg finden würden.^o Es kam mir zuletzt Ihre Aeussierung von der Möglichkeit einer Ableitung der Intelligenz aus der Natur vor.^o Ihnen zu sagen, was ich ohne Zweifel – *jedem andern* gesagt haben würde, – Sie an den greiflichen Zirkel in der Ableitung einer Natur aus der Intelligenz, und hinwiederum der Intelligenz aus der Natur, zu erinnern, und zu meinen, daß ein Mann wie Sie so etwas übersehen haben könnte, konnte mir nicht einfallen. Ich erklärte mir also jenen Saz bei Ihnen, so wie Sie wissen; ohne mich weiter über das Recht, das Intelligible in eine NaturPhilosophie hineinzuziehen, zu erklären; indem ich glaubte, daß auch hierüber Ihnen der Wink genügen werde.

Endlich erhielt ich Ihr System der Philosophie, und das begleitende Schreiben.^o Sie sagen in der Einleitung einiges problematisch ¹⁶über *meinen* Idealismus¹⁷, sie sprechen im Schreiben von einer *gewöhnlichen* Ansicht des Idealismus, welches, wenn Sie etwa das erste kategorisch gedacht, und in Absicht des

16 am Seitenrand von Schelling doppelt angestrichen 20 am Seitenrand von Schelling angestrichen 22 am Seitenrand von Schelling angestrichen 23 gesagt | korr. aus: gesagt, 29 am Seitenrand von Schelling doppelt angestrichen 31–32 ¹⁸über *meinen* Idealismus¹⁹ | am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt

leztern gedacht haben, daß *ich* diese Ansicht des Idealismus, die wohl die gewöhnliche seyn mag, auch habe, beweist, daß Ihr Misverständniß meines Systems fort dauert. Ich habe dieses Ihr früheres Schreiben nicht bei der Hand, aber wenn ich mich recht erinnere, sagten Sie in demselben, ich gestehe zu,
 5 daß gewisse Fragen durch die bisherigen Principien noch nicht erledigt wären.^o Dies gestehe ich nun gar nicht zu. Es fehlt der Wissenschaftslehre durchaus nicht in den Principien; wohl aber fehlt es ihr an Vollendung; die höchste Synthesis nemlich ist noch nicht | gemacht, die Synthesis der GeisterWelt. Als ich Anstalt machte, diese Synthesis zu machen, schrie man eben Atheismus.^o

10 So viel ich in Ihrem System gelesen habe, möchten wir wohl in Absicht der *Sachen* auf dasselbe hinauskommen, keinesweges aber in Absicht der *Darstellung*, u. diese gehört hier durchaus wesentlich zur Sache. Ich glaube z. B. und glaube es erweisen zu können, daß Ihr System in sich selbst (ohne stillschweigende Erläuterungen aus der Wissenschaftslehre) keine Evidenz hat,
 15 und durchaus keine erhalten kann. Gleich Ihr erster Satz beweis't dies.^o

Ganz deutlich Ihnen zu werden, verspreche ich mir nur von der neuen Darstellung.

Vorläufig nur so viel. Die Fragen, ob die Wissenschaftslehre das Wissen subjektiv, oder objektiv nehme, ob sie Idealismus sey, oder Realismus, haben
 20 *keinen* Sinn; denn diese Distinktionen werden erst *innerhalb* der W[issenschafts]L[ehre] gemacht, nicht ausserhalb ihrer, und vor ihr vorher; auch bleiben sie ohne die W[issenschafts]L[ehre] unverständlich. Es giebt keinen besondern Idealismus, oder Realismus, oder NaturPhilosophie, u. dergleichen die da *wahr* wären; sondern es giebt überall nur Eine Wissenschaft, dies ist die
 25 W[issenschafts]L[ehre]; und alle übrigen Wissenschaften sind nur *Theile* der W[issenschafts]L[ehre] und sind wahr, und evident, nur inwiefern sie auf dem Boden derselben ruhen.

Es kann nicht von einem *Seyn* (alles worauf ein blosses *Denken* bezogen, und, was hieraus folgt, darauf der *Realgrund* angewandt wird, ist *Seyn*, gesetzt
 30 auch man nannte es V[ernun]ft) sondern es muß von einem *Sehen* ausgegangen werden; auch muß die Identität des Ideal- und Real-Grundes, = der Identität des Anschauens und Denkens aufgestellt werden.

3 Ich | korr. aus: <~> 3–6 Ich ... wären. | drei Zeilen am Seitenrand von Schelling doppelt angestrichen 11 am Seitenrand von Schelling doppelt angestrichen 15 Ihr | über gestr.: der 28–32 Es ... werden. | der ganze Absatz mit zwei übereinandergesetzten Klammern am Seitenrand von Schelling angestrichen

Fassen Sie auf ¹z. B.¹ Ihr Bewußtseyn, daß zwischen zwei Punkten nur Eine gerade ist. Zuförderst haben Sie da eben Ihr sich *Erfassen*, u. *Durchdringen*, den Akt der Evidenz, und dieses mein *Grundpunkt*. Sie setzen voraus's, und sagen schlechthin aus, daß dieser Satz *von* allen möglichen Linien, sowie für alle mögliche Intelligenzen gelte; und dies geht Ihnen so zu: Sie setzen in der ersten Rücksicht sich ²d. h. eben die Form des *sicherfassens* ³als ⁴bestimmtes (materiales) in der letztern als bestimmbares. Das erstere giebt Ihnen mit der Zeit *sich als Individuum*; das letztere, wo sie eben, | um es nur als bestimmbar zu setzen, die leere Form der Ichheit setzen, giebt Ihnen späterhin die Geisterwelt. Das allgemeine (endliche) Bewußtseyn ist sonach die absolute Vereinigung des Bewußtseyn der Geisterwelt, und des Individuum. Das letztere ist der IdealGrund der erstern; die erstere der (nie aber *erkennbare*, und durch die Evidenz zu *durchdringende*) RealGrund des letztern.

Sie setzen sich d. i. Ihr Erfassen, Ihr Zusammenfallen der Subjekt-Objektivität, als *bestimmtes*; sagte ich. Dieses geschieht in dem absoluten, durch kein Bewußtseyn zu überfliegendes u. wiederum zu reflektirendes Bewußtseyn; jene Bestimmtheit ist daher auch eine *absolute*, durch kein Bewußtseyn zu reflektirende und zu durchdringende *Bestimmtheit* = der nun einmal gegebenen Wirklichkeit, oder Realität, dem Seyn. ⁵Seyn ist – sich *nicht durchdringendes Sehen*.⁶ Setzen Sie diese Bestimmtheit indessen (sie wird unten eine andere Ansicht bekommen,) als ein Quantum der gegenüberliegenden Bestimmbarkeit, so liegt der RealGrund, daß gerade dieses Quantum, nicht mehr noch weniger abgetrennt wurde, ausserhalb alles Bewußtseyns; er ist = X. der Evidenz ewig undurchdringlich.

Setzen Sie das absolute Bewußtseyn = A. so ist in ihm

⁷Form des Bewußtseyns als *bestimmbares* ⁸B. —^a— C. Bestimmtheit des Bewußtseyns, und es wird in ihm abgebildet ein *ideales Uebergehen* von

¹ ¹z. B.¹ über der Zeile eingefügt ³ voraus's, | folgt gestr.: daß die ⁵ gelte; | folgt gestr.: nemlich ⁶ ²d. h. ... *sicherfassens* ³ mit Verweiszeichen am Seitenrand eingefügt ⁶ ⁴als ⁵ über der Zeile eingefügt ⁹ giebt | korr. aus: die ¹⁰ am Seitenrand von Schellings Hand: NB ^{12–13} die erstere ... des letztern. | die letzten zwei Zeilen des Absatzes am Seitenrand von Schelling mit zwei übereinandergesetzten Klammern angestrichen und von Schellings Hand: NB NB. ¹⁵ *bestimmtes*; | folgt gestr.: d. i. als ¹⁶ reflektirendes | nicht von Fichte selbst korr. zu: reflektirenden ¹⁸ der | folgt gestr.: ab ^{19–20} ⁷Seyn ... *Sehen*.⁸ mit Verweiszeichen am Seitenrand eingefügt ²⁰ Sie | korr. aus: sie ²³ alles | von Schellings Hand doppelt unterstrichen und darüber ein Fragezeichen gesetzt ²³ er ... Evidenz | von Schelling unterstrichen ²⁴ am Seitenrand von Schellings Hand: NB. ²⁶ ⁷Form des Bewußtseyns als *bestimm* ⁸bares⁹ | offenbar nachträglich übereinandergeschrieben und in den Zeilenwechsel eingefügt *bestimmbares* | von Schellings Hand doppelt unterstrichen

C zu B. und ein *reales*, aber nur der Form nach zu beschreibendes von B zu C. – In a. Durchgangs- und Wendepunkt sich entgegenlaufender Richtungen. (Hier liegt der Grund der Synthesis.)

Lassen wir jezt das Bewußtseyn A. liegen, und gehen zu C. [vid. die Beilage.] Dieses ist nun eben auch Bewußtseyn; und es kommt zum Bewußtseyn durch die *Form der Evidenz*, doch so daß die *Bestimmtheit* bleibe. Ein unmittelbares Bewußtseyn [dieser Art] ist nun (ich trage hier nur kurz die Resultate vor) das Bewußtseyn des Handelns, das da wieder einen Zweckbegriff, als sein bestimmendes, und dieses einen *Ding*-Begriff, als sein bestimmbares voraussetzt: – u. hier erst, in dieser kleinen Region des Bewußtseyns liegt eine Sinnenwelt: eine Natur. |

Die Evidenz gilt von Allen (im Bewußtseyn C.) und für Alle (im Bewußtseyn B.) Woher dis: wo ist der Vereinigungs- und Wendepunkt dieser doppelten Gültigkeit? Antwort. C ist selbst ein *In* in Beziehung auf B. und ein *Für* in Beziehung auf sich selbst.

Nichts ist von allen gültig, was nicht eben darum auch für alle gültig wäre, und umgekehrt: denn das von ist selbst nur das – nur als *bestimmtes* genommene, für: und das für selbst nur das, nur als bestimmbar genommene, Von.

[Das Von aber geht von dem Für realiter aus (und eben darum auch die Welt des Von, die Sinnenwelt, von der Welt der Für, der Geisterwelt) eben darum weil in dem absoluten Bewußtseyn das erstere das *bestimmte* ist von dem letzteren, als bestimmbaren.

Wohl aber geht idealiter das Für von dem Von aus; das Allgemeine wird durch Erkennung des besondern, die GeisterWelt durch die Sinnenwelt erkannt.]

4–5 [vid. die Beilage] am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt. Die auf einem gesonderten Blatt gegebene Beilage ist hier ab dem nächsten Absatz eingefügt 6 Ein] folgt gestr.: solches 7 [dieser Art] mit Verweiszeichen am Seitenrand eingefügt 8 das] korr. aus: daß 11 am Seitenrand von Schellings Hand: NB 12–368,6 Die Evidenz ... so gewiß er – denkt.] Die folgenden sechs Absätze bilden die in Zeile 4–5 bezeichnete, auf einem gesonderten Blatt gegebene, Beilage 16–19 Nichts ... Von.] der Absatz ist am Rand von Schelling angestrichen, daneben von Schellings Hand: Vortrefflich 20–26 [Das ... erkannt.] am unteren Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 20–23 Das ... bestimmbaren] vier Zeilen am Rand von Schelling angestrichen

Wir haben gar kein *bestimmtes* (individuelles) Bewußtseyn, ohne das *bestimmbare* (universelle der endlichen V[ernun]ft) zu haben, und umgekehrt. Dieses Gesez ist eben Grundgesez der Endlichkeit, und dieser *Wechsel-* Punkt ist ihr Standpunkt.

Unser keiner denkt ihm selber, noch wähnt er, ihm selber zu denken, so
gewiß er – denkt | 5

Das ganze Bewußtseyn C. ist sonach selbst nur *Objekt* des Bewußtseyns A. Es hat aber absolute Gültigkeit *für alle*, inwiefern es in der ursprünglichen Form des Bewußtseyns A. ist. Dieses ganze geschloßne Bewußtseyn C. wieder in A aufgenommen, giebt ein System der GeisterWelt (das obige B.) und einen unbegreiflichen Realgrund der Getrenntheit der Einzelnen, und ideales Band aller = Gott. *Dis ist's, was ich die intelligible Welt nenne.* Diese letzte Synthesis ist die höchste. Will man das, was auch diesem Blike noch undurchdringbar bleibt, *Seyn* nennen, und zwar das absolute, so ist Gott das reine Seyn; aber dieses Seyn ist *an sich* nicht etwa Compression, sondern es ist durchaus Agilität, reine Durchsichtigkeit, Licht, nicht das Licht zurückwerfender Körper. Das letztere ist es nur für die endliche V[ernun]ft: es ist daher nur für diese, nicht aber an sich ein *Seyn*. 10 15

Die Synthesis des Bewußtseyns A u. C. ($A + C. \neq A + C$ in $X =$ dem absoluten Begreifen, und darum in jedem einzelnen Begreifen Unbegreiflichen) ist das Princip der endlichen V[ernun]ft. Die W[issenschafts]L[ehre] stellt das System aus diesem Principe dar; sie *stellt sonach das durchaus universelle Bewußtseyn der gesamten Geisterwelt, als solches*, dar, und ist selbst dieses Bewußtseyn. Jedes Individuum ist eine *besondere Ansicht* jenes Systems aus einem eignen GrundPunkte, aber dieser Punkt ist der Wissenschaftlehre, die selbst Wissenschaft, ein Durchdringen des universellen Bewußtseyns ist, undurchdringlich = X . Weit entfernt sonach, daß die W[issenschafts]L[ehre] vom Individuum, als solchem ausgehen sollte, kann sie nicht einmal bis zu dem- 20 25

7 am Seitenrand von Schelling doppelt angestrichen 9 C. am Rand von Schelling mit Verweiszeichen angemerkt: mit dem F. bisher ganz allein zu thun gehabt hat. 10–11 unbegreiflichen von Schelling doppelt unterstrichen, am Rand von Schellings Hand: NB 12 *Dis ... nenne.* am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 14 bleibt, folgt gestr.: das 15 *an sich* am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 16–18 Agilität ... Seyn die letzten zwei Zeilen des Absatzes am Seitenrand von Schelling angestrichen 19–21 Die ... V[ernun]ft. die ersten drei Zeilen des Absatzes am Seitenrand von Schelling doppelt angestrichen 26–27 undurchdringlich von Schelling doppelt unterstrichen, am Rand von Schellings Hand: NB

selben hinkommen. Dem *Leben* aber ist jenes X. *faktisch* (nicht genetisch) durchdringlich.

Jedes Individuum ist ein rationales Quadrat einer irrationalen Wurzel, die in der gesamten Geisterwelt liegt; und die gesamte Geisterwelt ist wiederum
 5 rationales Quadrat der –, *für sie*, und ihr universelles Bewußtseyn, welches jeder hat, und haben kann – irrationalen Wurzel = dem immanenten Lichte oder Gott.

* Die Sinnenwelt aber, oder die Natur, ist durchaus nichts denn Erscheinung, eben des immanenten Lichtes. (Eine NaturPhilosophie mag wohl von
 10 dem schon fertigen, und stehenden Begriffe einer Natur ausgehen: aber dieser Begriff selbst, und seine Philosophie sind in

□* Ich lese so eben in der Erlanger L. Z. N. 67. Was S. 531. vorkommt, enthält ganz meine Gedanken: nur daß ich hierüber mich nicht *zweifelhaft*, sondern *kategorisch* ausdrücken würde.

15 So ist auch das Raisonement S. 533. f. treflich^o □ |

einem Systeme des gesamten Wissens erst aus dem absoluten X. bestimmt durch die Gesetze der endlichen V(ernun)ft abzuleiten. Ein Idealismus aber, der noch einen Realismus neben sich duldet, wäre gar nichts: oder wenn er doch etwas seyn wollte, muste er die allgemeine formale Logik seyn.

20 Besonders aus dem leztern muß sich ergeben, wie meine Philosophie sich zu der Ihrigen, sowie zu den Ahnungen, Wünschen, und Misverständnissen unsrer Zeitgenossen verhält. Inwiefern man meinem Ich irgend eine Spur von Individualität aufrückte, müste man freilich auf ein Ableiten □ dieses Individuellen □ bedacht seyn. Sie sehen aus dem obigen, daß ich gleichfalls ableite □ darin
 25 also sind wir einig □; nur um's Himmels willen nicht aus einer Natur, oder einem begreiflichen Universum, oder irgend etwas, worauf der RealGrund anwendbar ist.

8 denn □ folgt gestr.: Schein, 9–11 des immanenten Lichts ... in □ die letzten zwei Zeilen der Seite von Schelling am Rand angestrichen, daneben von Schellings Hand: NB 12–15 □ Ich ... treflich. □ am Seitenrand mit Verweiszeichen zu Zeile 8 eingefügt 17 abzuleiten. □ H: abzuleiten.. 18 neben □ von Schelling unterstrichen 18–19 neben sich ... seyn. □ die letzten zwei Zeilen des Absatzes am Rand von Schelling doppelt angestrichen 22 Ich □ folgt gestr.: di 23–24 □ dieses Individuellen □ unter der Zeile eingefügt 24–25 □ darin ... einig □ am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt

Ich muß es jezt Ihnen überlassen, ob Sie mit weitem Erörterungen Ihres Systems die Erscheinung meiner neuen Darstellung abwarten wollen, oder nicht. Daß *ich* meiner Sache sehr sicher bin, darf ich Ihnen wohl freimüthig sagen; theils um der innern Natur der Evidenz selbst willen; theils aus dem äussern Grunde, daß ich jezt wiederum beinahe ein ganzes Jahr nichts gethan habe, als von den verschiedensten Seiten und Wegen diese Untersuchungen anspinnen, und immer wieder, gegen Wissen, und Wollen, auf dasselbe gekommen, was in meiner, von mir durchaus vergessenen alten Darstellung vor 8. Jahren gefunden wurde: ferner, wegen der merkwürdigen Organisation des Ganzen. Doch versteht es sich von selbst, daß ich dadurch Ihrer Prüfung nicht vorgreifen will. 5 10

Daß Differenzen zwischen uns weiter laut würden, würde der guten Sache | gewiß sehr schaden, und von den Feinden der Wissenschaft, und den Blödsinnigen auf die schlimmste Weise benutzt werden.

Daß meine Schrift gegen Nikolai, und die gegen Reinhold^o Ihren Beifall hat, freut mich sehr. In dem sonnenklaren Berichte, den ich beilege, werden Sie kaum etwas neues finden. Wenn ich mit Ihrer Abfertigung Reinholds nicht ganz zufrieden wäre, so würde es warlich nicht *Reinholds* halber, sondern *Ihrer selbst* halber seyn. Rein *objektive* Polemik läßt den Polemiker selbst reiner erscheinen, und schneidet tiefer ein. Doch bin ich auch in dieser Rücksicht zufrieden.^o 15 20

Reinholds Aufsatz im Merkur^o hatte ich noch nicht gelesen, als ich mein Schreiben abfaßte; und Sie sehen aus demselben, daß ich sogar die Hofnung äusserte, er werde diese saubere Arbeit nicht fortsetzen. Ich habe ihn jezt gelesen, und finde ihn – denn doch noch bei weitem *dümmer*, als er boshaft ist. Man sollte irgendwo einrücken: daß Reinhold seine eigne vorige Gottesvergessenheit, und Egoismus so reuig beichte, sey recht gut, und erbaulich; man müsse jedem glauben, der da versichere ein böser Bube zu seyn, denn das müsse jeder von sich selbst am besten wissen: daß er aber Kanten, und uns gar in diese allgemeine Kirchenbeichte einschliesse, sey nicht erlaubt, und ein großer Verstoß. 25 30

Daß ich in meinem Schreiben Reinholden zu viel zugestanden, mag wohl seyn. Entweder er begreift es auch nach diesem Schreiben noch nicht, so kommt seine Dummheit nur erst so recht an den Tag: oder er begreift es; so geht es mit einem geringern Skandal für das große Volk ab. So dachte ich; jezt

28 jedem^l über gestr.: ihm

aber vermehrt er leider selbst durch Schreibereien, wie der im Merkur, das Skandal. |

d. 7. August.

So lange, mein Theuerster, blieb dieser Brief, wegen einer gewissen Trägheit nach aussen, die bei mir sehr leicht aus solchen Arbeiten, dergleichen ich diesen Sommer hatte, entsteht, ungeschlossen liegen.

Zu Michaelis wird meine neue Darstellung nun freilich wohl nicht erscheinen, aber doch zu NeuJahr.° Ich habe die W[issenschafts]L[ehre] einige male wieder, und von einigen Seiten her, neu erfunden.

Nichts würde mir erwünschter seyn, als wenn Sie die Hofnung erfüllten, die Sie mir machen, die Ferien hier zuzubringen.

Ich sende Ihnen diesen Brief durch Schlegel, der mir während seines hiesigen Aufenthalts bekannter geworden ist, als je, und dadurch lieber – durch seine Redlichkeit, und seinen unermüdeten Fleiß.

Leben Sie recht wohl, und behalten Sie mich lieb.

Ganz der Ihrige
Fichte.

1801.08.30

an K.J. Windischmann

D: Plitt 1. 1869. S. 346–348.

Jena, den 30. August 1801.

Viele Geschäfte, unter denen ich indeß begraben war, mögen mich bei Ihnen, theurer Freund, wegen des langen Verzugs der Antwort entschuldigen. Ihr Brief hat mir das innigste Vergnügen bereitet.° Ich wünschte mit Ihnen eins zu sein, und ein gewisses Gefühl, das mir mehrere Ihrer Aeufferungen gaben, sagte mir, daß wir es mehr seien, als Sie zu glauben schienen. Die neue Darstellung meiner Philosophie° scheint Sie gleichfalls davon überzeugt zu haben, und Sie selbst geben in Ihrem Brief recht bestimmt die Punkte an, die uns, oder vielmehr die Sie mit mir, mich nicht mit Ihnen entzweiten.° Zu meiner Schande muß ich gestehen, daß ich Ihre *Grundzüge zur Erkenntnis der Natur des Menschen*° noch immer nicht gelesen habe, welches unverzeihlich ist, da ich weiß, daß von Ihnen nichts kommen kann, das nicht von hohem und für mich ganz eigenthümlichem Interesse wäre, gesetzt auch, daß ich nicht in allem meinen Sinn ausgedrückt finden, oder hinwiederum jedes Ihrer Urtheile mir aneignen

könnte. Ich werde nun aber ungesäumt jenes Werk mir verschaffen und mit dem größten Eifer studiren. – Sie befinden sich recht mitten in der Sphäre des Ewigen, worin aller Unterschied von Zeit, Ort u. s. w. verschwindet, indem Sie das höchste Problem der Philosophie an dem Punct der *Wiedererkennbarkeit* anfas-
 sen,^o und ich habe an Ihren Gedanken nichts auszusetzen, als daß sie für mich
 in viel zu psychologischer Sprache ausgedrückt sind, so wie Ihnen vielleicht
 die meinigen in zu metaphysischer. Das sind mehr oder weniger Zufälligkeiten;
 die Hauptsache muß uns bleiben, nämlich das Ewige selbst, welches uns der
 einzige Gegenstand alles rechten Wissens sein soll.

5

Nächstens über diesen Punct mehr. –

10

Leben Sie wohl; es widerfahre Ihnen alles Gute, dessen Sie so würdig sind.
 – Ganz

der Ihrige.

Schelling.

N. S. Die neue Darstellung der Wissenschaftslehre von Fichte^o erscheint
 auf's Neujahr. – Die einzelnen Hefte vom philosophischen Journal, die Sie
 verlangen, sollen Sie durch Gelegenheit erhalten.

15

Recht sehr wünsche ich Ihren Beitrag,^o den Sie mir versprochen, und auf
 den ich mich sehr freue, noch vor November oder wenigstens | im November
 d(ieses) J(ahres) zu erhalten, um ihn sogleich abdrucken zu lassen. Ich werde
 ihn so gut honoriren, als ich kann.

20

1801.10.03

an J. G. Fichte

D: FSB 1856. S. 93–108.

Jena, den 3. Oktober 1801.

Unsere Differenzpunkte, verehrtester Freund, in meinem Brief sammt und
 anders auseinander zu setzen, und bis auf die erste Differenz, von der sie her-
 stammen, Punkt für Punkt zurück zu verfolgen, möchte fast unmöglich seyn.
 Ich begnüge mich daher, vorzüglich nur einige Mißverständnisse und Vorur-
 theile, in denen Sie, Ihrem letzten Schreiben^o nach zu urtheilen, unfehlbar be-
 fangen sind, aufzulösen und fasse mich in einige wenige Sätze zusammen,
 nachdem der Vorsatz, ausführlicher zu seyn, bis jetzt nichts als das stete Ver-
 schieben meiner Antwort zur unvermeidlichen Folge gehabt hat.

25

30

Die Identität des Ideal- und Realgrundes ist = der Identität des Denkens und Anschauens. Sie drücken | mit dieser Identität die höchste spekulative Idee aus, die Idee des Absoluten, dessen Anschauen im Denken, dessen Denken im Anschauen ist. (Zur Erläuterung berufe ich mich der Kürze halber auf Kants Kritik
 5 der Urtheilskraft §. 76 Anmerk.^o) Da diese absolute Identität des Denkens und Anschauens das höchste Princip ist, so ist sie, wirklich *als absolute Indifferenz* gedacht, nothwendig zugleich das höchste Seyn;^o anstatt daß das endliche und bedingte Seyn, (z. B. der einzelnen körperlichen Dinge) immer eine bestimmte Differenz des Denkens und Anschauens ausdrückt.^o Hier trüben sich Ideelles
 10 und Reelles wechselseitig. Die ungetrübte Indifferenz beider ist nur im Absoluten. Ich bitte, um auf dem kürzesten Weg zu der Anschauung dieser absoluten Indifferenz und des damit nothwendig und unmittelbar verbundenen höchsten Seyns zu gelangen, an den absoluten *Raum* zu denken, der eben die (wieder angeschaute) höchste Indifferenz der Idealität und Realität ist, die höchste
 15 Durchsichtigkeit, Klarheit, das reinste Seyn, das wir anschauen.^o – *Ihnen* ist Seyn durchaus gleichbedeutend mit Realität, ja wohl gar mit Wirklichkeit. Das Seyn κατ' ἐξοχήν aber hat keinen Gegensatz mehr, denn es ist die absolute Einheit des Ideellen und Reellen selbst.

Sie wollen nun aber schlechterdings, daß dieses höchste Seyn, was nicht
 20 mehr Realität, im Gegensatz | gegen Idealität ist, als reine Agilität, absolute Thätigkeit, gedacht werde. Allein es kann Ihnen unmöglich entgehen, daß absolute Thätigkeit = absolute Ruhe (= Seyn), daß also von dem wahren Absoluten so wenig ein Handeln prädicirt werden kann, als von dem absoluten Raum, seinem Universalbild (wie oben gezeigt worden), von dem man nur sagen
 25 kann, daß er *ist*, nimmermehr aber, daß er thätig sey. (Wenn Sie hiemit noch den umgekehrten Schluß verbinden, daß Dasjenige, von welchem ein Handeln wahrhaft prädicirt werden kann, eben deßwegen nicht das wahre Absolute seyn könne, so ist mir dieß sehr erwünscht.)^o

Dieses Absolute, behaupte ich in meiner »Darstellung,« existirt unter der
 30 Form der quantitativen Differenz (dieß ist die Anschauung, die immer eine bestimmte ist) im Einzelnen und der quantitativen Indifferenz (dieß ist das Denken) im Ganzen.^o (Als Einheit aufgefaßt, ist es also absolute Gleichheit des Denkens und Anschauens. In dem Denken ist so viel als in dem Anschauen und umgekehrt; eins dem andern adäquat.) Sie sagen etwas Aehnliches mit
 35 dem, was Ihre letzte Synthesis ist, – dem, was zugleich unbegreiflicher Real-

grund der Getrenntheit der Einzelnen und Idealgrund der Einheit Aller ist. Sie erheben sich also allerdings zu *diesem* Seyn, welches nicht Realität – nicht Wirklichkeit – sondern über allen Gegensatz von Ideellem und Reellem erhaben, | die absolute Identität davon ist. Aber dieses Seyn ist Ihnen die *letzte* Synthesis.^o Ich dächte aber, wenn sie wirklich zugleich die höchste ist, so ist sie 5 eben darum das Absolute, das Unbedingte selbst, also unfehlbar zugleich das *Erste*, von dem ausgegangen werden muß.

Entweder müssen Sie nie aus dem *Sehen*, wie Sie sich ausdrücken, das heißt eben aus der Subjectivität heraus, und *eines jeden Ich*, wie Sie einmal in der Wissenschaftslehre sagen, muß die absolute Substanz seyn und bleiben,^o oder 10 gehn Sie einmal heraus, auf Einen auch unbegreiflichen Realgrund, so gilt jenes ganze Zurückweisen an die Subjectivität nur *vorläufig*, bis das wahre Princip gefunden ist; und ich weiß nicht, wie Sie sich erwehren wollen, wenn, nachdem Sie bei jener Synthesis angekommen sind, Andere herzutreten, die nun *diese* als das Erste behandelnd, den Weg in der umgekehrten Richtung 15 zurücklegen, Ihr Princip bloß für vorläufig und Ihre Philosophie eben so wie die Kantische für bloß propädeutisch erklären. Denn propädeutisch ist doch wohl eine Untersuchung, in der das höchste Princip Resultat, letzte Synthesis, ist. Verzeihen Sie, wenn ich diesen Schritt voraus genommen, und ohne Sie bei diesem Punkt abzuwarten, zu bestimmen gewagt habe, was, sobald Sie dabei 20 angekommen sind, unvermeidlich seyn wird.

Sie selbst, indem Sie sagen: »wir möchten wohl, | was die Sachen betrifft, ziemlich einig seyn, obwohl ganz verschieden in der Darstellung, – diese aber sey wesentlich,«^o legen dadurch deutlicher, als ich zu sagen vermöchte, an den Tag, daß man *um Ihr System zu erhalten* sich erst *entschließen* muß, vom Sehen 25 auszugehen und mit dem Absoluten (dem eigentlich Speculativen) zu enden, ungefähr so, wie in der Kantischen Philosophie das Moralgesetz zuerst und Gott zuletzt vorkommen muß, wenn das System halten soll.^o Die Nothwendigkeit, vom Sehen auszugehen, bannt Sie mit Ihrer Philosophie in eine durch und durch bedingte Reihe, in der vom Absoluten nichts mehr anzutreffen ist. Das 30 Bewußtseyn oder Gefühl, das sie selbst davon haben mußten, zwang Sie schon, in der »Bestimmung des Menschen« das Speculative, weil Sie es nämlich in Ihrem *Wissen* wirklich nicht finden konnten, in die Sphäre des Glaubens überzutragen, von dem meines Erachtens in der Philosophie so wenig die Rede seyn kann, als in der Geometrie. Sie erklärten in derselben Schrift, fast mit so viel 35 Worten: das eigentlich Ur-Reale, d. h. doch wohl das wahrhaft Speculative, sey im Wissen nirgends aufzuzeigen.^o Ist dieß nicht Beweises genug, daß Ihr Wissen nicht das absolute, sondern irgendwie noch bedingtes Wissen ist, welches

die Philosophie, wenn es in ihr herrschend seyn müßte, zu einer Wissenschaft, wie jede andere herabsetzen würde. |

Was jetzt Ihre höchste Synthesis ist, war wenigstens Ihren früheren Darstellungen fremd, denn nach diesen war die moralische Weltordnung (ohne Zweifel das, was Sie jetzt reale Getrenntheit der Einzelnen und ideale Einheit Allernennen) selbst Gott;° dieß ist jetzt, wenn ich recht sehe, nicht mehr der Fall und dieß verändert die ganze Sache Ihrer Philosophie um ein Beträchtliches.

Dieß Alles, was ich als Spur Ihres Annäherns vom bloßen Philosophiren zur wahren Speculation betrachte, giebt auch mir die Hoffnung und Freudigkeit, wir werden uns endlich ganz in dem Punkte begegnen, der, nach Ihrer bisherigen Methode Ihnen nothwendig mehr oder weniger entfliehen mußte, und der auch durch ein stufenweises Aufsteigen von unten nie erreicht, sondern nur mit Einemmal und auf absolute Art gefaßt werden kann.

Sie scheinen in Ihrem letzten Brief zurückzunehmen, was Sie in Ihrem früheren zugaben, oder gar zu bezweifeln, ob Sie es wirklich geschrieben haben. Vielleicht ist es aus diesem Grund nicht unzweckmäßig, die Stelle, auf welche es ankommt, Ihnen wörtlich mitzuthemen.

»Zu verstehen glaube ich Sie recht wohl,« schreiben Sie, »und verstand Sie schon vorher, nur glaube ich nicht, daß diese Sätze aus den bisherigen Principien des Transscendentalismus folgen, sondern ihnen | vielmehr entgegen sind; daß sie nur durch eine weitere Ausdehnung der Transscendentalphilosophie selbst in ihren Principien begründet werden können, zu welcher ohnedieß das Zeitbedürfniß aufs Dringendste auffordert.«

Hierauf melden Sie nun, daß nach Vollendung der neuen Darstellung der Wissenschaftslehre diese Erweiterung Ihr erstes Geschäft seyn werde.°

Ihr Gesichtspunkt bringt es so mit sich, daß Ihnen Ihre Philosophie als die absolut-wahre erscheinen muß bloß darum, weil sie *nur nicht falsch* ist. Spinoza setzt als die beiden Attribute der Substanz Gedanke und Ausdehnung.° Er läugnet nicht, daß Alles, was ist, auch aus dem bloßen Attribut des Denkens und durch bloße *Modos* des unendlichen Denkens erklärt werden könne.° Diese Erklärungsart würde er gar nicht falsch, er würde sie nur nicht absolut-wahr, sondern in der absoluten selbst begriffen finden.° Etwas Aehnliches findet zwischen uns statt; woraus sie unter Anderm auch sich erklären können, warum unserer Differenz im Grunde und von Anfang an unerachtet, ich gleichwohl habe den Idealismus als Organ brauchen, ja, wie Sie sagen, so viel Klares, Tiefes sogar darüber vorbringen können.°

Sie geben dem Realgrund der Getrenntheit des Einzelnen den Beisatz: *unbegreiflich*.° Unbegreiflich ist er freilich für die von unten aufsteigende

Verstandes|reflexion, die sich mit dem Gegensatz des Endlichen (Ihre Getrenntheit) und Unendlichen (Ihre Einheit Aller) in unauflösliche Widersprüche verwickelt (Kants Antinomien), nicht aber für die *Vernunft*, welche die absolute Identität, das untrennbare Beisammenseyn des Endlichen mit dem Unendlichen, als das Erste setzt und von dem Ewigen ausgeht, welches weder endlich noch unendlich, sondern beides gleich ewig ist. Diese *Vernunftewigkeit* ist das eigentliche Princip aller Speculation und des wahren Idealismus, das Vernichtende der Causalreihe des Endlichen, der sie dem Wesen nach (*natura*) in jedem Augenblick der Zeit ebenso vorangeht, als sie ihr ursprünglich voranging, so wie sie umgekehrt niemals auf eine andere Weise *vor* ihr war, als sie noch jetzt und immer ist, nämlich der Natur nach.^o

Sie müssen mir verzeihen, wenn ich sage, daß durch Ihr ganzes Schreiben ein völliges Mißverständniß meiner Ideen geht, das sehr natürlich ist, da Sie sich eben nicht bekümmert haben, sie wirklich kennen zu lernen. Dagegen ist von allen Ideen, die Sie in Ihrem Schreiben mir mitzutheilen die Güte haben, keine, die mir fremd wäre. Ich kenne auch, wie Sie mir vielleicht zugestehen werden, zum Theil aus eigenem Gebrauch alle die Künste, mit welchen der Idealismus als das einzig nothwendige System demonstrirt wird. Diese | Künste, die gegen alle Ihre bisherigen Gegner treffend waren, sind gegen mich von keiner Wirkung, da ich nicht Ihr Gegner bin, obwohl Sie aller Wahrscheinlichkeit nach der meinige sind. Ich habe schon oben gesagt, daß ich Ihr System nicht falsch finde, denn es ist ein nothwendiger und integranter Theil des meinigen.

Sehr zu wünschen wäre, Sie hätten immer und zu jeder Zeit befolgt, was Sie in Ihrem letzten Brief aussprechen: »was Idealismus und Realismus sey, kann nur *innerhalb* der Wissenschaftslehre untersucht werden.«^o (Es folgt unmittelbar daraus, daß die wahre Wissenschaftslehre, d. h. die ächte speculative Philosophie so wenig Idealismus als Realismus seyn könne. Haben Sie aber Ihre Philosophie nicht bestimmt genug als Idealismus charakterisirt?) Sie würden dann sich leichter auch in meinen Satz vereinigen können, daß das ächte System der Philosophie nach außen völlig indifferent, obwohl nach innen different seyn könne.^o Dieser Begriff der absoluten Indifferenz des wahren Systems nach außen, war allein hinreichend, Ihnen die Vorstellung von dem meinigen, als statuire es zwei neben einander bestehende Philosophien, zu ersparen.

Ich mag mich wohl in den Briefen über Dogmatismus und Criticismus^o, in dem ersten noch rohen und unentwickelten Gefühl, daß die Wahrheit höher liege, | als der Idealismus geht, unbeholfen genug ausgedrückt haben; indeß kann ich mich auf diese Briefe als ein sehr frühes Dokument des Gefühles berufen, das bei Ihnen auf Veranlassung der atheistischen Streitigkeiten nicht

weniger zum Vorschein kam, und Sie zwang, das im Wissen (d. h. eben im Idealismus) vermißte Urreale (Speculative) aus dem Glauben herzuholen. Meine idealistische und realistische Philosophie verhalten sich also gerade und genau so, wie Ihr Wissen und Glauben, deren Gegensatz Sie noch überdieß völlig
 5 unaufgehoben zurückließen, und wenn Sie dort an mir irre wurden, so habe ich dagegen hier aufgehört, Ihnen folgen zu können.

Diese Briefe ließen Sie freilich gleich sehen, »daß ich die Wissenschaftslehre nicht durchdrungen habe.«^o Dieß kann nun um so eher der Fall gewesen seyn, da ich, als jene Briefe entstanden, von der Wissenschaftslehre in der That
 10 nur die ersten Bogen kannte. Aber freilich habe ich sie in diesem Sinn bis jetzt nicht durchdrungen, noch bin ich gesonnen, sie in diesem Sinn jemals zu durchdringen, nämlich so, daß ich bei dieser Durchdringung der Durchdrungene sey. Diese Meinung habe ich von der Wissenschaftslehre nie gehabt, und habe sie also noch viel weniger jetzt, daß ich sie als das Buch betrachtete, worauf nun
 15 fernerhin jeder im Philosophiren angewiesen wäre und angewiesen werden | müßte, obgleich freilich das Urtheil in philosophischen Dingen um ein Beträchtliches erleichtert wäre, wenn es dazu bloß eines ausgestellten Testimoniums des Verstehens oder Nichtverstehens derselben von Ihnen bedürfte.

Wenn ich gegen Jemand behauptete: Im alten Testament sind Mythen und er
 20 antwortete darauf: Wie sollte das seyn, da es ja die Einheit Gottes lehrt, wäre es meine Schuld, wenn dieser das Wort »Mythologie« nicht hören könnte, ohne damit den trivialen Begriff der Götterlehre^o zu verbinden? Fast so geht es mir bei Vielen mit dem Begriff »Naturphilosophie.« Kann ich dafür, wenn man mir keinen andern Begriff der Natur zuschreibt, als den jeder Chemiker und Apotheker auch hat? Aber Fichte, der noch ganz andere Waffen gegen mich hat,
 25 macht es sich allzuleicht, wenn er mich aus einem solchen Begriff zu widerlegen, nur würdigt. Um so mehr wundere ich mich, daß Sie sich von Naturphilosophie einen so willkührlichen Begriff machen, da Sie ja selbst bekennen, daß diese Seite meines Systems eine Ihnen noch völlig unbekannte Region ist.
 30 Sie sagen »die Sinnenwelt, oder (??) die Natur ist durchaus nichts als Erscheinung des immanenten Lichtes.« Ist es möglich, dachte ich, als ich dieß las, daß es Fichten nicht einfallen kann, *eben dieß* zu beweisen, könnte Zweck der Naturphilosophie seyn.^o – Wie leid ist | es mir, daß Sie sich davon nicht durch die Lectüre meiner letzten Darstellung haben überzeugen wollen!

35 Nicht undeutlich sind Sie der Meinung, durch Ihr System die Natur annihilirt zu haben, da Sie vielmehr mit dem größten Theil desselben nie aus der Natur herauskommen. Ob ich die Reihe des Bedingten reell oder ideell mache, ist, speculativ betrachtet, völlig gleichgültig, denn in dem Einen Falle so we-

nig wie in dem andern, komme ich aus dem Endlichen heraus. Sie glaubten durch das Letztere die ganze Forderung der Spekulation erfüllt zu haben; *und hier ist ein Hauptpunkt unserer Differenz.*

Von dem dritten Grundsatz an, mit dem Sie in die Sphäre der Theilbarkeit, der wechselseitigen Limitation d. h. des Endlichen gelangen, ist Ihnen Philosophie eine stete Reihe von Endlichkeiten – eine höhere Kausalitätsreihe.^o Die wahre Annihilation der Natur (in *Ihrem* Sinn) kann nicht darin bestehen, daß man sie nur im ideellen Sinn gleichwohl reell seyn läßt, sondern nur darin, daß man das Endliche zu der absoluten Identität mit dem Unendlichen bringt, das heißt, daß man außer dem *Ewigen* nichts, und das Endliche so wenig im reel- 10 len (gemeinen) Sinn, als im ideellen (*Ihrem*) Sinn zugiebt.

In welche kleine Region des Bewußtseins Ihnen die Natur nach Ihrem Begriff davon fallen müsse, ist | mir zur Genüge bekannt. Sie hat Ihnen durchaus keine speculative, sondern nur teleologische Bedeutung. Sollten Sie aber wirklich z. B. der Meinung seyn, daß das Licht nur ist, damit die Vernunftwesen, 15 indem sie miteinander sprechen, sich auch sehen, und die Luft, damit sie, indem sie einander hören, mit einander sprechen können?^o

Ueber das, was Sie weiter von einem Idealismus, der einen Realismus neben sich duldet, erwähnen, habe ich nichts zu bemerken, als daß Sie damit in dem hauptsächlichsten Mißverständniß über mich begriffen sind, welches in einem Brief aufzulösen, viel zu weitläufig ist, um so mehr, da ich hierüber nur auf meine letzte Darstellung verweisen darf. Sollte diese nicht hinreichend seyn, so muß ich meine Hoffnung auf die künftigen Erläuterungen über diesen Hauptpunkt zwischen Ihnen und mir setzen. 20

Binnen Kurzem erhalten Sie ein philosophisches Gespräch^o von mir, von dem ich wünsche, daß Sie es lesen. Die Fortsetzung meiner Darstellung^o wird auch binnen dieses und des künftigen Monats erscheinen. | 25

Ich von meiner Seite werde mich alles entscheidenden Urtheils über Ihr gesamtes System so lange enthalten, bis die *neue Darstellung* erschienen ist. Dieß versteht sich von selbst. Ebenso erwarte ich von Ihnen, daß Sie die Voll- 30 endung meiner Darstellung abwarten, und daß Sie diese wirklich lesen, ehe Sie ein Urtheil darüber fassen und aussprechen. Vor dem Publikum würden solche Wendungen, wie: So weit ich in Ihrer Darstellung gelesen habe etc. eben nicht die beste Wirkung thun.

Sollte aber der Wunsch, daß die Differenzen zwischen uns weiter nicht laut werden, so gemeint seyn, daß *ich* damit nur so lange warte, bis es *Ihnen* gelegen ist, sie laut werden zu lassen, oder daß ich Ihnen indeß erlaube, in Ankündigungen der neuen Wissenschaftslehre u. s. w. mich als Ihren geistvollen Mit- 35

arbeiter zu rühmen, dabei aber dem Publikum auf eine feine und versteckte Weise, daß es auch die Nicolais und Recensenten der Allg. D. B. merken, unter die Füße zu geben, daß ich Sie nicht verstehe, so sehen Sie wohl, daß dieser Vorschlag etwas unbillig ist.^o

5 Daß meine Philosophie eine andere ist, als die Ihrige, betrachte ich als ein sehr geringes Uebel, das ich zur Noth noch ertragen kann. Aber die Ihrige haben darstellen wollen, und auch darin nicht einmal glücklich gewesen zu seyn – lieber Fichte, dieß ist wirklich etwas | zu hart, besonders da wenn das Erste ausgemacht ist, über das zweite Ihr Wort ohne alle Gründe hinreicht. Wollen
10 Sie also auch nicht förmliche Erklärung der Differenz, so erzeugen Sie mir wenigstens nicht die schon bei Ihrer letzten Ankündigung meinerseits völlig unverdiente Güte, mich als Ihren Mitarbeiter anzunehmen; denn jene Annahme vor dem *Publikum* fällt in eine Zeit, wo Sie *für sich* bereits zur Genüge wissen konnten, daß ich nicht Einen und denselben Zweck mit Ihnen habe.

15 Ruhig über das Ende und meiner Sache für mich gewiß, überlasse ich vorläufig gern einem jeden selbst, unser Verhältniß herauszufinden; ich kann aber auch keinem seine gesunden Augen nehmen oder es auf irgend eine Weise zu bemänteln suchen. So ist erst dieser Tage ein Buch von einem sehr vorzüglichen Kopf erschienen, das zum Titel hat: *Differenz des Fichteschen und Schellingschen Systems der Philosophie*,^o an dem ich keinen Antheil habe, das ich
20 aber auch auf keine Weise verhindern konnte.

Den »sonnenklaren Beweis«^o haben Sie vergessen, beizulegen. Ich habe ihn aber gleichwohl in Händen gehabt. Der Idealismus darin schien mir ziemlich psychologisch, fast wie in Lichtenbergs nachgelassenen Schriften:^o auch
25 hat es mir leid gethan, daß Sie unter den Beschäftigungen für abgängige Philosophen auch das Brillenschleifen vorschlagen, das bekanntlich Spinoza | stark getrieben hat, der obwohl er sich außer der Philosophie noch mit einigen andern Dingen beschäftigte, dennoch ein sehr großer Philosoph war.^o

30 Leben Sie wohl und bleiben Sie mir gewogen. Mit der aufrichtigsten Verehrung und den redlichsten Gesinnungen
der Ihrige

Schelling

1801.10.20

von J. W. v. Goethe

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 1 Seite von Schreiberhand mit eigh. Unterschrift (O). – D₁: Plitt 1. 1869. S.348; D₂: Werke IV,15. S.269.

Bey dem Manuscript, welches ich hier übersende,[°] ist zu bemerken daß sich die Zahlen auf die Abtheilungen beziehen, welche Simon Portius, bey Gelegenheit seiner Uebersetzung[°] gemacht hat; während der Arbeit dienten sie mir zu bequemerem Auffinden, künftig müssen sie wegfallen, denn sie irren an Statt zu fördern.

Haben Sie die Güte wo Sie irgend anstoßen, ein Zeichen zu machen. Noch sind mehrere Stellen einer Verbesserung fähig. Wenn Herr Doctor Hegel mich morgen früh um 11 Uhr besuchen will, so soll es mir angenehm seyn.[°]

Jena am 20 Octobr 1801.[°]

G.

1801.10.22

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S.218–219.

Der Theophrast,[°] welchen zu lesen mir ein großes Vergnügen gemacht hat, folgt hier mit geh[orsamen] Danke zurück.

Mehrere Stellen, bei denen ich anstieß erklärten sich durch die folgenden. – §. 5. scheint besonders der 2te Fall mit §. 9. widersprechend, wenn nicht Schwarz von schwarzer Farbe unterschieden wird. Der 1ste Fall ist nicht auf den ersten Blick deutlich.[°] – Das Unendliche der Farben (III.)[°] habe ich mir als das "bloß" Unbestimmte erklärt; wenigstens ist dieß z. B. die beständige Bedeutung des αἰετον bei'm Plato.[°] In §. 76. scheint ein Schreibfehler zu | seyn.

Ich übersende zugleich das so lange verstattete, durch die vielen und schönen Aufschlüsse die es enthält mir so werth gewordene M[anuscript] über vergleichende Anatomie.[°] Ganz kann ich die Hoffnung nicht aufgeben, die Sie mir einmal gegeben haben, einen öffentlichen Gebrauch davon gemacht, und vielleicht meine Zeitschrift der Aufnahme dieses Entwurfs gewürdigt zu sehen.

9 Noch | *korr. aus:* noch 22 "bloß" | *über der Zeile eingefügt*

Ich lege als Curiosa einige Bamberger Theses aus dem philosophischen Fach^o bei, die den medi|cinischen wenig nachgeben.

Unter meiner Empfelung, und mit der vollkommensten Verehrung

Schelling.

5 V[on] H[ause] den 22ten Oct. 1801.

1801.10

von J. G. Fichte

H: SB Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S.108–113; D₂: GA III,5. S.90–93.

Berlin, d.^o 8br.1801.

10 Es ist sehr wahr, daß durch einen Brief es sich kaum bis zur Ueberzeugung
wird erheben lassen, welcher von uns beiden es sey, der sich in erheblichen Irr-
tümern und Vorurtheilen befinde, und – denn dies würde der Fall seyn – flach
philosophire. Die Wahrheiten, die Sie in Ihrem leztern vortragen, sind auch mir
sehr wohl bekannt; alle Ihre Erklärungen über *mich* aber, und *meine* Meinun-
15 gen gründen sich auf Verkennung und Herabsetzung meines StandPunktes.

Unsern DifferenzPunkt kann ich Ihnen mit wenigen Worten angeben. –
»Das absolute« (über *welches*, und dessen *Bestimmung* ich mit Ihnen völlig
einverstanden bin, auch die Anschauung desselben seit langem besitze) »*exi-*
»*stirt unter der Form der quantitativen Differenz*, behaupte ich in meiner Dar-
20 stellung«^o sagen Sie. Dies ist es freilich, was Sie behaupten; und *gerade des-*
wegen habe ich Ihr System irrig gefunden, und die Darstellung desselben –
weil durch keine Folgerung, und Erörterung richtig werden kann, was im Prin-
cip nicht taugt – bei Seite gelegt. Eben so thut Spinoza, und überhaupt aller
Dogmatismus, und dieses ist das *πρωτον ψευδος*. Das absolute wäre nicht
25 das absolute, wenn es unter irgend einer Form existirte.^o Woher nun aber doch
die Form – allerdings der *Quantität*, auch hierüber bin ich mit Ihnen einver-
standen – unter der es *erscheint*, komme, wo eigentlich diese Form einhei-
misch sey – oder auch, wie denn das *Eine* zu erst zu einem *Unendlichen*, und
dann zu einer Totalität des Mannigfaltigen werde, das ist die Frage, welche die

9 Berlin, d.] *das Tagesdatum ist ausgelassen* 10 sich] *gestrichen und mit Punkten wieder gül-*
tig gesetzt 20–28 Dies ist es freilich ... einheimisch sey] *am linken Rand von Fichte angestri-*
chen und von seiner Hand: N. B.

bis zu Ende gekommene Spekulation zu lösen hat, und welche Sie, da Sie diese Form schon | am absoluten, und mit ihm zugleich finden, nothwendig ignorieren müssen.^o Hier nun, in einer Region sonach, die Sie durch Ihr neues System sich verschlossen haben, und die Ihnen, wie man erst nun mit Sicherheit sagen kann, nie bekannt war, liegt der Idealismus der Wissenschaftslehre, und der Kantische: keinesweges da tief unten, wo Sie ihn lociren. 5

Sollten Sie die Güte haben wollen, diesen Punkt, der Ihnen nicht entgehen kann, zu bedenken; und zugleich zu bedenken, wie es zugeing, daß Sie ihn über- sahen – (nemlich weil Sie an das Absolute unmittelbar mit Ihrem Denken gin- gen, ohne sich auf Ihr Denken, und daß es wohl nur dieses seyn möchte, was 10 durch seine eignen immanenten Gesetze Ihnen unter der Hand das Absolute *formirte*, zu erinnern) – so würden Sie den wahren Idealismus bald kennen ler- nen, und einsehen, wie Sie mich fortdauernd misverstehen.

Ihr Schreiben hat noch einen zweiten Theil, dessen Berührung mir schmerz- haft ist. Wie kommt es doch, daß Sie sich nicht mittheilen können, ohne zu beleidigen, und daß Sie die Ihnen gegenüber so gern *feige*, und *falsch* denken mögen?^o Haben Sie doch die Güte, einmal aus meiner Lage heraus zu be- denken, wie ich in Absicht Ihrer mich verhalten sollte, als ich erklären mußte, daß Keiner, durchaus Keiner, mich verstanden hätte. Sollte ich thun, als ob Sie gar nicht da wären, und nicht geschrieben hätten? Hinterher sehe ich freilich 20 ein, daß dies das beste gewesen wäre; aber, lieber Schelling, ich kannte damals Ihre reizbare Empfindlichkeit, und die wahren | Gesinnungen, die man Ihnen – unaustilgbar, wie es scheint – gegen mich beigebracht hatte, noch nicht. Es war später, da Sie mich damit bekannt machten. Ich hielt in der That, diese Weise, die Sache zu behandeln, für die freundschaftlichste. – Daß Sie in Ihrem *trans-* 25 *scendentalen Idealismus*^o (dies war Ihre damalige neueste Schrift, die in mei- nen Händen war) transscendentalen Idealismus – den einzig möglichen nem- lich, der in Kants, und in meinen Schriften vor den Augen der Welt lag – darstellen *wollten*, musste ich freilich glauben, und daß Sie diesen nicht gefaßt hatten – auch noch nicht gefaßt haben, und auf dem Wege, den Sie einschla- 30 gen, nimmermehr fassen werden – lag am Tage. – »Ich hätte zu der Zeit, da ich dieses *vor dem Publikum* sagte, *für mich* gewußt, daß Sie einen ganz andern Zweck hätten, denn ich?«^o Lieber, *seit wenn* soll ich dies denn eigentlich wissen? Sie versichern ja sogar in der Einleitung zu ihrer neuen Darstellung,

32 Die Handschrift setzt die Anführungszeichen an den Anfang der Zeile vor: *für mich*

ja Sie versichern selbst in dem Briefe, in dem die obigen Worte stehen, daß wir doch bei Einem Punkte zusammenkommen würden.

Nun wollen Sie mich sogar für Nicolaitische Deutungen verantwortlich machen!^o Es wird den Nicolaiten ein grosses Fest bereiten, wenn sie sehen,
5 daß ihnen ihre Absicht gelungen sey.

Es dürften doch wohl noch andere Gründe denkbar seyn, warum ich unsre Differenz nicht gern öffentlich zur Sprache kommen lassen wollte; ausser dem, daß ich hätte abwarten wollen, bis es *mir* gelegen sey, sie zur Sprache zu bringen. Ich hoffte, Sie würden sich besinnen – ich gestehe, daß ich dasselbe noch
10 hoffe – und so würde das Aergerniß, und die Verwirrung, die aus einem öffentlichen Streite zwischen uns ohne Zweifel entstehen würde, vermieden werden, und ein eminenter | Kopf, wie Sie, dem was ich für die gute Sache halte, erhalten werden können. Uebrigens habe ich nie gemeint, daß Sie etwa aus Freundschaft oder Schonung für mich etwas unterlassen sollten, was Sie zu thun Lust
15 hätten. Ich für meine Person bin fest entschlossen, Ihrer durchaus nicht öffentlich zu erwähnen, bis entweder unsre Differenzen gehoben sind, falls sie gehoben werden können, oder Sie durch einen Angriff mich dazu nöthigen; und im leztern Falle versteht sich, daß ich mich meiner Achtung für Ihr Talent, und unsern ehemaligen freundschaftlichen Verhältnissen gemäß benehmen werde.^o

Es würde mir sehr erwünscht seyn, die Correspondenz mit Ihnen fortzusetzen; doch nur unter der Bedingung, wenn Sie sich persönlicher Beleidigungen enthalten wollen. Sie werden nicht wollen, daß ich bei Erblickung Ihrer Hand, und Ihres Siegels, die ehemals mir Freude machten, auf Bitterkeiten gefaßt
20 seyn, und gegen sie mich waffnen soll.

25

Fichte.

4 sie] s korr. aus: S 11 werden] eingefügt: , folgt gestrichen: können 16 sie] H: Sie

1801.11.09

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 Seiten, 3 eigh. beschriebene Seiten mit einem Zusatz von C. Schlegel auf den Seiten 3 und 4 (O). – D₁: Plitt 1. 1869. S. 348–350; D₂: BuD 2. 1973. S. 358–360.

den 9ten 9br. 01.

Theurester Freund,

5

Caroline befindet sich heute Einmal wieder nicht gut, und hat solches Kopfw-
weh, daß es ihr unmöglich ist, zu schreiben. Gleichwohl sollen Sie nicht ohne
Nachricht und Begrüßung bleiben. Sie müssen also nun Einmal vorlieb nehmen
mit meinem Schreiben. Sie werden in Berlin nun schon ziemlich eingerichtet
seyn, und sich wie wir alle hoffen und wünschen ganz gut befinden. Tieck hat
bis gestern Abend noch an meinem Bilde gearbeitet.° Es wollte ihm selbst bis
den lezten Augenblick nicht Genüge thun. Ein paar glückliche Verändrungen
haben hingereicht, es aus der Unfreundlichkeit in eine | proportionirte Freund-
lichkeit, und aus dem Fremden, was es hatte, in die auffallendste Ähnlichkeit
hinüberzuarbeiten. Er ging heute nach Weimar zurück. Goethe war seit Ihrer Ab-
reise noch bis heute hier. Gestern Abend habe ich bei ihm zugebracht wobei er
viel Spaß machte.° Unter andern sagt er, der Schlegelsche Almanach soviel ich
merke schleicht sich überall gut ein, trotz der bösen Namen, die vorn stehen.° –
Nur zu viel | Blut und | Wunden seyen für ihn darinn. Das Heydentum steke ihm
zu fest in den Gliedern. – Mit der Jungfrau von Orleans° hat er sich sehr gequält
| nicht | zu sagen, | wie | sie seye. – Unter andern sagt er, daß sie den Frauen sehr
gefaße, weil es einmal keine Hure, sondern eine Jungfrau seye. – Denken Sie,
daß die *Flußgötter*° keinen Preis erhalten; der aber für *Achill auf Scyros* zw-
ischen Hoffmann u. Nahl° getheilt wird. So haben wir wenigstens bestimmt
hören müssen. Er selbst hat es mir nicht gesagt. Den Shadow° wollte er hier
auch | schinden, wie er sagte; (dieß für Sie); es ist aber soviel ich weiß nicht
dazu gekommen. Tiecks Porträt hat er sehr gelobt; Loder der es bei ihm sah,
wollte über die Ähnlichkeit ganz närrisch werden.° Eine comische Begebenheit
der lezten Zeit war ein Souper, das die neu angekommenen Liefländer den
sämmlichen Professoren gaben; Goethe war auch dabei. Die alten Herrn

10

15

20

25

30

13 in | folgt gestr.: die 19 | Blut und | Wunden | urspr. Fassung: Wunden und Blut | Blut und |
am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt Wunden | folgt gestr.: und Blut 21 | nicht | über
der Zeile eingefügt 21 | wie | in den Zeilenwechsel eingefügt folgt gestr.: daß 23 Scyros |
folgt gestr.: <für> 28 über | korr. aus: di

sammt u. sonders haben Thränen des Danks u. der Freude geweint; bei den andern hat sich mehr oder weniger die innere Gemeinheit u. Bestialität geöffnet. Nun *soll* diese Ehre durch einen Ball erwiedert werden.^o – Gestern war auch Julchen^o auf einem Ball; sie fuhr mit Madame Loder^o hin u. zurück, und hat
 5 sich gut unterhalten. Nehmen Sie mit diesen kleinen schlechten Neuigkeiten, und dem flüchtigen Geschreibe vorlieb. Leben Sie wohl. Ich grüße Sie herzlichst.

⌈Dies alles wäre Stoff für mich gewesen zum artigsten Brief von der Welt, besonders hätte ich dir noch eine Menge verruchten Späßes von Goethe erzählt,
 10 den mir Schell[ing] wieder erzählt hat – aber es will sich heut nicht thun lassen, da außer meinem Kopfweh noch ein andrer Gast im Zimmer ist, der uns ein wenig genirt, ob er sich schon nicht so fatal macht wie jenes. Es ist ein Vetter von Julchen (nicht Mr. Hof.) Wir haben mit Tiek die Zeit | recht vergnüglich hingebracht, er ist wenig von uns weggekommen. Morgen über 8 Tage denkt er
 15 nebst Friedrich abzureisen. Wenn aber der letzte nicht treibt, so verlaßt euch auf den ersten nicht. Ich kann wahrlich nicht mehr die Feder halten und mich auf nichts besinnen als auf Tausend gute Wünsche für dich und Grüße für die Hausgenossen. Mittwochs bekomme ich doch wohl einen Brief?⌋

1801.11.29

an J. W. v. Goethe

20 H: GSA Weimar; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 219–220.

Jena 29. Nov. 01.

Schlegel trägt mir auf, Verehrungswürdigster Herr GeheimerRath, Ihnen zwei Exemplare des Musenallmanachs,^o (die unter der Glättmaschine sich so lange verweilt haben), für Sie und Schiller zu überschicken. Gleichfalls nimmt
 25 er sich die Freiheit, eine kleine Proscriptionsliste von einigen Versen aus dem Ion^o zu übersenden, mit der Bitte, nach derselben vor Absendung des M(anu-
 scripts) nach Berlin das Angegebene streichen zu lassen, indem in Berlin weder so gute Sprecher noch Hörer anzutreffen seyen, als in Weimar; weßwegen | Ma-
 dame Unzelmann^o den Rath gegeben, mehrere Stellen abgekürzt nach diesem

8–18 ⌈Dies ... Brief?⌋ Zusatz von Caroline Schlegels Hand 25 Proscriptionsliste] korr. aus:
 Proscriptionslisten

Ort zu schicken, weil man sonst, ohne etwas an dem Stük abzuändern, gleichwohl über die langen Reden sich beschwert, und dem Stük dadurch zu schaden gesucht hätte.

Können Sie uns, ohne Ungelegenheit, vorläufig einige Nachricht geben, wie bald der Ion in Weimar aufgeführt wird, und wann er nach Berlin abgeht, so werde ich dafür höchst verbunden seyn.^o 5

Ich lege noch ein kleines Zerrbildchen bei, welches das Verdienst hat, nicht sehr verzerrt zu seyn, und aus Berlin kommt. Ich habe versprochen, es zurückzugeben.^o |

Den Aufsatz von Schadow^o habe ich indeß complet erhalten, aber noch nicht die Muße gehabt, ihn zu lesen. Befehlen Sie, entweder daß ich das Ganze schike, oder das fehlende Blatt für Sie abschreiben lasse, so wird es mit dem größten Vergnügen geschehen. 10

Mit der vollkommensten Verehrung

E[uer] E[xcellenz] 15

ganz gehors[amer]
Schelling.

1801.12.03

von J. W. Ritter

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: »Unbekannte Briefe Johann Wilhelm Ritters an Arnim, Savigny, Frommann, Schelling und andere aus den Jahren 1800–1803.« Hg. v. Else Rehm. In: »Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts.« Tübingen 1971. S. 32–89. – S. 56; D₂: BuD 2. 1973. S. 543–544; D₃: Berg, Hermann/Germann, Dietrich: »Ritter und Schelling. Empirie oder Spekulation (mit Ritters Briefen an Schelling).« In: »Die Philosophie des jungen Schelling. Beiträge zur Schelling-Rezeption in der DDR.« Hg. v. Erhard Lange. Weimar 1977. S. 83–113. – S. 98–99. 20 25

Hier übersende ich Ihnen, verehrter H[er]r Prof[essor], endlich, den Galvani 1797.^o sowohl, als den Heidemann,^o den ich auch noch von Ihnen hatte. Ich lege einige Bogen eigner Aufsätze bey, was Sie verzeihen wollen.^o Allerhand hat mich überhaupt noch abgehalten, während dieses meines Hierseyns sonderlich auszugehen, aber es wird anders werden, und dann erlauben Sie mir, Ihnen noch mündlich zu versichern, wie verbunden Ihnen sey 30

Ihr

ergebenster
JWRitter.

Jena

den 3 Dec. I.

Sollten Sie den Galvani für sich nicht ferner bedürfen, so würde ich Ihnen denselben mit Vergnügen käuflich abnehmen. Schade ist, daß Taf. I doppelt ist,

5 Taf. II. aber ganz fehlt. – – |

Hrn. Prof. Schelling

1801.12.05

von J. W. v. Goethe

H: Privatbesitz; 2 eigh. beschriebene Seiten (R). – D: Plitt 1. 1869. S.350–351.

10 Für die Übersendung des Almanachs^o danke vielmals, der eine Art von Purgatorio darstellt. Die Theilnehmer befinden sich weder auf Erden, noch im Himmel, noch in der Hölle, sondern in einem interessanten Mittelzustand, welcher theils peinlich, theils erfreulich ist.

15 Der *Vermehrliche* nimmt sich denn freylich nicht zum Besten darneben aus. Die Feuerluft, aus Fr[iedrich] Schlegels Laboratorium, vermag den Ballon doch nicht flott zu machen u[n]d soviel Ballast mit in die Höhe zu nehmen.^o

Mit unsrer Tragödie^o soll es hoffentlich recht gut gehen. Hier die Austheilung:

	Ion	Dem[oiselle] Jagemann ^o
	Xuthus	Vohs ^o
20	Creusa	Mad[ame] Vohs ^o
	Pythia	Mad[ame] Teller ^o
	Phorbas	Graff. ^o
	Apoll	noch in suspenso.

25 Die vollständige Depesche nach Berlin geht Montags, längstens Donnerstags ab.

Heiterkeit des Geistes zu diesen kurzen Tagen! Mit diesem Wunsch empfehle ich mich Ihrem Andenken. W[eimar] d[en] 5 Dez. 1801^o

Goethe

30 ||| Herrn \ Professor Schelling \ nach \ Jena
fr.

2 3] korr. aus: 2 6 Schelling] Der Brief wurde diagonal gefaltet; dann erst wurde die Adresse darauf geschrieben. Dadurch wird diese beim Öffnen geteilt.

1801.12.10

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.351–352.

Jena 10. Dec. 01.

Ich habe Ihnen, theurester Freund, theils für den Brief, mit dem Sie mich
erfreut, theils für den vortrefflichen Schnapps zu danken, mit dem Sie mich
erquikt haben.° Ich schreibe heute nur, damit ich nicht gar zu lange die Antwort
schuldig seye. Es hat sich heute bei mir den ganzen Tag so unglücklich gemacht,
daß ich eben nur einen Augenblick zum Schreiben habe. Sehr freut es mich,
daß es mit Ihren Vorles(ungen) den Fortgang genommen,° und um so mehr, da
ich sehe, daß es andre giebt, die damit nicht zufrieden sind. Ihre Nachrichten
von F[ichte] kommen mir eben nicht sehr unerwartet.° Demnächst schike | ich
Ihnen das 1ste Heft eines *kritischen Journ. für Philosophie* das ich mit Hegel
unternommen habe.° In jenem finden Sie außer einer Einleitung über das
Wesen der philos. Kritik überh. u. ihr besonderes Verhältniß zu dem gegenw.
Zustand der Philos.,° einen 5–6. Bogen starken Aufsatz von mir gegen und
über Reinholds Dummheiten,° hernach einige specielle Recensionen.° Jacobi's
Aufsatz° haben Sie ganz richtig charakterisirt. Es sind verlegene u. alt ge-
wordene [halb] geistreiche Tendenzen. Wollten Sie es nicht übernehmen,
Schleyermachern zu bereden, daß er diesen Jacobischen Aufsatz für das 2te
Heft unsres Journals kritisirt? Ich würde ihn selbst darum bitten, wenn ich eben
die Zeit dazu hätte. Es würde uns | nicht nur unsres Journals, sondern der Sache
selbst wegen [sehr] wichtig seyn; denn von S[chleiermacher] läßt sich über
Jacobi etwas ganz Eigenes erwarten. Die beiderseitigen Individualitäten
mögen einen besondern Berührungspunct bilden.° – Fichte ist doch wirklich
etwas schwer zu verständigen, wenn er von mir sagt, daß ich auf einen erneuer-
ten Spinozismus ausgehe, nehmen Sie dazu, was er für Spin[ozismus] hält
und so nennt.° – Was mir in Ihrem Brief das größte Vergnügen gemacht hat, ist
die Nachricht von der mit Schl[eiermacher] gemeinschaftlich übernommenen
Arbeit.° Wie glücklich, wenn Sie dabei bleiben, daß er sie nachher weiter führe
will ich noch nicht einmal wünschen. – Daß ich gleich wieder auf etwas ande-
res überspringe, Ihren Auftrag wegen der hier zu haltenden Vorlesungen werde
ich mit der gewissenhaftesten Sorgfalt ausrichten.° Ich denke, es ist gut, wenn

13 Einleitung] *korrr. aus:* Einl. 18 [halb] in den Zeilenwechsel eingefügt 22 [sehr] über
der Zeile eingefügt 29 er] *mglw.:* es 29 sie] *mglw.:* Sie 31 Ihren] *korrr. aus:* (den)

wir damit bis nach Neujahr verziehen; ich bin aber im Besiz der Mittel | eine
vorläufige Subscription zu veranstalten, die gewiß zahlreich seyn soll. Über
dem, was mir für diesen Winter beschieden ist hängt noch ein Schleyer. Ich bin
nun durch die lezte Arbeit wieder von andern abgezogen worden, die nothwen-
5 dig gemacht seyn müssen, wenn ich auf den Sommer reisen will. – Von meiner
Reise nach Berlin also kann ich vorläufig nichts sagen.° Dieß wird aber nicht
verhindern, daß nicht Caroline zu der ihr gelegenen, und sonst angemessenen
Zeit die Reise machen kann. Ist es möglich, so komme ich alsdann nach. Gebe
nur Gott, daß Caroline gesund bliebe, wie sie die lezten Wochen immer war bis
10 auf den lezten Anfall, der doch, hoffe ich, auch leicht vorüber gehen soll.°

Nun muß ich schließen. Ich schreibe Ihnen demnächst wieder, u. empfehle
mich Ihrem Andenken.

Ganz der Ihrige
Schelling.

15 1801.12/I°

an F. Frommann°

H: DLA Marbach; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 1. 1962. S. 251.

Die 6 ersten Bogen des M(anuscripts) folgen anbei, dem Versprechen gemäß,
und ich bitte nun, den Druk baldmöglichst zu veranstalten.° Heute ¹Abend ²
noch, wenn Sie wollen, oder morgen früh, steht Ihnen das ganze M(anuscript)
20 des ersten Aufsatzes° zu Befehl.

Wir setzen nun unser Vertrauen auf Sie, daß Sie uns den Druk ganz so
schön, als man es von Ihrer Drukerei gewohnt ist, veranstalten, und ich ins-
besondere bitte noch, wenn es möglich ist, über die 4. mir | bereits erbetenen
besondern Abzüge des Gesprächs, von diesem Heft, weil es das erste ist, über
25 die ausgemachte Anzahl von 12. Exemp(lare) noch 3. dergleichen auf Schreib-
papier gütigst zu besorgen; ³versteht sich auf meine Kosten.⁴

Ich bitte, durch die Überbringerin mir mündlich sagen zu laßen, ob es Ihnen
angenehm ist, heute Abend noch das ganze zu erhalten.

Unter Empfehlung

30

Schelling.

¹ verziehen; ² folgt gestr.: d(enn) ¹⁸ ¹Abend ² über der Zeile eingefügt ²⁶ ³versteht ...
Kosten.⁴ ² nachträglich in die Zeile eingefügt

1801.12.14°

an F. Frommann

H: GSA Weimar; 1 eigh. beschriebene Seite (O). – D: »Autographen, Widmungsexemplare, Stammbücher, Porträts.« Katalog 131. Oktober 1980. Antiquariat Fritz Eggert, Stuttgart-Degerloch. S. 59. Faksimile S. 58.

Hier übersende ich die Anzeige des *Kritischen Journals*,° und bitte Sie um
die Gewogenheit, die Einrückung derselben in das Int.bl. der hiesigen Lit.Z.,
dann des Hamburger Correspondenten, des allg. liter. Anzeigers, und etwa
auch des Reichsorgans, und die weiland Salzburger Lit.Zeitung, zu besorgen.°
An Cotta (für die Allgemeine Zeitung) will ich sie selbst schicken. 5

Vergangene Woche° sind eben 2 Bogen fertig geworden. Auf diese Weise
müßte sich der Druk bis über Weihnachten ausdehnen, und Sie würden uns Ihr
Versprechen nicht erfüllen können, *das* Ganze binnen 3 Wochen beendigt zu
sehen. 10

Unter meiner Empff(ehl)ung]

Schelling 15

1801.12.20

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 221–222.

Jena 20ter Dec. 01.

Anbei habe ich die Ehre, den Aufsatz von Schadow° zu überschicken, und
danke für die gütigst mitgetheilte Nachricht von wegen des Ion°. Ich denke,
wenn ich nicht verhindert werde, einen Tag vor der Aufführung nach Weimar zu
kommen, und bin dann so frei, von Ihrer Gewogenheit Gebrauch zu machen,
und mich bei Ihnen einzufinden.° Gegenwärtig lebe ich unter dem Drucke;
Hegel und ich haben zusammen die Unternehmung eines kritischen Journals
der Philosophie° beschlossen, wovon ich vielleicht das erste Heft werde mit-
bringen können. | 20 25

Ihrer Gewogenheit mich empfelend und erwünschte Gesundheit anwün-
schend verharre ich mit größter Verehrung

E(u)er E(r)gebener]

ganz gehors(amer) D(i)ene(r) 30
Schelling.

5 Sie| korr. aus: Sie,

1801.12.21

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 222.

Jena 21. Dec. 01.

Ich bin so frei, Verehrungswürdigster Herr Geheimer Rath, Sie geh(orsam)
5 zu ersuchen, für Madame Schlegel und einige Freunde eine Loge zu der Vor-
stellung des Ion gütigst bestellen zu laßen. Da ich den Tag zuvor nach Weimar
zu kommen denke, so bedarf es hiez zu bloß einer allgemeinen In Beschlagneh-
mung.

Unglückseliger Weise, aber ganz zuverlässig von hier aus, hat sich, wie wir
10 hören müssen, nicht nur hier sondern auch schon in Weimar das Gerücht von
dem Verfasser des Stüks verbreitet, wodurch also ein mit der Aufführung ver-
bundenenes Vergnügen hinwegfällt, und auch die Art der Sendung nach Berlin |
modificirt werden, wenn nicht ganz unterbleiben muß.°

Unter meiner geh(orsamen) Empfelung
15 E(euer) E(rgebener)

Schelling.

1801.12.30

von J. W. v. Goethe

D: Plitt 1. 1869. S. 352.

Auf den Sonnabend wird Ion gegeben,° den man bis jetzt nicht weniger als
20 vier Verfassern zuschreibt.° Meine Loge soll für Sie und Ihre Freunde bereit
stehen.° Mögen Sie nach der Comödie bei uns übernachten, so sollen Sie sehr
willkommen sein.° Mehr sage ich nicht, weil ich Sie bald mündlich zu be-
grüßen hoffe.

Weimar, am 30. December 1801.

Goethe.

1801.12.31

an F. Frommann

H: GSA Weimar, Frommann-Nachlaß; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 2. 1973. S. 364.

Mit großem Vergnügen haben wir gehört, daß das Papier zu dem Umschlag gestern angekommen seye.

Heißt es nicht, Ihre Freundschaft misbrauchen, so sind wir so frei, Sie zu bitten, daß, da es Ihnen unmöglich war, uns mit dem fertigen Journal^o ein Christ-Geschenk zu machen, Sie die Güte haben, uns wenigstens noch mit einigen Exemplarien desselben ein Neujahrgeschenk zu bereiten. 5

Wäre es nicht möglich, daß heute noch nur für 2 oder 3 Exemplarien der letzte Bogen, zusammt dem Umschlag fertig gedruckt | werden könnten? Das Brochiren würde ich alsdann selbst noch besorgen, wenn nämlich heute Nach- 10 mittag gegen 4. Uhr alles fertig wäre.

Obleich ich fast anstehen sollte, Ihnen noch weitere Ungelegenheit zu machen, da wir Ihnen schon so viele Mühe verursacht haben, so bin ich doch so frei, an Sie noch diese Bitte zu thun, da ich morgen verreise, und gerne noch 15 einige Exempl[are] mitnehmen wollte.^o – Es versteht sich, daß | ich sie von denen auf Schreibpapier wünschte.

Unter meiner Empfehlung

Schelling.

N. S. daß am Sonnabend Jon^{⌈unfehlbar⌋} gegeben wird, ist Ihnen ohne Zweifel schon bekannt. | 20

H[errn] Frommann \ Allhier^o

1802.01.04

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 353–355.

den 4ten Jan. 02. 25

Von der Aufführung des Ion, theurester Freund, werden Sie die vollständigste Nachricht durch Carolinens Hand erhalten,^o und sollte ihr das Geringste während des Schreibens entgangen seyn, so wird sie oder ich es in der Folge

9 der⌋ korr. aus: die 14 doch⌋ korr. aus: so 20 ^{⌈unfehlbar⌋} über der Zeile eingefügt

Schreibe

S. 1

Mit großem Vergnügen haben
wir gelesen, daß das Papier
zu dem Vorschlag gegeben
angesehen ist. Ihre freundliche
Gefühl ist nicht, Ihre freundliche
nicht einmüßig, so sind wir
es frei, die zu bitten, daß
es ist, Ihre unwirksam, was, was
mit dem, das zu dem Journal
ein Geist. Gestand zu veran,
da die Güte haben, und
wunderbar, was mit einigen
Exemplaren des selben ein
Angebot gemacht zu werden.
Wie es nicht möglich, daß
nicht von uns für die
Exemplaren, die zu dem
Vorschlag fertig gedruckt.

ist hier kein in April
reist wie die
aber nicht fertig

1. Pfelling.

A. O. Kap. an Konstantin
von ^{in April} ~~reist~~ wie, ist
Vier der Insel von
dort.

suppliren. Es bleibt mir demnach nichts übrig, als in meinem Theil zu bezeugen, wie gelungen die Darstellung war, und wie sehr die innre Vortrefflichkeit des Stüks sich durch diese entwickelt hat. Die Aufführung, ³war, wie das Werk selbst, aus Einem Geiste gebohren; dieß sah und fühlte man durchaus, und ich
 5 erinnre mich nicht, jemals auf dem Theater eine so harmonische Anschauung genossen zu haben.° Ich bin davon entzückt, und im Innersten erfreut gewesen. Nehmen Sie die Bezeugung meiner reinsten Bewunderung an, die ich dem Talent zollen muß, das mit dem ersten dramatischen Werk, das aus ihm hervorgeht, und der inneren Vollkommenheit desselben, gleich auch diesen äußeren
 10 Effect zu vermählen wußte. Es war mir, als ob ich nicht nur für Sie, sondern für die ganze dramatische Kunst die Laufbahn eröffnet, die Schranken aufgethan sehe. Es ist das erstemal, daß ich angefangen habe mit sicherem Zutrauen zu glauben, daß das Antike in diesem Theil der Kunst aufhören könne, es zu seyn, und unser werden. Nachdem ich dieses gesehen habe, glaube ich auch an die
 15 Möglichkeit des Höchsten in dieser Art, und in Ihrem Geiste erkenne ich das, was sonst als ungewiße Ferne erschien, als sichere Gegenwart.

Von einigen wenigen Wortveränderungen, welche Goethe vorgenommen, wird Ihnen Caroline geschrieben haben;° ebenso von der ganz besondern Art der dießmaligen Aufmerksamkeit, von der wirklichen – man kann sagen – All-
 20 gemeinheit ²⁰„wenn nicht“ des Erkennens, doch des Beifalls, die so weit gieng, daß selbst der innigste Ingrim ²⁸„sogar bei Böttiger“ nur im Pedanten ausbrechen und sichtbar zu werden wagen durfte.° Von äußerst bestimmten und bis in's Einzelne gehenden Rücksichten | bei der Aufführung, wird Caroline gleichfalls geschrieben haben. Es war in allem Absicht, Überlegung, Übereinstimmung; das ganze Drama durch die Repräsentation vollständig reconstruirt, und gleichsam genetisch wieder gegeben. Goethe hat den größten Fleiß darauf gewendet, er verdient Ihren Dank; auch habe ich ihn selten oder niemals so erfreut über einen theatralischen Erfolg, so guter Laune gesehen, als die ²⁸war, in welche ihn dieser Succes versetzt hat.

30 Das Einzige, was uns zu bedauern übrig bleibt, ist daß Sie nicht selbst Zeuge gewesen sind, und die Erfüllung, von Wünschen und Absichten vielleicht, die ich nur in der Wirkung erkannt habe, nicht selbst mit Augen und gegenwärtig gesehen haben.

3 ³„war“ in den Zeilenwechsel eingefügt 11 die¹ korr. aus: eine 20 ²⁰„wenn nicht“ in den Zeilenwechsel eingefügt 21 ²¹„sogar bei Böttiger“ am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt
 28 ²⁸„war“ über der Zeile eingefügt

Anbei erhalten Sie das 1ste Heft von meinem und Hegels *kritischem Journal*,^o das ich Sie als Geschenk von uns beiden anzunehmen bitte. Ich rechne, daß Sie es von vorn bis hinten lesen, daß Sie an einigen Orten sich daran vergnügen, und mir Ihre etwaigen Bemerkungen darüber mittheilen sollen – |

Das zweite Exemplar bitte ich Sie, als *von mir*, an Fichte zu geben; nebst 5
dem beiliegenden Brief.^o Daß Fichte, welcher nicht ganz frei ist von der Versuchung, Klatschereien anzunehmen, die Erklärung von mir gegen ihn erwartet hat, begreife ich; daß Sie, der Sie die Umstände und meine Gesinnung über diesen Punct kennen, es glaublich gefunden haben, kann ich mir nur aus einer schlechthin categorischen Versicherung von Seiten Fichte's erklären. Die 10
einzige Möglichkeit, dieß Geschwätz auch nur zu begreifen, kann ich darinn finden, daß durch irgend eine Unvorsichtigkeit etwas von meinem Entschluß, über die Umstände von Fichte's Dimission eine Erklärung vorgehen zu lassen, ausgekommen ist, und daß jemand es seinem Interesse gemäß gefunden hat, diese Erklärung, die *für* Fichte gewesen wäre, zu einer *gegen* ihn zu machen.^o 15
Um desto mehr bitte ich Sie, Ihrerseits so viel möglich zu versuchen, dem Urheber der Nachricht bei F[ichte] auf die Spur zu kommen; ferner: ihm zu bezeugen, daß ich schon bei Ihrer Abreise von hier^o Sie gebeten, Fichte'n um seine Einwilligung und Meinung wegen einer solchen Erklärung in *meinem* Namen zu befragen, zum Beweis, daß auch diese Erklärung *für* ihn nicht hinter 20
seinem Rücken geschehen sollte.

Was Schleyermacher von wegen des Jacobi sagt ist allerdings gegründet^o. Denn allerdings muß jede Kritik weit über ihren Gegenstand hinausgehen, auf Grundsätze, die nicht in ihm liegen. – Herzlichsten Gruß.

Ihr Schelling. 25

1802.01.15

von J. G. Fichte

H: SB Berlin; 9 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: FSB 1856. S. 113–126; D₂: GA III,5. S. 104–113.

Berlin, d. 15. Jänner. 1802.

Sogleich nach Erhaltung Ihres Schreibens v. 4ten dieses, und der Lesung 30
des ersten Heftes Ihres Journals beantworte ich das erstere.^o

Was zuförderst die allein an *Schlegel*, der mich mit *Tiek* besuchte, gegebne Nachricht von einer Erklärung von Ihnen gegen mich betrifft, so findet meines

9 aus] folgt gestr.: der 20 Namen] folgt gestr.: <zum>

Erachtens bei einer Nachricht dieser Natur das Prädikat Klatscherei, und alles, was Sie daraus folgern, nicht statt. Denn wenn Sie eine solche Erklärung nicht gegeben haben, so existirt sie eben nicht, und das Gerücht hebt sich von selbst auf. –^o

- 5 Der Verlauf der Sache ist kürzlich folgender. Ein durchaus unbedeutender Dilettant, und Kaufmann allhier, dessen Namen in Meusels gelehrten Deutschlande^o nicht steht, noch je darin stehen wird, der aber alle Journale, die ich theils sehr spät, theils gar nicht erhalte, mit hält, und frisch von der Post bekommt, ⁹und der schon oft mich interessirende Blätter mir mitgetheilt, sagte mir beim NachHause gehen aus einer Gesellschaft, daß Sie eine Erklärung, ¹⁰in der Sie sich von mir gänzlich lossagten, in der A. L. Z. hätten drucken lassen, daß er dieselbe gelesen, und als ich darüber stutzte, ¹¹versprach er mir das Blatt zu zu schicken. Dies hat er nun freilich nicht geleistet. Ich aber habe seitdem einige Lieferungen der A. L. Z. in meinem LeseZirkel erhalten, und vermuthete, ¹⁵daß der gute Mann, wenn er nicht etwa die Stuttgarter Allgemeine Zeitung (die ich gar nicht erhalte) mit der A. L. Z. verwechselt, und etwa dort die bis dahin mir unbekannte von Ihnen S. 120. gerügte Böttigerische Klatscherei^o gemeint, und in seinem verwirrten Kopfe zu einer Anzeige von Ihnen selbst umgewandelt, vielleicht gar den Namen *Schelle* mit Schelling verwechselt.^o |
- ²⁰ Sie ersehen hieraus, daß Ihre Vermuthungen von Arglist, und Tücke, bei Anbringung dieser Nachricht bei mir, nicht statt haben. Der Mann hat gewiß nichts böses dabei gemeint, oder anzurichten befürchtet. Wenn ich nicht glaubte, daß Ihre Foderung, Ihnen den Namen zu nennen, durch diesen Hergang der Sache sich von selbst erledige, so würde ich es thun; und werde es noch sehr gern thun, ²⁵wenn Sie es nun noch begehren. Nur wünsche ich, daß dieser Name nicht hier, unter unsern Freunden, bekannt werde, weil die übrigens ehrliche Haut, die sich mir, und den meinigen auf alle Weise zu empfehlen sucht, dadurch ein garstiges ridicule sich zuziehen würde.

- Eine Frage anderer Natur aber ist die, wie ich dazu gekommen, dieser ³⁰Nachricht Glauben beizumessen? – Zuförderst, der Einwurf, den auch Schlegel mir sogleich entgegensezte;^o daß Sie mit der A. L. Z. nicht so gut stünden, um pp wäre mir an sich nicht von Bedeutung gewesen, denn warum sollten Sie sich derselben nicht als bloßer *Druker*, was sie ja in Absicht des Intelligenz-

9 ⁹und ... mitgetheilt, ¹¹ am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 12 ich¹ korr. aus: da
16 die¹ korr. aus: das 18 Kopfe¹ folgt gestr.: bis 20–21 Anbringung¹ An korr. aus: Er
29 Eine¹ folgt gestr.: andere

blattes sind, bedienen können; eben sowohl, als ich z. B. es dem Verleger meines Sonnenklaren Berichts nicht verboten, oder verdacht habe, daß er dieses Buch daselbst anzeigte;° sodann aber vermuthete ich sogleich auch bei meinem Referenten eine Verwechselung mit der *Allgemeinen Zeitung*, in welcher ja wohl Ihr im Cottaischen Verlage herauskommendes Journal, von welchem ich zu gleicher Zeit durch Cotta auf eine Weise, die mich an die vor einem Jahre demselben gethanen Aeusserungen von einem gemeinschaftlichen Unternehmen von uns beiden zu erinnern schien, Nachricht erhielt° – in welcher ferner meine Ankündigung einer neuen Bearbeitung der W[issenschafts]-L[ehre]° über deren eine Stelle Sie so sonderbare Bemerkungen gegen mich gemacht hatten,° gestanden hatte – in welcher Zeitung, sage ich, eine Ankündigung dieses Ihres Journals, mit Aeusserungen, die Ihrem letzten Briefe an mich ähnlich wären, stehen konnte. – Kurz, wozu der vielen Worte! Ich lege Ihnen den letzten Bogen Ihres letzten Briefes° an mich, von welchem Sie vermuthlich keine Abschrift behalten haben, wieder bei. Sie werden sich aus den angestrichnen Stellen, besonders aus denen mit NB. bezeichneten, sehr leicht erklären können, warum ich eine solche Nachricht zwar unwarscheinlich, aber doch nicht durchaus unmöglich finden konnte.

Zwar sagen Sie auf demselben Blatte, daß Sie sich alles entscheidenden Urtheils über mein System bis zur Erscheinung der neuen Darstellung enthalten wollten; aber ich konnte nach der unmittelbar folgenden Stelle für möglich halten, daß Sie, nach den eben nicht ehrenvollen Begriffen, die Sie daselbst über meine Denkart äussern, diesen Entschluß zurückgenommen, da ich ihn durch eine Beantwortung dieses Schreibens nicht *acceptirt*, und daß Sie nach einer gewöhnlichen Schriftsteller Politik (der Mann, der so von mir gedacht, wie jenes Schreiben besagt, kann es mir nicht übel nehmen, wenn ich en consequence von ihm dachte,) gegen den befürchteten Angriff von meiner Seite das praevenire spielen wollen.

Ich lege meine Beantwortung dieses Ihres Briefes° bei, die ich hernach nicht abschickte; lieber vor Ihnen verstummte, weil ich Ihre schon überreizte Empfindlichkeit nicht noch mehr reizen wollte.

So standen die Sachen, als ich jene Nachricht erhielt. Und nun beantworten Sie sich die zweite Frage selbst.

2 dieses\ *korr. aus:* mei 21 der\ *folgt gestr.:* folgenden 26 jenes\ *j korr. aus:* d

Indem ich Ihren Brief wieder durchsehe, finde ich bedeutender, daß Sie glauben, ich habe eine Erklärung von Ihnen nur *erwartet*; nein, ich habe gesagt, sie sey schon *geschehen*: ich habe es weiter *verbreitet*: nur W[ilhelm] Schlegel, in Gegenwart Tieks, u. Fr[iedrich] Schlegeln, bei Gelegenheit, da ich ihn über
 5 die bekannte alte Geschichte, *unsrer schriftlich genommenen Abrede gemäß*, befragte,^o u. *er von nichts zu wissen versicherte*,^o habe ich es mitgetheilt, und ausserdem keinem Menschen. – Sie scheinen einen bedeutenden Accent auf das Wort *Klatscherei* zu legen, u. mir es zu verdenken, daß ich dergleichen geglaubt. – Lieber Schelling, wenn Sie wissen sollten, wie häufig mir geschrieben, und von durchreisenden Freunden versichert worden, daß Sie, seit meiner
 10 Abwesenheit von Jena auf mich, u. den ReflektirPunkt, auf welchem ich stehen geblieben, auf dem Catheder zu spotten pflegten;^o und nun bemerken wollten, daß ich Ihnen dies gewiß nie auf die entfernteste Weise empfinden lassen, so würden Sie ungläubiger an meinen Glauben an Klätscherei seyn.¹ |

Sie wissen, wie ich schon ehemals, da Sie mir in der That mit dem gemeinsten pöbelhaftesten Klatsch auf den Leib rükten, mich benommen. Sie sehen, wie ich Ihre beigelegten Aeusserungen genommen. Sie können, und werden daraus die Tiefe des Zutrauens, der Liebe, der Achtung, der unzerstörbaren Hofnung auf das bessere in Ihnen ermessen. Sie können denken, welche Freude
 20 mir daher Ihr Schreiben vom 4ten dieses, und die ganze Art, wie ich in Ihrem Journale, durchaus Ihrer würdig, u. anständig, behandelt werde, macht. Sie haben, und werden unaufhörlich haben in mir den wärmsten anhänglichsten Freund, solange ich dies laut seyn kann, ohne niederträchtig zu erscheinen. Fällt es Ihnen über kurz, oder lang wieder ein, mich, mit aller Vergessenheit
 25 [dessen,¹] was wir beide sind, zu behandeln, wie Sie es nun schon das zweitemahl gethan haben, so werde ich Sie bedauern, ruhig seyn, und warten, bis Sie sich wieder besinnen.

Sonach wären es in der That nicht unsre wissenschaftlichen Differenzen, welche persönlich zwischen uns etwas stellen könnten, sondern nur persönliche Beleidigungen, dergleichen von mir noch nie ausgegangen sind, und deren
 30 ich Sie sich künftig zu enthalten bitte, und es nun auch festiglich hoffe.

Was Ihre vorgehabte Erklärung für mich in der bewußten Angelegenheit betrifft, so erlauben Sie mir, Ihnen meine Denkart darüber zu eröffnen.

1–14 [Indem ... seyn.¹] am linken und oberen Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 19 .] korr. aus: : 21 am linken Seitenrand über drei Zeilen vermutlich von Schelling doppelt angestrichen 23 dies] folgt gestr.: seyn 24 mich,] folgt gestr.: zu b 25 [dessen,¹] über der Zeile eingefügt

Ich verachte die Meinung des grossen Volks zu sehr, glaube zu fest, daß unser sittlicher | Charakter nur unsre eigne, und unsrer Freunde, wenn wir deren haben, Sache sey; glaube ferner, daß ich meinen wissenschaftlichen Zwek erreichen könne, was auch das Volk über meine Denkart glaubt, – oder, wenn ich auch auf alles dieses mehr Werth setzte, als ich thue, so glaube ich gefunden zu haben, daß mein ganzes Wesen auf die Menge nicht den Eindruck gemacht hat, daß sie so sehr interessirt schiene, mich für feig, falsch, lügenhaft, niederträchtig zu halten, als es oft diejenigen scheinen, die mich näher kennen könnten. Ich habe daher beschlossen, und bei Gelegenheit diesen Entschluß öffentlich geäußert, über jenen Punkt, wenigstens ohne dringende Veranlassung, mich nicht öffentlich zu äussern; u. dies zwar nicht aus Schonung gegen ein Individuum, von welchem ich nicht entscheiden will, ob es der Schonung würdig sey, oder nicht, das aber auf jeden Fall sich eben fügen müßte; sondern aus Achtung für mich selbst. Ich glaube mich hoch genug achten zu dürfen, um der Anklage aus jenen Punkten mich nicht einmal zu stellen.

Daß Sie und Niethammer dabei in ungerechten Verdacht kommen, ist etwas anderes. Und da halte ich denn dafür, daß Sie beide, auf die rechtlichste Weise, mit Einverständniß beider, in *den Besitz* des Aufschlusses gekommen sind, und daß Sie davon jeden Gebrauch ¹⁹ *zu* machen berechtigt sind; u. wenn es dazu meiner Einwilligung zu bedürfen schiene, der es in der That nicht bedarf, so ertheile ich sie in jedem Maasse.^o

Also, dies ist zuvörderst ganz Ihrem eignen Ermessen anheim gestellt, dem es ohnedies, wie ich glaube, zustand.

Sie sind ferner so gütig, meinen Rath zu begehren, *wie* dieser Entschluß, falls er ausgeführt werden soll, am besten ausgeführt werden könne. – Es sind nur zwei Männer in jener Gegend, an deren Meinung, besonders an der des erstern, mir etwas liegt: *Göthe*, und *Schiller*. Ich muß wissen, daß Ihnen auch ebenfalls besonders an der ersteren, liegt. Erzählen Sie | diesen, Göthe, wenn Sie wollen, auch in meinem Namen, und als auf meinen Auftrag, daß Sie mir ³⁰ *über diesen Punkt* so geschrieben, ich Ihnen so geantwortet, und darauf, wie sich eigentlich die Sache begeben habe; und welchen Rath Er darüber gebe.

Sind Ihnen alle Umstände genau bekannt? Ich füge die erheblichsten, die Ihnen unbekannt geblieben, oder entfallen seyn könnten, bei. – Der Mann trifft meine Frau auf dem Spaziergange, und redet – ohne daß je zwischen uns ein

19 ¹⁹ *zu* über der Zeile eingefügt 27 auch folgt gestr.: an der 28 diesen korr. aus: diesem
 30 ³⁰ *über diesen Punkt* am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 32 ? korr. aus: .
 33 bei. H: bei..

Gespräch verwandten Inhalts vorgefallen – der ängstlichen, betäubten, gebohrnen Fremden, von seinem Triebe nach einem Lande der Freiheit, wie ihr Vaterland, die Schweiz, und *von seinem Entschlusse*, uns, wenn der schwebende Handel nicht ausfalle, wie er solle, dorthin zu begleiten. Ich besuche ihn
 5 auf diese Aeusserung den andern Morgen, und auf einem Spaziergange, auf welchem er dasselbe gegen mich wiederholt, schlage *ich* die vorläufige Maasregel des *ersten* Briefs vor. – Er billigt sie; ich schike ihm das Concept des Briefs; er sagt mir in einem Billet, dessen *Original* ich in den dahingehörigen Akten aufbewahrt habe, daß er damit ganz einverstanden sey. Das bekannte
 10 Rescript^o kam; er wuste sich desselben zu bemächtigen, theilte es mir privatim mit, und hielt den Cirkellauf desselben auf, bis er mir, der schon längst seinen Entschluß faßte, innerhalb 24. Stunden den zweiten Brief^o abgenörgelt, und abgequält hatte, – der *sein* Werk ist, und nicht das *meinige*, wie jeder der meine Denkart, und Styl kennt, sogleich sehen muß – durch dessen Interpretation nur
 15 Er gedeckt seyn wollte, – den ich, obgleich ich dieses alles | sehr genau durchsah, doch schrieb, bloß um der Quälerei, die schlechthin nicht nachließ, los zu werden – *schrieb*, was *gedacht* zu haben, ich mir nie verzeihen würde.^o

Ich will nicht Sie ehren, sondern ich glaube mich selbst zu ehren, indem ich Ihnen die innige Freude bezeuge, die mir Ihr Journal von Anfange bis zu Ende
 20 verschafft hat. – Der arme Zettel^o; ich könnte sogar Mitleid mit ihm haben, so ist er h(eim)geschickt. – Von *Krug* habe ich nur überhaupt gewußt, daß er ein schlechtes Subjekt sey, und Bissen seiner Philosophie aus den lobpreisenden Recensionen der N. D. Bthk. vernommen.^o Für so erbärmlich hätte ich doch ein Erdenkind in unsrer Zeit kaum gehalten.

Unsre wissenschaftliche Differenz in diesem Briefe zu berühren, würde mich, wenn auch nichts anderes, doch der frühere beigelegte Brief von mir, bewegen. Sie werden freilich über die in demselben angestrichne Stelle, *die ich eben deswegen angestrichen habe*,^o lächeln. Sie bezeugen es in dem ersten Hefte des Journals an vielen Stellen, daß alle Quantität, u. Relation, durchaus
 30 nicht in das Absolute fällt,^o – u. doch haben Sie in der That die in meinem Briefe angeführte Stelle niedergeschrieben, und Ihre ganze neue Darstellung hat wohl kräftigere der Art. – Und – setze ich hinzu – so muß es seyn – Ihr Seyn, und Ihr

2 Lande der] *korr. aus:* Lande, 9 sey.] *H:* sey.. 14 dessen] *korr. aus:* deren 21 am linken Seitenrand über drei Zeilen vermutlich von Schelling doppelt angestrichen 24 gehalten.] *H:* gehalten.. 32 Ihr] *korr. aus:* ihr

Wissen selbst sind auch nur *in Relation*, und Sie müssen, da Sie von beiden wissen, und reden, beides durch ein *höheres* erklären, von dem Sie eben auch wissen müssen.. und Ihr System ist in Beziehung auf das absolute nur *negativ*, wie Sie das *meinige* – so nemlich wie Sie es verstehen, – beschuldigen; und das Ihrige erhebt sich eben nicht zum *GrundReflexe*, und drum glauben Sie, daß das 5
meinige, eben so, wie ich vom Kantischen gesagt, auf dem *ReflexionsPunkte* stehen geblieben.

Es giebt ein *relatives Wissen*, *Nebenglied vom Seyn*. – UNTER diesem *relativen Wissen* giebt es freilich wieder ein anderes Seyn. In dem Standpunkte 10
dieses Wissens haben Sie nun immer meine Wissen|schaftslehre gefunden. Das Nebenglied *dieses Wissens* ist das höchste, und eben darum absolute, Seyn, – *Seyn* sage ich. Zu dem Begriffe dieses Seyns glauben Sie nun über die W(issenschafts)L(ehre) hinweg sich erhoben zu haben; und vereinigen nun die Nebenglieder, – nicht *materialiter* durch Einsicht, sondern *formaliter*, weil das 15
Bedürfniß des Systems Einheit ist, nicht durch *Anschaung* (die ja etwas positives liefern müste,) sondern durch *Denken*, (das nur ein *Verhältniß* postulirt) – in eine *negative Idendität* d. i. *NichtVerschiedenheit* des Wissens u. Seyns, in einen IndifferenzPunkt u. s. w. Aber sehen Sie vor der Hand z. B. das absoluteste Seyn, das Sie aufstellen mögen, nur darauf an, so finden Sie in ihm das 20
deutliche Merkmal einer Zusammensetzung, die begreiflich nicht ohne *Scheidung* vorgegangen seyn kann *daher* Sie auch ganz richtig aus diesem Seyn das (relative) Wissen, und aus diesem Wissen wiederum das Seyn ableiten.; des gleichen finden Sie im relativen Wissen auch. – Ihr Punkt liegt also allerdings höher, als der im relativen Wissen, den Sie der W(issenschafts)L(ehre) zuschreiben, und ist N.2. wenn jener N.3. ist. Aber es giebt einen noch höhern, in 25
welchem eben das *Seyn*, und sein *Nebenglied* Wissen erst, sowohl geschieden, als zusammengesetzt wird; dieser Punkt ist eben auch ein Wissen (nur nicht *von etwas*, sondern das *absolute*) und in diesem hat die W(issenschafts)L(ehre) stets gestanden *und* ist eben darum *transscendentaler Idealismus*, und ihn unter anderm durch den Ausdruck des Ich, *in* welchem erst das Ich – versteht 30
sich das relative – und das Nicht-Ich geschieden wird, angedeutet. – Dies wollte

5 Sie] *korr. aus:* sie 8–9 *relativen Wissen*] am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt
9 ein] *folgt gestr.:* zwei 10 gefunden.] *H:* gefunden.. 12 dieses] *korr. aus:* dieses
13 nun] *Anfangs-n korr. aus:* d 21–22 *daher ... ableiten.*] am Seitenrand mit Verweis-
zeichen eingefügt 27 wird] am Seitenrand von Schellings Hand doppelt angestrichen und:
Über Ideal. u. Real. 29 *und ... Idealismus*] am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt
30 erst] *folgt gestr.:* I

ich auch in einem frühern Briefe^o zu verstehen geben, in dem ich sagte, das absolute ²der Philosophie, versteht sich,¹ bleibe doch immer ein *Sehen*. Sie erwiderten, es könne kein Sehen von Etwas seyn, was denn sehr richtig ist, ich auch nicht vermeinte; und wodurch denn die Sache auf sich beruhen muste. –

- 5 So ergeht es Spinoza. Das *Eine* soll *Alles* (bestimmter, das *Unendliche*, denn es giebt hier keine Totalität) seyn, und umgekehrt; was denn ganz richtig ist. Aber wie das Eine zu Allem, und das All zu Einem werde ⁷–¹ den Uebergangs-
Wende- und *realen Idenditäts*Punkt derselben kann er uns nicht angeben, daher
hat er das Eine verlohren, wenn er aus dem All greift, und das All, wenn er das
10 Eine faßt. | Drum stellt er auch die *beiden* GrundFormen des Absoluten, Seyn, und Denken, eben ohne weiteren Beweiß hin, wie Sie eben auch, – durch die W(issenschafts)L(ehre) keinesweges berechtigt, thun.^o – Aber es scheint mir an sich klar, daß das Absolute nur eine absolute, d. h. in Beziehung auf Mannigfaltigkeit, durchaus nur *Eine*, einfache, sich ewig gleiche, *Aeusserung* haben
15 kann; und diese ist eben *das absolute Wissen*. Das absolute *selbst* aber ist kein Seyn, noch ist es ein Wissen, noch ist es Idendität, oder Indifferenz beider: sondern es ist eben – *das absolute* – und jedes zweite Wort ist vom Uebel.^o

- Hieraus folgt nun freilich, daß ein transscendentaler Idealismus, wie Sie ihn in der W(issenschafts)L(ehre) gefunden, und in Ihrem Werke dargestellt haben,
20 eigentlich nichts weiter ist, als ein Formalismus, eine Einseitigkeit, höchstens ein nach einem nicht guten Plane abgesonderter Abschnitt einer Wissenschaftslehre: – folgt, daß die NaturPhilosophie durchaus nicht ein besonderer Pol der Phil.^o sondern nur ein Theil derselben sey, folgt, daß, wenn sie so betrachtet wird, derselben durchaus nicht der Idealismus (denn in diesem liegt
25 sie mitten darin) sondern nur die *Ethik*, die Lehre vom intelligiblen Seyn, gegenüberstehe.

- Sollten diese hingeworfnen Winke Ihrer Aufmerksamkeit nicht ganz unwerth scheinen; oder sollte die vortheilhafte Meinung von mir, daß ich, da Sie mir selbst zugestehen, daß ich, – dies mein Zurückbleiben abgerechnet, ehemals
30 doch ganz erträgliche Sachen vorgebracht, jezt ein Jahr unbefangner Arbeit und Untersuchung nicht durchaus verlohren haben möchte, einiges Gewicht für Sie haben, so wünschte ich wohl, daß Sie sowohl als Hegel über diesen Streitpunkt nicht weiteres Aufheben, und dadurch, wie ich glaube, die Mis-

2 ¹der ... sich,¹ am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 7 ¹–¹ über der Zeile eingefügt
13 auf¹ folgt gestr.: alle 16 beider¹ am Seitenrand von Schellings Hand: Selbstäußerung (Thätigk.) (sezen) nur in d. Ersch. 23 sey,¹ folgt gestr.: und 30 jezt¹ folgt gestr.: nach ein¹ korr. aus: einem Jahr¹ korr. aus: Jahre

verständnisse nicht zahlreicher machten; bis meine neue Darstellung erschienen ist, die zu Ostern erscheinen wird. Ich habe – nicht etwa aus Schonung gegen Sie, – ich bin nicht so kleindenkend, um zu glauben, daß Sie derselben bedürfen, – sondern um Anstoß zu vermeiden, über diesen Punkt, den ich allerdings erörtern muß, gar nicht Sie, sondern lediglich Spinoza zu meinem 5
Gegner zu machen; und es wird dann von Ihnen abhängen, fortzufahren, oder einzulenken, wie Sie selbst es gut gethan finden.°

Ich hoffe, mein theuerster verehrtester Freund, dieser ganze Brief spricht so deutlich meine Achtung und Liebe für Sie, aus, daß es keiner besondern Versicherung derselben zum Schlusse bedarf. 10

Ganz der Ihrige
Fichte.

1802.01.25

an J. G. Fichte

D: FSB 1856. S. 126–129.

Jena, den 25. Januar 1802. 15

Zuvörderst thue ich sehr gern Verzicht auf die namentliche Kenntniß desjenigen, welcher eine Erklärung von mir gegen Sie gelesen zu haben glaubte. Sie haben Recht, es ist genug, daß sie nirgends existirt.°

Was die persönlichen Beleidigungen betrifft, deren Sie mich anklagen, so bitte ich Sie, es für keine zu halten, wenn ich nicht verhehle, daß alles, was in |
meinem Brief dieses Ansehen haben kann, mir nur den Geist Ihres eignen Tons 20
gegen mich wiederzugeben schien, indem ich dennoch meine, mir nichts verstatet zu haben, das z. B. Ihrem Anerbieten des Einlenkens noch im letzten Briefe, gleich zu setzen wäre, und gebe Ihnen übrigens zu bedenken, ob nicht, 25
alles andere bei Seite gesetzt, jede umwundene Aeüßerung in Ansehung eines Freundes, wie die in der Ankündigung der Wissenschaftslehre, die gerechte Empfindlichkeit desselben allerdings stärker erregen muß, als alles, was auf geradem Wege geschieht.

Der gerade Weg und Aufrichtigkeit der Gesinnung haben mich stets Ihnen gegenüber geleitet, und werden es ferner unverrückt thun. Ich erlaubte mir 30
bloß, Ihnen mitzutheilen, was ich über unser Verhältniß denke, und habe mit

1 meine¹ folgt gestr.: f 6 abhängen,¹ folgt gestr.: die S

keinem Wort meine Achtung für Sie gegen einen Dritten verläugnet. Mir hingegen (unter andern auch) ist noch nicht lange eine Mittheilung gegen einen Dritten von Ihrer Seite zu Gesicht gekommen, worin steht, daß Sie mein »Vorgeben u. s. w. in seiner ganzen Blöße« darzustellen gedenken, und daß ich die
 5 Wissenschaftslehre nicht besser verstehe als sie Friedrich Nicolai auch versteht, nebst mehreren Ausdrücken, die so lange Achtung besteht, auch nur, die Sie noch im extremsten Falle geloben, die schwerlich vor ihr, es sey wodurch es wolle, zu rechtfertigen sind.^o |

Noch mehr freilich, als über die erste Argumentation in der zurückbehaltenen Antwort, welche Sie jetzt beigelegt haben, betreffend das Quantitative
 10 meines Absoluten, welches Ihnen keineswegs aus meiner *Darstellung* §. 25^o, den Sie ansehen mögen, sondern daher entstanden ist, daß Sie in meinem *Briefe* die zweite Hälfte des Perioden übersehen, indem es dort heißt: »Dieses Absolute existirt (erscheint) unter der Form der quantitativen Differenz im
 15 Einzelnen und der gleichen Indifferenz im Ganzen,« habe ich darüber lächeln müssen, daß in eben erwähnter Mittheilung dieselbe Voraussetzung, daß ich »glücklich das Absolute unter Quantitätsformen existiren lasse« – glücklich wieder als Hauptargument gegen mich gebraucht ist, wobei es mich doch gefreut hat, am Ende des Schreibens Spuren einer indirecten Bestätigung Ihrer
 20 directen Aeußerung zu finden: »Wir möchten wohl, was die Sachen betrifft, ziemlich einig seyn.«

Daß solchergestalt seit meinem letzten Brief sich einiges im Stand der Sachen verändert hat, ergibt sich von selbst. Meine Erklärung existirt nicht, welche Sie gegen mich erbittert hat, aber Ihre zweideutige Aeußerung in der
 25 Ankündigung der Wissenschaftslehre und der Brief an Herrn Schad existiren wirklich.

Es bleibt dabei, daß ich Ihre neue Darstellung abwarten werde. Wenn Sie darin den Spinoza zu | Ihrem imaginären Gegner machen, so scheint mir das wiederum nicht der gerade Weg zu seyn, auch kann er Sie dahin führen, mehr
 30 zu widerlegen als im Spinoza enthalten ist, (vorausgesetzt, daß es nicht weniger seyn wird) und ich habe dann das doppelte Geschäft, sowohl scharf abzuschneiden, was ihm und was mir gehört, als auch sonst das Nöthige zu thun, indem ich keineswegs zuzugeben gedenke, daß er unter meinem, noch daß ich unter seinem Namen mißdeutet werde.^o

35 Das ist alles was ich Ihnen jetzt erwiedern kann. Es ist noch immer mein Plan und meine Hoffnung, Sie im Frühjahr persönlich zu begrüßen.

Schelling.

1802.01/III°

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 1 eigh. beschriebene Seite (O). – D: Plitt 1. 1869. S.346.

⟨...⟩ |

Ich habe eben diesen letzten Augenblick noch vor Schluß u. Abgang des Briefs, Ihnen für den Ihrigen zu danken, u. indem ich mich entschuldige, daß ich so lange versäume, Ihnen zu antworten, Sie gleich wieder mit einer Bitte zu überfallen, nämlich daß Sie mir doch ja *baldmöglichst* die Übersetzung der griech[ischen] Verse schicken, wenn Sie selbige überhaupt machen wollen.° Ich habe sie demnächst nöthig. Sie kommen in den Zusammenhang eines philos. Gesprächs, das ich jetzt eben anfangen zu lassen.° Es kann Ihnen unmöglich mehr als einige Augenblicke kosten, obgleich auch diese, wie ich wohl weiß, kostbar sind. Dankbarlichst werde ich Sie ¹⁰ ¹⁵ ²⁰ ²⁵ ³⁰ ³⁵ ⁴⁰ ⁴⁵ ⁵⁰ ⁵⁵ ⁶⁰ ⁶⁵ ⁷⁰ ⁷⁵ ⁸⁰ ⁸⁵ ⁹⁰ ⁹⁵ ¹⁰⁰ ¹⁰⁵ ¹¹⁰ ¹¹⁵ ¹²⁰ ¹²⁵ ¹³⁰ ¹³⁵ ¹⁴⁰ ¹⁴⁵ ¹⁵⁰ ¹⁵⁵ ¹⁶⁰ ¹⁶⁵ ¹⁷⁰ ¹⁷⁵ ¹⁸⁰ ¹⁸⁵ ¹⁹⁰ ¹⁹⁵ ²⁰⁰ ²⁰⁵ ²¹⁰ ²¹⁵ ²²⁰ ²²⁵ ²³⁰ ²³⁵ ²⁴⁰ ²⁴⁵ ²⁵⁰ ²⁵⁵ ²⁶⁰ ²⁶⁵ ²⁷⁰ ²⁷⁵ ²⁸⁰ ²⁸⁵ ²⁹⁰ ²⁹⁵ ³⁰⁰ ³⁰⁵ ³¹⁰ ³¹⁵ ³²⁰ ³²⁵ ³³⁰ ³³⁵ ³⁴⁰ ³⁴⁵ ³⁵⁰ ³⁵⁵ ³⁶⁰ ³⁶⁵ ³⁷⁰ ³⁷⁵ ³⁸⁰ ³⁸⁵ ³⁹⁰ ³⁹⁵ ⁴⁰⁰ ⁴⁰⁵ ⁴¹⁰ ⁴¹⁵ ⁴²⁰ ⁴²⁵ ⁴³⁰ ⁴³⁵ ⁴⁴⁰ ⁴⁴⁵ ⁴⁵⁰ ⁴⁵⁵ ⁴⁶⁰ ⁴⁶⁵ ⁴⁷⁰ ⁴⁷⁵ ⁴⁸⁰ ⁴⁸⁵ ⁴⁹⁰ ⁴⁹⁵ ⁵⁰⁰ ⁵⁰⁵ ⁵¹⁰ ⁵¹⁵ ⁵²⁰ ⁵²⁵ ⁵³⁰ ⁵³⁵ ⁵⁴⁰ ⁵⁴⁵ ⁵⁵⁰ ⁵⁵⁵ ⁵⁶⁰ ⁵⁶⁵ ⁵⁷⁰ ⁵⁷⁵ ⁵⁸⁰ ⁵⁸⁵ ⁵⁹⁰ ⁵⁹⁵ ⁶⁰⁰ ⁶⁰⁵ ⁶¹⁰ ⁶¹⁵ ⁶²⁰ ⁶²⁵ ⁶³⁰ ⁶³⁵ ⁶⁴⁰ ⁶⁴⁵ ⁶⁵⁰ ⁶⁵⁵ ⁶⁶⁰ ⁶⁶⁵ ⁶⁷⁰ ⁶⁷⁵ ⁶⁸⁰ ⁶⁸⁵ ⁶⁹⁰ ⁶⁹⁵ ⁷⁰⁰ ⁷⁰⁵ ⁷¹⁰ ⁷¹⁵ ⁷²⁰ ⁷²⁵ ⁷³⁰ ⁷³⁵ ⁷⁴⁰ ⁷⁴⁵ ⁷⁵⁰ ⁷⁵⁵ ⁷⁶⁰ ⁷⁶⁵ ⁷⁷⁰ ⁷⁷⁵ ⁷⁸⁰ ⁷⁸⁵ ⁷⁹⁰ ⁷⁹⁵ ⁸⁰⁰ ⁸⁰⁵ ⁸¹⁰ ⁸¹⁵ ⁸²⁰ ⁸²⁵ ⁸³⁰ ⁸³⁵ ⁸⁴⁰ ⁸⁴⁵ ⁸⁵⁰ ⁸⁵⁵ ⁸⁶⁰ ⁸⁶⁵ ⁸⁷⁰ ⁸⁷⁵ ⁸⁸⁰ ⁸⁸⁵ ⁸⁹⁰ ⁸⁹⁵ ⁹⁰⁰ ⁹⁰⁵ ⁹¹⁰ ⁹¹⁵ ⁹²⁰ ⁹²⁵ ⁹³⁰ ⁹³⁵ ⁹⁴⁰ ⁹⁴⁵ ⁹⁵⁰ ⁹⁵⁵ ⁹⁶⁰ ⁹⁶⁵ ⁹⁷⁰ ⁹⁷⁵ ⁹⁸⁰ ⁹⁸⁵ ⁹⁹⁰ ⁹⁹⁵ ¹⁰⁰⁰ ¹⁰⁰⁵ ¹⁰¹⁰ ¹⁰¹⁵ ¹⁰²⁰ ¹⁰²⁵ ¹⁰³⁰ ¹⁰³⁵ ¹⁰⁴⁰ ¹⁰⁴⁵ ¹⁰⁵⁰ ¹⁰⁵⁵ ¹⁰⁶⁰ ¹⁰⁶⁵ ¹⁰⁷⁰ ¹⁰⁷⁵ ¹⁰⁸⁰ ¹⁰⁸⁵ ¹⁰⁹⁰ ¹⁰⁹⁵ ¹¹⁰⁰ ¹¹⁰⁵ ¹¹¹⁰ ¹¹¹⁵ ¹¹²⁰ ¹¹²⁵ ¹¹³⁰ ¹¹³⁵ ¹¹⁴⁰ ¹¹⁴⁵ ¹¹⁵⁰ ¹¹⁵⁵ ¹¹⁶⁰ ¹¹⁶⁵ ¹¹⁷⁰ ¹¹⁷⁵ ¹¹⁸⁰ ¹¹⁸⁵ ¹¹⁹⁰ ¹¹⁹⁵ ¹²⁰⁰ ¹²⁰⁵ ¹²¹⁰ ¹²¹⁵ ¹²²⁰ ¹²²⁵ ¹²³⁰ ¹²³⁵ ¹²⁴⁰ ¹²⁴⁵ ¹²⁵⁰ ¹²⁵⁵ ¹²⁶⁰ ¹²⁶⁵ ¹²⁷⁰ ¹²⁷⁵ ¹²⁸⁰ ¹²⁸⁵ ¹²⁹⁰ ¹²⁹⁵ ¹³⁰⁰ ¹³⁰⁵ ¹³¹⁰ ¹³¹⁵ ¹³²⁰ ¹³²⁵ ¹³³⁰ ¹³³⁵ ¹³⁴⁰ ¹³⁴⁵ ¹³⁵⁰ ¹³⁵⁵ ¹³⁶⁰ ¹³⁶⁵ ¹³⁷⁰ ¹³⁷⁵ ¹³⁸⁰ ¹³⁸⁵ ¹³⁹⁰ ¹³⁹⁵ ¹⁴⁰⁰ ¹⁴⁰⁵ ¹⁴¹⁰ ¹⁴¹⁵ ¹⁴²⁰ ¹⁴²⁵ ¹⁴³⁰ ¹⁴³⁵ ¹⁴⁴⁰ ¹⁴⁴⁵ ¹⁴⁵⁰ ¹⁴⁵⁵ ¹⁴⁶⁰ ¹⁴⁶⁵ ¹⁴⁷⁰ ¹⁴⁷⁵ ¹⁴⁸⁰ ¹⁴⁸⁵ ¹⁴⁹⁰ ¹⁴⁹⁵ ¹⁵⁰⁰ ¹⁵⁰⁵ ¹⁵¹⁰ ¹⁵¹⁵ ¹⁵²⁰ ¹⁵²⁵ ¹⁵³⁰ ¹⁵³⁵ ¹⁵⁴⁰ ¹⁵⁴⁵ ¹⁵⁵⁰ ¹⁵⁵⁵ ¹⁵⁶⁰ ¹⁵⁶⁵ ¹⁵⁷⁰ ¹⁵⁷⁵ ¹⁵⁸⁰ ¹⁵⁸⁵ ¹⁵⁹⁰ ¹⁵⁹⁵ ¹⁶⁰⁰ ¹⁶⁰⁵ ¹⁶¹⁰ ¹⁶¹⁵ ¹⁶²⁰ ¹⁶²⁵ ¹⁶³⁰ ¹⁶³⁵ ¹⁶⁴⁰ ¹⁶⁴⁵ ¹⁶⁵⁰ ¹⁶⁵⁵ ¹⁶⁶⁰ ¹⁶⁶⁵ ¹⁶⁷⁰ ¹⁶⁷⁵ ¹⁶⁸⁰ ¹⁶⁸⁵ ¹⁶⁹⁰ ¹⁶⁹⁵ ¹⁷⁰⁰ ¹⁷⁰⁵ ¹⁷¹⁰ ¹⁷¹⁵ ¹⁷²⁰ ¹⁷²⁵ ¹⁷³⁰ ¹⁷³⁵ ¹⁷⁴⁰ ¹⁷⁴⁵ ¹⁷⁵⁰ ¹⁷⁵⁵ ¹⁷⁶⁰ ¹⁷⁶⁵ ¹⁷⁷⁰ ¹⁷⁷⁵ ¹⁷⁸⁰ ¹⁷⁸⁵ ¹⁷⁹⁰ ¹⁷⁹⁵ ¹⁸⁰⁰ ¹⁸⁰⁵ ¹⁸¹⁰ ¹⁸¹⁵ ¹⁸²⁰ ¹⁸²⁵ ¹⁸³⁰ ¹⁸³⁵ ¹⁸⁴⁰ ¹⁸⁴⁵ ¹⁸⁵⁰ ¹⁸⁵⁵ ¹⁸⁶⁰ ¹⁸⁶⁵ ¹⁸⁷⁰ ¹⁸⁷⁵ ¹⁸⁸⁰ ¹⁸⁸⁵ ¹⁸⁹⁰ ¹⁸⁹⁵ ¹⁹⁰⁰ ¹⁹⁰⁵ ¹⁹¹⁰ ¹⁹¹⁵ ¹⁹²⁰ ¹⁹²⁵ ¹⁹³⁰ ¹⁹³⁵ ¹⁹⁴⁰ ¹⁹⁴⁵ ¹⁹⁵⁰ ¹⁹⁵⁵ ¹⁹⁶⁰ ¹⁹⁶⁵ ¹⁹⁷⁰ ¹⁹⁷⁵ ¹⁹⁸⁰ ¹⁹⁸⁵ ¹⁹⁹⁰ ¹⁹⁹⁵ ²⁰⁰⁰ ²⁰⁰⁵ ²⁰¹⁰ ²⁰¹⁵ ²⁰²⁰ ²⁰²⁵ ²⁰³⁰ ²⁰³⁵ ²⁰⁴⁰ ²⁰⁴⁵ ²⁰⁵⁰ ²⁰⁵⁵ ²⁰⁶⁰ ²⁰⁶⁵ ²⁰⁷⁰ ²⁰⁷⁵ ²⁰⁸⁰ ²⁰⁸⁵ ²⁰⁹⁰ ²⁰⁹⁵ ²¹⁰⁰ ²¹⁰⁵ ²¹¹⁰ ²¹¹⁵ ²¹²⁰ ²¹²⁵ ²¹³⁰ ²¹³⁵ ²¹⁴⁰ ²¹⁴⁵ ²¹⁵⁰ ²¹⁵⁵ ²¹⁶⁰ ²¹⁶⁵ ²¹⁷⁰ ²¹⁷⁵ ²¹⁸⁰ ²¹⁸⁵ ²¹⁹⁰ ²¹⁹⁵ ²²⁰⁰ ²²⁰⁵ ²²¹⁰ ²²¹⁵ ²²²⁰ ²²²⁵ ²²³⁰ ²²³⁵ ²²⁴⁰ ²²⁴⁵ ²²⁵⁰ ²²⁵⁵ ²²⁶⁰ ²²⁶⁵ ²²⁷⁰ ²²⁷⁵ ²²⁸⁰ ²²⁸⁵ ²²⁹⁰ ²²⁹⁵ ²³⁰⁰ ²³⁰⁵ ²³¹⁰ ²³¹⁵ ²³²⁰ ²³²⁵ ²³³⁰ ²³³⁵ ²³⁴⁰ ²³⁴⁵ ²³⁵⁰ ²³⁵⁵ ²³⁶⁰ ²³⁶⁵ ²³⁷⁰ ²³⁷⁵ ²³⁸⁰ ²³⁸⁵ ²³⁹⁰ ²³⁹⁵ ²⁴⁰⁰ ²⁴⁰⁵ ²⁴¹⁰ ²⁴¹⁵ ²⁴²⁰ ²⁴²⁵ ²⁴³⁰ ²⁴³⁵ ²⁴⁴⁰ ²⁴⁴⁵ ²⁴⁵⁰ ²⁴⁵⁵ ²⁴⁶⁰ ²⁴⁶⁵ ²⁴⁷⁰ ²⁴⁷⁵ ²⁴⁸⁰ ²⁴⁸⁵ ²⁴⁹⁰ ²⁴⁹⁵ ²⁵⁰⁰ ²⁵⁰⁵ ²⁵¹⁰ ²⁵¹⁵ ²⁵²⁰ ²⁵²⁵ ²⁵³⁰ ²⁵³⁵ ²⁵⁴⁰ ²⁵⁴⁵ ²⁵⁵⁰ ²⁵⁵⁵ ²⁵⁶⁰ ²⁵⁶⁵ ²⁵⁷⁰ ²⁵⁷⁵ ²⁵⁸⁰ ²⁵⁸⁵ ²⁵⁹⁰ ²⁵⁹⁵ ²⁶⁰⁰ ²⁶⁰⁵ ²⁶¹⁰ ²⁶¹⁵ ²⁶²⁰ ²⁶²⁵ ²⁶³⁰ ²⁶³⁵ ²⁶⁴⁰ ²⁶⁴⁵ ²⁶⁵⁰ ²⁶⁵⁵ ²⁶⁶⁰ ²⁶⁶⁵ ²⁶⁷⁰ ²⁶⁷⁵ ²⁶⁸⁰ ²⁶⁸⁵ ²⁶⁹⁰ ²⁶⁹⁵ ²⁷⁰⁰ ²⁷⁰⁵ ²⁷¹⁰ ²⁷¹⁵ ²⁷²⁰ ²⁷²⁵ ²⁷³⁰ ²⁷³⁵ ²⁷⁴⁰ ²⁷⁴⁵ ²⁷⁵⁰ ²⁷⁵⁵ ²⁷⁶⁰ ²⁷⁶⁵ ²⁷⁷⁰ ²⁷⁷⁵ ²⁷⁸⁰ ²⁷⁸⁵ ²⁷⁹⁰ ²⁷⁹⁵ ²⁸⁰⁰ ²⁸⁰⁵ ²⁸¹⁰ ²⁸¹⁵ ²⁸²⁰ ²⁸²⁵ ²⁸³⁰ ²⁸³⁵ ²⁸⁴⁰ ²⁸⁴⁵ ²⁸⁵⁰ ²⁸⁵⁵ ²⁸⁶⁰ ²⁸⁶⁵ ²⁸⁷⁰ ²⁸⁷⁵ ²⁸⁸⁰ ²⁸⁸⁵ ²⁸⁹⁰ ²⁸⁹⁵ ²⁹⁰⁰ ²⁹⁰⁵ ²⁹¹⁰ ²⁹¹⁵ ²⁹²⁰ ²⁹²⁵ ²⁹³⁰ ²⁹³⁵ ²⁹⁴⁰ ²⁹⁴⁵ ²⁹⁵⁰ ²⁹⁵⁵ ²⁹⁶⁰ ²⁹⁶⁵ ²⁹⁷⁰ ²⁹⁷⁵ ²⁹⁸⁰ ²⁹⁸⁵ ²⁹⁹⁰ ²⁹⁹⁵ ³⁰⁰⁰ ³⁰⁰⁵ ³⁰¹⁰ ³⁰¹⁵ ³⁰²⁰ ³⁰²⁵ ³⁰³⁰ ³⁰³⁵ ³⁰⁴⁰ ³⁰⁴⁵ ³⁰⁵⁰ ³⁰⁵⁵ ³⁰⁶⁰ ³⁰⁶⁵ ³⁰⁷⁰ ³⁰⁷⁵ ³⁰⁸⁰ ³⁰⁸⁵ ³⁰⁹⁰ ³⁰⁹⁵ ³¹⁰⁰ ³¹⁰⁵ ³¹¹⁰ ³¹¹⁵ ³¹²⁰ ³¹²⁵ ³¹³⁰ ³¹³⁵ ³¹⁴⁰ ³¹⁴⁵ ³¹⁵⁰ ³¹⁵⁵ ³¹⁶⁰ ³¹⁶⁵ ³¹⁷⁰ ³¹⁷⁵ ³¹⁸⁰ ³¹⁸⁵ ³¹⁹⁰ ³¹⁹⁵ ³²⁰⁰ ³²⁰⁵ ³²¹⁰ ³²¹⁵ ³²²⁰ ³²²⁵ ³²³⁰ ³²³⁵ ³²⁴⁰ ³²⁴⁵ ³²⁵⁰ ³²⁵⁵ ³²⁶⁰ ³²⁶⁵ ³²⁷⁰ ³²⁷⁵ ³²⁸⁰ ³²⁸⁵ ³²⁹⁰ ³²⁹⁵ ³³⁰⁰ ³³⁰⁵ ³³¹⁰ ³³¹⁵ ³³²⁰ ³³²⁵ ³³³⁰ ³³³⁵ ³³⁴⁰ ³³⁴⁵ ³³⁵⁰ ³³⁵⁵ ³³⁶⁰ ³³⁶⁵ ³³⁷⁰ ³³⁷⁵ ³³⁸⁰ ³³⁸⁵ ³³⁹⁰ ³³⁹⁵ ³⁴⁰⁰ ³⁴⁰⁵ ³⁴¹⁰ ³⁴¹⁵ ³⁴²⁰ ³⁴²⁵ ³⁴³⁰ ³⁴³⁵ ³⁴⁴⁰ ³⁴⁴⁵ ³⁴⁵⁰ ³⁴⁵⁵ ³⁴⁶⁰ ³⁴⁶⁵ ³⁴⁷⁰ ³⁴⁷⁵ ³⁴⁸⁰ ³⁴⁸⁵ ³⁴⁹⁰ ³⁴⁹⁵ ³⁵⁰⁰ ³⁵⁰⁵ ³⁵¹⁰ ³⁵¹⁵ ³⁵²⁰ ³⁵²⁵ ³⁵³⁰ ³⁵³⁵ ³⁵⁴⁰ ³⁵⁴⁵ ³⁵⁵⁰ ³⁵⁵⁵ ³⁵⁶⁰ ³⁵⁶⁵ ³⁵⁷⁰ ³⁵⁷⁵ ³⁵⁸⁰ ³⁵⁸⁵ ³⁵⁹⁰ ³⁵⁹⁵ ³⁶⁰⁰ ³⁶⁰⁵ ³⁶¹⁰ ³⁶¹⁵ ³⁶²⁰ ³⁶²⁵ ³⁶³⁰ ³⁶³⁵ ³⁶⁴⁰ ³⁶⁴⁵ ³⁶⁵⁰ ³⁶⁵⁵ ³⁶⁶⁰ ³⁶⁶⁵ ³⁶⁷⁰ ³⁶⁷⁵ ³⁶⁸⁰ ³⁶⁸⁵ ³⁶⁹⁰ ³⁶⁹⁵ ³⁷⁰⁰ ³⁷⁰⁵ ³⁷¹⁰ ³⁷¹⁵ ³⁷²⁰ ³⁷²⁵ ³⁷³⁰ ³⁷³⁵ ³⁷⁴⁰ ³⁷⁴⁵ ³⁷⁵⁰ ³⁷⁵⁵ ³⁷⁶⁰ ³⁷⁶⁵ ³⁷⁷⁰ ³⁷⁷⁵ ³⁷⁸⁰ ³⁷⁸⁵ ³⁷⁹⁰ ³⁷⁹⁵ ³⁸⁰⁰ ³⁸⁰⁵ ³⁸¹⁰ ³⁸¹⁵ ³⁸²⁰ ³⁸²⁵ ³⁸³⁰ ³⁸³⁵ ³⁸⁴⁰ ³⁸⁴⁵ ³⁸⁵⁰ ³⁸⁵⁵ ³⁸⁶⁰ ³⁸⁶⁵ ³⁸⁷⁰ ³⁸⁷⁵ ³⁸⁸⁰ ³⁸⁸⁵ ³⁸⁹⁰ ³⁸⁹⁵ ³⁹⁰⁰ ³⁹⁰⁵ ³⁹¹⁰ ³⁹¹⁵ ³⁹²⁰ ³⁹²⁵ ³⁹³⁰ ³⁹³⁵ ³⁹⁴⁰ ³⁹⁴⁵ ³⁹⁵⁰ ³⁹⁵⁵ ³⁹⁶⁰ ³⁹⁶⁵ ³⁹⁷⁰ ³⁹⁷⁵ ³⁹⁸⁰ ³⁹⁸⁵ ³⁹⁹⁰ ³⁹⁹⁵ ⁴⁰⁰⁰ ⁴⁰⁰⁵ ⁴⁰¹⁰ ⁴⁰¹⁵ ⁴⁰²⁰ ⁴⁰²⁵ ⁴⁰³⁰ ⁴⁰³⁵ ⁴⁰⁴⁰ ⁴⁰⁴⁵ ⁴⁰⁵⁰ ⁴⁰⁵⁵ ⁴⁰⁶⁰ ⁴⁰⁶⁵ ⁴⁰⁷⁰ ⁴⁰⁷⁵ ⁴⁰⁸⁰ ⁴⁰⁸⁵ ⁴⁰⁹⁰ ⁴⁰⁹⁵ ⁴¹⁰⁰ ⁴¹⁰⁵ ⁴¹¹⁰ ⁴¹¹⁵ ⁴¹²⁰ ⁴¹²⁵ ⁴¹³⁰ ⁴¹³⁵ ⁴¹⁴⁰ ⁴¹⁴⁵ ⁴¹⁵⁰ ⁴¹⁵⁵ ⁴¹⁶⁰ ⁴¹⁶⁵ ⁴¹⁷⁰ ⁴¹⁷⁵ ⁴¹⁸⁰ ⁴¹⁸⁵ ⁴¹⁹⁰ ⁴¹⁹⁵ ⁴²⁰⁰ ⁴²⁰⁵ ⁴²¹⁰ ⁴²¹⁵ ⁴²²⁰ ⁴²²⁵ ⁴²³⁰ ⁴²³⁵ ⁴²⁴⁰ ⁴²⁴⁵ ⁴²⁵⁰ ⁴²⁵⁵ ⁴²⁶⁰ ⁴²⁶⁵ ⁴²⁷⁰ ⁴²⁷⁵ ⁴²⁸⁰ ⁴²⁸⁵ ⁴²⁹⁰ ⁴²⁹⁵ ⁴³⁰⁰ ⁴³⁰⁵ ⁴³¹⁰ ⁴³¹⁵ ⁴³²⁰ ⁴³²⁵ ⁴³³⁰ ⁴³³⁵ ⁴³⁴⁰ ⁴³⁴⁵ ⁴³⁵⁰ ⁴³⁵⁵ ⁴³⁶⁰ ⁴³⁶⁵ ⁴³⁷⁰ ⁴³⁷⁵ ⁴³⁸⁰ ⁴³⁸⁵ ⁴³⁹⁰ ⁴³⁹⁵ ⁴⁴⁰⁰ ⁴⁴⁰⁵ ⁴⁴¹⁰ ⁴⁴¹⁵ ⁴⁴²⁰ ⁴⁴²⁵ ⁴⁴³⁰ ⁴⁴³⁵ ⁴⁴⁴⁰ ⁴⁴⁴⁵ ⁴⁴⁵⁰ ⁴⁴⁵⁵ ⁴⁴⁶⁰ ⁴⁴⁶⁵ ⁴⁴⁷⁰ ⁴⁴⁷⁵ ⁴⁴⁸⁰ ⁴⁴⁸⁵ ⁴⁴⁹⁰ ⁴⁴⁹⁵ ⁴⁵⁰⁰ ⁴⁵⁰⁵ ⁴⁵¹⁰ ⁴⁵¹⁵ ⁴⁵²⁰ ⁴⁵²⁵ ⁴⁵³⁰ ⁴⁵³⁵ ⁴⁵⁴⁰ ⁴⁵⁴⁵ ⁴⁵⁵⁰ ⁴⁵⁵⁵ ⁴⁵⁶⁰ ⁴⁵⁶⁵ ⁴⁵⁷⁰ ⁴⁵⁷⁵ ⁴⁵⁸⁰ ⁴⁵⁸⁵ ⁴⁵⁹⁰ ⁴⁵⁹⁵ ⁴⁶⁰⁰ ⁴⁶⁰⁵ ⁴⁶¹⁰ ⁴⁶¹⁵ ⁴⁶²⁰ ⁴⁶²⁵ ⁴⁶³⁰ ⁴⁶³⁵ ⁴⁶⁴⁰ ⁴⁶⁴⁵ ⁴⁶⁵⁰ ⁴⁶⁵⁵ ⁴⁶⁶⁰ ⁴⁶⁶⁵ ⁴⁶⁷⁰ ⁴⁶⁷⁵ ⁴⁶⁸⁰ ⁴⁶⁸⁵ ⁴⁶⁹⁰ ⁴⁶⁹⁵ ⁴⁷⁰⁰ ⁴⁷⁰⁵ ⁴⁷¹⁰ ⁴⁷¹⁵ ⁴⁷²⁰ ⁴⁷²⁵ ⁴⁷³⁰ ⁴⁷³⁵ ⁴⁷⁴⁰ ⁴⁷⁴⁵ ⁴⁷⁵⁰ ⁴⁷⁵⁵ ⁴⁷⁶⁰ ⁴⁷⁶⁵ ⁴⁷⁷⁰ ⁴⁷⁷⁵ ⁴⁷⁸⁰ ⁴⁷⁸⁵ ⁴⁷⁹⁰ ⁴⁷⁹⁵ ⁴⁸⁰⁰ ⁴⁸⁰⁵ ⁴⁸¹⁰ ⁴⁸¹⁵ ⁴⁸²⁰ ⁴⁸²⁵ ⁴⁸³⁰ ⁴⁸³⁵ ⁴⁸⁴⁰ ⁴⁸⁴⁵ ⁴⁸⁵⁰ ⁴⁸⁵⁵ ⁴⁸⁶⁰ ⁴⁸⁶⁵ ⁴⁸⁷⁰ ⁴⁸⁷⁵ ⁴⁸⁸⁰ ⁴⁸⁸⁵ ⁴⁸⁹⁰ ⁴⁸⁹⁵ ⁴⁹⁰⁰ ⁴⁹⁰⁵ ⁴⁹¹⁰ ⁴⁹¹⁵ ⁴⁹²⁰ ⁴⁹²⁵ ⁴⁹³⁰ ⁴⁹³⁵ ⁴⁹⁴⁰ ⁴⁹⁴⁵ ⁴⁹⁵⁰ ⁴⁹⁵⁵ ⁴⁹⁶⁰ ⁴⁹⁶⁵ ⁴⁹⁷⁰ ⁴⁹⁷⁵ ⁴⁹⁸⁰ ⁴⁹⁸⁵ ⁴⁹⁹⁰ ⁴⁹⁹⁵ ⁵⁰⁰⁰ ⁵⁰⁰⁵ ⁵⁰¹⁰ ⁵⁰¹⁵ ⁵⁰²⁰ ⁵⁰²⁵ ⁵⁰³⁰ ⁵⁰³⁵ ⁵⁰⁴⁰ ⁵⁰⁴⁵ ⁵⁰⁵⁰ ⁵⁰⁵⁵ ⁵⁰⁶⁰ ⁵⁰⁶⁵ ⁵⁰⁷⁰ ⁵⁰⁷⁵ ⁵⁰⁸⁰ ⁵⁰⁸⁵ ⁵⁰⁹⁰ ⁵⁰⁹⁵ ⁵¹⁰⁰ ⁵¹⁰⁵ ⁵¹¹⁰ ⁵¹¹⁵ ⁵¹²⁰ ⁵¹²⁵ ⁵¹³⁰ ⁵¹³⁵ ⁵¹⁴⁰ ⁵¹⁴⁵ ⁵¹⁵⁰ ⁵¹⁵⁵ ⁵¹⁶⁰ ⁵¹⁶⁵ ⁵¹⁷⁰ ⁵¹⁷⁵ ⁵¹⁸⁰ ⁵¹⁸⁵ ⁵¹⁹⁰ ⁵¹⁹⁵ ⁵²⁰⁰ ⁵²⁰⁵ ⁵²¹⁰ ⁵²¹⁵ ⁵²²⁰ ⁵²²⁵ ⁵²³⁰ ⁵²³⁵ ⁵²⁴⁰ ⁵²⁴⁵ ⁵²⁵⁰ ⁵²⁵⁵ ⁵²⁶⁰ ⁵²⁶⁵ ⁵²⁷⁰ ⁵²⁷⁵ ⁵²⁸⁰ ⁵²⁸⁵ ⁵²⁹⁰ ⁵²⁹⁵ ⁵³⁰⁰ ⁵³⁰⁵ ⁵³¹⁰ ⁵³¹⁵ ⁵³²⁰ ⁵³²⁵ ⁵³³⁰ ⁵³³⁵ ⁵³⁴⁰ ⁵³⁴⁵ ⁵³⁵⁰ ⁵³⁵⁵ ⁵³⁶⁰ ⁵³⁶⁵ ⁵³⁷⁰ ⁵³⁷⁵ ⁵³⁸⁰ ⁵³⁸⁵ ⁵³⁹⁰ ⁵³⁹⁵ ⁵⁴⁰⁰ ⁵⁴⁰⁵ ⁵⁴¹⁰ ⁵⁴¹⁵ ⁵⁴²⁰ ⁵⁴²⁵ ⁵⁴³⁰ ⁵⁴³⁵ ⁵⁴⁴⁰ ⁵⁴⁴⁵ ⁵⁴⁵⁰ ⁵⁴⁵⁵ ⁵⁴⁶⁰ ⁵⁴⁶⁵ ⁵⁴⁷⁰ ⁵⁴⁷⁵ ⁵⁴⁸⁰ ⁵⁴⁸⁵ ⁵⁴⁹⁰ ⁵⁴⁹⁵ ⁵⁵⁰⁰ ⁵⁵⁰⁵ ⁵⁵¹⁰ ⁵⁵¹⁵ ⁵⁵²⁰ ⁵⁵²⁵ ⁵⁵³⁰ ⁵⁵³⁵ ⁵⁵⁴⁰ ⁵⁵⁴⁵ ⁵⁵⁵⁰ ⁵⁵⁵⁵ ⁵⁵⁶⁰ ⁵⁵⁶⁵ ⁵⁵⁷⁰ ⁵⁵⁷⁵ ⁵⁵⁸⁰ ⁵⁵⁸⁵ ⁵⁵⁹⁰ ⁵⁵⁹⁵ ⁵⁶⁰⁰ ⁵⁶⁰⁵ ⁵⁶¹⁰ ⁵⁶¹⁵ ⁵⁶²⁰ ⁵⁶²⁵ ⁵⁶³⁰ ⁵⁶³⁵ ⁵⁶⁴⁰ ⁵⁶⁴⁵ ⁵⁶⁵⁰ ⁵⁶⁵⁵ ⁵⁶⁶⁰ ⁵⁶⁶⁵ ⁵⁶⁷⁰ ⁵⁶⁷⁵ ⁵⁶⁸⁰ ⁵⁶⁸⁵ ⁵⁶⁹⁰ ⁵⁶⁹⁵ ⁵⁷⁰⁰ ⁵⁷⁰⁵ ⁵⁷¹⁰ ⁵⁷¹⁵ ⁵⁷²⁰ ⁵⁷²⁵ ⁵⁷³⁰ ⁵⁷³⁵ ⁵⁷⁴⁰ ⁵⁷⁴⁵ ⁵⁷⁵⁰ ⁵⁷⁵⁵ ⁵⁷⁶⁰ ⁵⁷⁶⁵ ⁵⁷⁷⁰ ⁵⁷⁷⁵ ⁵⁷⁸⁰ ⁵⁷⁸⁵ ⁵⁷⁹⁰ ⁵⁷⁹⁵ ⁵⁸⁰⁰ ⁵⁸⁰⁵ ⁵⁸¹⁰ ⁵⁸¹⁵ ⁵⁸²⁰ ⁵⁸²⁵ ⁵⁸³⁰ ⁵⁸³⁵ ⁵⁸⁴⁰ ⁵⁸⁴⁵ ⁵⁸⁵⁰ ⁵⁸⁵⁵ ⁵⁸⁶⁰ ⁵⁸⁶⁵ ⁵⁸⁷⁰ ⁵⁸⁷⁵ ⁵⁸⁸⁰ ⁵⁸⁸⁵ ⁵⁸⁹⁰ ⁵⁸⁹⁵ ⁵⁹⁰⁰ ⁵⁹⁰⁵ ⁵⁹¹⁰ ⁵⁹¹⁵ ⁵⁹²⁰ ⁵⁹²⁵ ⁵⁹³⁰ ⁵⁹³⁵ ⁵⁹⁴⁰ ⁵⁹⁴⁵ ⁵⁹⁵⁰ ⁵⁹⁵⁵ ⁵⁹⁶⁰ ⁵⁹⁶⁵ ⁵⁹⁷⁰ ⁵⁹⁷⁵ ⁵⁹⁸⁰ ⁵⁹⁸⁵ ⁵⁹⁹⁰ ⁵⁹⁹⁵ ⁶⁰⁰⁰ ⁶⁰⁰⁵ ⁶⁰¹⁰ ⁶⁰¹⁵ ⁶⁰²⁰ ⁶⁰²⁵ ⁶⁰³⁰ ⁶⁰³⁵ ⁶⁰⁴⁰ ⁶⁰⁴⁵ ⁶⁰⁵⁰ ⁶⁰⁵⁵ ⁶⁰⁶⁰ ⁶⁰⁶⁵ ⁶⁰⁷⁰ ⁶⁰⁷⁵ ⁶⁰⁸⁰ ⁶⁰⁸⁵ ⁶⁰⁹⁰ ⁶⁰⁹⁵ ⁶¹⁰⁰ ⁶¹⁰⁵ ⁶¹¹⁰ ⁶¹¹⁵

Es erhoben sich aber nach der Hand Bedenklichkeiten wegen des Verlegers, die mich sogar zweifelhaft ließen, ob die Zeitschrift in dieser Form und diesem Verlage fortgesetzt würde.^o Dieß machte mich der Sache verdrießlich, und ich wollte in dieser Ungewißheit nicht antworten.

- 5 Indeß unterzog ich mich anderen Arbeiten, so daß die für die Zeitschrift zwar schon gefertigten unpolirt und unrevidirt liegen blieben bis jetzt. Dieß ist außerdem, daß ich zwei Hefte zugleich in einem Band erscheinen lassen wollte, der Grund, daß bis daher nichts von der Zeitschrift erschienen ist. Jetzt aber fängt der Druck des ersten Hefts vom dritten Bande an, worin ein specu-
- 10 latives Gespräch^o von mir kommt, das sich wohl bis in das zweite ausdehnen möchte. Es fragt sich als | dann, ob der in diesem Heft (dem zweiten) übrige Raum gerade durch Ihren Aufsatz ausgefüllt wird. Sonst müßte ich einen ohnehin schon länger daliegenden, gleichfalls höchst interessanten Aufsatz noch in das zweite Heft einrücken, dann aber ist der Ihrige der erste oder zweite im
- 15 ersten Heft des dritten Bandes.^o Die Anstalt mit dem Druck ist so gemacht, daß ich Ihnen die Erscheinung Ihres Aufsatzes bis Anfang des folgenden Monats sicher versprechen kann. Haben Sie also noch diese kurze Nachsicht, und liegt irgend etwas daran, so kann noch ausdrücklich bemerkt werden, daß er früher geschrieben als abgedruckt ist. Empfangen Sie indeß meinen Dank für die gü-
- 20 tige Ueberlassung desselben und lassen Sie der *Zeitschrift* auch künftig solche Unterstützung angedeihen. Das Honorar erhalten Sie den Augenblick, nachdem ich es selbst von dem Verleger bekommen.

- Ihr größeres Werk^o betreffend, so habe ich mehreren Buchhändlern davon ernstlich gesprochen; die aber geneigt waren, äußerten, daß es ihnen jetzt
- 25 schon zu spät wäre, für die Ostermesse noch einen Verlagsartikel zu übernehmen. Sollte sich aber die Erscheinung ohnehin bis Michael-Messe verziehen, so getraue ich mir, einen rechtlichen Verleger unter den angegebenen Bedingungen (zwei Carolinen) und anderen guten zu verschaffen.

- Können Sie in Ihrem Kreis auch etwas zur Verbreitung des *Kritischen Journals der Philosophie* von mir und Hegel^o thun, so bitte ich Sie darum. Ich freue mich, wenn Ihre Lage Ihren Wünschen jetzt angemessener ist,^o und wünsche, daß es Ihnen immer noch mehr und mehr wohl gehe. – Leben Sie wohl und bleiben Sie mir immer gewogen.
- 30

Ganz der Ihrige.

Schelling.

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 8 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Krabbe, Bernhard: »Die ›Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft‹ (1805–1808). Untersuchungen zu einer Medizinisch-Philosophischen Zeitschrift der Romantik mit unveröffentlichten Briefen aus dem Schelling-Nachlaß (Ost-Berlin).« Münster 1984. S. XXIV–XXVI.

5

⟨...⟩beln; und die folgende Vorlesung sagte Reubel°, daß es Einen oder den andern gebe, welcher Schellings System nicht verstehe, und nur nach einzelnen Stellen urtheile, u. s. f. dabei einige Sottisen, ganz verzeihlich einem Menschen, der vor etlichen Jahren Kaiserlicher Dragoner war. Ich besuchte darauf mit Fleiße noch einige Wochen seine Vorlesungen. Dann aber nicht mehr. Ich konnte das auch nicht mehr thun. 10

Marcus will sich heben. Reubel soll die Leiter bauen, auf der er sich erhebe. Nothwendiger Weise muß Reubel hoch bauen, damit Marcus hoch hinauf kömmt. Im ersten Stücke seines Magazins für Therapie und Klinik wurden, wie Sie wohl werden gefunden haben, meine Schriften vom Verfasser (– ob der Marcus sey, weiß ich nicht. –) ausgeplündert.° Das darf freilich in der Folge nicht mehr geschehen: sonst ist es um das Emporsteigen geschehen. Nun wird von Wasserstoffpolarität, von Sauerstoffpolarität, u s f. gesprochen, von Stralicher Polarität u. s. f. – Marcus ist ein guter Kopf; aber nur nicht für hohe Spekulation gemacht. Sein Leichtsinn taugt dazu nicht. Und man weiß nur zu sehr, daß er gerne seinen Namen gedruckt sieht vor Werken, an denen er gearbeitet hat, ohne sie gearbeitet zu haben. Ich weiß, daß Marcus Ehrgeiz, so sehr er ihn zu verdecken sucht, ihn blind mache. Er hat von jeher sich Leute für sich zu gewinnen gewußt, die für ihn schrieen, wie z. B. ein gewisser | Breunersdorf°, den Sie kennen, und etwa Reubel, für jetzt. Solange sein Zweck ihm erreichbar scheint, sucht er an ihnen zu hängen, und verläßt sie, wie er seine Absicht vereitelt sieht. Aber auch nie hat er ein besseres Schicksal von solchen Leuten gehabt. Alle, die er gehoben hat, sind wider ihn aufgestanden, schänden über ihn, u. s. f. Doch es geschieht allen solchen Narren recht. Marcus war nie reell Freund von mir. Mehr war ich es für ihn, oder vielmehr ich suchte ihn zu heben, da ich an seinem Emporsteigen keinen Nachtheil für mich sah. Ich weiß, daß er mir eigentlich nie gefährlich hiedurch werden kann. Aber seinen 15 20 25 30

6 die folgende Vorlesung] *korr. aus:* den folgenden Vorlesungen 7 verstehe] *korr. aus:* verstehen 8 urtheile] *korr. aus:* urtheilen 12 bauen] *über gestr.:* seyn 18 u] *korr. aus:* g

Kniffen werde ich ganz offen entgegen gehen, und dabei doch ihm zeigen, wie wenig ich gesinnt sey, ähnlicher Kniffe zu bedienen.

So viel davon. Nun von etwas mir interessanterem, als alle Gunst solcher Menschen. Ich weiß, daß alle solche Karrikaturen nicht vermögend sind, die
 5 Zahl Ihrer Verehrer zu mindern; im Gegentheile werden Sie nach und nach immer mehrere und solidere erhalten. Man rekurriret um so lieber zu Ihren eigenen Schriften, je mehr man über diese Gaskognaden^o lachen muß.

Ich glaube in den Geist Ihres Systemes, so weit es die fragmentarische Darstellung in dem vierten Hefte Ihrer Zeitschrift^o erlaubt, mich ziemlich eingearbeitet zu haben, und hoffe bald auch öffentlichen Gebrauch davon machen
 10 zu kön|nen. Nur wünschte ich immer von Ihnen zu erfahren, was Sie von dieser Anwendung halten, und ob Sie erkennen, daß ich Sie verstehe oder nicht. Ob ich gleiche Behauptungen immer mit Ihnen führe oder nicht, darauf wird es weniger ankommen, als ob wir von gleichen Prinzipien ausgehen. Wie
 15 gerne ich Behauptungen zurücknehme, wissen Sie.

Ich gestehe Ihnen ferner, daß ich alles, was ich bisher arbeitete, für bloße Vorarbeiten ansehe. Ich gehe darauf aus, einst, wenn ich in Hinsicht der Fundamente im Reinen seyn sollte, ein System der Medizin zu errichten, das sich von allem dem, was ich bisher leistete, und selbst in diesem und folgenden
 20 Jahre leisten werde, ziemlich unterscheiden muß. Für jetzt ist weder die Arbeit, noch das Publikum dazu reif genug.

Was mir aus den wenigen Kollegen des Reubel, die ich hörte, interessant war, ist die Notiz, daß Sie über die Kriptogamisten unter den Pflanzen so wie über einzelne Thiere, eine Meinung hegen, welche mir als die wahre bisher
 25 dünkte, daß solche nämlich keineswegs durch Saamen sich fortpflanzen, entstehen (versteht sich einzelne nur,) denn ich bin überzeugt daß gewisse sogenannte Plantæ criptogamicæ allerdings durch Saamen sich fortpflanzen, u. s. f.

Was gewisse Criptogamisten für Bäume, Gestrauche, u. s. f. sind, das sind mir gewisse Ausschlüge, Impetigi|nes, für Menschen und Thiere. Ich werde
 30 diesen Gegenstand näher untersuchen, durch Experimente, mikroskopische Beobachtungen, u. d. gl. Ich erwarte daraus nicht nur für Physiologie sondern besonders noch für die Medizin im engsten Sinne, viele Aufklärung.

2 bedienen] *bed korr. aus: geb* 5 mindern] *über gestr.: mehr* 10 öffentlichen] *H: öffentlichen* 12 Sie] *folgt gestr.: <~> <gl~>* 28 denn] *in den Zeilenwechsel eingefügt mglw. von Plitt* 29 gewisse] *über gestr.: die*

Nein! glauben Sie denn auch, daß bei Entzündungen die Reproduktion vermindert, dagegen ¹der aktive Faktor der² Reizbarkeit vermehret sey? H(er) Reubel meint so, und hält dafür, daß die Verminderung der Reproduktion ein gemeines Phänomen bei Entzündungen sey, über das die Aerzte irrig hinweggegangen seyn. Ich glaube letzteres wohl, weil ich das Gegentheil von solchem Phänomene in der Natur immer beobachtet zu haben versichern kann, so oft die Entzündung das war, was die Aerzte aktive Entzündung nannten. Nur ein alltägliches Belege: Man lasse einem Peripneumoniker, einem an Angina, u. s. f. hypersthenica leidenden zur Ader, und in wenigen Stunden ist die Öffnung in die geschlagene Vene verwachsen, was man nie bei Gesunden und Asthenischen wahrnimmt, auch nicht in dem Grade bei anderen Formen von Hypersthenie. Die Bildung von Membranen, das leichte Verwachsen einzelner Organe mit einander, und so manches andere sind Belege für meine Annahme. Aber freilich nur so lange wahre hypersthenische Entzündung existiret, kann dieses statt finden, und gegen das Ende der Krankheit schon, oder wenn sie | andere übergeht, treten ganz entgegengesetzte Erscheinungen ein. Im Ganzen nimmt das Individuum bei heftiger Entzündung, wenn sie lange andauert, ab an Volum und Masse, aber dieses ist, meinem Dafürhalten nach mehr Folge eingeschränkter Assimilazion als Reproduktion. Der Assimilazionsprozeß muß nothwendig, bei Peripneumonie z. B. in der höchsten Heftigkeit beschränkt werden, folglich kann es endlich nicht fehlen, daß auch die Stoffe, woraus die Reproduktion geschehen muß, mangeln, und daß endlich Masse und Extension derselben abnehmen, aber die Intensität der Reproduktion keineswegs, ausser wenn die hypersthenische Entzündung in eine andere Form von Übelseyn übergegangen ist.

Ich höre, daß H(er) Reubel vielerlei Krankheiten der Natur zu zeigen erlaubt, nach dem Übergewichte oder Mangel der vier Stoffe.

Daß ich in meiner Nosologie^o vieles sagte, was nach Ihrem Systeme nicht bestehen können wird, das weiß ich; Aber daß man auf *solche* Weise ^{zu} einer besseren Nosologie kommen werde, zweifle ich, so wie ich zweifle, daß Ihr System solche Behauptungen begründe.

1 Nein¹ H: Mein 2 dagegen¹ folgt gestr.: die 2 ¹der aktive Faktor der² über der Zeile eingefügt 2 vermehret¹ über gestr.: verstärkt 5 wohl¹ korr. aus: Wohl 7 Entzündung¹ H: Entzündung 10 in¹ über gestr.: der die¹ in den Zeilenwechsel eingefügt 11 auch¹ folgt gestr.: k 13 und so¹ korr. aus: u. s. 17 nimmt¹ korr. aus: nimt 17 heftiger Entzündung¹ korr. aus: heftigen Entzündungen folgt gestr.: ab 20 höchsten¹ H: höchstens 21 beschränkt¹ über gestr.: ge(<~>) 21 es¹ folgt gestr.: nicht 21 auch¹ folgt gestr.: zu geringe 29 ¹zu² über der Zeile eingefügt

Vortrefflich sind durch die Stellen Ihres Systemes, die wir jetzt kennen, die Aussichten für Physiologie und Medizin. Sollte der dynamische Prozeß bis ins Detail die vortreffliche Konstruktion erhalten, den Ihre Deduktionen versprechen, und sollte Anatomie ihre Schuldigkeit noch besser | thun als bisher, so
 5 waget man in der Folge weniger und die Resultate müssen für den Arzt trefflich ausfallen.

Im Sommer soll eine allgemeine Therapie von mir erscheinen.^o Von dieser weiß ich zum Voraus, daß sie fast gleiche Lücken haben würde wie meine Nosologie. Aber dennoch wird sich der Arzt sicher – für jetzt – daran halten,
 10 d. h. ungleich sicherer als an alle bisherigen Therapien, und an das, was alle Schelver^o und Reubel zu liefern im Stande sind. Marcus ist eine Biene, saugt überall, und ist am wenigsten Schuld daran, daß außer ihm so reguläre Gebäude sich krystallisiren. Andere Thätigkeiten mögen für ihn wirken. Was ihn angeht, so kann er kaum Jemandens Gegner in *eigner* Person seyn.

15 Die Rezension in der A. L. Z.^o habe ich noch nicht gelesen, werde sie aber doch bald coram nehmen: In nächsten Stücke des Magazines nämlich. Auch Schelver et alii.^o

Mit dem Galvanisiren wird überhaupt ungeheuer viel Charlatanerie getrieben von Aerzten aller Orten. Auch hier ist man nicht frei davon, und zwar
 20 Marcus. Bald wird man Nasen, die abgefallen sind, wieder durch die Voltasche Batterie hervorwachsen machen, und nicht mehr nöthig haben, sie wie Taliacot (Italiäner) aus Fuhrmanns Hintern, wie Buttler im Hudibras sagt, zu schneiden.^o

Mehrere (ich will nicht sagen die bei weitem Allermeisten) der Zuhörer
 25 Reubels gehen aus seinen | Vorlesungen weniger gescheid heraus als hinein. Sich verständlich zu machen versteht er nicht, und mag sich keine Mühe geben. Einige wollen nacher Jena, um Ihre Vorlesungen zu hören, und wünschen zu wissen, ob Sie den folgenden Sommer Ihr System vortragen. Ich bitte Sie, mir Gelegenheitlich darüber Nachricht zu schreiben.

30 Wie sehr sehne ich mich nach der Fortsetzung Ihrer Darstellung Ihres Systemes der Philosophie, sey sie auch noch so kurz. Wie wäre es, wenn Sie es als besonderes Werk herausgäben, und nur einzelne Erläuterungen desselben der Zeitschrift einverleibten? – Doch Sie werden am besten dieses zu bestimmen wissen.

4 sollte | *corr. aus:* sollten 12 außer | *corr. aus:* äußere 12 so | *folgt gestr.:* <~g>
 20 Voltasche | Volta *über gestr.:* galvani 24 Zuhörer | *corr. aus:* Zuhörer 32–33 desselben | *folgt gestr.:* in Zeitschrift | *folgt gestr.:* ange

Wird nicht bald ein ¹zweites¹ Stück von Steffens Beiträgen^o erscheinen? Ich halte diesen für den Mann, der Sie, in Rücksicht der Naturlehre, am richtigsten darstellt. Irre ich?

Sie wissen doch, daß H(er)r *Dömling* (Kritik der vorzüglichsten Vorstellungsarten über Organisazion ppp) Ihnen in einigen Stellen zuwider gehet? 5
Daß sie nicht konsequent seyn wollen, scheint ihm, dem Wichte, der Sie nicht versteht, so ganz erwiesen. Aber warum müssen Sie auch den Säften des Organismus Organisazion, Belebtseyn absprechen. *Steffens* soll Ihnen (Beiträge B I. S. 39. 41.) widersprochen haben.^o Ich schlug nach, und fand kei|nen Widerspruch. Rasen denn diese Menschen, wie *Dömling*, oder bin ich blind? Ich weiß 10
nicht, ob dieser Mensch, dessen Voreltern *Dümmeling* sich nannten, verdient, von Ihnen in Ihren Schriften berührt zu werden, es sey denn in drolliger Abfertigung. Von mir erhält etwas wenig im nächsten Stücke.^o Er versteht mich so wenig als Sie.

Vermuthlich bleibe ich den Sommer hier. Wann gedenken Sie denn uns hier 15
mit Ihrem Besuche zu erfreuen? Meine Frau wird es sich zum angenehmsten Geschäfte machen, solange es Ihnen hier zu seyn beliebt, Ihnen die Gemächlichkeit zu verschaffen, die in unseren Kräften stehet. Es versteht sich, daß Sie bei mir logiren werden. Ich rechne ganz sicher auf dieses Zeichen Ihrer alten Freundschaft. 20

Und nun will ich schließen, und glaube ziemlich genug geschrieben zu haben.

Höchstens in 14 Tagen werden Sie ein Stück des Magazins erhalten. Leben Sie wohl. Aufrichtig Sie hochachtend

Ihr Freund 25
Röschlaub

¹ ¹zweites¹ über der Zeile eingefügt 5 Stellen¹ folgt gestr.: entg 7 Sie¹ H: sie 8 Ihnen¹
H: ihnen 12 Ihnen¹ H: ihren 17 Ihnen¹ korr. aus: Sie

H: DLA Marbach; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: »J. A. Stargardt. Katalog 549.« 1960. S. 108.

den 1. März 02.

- 5 Nur der Druk einer Menge von Arbeiten, der, wenn er je mich entschuldigen könnte, es jetzt thun kann, macht es verzeihlich, daß ich mit der Übersendung des kritischen Journals^o an Sie, mein theurer Freund, so lange gesäumt habe. Hier folgt es; ich wünsche daß es Ihren Beifall finde, und hoffe übrigens, Sie werden den wissenschaftlichen Zweck nicht verkennen, und, aus Antheil
- 10 an diesen, zur Bekanntmachung und Unterstützung des Unternehmens, welches mit der Zeit gewiß eine entscheidendere Wirkung haben wird, das Ihrige beitragen. Ich vermuthe, daß die erhaltne Anzeige von Steffens ist, und also nicht so sehr, daß sie *gegen* die Sache, als daß sie vielleicht Ihnen nicht genug
- 15 für sie scheint.^o Sie selbst werden am besten beurtheilen können, was für den einzigen Zweck, den ich bei dem Wunsch einer baldigen Anzeige habe, das Passendste ist; ich übergebe also Ihnen das Journal nochmals zur Beurtheilung u. Anzeige, und ersuche Sie angelegentlichst darum, indeß Sie, um Ihre ohnehin so sehr genommene Zeit zu schonen ¹vielleicht¹ die Vorarbeit der ersten Anzeige benutzen könnten.^o |
- 20 Den Auftrag der Recens. von den 2. Schriften Fischers, und der anonymen nehme ich insofern mit Vergnügen und besonderer Lust an, als ich vielleicht hoffen darf, daß Sie mir, zu der erstern insbesondere, welche ihre Zeit fordern mag, die nöthige Muße geben; dagegen verspreche ich, mich bey dieser Gelegenheit über die Geschichte der Physik selbst mit den Gedanken vernehmen
- 25 lassen will, die ich darüber hege, und die vielleicht nicht uninteressant, zum Theil gewiß neu sind, für den größten Theil wenigstens des Publikum. Da ich den Sommer in ziemlicher Freiheit zuzubringen hoffe, so erhalten Sie die von *Fischer* ohngefähr im May oder Juni.^o Die anonyme Schrift kann wohl in kürzerer Zeit beurtheilt werden,^o doch kann ich vor Ostern^o nichts zusagen.
- 30 Was H(ern) Schelver betrifft, so hat es damit eine andre Bewandniß. Ich sehe aus der Recens. des Röschlaubischen Magazins,^o daß er Mitarbeiter Ihrer Lit. Zeitung ist. Ich gestehe, daß er, besonders seit ich diese Rec. gelesen habe, von mir eben kein besonders günstiges Urtheil erhalten würde. |

12 und¹ folgt *gestr.*: vermuthe 13 sie¹ *korr. aus:* Sie 13 daß¹ d *korr. aus:* <~> 14 sie¹ *korr. aus:* Sie 18 ¹vielleicht¹ über der Zeile eingefügt 20 2.¹ *korr. aus:* 3. 32 er¹ über *gestr.*: ich

Er stellt sich zwar an, mein Anhänger zu seyn, und die Naturphilosophie vollkommen zu besizen; es fehlt aber sehr viel zu dem Leztern, und der süffisante Ton eines Schelver gegen einen Mann von Röschlaubs Verdienst und Geist empört mich.^o – Sie haben in dem gedruckten Circulare^o gewünscht, daß man Ihnen Mängel Ihrer Lit. Z. anzeige; ich bin so frei, Ihnen auf diese Veranlassung zu sagen, daß zu wünschen wäre, jene Schelverische Rec. wäre nicht erschienen, da offenbare Betisen, die Sie freylich, unbekannt mit den historischen Umständen, nicht bemerken konnten darinn enthalten sind, wie denn der Verf[asser] unter andern so unklug ist, die fingirte Geschichte eines Kranken, dem der Name des Kotzebue beigelegt wird, ebenso wie dieser u. Hufeland, für eine wirklich im Ernst erdachte Geschichte zu halten, u. dem Verf[asser] zu zeigen, – wie diese fingirte Geschichte nach Principien der Naturphilos. hätte construirt werden müssen!!

Schelver möchte auch wirklich nicht der Mann seyn, Röschlaubs Werke künftig zu recensiren.

Da ich Einmal im Zug bin, will ich noch erwähnen, daß ein andrer Rec[en]sent) einer Schrift von Kosegarten (Ebba von Medem wenn ich nicht irre, oder eine ähnliche) Verse, die dieser aus Goethes Faust entlehnt hatte, für | albern und abgeschmakt, erklärte.^o In eine gleiche Categorie gehört die Rec. von Falks Allmanach.^o Mehreres anders, das ich bemerkt hatte will mir eben nicht begehnen.

In der Anzeige unsres kritischen J. entstand die leere Stelle durch Übersehen einer Interpunction, wodurch man veranlaßt werden konnte die Worte: *periodisches Werk der Philosophie* zusammen zu lesen, so daß der nachfolgenden ein Dativ fehlte.^o

Haben Sie meinen innigsten Dank auch für diese Bemühung.

Werden Sie nicht müde Ihres Unternehmens. Gewiß wird es noch viel Nutzen stiften. Was ich [⌈]im Stande bin[⌋], zu seiner weitem Emporhebung beizutragen, werde ich mit Freuden thun, sobald ich nur selbst einigermaßen mich aus den vielen Arbeiten losgewikelt habe, die mich jezt fesseln, und mit denen Sie meine Saumseligkeit, wie mit der Zerstreuung, in der ich schreibe, die Flüchtigkeit dieses Briefs entschuldigen mögen.

Mit innigster Hochachtung und bestem Gruß

ganz der Ihrige
Schelling.

6 zu| korr. aus: <~> 19 gehört| folgt gestr.: <~> 28 ich| folgt gestr.: <dazu beitragen kann,>
⌈im Stande bin⌋ in den Zeilenwechsel eingefügt

1802.03.19

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 356–358.

den 19 März.

Mein langes Stillschweigen auf Ihren letzten so interessanten Brief⁶ mögen
5 eine Menge Arbeiten entschuldigen, daß ich jetzt unmittelbar mit der Antwort
einen Auftrag verknüpfe, oder diesen an die Stelle von jener setze, entschul-
dige Ihre Güte!

Die Unzuverlässigkeit meines Buchhändlers, der sich so gut wie insolvent
erklärt hat, indem er auch nicht einmal in der Zahlwoche bezahlen zu können
10 versichert, nebst seinem höchst unverschämten u. pöbelhaften Betragen gegen
mich zwingt mich nach lange bewiesener Nachsicht, von dem philos. Ge-
spräch, dessen erste 7 Bogen hier folgen, in meiner Zeitschrift (soweit sie bei
Gabler erscheint) nur eine ¹¹bloße Probe erscheinen zu lassen, das Ganze aber,
welches, nach dem beyliegenden Druck gegen 16. Bogen betragen würde,
15 besonders abdrucken zu lassen.⁹

Ich wende mich an Sie, theurer *Freund*. Kann Ihr Einfluß einen Berliner
Buchhändler, den Sie kennen, Fröhlich, oder einen Namens Braun¹⁰, von dem
mir | Caroline sagt, bewegen, das Ganze noch zur Ostermesse zu drucken, und
mir *im Ganzen* 200–250. rr. sächs[isch] zu bezahlen, (Druck u. Format sollen
20 ihm freistehen), so würde ich dieß als den größten Dienst betrachten, den Ihre
Freundschaft mir leistete.

Das Einzige was einen Verleger zurückschröcken könnte, wäre daß dieser
erste Theil schon gedruckt ist, allein außer vielen ähnlichen Beispielen daß
unmittelbar nach der Probe eines Ganzen das Ganze selbst erscheint, dient zu
25 wissen, daß Gabler weder aus einem Contract, noch mündlicher Verabredung
noch irgend einem andern Grunde dagegen etwas einwenden kann, und ferner
daß ich es auf mich nehme, ¹²daß der neue Verleger mit Gabler keiner Aus-
einandersetzung bedarf, und ich für allen Schaden hafte. Sie können für sich
auf mein Wort rechnen, daß ich meiner Sache gewiß bin, und einen andern Ver-
30 leger keiner Verlegenheit aussetze.

6 einen¹ *korrr. aus: meinen* 6 setze¹ *korrr. aus: setzen* 11 bewiesener¹ *korrr. aus: bewiesenen*
11 dem¹ *folgt gestr.: anbey* 13 ¹bloße¹ *über der Zeile eingefügt* 27 ¹daß¹ *über der Zeile*
eingefügt

Sollte keiner der Buchhändler mit denen Sie bekannt sich geneigt zeigen, so bitte ich Sie, den ganzen Handel, wenn es Ihre Zeit erlaubt, Hufelanden mitzutheilen, und um seine Intercession | in dieser Sache bei Unger in meinem Namen zu bitten.

Nur der äußerste Drang zwingt mich, alle diese beschwerlichen Bitten an Sie zu wagen.^o 5

Außer den schon angeführten Bedingungen, kann die Auflage auf 1500–1800. bestimmt werden. Ohngefähr 10–15 Freisexemplarien, 4–6 auf Velin oder holländisch Papier würden auch noch ausbedungen werden, auch daß das Ganze noch zur O(ster)messe erschiene. 10

Den Rest des Manuscripts, in einer sehr leserlichen und schönen Abschrift, übersicke ich, sobald ich bejahende Antwort habe.

Ich bitte noch zu bemerken, daß um diese neue Ausgabe von der ersten, noch weiter zu unterscheiden auf dem 6ten und 7ten Bogen verschiednes noch in der Darstellung geändert werden soll, weßhalb ich bitte mir zu melden, ob es noch Zeit hätte diese Veränderungen zu überschicken. Nur darf der Druck nicht aufgehalten werden. 15

Es würde mir eine süße Genugthuung seyn, wenn dieses Gespräch etwas hätte, das Ihnen gefiele und würdig schiene. Indeß bitte ich, vorläufig nichts davon zum Lesen, an Andere, mitzutheilen. | 20

Vielleicht ist es gut noch zu bemerken, daß wenn der neue Verleger eilt, er das Gespräch sogar noch früher auf die Messe bringen kann, als Gabler, der, ehe er mich wegen der Bezahlung sichergestellt hat, kein weiteres Manuscript (vom Gespräch ohnehin nicht – aber auch nicht anderes zur Ausfertigung der 2 auf Einmal erscheinen sollenden Hefte) erhält. 25

Verzeihen Sie die Flüchtigkeit dieses Schreibens; es bedurfte der höchsten Eile.

Sehr verdrießlich ist, daß Caroline nun so lange auf Grattenauer wartet, und – denken Sie! – noch heute keine Nachricht von Weimar hat, obgleich nach Ihrem Brief Gratt(enauer) nun angekommen seyn müßte.^o 30

Die besten Grüße, u. Bitte um baldige Antwort

Ganz der Ihrige
Schelling.

8 15. 11 über der Zeile eingefügt
29 hat, 11 folgt gestr.: und

13 daß 11 folgt gestr.: auf

15 bitte 11 folgt gestr.: <zu ~>

1802.03.20

von A. Röschlaub

D: Plitt 1. 1869. S. 359–360.

Bamberg, den 20. März 1802.

Mein letztes Schreiben an Sie war mit zu großer Eile gefertigt, als daß ich
5 auf mehrere Punkte Ihres mir so interessanten Schreibens hätte gehörige Rück-
sicht dabei nehmen können.^o Ich hole deshalb hier nach, was dort nicht ge-
schehen konnte. Vor allem will ich einen Punct berühren, über den ich Ihnen
wohl nichts neues, aber doch viel wahres sagen kann.

Sie glauben viele Feinde zu haben, und daß eben dieser Umstand ihren
10 Jenaer Gegnern Grund giebt zu ihren Impertinenzen. – Ich zweifle nicht, daß
Sie Feinde genug haben; aber doch sind dieser wohl kaum im Auslande (d. h.
außer Jena und einigen näheren Districten) beträchtlich viele, und kaum kön-
nen diese Ihnen außer Jena nachtheilig sein. Was Ihnen (ich will offen meine
15 Meinung sagen), in anderen Provinzen entgegen ist, das ist mehr die irrige
Vorstellung, welche man sich von Ihrem Systeme macht, als daß man gegen
Sie selbst geradezu eingenommen wäre. Man stellet sich das wunderlichste
Ding darunter vor, das bloß durch den Zusammenhang von einer Geburt des
Wahn|sinnes sich unterscheide. Ich weiß, daß mehrere Männer, welche großen
20 Einfluß auf verschiedener Länder Regierungen haben, diese gute Meinung ha-
ben. Was diese dazu verleitet, das sind vorzüglich – keineswegs Ihre Schriften,
sondern – Ihre Zuhörer oder eigentlichen Schüler. Wer unter den gescheiterten
Leuten Ihre Schriften selbst liest und zu begreifen sich bemüht, der hat Hoch-
achtung gegen Sie. Aber wer Sie nach vielen Ihrer Schüler beurtheilet, was
diese bramarbasiren, der kann kaum anders urtheilen, besonders wenn er nach
25 dem vorigen Schlage recht gelehrt ist. Diese, ohne weder Ihren Geist noch die
Extension Ihrer Kenntnisse zu besitzen, wollen sogleich über alles absprechen,
alles für albern erklären, schimpfen über alles, was nicht nach ihrer Meinung
ist, und wenn sie beim Worte gefasset werden, können sie nichts gutes dafür
geben. Oft geben sie jämmerliche Blößen, wie natürlich, sind selbst in dem
30 was sie *erlernen* haben, unbeholfen. Wie leicht muß nicht der Haarbeutel- und
Perücken-Mann verleitet werden, dem Lehrer dergleichen Auftritte zu Schul-
den zu legen, und, ohnehin gegen jede Neuerung eingenommen, alles, was er
nicht begreifen kann, für Unsinn erklären und seinen Einfluß auf Staaten wi-
der solche Lehren gebrauchen.

35 Auch Baiern hat schon einigermaßen von solchen Folgen einzelne Bei-
spiele; aber zum Glücke sind allda sehr gute Köpfe von dem besten Einflusse

auf das Cabinet des Kurfürsten,° bei denen sich wohl die Täuschung wird aufdecken lassen, so daß, wenn ich, wie ich glaube, noch dahin verpflanzt werde,° ich die Hoffnung, mit Ihnen da zu leben, nicht aufgebe.

Was ich Ihnen eben schrieb, davon weiß ich nur zu viele Beweise. Aber das wird Ihnen dennoch für die Zukunft wenig schaden, besonders wenn Sie von Seiten der geistlichen Herren unangetastet bleiben. Einzelne treffliche Köpfe, welche Sie bildeten, werden eben so mächtige Stimme für Sie erheben, als bisher wider Sie ziemliche Stimmung war. Das beste mag sein, daß gescheite Leute in immer größerer Anzahl Sie verstehen werden.

1802.03.28

von Ch.W. Hufeland

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 2. 1973. S. 394.

Berlin 28. Mart. 1802

Verehrter Freund

Sehr angenehm war mir es, aus Ihrem werthen Schreiben zu sehen, daß Ihr freundschaftliches Andenken an mich nicht erloschen ist, und noch angenehmer, daß Sie eine Gelegenheit geben, Ihnen einen kleinen Dienst zu erzeigen. – Ich habe mit H. Prof. Unger° über Ihre Angelegenheit° gesprochen, und ihn determinirt, Ihre Wünsche zu erfüllen, wie er Ihnen diß mit mehrer schreiben wird. Die einzige Bedingung, die er macht, und die ich ihm nicht verdenken kann, ist, daß Sie die Güte haben, und auch Ihre andern fernern Schriften seinem Verlag überlaßen möchten.

Seyen Sie versichert, daß ich auch in der Entfernung den lebhaftesten Antheil an Ihrem Wohlergehen und an Ihrem geistigen Leben und deßen Früchten nehme, und nichts mehr bedaure als daß mir die Trennung das Vergnügen Ihres persönlichen Umgangs raubt.°

Leben Sie wohl, und seyen Sie der aufrichtigsten Verehrung versichert, mit welcher ich bin

der Ihrige
DHufeland

| Herrn Profeßor Schelling
Iena Einschluß

21 am linken Seitenrand über zwei Zeilen vermutlich von Schelling doppelt angestrichen.

1802.03.29-1

an G. M. und J. F. Schelling

H: Sch.-Komm., BAdW München; 4 eigh. beschriebene Seiten (O).

Jena 29 März 02.

Carl° wird Ihnen wohl selbst seine Noth geklagt haben. Es ist traurig daß
5 das Geld nicht reichen will, und daß jezt die Sache nicht mehr zu ändern ist.
Leider haben die lezte Zeit meine Geschäfte weniger zugelassen, mich um
Carls Ausgaben zu bekümmern, die in Ansehung mancher unnöthiger Dinge
[vielleicht] noch hätten eingeschränkt werden können, allein das ist das Loos
der Jugend die Mittel nicht immer genau berechnen zu können. Haben Sie
10 Nachsicht mit ihm jezt, und suchen Sie in Schwaben über diesen Punct ihn bes-
ser zu ziehen, als ich es hier vermochte.

In allen andern wird er Ihren Erwartungen besser entsprechen |

Es thut mir weh, Sie bitten zu müßen, auf welche Weise es sey, gleich nach
Erhaltung dieses, wenigstens noch vor dem Charfreytag in Tübingen an Cotta°
15 (der Buchh(än)dlr) 6. Carolin (24. Laubthaler) auszahlen zu lassen. Dieß ist
der einzige Weg, wie ich Carl'n Reisgeld verschaffen konnte. Unglücklicher
weise bin ich jezt selbst in der Lage, gerade wenig Geld zu haben, und konnte
ihm nicht, wie sonst wohl, vorschießen. Das einzige was übrig blieb, war daß
ein hiesiger Kaufmann die noch fehlenden 6. Carolins auf eine Anweisung an
20 Cotta, in der Ostermesse zahlbar zu Leipzig, vorschöß. |

Mit wenigerem kann man ihn nicht leicht auf die Reise schicken, obgleich
ich hoffe, daß er dieß nicht brauchen soll, auch ihn bestimmt habe, durchaus
auf die wohlfeilste Art zu reisen. Dann sind aber auch alle Schulden hier be-
zahlt, und er geht völlig frey davon weg; die er diesen Augenblick zu bezahlen
25 hatte, waren nothwendige, und für die ich auch nicht gut sprechen konnte, weil
sie von der Art sind, daß man nicht schicklich dafür im Einzelnen gut sagen
kann, meistens Kleinigkeiten, für Stiefelputzen u. s. w., die aber im Ganzen sich
summiren.

Thun Sie noch diese Liebe an Carl, er wird höchst dankbar seyn, und Sie
30 dafür auf andre Weise wie ich hoffe recht sehr erfreuen. Seine | Reise ist nun
so bestimmt, daß er k(ün)ftigen Sonnabend mit dem Postwagen von hier bis
Bamberg reist, dort, wo er ohne Kosten bei Röschlaub° logiren kann, der ihn
mit größten Freuden aufnehmen wird, soll er einige Tage bleiben, von da zu
Fuß oder mit Gelegenheit nach Wirzburg, von wo aus ohne weitem Aufenthalt

8 [vielleicht] in den Zeilenwechsel eingefügt 24 er] folgt gestr.: noch

mit dem Postwagen über Öhringen nach Schwäbisch Hall – von da zu Ihnen. Gebe Gott daß er Sie gesund antreffe, wie ich hoffe, daß er die Reise glücklich vollenden, und Sie durch seine Gegenwart erfreuen werde. – Was meine Reise nach Schwaben betrifft, so wird sie wohl bis in Juni ausgesetzt werden, dann aber soll mich nichts abhalten, Sie, theuerste Eltern, zu sehen.

5

Leben Sie wohl

Ihr

Fr.

N. S. Hoffentlich ist doch die silberne Uhr, die ich bat, zu bestellen, nicht mehr bestellt. Jezt ist es mir zu spät, und ich habe die beste Gelegenheit in Weimar gefunden, wo ein Wirtemberg[ischer] Mechanicus *Auch*^o lebt. Ich bitte daher, sie gleich abzubestellen, oder, wenn es zu spät wære, den Uhrmacher doch zu bitten, daß er sie zurücknimmt. Ich konnte unmöglich so lange warten, und vergaß es immer zu schreiben.

10

1802.03.29-2

an A.W. Schlegel

15

H: SLUB Dresden; 1 eigh. beschriebene Seite (O). – D: Plitt 1. 1869. S.359.

Den 29ten März 02.

Hoffentlich oder vielmehr ganz gewiß ist Caroline glücklich in B(erlin) angekommen, und hat ihr anders die Reise nicht zu sehr zugesezt, so werden Sie sich ihrer bessern Gesundheit freuen.^o

20

Es bekümmert mich oft, daß ich Ihnen zuletzt einen so lästigen Auftrag zugemuthet habe.^o Entschuldigen Sie ihn mit meinem Zutrauen. Vielleicht bin ich bald so glücklich einen Brief von Ihnen zu erhalten, u. bitte Sie, den inliegenden an C[aroline] zu geben, die ich bestens grüße.

Ihr

25

Schelling.

1802.03/III-1°

an G. E. A. Mehmel

H (Faksimile): Corti, Walter Robert: »Das Archiv für genetische Philosophie. Zur Biographie einer Bibliothek.« Zürich 1963. S. 57 (R). – D: BuD 1. 1962. S. 255.

Sie erhalten hier, mein hochgeschätztester Freund, das 2te Heft des *kritischen Journals*,[°] das ich Ihrer Theilnahme ebenso wie das erste empfele.

Wollen Sie die Gütigkeit haben die Insertion der Anzeige im Int.Bl. im Namen der Cottaischen Buchhandlung wieder zu besorgen, so übersende ich sie anbey.[°]

Wir freuen uns sehr auf die baldige Erscheinung der Recens. des 1sten Hefts,[°] zu der uns Ihr letzter Brief an Hegel Hoffnung macht.[°]

Unter bester Empfehlung

Ganz d(er) Ihrige
Schelling.

1802.03/III-2

von G. H. Schubert

15 H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 3. 1975. S. 162–163.

Für die letzten Stunden Ihrer Vorlesungen, theuerster Lehrer, sage ich Ihnen herzlich Dank, sie waren mir mehr werth als ich es mit Worten sagen kann. Worauf Sie hell deuteten, das ahnete ich ehe wohl dunkel, aber ich mochte es nicht fest halten, es waren vorübereilende Augenblicke. Aber habe ich es auch noch nicht ergriffen, so weiß ich doch nun daß ich es erlangen kann und werde. Ich habe viel gelitten durch mich selber. Andre Menschen wenn sie nur einiges Hervortretende in ihren Charakter hatten waren mir Götter oder Teufel. An mir selber nahm ich alles zu tragisch, ewig haderte ich mit mir, wie ein Hypochondrist ²⁵「auf」 seinen Leib, so hatte ich ängstlich acht auf mein Gemüth, und doch mochte mir das alles nicht frommen.

Seit einer Woche habe ich viele Hofnung eine Haußlehrer und Haußarztes Stelle in Africa (in welchen Theile hat man mir noch nicht einmal angeben können) zu bekommen.[°] So wäre denn auch dieser Lieblingswunsch seiner Erfüllung näher als ich meynte Es ist ein günstiger Zufall daß mein Interesse

6 im] korr. aus: wie 25 「auf」 über der Zeile eingefügt 29 seiner] korr. aus: seine <~>

sich mit dem Krämer-Vortheil der engländischen Höcker Gesellschaft^o vereinen läßt, ich meyne es soll mir nicht fehlen, binnen hier und fünf Jahren den Schleyer auch von einem Theil dieser unbekannten Länder zu heben, oder wäre das auch nicht, so ist doch Africa der günstigste Ort ⁴ für meinen Trieb in der vergleichenden Anatomie das zu leisten was Steffens in der Geologie leisten wird. Ich weiß wohl was mir noch fehlt um mich mit *ihm* zu vergleichen, aber wir gehen einen Weg, und ich hoffe unsre Bemühungen | werden sich in einem gemeinschaftlichen Werke begegnen. Wir anatomiren beyde. Ich muß reisen und mehrere Welttheile sehen, denn eine gründliche Einsicht in geographische Zoologie und Phytologie ist mir vonnöthen, diese wird nur durch eine genaue Kenntniß des Laufs der Bergketten anwendbar. Eben deswegen strebe ich ins Innre von Africa zu kommen, dort werde ich Aufschlüsse finden welche vielleicht die Nahmenmänner welche den größten Theil der sogenannten Naturforscher ausmachen kaum ahnen mochten. 5 10

Meinen Aufsatz^o habe ich mit Erröthen wieder durchgelesen, verzeihen Sie daß ich Ihnen ein so unausgewachsenes Ding übergab. Ich erwarte sehnlich die nächste Fortsetzung Ihrer Zeitschrift, erst dann wird mir es möglich seyn das alles in ein helleres Licht zu setzen. 15

Jezt noch eine Bitte. Ich soll morgen nach Weimar kommen, wahrscheinlich wird man mir dort einiges nähere über meine africanische Reise sagen. Ich bedaure sehr daß ich zugleich morgen Opponent des Herrn Dosch^o seyn soll. Zürnen Sie nicht wenn ich bitte morgen statt meiner einen andern Opponenten wählen zu laßen, ich muß jezt jeden Augenblick verwenden um zur näheren Einsicht Ihres Systems zu gelangen, und um mich noch auf die große Reise die mir vielleicht näher ist als ich es ahne vorzubereiten. Nun finde ich aber in den Sätzen des Herrn Dosch von einer Seite angesehen alles wahr, wie möchte ich also | meine Einwürfe gegen das was mir selber wahr scheint ²⁷ richten? (wenn es Herr Dosch so verstanden wissen will wie ich es nehme) Ich habe schon mehrere Stunden gesonnen, kann aber dem keinen Ausweg finden. Ich habe nie zum Opponenten getaugt. Ihrem Disputatorio danke ich aber sehr viel. Mir hat es eine sehr heilsame Anregung gegeben, das zu beschleunigen was ich mir seit ich Ihre Vorlesungen höre auszuführen vornahm. War mein Aufsatz auch nur ein kindischer Anfang, so wäre doch auch dieser vielleicht ohne Ihr Disputatorium noch immer nicht geschehen. Doch verzeihen Sie daß ich so viel sprach. 20 25 30

G. Schubert 35

⁴ ⁴ für über der Zeile eingefügt ²⁷ ²⁷ richten über der Zeile eingefügt ²⁸ wissen will über gestr.: hat

1802/I

an H. E. G. Paulus

H: UB Heidelberg; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 1. 1962. S. 259–260.

Den Dank für die Übersendung des Spinoza^o würde ich persönlich zu über-
bringen nicht unterlassen, fürchtete ich nicht nach dem, was Sie mir schreiben,
5 Ihnen einen entweder Ihren Arbeiten oder Ihrer Frau Gemahlin gewidmeten
Augenblick zu rauben.

Die Verbindlichkeit, welche Ihnen die gegenwärtige und künftige Welt für
die Wiederaufweckung dieser ewigen und fast einzigen Urkunden der wahren
Philosophie^o in der späteren Zeit, haben wird, kann durch die besondere, die ich
10 Ihnen dafür habe nicht vermehrt werden. Immer aber werde ich Ihrer mit Dank-
barkeit gedenken, so oft ich diese Blätter in meinen oder fremden Händen sehe,
und der Erfolg, den Ihre Unternehmung haben kann, ist nicht zu berechnen.

Sehr hätte ich gewünscht, daß Sie uns gleich auch das 2te Volum hätten
geben können, auch darum, damit nicht indeß etwa der Obscurantismus Zeit
15 finde, ein Löwengeschrey über diese Ausgabe (der wohl an vielen andern
Orten die Censur wäre versagt worden) und den Urheber – einen Theologen zu
erheben.

Sobald ich weiß, daß Sie von Zeit freyer sind, werde ich mir das Vergnügen
ausbitten, Sie zu besuchen, u. bitte Sie indeß wenn Sie etwa das Reinholdsche
20 Heft^o ausgebraucht haben, und sich eines von mir erhaltenen unbedeutenden
Manuscripts über die ersten Abschnitte der Evangelien^o noch erinnern, mir
beydes gelegentlich zurückzuschicken.

Schelling.

| H. Prof. Paulus

1802.04.03

von J. F. Unger

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O).^o

Berlin den 3 April 1802

Für Ihren mir sehr ehrenvollen gütigen Antrag, verehrungswürdiger Herr,
danke ich Ihnen ganz gehorsamst, und nehme ihn, da es mir jezt wegen vieler
30 anderen bereits abgeschlossnen Unternehmungen nicht anders möglich ist,

20 haben,[]] folgt gestr.: (oder) 24 H. Prof. Paulus[]] mglw. nicht von Schellings Hand

vorläufig nur zur Hälfte an, wenn Sie nicht höchst wichtige Gründe haben, im Fall Ihnen mein Vorschlag nicht gefällig wäre, deshalb einen andern Verleger zu wählen, welches mir sehr leid sein würde.° Bis Ostern kann ich nur 1 Stük drucken lassen, aber nach der Messe das zweite hier in Berlin. Gehen Sie also meine Bitte, nur 1 Stük zur Messe erscheinen zu lassen, ein, wie ich es herzlich
 5 wünsche u hoffe, so haben Sie die Gewogenheit, den Druck ganz nach Ihrem Belieben in einer Ihnen am bequemsten liegenden Druckerei unter der Bedingung vollenden zu lassen, daß ich alles ganz fertig, spätestens den 9.^{ten} Mai in Leipzig finde. Ich habe so viele Arbeit in Leipzig mit meinen Leuten, daß ich schon alle Verlagsartikel voraus sende, um alles schnell ausliefern zu können.
 10 Das Pappier giebt der Drucker. |

Ich werde mich ungemein freuen, das Glück zu haben, Ihre persönliche Bekanntschaft in Berlin machen zu können, und noch ausführlich über verschiedene Angelegenheiten zu sprechen, die mir jezt meine Zeit nicht erlaubt zu schreiben. Nehmen Sie meine flüchtigen Schreibereien gütig auf u besonders
 15 mit Nachsicht. Ich fühle es recht gut, was für ein liederlicher Briefschreiber ich bin. Werden Sie aber meine Verfassung u meine Geschäfte näher kennen lernen, dann hoffe ich, wird meine Bitte erfüllt werden, u ich werde mehr Muth bekommen, als ich jezt habe, an Sie zu schreiben.

Ich empfehle mich Ihrer Gewogenheit u habe die Ehre mit der wahresten
 20 Verehrung zu sein

E[uer] Wohlgebohren

gehorsamstergebenster
 Unger.

1802.04.04

an A.W. Schlegel 25

H: SLUB Dresden; 5 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 361–364.

Jena 4ter Ap. 02.

Haben Sie den wärmsten Dank, theurester Freund, für die so sehr freundschaftliche Bemühung wegen des Verlegers für mein Gespräch.° Wäre ich so glücklich, Ihnen je einen ähnlichen Dienst, bei angenehmerer Veranlassung, zu
 30 erweisen!

Auch Ihr Brief ist 7 Tage unterwegs gewesen, u. erst gestern angekommen.° Ist es nicht möglich gewesen, von einem andern Buchhändler etwa vortheil-

haftere Bedingungen zu erhalten, so haben Sie die Güte, die mit H. Reimer^o in meinem Namen einzugehen, indem mir jetzt keine Wahl mehr bleibt, u. ich lieber einige 20 Tr. verlieren, als diese Arbeit noch länger liegen lassen will. Jedoch bitte ich folgende Modificationen noch beyzubringen,

- 5 1) Ich habe die Größe des Ganzen zu 16. Bogen bestimmt. Dieß ist aber ungewiß, und es könnte auch wohl etwas *unter* 16. werden, jedoch mit den nothwendigen hinten anzufügenden Anmerkungen gewiß *gegen* 16. ¹„wahrscheinlich drüber oder so viel.“ Ich hoffe also, daß H. R(eimer) wenigstens so weit gehen wird, für das *Ganze*, ²„das nicht unter 15. Bogen seyn kann“ ohne
10 auf die bestimmte Bogenzahl zu sehen, 32. Fr(iedrich) d’or^o zu bezahlen. Will er aber dieses nicht eingehen, so ist nothwendig, daß ³„in dem Anschlag“ das Format genau dasselbe bleibe, wie bey dem überschickten Abdruck.

Es versteht sich, daß was über dieß zu | erhalten ist, mir höchst erwünscht seyn wird. Sollte dieß noch eine Auskunft seyn: im Fall ich den Proceß gegen Gabler gewinne ⁴„oder auch keinen mit ihm erhalte, Reimern“ das, was er über die Bogenzahl (diese zu 2 Fr(iedrich) d’or gerechnet) bezahlt hat ⁵„wenn er sich nämlich zu 200. r. verstünde“ wieder erstattet werde? Dieses muß Ihrem Urtheil überlassen werden. – Ich habe übrigens gegen Gabler alle Be-
15 weise in den Händen, und kann nichts verlieren, als ⁶„höchstens“ das sich von selbst versteht.^o Auf jeden Fall bekommt der neue Verleger nichts mit ihm zu
20 schaffen.

2) Etwas müßte noch wegen des Drucks bedungen werden, daß er überhaupt anstændig, und was Papier und Lettern betrifft liberal seye.

3) Mit dem Honorar müßte die Einrichtung auf jeden Fall so getroffen werden,
25 daß es in der O(ster)Messe bezahlt wird, so wie

4) eine *Conditio sine qua non* ist, daß wenigstens Anfangs der *Zahlwoche* das Buch auf der Messe, oder doch so fertig gedruckt seye, daß es unmittelbar nachher verschickt werden kann.

Ich lege R(eimer)s Entwurf zu Ihrem Gebrauch wieder bei. |

30 Das fernere Manuscript, so wie einige Verändrungen auf dem 7ten Bogen sende ich von heute über 8. Tage, entweder ganz oder größtentheils, den Rest mit der darauf folgenden Post.

7–8 ¹„wahrscheinlich ... viel.“ ²über der Zeile eingefügt 9 ³„das ... kann“ ⁴über der Zeile eingefügt 11 ⁵„in dem Anschlag“ ⁶über der Zeile eingefügt 15 gewinne | folgt gestr.: ihm ⁷„oder ... Reimern“ ⁸am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 16–17 ⁹„wenn ... verstünde“ ¹⁰am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 19 kann nichts verlieren | urspr. Fassung: kann zu nichts verurtheilt kann | folgt gestr.: <zu> nichts | folgt gestr.: <verurtheilt> 19 ¹¹„höchstens“ ¹²über der Zeile eingefügt

Mit Unger mich einzulassen habe ich nun auf keinen Fall nöthig, da Cotta die Zeitschrift angenommen hat. Ich griff auch nur aus Drang der Umstände zu diesem Mittel.^o

Unendlich freut es mich, wenn Sie in dem Gespräch einen Styl finden können der Sie befriediget. Es ist der erste Versuch, ich hoffe aber nun weiter auf dieser Bahn fortzugehen, und mir diese Form immer mehr zu eigen zu machen. 5

Daß ein so harmonischer Geist wie Hülsen^o sich selbst in meinen philos. Ideen erkennen kann, freut mich ebenso sehr, als es mich freuen wird, wenn Fichte immer mehr gegen mich polemisirt. Über diesen bedarf ich keines weitem Zeugnisses mehr, und weiß woran ich mit ihm bin. 10

Wegen der angeblichen Reise nach B(erlin) wird Ihnen Caroline gesagt haben, welche Bewandniß es damit hat. Ich brauchte sie gegen F(ichte) als eine Wendung, mich vorläufig von ihm zu verabschieden.^o Indeß habe ich doch den Plan dazu ernster wieder gefaßt, indem ich allerdings große Lust hätte, B(erlin) zu sehen, und wenigstens eine kurze Zeit dazuseyn. Allein es treten nun wieder andre Schwierigkeiten dazwischen, die mich kaum darauf sicher rechnen lassen, ihn ausführen zu können. | 15

Wegen des Alarcos^o bitte ich Sie Ihrem Bruder gelegentlich meinen Dank zu machen, so wie ich Ihnen danke. Er gehört gewiß zu seinen merkwürdigsten Productionen, durchaus von eigner besondrer Construction und wunderbarer Verbindung verschiedener Style, zugleich so antik und so modern, als mir noch nichts vorgekommen ist.^o Doch ich kann in diesem Augenblick noch kein Urtheil darüber haben. 20

Bei Goethe will ich entweder mündlich, wenn es Gelegenheit giebt, oder noch eher schriftlich anfragen. Dieser wirft sich wie es scheint ganz in's Theater. Er hat die vorige Woche wieder Mahomet^o gegeben, u. die Jagemann^o den Saide, die Maaß^o die Palmyra eingelehrt. Noch ehe die Truppe weggeht, soll alles durchgespielt werden, was als ein großer Schritt betrachtet wird, Ion, die Adelfen, Turandot, Tancred, und, was Sie auch Carolinen erzählen werden, Don Carlos *ganz neu*, und umgearbeitet von Schiller selbst.^o 25 30

Daß Sie diesen Sommer außer Ihren Vorles(ungen) nichts producirt haben, ist wohl nur von Productionen wie Ion zu verstehen. In Ansehung solcher aber kann durch das Pausiren unmöglich etwas verloren gehen. Gewiß überraschen

7 Geist] *folgt gestr.*: sich se 28 als ein großer] *urspr. Fassung*: für einen großen als] *korr.*
 aus: für ein] *korr. aus*: einen größer] *korr. aus*: großen 29 erzählen] *folgt gestr.*: <können>
 31 haben,] *folgt gestr.*: sollen 32 zu verstehen.] *über gestr.*: die Rede. 32 solcher] *s korr.*
 aus: d

Sie die Welt dafür mit etwas von Ion wieder ganz Verschiednem, und doch damit Harmonischem. |

Wegen des Intriguenstücks^o habe ich von Goethe nichts Neuere erfahren, als Sie bereits wissen.

5 Anderes was Sie vielleicht noch interessirt schreibe ich in dem Brief an Caroline, von der ich sehnlichst wünsche, gute Nachrichten zu erhalten.

Leben Sie wohl, und seyen Sie von meiner innigsten Dankbarkeit für Ihre freundschaftlichen Bemühungen, von denen ich auf jeden Fall einen ganz erfreulichen Erfolg erwarte, und zu welchen auch noch die Correctur hinzuzufügen ich billig Bedenken tragen muß, versichert.^o

Ganz
der Ihrige.
S.

15 Ich muß wieder die Eile dieses Briefs entschuldigen, indem ich heute den ganzen Tag verhindert wurde, ordentlich zu schreiben.

1802.04.07

an F. Frommann

H: GSA Weimar; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 2. 1973. S.398–399.

Verzeihen Sie diese Störung.

20 Ich wünschte nochmals ganz positiv zu erfahren, ob *Ein* Heft der Zeitschrift^o zur Messe sicher erscheinen kann?

Heute erhalte ich in Ansehung des Verlags derselben noch einen andern Antrag^o bey dem ich gewiß wäre auf die O(ster)M(esse) 2, wenn ich wollte, 1. Heft ganz gewiß zu bringen, und da dieses für mich wesentlich ist, könnte es noch ein Bestimmungsgrund meines Entschlusses werden.

25 Ich hoffe aber daß Sie | mir jezt noch viel positivere und ganz erwünschte Antwort geben können.

Hochachtungsvoll pp

Schelling.

|| H. Frommann \ Allhier.

8 einen] *korr. aus:* ein *folgt gestr.:* gu 9 erfreulichen] *korr. aus:* erfreuliches 29 Allhier.]
Bemerkung des Verlags: 1802. 7. / IV. \ Prof. Schelling. \ b. eod. dato./

1802.04.12-1

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.364.

den 12ten Apr. 02

Theuerster Freund,

heute ist das ganze, abgeschriebne, Gespräch an Unger abgegangen.^o 5
Haben Sie innigsten Dank für den Antheil den Sie auch noch an der letzten
Wendung der Sache gehabt haben. Ist es erlaubt, die Menge und Größe von
Verbindlichkeiten noch durch neue ⁸„Gefälligkeiten,“⁹ um die man bittet, zu vermehren, und darf ich mir von Ihrem allzugütigen Anerbieten, die ganze Correctur zu besorgen, den Muth dazu hernehmen, so bitte ich Sie nun, wenn | es Ihnen 10
möglich ist, sich die Correctur

von dem 8ten und 9ten Bogen

zeigen zu lassen, indem ich von jenem ein unreines mit Correcturen verdorbn-
es Exemplar, von diesem eine Abschrift von meiner, unleserlichen, Hand
überschicken mußte. – Die folgenden Bogen sind von einer sehr leserlichen 15
Hand abgeschrieben, und werden so wenig Schwierigkeit machen, als die ersten gedruckten. |

Ich empfele mich Ihnen angelegentlichst. Ich bitte, Carolinen diesen Brief zu geben, ich erhalte keine Nachricht von ihr, und bin wegen des verabscheuungswürdigen Wetters wirklich sehr um sie bekümmert.^o 20

Ich muß schließen wenn ich die Post nicht versäumen will.

Ganz
der Ihrige
Schelling.

⁸ neue] folgt gestr.: zu ⁸ „Gefälligkeiten,“] in den Zeilenwechsel eingefügt ¹⁰ Muth] korr.
aus: Muth,

1802.04.12-2

an Ch.W. Hufeland

H: UuLB Halle; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Henke, Silke: »Ein neuentdeckter Brief Schellings an Christoph Hufeland. Zeugnis für eine wenig bekannte Beziehung zwischen Jenaer Gelehrten um 1800.« In: »Impulse. Aufsätze, Quellen, Berichte zur deutschen Klassik und Romantik.« Berlin u. Weimar 1988. S. 314–321. – S. 315.

Jena 12ten Apr. 02.

Verehrungswürdiger Herr GeheimerRath,

Noch ehe ich für den ersten Beweis Ihrer Gewogenheit Ihnen meinen Dank bezeugen konnte, haben Sie schon den zweyten hinzugefügt, wie soll ich mit
10 meinem Dank Ihrer Güte gleichkommen?

Mit der Zeitschrift^o ist es unglücklich gegangen, zwey Tage, ehe Ihr und H(err)n Unger's Brief ankam, nachdem ich so lang gewartet zu haben glaubte, als mir möglich schien, hatte ich die Zusage des Verlags an Cotta abgeschickt, der alte Rechte auf mich hat, und der sich zum Verlag | schon eine gute Zeit
15 vorher bereitwillig und geneigt gezeigt hatte.

Das einzige, was noch übrig blieb habe ich nachher gethan, nämlich Cotta'n, da er schon ein anderes Journal^o von mir hat, vorgeschlagen die Zeitschrift an Unger abzutreten, da das 1ste Heft auf jeden Fall hier gedruckt wird, so kann die Antwort noch vor Beschluß des Drucks eintreffen, und wenn ich weiß, daß
20 Unger nur einigen besondern Werth auf den Verlag der Zeitschrift legt, so werde ich mich denn noch für ihn entscheiden.

Sie haben seitdem auch noch den Antrag wegen des *Gespræchs*^o an Unger zu machen gütigst | übernommen, ich hoffe, daß die Dazwischenkunft des anderweitigen Verlags [□]der Zeitschrift[□] keine Verændrung in H(err)n Ungers
25 Gesinnungen gemacht hat. Außer der Zeitschrift und dem andern (kritischen) Journal das ich jezt herausgebe, (wenn es sich mit der Zeitschrift auch nicht noch anders machen läßt), meine übrigen Schriften sämmtlich in Unger's Verlag zu geben, wird mir wahre innere Genugthuung seyn, und ich bitte Sie, Verehrtester Gönner, da ich das Glück habe, von Ihnen gekannt zu seyn, ihm
30 diß noch als meine wahrhafteste Meinung zu versichern.

Schließlich wünschte ich nichts mehr, als durch die Worte dieses Briefs | Ihnen die Innigkeit meines Danks und meiner Verbindlichkeit ausgedrückt zu haben, so wie ferner Gelegenheit zu haben, Ihnen durch so schwache Mittel es

24 [□]der Zeitschrift[□] über der Zeile eingefügt 26 mit[□] m korr. aus: a

auch geschehe sowohl den hohen Werth, den ich auf Ihre Geneigtheit lege, als die wahre und innige Verehrung zu bezeugen, mit der ich verharre

Ihr

ganz gehors(amer) Diener

Schelling.

5

1802.04.26

an K. J. Windischmann

D: Plitt 1. 1869. S. 365–366.

Jena, den 26. April 1802.

Ihren Aufsatz,^o hochgeehrter Herr Doctor, betreffend, muß ich Ihnen Folgendes mittheilen.

10

Umstände forderten kurz vor der Messe noch Veränderung des Verlags; dieß der Grund, warum er nicht, wie ich versprochen, schon im März oder April erschienen. Die Zeitschrift wird jetzt von Cotta in Tübingen verlegt.

Indem ich bei der Redaction des ersten Heftes der *Neuen Zeitschrift* Ihren Aufsatz nochmals, nun erst ganz aufmerksam, durchlas, fand ich, daß für die Zwecke dieser periodischen Schrift die Einleitung theils zu lang, theils mehr *Ihren* besonderen, mehr anthropologischen An- und Absichten, als den philosophischen Principien der Zeitschrift angemessen sei; das Publicum, das diese liest, bedarf in der That *dieser* Untersuchung nicht, deren anderweitigen Nutzen ich damit nicht leugnen will; dann schienen mir besonders einige historische Darstellungen anderer Systeme, besonders des Leibnitzischen, nicht tief genug und in einigen Puncten sogar unrichtig. Ich gebe dieß nur für meine Ansicht; indeß da ich diese für die wahre zu halten hinlänglichen Grund, sowie über den Werth philosophischer Prämissen einiges Urtheil zu haben mir zutrauen darf, so kann ich die Zeitschrift weder zum Debit einer nach meiner Ueberzeugung falschen Ansicht, noch zu dem von Prämissen, welche die Leser auf einer tieferen Stufe voraussetzen, als auf welcher sie wirklich stehen, herzugeben, mit meinen Grundsätzen vereinen. Zugleich sah ich die Unmöglichkeit ein, ihren beredten Vortrag durch einzelne Nachhülfe, Veränderung oder Wegstreichen etwa unterbrechen oder herausheben zu können. Es blieb daher keine andere Wahl, als: die ersten 10 §§. ganz wegzunehmen, um so mehr, da

15

20

25

30

30 herausheben] Plitt fügt ein: (?)

der Aufsatz auch nach dieser Verkürzung verhältnismäßig fast zu groß (wohl gegen fünf Bogen) wird. |

5 In dem Gedränge der Zeit, da ich überlegte, daß, wenn ich Ihre Einwilligung dazu erst erhalten sollte, der Druck der Zeitschrift aufgeschoben oder
wenigstens Ihr Aufsatz für dießmal zurückbleiben und, da der Platz für die folgenden Hefte schon versprochen und genommen ist, noch lange Zeit liegen
bleiben müßte, hielt ich es für besser und entschloß mich, diese Veränderung
lieber auch auf die mir doch unwahrscheinlichere Gefahr Ihrer Misbilligung
vorzunehmen, dafür aber nun den Aufsatz gleich *in dem ersten Heft der Neuen*
10 *Zeitschrift* erscheinen zu lassen, so daß er auch bereits im Druck befindlich ist.
So viel ich sehen und begreifen kann, hat der Aufsatz dadurch gewiß nicht verloren,
vielmehr gewiß bei Lesern, die ein homogenes Gefühl mit mir haben,
gewonnen, auch ist an einem Punkte angefangen worden, wo mit Einschaltung
einer weniger Worte ein sehr guter Anfang gemacht werden konnte.

15 Ich wünsche nun sehr, daß Sie mit dieser Veranstaltung zufrieden seien,
ohne welche es meinerseits und nach meinen Maximen unmöglich war, Ihren Wunsch,
den Aufsatz entweder überhaupt oder doch wenigsten so bald abgedruckt zu haben,
zu erfüllen.

20 Das Honorar, das ich geben kann, erhalten Sie Ende der Buchhändlermesse,
also Ende Mai oder Anfang Juni.

Ich empfehle mich Ihnen bestens, indem ich mit bekannter Gesinnung verbleibe

Ihr ergebenster

Schelling.

25 1802.05.03-1

von A. Marcus

D: Plitt 1. 1869. S. 366–367.

Bamberg, den 3. Mai 1802.

Theuerster, geliebter Freund!

30 Ich habe so viel mit Ihnen zu plaudern, lieber Schelling, daß ich nicht weiß,
womit ich denn eigentlich anfangen soll. Doch zuerst von dem, was dem Herzen
am liebsten ist. Meine Freude bei dem Anblick Ihres Ebenbildes kann ich
Ihnen nicht genug ausdrücken. Es hat alle | die angenehmen und frohen Erinnerungen
wieder zurückgerufen, welche Ihr unvergeßlicher Aufenthalt mir einst gewährte.
Das verjüngte Bild, das so schön und ruhig vor mir stund, hatte mich

unwillkürlich an sich gezogen, ich wollte es fest halten, aber es verschwand, oder eigentlich es wurde mir im besten Genuß entrissen. In Prosa zu sprechen: Prof. Röschlaub hatte sich Ihres Herrn Bruders so gewaltsam bemächtigt, daß er ihn wie einen Staatsgefangenen behandelte und fast nicht einen Augenblick allein ließ.^o

5

Im Krankenhause schien es Ihrem Herrn Bruder sehr wohl zu gefallen, und dieses macht mir Hoffnung, ihn wieder hier zu sehen. Ich werde gewiß alles aufbieten, ihm dann seinen Aufenthalt interessant und angenehm zu machen.

Bamberg war einer der ersten Orte, wo man in der öffentlichen Krankenanstalt nach dem Geiste des Brownischen Systems handelte.^o Bamberg muß nun auch der Ruhm werden, zuerst am Krankenbette nachgewiesen zu haben, was von der Naturphilosophie jetzt schon und in der Folge mehr, auf die Heilkunde wird übertragen werden. Dieserwegen ist es mir aber auch so sehr angenehm, junge Männer um mich zu haben, welche in den Geist der Naturphilosophie eingedrungen sind. Ich bin jetzt schon überzeugt, daß wir auf dem neu zu betretenden Weg weiter kommen werden, als man jetzt kaum zu wännen den Muth hat. In diesem Punct, lieber Freund, maße ich mir auch eine Stimme an, und ich werde sie bald, obgleich noch ganz leise, hören lassen. Wenn die Resultate so ausfallen, wie sich nicht anderst erwarten läßt, so weiß Deutschland auch, wer der Urheber ist und wem es diese Fortschritte zu verdanken hat. –

10

15

20

1802.05.03-2^o

von A. Marcus

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O).

Ich selbst stehe mit Roeschl(aub) noch auf dem alten freundschaftlichen Fuß, und habe bis dahin allen Auftritte zu vermeiden gesucht. Er selbst aber begeht die unverzeihlichsten Inconsequenzen. Er stellt sich öffentlich als Widersacher der Naturphilosophie hin!|. Er will sich zwar seiner Anschauung nach, nur den Afterphilosophen entgegensetzen, im Grunde ist dieses nur ein Vorwand, worinn Er seine Gehäßigkeit gegen die Sache selbst vorzuschieben sucht. Ich kann Ihnen keinen besseren Beweis liefern; als wenn ich Ihnen davon manchen Streitsatze beytrage. Er legt es ganz darauf an, es mit den Studirenden und zwar den fähigeren dergl(eichen) zu verderben. |

25

30

Zanders,^o den Sie als eines Zuhörers sich vielleicht erinnern, stellte während der kurzen Abwesenheit Röschlaubs in München, Streitsätze auf;^o Roesch-

l[aub] kommt den Tag vor der fest gesetzten Defension zurück; ich selbst sagte Ihm im Krankenhause, daß Zanders sich 「seiner Gründlichkeit」 gewiss wurde, indem er darauf rechne, dass Er das Praesidium übernehmen würde.

Zum Theil gegen die Facultaet, vordersamst aber gegen Zanders aufgebracht, dass Er während Roeschl[aubs] Abwesenheit die Theses habe drucken lassen, rennt er ins Kabinet, und bewirkt einen Befehl, dass die Defension nicht statt finden solle. Die Theses sucht er, vereinigt mit dem grossen Haufen lächerlich zu machen. Ich selbst habe dadurch die Vorstellung dieser Streitsätze nicht gut | geheißen, inzwischen war das Benehmen Roesch[laubs] selbst inconsequent, da er vor einem halben Jahre die Theses von Reubel, Stransky und Sauer öffentlich in Schutz genommen hatte.

Zanders sollte andere Streitsätze aufstellen, Er weigerte sich, da die Herausgegebenen von der Facultaet sanctionirt waren. – Durch Breunersdorff habe ich im Krankenhause mit der Voltaischen Batterie einige Versuche machen lassen.^o Seit dieser Zeit <witzelt> Er beständig gegen die Versuche, und macht sich durch das, was Er mündlich und schriftlich dagegen aufbringt, lächerlich, denn, was er gegen den Galvanismus sagt, lässt sich auch gegen alle Arzneymittel bis dahin sagen. Ob der Galvanismus oxydirt, oder desoxydirt, weiß ich freilich nicht. – |

Gegen mich hat Roesch[laub] weiter nichts, so weit ich weiß, nur dass ich Reubel in Schutz nehme. Reubel ist ein iunger Mann, der so wohl wegen seines Charakters als seiner Wissenschaft schützenswerth ist. Auf mein ausdrückliches Verlangens, hat er sich gegen alle Unbilden mit aller Mäßigung betragen.

Einige Worte, welche am Ende des Hegelschen Journals stehen, und die Reubelschen Theses betrafen, hat Roeschlaub im Publicum gegen das erstere zu benutzen gesucht ppp –.^o

Das Lob der allerneuesten Philosophie haben Sie gelesen?^o Hier haben Sie ein Gegenstück.^o Sie mögen rathen, wer der Verfasser ist. Der Verfasser der Ersteren ist bekanntlich Prof. Berg zu Würzburg. – Von dem letzteren stehen Ihnen noch mehrere Exemplare zu Befehl –

Adieuz, lieber, geschätzter Freund,
Marius

1 fest | korr. aus: festen 1 sagte | folgt gestr.: <~> 2 「seiner Gründlichkeit」 in den Zeilenwechsel eingefügt

1802.05.15

von A. Röschlaub

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.368–369.

Landshut den 15^{ten} Mai 1802.

Freund

Vorgestern kam ich – ziemlich wohl – hier an.^o Nächster Tage werde ich meine Vorlesungen – über Nosologie, Therapie und medicin[ische] Klinik – anfangen.

Ihr System soll hier mächtig studiret werden: das kann ich Sie versichern. Freunde desselben fand ich schon viele. Die medizinische Fakultät, welche treffliche Männer besitzt, ist von der solidesten Hochachtung Ihrer Verdienste so eingenommen, daß sie sehnlich wünschet, es möge Ihnen nicht unangenehm seyn, wenn sie Ihnen das Diplom eines *Doktors der Medizin* zusendet.^o Einstimmig ist dieser Wunsch, und ich soll das Organ seyn, das Ihnen solchen Wunsch äussere.

Ich zweifle nicht, daß Sie diesem unserem Wunsche – (er wurde von meinen Kollegen schon geheget, ehe ich hier ankam) – ihre Genehmigung zusagen, und zum Zeichen Ihres Wohlgefallens daran uns sobald als möglich angeben mögen

a) Ihren Vor- und Zunahmen,

b) Vaterland

c) Die Lehrer, von welchen, und die Orte an | welchen Sie Kollegien hörten.

Den 4^{ten} Junius wird nämlich das Fest der Etablirung und Dotirung der Universität Landshut gefeiert. Unser Churfürst nämlich erklärte die Universität hier als permanent, gab dem Fonde einen jährlichen Zuschuß von 10,000 Gulden Revenuen, allerlei Gebäude, Gärten, ein Hospital für Klinik, und vieles andere, Kurz: er that, was verdient, durch es solennes Fest gerühmet zu werden. Bei diesem Feste nun wird jede Fakultät denjenigen, welchen sie als Mann von dem größten Verdienste für ihr Fach hält, zum Doktor desselben ernennen.

Wie gefällt Ihnen das? Ich glaube: wohl! Erwarte jedoch baldigst Ihre Antwort.

Soviel hierüber. Nun noch etliche Worte über Bamberg. *Marcus*^o ist ein Schuft, dem es bloß um sich, nie um Wissenschaft und wissenschaftliche

7 Therapie] folgt gestr.: – 13 sie] H: Sie 19 Zunahmen,] in der nächsten Zeile folgt gestr.:
b) Jahr Alter 20 b)] korr. aus: c) 21 c)] korr. aus: d) 23 Unser] U korr. aus: D
23 Churfürst] H: Churfurst 24 dem] korr. aus: den 24 jährlichen] jä korr. aus: Z
28 Verdienste] korr. aus: Verdies 29 glaube: wohl! Erwarte] korr. aus: glaube, wohl, erwarte

Köpfe zu thun ist. Ich werde ihn wohl tüchtig zeichnen müssen. Er hat an mir sehr schlecht gehandelt; aber immer die Maske des Freundes gegen mich gezeigt. Er will immer durch Anderer Eigenthum glänzen. *Reubel*,^o der allerlei Impertinenzen begieng, – von Marcus dazu bewogen, – wird es noch tüchtig
 5 fühlen. Ich mußte als Dechant der mediz[inischen] Fakultät manches thun, das ihm | entgegen ist. Aber ihm geschieht Recht. Warum hieng er so vest an Schuft Marcus und dem albernem Döllinger^o, der blos aus Hungerleiderei Marcusen schmeichelt.

Ich werde hier viele Gelegenheit erhalten, junge Männer für Ihr System zu
 10 stimmen, und – – –? Sie verstehen mich.

Schreiben Sie mir ja bald. Ich hoffe, Sie bereuen es nicht. Leben Sie vernügt

Ihr Freund

Röschlaub

| S[eine]r Wohlgebohrn \ Herrn Doctor SCHELLING \ Profeßor \ Jena

15 *Franco*

1802.05.23

an G. W. F. Hegel

H: SB Berlin, z. Z. Krakau; 3 eigh. beschriebene Seiten (R). – D: Hoffmeister 1952. S. 67.

Leipzig Sonntag den 24ten May.^o

Dir von Berlin aus zu schreiben lieber Freund, war ganz unmöglich.^o Auch
 20 hier noch hielt mich einiges zurück, so daß ich erst morgen die Rückkehr nach Jena möglich machen kann. Ich komme gegen Abend an, mit M^{me}. Schlegel. Sey so gütig, wenn auf Deine erste Bitte im Namen von M^{me}. Schlegel die Moeubeln u. übrigen Sachen nicht in das Haus geschafft worden sind, baldmöglichst nach Erhaltung dieses Briefes M^{me}. Niethammer^o um diese versprochne Gefälligkeit zu ersuchen, daß morgen, Montag Abends, M^{me}. Schlegel im Allgemeinen wenigstens ihre Sachen, vorzüglich Sopha, Stühle, einige
 25 Tische u. besonders ein Bett finde. Diesen Brief bringt Loder^o der diese Nacht abreist. Ich grüße Dich, u. freue mich unsäglich Dich bald wieder zu sehen.

Schelling.

30 verte. |

20 die | *korr. aus:* Jen 27 Tische | *korr. aus:* Tischen

Auch zu den Eckards^o denen das Haus gehört schicke Lenchen um ihnen zu sagen daß M^{me}. Schlegel morgen Abend ankommt.

Verschiedene Novitäten bringe ich selbst mit.

| An / Herrn Doctor *Hegel* / durch Gefälligkeit. Jena. / Auf dem alten Fechtboden.

5

1802.05.28

an J. F. Schelling

H: Sch.-Komm., BAdW München; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 370–372.

Jena 28ter May. 02.

Ihr Brief, theuerster Vater, hat mich innigst erfreut. Gewiß können Sie von Karl vorzügliche Hoffnungen fassen, und wenn er ferner, wie bisher unterstützt 10 wird, wozu ich selbst, wenn ich nach Wirtemberg komme, beyzutragen suchen werde, werden diese Hoffnungen gewiß erfüllt werden.^o Ich rechne daß der Kirchenrath, der an mich nichts gewendet hat, sich gegen Karl desto freygebiger beweisen soll; ich denke selbst für ihn bey dem Director und den vorzüglich(sten) Mitgliedern zu bitten, auch Herrn v. Palm meine Aufwartung zu 15 machen, u. ihn zu empfehlen. Was er hier unmöglich lernen konnte, wozu die Gelegenheit im Grunde gänzlich fehlt – sind die eigentlich praktischen Grundsätze.^o – Weder die Lehrer noch die hiesigen Anstalten qualificirten sich, ihn hierüber so gründlich zu unterrichten, als ich es verlangen mußte, denn lieber, denke ich, in solchen Dingen gar nichts, oder gründlich gelernt. Desto mehr 20 suchte ich ihn in allen rein theoretischen Kenntnissen fest zu machen. Diese sind ein sichrer Grund, auf dem er dann, wenn es die Gelegenheit giebt leicht weiter bauen kann. Kiehmeyer in T(übungen)^o wird seine theoret(ische) Bildung vollenden. Die praktische findet sich nicht auf Universitäten, wo keine Spitäler u. große Krankenanstalten sind. Diese soll er in Bamberg, wo Marcus, das 25 größte practische Genie in diesem Fach, das ich kennen gelernt habe, mein warmer Freund u. Anhänger, der von | Karls Gegenwart entzückt worden ist, u. mich seitdem in jedem Brief bittet, ihm Karl zur letzten pract(ischen) Bildung anzuvertrauen, ihm den größten Vortheil gewähren kann, vollends erhalten.^o Marcus wird ihn nicht als gewöhnlichen Schüler behandeln, sondern in un- 30 mittelbarem Umgang u. Beyspiel ihn in alle Geheimnisse der Kunst einweihen.

16 wozu| folgt gestr.: ich selbst 17 gänzlich| folgt gestr.: fehlt 25 Marcus,| folgt gestr.: ein

Der nächste Ort ist Wien, wo er wieder viele Freunde findet. Hiermit würden seine medic(inischen) Lehrjahre vollendet, u. er zur theoret(ischen) und practischen Laufbahn gleich geschickt seyn. Auch ist dieß eben meine Meynung daß er beyde vereinigen solle.

- 5 Sie laden mich so liebeich zu sich ein, daß wenn ich nicht zum voraus
 10 «schon» entschlossen wäre zu kommen, ich nun nicht widerstehen könnte. Nur ist eine andre Reise, von der ich eben erst zurückgekehrt bin, dazwischen
 gekommen – eine Reise nach Berlin, die ich längst vorhatte, u. die in diesen
 Ferien zu machen ich mich plötzlich entschlossen habe.^o Dieß hat mich um
 15 einige Wochen zurückversezt, so daß ich zweifle, ob vor Ende Junius meine Ab-
 reise von hier möglich seyn wird. Madame Schlegel wird, wie ich immer noch
 hoffe, die Reise mit mir machen. Sie bedarf eines Bads, und hat hierzu in Wir-
 temb(erg) Gelegenheit. Karl wird Ihnen gesagt haben, was ich ihr schuldig bin.
 Sie ist meine treuste Freundin seit mehrern Jahren, die an allem, was mich be-
 20 trifft, theilnimmt. Mich von ihr zu trennen würde mir eben so schwer seyn, als
 sie hier zurück zu laßen. Sie verschönern und verlängern dadurch | meinen Auf-
 enthalt in Schwaben, daß Sie ihr Logis u. Aufenthalt bey Ihnen anbieten. Die
 frugale schwäbische Kost ist gegen die gewöhnliche sächs(ische) Kost sehr vor-
 züglich. Sie werden überhaupt an M^{me} Schl(egel) nicht nur eine sehr geistreiche
 25 sondern auch eine sehr liebenswürdige, freundliche u. gute Frau finden, deren
 Umgang meiner Schwester und der Mutter, gewiß ebenso sehr auch Ihnen
 «sehr» angenehm seyn wird. Wollen Sie Ihr ein Zimmer mit Aussicht ins Freye,
 und das zugleich der Sonne genießt anweisen, so bin ich gewiß daß es ihr bey
 Ihnen in jeder Rücksicht gefallen wird. – Die erste Zeit zwar des Aufenthalts
 30 in Schwaben wird auf die Badekur gehen, zu welcher M^{me}. Schl(egel) den Julius
 brauchen wird. Den August u. September aber werden wir ganz bey Ihnen
 zubringen. Vielleicht entschließen Sie sich selbst, die Muße, welche Ihnen Ihr
 jeziges Amt gewährt, dazu zu benutzen, «mit» uns nach dem Wildbad oder
 Teinach^o gemeinschaftliche Parthie zu machen. Gewiß würde der Gebrauch
 eines Bads für Ihre beyderseitige Gesundheit höchst ersprießlich seyn. Wollen
 Sie immer indeß sich erkundigen, welches von beyden Bädern das stärkendste,
 und wie man den Aufenthalt daselbst am wohlfeilsten einrichten kann. – Wir
 werden uns bestreben, unsern Aufenthalt in Murrhard^o Ihnen so angenehm als

6 «schon» unter der Zeile eingefügt 19 geistreiche] folgt gestr.: Frau, 21 meiner] über
 gestr.: <unserer> 22 «sehr» in den Zeilenwechsel eingefügt 22 Zimmer] folgt gestr.: <geg>
 28 «mit» über der Zeile eingefügt 31 sich] folgt gestr.: nach 33 unsern] über gestr.: den
 33 Murrhard] folgt gestr.: <s~>

möglich zu machen, und unsre Dankbarkeit für Ihre freundliche u. gastfreye Aufnahme so viel möglich zu bezeugen. Ich glaubte, für M^{me}. Sch[legel] zum voraus das väterliche Haus ¹für diese Reise ansprechen¹ zu dürfen, da ich die Aussicht zu einer größern mit ihr zu machenden Reise nach Italien habe. Sowohl hievon, als der Reise nach Schwaben bitte ich Sie aber vorläufig gegen 5
Niemand, als die nächsten Bekannten Erwähnung zu thun. |

Wegen der Uhr ist mir sehr leid, daß ich die Bestellung in Weimar schon gemacht. Allein es ist mir da nicht besser ergangen, u. ich habe sie auch bis jezt nicht erhalten. Ich werde doch den Versuch machen, sie abzubestellen, und da ich nicht zweifle, daß dieß sehr leicht geschehen kann, so haben Sie die Güte, 10
Hrn. Steubel zu bewegen, daß er die Uhr immer noch bis zu meiner Anwesenheit in Schwaben aufhebe.°

Ich grüße Sie sämmtlich bestens u. bin wie immer

Ihr
Fr. 15

N. S. An Karl schreibe und schicke ich etwas d[urch] Cotta.

1802.05

von Ch. Weiß°

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O).

Humane und philosophische Aerzte curiren auch arme unbemittelte Menschen, die für ihre Mühe mit Pecunia sie nicht bezahlen können. Eben dies thut 20
auch der ärztliche Philosoph. Ich kann mich daher ohne Scheu an Sie, Herr Geheimrath, wenden. Was mir fehlt? – Es hat sich ein *Schwulstansatz* an meinem *Geiste* gebildet, von dem ich, wo möglich, gern befreiet sein möchte. Dieser Schwulstansatz sieht so aus:

Außer dem Menschen giebt es keinen Menschen, also auch keine Vernunft, 25
also auch kein *denkendes* Sein. Gott hat keinen Willen, sagt Spinoza, nur Vernunft, die in ihrer Qualität zu der menschlichen Vernunft sich so verhält, wie das himmlische Sternbild Hund zu dem Thiere: Hund auf der Erde.° Nach Spinoza | besteht das ewige Leben Gottes in seinem ewigen Denken und der Inhalt dieses seines ewigen Denkens sind die unendlichen Gedanken des Uni- 30
versums. –

3 Haus] folgt gestr.: <ansprechen> ¹für ... ansprechen¹ in den Zeilenwechsel eingefügt

Giebt es nun außer dem Menschen keinen Menschen, so hat *nur* der Mensch Vernunft, nur der vernünftige Mensch ist Gott! – Dieser ist der himmlische, nach Spinoza, der unvernünftige der thierische Mensch.^o –

Weiß

5 1802.05/III^o

an J. Gotter

H: Privatbesitz.^o – D: BuD 1. 1962. S. 255–256.

Der Vorsatz, bestes Julchen, an Sie zu schreiben ist unzähligemal gefaßt und immer wieder nicht ausgeführt worden. Sie kennen meine Nachlässigkeiten und haben ihnen oft in der Nähe verziehen, werden Sie es auch in | der Ferne
 10 thun? Daß ich jedoch auf Ihr liebes Briefchen, mit dem Sie mich zugleich überrascht und beschämt haben, erst jetzt antworte, davon liegt der Grund in keiner Nachlässigkeit sondern in einer unüberwindlichen Zerrissenheit und Unmöglichkeit – ich bin nämlich erst seit wenigen Tagen von Berlin zurück, wo ich Mme Schl(egel) besucht und abgeholt habe. Vorher verschob ich, mich in Ihr
 15 mir so theures Andenken zurückzurufen, weil es mein beständiger Gedanke war, Sie in den Feyertagen^o selbst in Gotha zu besuchen, und Einmal unversehens zu überraschen. Schon hatte ich mit Hegel alle Veranstaltungen dazu getroffen, als jener andre Entschluß dazwischen kam. – Wie können Sie wegen des Don Quixote so viele Entschuldigungen machen – ich wünschte Ihnen nur
 20 viele solche Bücher schicken zu können. Das wenige, was es von dieser Art giebt und sich in meiner Bibliothek befindet soll immer zu Ihrem Befehl stehen.

Sie schicken mir nicht nur ein Glas zur Laterne, sondern wollen auch meiner Haushaltung durch Würste aufhelfen. Schicken Sie immer einige an Mme Schlegel, die mir schon davon mittheilen wird.

25 Für dießmal nun muß ich schließen, bitte Sie aber bald einen größern Brief zu erwarten, so wie mich Ihrer Frau Mutter und Ihren Schwestern zu empfehlen, besonders die kleine Pauline zu grüßen, die gewiß auch noch einmal ein Dankschreiben in wohlgesetzten Redensarten erhält, wenn sie es noch annehmen will.

30 Leben Sie wohl, vortrefflichstes Julchen, und bleiben Sie mir immer ein wenig gewogen.

Schelling.

[Von Caroline Schlegels Hand:]

Herzlich froh begrüße ich Dich auch mein liebes gutes Julchen wieder in Jena zu seyn wo es in meiner neuen Wohnung ganz allerliebste ist und ich wünschte nur Du hättest es so gut bey mir gehabt wie ich es jetzt habe.^o

Wir haben am 15 u. 16ten May noch den Ion in Berlin aufführen sehn, der vortrefflich ausfiel, ein volles Haus und großen Beyfall hatte. 5

1802.06.06

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S.223.

Der italiänische Improvisatore, Herr Scotès, von dem ich schon neulich in Weimar Ihnen zu erzählen die Ehre gehabt habe,^o ist seit gestern hier, und wollte heute nach Weimar, als er hörte, daß Sie hier angekommen waren.^o 10

Er verlangt sehr nach dem Glük, Ihnen aufzuwarten; ist es Ihnen daher gefällig, ihn [noch heute oder morgen] zu sehen, so bitte ich, gütigst die Zeit zu bestimmen, in welcher es Ihnen am gelegensten seyn wird.^o

Verehrungsvoll

den 6ten Jun. 1802

Ihr ganz gehors[amer]
Schelling. 15

| Herrn GeheimerRath
von Goethe
hochwohlgeb[oren] 20

1802.07.08

an G. M. und J. F. Schelling

H: Sch.-Komm., BAdW München; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 372–374.

Jena 8ter Jul. 02.

Sie werden, theuerste Eltern, mein leztes Schreiben erhalten haben, worinn ich Ihnen meldete, daß meine Hoffnung diesen Sommer bey Ihnen zu seyn, zu nichte geworden ist.^o Möge es mir doch beschieden seyn, Sie auf den Herbst 25

2–6 Herzlich ... hatte.] von Caroline Schlegels Hand 13 [noch ... morgen] über der Zeile eingefügt

noch zu sehen, dieß, und daß wenigstens den künftigen Sommer, wenn wir leben und gesund sind, nichts Anderes mich abhalten soll, Sie zu besuchen, ist das Einzige, was mich tröstet.

Melden muß ich Ihnen doch, welche Ehrenbezeugung mir kürzlich widerfahren ist; nämlich daß ich unerwarteter Weise zum Doctor der Medicin creirt worden bin; es geschah von der mediz(inischen) Fakultät in Landshut bey Gelegenheit der Einweihungsfeyerlichkeiten der Universität, und zwar hatte sie dieß schon beschlossen, ehe Röschlaub in ihre Mitte trat.^o Wollen Sie diese Ehre zu Ihrer Satisfaction in vaterländischen Blättern bekannt machen lassen, so können Sie sich der Anzeige bedienen, welche von Landshut selbst in gelehrte Zeitungen eingerückt worden ist, u. die ¹⁰ ¹¹ohngefähr¹² so lautet: ¹³Landshut den 5. Juni. Da die¹⁴ hiesige medic(inische) Fakultät in der Überzeugung war, zu den Feyerlichkeiten, welche die Ludwigs-Maximilians Universität seit gestern begeht, ihrerseits nicht zweckmäßiger beytragen zu können, als wenn sie den ¹⁵ H(ern) F(riedrich) W(ilhelm) J(oseph) S(chelling), D(okto)r u. Prof(essor) d. Philos. zu Jena | in Betracht seiner Verdienste, die er sich in Hinsicht auf wissenschaftliche Begründung der Medicin erworben hat, und ferner erwerben wird, zum Doctor der Medicin creirte, so ist genannter H(ern) – – heute durch den zeitlichen Dechant der Fakultät, H(ern) D(okto)r Aloys Winter, vor einer ²⁰ zahlreichen und ansehnlichen Versammlung, rühmlichst wirklich zum Doctor der Medicin creirt worden.«^o

Mit Ihnen, l(iebe) Mutter, wünsch ich einige ökonomische Rücksprache zu nehmen: –

Erstens will ich redlich bekennen, daß meine Hemten seit einiger Zeit in ²⁵ großen Verfall gekommen sind, und daß ich in der Nothwendigkeit bin, mir ein Dutzend neue machen zu lassen. Wollen Sie mir – in Betracht Ihres gütigen Versprechens, das ich aus Schwaben kenne, sich ²⁶ der Erneuerung²⁷ meiner Wäsche etwas anzunehmen, erlauben, Sie um eine kleine Beysteuern hiezu zu ersuchen, so thue ich es hiermit, und werde Ihnen, im Fall der Gewährung, ³⁰ höchst dankbar seyn. Die Leinwand wünsch | ich nicht feiner als die, welche bey den ersten war, jedoch wünsche ich, um sie mit den anderen, die ich mir hier machen lasse, gleich zu haben, und um sie nach der Art verfertigen zu lassen, wie man sie hier trägt, und wobey eine große Öconomie an Leinwand

¹⁰ selbst¹¹ folgt gestr.: <aus> ¹¹ ¹²ohngefähr¹³ über der Zeile eingefügt ^{11–12} lautet:¹⁴ folgt gestr.: di ¹⁴Landshut den 5. Juni. Da die¹⁵ über der Zeile eingefügt 5. Juni.¹⁶ folgt gestr.: die ¹² zu¹⁷ korr. aus: zur ¹⁸ heute¹⁹ über gestr.: gestern ²⁰ zum²¹ über gestr.: als ²⁷ sich²⁸ korr. aus: <~> folgt gestr.: <~> ²⁷ der Erneuerung²⁹ über der Zeile eingefügt

gewandt wird, diese, so viel Sie mir ohne sich selbst zu entblößen, davon schicken wollen, ungenäht zu erhalten.

Hierauf wollte ich fragen, ob Sie es rathsam und möglich glauben, eine schwäbische Köchin hieher zu bekommen? M^{me}. Schlegel wollte eine annehmen, wenn sie nämlich mit höchstens 45. Reichsgulden Lohn, (da es hier keine Trinkgelder giebt), und Bezahlung der Herreise zufrieden, und übrigens geschickt, ordentlich, treu, wäre und gesetzt genug, daß man nicht des Heirath zu befürchten hätte. – Doch habe ich selbst dazu keinen rechten Glauben.

Ich wünschte lange einige meiner Bücher die ich noch in Schwaben habe, hierher zu bekommen. – Wollten Sie so gütig seyn, durch jemand das kleine Register davon machen zu lassen, und mir zuzuschicken, damit ich selbst bestimmen kann, welche | ich wünsche? – Sie, I[lieber] Vater, wären dann vielleicht so gütig noch Rousseaus Dictionnaire de Musique^o beyzulegen, welches ich sehr zu haben wünsche. – Ferner habe ich ein Verlangen, erstens die Ploucquetschen philos. Schriften, besonders seine *Logik u. Metaph[ysik]*^o, ferner über die *Monadenlehre*, Bilfingers *Dilucidationen*,^o und dann zweytens einige der vorzüglichsten, am meisten philo- und theosophischen, Schriften von Oetinger zu besitzen. Die Auslagen dafür soll Cotta erstatten, mit dem ich in beständiger Abrechnung bin – Dieser besorgt denn wohl auch die Spedition mit Fracht.

Hat Ihnen Karl mein philos. Gespräch: *Bruno*^o betitelt zugeschickt? – Mit einer der nächsten Gelegenheiten erhalten Sie ein eignes Exemplar. Ich wünschte sehr, daß Sie dieß lesen, da es am meisten geeignet ist, im Kurzen einen deutlichen und bestimmten Begriff meiner Philosophie zu geben, und dagegen gehegte Vorurtheile zu zerstreuen.

Gleichfalls wünschte ich zu wissen, wie es mit der Uhr steht? Ich habe die in Weimar wirklich wieder abbestellt, und wünsche also die aus Schwaben etwa Ende folg[enden] Monats zu erhalten.^o

Ich grüße Sie alle bestens; Karl n' schreibe ich das nächstemal oder wenigstens doch baldmöglichst. Gott erhalte Sie gesund.

Ihr Fr.

1 Sie | korr. aus: sie

1802.07.16-1

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 6 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 374–376.

Jena 16ter Jul. 02.

Es ist schon längst meine Absicht gewesen, Ihnen zu schreiben, immer aber
5 durch andre Arbeiten und Zerstreuungen verhindert ergreife ich die Gelegen-
heit der Übersendung des beykommenden Hefts des Krit. Journals, es zu thun.
– Vielleicht wird nicht nur Interesse an der Philosophie überhaupt, sondern
auch an einigen der Individualitäten, die in dem Aufsatz von Hegel,⁶ welcher
es anfüllt, berührt sind, Sie bewegen, es eines genaueren Anblicks zu würdigen;
10 Jacobis spekulative Seite⁷ ist bis zu den neuesten Äußerungen⁸ die Sie kennen
und bis in das offenbare Grundprincip aller, die Scheu vor der Vernichtung
des Endlichen, recht gut verfolgt, nur finden Sie vielleicht zu wünschen, daß
der Theil, welcher ihn betrifft, selbst gezänk- und wolkenloser wære, wie es der
Verf[asser] von Jacobis Pole[mik]⁹ zu wünschen findet, so wie [es]¹⁰ um die erste
15 Idee, die vortrefflich ist, wirklich Schade scheinen könnte, daß sie nicht mit
mehr Klarheit und Correkteit herausgearbeitet ist. Wegen Fichte's könnte Ihre
Freundschaft wirklich einigermaßen in's Gedränge kommen, jedoch, wenn Sie
es nur immer damit vereinigen können, wünsche ich fast, daß Sie ihm dieses
Stück¹¹ nicht zeigen, da ich für meinen Theil völlig überzeugt bin, daß er nicht
20 das Geringste [davon]¹² versteht, und es ganz unbegreiflich findet, wie man so
mit der Aufklärerei, [u.] dem Berlinismus zusammenarbeiten kann, andererseits
ist es auch zu wünschen, daß er bey der Vollendung der Wissensch[af]tslehre
nicht einmal durch die historische Notiz von solchen extremen Äußerungen,
(denn an das Lesen ist ohnehin nicht zu denken) in der Unbefangenheit und
25 Naivetät der seinigen | gestört werde. Am Ende des Abschnitts über Jacobi
finden Sie auch etwas von den Reden über die Religion,¹³ das freylich mehr
einem allgemeinen darinn ausgedrückten Bestreben, wie ihnen als besonderem
Werk gilt.

Die neueren Hefte meiner *Zeitschr.*¹⁴ werde ich Ihnen nebst einer andern
30 kleinen Schrift¹⁵ von mir, die noch diesen Sommer erscheint, zusammen über-
schicken, wenn es Sie interessiren kann, sie zu erhalten.

6 Journals,] folgt gestr.: <~> 10 die] korr. aus: <und> 11 die] folgt gestr.: <~> 13 wie]
über gestr.: als 14 [es] in den Zeilenwechsel eingefügt 19 nicht] korr. aus: <~> 20 [da-
von] über der Zeile eingefügt 20 so] mglw.: ihn 21 [u.] über der Zeile eingefügt
27 einem] über gestr.: dem

Zufälliger Weise nachdem ich sein Daseyn längst vergessen hatte kam mir in der eleg. Zeitung der Brief, den Bericht von der W[eimar]ischen Vorstellung des Ion betreffend,^o zu Gesicht, und ich gestehe, daß ich nicht umhin konnte, mich einigermaßen darüber zu verwundern, so wie ich, um diesen Spaß weiter fortzusetzen, wirklich etwas darüber aufgesetzt habe,^o das Spazier, unerachtet 5 ihn der Bericht von 4. Bogen über die Berlinische Vorstellung,^o in Ansehung der Ionischen Händel etwas beengt, einzurücken versprochen hat. Um das Verhältniß mit der Unhöflichkeit, die sich der Verfasser gegen eine Dame erlaubt, und der Zartheit des Gefühls, das | man ihm zutrauen kann, zu beobachten, habe ich ihn in allewege etwas hart anlassen müssen; indessen ich hoffe, er wird es 10 mit seiner sonstigen guten Art zurecht zu legen wissen.

Von hiesigen Neuigkeiten giebt es nichts, als etwa daß Fernow^o hier Professor wird, der also wahrscheinlich eine Kantische Ästhetik hierherbringt, so daß ich fast dieses Umstandes wegen noch mehr bedauern könnte, Ihr Manuscript wegen der Zerstreungen in Berlin nicht mehr benutzt zu haben, um 15 meiner empirischen Armuth so weit aufzuhelfen, als nöthig wäre, selbst diese Lehre vorzutragen.^o

Den Bruder von Schütz^o habe ich hier nur Einmal gesehen, obgleich ich ihn einlud mich öfters zu besuchen; er scheint noch viel von einem Berliner Gymnasiumsschüler an sich zu haben, u. Hufeland hat ihm gleich einen juristischen 20 Lectionencursus vorgeschrieben, worin er sich selbst am besten bedacht hat, der ihm auch nicht viel weiter helfen wird. Einladen können wir ihn nicht, da wir noch nicht anders als auf Freunde die uns von selbst besuchen eingerichtet sind. – Dürfte ich Sie bey dieser Ge|legenheit ersuchen, Schütz angelegentlichst von mir zu grüßen, und ihn an sein Versprechen zu erinnern, mir von seinem 25 neuen dramatischen Werk^o eine Abschrift zukommen zu lassen: versichern Sie ihn in meinem Namen, daß es nicht aus meiner Hand kommen soll.

Goethe der diese Tage von Lauchstädt zurückkommt will den ganzen Monat August hier zubringen.^o

Es würde vielleicht unterhaltend seyn, von M^{me} Sander die Höflichkeiten zu 30 vernehmen, die sie und ihr Gemahl^o hier u. in Weimar von Goethe genossen haben. Für uns war es nicht wenig lustig, es zum Theil mit anzusehen, und zu hören, wie sie bey Goethe's Ankunft in Lauchstädt schon wieder gegenwärtig waren, |und er¹ ihn bey dem Aussteigen empfieng, von ihm aber mit der Äuße-

4 mich | folgt gestr.: <eines> 14 wegen | folgt gestr.: <mich> 28 will | korr. aus: wird | folgt gestr.: d(enn) 34 |und er¹ | über der Zeile eingefügt 34 empfieng, | korr. aus: empfiengen,

15 rung gegen seinen Reisegefährten, daß es ein wahres Zigeunerpack sey, empfangen wurde. Natürlich, daß Sander das nicht hörte. |

Wir wünschen zu wissen, ob Sie denn nicht einen Bericht über die Auf-
führung der *Brüder* in Weimar in der eleg. Z. haben abdrucken lassen,^o es will
5 niemand davon wissen, und gleichwohl erinnern wir uns, daß Sie einen solchen abgefaßt haben.

Sie erinnern sich vielleicht meiner Neigung zu den Quartausgaben, seit ich
die von Jacob Böhm gesehen habe, ist mir die in 8. wirklich unlieb geworden,
sollten Sie oder Ihre Freunde Gelegenheit haben, die Ausg(abe) in 4to jezt oder
10 künftig für mich in Berlin zu kaufen, so würde ich dafür höchst verbunden seyn.^o

Ich wünsche Ihnen bestens zu leben, und empfehle mich Ihrem freundschaftlichen Andenken.

Schelling.

15 1802.07.16-2

an F. Kirms^o

H: GSA Weimar; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 2. 1973. S. 414.

Wohlgebohrner, hochzuehrender H(err) Hofkammerrath,

der hochlöblichen Theaterdirection, wie E(uer) Wohlgeb(oren) insbesondere
hab ich noch für die Zurücksendung des Gelds für die Lauchstädter Theater-
20 billets und die damit gehabte Bemühung im Namen der hiesigen Gesellschaft verbindlichen Dank abzustatten.^o

Obgleich die Vertheilung einige Schwierigkeit machte, wollte die Gesellschaft doch nicht durch Zurücksendung beschwerlich fallen; es ist also der An-
theil, welcher Herrn Kapellmeister Reichardt^o trifft an H(ernn) Fromman | zur
25 gelegentlichen Überlieferung gegeben worden.

E(uer) Wohlgeb(oren) mich empfehlend habe ich die Ehre, hochachtungsvoll zu seyn

Euer Wohlgebohrn

gehors(amer) Diener

Schelling.

1 daß[]] am Seitenrand gestrichen: empfang 1 sey,[]] in den Zeilenwechsel eingefügt folgt
gestr.: <wære> 2 wurde.[]] korr. aus: wurden.

Jena 16ter Jul. 1802.

|| Sr. Wohlgebohrn \ dem Herrn Hofkammerrath \ Kirms \ in \ Weimar.
frey.

1802.07.30

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D₁: Plitt 1. 1869. S.377; D₂: Braun 1922. S.387–388.

5

Sie wissen, daß ich, um den Anmahnungen von Niethammers für Carolinen ein Ende zu machen, vor 7 Wochen die erste Hälfte des Miethzinses für das Haus, und vor 5 Wochen die andre bezahlte, in der Hoffnung, daß es Ihnen möglich seyn würde, mir die Summe binnen einiger Wochen zurückzugeben, wie Sie es denn auch, wenn ich nicht irre, mir wissen ließen, oder daß Sie wenigstens die Güte haben würden mich von dem Gegentheil zu benachrichtigen, um mich meinerseits vorsehen zu können. Da ich nun dieses zur gehörigen Zeit versäumt, und außerdem zufällig einigen Bekannten aushalf, so bleibt mir in diesem Augenblick kein andres Mittel – als eine Assignment^o auf Sie durch den Kaufmann in Berlin, mit welchem Paulsen zu thun hat, wovon ich Sie auf den eintretenden Fall hiermit einen Posttag voraus avertire ¹⁷so wie ich¹⁷ auch die Anweisung nicht höher als auf 4–5. Caro(lin) stellen werde, damit es Ihnen auf keine Weise beschwerlich falle.

10

15

Übrigens muß ich wünschen, daß es Ihnen möglich sey, in einer verhältnißmäßigen Zeit mir das Ganze zu überschicken.^o

20

Wenn die morgende Post etwas von Ihnen bringen sollte, so versteht es sich, daß die Anweisung unterbleibt.

Leben Sie recht wohl, sehr leid wär' es mir wenn dieses Ihnen die mindeste Ungelegenheit verursachte, aber so müssen wir wenigstens in der Praxis mit dem Weltgelde im Kampf liegen.

25

Jena 30. Jul. 02.

Ihr
ergebenster Schelling.

Verte s. pl. |

30

17 hiermit] *über gestr.*: voraus 17 ¹⁷so wie ich¹⁷] *über der Zeile eingefügt* 21 Ganze]
mglw.: Ihrige 26 Weltgelde] *mglw.*: Weltgotte

N. S. Noch muß ich Ihnen melden, daß der Herzog von Pyrmont zurück ist, und daß Caro[line] demnächst Ihnen die verabredete Schrift wird überschicken können.^o

5 Sie wissen ohne Zweifel, daß der Alarcos in Lauchstädt 4mal mit unendlichem Beyfall gegeben worden.^o

Haben Sie Nachrichten von Ihrem Bruder, und wollten Sie auch uns ¹hier¹ etwas davon wissen lassen, so würde ich Ihnen dafür sehr verbunden seyn.

Der Bericht von der Aufführung des Ion in Berlin ist ganz so vortrefflich, wie wir ihn von Genelli's scharfem Geiste erwarten konnten,^o und hat uns, da
10 wir ihn indeß erhalten, großes Vergnügen gemacht.

Leben Sie nochmals wohl.

1802.08.06

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 1. 1962. S. 258–259.

Jena 6ter Aug. 02.

15 Sie denken leicht, wie sehr ich letzten Posttag bedauerte, die Assignment^o nicht mehr zurücknehmen zu können: es ist indeß alles geschehen, ihre Wirkung aufzuheben, allein Paulsen wollte sich auf keine Weise überreden lassen, sie ganz zurückzunehmen, dagegen ¹hat er¹ folgenden Zettel ausgefertigt, wodurch der Termin auf 3 Wochen hinausgesetzt wird, wenn es in Ihrem Be-
20 lieben steht.

Ich denke daß ich Ihnen in dem letzten Brief die Gründe geschrieben habe, die mich zu | Ergreifung dieses Mittels nöthigten: ich bitte Sie nochmals vielfach um Verzeihung, wenn es Ihnen auch nur einen Augenblick Ungelegenheit verursacht hat.

25 Sollten Sie indeß ohnehin Willens gewesen seyn, binnen der Zeit von 3. Wochen die übrige Summe hierher zu schicken, so bitte ich Sie, die Güte zu haben, daß Sie für den angegebenen Theil lieber den ersten Weg nehmen, da es uns sehr fatal wäre, den Paulsen die Fatalität zu machen, daß die Anweisung zurückkäme. |

6 ¹hier¹ in die Zeile eingefügt 18 ¹hat er¹ in den Zeilenwechsel eingefügt 27 für¹ folgt
gestr.: diesen

Noch bin ich so frey, wenn es möglich, um eine Specification der Ausgaben für die Liqueurs zu bitten, 2 davon waren für Hegel, und ich bin darum in der Nothwendigkeit, genauer den Preis zu wissen.

Sehr wird es mich freuen, bald etwas Schriftliches von Ihnen zu erhalten.

Schelling

5

[Beilage:]

Herren Gebrüder Schickler in Berlin werden hierdurch hoflich ersucht Herrn Rath Schlegel / wenn es derselbe verlangen sollte / zu Bezahlung meiner Assig(nation): von [thaler] 33 – Preuß. Cour(an)t 14 Tage oder 3 Wochen Zeit zu laßen. Jena d. 5: Aug. 1802°

Joh. Christ: Jac. Paulssen

10

1802.08.07

von A. Röschlaub

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 11 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 377–384.

Landshut in Baiern den 2ten Aug. 1802.°

Theuerster Freund.

15

Die Rede, welche der Dechant unserer Fakultät in Bezug Ihrer Doktorald-promozion° drucken ließ, hat hier, unter Professoren wie unter Studenten, mächtige Sensazion gemacht. Obgleich die hiesigen Studenten meistens Inländer noch sind, so ist doch ihre Zahl schon gegen 500, und ich hoffe, sie soll sich bald beträchtlich erhöhen. Soviele Köpfe, worunter viele sehr fähig sind, fühlen dabei, wie weit sie noch zurück sind, ohne zu wissen, wie? Die Professoren der Philosophie merken das nur zu sehr, und ahnden manche unangenehme Folge, wenn sie nicht vorwärts schreiten. Die geheime Universitäts-Kuratel in München wird auf Sie besonders aufmerksam,*) und ich hoffe, Ende nächsten Monates, zu welcher Zeit ich nacher München reise, einen ziemlichen Schritt zur Erreichung meines sehnlichsten Wunsches, mit Ihnen auch persönlich vereint leben zu können, vorwärts zu thun. Ich werde aber blos die spekulative Physik überhaupt und die Physiologie für angehende Aerzte besonders zum Vorwande nehmen**)

20

25

Ich glaube mich in Ihre Ideen, die Sie im vierten Stücke Ihrer Zeitschrift° vorgelegt haben, ziemlich eingearbeitet, sie mir zu eigen gemacht zu haben. Wenigstens glaube ich über den dynamischen

30

22 manche] korr. aus: manches

24 Sie] korr. aus: sie

27 auch] folgt gestr.: körperlich

⌈*) Zu Ende hierüber eine Bemerkung.⌋

⌈**) Auch darüber pp⌋ |

Prozeß ziemlich hell geworden zu seyn. Manche Widersprüche, welche ich im Anfange ahndete, hoben sich, lösten sich in die schönste Harmonie auf. Nur
5 Etwas muß ich bemerken.

In jedem *bestimmten* dynamischen Prozesse scheint mir das Moment der Elektrizität das erste zu seyn, das Moment des Magnetismus das letzte. – Vielleicht widerlegt sich dieses bei fernerm Denken mir von selbst. Sollte ich aber darin vielmehr Bestätigung als Widerlegung erhalten, so werde ich mir erlauben, in der Folge Ihnen meine Gründe vorzulegen. Für jetzt halte ich solche
10 noch nicht für reif genug. – Ich brauche nicht zu bemerken, daß ich nicht den dynamischen Prozeß überhaupt, sondern wie er in bestimmten Fällen statt finden muß, und zwar in einzelnen Theilen der Natur, hiebei verstehe.°

Aber was sagen Sie dazu? Statt, daß, wie einige wähnen, durch ihr System die Erregungstheorie (zur Errichtung eines Systemes der Medizin) an innerem Werthe verlöre, erhält es dadurch, wie ich dafür halte, vielmehr höhern Werth, vestere Begründung, und mehr von dem, was *Hufeland* praktische Brauchbarkeit nennet.°

Ich habe einige Aufsätze in der Arbeit, welche dahin zielen. Der eine handelt
20 über | Erregung, Assimilazion, Reproduktion.° – Erregung halte ich gleich dem elektrischen, Assimilazion dem chemischen, und Reproduktion dem magnetischen Prozesse. Diese Aufsätze werden im nächsten Stücke des Magazins erscheinen.

Ich bin sehr begierig auf Pr. *Kilian's* System,° und wünschte das, was davon gedruckt ist, möglichst bald zu erhalten. Mir wurde Einiges davon erzählt, woraus ich schließen müßte, daß wir nicht so ganz einig seyn werden. Jedoch was
25 kann ich auf Erzählungen bauen?

*) Meine Vokazion entstand vorzüglich daher. Studenten der Medizin hörten und lasen Einiges, was ich für die Erregungstheorie arbeitete. Sie wurden unzufrieden mit dem Vortrage der Professoren, welche ihnen keine Aufschlüsse geben konnten. Dieses gelangte, so wie das Ansuchen nacher Bamberg und Wien deshalb reisen zu dürfen, zur Universitätskuratel. Diese äusserst bestrebt, die Universität möglichst zu vervollkommen sah die Nothwendigkeit ein, mich

1 ⌈*) Zu ... Bemerkung.⌋ am unteren Seitenrand eingefügt 2 ⌈**) Auch ... pp.⌋ am unteren Seitenrand eingefügt 14 daß über gestr.: <daß> ich 21 elektrischen⌋ korr. aus: Elektrizitäts-
30 welche⌋ folgt gestr.: Ih

oder „Jos.“ Frank^o zu berufen. Für mich hatten sie mehr Gründe. MittlerWeile wurden auch einzelne Professoren für mich gestimmt, und in München | einer der MedizinalRäthe, der gescheideste unter allen an dem Medizinalkollegio. Dieser nun drang mit Nachdruck in die Referendairs und den Minister, bis er endlich reussirt hatte. Ich selbst trug gar nichts zu meiner Vokazion bei. Wohl
5 aber besah ich vorher die Gegend Landshuts, ehe ich den Ruf anzunehmen versprach.

Das Bedürfniß, mich als Lehrer hier zu haben, entschied meine Vokazion, und so muß es auch bei Ihnen werden. Ich werde dieses gewiß bald fühlbar machen. Auch nächsten Winter werde ich zu diesem Zwecke ein Kollegium halten
10 unter dem Titel: Einleitung in die Physiologie des menschlichen Organismus. Dann werde ich zuerst von Philosophie überhaupt ausgehen, die Differenz des Kant-Fichte-schen Systemes und des Ihrigen zu zeigen suchen, u. s. f. Gegenwärtig bereite ich mich mit allen Kräften darauf vor, und hoffe im November damit auftreten zu können. *Hegels* Schrift^o „darüber“ habe ich gerade zu lesen
15 angefangen. Ich bitte Sie, mir nächstens zu schreiben, ob Sie mit dieser *gänzlich* zufrieden sind? – Es liegt mir an diesem Ihrem Urtheile viel.

Im September vorigen Jahres hatte ich im Sinne, Dr *Reubel*’n^o diese Wirkungssphäre hier zu verschaffen (da ich bestimmt wußte, daß ich berufen werde). Ich ließ es ihm merken. Aber der Unbesonnene hieng sich niedrig an
20 *Marcus* und *Döllinger*^o und die Prozeduren dieses niederträchtigen Komplottes kennen Sie nun | zu sehr, als daß Sie mir rathen könnten, so was noch jetzt für ihn zu thun. – Er sollte ihr Vorläufer hier werden. Er fabrizire nun *Pasquille*.^o Ich bin geschieden von ihm, und bedaure nur daß ich ihn je für etwas besser gehalten habe.
25

Den 6ten Aug. 1802.

**) Gesetzt auch, Sie sollten als Lehrer der Naturwissenschaft, oder wie es heissen mag, die Vokazion erhalten, so kömmt Ihnen eben dadurch schon das Recht zu, alle philosophischen Kollegien zu lesen. Wozu Jemand in seiner Vokazion ernennet ist, das hat er öffentlich umsonst zu lesen. Und für ein fixes
30 Gehalt, wie es Baiern giebt, liest man gerne ein Kollegium umsonst. Ich habe nebst Naturalien, oder Vergütung derselben, 1600 f. Gehalt. Dafür lese ich medizinische Klinik. Aber Nosologie, Therapie, allgemeine, spezielle, und manches noch lese ich privat. In den Baiern ist jetzt das Verlangen, Ihr System zu kennen, gewecket. Sie können denken, wie stark der Zulauf zu Ihren Vorle-
35

1 „Jos.“ in die Zeile eingefügt 1 sie] H: Sie 15 „darüber“ über der Zeile eingefügt
27 Sie] H: sie 30 öffentlich] H: öffentlich

sungen dann seyn würde. Die Vokazion zur Lehrerstelle für Naturwissenschaft garantierte Ihnen dann um so mehr Honorarien für Privatvorlesungen.

Aber wenigstens Ein Jahr wird noch verstreichen, bis ich diesen meinen Wunsch realisirt sehe. Denn jetzt hat die Universität, die erst seit kurzem hieher
 5 als für immer bestimmt ist, ungeheure Summen für Gebäude und Einrichtungen nöthig. Die Besitznehmungen von – (vermuthlich) Bamberg, | Würzburg, Eichstätt, Ansbach, Ulm, Augsburg, mit den Gebieten, u. s. f.) – kosten dem Lande ungeheuer viel. Die Finanzen sind durch die vorige Regierung sehr zerrüttet worden, und Baiern (die Universitätskuratel) will Männer nur dann voziren,
 10 wenn sie durch ansehnliches Gehalt sie honoriren kann. Diese Gehalte werden aus Klöstern genommen.^o Aber da viele derselben Landsstände sind, und die Landstände Gelder beischaffen müssen zum allgemeinen Bedürfnisse, so muß man zur Zeit, bis die neuen Länder in Besitz genommen sind, etwas piano zu Werke gehen.

Das muß ich Ihnen zur Notiz schreiben. Daraus werden Sie aber auch erkennen, daß für Landshuts Universität noch vieles zu hoffen ist, um so mehr, wenn die Professoren solche zu heben vermögen. Sie zu besitzen, ist die Hauptsache. Darin stimmt Prof. *Winter*^o (ein vortrefflicher Chirurg und Accoucheur, bei dem *Loder* in die Schule gehen darf) und *Bertele*,^o der für Pharmakologie und Pharmazeutik vorzüglich gut ist, auch *Gönner*,^o welcher der beste Jurist im Lande ist (er ist auch Bamberger) auch der oben gedachte Medizinalrath mit mir überein.
 20 Lassen nur die Studenten ihr Verlangen, Sie hier zu besitzen | laut werden (und dafür will *ich* sorgen), so müssen auch die Kuratoren hiemit einig werden. Die meisten Professoren, welche Ihrer Berufung entgegen seyn können, werden
 25 ohnehin nicht lange hier bleiben, und das Entgegenseyn von vielen ist für die Kuratoren gar kein Motif, es sey eher pro, wenn jene contra stimmen.

Sollten Sie einst hier lehren, so rechne ich die Zahl der Studenten sehr hoch. Leicht kann sie nach und nach auf 1000 steigen.

Und nun Einiges auf Ihr letztes Schreiben, das ich gestern früh nebst dem trefflichen Geschenke für mich und *Winter* erhielt.^o Dieser hatte ungemeine
 30 Freude, daß Sie seiner so ehrenvoll sich erinnern, und ich? – Sie wissen, was Sie für mich sind. Die Hälfte der Schrift *Bruno*^o habe ich nun gelesen, und bin darüber entzückt. Die Abhandlung von *Hegel* kömmt mir gerade gelegen, nach dem

2 mehr | über gestr.: m(∼) 3 wird | über gestr.: muß 3 bis | über gestr.: ehe 7 Ansbach | über gestr.: Bayreuth 10 honoriren | folgt gestr.: k(∼) 11 Landsstände | korr. aus: S
 20 Jurist | folgt gestr.: h 24 Ihrer Berufung | korr. aus: Ihrem Ruf 24 entgegen | korr. aus: entgegeng
 31 seiner | über gestr.: ihn

was ich Ihnen oben schrieb. In der Zeitschrift für spekulative Physik – (Ich bitte Sie, an Cotta zu schreiben, er soll hieher nur immer ansehnliche Sendungen davon machen. Sie wird gewiß hier Abgang finden) – stimme ¹ich¹ in jeden Ausdruck ein, welchen Sie gegen die obscure Rotte am Ende des ersten Stücks^o gebrauchten, und muß Ihnen für Ihre thätige | Annahme meiner Parthei gegen 5 solche Rotte danken. Was *Marcus* betrifft, so mag er es mit der ihm hier zuge-theilten Ehre in Ernst oder Spaß nehmen. Einmal er kömmt unschuldig dazu. Er schwimmt im Geist der Zeit, und zappelt sich immer oben auf, wie eine Mücke in Weingeist (Brantwein). Die Herrn sollen auch von mir noch eines abkriechen. Im nächsten Stücke des Magazins, das ich gerade bearbeite. 10

Was den Aufsatz von *Windischmann*^o betrifft, so hoffe ich, daß dieser Ihren Vorsatz, den Sie gewiß durch den Ph. *Hoffmann*'schen^o veranlaßt schon faßten, vesthalten werden, Nichts in Ihre Zeitschrift mehr aufzunehmen, das Sie nicht genau überlesen haben, oder überhaupt nichts von Leuten, welche Sie nicht ge- 15 nau kennen und zu schätzen gewußt haben. – Dafür erhält der Leser um so mehr Ersatz durch den ersten Aufsatz^o, und ich rathe Ihnen mit dem zweiten und dritten Stücke möglichst zu eilen, und wo möglich eigene Aufsätze nur darin drucken zu lassen.

Von Frankfurt aus erhalten Sie eine Schrift über Medizin; ihr Verhältniß zur Chirurgie und Materialien zur Polizei der Medizin.^o *Matthäi*'s Schrift wird von 20 mir blos im Umschlage des Magazines bemerkt.^o Lustig ist es, daß das von Ihnen | rührende: über Hufelands Journal, worinn Sie ihn als Rattenfänger von Hameln, nicht nennen, sondern andeuten,^o eigentlich seine Galle am meisten gegen mich, den er für den Verfasser jenes Aufsatzes hält, gerühret hat.

Schon genug, wenn Sie nie gegen *Reiner* und *Socher*^o etwas ins Publikum 25 sagen. *Socher* lieferte, wie Sie wissen, eine Geschichte philosophischer Systeme,^o schätzt Sie sehr, aber weiß noch nicht, daß Ihr System von dem *Fichte*-schen *wesentlich* abweicht, glaubt nur, daß es mehr auf Naturlehre, wie das von *Fichte* mehr auf Ethik u. s. f. ¹sich¹ verbreite. Warum er ¹so weit¹ zurück ist, davon besteht der Grund darin, Er hat außerordentlich viel Zutrauen von der 30 Regierung, wird in den wichtigsten Geschäften gebraucht, und muß dadurch nothwendig in seinen, die ihm die wichtigsten seyn sollten, zurückbleiben. Doch ich hoffe ihn bald auf dem Wege zu sehen, auf dem ich ihn wünsche.

3 finden) –¹ folgt gestr.: Ich ¹ich¹ über der Zeile eingefügt 4 Sie¹ H: sie 14 überlesen¹
über gestr.: überdacht 22 über¹ Ü korr. aus: ü 28 es¹ korr. aus: d 29 ¹sich¹ über der
Zeile eingefügt 29 verbreite.¹ korr. aus: verbreitet folgt gestr.: werde 29 ¹so weit¹ über
der Zeile eingefügt 33 ihn¹ korr. aus: S

Dr *Schad* möge nur bald Manuskript schicken, wenn es noch nicht geschehen ist.^o

In Baiern, das groß ist, ist Ihre Zeitschrift bisher wenig gekannt gewesen. Ich mache sie gewiß bekannt, das sollen die Verleger bald inne werden.

5 Nächsten Dienstag sende ich auf dem Post|wagen ein Exemplar der Beschreibung des Dankfestes p. an Ihren H(er)rn Vater. Mich freut dieser Auftrag sehr, und ich mache mir Vorwürfe, daß ich Ihnen nicht zuvor kam. Ich hatte zu vielerlei durcheinander zu thun, um daran zu denken.

Endlich erhalten Sie denn auch Ihr Diplom. Zwei der Unterzeichneten:
 10 *Leveling* jun. (Peter)^o und *Niederhuber*^o werden bald als Professoren abtreten, und sonst wohin versetzt werden. Vielleicht auch *Leveling* sen.^o Beide *Leveling* sind dumm, aber – Söhne eines ehemaligen Professors zu Ingolstadt,^o eines Erzfeinen Manns, der zur Illuminatenjagd mit seinen Söhnen thätig mitwirkte. Um so mehr müssen sie jetzt zurückgesetzt werden. Ich habe schon die Lehrstelle
 15 des Peter *Leveling*.

Landshut den 7^{ten}

Heute erhielt *Krüll* Manuskript von Dr. *Schad*,^o wobei ein Brief an mich war. Es wird mir zu spät heute darauf zu antworten; [ich] bitte Sie also, mich ihm einstweilen zu empfehlen. Etwas, um das er mich ersuchte, nämlich die Revision seines Werkes nach der Korrektur zu übernehmen, wird wohl kaum möglich seyn, da *Krüll* zu *Weissenburg* im Fränkischen drucken läßt, was nicht nur ziemlich weit von hier liegt, | sondern wobei noch das Fatale ist, daß wochentlich höchstens zweimal eine Sendung dahin geschehen kann. Dadurch würde denn der Druck ungeheuer aufgehalten.

25 *Socher* sprach gestern Abend mit einigem Enthusiasmus von Ihnen. Ich sagte ihm, daß Sie der Regierung Baierns ein Kompliment machten. Das gab die Veranlassung. Er studirt Bruno.

Übermorgen geht Ihr Diplom von hier ab.

Leben Sie vergnügt, und senden Sie uns bald noch etliche Stücke Ihrer
 30 [neuen] Zeitschrift für spekul. Physik, wie Sie es angekündigt haben, um so mehr, da in das erste ein fremder Aufsatz kam. Gewiß werden Sie es thun, wenn Sie immer, wie ich herzlich wünsche, vergnügt leben.

Ihr Freund
 Röschlaub

4 das| korr. aus: daß 12 zu| folgt gestr.: Landsh 18 [ich] über der Zeile eingefügt
 30 [neuen] über der Zeile eingefügt 34 Röschlaub| auf der sonst leeren Rückseite von
Schellings Hand: 4 an H \ 3 an M.

1802.08.15

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S.367.

Da ich sehr dringend wünsche, Verehrungswürdigster Herr Geheimer Rath,
das Glück zu haben, Sie einen ruhigen Augenblick zu sprechen, so erbitte ich
mir von Ihrer Güte, mir den Moment zu bestimmen: ich war vor Tisch zu Ihnen 5
gegangen, hörte aber daß Sie schon Besuch hatten.°

Mit innigster Verehrung pp

Schelling.

Sonntag 15. Aug. 1802.

| Sr. des Herrn \ GeheimerRath \ von Goethe \ Hochwohlgeb(oren) 10

1802.08.19-1

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 384–386.

19ter Aug. 02.

Haben Sie den besten Dank für Ihr letztes Schreiben. Die mir gegebenen
Nachrichten sind sämmtlich höchst interessant: besonders Ihr Studium des 15
Calderon, und die Hoffnung die Sie uns machen, durch Sie mit ihm bekannt
zu werden.° Goethe's Vorspiel wird, wie ich nicht anders weiß, bey Cotta ge-
druckt. Ebenso auch Mahomet u. Tankred, die Turandot von Schiller.° – Ihren
Aufsatz oder Brief in der E. Zeitung° zu lesen bin ich sehr begierig; nachdem
es nun meine Sache geworden ist, will ich mich gern ohne weiteres von diesem 20
Kampfplatz zurückziehen. – Ihrem Tadel von Hegels Aufsatz° stimme ich in
allen Stücken bey, ausgenommen daß er F.'s Best. d. Menschen° als in philos.
Rücksicht nicht geschrieben hätte betrachten sollen; denn erstens hat er
wenigstens gezeigt, daß sie in dieser Rücksicht wirklich null ist, zweytens
verdient sie diese Kritik und mußte hier vorzüglich in Anschlag kommen, da 25
Fichte in dieser Schrift allein noch sein *Universum* ausgesprochen hat und sie
wie ich überzeugt bin wirklich die Blüthe seiner Philosophie ist. Es ist bey dem
unendlichen Gegenstand und seinem Widerstreit gegen die Form begreiflich

16 Hoffnung] folgt gestr.: <mit> 26 Fichte] folgt gestr.: g(er)

und verzeihlich, sich in strenger Form einseitig auszusprechen, nicht wirklich Alles in Allem, zu begreifen; dieses Buch soll aber gleichsam aus dem Herzen und der unmittelbaren Eingebung geschrieben seyn – Doch schon dieß ist zu viel hievon.

5 Ich habe Ihnen noch zwey Nachrichten zu geben.

Die neuliche, daß der Herzog von Pymont zurückgekommen war unbegründet,^o da er bis jezt noch in den Rheingegenden sich umtreibt. Auch Geh(eimer) R(ath) Voigt^o ist mit ihm abwesend. Caroline trägt mir auf, Ihnen dieß zu schreiben. Es ist unvermeidlich, daß hierdurch, bey dem eingeschlagenen Weg, Verzögerungen entstehen: sonst ist | von Carolinens Seite alles betrieben und unterlegt, so daß wenn dieser Weg überhaupt gelingt, das Endresultat doch nachher bald erreicht werden kann. Doch ist bey allen Vorkehrungen, wie die Personen, welche für die Sache sich interessiren, versichern, nicht *gewiß*, daß der Herzog willfahren werde. In diesem Fall ist Caroline der Meynung, den gewöhnlichen
10 Weg nach gemeinschaftlicher Übereinkunft ohne Bedenken zu ergreifen.
15

Sie erhalten hier außer *Bruno*^o (von dem es höchst verdrießlich, daß Ungers Nachlässigkeit mich in die Nothwendigkeit setzt, ihn nach Berlin zurückgehen zu lassen, da ich ihm die bestimmtesten Aufträge deßhalb noch in Leipzig gegeben hatte) – auch das 1ste Heft meiner *Neuen Zeitschrift*.^o

20 Sie finden in demselben unter dem Artikel Miscellen einen Aufsatz,^o den ich als Actenstück in Ihren Händen wünsche, da er Schütz'en die Veranlassung gegeben hat, eine horrible Schändlichkeit gegen mich, Caro(line) und mehr oder weniger auch Sie zu begehen, indem er um sich zu rächen aus einem mir zwar nur im Allgemeinen bekannt gewordenen Pasquill: *Lob der neuesten*
25 *Philosophie* in einer Anzeige, die Sie hier ausgeschnitten beygelegt finden, die angestrichne Stelle citirt und ausgezogen hat.^o

Sie können und werden selbst denken, welche Wirkung dieße Schändlichkeit auf uns beyde gehabt hat. Ich kann nicht sagen, daß mir die Sache selbst gänzlich unerwartet kam, da ich die Anstalten des Menschen,^o der uns so schrecklich getäuscht hat, schon Tage vorher die Schuld auf mich abwälzen zu
30 können, allerdings gekannt habe. Caro(line) hat mir | nun Alles darüber mitgetheilt, auch was Sie in der Sache gethan und wie sie Ihnen so wenig als ihr neu ist. Ich erkenne gerührt alle Schonung gegen mich, obgleich sie mich nun doppelt schmerzt. Was ich hierinn zu thun habe weiß ich insoweit genau, daß

10 sonst^l folgt gestr.: <haben>

11 doch^l folgt gestr.: <~>

18 bestimmtesten^l über gestr.:

ge(~)sten 25 in^l korr. aus: die

32 und^l folgt gestr.: gel

32 sie^l H: Sie

32 als^l folgt

gestr.: <Carol>

ich weiß, daß Nichts mich soweit beugen kann, den heiligen Namen zu entweihen. Weiter habe ich bis jezt keinen bestimmten Gedanken: ich habe Goethen die ganze Sache mitgeteilt, und erwarte eben seine Meynung darüber.^o Es ist hier kein Mensch, der sich nicht im äußersten Grade darüber indignirt zeigte: auch hat außer Schütz niemand davon gewußt: Griesbach^o ist in höchster 5
Erzürnung darüber. – Lassen Sie mich bald wissen, was Sie denken; ich habe, da dieser ganze Handel mit der Lit. Z. von uns gemeinschaftlich angefangen worden, den Wunsch, daß wir ihn auch gemeinschaftlich beschließen, und Schützen den letzten Rest geben.

Ich muß für heute schließen. Leben Sie recht wohl, und erhalten Sie mir 10
Ihre Freundschaft.

1802.08.19-2^o

an Breitkopf & Härtel

H: SB Berlin; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 2. 1973. S. 423–425.

Jena 19. Aug. 02.

Es wäre mir sehr angenehm gewesen, durch Sie die Schrift des Herrn Wagner^o zu erhalten, allein es scheint, daß Sie vergessen haben, solche beyzulegen. 15

Die neue Auflage der *Ideen zur Philos. d. N^o*. betreffend, so bin ich allerdings auch jetzt noch nicht, da ich sehe, daß diese Schrift noch so Vielen als Vorbereitung und Studium dient, abgeneigt, eine solche zu veranstalten, und ich mache Ihnen deßhalb folgende Vorschläge. 20

Wollen Sie eine bis auf einige Sprachcorrecturen unveränderte neue Auflage, (etwa mit Hinzufügung einer Vorrede zu dieser), 750. Exempl. stark, abdrucken, so erbiere ich mich dazu gegen 1. Carol(in) Honorar für den gedruckten Bogen, (Druck wie zuvor), welches mir mit dem der 1sten Auflage ein richtiges Verhältniß zu haben scheint. 25

Wünschen Sie eine veränderte und nach meinen jetzigen Ansichten verbesserte Auflage, so läßt sich der Zeitaufwand, welcher meinerseits dazu erfordert würde, zwar nicht genau zum Voraus berechnen, jedoch soviel kann ich gewiß sagen, daß ich ohne 200. rthr sächs(isch) Honor(ar) für die Verbesserungen im Ganzen außer dem oben bestimmten für die neue Auflage als solche, mich bey 30
meinen vielen Geschäften | hierauf nicht würde einlassen können.

2 entweihen. | folgt gestr.: Üb(~/) 3 seine | korr. aus: seinen 6 denken; | folgt gestr.: und
7 mit | über gestr.: von

Im ersten Fall könnte die neue Auflage sogar schon zur MichaelisMesse d(es) J(ahres) erscheinen.

Haben Sie nun die Güte, mich bald Ihre Gesinnungen wissen zu lassen, und welchen von beyden Vorschlägen Sie vorziehen, oder ob keiner Ihren Beyfall
 5 hat, welches mir wichtig ist bald zu wissen, da ich bey Veranstaltung einer neuen Auflage andrer meiner, theils besonders theils in Journalen erschiene-
 nen, Schriften, in einem andern Verlag, die der *Ideen* am vortheilhaftesten gleich mit besorgen kann.

Ich empfehle mich Ihnen bestens, und danke für die gütige Benachrichti-
 10 gung ergebenst.

Hochachtungsvoll

Schelling.

1802.08.27

von A.W. Schlegel

H: DLA Marbach; 4 eigh. beschriebene Seiten (unvollständig) (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 386–388.

15

Berlin d. 27 Aug. 2

Was Sie mir am Schlusse Ihres Briefes vom 19^{ten} melden, hat mich in solche
 Bewegung gesetzt, und die gränzenlose Wiederwärtigkeit und Infamie des Ver-
 fahrens in dem mitgetheilten Blatte der ALZ. hat mich in einem solchen Grade
 empört, daß ich vorerst nichts andres denken kann, und sogleich die Feder er-
 20 greife, um Ihnen zu schreiben und die Sache gemeinschaftlich zu überlegen.^o

Zuvörderst, was die in seinem Pasquill vorgebrachte Entschuldigung und
 ihre Quellen betrifft, so drängte sich mir bey meiner Ankunft in Bocklet ein
 solches Gerede entgegen, das sich unter einer Menge von Leuten verbreitet
 hatte, die freylich alle nichts von der Medicin verstanden. (Martinengo's^o, auf
 25 die Sie vielleicht fallen könnten, muß ich bestimmt ausnehmen; sie haben ge-
 gen mich nicht das mindeste von dieser Art geäußert, wiewohl sie mit ihrem
 medicinischen Glauben sehr am alten hingen, und selbst zu Marcus kein son-
 derliches Zutrauen zu hegen schienen.) Ich bat daher Marcus auf das drin-
 gendste, alles mögliche zu thun, um dieses niederzuschlagen. | Der dasige
 30 Arzt^o stattete ihm denn auch, sobald er hinkam, seinen Bericht ab; er hatte die
 Krankheitsgeschichte schriftlich aufgesetzt und wollte sie in einem medicin-

24 verstanden. | folgt gestr.: (Entgegen)

schen Journale abdrucken lassen. Hievon brachte ihn Marcus zurück, indem er ihm bedeutete, er würde sich selbst dadurch medicinische Blößen geben.

Er hatte gleich den ersten Mittag wie ich da war, mit an der Tafel der Gäste gegessen, redete mich nach Tische an, und berief sich auf den dem Hofrath Marcus übergebenen Aufsatz, den mir dieser einhändigen würde, als auf seine 5 Rechtfertigung. Ich antwortete ihm, ich sey kein Arzt und wisse dergleichen Fälle nicht zu beurtheilen, es sey mir aber nicht eingefallen, ihm einige Schuld bezumessen, sondern ich habe vielmehr nach den Äußerungen von Marcus und Röschlaub glauben müssen, das Zusammentreffen zwey so heftiger Übel habe die Krankheit unheilbar gemacht. Ich sagte dieß mit Fleiß, um ihn zu be- 10 ruhigen, da offenbar die Besorgniß um seinen eignen Credit ihn zu der eifrigen Bemühung brachte, die Schuld auf einen | andern zu wälzen. Den Aufsatz nahm ich zu mir, und behielt ihn, da ich den Verfasser nach Lesung desselben nicht wieder zu sprechen bekam. Ich verwahre ihn noch versiegelt unter andern die Verstorbene betreffenden Papieren. Es sind Ihre Recepte beygefügt, 15 die freylich nichts als Opium enthalten; da ich das Packet jetzt nicht öffnen mag, so weiß ich nicht mehr, ob im Original oder nur abschriftlich.

Bey meiner Zurückkunft in Bamberg hielt ich nicht für gut, Ihnen etwas hievon zu sagen, weil es zu nichts als den schmerzlichsten Anregungen führen konnte. Sie hatten mit Gründen nach Ihrer Überzeugung gehandelt, und alle 20 vorhandne und mögliche medicinische Wissenschaft reicht nicht hin, die Möglichkeiten eines individuellen Falles mit unwiderleglicher Gewißheit auszumitteln. Überdieß war gegen ein Gerede durchaus nichts zu thun, und was auf den Fall, der mir bey so bewandten Umständen, da dem zu Rathe gezogenen Ärzte durch eine ihm sehr wichtige Autorität | das Schreiben gelegt war, sehr 25 unwahrscheinlich vorkam, daß es einmal im Drucke zur Sprache gebracht werden würde, die wirksamste Maßregel gewesen wäre: nämlich daß Röschlaub sogleich bey seinem Besuche in Bocklet die Krankheitsgeschichte aufgesetzt hätte, wovon Sie mir auch in dem Briefe darüber schrieben, es sey seine Absicht; dieses war in dem ersten Momente versäumt worden, und konnte fast 30 nicht mehr nachgeholt werden.

Seitdem habe ich alles hierauf sich beziehende meinerseits in das tiefste Stillschweigen begraben, so oft ich auch nach der Abreise von Bamberg in Gotha, Göttingen, Hanover und Braunschweig gegen Verwandte und Bekannte von den Umständen der Krankheit habe reden müssen.^o Ich hatte zwar sowohl 35 im vorjährigen als jetzigen Sommer Spuren, daß dieß Gerücht in der dasigen

13 ich | folgt *gestr.*: <seinen> 29 schrieben, | folgt *gestr.*: <da> 31 mehr | folgt *gestr.*: G

Gegend noch nicht ausgestorben sey, allein ich glaubte aus den schon erwähnten Gründen Ihnen nichts davon sagen zu müssen. Bey meinem Besuch in Dresden in diesem Frühlinge erfuhr ich von |

1802.08.28

von A.W. Schlegel

5 H: DLA Marbach; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 388–390.

B[erlin] d. 28^{sten} Aug. 2.

So eben werde ich durch einen Brief von Spazier an die kleine Fehde über den Ion erinnert, die ich bey jenem ernsthaften Handel ganz vergessen hatte. Ich hoffe, Ihnen wird auch nach Lesung meines Briefes die ganze Sache nur
10 wie ein Scherz erscheinen.

Ich weiß nicht, wie es kommt, daß ich gerade jetzt auf einmal in eine Menge Händel verwickelt werde. Es wird hier, wie es scheint, absichtlich, verbreitet, ich sei V[erfasser] eines Spottgedichtes auf Iffland, welches kurz nach meiner Abreise von hier unter dem Titel *der Barentanz* in einer hiesigen politischen
15 Zeitung gestanden hat, und zwar nicht nach der juristischen Bestimmung, aber dem Geiste, ein wahres Pasquill seyn soll.^o Ich habe es noch nicht zu lesen bekommen können. – Wegen des Aufsatzes von Genelli^o scheinen ebenfalls Anfechtungen zu entstehen. Endlich hat der schlechte hiesige Schauspieler Schwadke, wegen einer Theaterkritik in der E. Zeitung sich sehr trotzig bey
20 dem Herausgeber beklagt, und meine Nennung verlangt, wobey ich ihm denn auch gewillfahrt habe, mit einer derben | Abfertigung, die nächstens in derselben Zeitung zu lesen seyn wird.^o

Nicolai hat sich in der Allg. Bib. neuerdings wieder so gröblich an mir und verschiednen meiner Freunde vergangen, unter andern eine so pöbelhafte Rec.
25 des Musenalmanachs, vermuthlich von Göckingk^o (mit Gk. unterzeichnet)^o daß ich mich gemüßigt sehe, einmal wieder zum allgemeinen Schrecken drein zu schlagen u ein großes Gericht des Witzes über die Sünder anzustellen. Eine solche Gelegenheit wie Kotzebue's Sendung nach Sibirien wird mir aber schwerlich je wieder zu Theil. Überhaupt weiß ich noch nicht wie bald ich dazu
30 komme.

9 hoffe, | folgt gestr.: Sie

Da Sie mich in Beziehung auf den Streit mit Schütz zur Lesung des Aufsatzes: *über das Benehmen des Obscurantismus pp*^o auffodern, so erlauben Sie mir auch, Ihnen offenherzig zu äußern, daß einige Wendungen und Ausdrücke darin nicht ganz mit den Grundsätzen meiner Polemik übereinstimmen. – So könnte ich das Ritter betreffende in etwas anders wünschen. – Sie werden mich nicht misdeuten, es ist nur mein individuelles Gefühl, das ich niemanden aufdringen will. Es kann auch für mich nicht auf die | entfernteste Art die Rede davon seyn, als ob die Härte des immer nur literarischen Angriffs Schützen zu irgend einiger Entschuldigung für seine namenlose Niederträchtigkeit gereichen könnte. Allein es ist immer schon ein Nachtheil, wenn die Rücksicht auf jene auch nur bey einigen sonst gut gesinnten Menschen das reine Urtheil über diese verdunkelt.

Den ersten Aufsatz in dem Heft^o habe ich schon mit großem Interesse gelesen, und besonders die Klarheit darin bewundert. Ich wünschte doch recht sehr, daß Fichte ihn läse, u. sich überhaupt auf das Verhältniß seines Systems zu dem ihrigen einließe.

Ich bitte den inliegenden Zettel zu besorgen und mir bald wieder Nachricht zu geben.

Meinen verbindlichsten Dank für das schöne Exemplar vom Bruno und die Zeitschrift nicht zu vergessen

1802.09.03

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 20 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 390–399.

Jena 3ter¹ 7br. 02.

Ihr Schreiben vom 27. v[origen] M[onats]^o fodert mich zum innigsten Dank auf. Nicht die allgemeine und persönliche Indignation, die Sie über die an mir begangne Infamie^o empfinden müssen – sondern die besondre Theilnahme, zu der Sie sich in der Sache erbieten, verpflichtet mich dazu. Ich nehme auch sogleich dieses Anerbieten an, und bitte es mir nun selbst von Ihnen aus, zu der Ausführung des folgenden Plans mitzuwirken, den ich entworfen habe, und

3 daß[]] folgt gestr.: ich 6 Gefühl,[]] folgt gestr.: daß 9 für[]] folgt gestr.: s(<~) 11 sonst[]]
über der Zeile eingefügt 23 3ter[]] korr. aus: 2ter 26 die[]] korr. aus: de(r)

der mir als der angemessenste, nach seither fortgesetzten Überlegungen, erschienen ist.

Zuvor lassen Sie mich Ihnen einen Theil dieser Überlegungen mittheilen! – Daß mit Goethe in dieser Sache sehr wenig anzufangen war, haben Sie sehr
 5 richtig vorausgesehen.^o Nicht als ob er nicht die ganze Schändlichkeit und Abscheulichkeit gefühlt, den besten Willen gezeigt hätte, sondern weil er versicherte, in der Sache keinen Erfolg *versprechen* zu können. Mein Ansinnen war nämlich, einen unmittelbaren Schritt der Regierung durch ihn zu bewirken. Er versicherte mich der Schwierigkeiten die er hierbey zu überwinden
 10 haben | und wahrscheinlich nicht überwinden würde – er rieth von Nichts ab, gab aber nur den einzigen, sich von selbst verstehenden Rath, nichts zu unternehmen, wobey man der completten Rache und des zu wünschenden Erfolgs
 1 nicht versichert sey.

Das persönliche Gewicht von Goethe konnte, um etwa die jetzigen Redd.
 15 der L. Z. zu einer Zurücknahme auf die von Ihnen angegebne, auch von mir gedachte Weise, zu bewegen, bey der gränzenlosen und von Ihnen vielleicht selbst nicht so gewußten Unverschämtheit und Infamie des Schütz, die seitdem immer zugenommen hat, nichts fruchten, vielmehr hätte Goethe sich einzig selbst dadurch ausgesetzt.

20 An Griesbach,^o sobald ich von seinem Verhältniß in dieser Sache gehört hatte, dachte ich auch zuerst: allein ich wollte bey ihm, in der Ungewißheit des Erfolgs, keinen Schritt thun, der mir nachher nur die Hände gebunden hätte: zudem hörte ich nachher – obgleich nur durch die dritte und vierte Hand – daß er selbst schon eine – schlechte Maßregel dagegen in Vorschlag gebracht hatte, |
 25 nämlich 1daß1 eine gegen das Würzburger Pasquill erschienene andre Schrift^o angezeigt, und gelobt – also ein noch schlechterer Firniß über diese Sache gezogen werden sollte. Bey solcher Bewandniß der Sache mußte ich mich wohl von jedem Schritt dieser Art zurückhalten.

30 Einen Proceß vor den hiesigen Gerichten anzufangen, hielt ich und halte ich noch jezt für das Schlechteste was ich thun könnte, theils weil hier alle Waffen der Chikane gegen mich angewendet werden können, theils weil dieß zu langsam ist für eine Schändlichkeit, gegen die man die unmittelbarste und herabwürdigenste Strafe hervorzurufen wünschen muß.

3 Überlegungen1 folgt gestr.: Ihnen 13 1nicht1 in den Zeilenwechsel eingefügt 14 Das1 korr. aus: Dies 16 bewegen,1 folgt gestr.: konnte 25 1daß1 über der Zeile eingefügt
 27 mich1 folgt gestr.: also 33 Strafe1 korr. aus: (Waffe)

Es blieb nach diesen Umständen nichts übrig als den von Ihnen angegebenen Plan wirklich zur Grundlage zu machen, und ich denke, daß Sie folgendes adäquat finden werden.

1) Sie machen diejenige Erklärung, welche Ihnen Ihre Indignation, Ihre Theilnahme und Kenntniß der Sache eingeben. Nichts kann beruhigender für mich, nicht vortheilhafter für die Sache seyn, als wenn Sie und ich gemeinschaftlich handeln. – Es kommen hierbey vorzüglich zwey Puncte in Betracht
a) wie weit die Erwähnung der Sache selbst |

b) wie weit die Stärke der Ausdrücke in Ansehung Sch(üt)z's gehen sollen?

Ich will hievon zuerst reden, und sagen, was sich von selbst versteht, daß sie natürlicher Weise keine Gränzen haben könne, und Infamie, Schändlichkeit, Ehrlosigkeit die geringsten sind. ¹¹ In Wie weit hierbey die Betrachtung Ihrer hiesigen Professors-Verhältnisse etwas austragen kann, hängt bloß von dem Werth ab, den Sie darauf legen: ich sehe, daß dieser sehr gering ist, zudem versteht es sich – und ich müßte keine Ehre haben, wenn dieß nicht mein Entschluß wäre – daß sobald diese Sache für Sie einen Erfolg haben könnte, der Sie nöthigte, Ihre Entlassung zu nehmen – der nächste Schritt von mir der seyn würde, die meinige gleichfalls zu nehmen. – Sie haben sehr Recht, wenn Sie der Meynung sind, daß ich Schützen u. Cons(orten) diesen Triumph nicht ohne Noth bereiten soll. Diese Betrachtung ist die einzige, die mich von dem ganz einfachen Schritt zurückgehalten hat, die Sache unmittelbar an den Herzog zu bringen, Bestrafung und Satisfaction zu fodern – und im Fall der Verweigerung – | – bey dem bösen Willen, den man gegen uns alle und mich neuerdings ganz besonders hat – meine Dimission öffentlich in einer noch kraft meiner Censurfreyheit gedruckten Erklärung, – verbunden mit der ganzen öffentlichen Infamirung Schützens – zu nehmen. In der That, da seit einiger Zeit fast alles – mehr oder weniger – gegen mich verschworen ist – denn nur in dieser ²⁸ letzten Sache haben sich die hiesigen Menschen auf meine Seite geschlagen – würde ich dem ganzen hiesigen Pöbel ²⁹ durch meinen Abgang nichts anders als Freude bereiten. – Überhaupt, ist es zu vermeiden, daß ich wegen dieser Sache meine Entlassung nehme oder erhalte, so ist dieß das Wünschenswerthere: da es doch nur noch kurze Zeit anstehen kann, daß ich sie ³² ohnehin nehme. –

2 Plan folgt gestr.: (<~> 6 und | korr. aus: gemein 10 sie | folgt gestr.: keine
11 könne, | korr. aus: können 12 In | in den Zeilenwechsel eingefügt 14 Sie | folgt gestr.:
auf diese 16 wäre – | folgt gestr.: sobald 25 – verbunden mit | unter gestr.: (zugleich) nebst
28 letzten | in den Zeilenwechsel eingefügt 29 durch meinen Abgang | in den Zeilenwechsel
eingefügt 31 erhalte | er korr. aus: em 32 ohnehin | in den Zeilenwechsel eingefügt
folgt gestr.: selbst

Bey Ihnen ist viel weniger an irgend ein Extrem dieser Art zu denken: Sie sind nicht anwesend, man betrachtet Sie als einen, der so gut wie sich losgesagt hat: es ist also klar, daß Sie von uns beyden am meisten in der Lage sind, in dieser Sache, die keine Rücksichten erlaubt, keine zu nehmen. |

5 Ich komme zu dem Andern: nämlich wie weit die Sache selbst erwähnt werden könne, und müße?

Ihr Gefühl hat es Ihnen früher gesagt, und sagt es Ihnen auch noch jetzt; warum ich Erörterungen über das, was die schmerzlichste Begebenheit meines Lebens ist, nicht wollen kann.

Was mein Theil in der Sache ist, ist klar genug. – Es ist folgender. Ich habe dem Menschen, der die medic(inische) Besorgung Augustens übernommen hatte, gleich in den ersten Tagen einiges Misstrauen bezeugt: es war sehr natürlich, bey dem unglücklichen Ausgang Alles Üble von mir zu erwarten, obgleich er freylich meinerseits ganz sicher seyn konnte. – Ich habe an seinen Verordnungen nichts geändert – es ist alles gereicht worden, was in seinen Vorschriften nach allen möglichen Gründen für das Rechte und Angemeßne gehalten werden konnte, es ist nichts entfernt worden, als was Röschlaub, Marcus und alle gleichdenkende Ärzte gleichfalls entfernt hätten – eine Arznei worinn Rhabarber|inctur war, und das arabische Gummi, ein schwächendes Mittel, das er zu dem Opium, aus dem Grunde gemischt hatte, weil es den Leib erweiche, die Eingeweide schlüpfrig mache, und was dieser Ausdrücke mehr sind – ferner die *Milch*, die er als Getränk verordnet hatte, und die allerdings nur in Einer Beziehung nützlich – und nach der gemeinen Meynung indicirt seyn konnte, einer Beziehung, welche zu denken mir freylich nicht einfallen konnte –.

Was bey diesem Allem bleibt – der Schmerz, den ich wohl äußerlich aber nie innerlich überwinden kann, den ich auch Ihnen nicht verbergen will – ist, daß ich 8 Tage lang in der Verblendung leben – den Zusicherungen jenes Menschen, der noch den Tag oder höchstens zwey Tage vor dem letzten der Verstorbenen uns versichert hatte: sie würde morgen ausfahren können – glauben, und so in der bis zuletzt währenden Meynung von der Ungefährlichkeit des Übels – einen andern Arzt herbeyzurufen versäumen konnte. – Dieses | ist der Vorwurf, den ich mir selbst mache, „und gegen“ den ich dadurch nichts gegenüber von mir

4 Rücksichten[]] folgt gestr.: <verdient> 13 []]Üble[]] über der Zeile eingefügt 19 Gummi,[]] folgt gestr.: welch 22 die[]] folgt gestr.: mir 23 und[]] über gestr.: oder folgt gestr. über der Zeile: <~> 32 versäumen konnte.[]] korr. aus: versäumt habe. 33 []]und gegen[]] über der Zeile eingefügt 33 ich[]] folgt gestr.: <auch>

selbst gewinne, daß ich, auch in einer gerichtlichen Untersuchung, wie ich dieß allerdings zu können auf's festeste überzeugt bin, den Menschen, von dem diese Verläumdung emanirt, zur totalen Condemnation seines Verfahrens wie seines Betragens bringe. Ich habe ihm, durch Schmerz sprachlos, durch Kummer still ja fast ohne Besinnung, die Möglichkeit und den Muth gegeben, mich 5 zu verläumden, ehe Ihre und Marcus Gegenwart es ihm legte, (obgleich ich davon nicht gewiß seyn kann). – Er hat Ihnen meine Recepte gegeben: hiermit hat es diese Bewandniß, daß ich das von ihm verschriebne, mit Gummi Arabicum vermischte, Opium nach meiner damaligen und jetzigen Überzeugung nicht brauchen konnte – niemals aber hat die Verstorbne eine Dosis erhalten, 10 die seine Verordnung, da er anfänglich, wie ich bey meiner Ankunft fand, das Opium | zu ¹«einem» ganzen Gran gegeben hatte – absolut oder relativ überstieg; es versteht sich, daß man in der Officin keine so kleine Doses von Opium zubereiten lassen kann, als im eintretenden Fall gereicht werden müssen: eines meiner Recepte fällt auf den letzten Tag, und ich erhielt das Verschriebne sogar 15 zu spät, um es noch anzuwenden. Ich schreibe Ihnen diese Umstände, wie sie mir beygehen, damit Sie urtheilen können, wie die Krankengeschichte in dem Urtheil von Ärzten wie Marcus Rösch(laub) u. s. w. erscheinen würde: so hat sie auch Röschlaub immer angesehen; mit Marcus habe ich weniger davon geredet, da ich bald anfieng, den ganzen Schmerz in mich zu begraben. 20

Es wird mir schwer, in diesem Briefe alle jene Andenken zu erneuern: urtheilen Sie, wie ganz unmöglich es mir seyn würde, mich vor dem Publikum in diese Erinnerungen einzulassen; richten Sie also hiernach Ihre Erklärungen ein, um so mehr da Ihnen doch kein Urtheil zugetraut würde, | und die Berufung auf Rösch(laub) und Marcus nur die Erwiederung provociren würde, daß 25 diese *Ihnen* diese Äußerungen bloß zu Ihrer Beruhigung gethan haben.

Dagegen werde ich

2) unmittelbar nach Ihrer Erklärung eine von Marcus und eine von Rösch(laub) folgen lassen, die ich von diesen gewiß zu erhalten hoffe, und deren, vor dem Publikum, abgelegtes Zeugniß dann um so weniger verdächtig gemacht werden 30 kann, da Rösch(laub) am Tage des Todes selbst nach B(ocklet) kam, Marcus nachher von dem Kißinger Arzt die ganze Krankheitsgeschichte erfahren hat. –

2 den¹ über gestr.: jenen 12 zu ¹«einem» ganzen Gran¹ urspr. Fassung: zu ganzen Granen
¹«einem»¹ über der Zeile eingefügt Gran¹ korr. aus: Granen 16 sie¹ H: Sie 28 eine¹ folgt
 gestr.: (andre)

Als Parenthese will ich hier die Bitte einschalten: Sollten Sie die in Bock-
let erhaltene ¹「geschriebne」 Krankengeschichte für eine kurze Zeit entbehren
wollen, so schicken Sie mir solche. Sie erhalten sie, sobald der gleich zu
meldende | Gebrauch davon gemacht ist, zurück. – Kilian will sie sehen, und
5 etwas darüber aufsetzen: ich habe ein großes Zutrauen zu seinen Kenntnissen
wie zu seinem Charakter und Wahrheitsliebe.

3) Das Dritte in der zu erlassenden Erklärung wäre eine kurze Äußerung
von mir, die sich wegen der Sache auf das vorhergehende stütze, die Anklage
des Pasquillantismus wiederholte, und diese Infamie ebenso der Verachtung
10 aller Gutgesinnten übergäbe »wie ich sie bereits zur Ahndung pp. S(eine)r
Herzoglichen Durchlaucht von Weimar übergeben hätte.« – Denn ich weiß,
daß ohne Publicität der Herzog zu keinem Schritt zu bewegen ist. Ich werde
Goethe'n die *ganze Erklärung* zuvor mittheilen, ihn mündlich unterrichten,
daß sie gedruckt werde, also in den Stand setzen auch dem Herzog davon zu
15 sagen. Ich werde dieß selbst in der an den Herzog alsdann allerdings einzu-
reichenden | Schrift erwähnen, nur daß ehe, seinerseits, mir die zu erlassende
Erklärung untersagt werden könnte, d. h. gleich den Tag nach Überreichung
¹「der Schrift,」 auch die gedruckte Erklärung erscheinen soll. –

Dieß sind einzelne Umstände, die noch modificirt werden könn(en); nur
20 in der Hauptsache bin ich gewiß, und bitte Sie daher Ihre Erklärung so ein-
zurichten, daß ohne weitere Rücksprache Gebrauch davon gemacht werden
kann, welche Verändrung übrigens auch in einzelnen Umständen nöthig oder
rathsam gefunden werden möchte.

Es wird auf jeden Fall nothwendig seyn, nochmals sich mit Goethe zu
25 berathen, der, selbst überfallen von der Sache, gleich zuerst selbst sich nicht
besinnen konnte, und nicht gleich Rath wußte, der aber den festen Willen hat,
und übrigens auch gewiß mich von keinem entschieden | gefaßten Entschlusse
zurückbringen soll.

Haben Sie nun die Freundschaft, mir bald Ihre weitere Berathung über
30 diesen Plan zukommen zu lassen, so wie die Erklärung von Ihnen.

Überlegen Sie noch Ihrerseits: ob es vielleicht rathsam wäre, daß wir ge-
meinschaftlich auch die Klage bey dem Herzog betrieben?

1 Sie¹ folgt gestr.: von die¹ korr. aus: der 2 ¹「geschriebne」 in den Zeilenwechsel eingefügt
Krankengeschichte¹ folgt gestr.: sich 18 ¹「der Schrift,」 in den Zeilenwechsel eingefügt
19 könn(en);¹ wegen der Bindung nicht einsehbar 20 daher¹ folgt gestr.: ⟨nur⟩ 21 daß¹
folgt gestr.: ⟨zu ~⟩ 30 diesen¹ folgt gestr.: ge

Die Publikation betreffend, so ist es meine Meynung, sie besonders drucken, übrigens aber meinen beyden Journalen, wovon demnächst 2 Hefte auf Einmal erscheinen, anheften, so wie in der Allg. Zeitung inseriren zu lassen, was ich durch Cotta allerdings erreichen zu können glaube. So werden auch Sie vielleicht Gelegenheit haben, diese Erklärung an Schriften oder Journale von Freunden anschließen zu lassen. Ein Kanal der Publicität ist noch das jezt am allgemeinsten verbreitete Journal de Francfort, in welches | die Erk(lärung) französisch eingerückt werden müßte. – Den Herausg(ebern) der E(rlanger) Zeitung wenigstens zur Mitversendung der ihm zugeschickten Exemp(lare) zu vermögen, sollte ich nicht für unmöglich halten.

Die Wirzburg'sche Schrift^o Ihnen zu überschicken bin ich in diesem Augenblick außer Stande, sie soll aber wo möglich mit der nächsten Post folgen.

Die Nummer der Lit. Z. ist 225.

Von andern Dingen zu reden, so sey'n Sie überzeugt, daß mir Ihre Erwiederung wegen Ions^o wahres Vergnügen gemacht hat, so wie es sich von selbst versteht, daß wer neckt, wieder geneckt wird, und ich hoffe, daß Sie mir dennoch einigen Dank wissen sollen, ¹⁷„dafür“ daß ich Ihnen zu so gründlichen und lehrreichen Erläuterungen Veranlassung gegeben. |

Alles was in der witzigen Art von Ihnen gegen Ihre Berliner Gegner ergehen wird, erregt zum voraus meine höchste Freude; in der That haben Sie an Nicolai alle Ursache ein extremes Exempel zu statuiren, da er Sie noch immer mit Lob zu vergeben sucht. Die Dummheit der Rec. des Musenalmanachs^o wird freylich nirgends mehr ihres gleichen haben, es müßte denn die der kürzlich erschienenen Rec. meiner Zeitschrift und des Krit. J. seyn^o, in welcher ein nur noch der Quantität nach unerschöpflicherer Fond liegt, wenn jene auch in der Qualität der Pöbelhaftigkeit noch hervorstechender seyn sollte.

In dem Urtheil, welches Sie über meinen ²⁷„polemischen“ Aufsatz im 1sten Heft der Zeitschrift^o fällen, haben Sie, obgleich Sie es nicht ganz ausgesprochen, doch ganz mein eignes Urtheil für sich. Theilen Sie mir doch ja, ich bitte, immer auf's Offenherzigste Ihre | Kritiken mit: ich werde Sie immer mit dem größten Dank aufnehmen, auch wenn ich ihnen nicht, wie dießmal, fast unbe-

6 Ein| korr. aus: Eine 7 die| korr. aus: sie 15 sich| folgt gestr.: verst 16 mir| folgt gestr.: es 17 ¹⁷„dafür“ in den Zeilenwechsel eingefügt 17 Ihnen| korr. aus: Sie 20 Sie| folgt gestr.: sich 21 Sie| über gestr.: Ihnen 23 die| H: die, folgt gestr.: freylich mehr (gegen) über der Zeile gestr.: das 24 ein| folgt gestr.: ganz 27 ²⁷„polemischen“ unter der Zeile eingefügt 31 aufnehmen,| folgt gestr.: und

dingt beypflichten muß. Es dient nicht zur Entschuldigung aber doch zur Erklärung, daß jener Aufsatz in der größten Schnelle verfaßt worden, und daß ich ihn bey der Abreise nach Berlin Hegeln zur Politur überlassen habe, der aber unterließ, etwas daran zu thun. Bey Ritter^o könnte vielleicht Ein Ausdruck
 5 geändert, und die ganze Erwähnung kürzer seyn. Übrigens ist es unmöglich, daß Sie Rittern sowohl von Seiten seiner mit aller Gewalt retardiren-wollenden, als von Seiten seiner klatschhaften Tendenz kennen, wie es denn Er ist, der dem Herzog von Gotha^o die Bamberg(ischen) Theses,^o ^{u.} Hegels Disput:^o überantwortet hat, worauf denn alle die Pöbeleyn darüber zuerst im Reichs-
 10 anzeiger,^o in Zach's Journal^o u.s.w. erfolgt sind, und wie | er überhaupt nicht unterlassen hat, alle möglichen Klatschereyen zu verbreiten, und überall in Gotha, Halle, (wo man mir bey meiner Durchreise gleich damit entgegen kam^o) auszustreuen.

Ich habe mich – theils zum Ärger der hiesigen Welt, theils wegen meines
 15 eignen Bedürfnisses, meine Philosophie nach dieser Seite hin auszubilden, und ihr höhere Formen aus dieser Region zu hohlen – doch noch entschlossen, kommenden Winter Ästhetik zu lesen.^o Erlauben Sie, daß ich Ihnen einiges von der Idee sage, die ich mir vorgesetzt habe dabey auszuführen. Ich begeben mich zum Voraus gänzlich, eine *Theorie* der Kunst aufzustellen, welche mehr oder weni-
 20 ger der Philosophie nur untergeordnet, und von Einer Seite nothwendig – vom spekulativen Standpunct aus angesehen – empirisch seyn muß. Wie es wirkliche oder empirische Dinge giebt, giebt es auch eine wirkliche oder empirische Kunst – auf diese bezieht sich die *Theorie* – aber wie es intellectuelle Dinge, Dinge *an sich* giebt, giebt | es auch eine *Kunst an sich*, von der die empirische
 25 nur die Erscheinung ist, und diese ist das, wodurch ^{es} eine Beziehung der *Philosophie* auf Kunst giebt. Sie sehen leicht, daß auf diese Weise meine Philosophie der Kunst mehr eine allgemeine, nur in dem höchsten Reflex der Kunst schwebende – Philosophie des Universums, als eine Theorie der Kunst, so fern sie ein *Besonderes* ist, seyn kann, ebenso daß in derselben von empirischer
 30 Kunst auf keine Weise, sondern nur von der Wurzel der Kunst, wie sie im Absoluten ist, die Rede seyn kann, die Kunst also ganz bloß von ihrer mystischen Seite genommen wird.

3 der^l folgt gestr.: es 8 ^{u.} in den Zeilenwechsel eingefügt 14 theils^l folgt gestr.: weil 16 hohlen –^l folgt gestr.: auch 20 nothwendig^l folgt gestr.: an 21 aus^l folgt gestr.: – 25–26 wodurch es eine Beziehung der Philosophie auf Kunst^l urspr. Fassung: wodurch alle Philosophie in Beziehung auf Kunst wodurch^l folgt gestr.: alle ^{es} in den Zeilenwechsel eingefügt folgt gestr.: Philosophie eine^l korr. aus: in Beziehung^l folgt gestr.: auf 29 ein^l über gestr.: Etwas

Ich werde nicht sowohl die Kunst, als das Ein- und Alles in der Form und Gestalt der Kunst ableiten. Es ist ganz einfach zu denken, daß das Universum wie es als organisches Ganzes – ebenso auch als Kunstganzes und Kunstwerk im Absoluten liege. Die Musik, die Rede, die Mahlerey – alle | Künste haben wie die Kunst überhaupt ihr *An sich* im Absoluten.

5

Die Form betreffend, so werde ich auch hier dem Schema folgen, welches mich in der allgemeinen spekul(ativen) Philosophie durch die schwersten Verwicklungen der Reflexion durchgeführt hat, und am meisten geeignet scheint, um das Alles in Allem darzustellen. Ich werde auch hier die erste und absolute Einheit in die zwey Brennpuncte der *realen* Entgegensetzung der bildenden und redenden Kunst (wovon jene dem Realen, diese dem Idealen entspricht) getrennt darstellen, aber in jeder Einheit für sich wieder die *ideale* Entgegensetzung der antiken und modernen Kunst betrachten, die sich wieder wie Real und Ideal verhält. Auf diese Weise denke ich Alles zusammenzuhalten, so wie die Idee jeder einzelnen Kunst wieder für sich in ihrer Absolutheit zu fassen.°

10

15

Verzeihen Sie diese – noch rohe – Bruchstücke von Ideen. – Gewiß würde mir Ihr Manuskript vortreffliche Dienste leisten, um mich immer zu orientiren, und | von dem Empirischen der Kunst, worauf Sie nach Ihrem Plan mehr Rücksicht genommen haben, zum Intellectuellen zurückzuleiten – und mir manche Nachforschungen zu ersparen, die mich doch vielleicht nicht zum Ziel führen, und auf jeden Fall an der Ausbildung des Spekultativen verhindern.

20

Könnten Sie mir Ihr Manuskript in Berlin auf meine Kosten abschreiben [lassen] und gegen Mitte des folg(enden) Monats hierherschicken oder auch es mir bis dahin überlassen, um hier eine Abschrift davon nehmen zu lassen, so würde ich Ihnen dafür höchst verbunden seyn.

25

In der Hoffnung, daß Ihnen vielleicht [auch] einige meiner Ideen schon nützlich gewesen sind, oder in der Folge, wenn ich sie über diesen Gegenstand mehr ausgebildet, werden können, werde ich ohne Scheu von den Ihrigen dankbaren Gebrauch machen, so weit es mein individuelles Assimilationsvermögen gestattet. Auch erwarte ich, daß Sie mir nicht Ideen, die ich auch durch mich selber haben kann, wie z. B. daß Euripides unendlich tief unter Sophokles und Äschylus stehe – in dieser Berechnung in Anschlag bringen.°

30

Leben Sie recht wohl, und behalten mich in gutem Andenken.

7 Philosophie] folgt gestr.: auch 13 die] korr. aus: d(~/) 18 Sie] korr. aus: sie nach] korr. aus: (mit) 21 an] über gestr.: von 23 [lassen] unter der Zeile eingefügt 26 [auch] in den Zeilenwechsel eingefügt 30 mir] folgt gestr.: Ideen 32 stehe] korr. aus: stehen

[illegible]

1802.09.17

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 223–224.

Jena 17. Sept. 1802.

Verehrungswürdigster Herr GeheimerRath,

5 Hierbey liegt eine Übersetzung des ersten Acts der Shakespear'schen
Menechmen:° schon bey Ihrer lezten Anwesenheit° hatte ich die Ehre, Ihnen
davon zu sprechen, ob Sie vielleicht geneigt wären, eine Aufführung davon in
Weimar zu veranstalten? In diesem Fall stünde die ganze Übersetzung gegen
10 December d[ieses] J[ahres] zu Ihren Befehlen. Die Übersetzung hält sich so
genau wie möglich an das Original: einige Milderungen zum Behuf der Auf-
führung ausgenommen, dergleichen auch in den folgenden Acten hier und
da nöthig seyn möchten. Es ist dabey vorzüglich darauf gerechnet worden, daß
es Ihnen nicht unangenehm seyn würde, | dadurch eine wiederholte Gelegen-
15 heit zur Anwendung des MaskenSpiels auf der Weimarischen Bühne° zu er-
halten, so wie darauf, daß die Rollen, wie es scheint, sämmtlich und besonders
[auch] die der Frauen ohne Schwierigkeit zu besetzen wären.

Das Herbstäquinocmium hat sich mit seinem nassen Wetter hier in Jena
schon früher mit dem Vermehrenschen Almanach° eingestellt.

Sollten Sie für M^{me} Schlegel in der bewußten Angelegenheit° irgend einige
20 Nachricht haben, so bitte ich geh[orsamst] solche mir gütigst zukommen zu
lassen, im Fall daß noch eine mündliche Verabredung nöthig wäre, erbierte ich
mich gerne, den von Ihnen zu bestimmenden Tag nach Weimar zu kommen.

Ich füge noch für Gozzi° meinen Dank bey, und verharre in innigster
Verehrung

25

Ihr

ganz gehors[amer]
Schelling.

16 [auch] über der Zeile eingefügt

1802.09.18

von J. W. v. Goethe

H: Schelling-Nachlaß BBAW Berlin; 2 Seiten von Schreiberhand, Datum und Unterschrift eigh.
(O). – D: Plitt 1. 1869. S. 399.

Für die überschickten Hefte der Menechme^o danke recht sehr. Ich wünsche
daß die Uebersetzung im Ganzen sich zu dem Theater eignen möge. Auf den 5
wenigen Blättern vorn herein, die ich durchlesen konnte, scheint mir die Spra-
che innerhalb des Verses nicht gewandt und klar genug; doch vielleicht giebt
sich das in der Folge und es läßt sich der Anfang alsdann noch einmal durch-
arbeiten.

Wegen der bewußten Angelegenheit wünschte ich Sie freylich zu sprechen.^o 10
Möchten Sie vielleicht nächsten Mittwoch herüber kommen?^o Da Sie denn, auf
alle Fälle, an meinen kleinen Familientisch geladen sind; wenn ich auch selbst,
wie es mir widerfahren kann, etwa nicht zu Hause speisen sollte.

Der ich in Hoffnung Sie bald zu sehen, recht wohl zu leben wünsche. Wei-
mar am 18 Sept. 1802. 15

Goethe

||| Des \ Herrn Professor Schelling \ Wohlgeb \ Jena.
frank.

1802.09.20

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 1 eigh. beschriebene Seite (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 399–400.

Jena 20. 7br. 02.

Indeß suchte ich das Würzburger Pasquill wieder in die Hände zu bekom-
men, aber vergebens.^o Es enthält indeß (soviel weiß ich) nichts was irgend
einen Bezug auf die bewußte Sache hat, außer der in der L. Z. ausgezogenen 25
Stelle.^o Ich hoffe nun, wie mir Ihr letzter Brief verspricht, bald Ihre Erklärung
zu erhalten. Die von Marcus ist bereits angekommen; er will noch weiter ge-
hen u. auch den Arzt in Kissingen^o wegen der Sache in Anspruch nehmen. Die
von Röschlaub erwarte ich täglich.^o Die weitem Entschlüsse melde ich Ihnen

25 mir[]] korr. aus: mich 27 Sache[]] korr. aus: Sachen

nächstens: ich hoffe, diese Tage Goethe'n zu sehen^o und, wenn es nöthig ist, noch Verabredung mit ihm nehmen.

Eben ist Fr. Tieck^o bey uns, das erstemal diesen Sommer. Er soll schon vieles zur allgemeinen Zufriedenheit gearbeitet haben. Ende dieser Woche wird
 5 das Theater in Weimar wieder eröffnet; Tieck versichert, der Herzog^o habe sich Alarcos, Ion u. die Brüder^o verboten, so wie er in andrer Rücksicht nicht minder toll ist.

Ich werde mit der nächsten Post Ihnen bestimmtere Nachricht auch über die andre Angelegenheit geben können, u. grüße Sie indeß bestens –^o

10

Schelling.

1802.09.24

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 12 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.400–405.

Jena 24. 7br. 1802.

Nachdem ich alle Ihre Gründe überlegt, habe ich den von Ihnen genommenen
 15 Maßregeln beyzutreten in jeder Rücksicht gut gefunden. Den Gedanken eine Klage an die Regierung gelangen zu lassen hatte ich vorher schon so gut wie aufgegeben. Heute früh habe ich den Brief an Schütz durch den Ihnen noch bekannten Menschen, der die gelehrten Zeitungen und Journale herumträgt, als den zuverlässigsten, den ich hiezu gebrauchen konnte, geschickt, so daß künftigen Montag 「nöthigenfalls」 sogleich der Anfang mit dem Druck gemacht
 20 werden kann, der von Seiten Frommanns ohne Zweifel nicht die geringste Schwierigkeit finden wird.^o Es ist in Ihrer Erklärung,^o die ich durchaus würdig, angemessen, und so finde, daß meinerseits nichts hinzuzusetzen übrig bleibt, nur die Eine Stelle, in der ich noch eine kleine Änderung wünschte, worinn
 25 nämlich | zugestanden wird, daß ich Sch(ü)tzen als Verf(asser) der ersten Anzeige wenigstens habe errathen lassen. Die Stelle lautet so:

»indem er die sehr wahrscheinliche Vermuthung, daß der H.R. Sch. selbst Verf. jener – – Rec. sey – den Lesern zu errathen überläßt«.

Mir dünkt, dieß kann dahin geändert werden: »indem er die ihm sicher nicht
 30 entgangne hohe Wahrscheinlichkeit, daß pp – doch nirgends ausdrücklich aus-

1 sehen] *korr. aus:* sehen, 3 schon] *korr. aus:* vi 20 「nöthigenfalls」] *über der Zeile eingefügt*

gesprochen hat,« oder wie Sie dieß sonst modificiren wollen. – Von morgen über 8 Tage kann ich Ihre Beystimmung dazu haben; und dann wenigstens noch bey der Correctur dieß verändern.^o Ich wünschte ferner, da ich von Marcus in dieser Sache ein bestimmtes Zeugniß erhalten, von Röschlaub, der die letzte Zeit nicht in Landshut anwesend sondern in München gewesen ist, es
5 noch zu erhalten hoffe, daß Sie durch ein Postscript diesen | Anhang mit Ihrer Erklärung verbinden und zugleich Ihre Meynung sagen, ob der Brief an Schütz vor oder nach jenen Beylagen abgedruckt werde. ^o (Ich sehe aber, daß Sie dieß schon gethan haben)^o

Noch bin ich nicht schlußig, ob ich die Erklärung mit den kleineren teutschen Lettern meines Journals, oder mit lateinischen drucken lasse.^o Was die Versendung betrifft, wünschte ich, daß Sie mir gleichfalls Ihre Vorschläge mitgetheilt hätten. Ich denke es für die *Cotta'sche Buchh(andlung)* drucken zu lassen, wogegen Cotta, indem ich die Druckkosten übernehme, nichts wird einzuwenden haben.^o Ich gebe ihm heute vorläufig Nachricht davon, und ersuche
10 ihn zugleich, das Ganze in einer Beylage der Allg. Zeitung abdrucken zu lassen. Außer den Exemplarien die mit Cotta's Verlag, unter andern mit meiner Zeitschrift, an Buchhandlungen versandt werden, (denn ich habe nun von dem Gedanken abgestanden, Ihre | Erklärung meiner Zeitschrift anheften zu lassen),
15 werde ich theils unmittelbar – selbst hier und auswärts, theils durch Freunde diese Erklärung soviel möglich zu verbreiten suchen. Melden Sie, wie viele Exempl(are) ich nach Berlin schicken soll?

Es scheint mir, daß hiemit alles im Reinen ist, und daß ich über diese Angelegenheit nichts hinzuzusetzen habe.

Verschiedne Arbeiten (indem ich in den letzten Wochen auch noch ein Publicum hier gelesen habe) haben mir noch nicht Zeit gelassen, in diesen
25 wenigen Tagen mich mit dem *Lacrimas*^o näher bekannt zu machen. Sagen Sie dem V(erfasser) indeß für die Mittheilung den wärmsten Dank, und nehmen Sie denselben für sich wegen Überlassung Ihres Manuscripts^o von dem ich in der kürzesten Zeitfrist den bestmöglichen Gebrauch zu machen mich bestre-
30 ben werde. | Es kommt Ende October sicher zurück. Zugleich hoffe ich, Sie werden mir erlauben, mit Goethe den *Lacrimas* gegen das Manuscript Ihres spanischen Stücks auszutauschen: ich gestehe, daß ich die Anschauung der dramatischen Poësie der Spanier mir mit Ungeduld wünsche, um so mehr da

8–9 ^o (Ich ... haben)^o in die Zeile eingefügt

13 es^o folgt gestr.: mit

24 habe^o H: haben

26 Zeit gelassen^o korr. aus: Zeitgelassen

wir uns, nachdem Caroline es im Italiänischen sehr weit gebracht hat, jetzt dem Spanischen zuwenden. – Goethe, den ich am Mittwoch (so wie W[ilhelm] Humboldt) gesehen habe, hat gegen mich nichts davon erwähnt.^o Vielleicht daß er es eben erst oder ¹noch gar nicht erhalten hatte.^o

- 5 Die Nachrichten von Hülsen sind allerdings nicht erfreulich.^o – Diese Tage habe ich die Bekanntschaft eines Grafen Harrach aus Wien gemacht, der sich um alles bekümmert, obgleich er den Wiener Charakter nicht verläugnet.^o Er wird Sie in Berlin aufsuchen.

- 10 Wegen Ritter's ist es mir merkwürdig gewesen, daß ein Physiker wie Kielmeyer meine Äußerung | über ihn^o ganz approbirt, und versichert hat, daß er immer über seine Steifigkeit hätte lachen müssen.

- Es ist unvermeidlich, daß *ich* in der Angelegenheit, die zwischen Caro(line) und Ihnen noch gemeinschaftlich ist,^o den Correspondenten mache: da es Carolinen nicht möglich war, das Geschäft der Einleitung in Weimar selbst zu
15 übernehmen, und ich es am schicklichsten besorgte.

Von dem Geschäftsmann in Weimar – dem Einzigen, dem wir die Sache vertrauen mußten – habe ich nun folgende Nachrichten erhalten.^o

- Was den Herzog betrifft, so wird es von seiner Seite keine Schwierigkeit finden, auch erhalten Sie mit nächstem Posttag die nach dem erhaltenen Rath
20 entworfnе Bittschrift zu Ihrer Approbation, und Unterschrift. Der weitere Geschäftsgang ist folgender. Der Herzog ertheilt | seinen Consens im Allgemeinen dem Consistorium, aber dieses fodert, um den Act zu vollziehen, die Erscheinung der beyden Parthieen, oder, weil der Frau in diesem Fall immer eine justa excusatio gestattet wird, die des *Mannes*. Hiervon kann von oben her-
25 unter nicht dispensirt werden, und es steht ganz in der Willkühr des Consistoriums, es zu thun oder nicht – oder vielmehr ohne sehr dringende Motive auch dieses nicht, – da hierinn ein beständiger Vorgang und Observanz stattgefunden hat, und, wie der Geschäftsmann, der zu diesem Behuf die Acten der Mereauschen Scheidungsgeschichte durchgesehen hat, weiß – auch Mereau vor dem
30 Weimarischen Consist(orium) wirklich erschienen ist. M^{me} Mereau hat sich der hergebrachten Entschuldigung bedient.^o – Es versteht sich, daß Caroline die Erscheinung nicht auf sich nehmen kann. Die Sache den gewöhn|lichen Gang nehmen zu lassen, hilft noch weniger, da bey diesem persönliche Erscheinung

2 dem] *korrr. aus:* in 4 ¹noch¹] *in den Zeilenwechsel eingefügt* 19 dem erhaltenen] *über*
gestr.: dessen 23 der] *korrr. aus:* die 28 der] *folgt gestr.:* sich 29 Scheidungsgeschichte]
folgt gestr.: hat

in verschiedenen Terminen noch indispensabler ist, und überhaupt die ganze Sache sich in die Länge zieht. Es fragt sich, ob es sich mit Ihren Absichten vertrüge, die Reise nach Weimar zu machen, und selbst dann noch, ob Sie Böttiger'n und Herder'n das Vergnügen machen wollten, vor ihnen zu erscheinen.^o

Der einzige Ausweg, der in dieser Beziehung möglich und uns angegeben worden ist, ist: sich des Kanals eines andern Mitglieds des Konsist(oriums) zu bedienen, der die *pias causas* unter sich hat, und der *gegen Erlegung einer beträchtlicheren Summe ad pios usus*, als ohnehin gefodert wird, ohne Zweifel das Geschäft übernähme, | bey dem Kollegium die Erlassung dieser Formalität auszuwirken; welches um so einfacher ist, da es bey Ihrer Nichtanwesenheit nicht einmal nach etwas Besonderem aussehen kann, wenn die Erscheinung erlassen wird. – Der diesen Rath gegeben hat, will zugleich selbst übernehmen, dieses Mitglied des Consist(oriums) auf solche fromme Weise zu bestechen: es versteht sich, daß man sich zu nichts anheischig machte, ehe man von ihm die gewisse Versicherung über den Erfolg, – wo es nöthig sogar schriftlich – erhalten hätte.

Die Summe, die man es sich müßte kosten lassen, wäre ohngefähr 100. r. Caroline erbietet sich die Hälfte davon zu tragen. Geben Sie diesem Plan Ihre Beystimmung, so wird dann die Sache ohne weitem Aufschub vor sich gehen.

Was Ihre Beschwerde gegen Caro[line] | betrifft, so bin ich, insofern Sie
sich auf das neulich beygelegte Schreiben beziehen, nicht im Stande sie anders,
als nach meiner allgemeinen Kenntniß ihres Charakters, dem ich Absichten, die
Sie ihr zuschreiben wollen, nicht zutraue, zu beurtheilen, indem ich jenes
Schreiben wirklich nicht gelesen habe, und mir gern den Sinn hievon frey halte.
Ich war um desto weniger fähig, Caro[line] die Äußerungen Ihres letzten Blattes
oder dieses selbst mitzutheilen, da ich der Meynung bin, daß sie auf alle Weise
geschont werden müsse. – Da Sie in Ihrem letzten Briefe so viel Zartheit
äußern, selbst *Büchlern*^o aus dem Grunde schonen zu wollen, weil Auguste eine
Art von Zutrauen gegen ihn gehabt ^{hat}, so dünkt | mich, daß Sie den drin-
gendsten Grund haben, diese Gesinnung vor allem Augustens *Mutter* zu bewei-
sen, der Einzigen, an der sie auf Erden wahrhaft gegangen hat.

9 Geschäft¹ folgt gestr.: (<~) 15 über¹ den Erfolg¹ über *kor.* aus: darüber¹ den Erfolg¹
über der Zeile eingefügt 20 Sie¹ H: sie 21 beygelegte¹ H: beylegte 22 Charakters,¹
folgt gestr.: (<~) 23 Sie¹ H: sie 29 hat¹ über der Zeile eingefügt

Ich mag nicht frühere Beweise davon berühren, und vergesse sie gerne: was aber den Fremden betrifft, der von Caro(line) selbst die Neuigkeit ihrer Scheidung gehört haben will, so sind das Gestänke, auf die man sich nicht weiter einlassen kann: haben Sie nur die Güte, diesen Cavalier zu nennen, damit ich
 5 in Stand gesetzt sey, Ihnen zu beweisen, daß er auch Carolinens Schwelle nicht betreten hat. Sonst möchte ich Sie noch bitten, mir nur die Eine Frage zu beantworten, wie man nur überhaupt dazu kommt, Ihnen solche Dinge zu erzählen und ¹ohne Sie, wie Sie von dem Fremden selbst sagen, genauer zu kennen, sie Ihnen ¹sogar in's Gesicht | zu sagen, da gegen uns niemand eine
 10 solche Erwähnung wagt, und ob nicht Caroline eben hieraus einen weit gegründeteren Schluß auf die Öffentlichkeit *Ihrer* Äußerungen unfreundlicher Gesinnungen gegen sie ziehen könnte, wenn sie sich hieraus überhaupt so viel machte.

Was mich betrifft, so dürfen Sie nur wollen, um sich von der Aufrichtigkeit
 15 meiner Gesinnungen, und meiner innigen Anhänglichkeit ¹an Sie¹ zu überzeugen. Seyen Sie nur immer offen gegen mich, und sehen Sie ein, daß all(es,) was auf Caro(line) Beziehung hat, dieselbe auch auf mich hat, indem ich keinen Gedanken in mir habe, in dem ich mich als getrennt von ihr denken könnte. – Dann sehe ich nirgends eine Veranlassung unsrer Entzweyung.

20 Erhalten Sie mir Ihre Freundschaft, und leben Sie recht wohl.

Schelling.

1802.10.02-1°

an F. Frommann

H: DLA Marbach; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: BuD 1. 1962. S. 261.

Hier das Bewußte!°

25 Was Sie noch dazu erhalten werden, beträgt ohngefähr 2 höchstens 3 solcher geschriebnen Seiten: ich bitte also nun zu entscheiden, ob 1 oder 1½ Bogen für das Ganze zu rechnen sind?

Nochmals bitte ich um beste Besorgung, und vorläufig um möglichste Anstalt, daß aus der Druckerey nichts auskommt.

1 nicht¹ folgt gestr.: die 6 hat.¹ korr. aus: hat; 8–9 ¹ohne ... Ihnen¹ unter der Zeile eingefügt 15 ¹an Sie¹ über der Zeile eingefügt 16 daß¹ folgt gestr.: <Ged> 18 ihr¹ folgt gestr.: <betrachten> ¹denken¹ in den Zeilenwechsel eingefügt 28 vorläufig¹ korr. aus: vorläufig(e)

Sie finden Schlegels Vollmacht dabey, die ich Sie bitte, wohl zu bewahren.
Wann müssen Sie das Letzte haben, und wann wünschen Sie für Ihre An-
stalten das Ganze fertig?

Es wäre wohl nöthig, wegen | verschiedner Anordnungen noch mündliche
Abrede zu nehmen; ich werde aber durch ein Übelbefinden zu Hause gehalten.
Das Papier scheint mir entweder *ganz* Schreibpapier, oder doch wenigstens für
100. Ex[emplare] seyn zu müssen; für ohngef[ähr] 12. Exemp[lare] Post- oder
Velinpapier. Für das übrige wenigstens so viel möglich weißes Druckpapier.

Sie haben wohl die Güte, auch dieses zu veranstalten?

Auflage: 1000.

Ganz Ihr
Schelling

1802.10.02-2

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 5 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S.225–226.

Jena 2ten Oct. 1802.

Verehrungswürdigster Herr GeheimerRath!

Hier habe ich die Ehre eine Abschrift des Avertissements, betreffend ein
Kunstwerk Benevenuto Cellini's zu überschicken^o; verzeihen Sie, daß die
Copie nicht besser ist, ich konnte in dem Augenblick keine leserlichere ver-
schaffen.

Zugleich folgt der Entwurf einer Bittschrift an Se[ine] Durchlaucht in der
bewußten Angelegenheit:^o Sie waren so gütig zu erlauben daß sie Ihnen zuvor
zugeschickt werde. Sollte im Ganzen oder Einzelnen daran zu verbessern und
nothwendige Änderungen zu machen seyn, so werden | Sie vielleicht die Ge-
wogenheit haben, mir Ihre Winke darüber auf's kürzeste zukommen zu lassen.

Ich weiß nicht, ob ich die nächste Woche nach Weimar werde [□]kommen[□]
können, und übrigens wünscht man Beschleunigung. Wegen des andern Vor-
schlags zweifle ich fast nicht, daß er von beyden Theilen acceptirt wird.

Von Schlegel habe ich Erlaubniß, das Spanische Stück,^o welches er Ihnen
übersendet hat, gegen ein andres, das den H[err]n Schüze, von dem die Ro-
manzen des Schlegelschen Musenallmanachs herrühren, zum Verfasser hat,^o

26 werde[□] korr. aus: werden [□]kommen[□] über der Zeile eingefügt

auf einige Tage einzutauschen. So viel ich bis jetzt dem leztern habe absehen können, kann ich bey dem Tausch nicht anders als gewinnen.

Wollten Sie daher die Güte haben, | mir gelegenheitlich das erstere auf einige Tage zukommen zu lassen, so werde ich Ihnen höchstverbunden seyn.

5 Ich empfehle mich Ihrer Gewogenheit, und verbleibe in innigster Verehrung
Ihr

ganz gehorsamer Diener
Schelling.

10 | Journal de Francfort No. 259. 1802.

A vendre, une armure antique d'un souverain, pièce admirable, et unique en Europe. Elle est de fer doré (art perdu), et historiée dans toutes ses parties. On peut y compter 800. figures, outre les petites; elle est travaillée au marteau en bas reliefs, et les connoisseurs disent, qu'elle doit avoir couté 3 ans de travail.

15 Cette armure représente dès sieges, des batailles, des assauts; on y voit deux armées, qui en viennent aux mains; on reconnait à leur costume, que ce sont les parthes et les romains. On y voit des combats singuliers, des champs de bataille jonchés de morts et de mourans; des jeux d'enfans sur les bordures, des arabesques, et les emblèmes des vertus, qui caractérisent le parfait guerrier.

20 L'armure consiste en dix pièces: le casque qui est superbe, s'ouvre et se ferme de trois manières; la cuirasse de devant et celle du dos; les epaulières, les brassards en plusieurs pièces et un seul cuissard. Le dessein de cette armature indique le plus grand maitre: l'exécution le plus | grand orfèvre. Un vieux parchemin en ecriture gothique dit dans une belle latinité: *Le serenissime Fré-
25 deric Marquis de Mantoue, conducteur de l'arméé pontificale, s'en munit pour sa défense au siège de Pavie l'an 1552*; il ajoûte plus bas, que le dessein est de *Raphaël Sanctio d'Urbini et que Benevenuto Cellini l'a travaillé au marteau.*

30 Le dernier ouvrage qui existoit de cet orfèvre, célèbre en 15^e siècle, est le plat d'or et les calices du vatican. Les amateurs qui voudront faire l'acquisition de cette armure, peuvent s'adresser à Mr. le baron de Gontad a Vienne, où ils auront tous les renseignemens nécessaires; ils pourront aussi la faire examiner à leur choix par des connoisseurs.°

1 absehen | korr. aus: abz 9 auf separatem Blatt beigelegt 14 couté | korr. aus: coutée
18 bataille | korr. aus: bataille 22 plusieurs | korr. aus: plusieurs 24 gothique | korr.
aus: gothic 28 15e | folgt gestr.: (sièc)le

1802.10.04

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 12 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 405–412.

Den 4ten Oct. 02.

Vergebens wartete ich letzten Posttag auf einige Zeilen von Ihnen.

Schütz hat sich seitdem ganz kund gegeben; in dem vom 25ten Sept. (dem 5
Tag nach Einhändigung Ihres Schreibens) datirten, übrigens später erschiene-
nen, Intelligenzblatt steht eine *Berichtigung*, unterschrieben *der Recensent*:
Sie finden solche in dem beyliegenden Blatt sub Lit. C) abgeschrieben.^o Daß
es Schütz ist, wäre schon aus dem Ton und Art klar genug: zudem ist diese Be-
richtungung mit einer wirklich fast unglaublichen Dummheit abgefaßt. 10

Theils weil diese Berichtigung an sich nicht geeignet war, irgend etwas
zurückzunehmen, da sie vielmehr offenbar darauf abgesehen ist, die Verläüm-
dung gegen mich nur noch auffallender in Umlauf zu setzen, theils weil alle
Anstalten zum Druck schon gemacht waren, konnte ich natürlich mit dem-
selben nicht aufhören, ja ich fand bey der Gewißheit Ihrer Zustimmung nicht 15
einmal nöthig, darüber mit Ihnen erst Rücksprache zu nehmen, oder auch mit
Goethe, der, da er von der ganzen Sache noch nichts weiß, nur mit großer
Mühe erst in den Gesichtspunct hätte versetzt werden können.

Wichtiger war die Überlegung wegen des Gebrauchs der von jener *Berich-
tigung* selbst gemacht werden sollte. – Sie mit Stillschweigen zu übergehen 20
war | unmöglich: sie ist eine zu offenbare Wirkung Ihres Briefs, sie wirft auf
den Zusammenhang des ganzen so viel Licht, und dient als ein so starker Beleg
Ihrer, in der Hauptschrift avouierten Meinung, daß Schütz Verfasser der Rec.
sey, daß ich der Sache etwas zu vergeben geglaubt haben würde, wenn ich
nicht die mir mögliche beste Benutzung davon machen wollte. – An Sie 25
deßhalb noch zu schreiben, war schlechterdings unmöglich; das Blatt, worinn
die Berichtigung befindlich, kam mir erst gestern zu Gesicht, und übrigens, da
Frommann die ganze Besorgung, Austheilung in Leipzig und Versendung an
Buchhändler übernommen hat, ist es von dringender Nothwendigkeit, daß die
Schrift künftigen Freytag nach Leipzig abgehe. Es blieb also keine andre Mög- 30
lichkeit übrig, als die *Berichtigung* unter den Beylagen abdrucken zu lassen,
und die Bemerkungen, die Sie abschriftlich hierbey finden, und die zur Auf-
klärung der Sache nothwendig waren, von meiner Hand beyzufügen.^o Ich habe

10 mit | über gestr.: von 20 selbst | folgt gestr.: noch 23 Ihrer | korr. aus: Ihres 29 von |
folgt gestr.: <~>

mich in Ansehung derselben, wie Sie selbst finden werden, auf das rein Fac-
tische beschränkt und durchaus nichts avouiert, was nicht in *Ihrer* Schrift
schon, und noch bestimmter, ausgesprochen ist. Die Erläuterungen über die
einzelnen Punkte will ich von diesem Briefe trennen, und auf einem besondern
5 Blatt nieder|schreiben.

Es versteht sich von selbst, daß, sollte in der Sache etwas seyn, das Sie nicht
auf sich nehmen zu können glaubten, (obgleich ich dieß nur insofern für mög-
lich halte, als ich die Sache vielleicht wirklich nicht einmal stringent genug
genommen habe in der Besorgniß, zu weit herauszugehen), oder sollte es Ihnen
10 scheinen, daß ich *Ihre* Schreibart zu wenig erreicht habe, als daß Sie diese Be-
merkungen für die Ihrigen anerkennen wollten, daß, sage ich, in jedem dieser
Fälle ich mich als Verf{asser} bekenne, da die Absicht, das Ganze als rein von
Ihnen, ohne Zuthat von mir, verfaßt erscheinen zu lassen, gegenüber von dem
Publikum nur insofern Werth haben kann, als sie durch keine höhere verdrängt
15 wird.

Sollten aber diese Bedenklichkeiten nicht eintreten, und Sie wollen im
Allgemeinen die Sache auf sich nehmen, so stehen Ihnen noch die zwey Wege
offen, entweder dieß ohne weitere Erklärung, oder mit folgender zu thun: daß
Sie einem Bevollmächtigten – (als welchen Sie *mich* alsdann gar nicht zu
20 nennen brauchen) – für alle eintretende Fälle, und Alles, was zum Besten der
Sache nothwendig wäre, vollkommnes Recht ertheilt haben, in Ihrem Namen
zu handeln, und daß, was er gethan, als von Ihnen selbst gethan angesehen
werden müsse. – Gewissermaßen hatte ich mir dieses Recht auf den, von mir
vorhergesehenen, Fall, daß Schütz, da der Druck nicht | nach meinen Wünschen
25 beschleunigt werden konnte, zuvor¹zu²kommen suchen würde, wirklich schon
zum Voraus in Gedanken nehmen müssen. Glücklicher Weise hat ihn seine
Dummheit, die mit der des Prediger *Jenisch*^o ohngefähr gleichgesetzt werden
kann, so geleitet, daß sein Zuvorkommen nur gedient hat, ihn selbst noch tie-
fer zu verwickeln, und die Sache in ein helleres Licht zu setzen.

30 Die Betrachtung, welche *Sie* für den letzten Fall bestimmen könnte, wäre,
daß sich nach einer Berechnung, die ich Sie anzustellen bitte, finden könnte,
daß unmöglich das am 29ten Sept. ausgegebne Int.Blatt in der Zeit nach Ber-
lin gehen, und Ihre Bemerkungen darüber hier ankommen konnten. Bey dieser

4 , und¹ durchgestrichen und wieder eingesetzt 6 das¹ folgt gestr.: sich so sehr 20 brau-
chen) –¹ folgt gestr.: auf 20 eintretende¹ über gestr.: diejenige 21 wäre,¹ korr. aus: wären,
25 ¹zu¹ über der Zeile eingefügt 28 noch¹ über gestr.: weiter 32 Int.Blatt¹ folgt gestr.:
der Li

Berechnung muß jedoch in Anschlag gebracht werden, daß die Schrift in Leipzig nicht eher als von Morgen über 8. Tag, Dienstag den 12. d(ieses) ankommen kann, und daß ich hier kein Exemp(lar) werde in's Publikum kommen lassen, als höchstens den 14ten dess(elben). Da ich es Ihnen nun den 1sten d(ieses) schicken, und Ihre Antwort wenigstens den 11ten hier seyn konnte, man auch
 5
 übrigens im Publikum nicht genau bestimmen kann, wie schnell der Druck nachher vor sich gegangen, und wie schleunig die Versendung nach Leipzig betrieben worden, (wo die Austheilung doch auch erst ¹frühestens¹ am 14ten d(ieses) geschehen kann) so fragt sich, inwiefern die Zeit in dieser | Berechnung ausreichend gefunden werde?

Sie erhalten mit nächster Freytagspost^o die ersten Exemplare; entscheiden Sie, ob es rathsam ist vor dem Termin der Bekanntmachung in Leipzig etwas davon dort auszubreiten. Die Auflage ist zu 1000. bestimmt worden; Schreibpapier und 12. Exemp(lare) Velin: Format Medianoctav, Lettern, ¹lateinisch¹ ohngefähr 1 oder 1/2 Grad kleiner als die meiner Zeitschrift, aber im dritten
 15
 Grad durchschossen – dies alles nach Frommanns Rath, der sich höchstbereitwillig gezeigt und alles gethan hat, was ich von ihm wünschen konnte. Theils die Hinzufügung der Schützischen Berichtigung und der Anmerkungen darüber, theils weil auch noch Röschlaubs Urtheil in der Sache angekommen ist, wird ¹über¹ 14. gedruckte Seiten nothwendig machen, so daß, da noch zwey
 20
 Blätter zum Umschlag und Schmutztitel, da das Ganze bloß gefalzt werden soll, übrig bleiben müssen, das Ganze wohl an 2 Bogen gehen könnte. Es kam mir darauf nicht an, und ich wollte nicht sparen, da ohnehin die Kosten des Satzes dieselben sind und nur die des Papiers höher kommen. Was aus der Lit. Z. abgedruckt wird, wird um es abzusondern mit ganz kleinen Lettern gedruckt,
 25
 sollten auch noch die Beylagen überhaupt um einen Grad enger | durchschossen werden, so kann es auf 1 1/2 Bogen reducirt werden. Hierüber habe ich die Entscheidung Frommannen überlassen, der selbst für das gute Äußere davon besorgt ist.

Hiermit glaube ich Alles diese Sache betreffende gesagt zu haben, und erwarte nun noch für gewiß, am Mittwoch Ihre Billigung der Ihnen vorgeschlagenen Verändrung in Ihrer Schrift, um sie bey der Correctur zu machen zu erhalten.

5 konnte,] folgt gestr.: so 8 ¹frühestens¹ über der Zeile eingefügt 13 worden;] folgt gestr.: <auc>h 14 ¹lateinisch¹ in den Zeilenwechsel eingefügt 18 Berichtigung] korr. aus: Berichtigungen 20 ¹über¹ über der Zeile eingefügt 22 bleiben] korr. aus: bleiben,
 25 es] folgt gestr.: g 30 Alles] korr. aus: alles

Um von einigen andern Dingen noch hinzuzusetzen, soviel möglich, versäumen Sie ja nicht, im Original oder in einer Anzeige der Greifswaldischen Blätter die höchst lustige Palinodie Kosegartens^o zu lesen, der sich von der neuern ästhet[ischen] Schule wieder lossagt, nachdem er vorher mit aller Gewalt nach dem Objectiven u. Naiven gestrebt hat. – Voß ist seit einigen Wochen hier, u. gesonnen sich auch hier niederzulassen.^o

Goethe wird nächstens Vater,^o Mephistopheles verheyrathet sich mit einer Fräulein (v. Koppenfels)^o und Schiller ist in den Reichsadelstand erhoben worden.^o

Vor 4. Wochen schrieb Ihr Bruder an Frommann, Plato wäre auf der Dillgence^o von Paris. Dieser, der über sämmtliche seine Autoren höchst wüthig, darauf wieder getröstet war, ist nun über die sanfte Allmähligkeit, mit der er anlangt, und darüber, qu'il ne met pas plus de diligence à lui parvenir, aufs Neue in Verzweiflung.^o

Ihr Heft der Ästhetik^o macht mir ein unnennbares Vergnügen; es entzückt mich es zu lesen. Einen Theil davon lasse ich wirklich *ganz* abschreiben, einen andern lese ich mit der Feder in der Hand.

Haben Sie den besten Dank dafür, u. leben Sie wohl.

————— |
Einige Nachträge zur Erläuterung der Bemerkungen.^o

Ad 1) Diese versteht sich von selbst, und war der Hauptpunct, der herausgehoben werden mußte, um die Identität *Schützens* und *des Rec.* in's Licht zu setzen.^o

Ad 2) Ebenso diese Bemerkung, da die ebenso dumme als wissentliche Lüge, die *von so dummen Leuten* ist, einzig die Absicht haben konnte, einen Vorwand, der unabhängig von Ihrem Schreiben an Schütz erschiene, zu haben.

Ad 3) Diese schien nothwendig *bloß auf den Fall*, daß das dort Angegebne geschähe, wegen der enormen Flüchtigkeit der Leser, für die eine zweyte Erklärung über Ihren Brief ordentlich beweisend seyn könnte, und weil, wenn Schütz selbst zu dumm ist, wie ich überzeugt bin, die Dummheit seiner Erklärung einzusehen, andre seyn werden, die ihn darauf aufmerksam machen, so daß, wenn er nicht, wie ich vermuthe, in der festen Überzeugung ist: es sey auf eine gerichtliche Klage angesehen, der hier angenommne Fall wirklich zu erwarten ist.

2–3 Blätter die] *H*: Blätter u die 24 Leuten ist,] *H*: Leuten, ist, 27 Leser,] *folgt gestr.:*
und weil 30–31 machen] *folgt gestr.:* we

Ad 4) Auch hier mußte 1) dem Beweis zuvorgekommen werden, den Sch(ütz) aus einem | Zeugniß der Drucker führen könnte, die ihm natürlich soviel nur seyn kann zu Gebot sind. Das Lesepublikum ist so flüchtig, daß, wenn versichert wird, das *Blatt* vom 25ten sey am oder vor dem 24ten schon in Druck gewesen, es nicht daran denkt, daß daraus noch nichts für die einzelne Anzeige folgt.° 2) fand ich nöthig den Fall daß ein Rec. genannt würde zu berühren, weil *wenn keiner*, dann die Sache ganz evident wird, und die Schmach desto sicherer auf Schütz zurückfällt, *wenn einer*; dieser sicher von Schütz entweder gleich anfänglich oder doch jezt subornirt° war, und weil *in dem Falle*, daß dieser ⌈(Schütz)⌋ die Schmach von sich ab, auf jenen wälzen zu können glaubte, zum Voraus, noch deutlicher, als in *Ihrer* Schrift, bemerkt sey, daß ein großer, ja der größte Theil derselben nichts desto weniger auf ihm hafte. – Die Rede ist mit Absicht so – zweydeutig – gestellt, daß man sie auf das allgemeine Anweisen des Rec(ensenten) zu einer solchen Anzeige, oder auch auf ein Manœuvre der Art, wie das von Kotzebue bey dem Bahrdt pp gebrauchte,° beziehen kann, gerichtlich also die letzte Intention nicht bewiesen werden kann.

Ad 5) Versteht sich von selbst, und enthält nichts, was nicht in Ihrer Schrift schon steht.

⌈Verzeihung der Flüchtigkeit! dieß letzte mußte in großer Eile geschrieben werden.⌋ |

BEYLAGEN.

A.

Anzeige der Flugschrift: Lob der neuesten Philosophie in der A. L. Z. 1802. No. 225.°

B.

Schreiben an Hofrath Schütz von A. W. Schlegel.

C.

Nachtrag zu der *Rüge an das Publikum*.

»Nachdem voranstehender Brief Freytags den 24ten Sept. Morgens, um alle Ausflüchte von Seiten des Hofrath Schütz abzuschneiden, durch einen sichern

4 25ten] H: 29ten 7 wird,] folgt gestr.: wenn 8 einer:] folgt gestr.: dann
10 ⌈(Schütz)⌋ über der Zeile eingefügt 10 jenen] über gestr.: diesen 11 glaubte,] folgt
gestr.: alsdann 11 noch] folgt gestr.: bem 12–13 weniger] folgt gestr.: noch 14 all-
gemeine] folgt gestr.: , oder 18 5)] H: 6) 20–21 ⌈Verzeihung ... werden.⌋] am Seiten-
rand eingefügt 24 in] korr. aus: im

Menschen *ihm selbst* unmittelbar eingehändigt worden war, erschien folgende von *dem Recensenten* des Lobs d. n. Ph. unterzeichnete

Berichtigung.

»In meiner Rec. der Broschüre L. d. n. Ph. welche in der A. L. Z. No. 225. abgedruckt ist, habe ich unter andern Stellen auch folgende ausgehoben

»Nur *verhüte der Himmel*« pppp

⌈Anm. (Die ganze Stelle ist wiederholt, u. cursiv gedruckt)⌋

»Sollte man glauben, daß es Leute gäbe, die dieses von einem wirklich vorsätzlichen Todschatz, den Hr. Prof. Schelling begangen, verstanden haben. Ich eile also, um solchen Leuten, die *nichts verstehen* wo möglich, das Verständniß zu öffnen mit dieser Erklärung, daß die angezogene Stelle des Ungenannten, lediglich wie der offenbare Zusammenhang giebt, von einer nach der Sage böser Leute ausgefallenen Kur des Hn. Prof. Schelling zu verstehen sey, und daß ich so wenig als irgend ein anderer vernünftiger Mensch sie anders habe verstehen können und mögen, auch an dieser Sage, die der mir unbekannte Verf(asser) selbst für ein Gerede böser Leute erklärt, nicht den mindesten Antheil habe nehmen, noch solche für glaubhaft oder gegründet habe erklären wollen.«*

⌈NB. Diese ganze Berichtigung wie die Rec. wird mit kleinerer Schrift gedruckt.⌋

Hierüber ergeben sich von selbst folgende Anmerkungen.°

1) Den 24ten Sept. Morgens erhält *Hofrath Schütz* das unter B) abgedruckte Schreiben; im Intelligenzblatt vom 25ten Sept. wird die obige Berichtigung *des Recensenten* eingerückt. Es verdient zu weiterer Erklärung noch angeführt zu werden, daß alle Blätter *von einem früheren Datum*, als dem der Einhändigung des Schreibens, schon vor dem 24ten *ausgegeben waren*, und daß, sichern Nachrichten zufolge, *das Int.blatt vom Sonnabend, als dem 25ten, erst am darauf folgenden Mittwoch, als dem 29ten Sept. ausgegeben wurde.*

2) In der Berichtigung *des Recensenten* bemerkt man ein offenes *Bestreben*, sich das Ansehen der Unabhängigkeit von irgend einer besonders an den | Hofrath Schütz ergangnen Erklärung zu geben, und da ihm weder irgend eine öffentliche Rüge seiner Rec. noch das ihm selbst mangelnde Ehrgefühl einen andern Vorwand seiner Berichtigung an die

7 ⌈Anm. ... gedruckt⌋ am Seitenrand eingefügt 18–19 ⌈NB. ... gedruckt.⌋ am Seitenrand eingefügt 27 dem⌋ folgt gestr.: 29ten, 30 von⌋ folgt gestr.: der am 24ten an den Hofrath Schütz ergang 31 an⌋ folgt gestr.: se 33 Ehrgefühl⌋ folgt gestr.: irgend

Hand geben konnte, greift er in dieser Rücksicht zu der groben Fiction von Leuten, die das in jener Stelle Enthaltene von einem vorsätzlichen Todschatz verstanden haben.

- 3) Den Schein der Unabhängigkeit von dem an Hofrath Schütz erlassenen Schreiben wird dieser [der Berichtigung] *des Rec(ensenten)* auch noch 5
dadurch geben können, daß er jenes Schreibens hintennach als eines neuen Veranlassungsgrundes einer zweyten Erklärung oder *Berichtigung* erwähnt, welches als einer fernern möglichen Auskunft zum Voraus zu bemerken nicht überflüssig scheint.^o
- 4) Es wird dem Hofrath Schütz frey stehen, zu versichern daß ihm die Rec. 10
wie die Berichtigung von außenher eingesandt worden: es wird aber auch dem Publikum frey stehen, zu glauben, was ihm nach den vorliegenden Umständen als das Wahrscheinlichste vorkommen wird, auch in dem Fall, daß ein unbestimmter Beweis vorgebracht würde, daß das 15
Blatt vom 25ten Sept. vor dem 24ten in der Druckerei gewesen, oder daß selbst wirklich irgend ein obscurer Mensch sich finden sollte, der [sich zu der] Schande der Recens. wie der Berichtigung [wenigstens so weit als sie auf ihn *als Recens(enten)* fällt, bekennen wollte.]
- 5) Schließlich ist zu bemerken, daß der Rec(ensent) durch seine Berichtigung geständig geworden ist: er habe die in der Stelle des Lobs d. n. Ph. 20
enthaltne ehrenrührige Beschuldigung [ausdrücklich] *als eine Sage böser Leute*, also mit dem Bewußtseyn, ein Pasquillant zu seyn, in der | A. L. Z. abdrucken lassen und durch sie verbreitet.

D.

Folgende Urtheile des Hofrath Marcus in B(amberg) und Prof. Röschlaub in 25
Landshut über den Inhalt jener in dem Lob d. n. Ph. enthaltenen, in der A. L. Z. wiederholten, Verläumdung, sind von ihnen selbst zum Druck mitgetheilt worden.

1 konnte,] *korr. aus:* konnten, 1 Fiction] *korr. aus:* Fiction, 4 Unabhängigkeit] *folgt gestr.:* seiner Berichtigung über der Zeile *gestr.:* der 5 [der Berichtigung] in den Zeilenwechsel eingefügt 5 *des*] *korr. aus:* dem 13 wird,] *folgt gestr.:* selb 16–17 der] *folgt gestr.:* die [sich zu der] in den Zeilenwechsel eingefügt 17 Berichtigung] *folgt gestr.:* bekennen wollte. 17–18 [wenigstens ... wollte.] in die Zeile eingefügt 21 [ausdrücklich] am Seitenrand mit Verweiszeichen eingefügt 23 verbreitet.] *korr. aus:* verbreiten *folgt gestr.:* wollen

1.

Urtheil des HR. Marcus.

PP

2.

Urtheil des Prof. Röschlaub

PP

5

1802.10.08

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 12 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 413–417.

Jena 8ter Oct.

10 Nur gleich zu Anfang die Versicherung, daß die Sache ohne alle die Verwirrung abgegangen ist, die Sie nach meinem letzten Schreiben besorgen konnten.

Noch eh' Ihr letzter Brief ankam, hatte der Gedanke, daß Sch(ütz) ohne Zweifel unmittelbar an Sie geschrieben, vielleicht in der Absicht um in die zwischen uns verabredeten Maßregeln eine Verwirrung zu bringen, mich bestimmt, die Ihnen überschickte Bemerkungen zurückzunehmen.^o Was ich statt dessen gethan, sehen Sie nun selbst!^o

Die Sch...ische Berichtigung zurückzulassen wodurch er das Prävenire spielen wollte, im Grunde aber nur sich tiefer verstrickte war unmöglich. Bloß *im Allgemeinen* der Umstände mit dem Datum des Blatts vom 25ten zu erwähnen gieng nicht, weil der Schein entstand, als wollte ich durch die Anführung, daß es erst am darauffolg(enden) 29ten ausgegeben worden, die von mir ergriffene Maßregel entschuldigen, und als wäre ich der Meynung, daß wir beyde uns mit dieser Berichtigung | zur Noth hätten beruhigen können. Mein Verhältniß als
20 "bloß" Beauftragter ließ mir die Möglichkeit, alles Nöthige anzudeuten, indem
25 ich doch nichts that, als Ihnen den Gebrauch dieses neuen Actenstücks vorbehalten, und da ich das Wort, bloß um ein Zeugniß auszustellen, nahm schien es desto unverfänglicher, da mein Antheil in Veranstaltung des Drucks doch nicht verborgen bleiben konnte.^o

Ich hoffe also, Sie werden somit das von mir Gethane billigen!

24 "bloß" unter der Zeile eingefügt

Alles dieß war schon geschehen als Ihr Brief mit der schändlichen Antwort von Schütz ankam.^o So sehr es mich kränkte, Sie dieser Infamie ausgesetzt zu sehen, war es doch unmöglich etwas zurückzunehmen, da ³「nicht」 alles abgezogen, aber doch abgesetzt war, und Beschleunigung durch alle Umstände geboten wurde. Aber richtiger zu reden, war nichts unmöglich, ich konnte das schon Abgedruckte | cassiren, aber es war freyer Entschluß, es dabey zu las- 5 sen. Folgendes waren die Hauptgründe.

In Ihrer Schrift steht: »welche Genugthuung aber *verweigert worden ist*. Ohne Erklärung bezog man das nothwendig auf eine Antwort Schützens an Sie, da man von der Bedingung, sie an mich binnen dreier Tage zu schicken, nichts wußte. Ich mußte also aus Ihrem Briefe dies erzählen, oder auch die ganze Erwähnung davon in Ihrer Schrift aufheben. Jenes hieß eine Stelle Ihres Briefs ohne das Ganze geben, und diese bloße Erwähnung, mußte, da ihm jezt, nach Erscheinung Ihrer Schrift nichts mehr daran liegen kann, ob auch Ihr Brief bekannt wird oder nicht, der doch nur enthält, was in der Schrift noch 15 stärker gesagt wird, Schützen viel | mehr reizen ¹⁶「und noch ebensoviel Grund geben」 Ihren und also auch seinen Brief abdrucken zu lassen. Es war also die feste Überzeugung, daß wenn Schütz überhaupt seinen Brief publicirt, er es auf jeden Fall thut, und um so mehr thut, je mehr er eine Spur findet, daß man dies hat vermeiden wollen, was mich bestimmte, die Sache zu lassen wie sie war, und den sehr beträchtlichen Aufenthalt des Drucks zu evitiren. 20

Glauben Sie nur, daß Sch[ütz] von keiner Infamie zurückzuhalten ist. Es ist zwar von seiner extremen Dummheit nicht zu erwarten, daß er seinen Brief darum nicht abdrucken lasse, weil er etwa hintennach die Hirnlosigkeit seiner Äußerungen einsieht. Aber unterdrückt er auch den Brief, so unterdrückt er 25 doch nicht den Einfall, und hiergegen giebt es kein Mittel, als wie gesagt, ohrfeigen, oder todschlagen. |

Was er thue, so ist er auf alle Weise durch Ihre Schrift – und dann durch seinen eignen Brief – so gebrandmarkt, daß man wegen des andern sich ganz zur Ruhe begeben kann. Die Hauptsache scheint mir zu seyn, daß Sie den Brief gar nicht hätten annehmen sollen. 30

Sobald ich mit der Schrift hier ausrücke, werde ich ihr den größtmöglichen Effect zu geben suchen: sie kommt in die bedeutendsten Hände nach Weimar,

3 「nicht」 in den Zeilenwechsel eingefügt alles folgt gestr.: zwar 6 Abgedruckte H: Abgedruckte 8 Ihrer korr. aus: Ihrem Schrift unter gestr.: Brief 9 auf folgt gestr.: da 16–17 「und ... geben」 über der Zeile eingefügt 20 wollen H: wollte 21 den über gestr.: keinen, 28 – unter gestr.: so 29 sich folgt gestr.: (bloß auf die Maßregel)

an alle hiesigen Prof[essoren], auch Griesbach^o nur die <nie>dem ausgenommen. Was sich weiter in Weimar dadurch vielleicht bewirken läßt, will ich sehen. Ich gestehe, daß ich nicht begreife, wie Sch[ütz] diesmal durchkommen soll.

5 Sollte Schütz selbst einen Proceß gegen Sie oder mich anfangen, so vereinigen Sie sich mit mir zu der gemeinschaftlichen Maaßregel, | das hiesige Forum zu perhorresciren,^o was angeht, und auf Versendung an auswärtige Juristenfakultäten anzutragen. Als Grund brauchen wir die Art der Behandlung meines Proc(esses) mit ihm.^o

10 Die Stelle wegen der ich Ihnen zuerst schrieb, habe ich wirklich nicht verändert: es folgt aus Ihrer Meynung nichts für mich, und durch die Veranstaltung des Drucks habe ich sie nicht bestätigt, da ich nichts ändern konnte.

Sonst habe ich einige Worte, nicht ohne Carolinens, überhaupt überall zugezogenen Rath und Beystimmung, erst beym Druck verändert.

15 S(eite) 4. st(att) vierzehntätig, zwölf[tägig], weil die Krankheit wirklich nur so lange gedauert hat.

Ebendas(elbst) statt: auf Opium, | »auf Fortsetzung des Opium.«^o

Dies schien nöthig weil es sich so befindet u. die Meynung entstehen konnte, ich habe das Opium zuerst verordnet.

20 Sonst wüßte ich nichts, das verändert worden wäre.

In Rösch(laubs) Zeugniß habe ich, Ihren Absichten gemäß, eine sehr starke Stelle gegen den Kissinger Wundarzt ausgelassen. Man muß erwarten, ob die Infamie an ihn, als die Quelle, zurückgehen, und ob er nach dem decidirten Zeugniß von M(arcus) und R[ösch]laub noch Lust haben wird, seine horrible
25 Verläumdung zu wiederholen. In diesem Fall ist meine Absicht, die ganze Sache Röschl(aub) zu übergeben, der sich dazu erboten hat, und | ich muß Sie alsdann auch um eine Abschrift der Krankheitsgeschichte bitten, da diese wesentlich ist.

Sie erhalten 50. Ex(emplare) auf Schreibpapier; 4 auf Velin sende ich nach. –
30 Dazu 2 Hefte der *Zeitschrift*,^o von denen ich wünsche, daß sie Ihnen gefallen. Ich frankire das Paket nicht, damit es desto sicherer geht, ich bitte Sie aber, mir das Porto zu notiren, um es bey der nächsten Gelegenheit abzurechnen.

Ich behalte den Brief von Schütz, um ihn Goethe'n allerdings zu zeigen. Sie erhalten ihn mit der nächsten Post zurück; er ist auch merkwürdig wegen des
35 falschen Datum vom 23ten Sept. |

5 selbst] folgt gestr.: <~> 8 die] folgt gestr.: erste 23 Infamie] folgt gestr.: sich 30 sie] korr. aus: Sie 31 aber,] folgt gestr.: <es>

Ich weiß nicht, ob ich Ihnen schon geschrieben, daß das *Lob d. n. Ph.* in Nürnberg bey Felseckers Söhnen erschienen ist, denselben, die auch das *Schreiben eines Vaters über Fichtes Atheismus*° verlegt haben. Berg ist allerdings Verf[asser] <u.> in Würzburg allgemein verachtet, so daß z. B. Zirkel in Boklet selbst aufs schlechteste von ihm gesprochen hat. Nach einem Wink von Mehmel sollte ich fast auch auf einen Antheil des *Abicht* in Erlangen schließen, eines niederträchtigen Kerls, der, wie ich durch andre Wege weiß, mit Berg in sehr enger Verbindung steht, und auf den am Ende wohl auch noch jenes *Schreiben* kommen möchte, von dem ich nun überzeugt bin, daß es in Franken fabricirt worden, nicht in Sachsen, wo man bisher nur auf den Heusinger° schließen konnte, der aber wohl keinen Kanal nach Franken hat.

Noch weiß ich nicht, ob ich Ihnen mit diesem Brief alle Ex(emplare) oder nur Eines schicke, in welchem Fall Sie | das Paket mit 50. Ex(emplaren) durch Frommann über Leipzig, wohin er morgen geht, ebenso früh erhalten: nur hier auf der Post wünschte ich keine Drucksachen an Sie zu schicken.

Wegen der andern Angelegenheit reducirt sich, was ich zu schreiben habe, hierauf:

1. Die Bittschrift im Entwurf ist noch immer nicht von W(eimar) gekommen. Morgen hoffe ich sie zu erhalten.° Der Verzug kann zu gutem Glück nicht schaden, da ich leider gestehen muß, daß wir uns wegen der Summe in demselben Fall wie Sie befinden. Sehr gern böte ich mich an, sie vorzuschießen: es ist mir aber diesen Sommer mit dem Geld so conträr gegangen, und der Zeitverlust, die Unfähigkeit zum Arbeiten, die solche Wirkungen als auf mich diesen Sommer geschehen sind, [verursachen] haben mich so weit zu[rück]gebracht, daß selbst die Einnahme, die ich von meinen Collegien Anfangs folg(enden) Monats zu erwarten habe, kaum hinreichen wird, die schon gemachten Schulden zu bezahlen. Für 50. r aber will ich stehen, um welche Zeit, noch Ende dieses M(onats), es Ihnen möglich seyn wird, die andern, wenn auch nur vorläufig zu diesem Zweck herzugeben.

2. Sollte die Infamie wagen, sich nun an Caro(line) und Ihren Personen zu vergreifen, so wird die freymüthigste und geradeste Erklärung der Trennung seit mehrern Jahren, und Anführung derselben als einzigen oder Hauptgrunds das angemessenste und würdigste seyn.

2 bey | folgt gestr.: b(<~> 14 Leipzig, | folgt gestr.: <ob> 24 [verursachen] unter der Zeile eingefügt 25 daß selbst die | urspr. Fassung: daß ich selbst von der daß | folgt gestr.: ich selbst | folgt gestr.: von die | korr. aus: der 31 Erklärung | folgt gestr.: <~>

Redlich zu gestehen, ist uns über den Cavalier, der das von Caro(line) in Berlin aussagte ein Gedanke gekommen. Sey'n | Sie Einmal offenerzig, und sagen Sie: ob es der Herr *Silverstolpe*^o ist? – Was uns auf die Vermuthung bringt, ist daß er der einzige Nichtdeutsche ist, den wir diesen Sommer gesehen zu haben uns erinnern, und der nachher nach B(erlin) gereist ist; ferner daß wir ihm beyde als einem unausstehlich unverschämten Menschen- und Weltverbesserer sehr schlecht begegneten, und unter anderm beyde ihm ein Adreßschreiben, ich an Tieck, Caro(line) an Sie abschlugen, weil wir Sie nicht mit ihm belästigen wollten. Diese abschlägliche Antwort, bey der Caro(line) zum Vorwand nahm, daß sie nicht wüßte, ob Sie gegenwärtig noch in Dresden wären oder bey seiner Ankunft noch seyn würden, ist das einzige Wort, das sie mit ihm gewechselt hat; wahrscheinlich war er hierüber ergrimmt, und da ihm vielleicht Mme. Sander^o etwas der Art gesagt hatte, setzte er von seinem Eignen, was ihm (nach meiner Kenntniß von ihm) nicht zu viel ist hinzu, er habe es von Caro(line) selbst gehört.

Morgen hoffe ich das span[ische] Stück zu erhalten, worauf ich mich sehr freue,^o so wie mir Ihres Bruders Interesse an Bruno sehr angenehm und erfreulich gewesen ist.^o

Leben Sie wohl.

Ganz der Ihrige.
S.

1802.10.09

von J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 1 eigh. beschriebene Seite (O). – D: »Zwei ungedruckte Briefe Goethes an Schelling.« Hg. v. Karl-Heinz Hahn. In: »Goethe. Neue Folge des Jahrbuchs der Goethe-Gesellschaft.« Hg. v. Andreas B. Wachsmuth. Bd. 19. Weimar 1957. S. 219–225. – S. 219.

Das Concept des Supplicats^o kommt hier zurück, mit wenigen Veränderungen, ich erwarte nun das Mundum^o und werde es bestens bestellen.

Wegen des Nichterscheinens^o wird es Schwierigkeit setzen die man hoffen muß zu überwinden. Noch in keinem Fall ist es gestattet worden und noch vor einem Jahre hat das Cons(istorium) dagegen berichtet.

1 der¹ folgt gestr.: <Ihnen> 7 anderm¹ folgt gestr.: wir 8 Sie¹ korr. aus: sie 10 Sie¹ H: sie 17 mir¹ korr. aus: <ich>

Das spanische Stück^o erhalten Sie wenn ich es von Tieck der es in Händen
hat zurück empfangen. Es ist verwundersam groß und fürtrefflich

Leben Sie recht wohl u. gedenken mein.

W[eimar] d. 9 Octbr 1802

Goethe

5

1802.10.10

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S.227–228.

Jena 10ten Oct. 1802.

Gestern lief ein Schreiben von Schlegel^o nebst dem folgenden Brief von
Schütz an ihn ein.^o Ich schicke es Ihnen, mit Schlegels Erlaubniß, um Sie, wie
er schreibt, von der gränzenlosen Niederträchtigkeit des Menschen zu über- 10
zeugen.

Sie werden von selbst das vortreffliche Zutrauen, das er zu Hochfürstlicher
Landesregierung hegt, bemerken, wie daß dieser Infamie kein Ziel mehr ge-
setzt werden kann, wenn es nicht durch die öffentliche Gerechtigkeit geschieht, 15
welche absichtliche Verbreitung von Pasquillen, auch ohne Klage des dadurch
Injuriirten, hervorruft.

Den innigsten Dank für die gestrige Sendung! Es fragt sich, ob nicht in
einem besondern, dem ersten beygelegten, Supplicat, die | in notorischen Um-
ständen gegründete Unmöglichkeit des Erscheinens auseinander gesetzt wer- 20
den könnte, um sich des Effects zu versichern?^o

Unfehlbar haben Sie gestern auch den Brief von Friedr[ich] Schlegel^o er-
halten, den mir Frommann für Sie mitgegeben hatte. Vom Plato ist das Wich-
tigste angekommen, so daß man Hoffnung hat, solchen nun bald zu sehen.^o

Ihr Urtheil hat meine Erwartung von dem spanischen Stück^o noch sehr viel
höher gespannt. 25

Ich empfehle mich Ihrer Gewogenheit, und bin in bekannter Verehrung

Ihr

ganz gehorsamer

Schelling.

30

23–24 Wichtigste | *korrr. aus:* Wichtigsten

1802.10.11

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 420–421.

J[ena] den 11. Oct. 02.

Anbey erhalten Sie das bewußte Supplicat, wie es nach mehrmaligen Verbesserung
5 besserungen zu Stande gekommen und approbirt worden ist.^o Sie werden ohne Zweifel die Güte haben, die Abschrift selbst zu machen: es ist ganz unnöthig, daß es von einer Advocatenhand sey, da es gleichsam nur ein Privatschreiben an den Herzog ist. Wenn es nichts Wesentliches ist, das Sie zu ändern oder zuzusetzen haben, so haben Sie die Güte so viel möglich keine Ändrun-
10 gen zu machen. Es könnte sich treffen, daß eben etwas, das nach bestimmter Verabredung so gesetzt oder ausgelassen ist, hinweg- oder hinzukäme. Es wird nun gänzlich von Ihnen abhängen, wie bald Sie die Sache fördern wollen. Wegen des Geldumstands ließe sich wohl Rath schaffen, da es doch ohne Zweifel nicht darauf ankommt, daß es gleich auf der Stelle bezahlt wird, wenn es nur
15 im Lauf dieses Jahres geschieht. Ein bedenklicherer Umstand ist noch, daß das Nichterscheinen gegen alles Beyspiel ist, daß – ich weiß nicht mehr genau, ob unmittelbar nach oder vor dem Mereau'schen Fall^o – das Consistorium die Erscheinung bey der höhern Behörde für *beyde Theile*, bey Mereau wenigstens für diesen | durchgesetzt hat. Es ist deßhalb in der Bittschrift selbst eine Erwähnung davon geschehen, und vielleicht werden Sie noch in einer besondern,
20 der ersten beyzulegenden, oder im eintretenden Fall einzureichenden Bittschrift die Gründe der Unmöglichkeit des Erscheinens, die ja bey Ihnen klar genug sind, auseinandersetzen müssen. Darüber erhalten Sie nächstens die nähere Nachricht. Mit dem lezten Umstand befindet es sich nun so, daß man
25 für den Erfolg nicht *stehen* kann. Sonst was die Hauptsache betrifft, ist alles auf's Beste eingeleitet.

Ich sollte Ihnen wohl etwas von der diesjährigen Kunstausstellung^o schreiben: allein theils vermuthe ich, daß Tieck Ihnen davon einige Nachricht gegeben, theils ist wirklich nicht viel davon zu sagen. Es sind nur zwey Zeichnungen
30 von Perseus u. Andromeda, die einige Ansprüche machen können, die eine von einem Jagemann^o aus Weimar, die andre 「von」 einem Hummel aus Cassel – doch so unbedeutend, | daß es unmöglich seyn wird, ihnen auch nur $\frac{1}{8}$ des Prei-

3 11.] *korr. aus:* <10.> 9 Güte] *folgt gestr.:* keine 16 gegen alles] *über gestr.:* ohne
17–18 Erscheinung] *H:* Erscheinung, 19 durchgesetzt] *folgt gestr.:* ist 29 sind] *über gestr.:* ist 31 「von」 *über der Zeile eingefügt*

ses zu ertheilen.^o Übrigens eine ungeheure Menge anderer in der Art der vor-jährigen Ratzeburger,^o eine Menge Landschaften, wovon nur Eine ausgezeichnet,^o ein Gemählde von Meyer,^o Oedipus und die Sphinx, welche ein schreckliches Ungethüm, so wie die hinter dem ersten stehende Minerva fast wie eine Jungfrau von Orleans^o auf dem Leipziger Theater ist.

5

Ich habe am Sonnabend Goethe'n nur auf sehr kurze Zeit in einem Zwischenact^o sprechen können, so daß ich keinen Augenblick hatte, nach dem spanischen Stück zu fragen. An demselben Tag aber ist ein Brief von ihm hierher gelaufen, worinn wörtlich das Urtheil steht: es ist verwundersam groß und für-trefflich.^o

10

Er hat es mir versprochen sobald er es von Tieck zurückhätte, der es jezt in Händen hat. |

Ich habe Goethe'n sowohl Ihre Schrift als Schützens Brief^o überliefert. Er mußte beides durchaus vorher gelesen haben, um mit ihm weiter darüber sprechen zu können: zu jenem war keine Zeit. Er hat versprochen, mir darüber zu schreiben. Sobald er es gethan melde ich Ihnen, ob irgend eine Wirkung in Weimar zu hoffen ist.

15

Hoffentlich haben Sie das lezte Paket richtig erhalten, mögen Sie nur mit meinen Veranstaltungen zufrieden sein.

Leben Sie wohl: ich grüße Sie bestens.

20

Sch.

1802.10.12

an die Gebrüder Ramann

H: Privatbesitz; 2 eigh. beschriebene Seiten (R). – D: »J. A. Stargardt. Katalog 615.« 1978. S. 150.

Jena 12. Oct. 02

Es ist mir doppelt leyd, meine Schuld gegen Sie noch nicht abgetragen zu haben, da ich schon wieder neue Bestellung bei Ihnen mache.

25

Verlassen Sie sich darauf, dass ich nun statt der 64 r, 100 mit Ende dieses Monats unfehlbar werde bezahlen können.

3 ein^l *korr. aus:* eine 4 eine^l *über gestr.:* die

Haben Sie die Güte mit nächstem ⟨Karw⟩agen
Aymer Erlauer
an mich abgehen zu lassen.

Ihr
ergebenster
Schelling

| An die Herrn
Gebrüder Ramann
in *Erfurt*
Fr.

1802.10.13

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 6 eigh. beschriebene Seiten. – D: Plitt 1. 1869. S.422–424.

Jena, 13. Oct. 02

Heute habe ich Ihre Schrift^o hier bekannt gemacht: von den Wirkungen der-
selben konnte ich begreiflich noch nichts erfahren. Es schien mir wichtig, ihr
hier, wo alles in dieser Sache unsre Meynung theilt, die größte Verbreitung zu
geben; ich habe sie daher den meisten Professoren, auch Griesbach^o, zuge-
schickt: ich werde gegen 50. Exemplarien in meinen Vorlesungen an Zuhörer
geben, auch ist bereits eine Quantität der acad(emischen) Buchhandlung zum
Verschleiß überlassen worden.

Nach außen sind Exemp(lare) nach Bamberg, Landshut, Tübingen, Halle (an
Schelver) Hamburg (Perthes) Braunschweig (Wiedemann) Erlangen (Mehmel)
Coburg (Forberg) gegangen.^o Heute nach Gotha. Genug ich fürchte nicht für
die Verbreitung.

Über die Wirkung Ihres Briefs auf S(chütz) haben Sie ganz richtig gesehen.
Er hatte den Kopf völlig verloren, wenn er verlieren konnte, was er längst nicht
mehr hat. Er wird ihn nun auf's Neue verlieren, und sowohl seiner Wuth als
Niederträchtigkeit freyen Lauf lassen. Ich bin gesonnen, seine Antwort gar
nicht zu lesen, nach Ihrem Verlangen aber will ich sie Ihnen zusenden.^o |

Mir scheint es, daß wir großes Unrecht gegen uns selbst hätten, wenn wir
diesem Elenden die geringste Wirkung auf uns zuließen. Von der andern Seite

19 ist | korr. aus: si

dünkt mir, daß, da es Einmal so weit ist, wir in Ansehung derselben auf nichts Geringeres als das förmliche Halsbrechen ausgehen können. Jedes andre wäre unwürdig. Wollte Gott, dieses Talent wäre mir wie Ihnen bescheert! Warum entschließen Sie sich nicht kurzweg, gegen Schütz und die Lit. Zeitung die Scene mit Kotzebue^o zu erneuern? Gegen unsere von Grundsätzen der Honnetetät ausgehende Erörterungen wird Schütz sich immer halten können, da er den tiefsten Grund der Infamie aufzuwühlen sich nicht scheut. Gegen den Witz hält auch dieser Heroismus der Niederträchtigkeit nicht Stich. Eine große That dieser Art befreyt uns | auf immer. – Rücksichten sind hier keine mehr zu beobachten. Machen Sie gegen Schütz was Sie wollen, er wird ohnmächtig stampfen, und sich wüthig anstellen, aber in die Falle des Verklagens geht er gewiß nicht mehr, gegen welches wir auch ein ganz sicheres Mittel haben, nämlich das Perhorresciren des hiesigen Forums. Von Seiten der Regierung in Weimar ist durchaus kein Schritt zu erwarten: sie hat die Maxime des gänzlichen Ignorirens angenommen, und wünscht, nur von Jena gar nichts mehr zu hören. – Was ich oben geschrieben, ist im Grunde auch die Meynung Goethe's, der eben jezt auf einige Tage hier war. Er hatte gegen Ihre Schrift nichts auszusetzen, als daß sie kein radicaler Todschlag sey.

Wenn Goethe in dieser Sache weniger thut, so ist es weil er im Grunde ganz in derselben Lage ist, wie wir, da er in Weimar ganz allein steht, und selbst seine unmittelbaren Bekannten mehr oder weniger auf beyden Achseln Wasser tragen. So viel ich merken kann, denkt er auf eine ziemliche Zeit wegzugehen, | wohin, weiß ich nicht^o. – Sie werden seinen und aller Verständigen Beyfall haben, wenn Sie mit Einem Streich alles vollführen.

Von dem spanischen Stück kann Goethe nicht aufhören zu reden.^o Wenn man Guido^o sehe, sagt er, so meyne man, daß niemand besser gemahlt habe, wenn Raphaël, daß die Antike nicht besser sey. So mit dem Calderon: nicht nur Shakespear gleich, sondern wenn es möglich wäre ihm noch mehr zuzugestehen! – Unbegreiflicher Verstand in der Construction, Genie in der Erfindung. – Genug diesmal kann man ihm nicht vorwerfen, daß er ^{zu} kalt lobt. Die Ausführung, meynte er, sey unmöglich, da es auf die Menge doch nur durch den Stoff wirke, der als fremdartig, selbst schon durch die Freyheit, womit er behandelt sey, gerade den Protestanten anstößig sey. Mit Ihrer Antwort gegen den Schwadke schien er nicht zufrieden.^o Sie verderben die Leute, sagte er, indem

1 da^l über gestr.: d(∼) 2 können.^l folgt gestr.: (∼ S) 3 Gott,^l folgt gestr.: daß 7 den^l korr. aus: das 16 geschrieben,^l folgt gestr.: dieß 18 sie^l H: Sie 30 ^{zu} in der Zeile eingefügt 33 anstößig sey.^l über gestr.: nicht entspreche.

Sie sich darauf einließen, sie zu belehren, und er hätte gar zu gern gesehen, | wenn Sie dem Kerl das Fell über die Ohren gezogen und dann ausgestopft ihm selbst zurückgegeben hätten.

5 Stellen Sie sich die Platitude von Schadow vor, daß er Goethe'n gleich nach dem ersten Willkomm darum ansprach seinen Kopf ausmessen zu dürfen. Goethe sagte davon: er habe ihn, wie der Oberon den Sultan, gleich um ein Paar Backenzähne und Haare aus seinem Bart gebeten.^o Nach dem Eindruck den er auf Goethe gemacht hat, muß er gegen ihn wie ein Bierbruder sich aufgeführt haben.

10 Schadow's Ankunft in W(eimar) war für Bötticher ein Signal, irgend eine Tücke auszuführen. Es wurde veranstaltet, daß er Wielands Büste machen sollte, die für Tieck schon bestimmt war. Er hat sich alle Mühe gegeben, den Schadow mit diesem zu entzweyen. Goethe, sagt man, suchte jenes bey der Herzogin zu hintertreiben. Allein er hat den Alten doch wirklich modellirt.^o

15 Wegen der andern Angelegenheit wird außer dem Ihnen Zugeschickten nichts nöthig seyn, und es scheint, | daß die Nichterscheinung denn doch durchgehen wird.^o

20 Leben Sie recht wohl; ich bemerke noch, daß Sie wegen Ihres Bruders wirklich vollkommen Recht gehabt haben, das Wichtigste, der Plato, ist zu allgemeiner Freude wirklich angekommen.^o

Sch.

Haben Sie die Güte mir ja bestimmt zu sagen, wann Sie Ihr Manuscript wieder brauchen, und ob *gleich ganz*, u. wo nicht, *welchen Theil?*^o

25 Sch(ütz)s Brief^o hat Goethe nicht mit herüber gebracht, ich kann ihn daher heute nicht beylegen.

8–9 er gegen ihn wie ein Bierbruder sich aufgeführt haben] *urspr. Fassung:* er ihn wie einen wahren Bierbruder beh er] *über der Zeile eingefügt:* gegen ein] *korr. aus:* einen folgt *gestr.:* wahren Bierbruder] *folgt gestr.:* beh 18 wegen Ihres] *urspr. Fassung:* mit Ihrem wegen] *unter gestr.:* mit Ihres] *korr. aus:* Ihrem 24 ich] *folgt gestr.:* muß kann] *korr. aus:* h

1802.10.20

an G. M. und J. F. Schelling

H: Sch.-Komm., BAdW München; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 424–425.

20. Oct. 02.

Liebste Eltern.

Wegen meines langen Stillschweigens muß ich sehr um Verzeihung bitten. 5
Es war nicht anders möglich.

Die Uhr hab' ich durch Nieth(ammer) glücklich erhalten; und schreibe heute
an Cotta, das Geld dafür an H(ern) Steubel auszuzahlen.° Sie ist mir lieb, und
ich habe nichts daran auszusetzen, als daß sie täglich um einige Minuten zurück-
bleibt, vielleicht weiß Steubel zu sagen, wie dem leicht abgeholfen werden 10
kann.°

Ich kann nur das Nothwendigste schreiben. Eben haben meine Vorlesungen
wieder angefangen u. ich lese täglich 2 Stunden.°

Zu den braunen Tropfen, von denen Sie schreiben, kann ich nicht rathen,
besser Sie beschränken sich | auf die andern, von denen hier wieder das Recept 15
folgt.

Hoffentlich sind Sie wieder ganz hergestellt, beste Mutter! Sey'n Sie nur
so gütig meinen Rath zu befolgen, nicht zur Ader zu lassen, nichts unverdau-
liches, soviel möglich Fleisch zu essen, und von Zeit zu Zeit warme Bäder zu
nehmen, so werden Sie gewiß keinen Anstoß weiter erleiden. Besonders das 20
Lezte empfehle ich Ihnen beyden.

Ich grüße Sie herzlichst,

Ihr

Fr.

|| Sr. Hochwürden \ Herrn Rath und Prälat \ Schelling zu \ MURRHARDT. 25
fr. Stuttg.

15 die\ folgt gestr.: <~>

B[erlin] d. 8 Oct. 1802°

Ihren Brief vom 8^{ten} d[ieses] nebst dem Packet mit 50 Ex[emplaren] der
 5 Rüge°, und den beyden neuen Heften Ihrer Zeitschrift,° habe ich gestern erhalten. Die jetzt wegen der Berichtigung getroffene Auskunft billige ich vollkommen. Der erste Vorschlag war vielleicht mehr für den unmittelbaren Eindruck, bey der jetzt getroffenen Maaßregel kann mir Schütz nicht vorrücken, daß ich seinen Brief geflissentlich verschwiegen und auf seine Versicherung,
 10 er sey nicht der Recensent, keine Rücksicht genommen habe.

Ich erwarte nunmehr allerdings die wüthendsten Ausfälle von seiner Seite, und sehe ihnen mit großer Gleichgültigkeit entgegen. Antworten werde ich ihm durchaus nicht, ich habe ihn selbst ehrlos erklärt und kann daher keine Worte mehr mit ihm wechseln. Es müßte in der That eine seltsame Nöthigung
 15 eintreten, wenn ich in dieser Sache wieder die Feder ergreifen sollte. Daß er seinen Brief an mich abdrucken läßt, dazu halte ich ihn auch für schamlos und niederträchtig genug.° Sie meynen, ich hätte den Brief wieder | dahin zurückschicken sollen, von woher ich ihn empfangen. Dieses fiel mir schon deswegen nicht ein, weil er während meiner Abwesenheit angenommen worden war.
 20 Es ist wahr, ich hätte nach Lesung desselben ihn wieder versiegeln und an Unger zurückschicken können,° mit dem Bedeuten, der Brief sey von der Art, daß ich ihn als nicht empfangen betrachten müsse. Aber was wäre damit gewonnen worden? Schütz würde das »nicht-annehmen-wollen« auf die letzte Anspielung beziehen;° und ich wiederhohle es, ich weiß keine andre Art zu verstehen
 25 zu geben, daß man so etwas verstanden hat, als körperliche Eindringlichkeiten. Da er auch bey seinen ferneren Ausfällen auf mich, auf bloßes Anspielen sich wird einschränken müssen, um sich nicht in rechtlicher Hinsicht zu sehr in Nachtheil zu stellen, so wird er mich schwerlich auf diese Art nöthigen können, das Schweigen zu brechen.

30 Sollte Büchler° in das Spiel gemischt werden, so versteht sich von selbst, daß ich Ihnen sogleich eine Abschrift von seiner Krankheitsgeschichte nebst den Beylagen besorge, so wie auch von Ihrem eignen damaligen Berichte. Ich habe nur | geglaubt, es sey für jetzt besser, diesem unbekannten Menschen für

27 einschränken] folgt gestr.: zu

jetzt keinen Anlaß zu geben, sich mit einer Rechtfertigung vor das Publicum zu drängen, wodurch der verdrießliche Handel nur verlängert werden würde.

Das wäre ja wohl das Nothwendige hierüber. Über die andre Angelegenheit habe ich nichts zu erwiedern, als daß ich das Nöthige erwarte.^o

Ich schreibe in großer Eil. Die neuen Hefte habe ich natürlich seit gestern 5 noch nicht lesen können, doch sehe ich schon aus dem bloßen Durchblättern das große Interesse derselben u freue mich auf die Lectüre.

Ich bin begierig, welchen Eindruck das Spanische Schauspiel^o auf Sie machen wird, von Goethe habe ich noch nichts darüber vernommen. Diesen Winter werde ich vermuthlich zum Behuf meiner Vorlesungen noch allerley 10 poetische Stücke aus dem Petrarca, Guarini, Cervantes u. s. w. übersetzen.^o

Daß Ihnen mein Heft^o nicht uninteressant ist, muß mich sehr erfreuen. Mel- den Sie mir doch ob Fernow^o in Jena ankommt u wirklich liest. Hier haben über sogenannte | Ästhetik noch Kiesewetter u Bendavid Vorlesungen ange- kündigt.^o Ich fürchte aber die Competenz ganz u gar nicht. Von Merkel^o hat es 15 auch so geheißsen. Er treibt sich wieder herum. Frankfurt hat er nach einem empfangenen u. eingesteckten Affront, nämlich ein paar Ohrfeigen von einem dasigen Steuerrath an der Tafel eines Generals verlassen. Gedicke^o hat sich sehr für ihn beworben, daß er in Frankf(urt) als Professor möchte angesetzt werden, worauf das Zeugniß der Universität gefodert u ziemlich protestirend 20 ausgefallen seyn soll.

Noch ein lächerlicher Competent mit Vorlesungen ist hier, ein Prof. Harl^o aus Salzburg, ein weggelaufner Geistlicher, der eine entsprungne Nonne ge- heirathet hat. Er will über Pädagogik, besonders für Damen lesen, es wäre der Mühe werth, Ihnen die Ankündigung^o zu schicken, ich lege sie einmal bey 25 einem Packete bey.

Kotzebue ist hier, ich habe aber weder ihn noch sein Taschenbuch,^o worin er mich ja bedacht haben soll, gesehen.

Leben Sie recht wohl Der Ihrige

AWS. 30

17 Ohrfeigen\ folgt gestr.: <an> 19 beworben,\ folgt gestr.: und 27 Kotzebue\ folgt gestr.: <ic>h

1802.10.21

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 11 eigh. beschriebene Seiten. – D: Plitt 1. 1869. S. 425–429.

Jena 21. Oct. 1802.

Das Stück von Calderon hat mich in hohes Entzücken und tiefe Bewun-
5 derung versetzt.^o Es ist eine völlig neue Anschauung, und öffnet mehr als ich
zu sagen vermag die Perspective auf die Größe deren die romantische Poësie
fähig ist. Wenn ich je ein Stück gekannt habe, das ganz Stoff und ganz Form
ist, so ist es dieses: beyde durchdringen sich bis zur absoluten Durchsichtig-
10 keit. Selbst Shakespeare erscheint mir dagegen trüber, über dessen Absichten
es Zweifel und abweichende Meynungen geben kann, hier ist die Absicht ganz
in's Object übergegangen und ihm verbunden. Wollte man die Offenbarung inner-
nerer Absichten, die unwillkührlich erscheint, Naivetät nennen, so wäre Calde-
rons Gedicht das Naivste, was mir vorgekommen ist: er spielt ein ganz offnes
15 Spiel, man sieht auf den Grund seiner Seele, er selbst | spricht an verschiedenen
Stellen seinen ganzen Sinn und Absicht aus – und macht doch die ganze Wirk-
kung, welche bey Shakespear oft nur die unenthüllbare oder unergründliche
Absicht und Tiefe hervorbringt. Das ist die wahrste und innerste Rührung,
die von diesem göttlichen Gedicht ausgeht. Ein andrer Punct der Vergleichung
und Unterscheidung von Sh(akespeare) ist die Mischung des Komischen und
20 Tragischen: ich gestehe, daß mir diese Elemente bey Shakesp(eare) weit mehr
neben einander zu liegen scheinen, und daß ¹jenes¹ in den viel leiseren Zügen
mit welchen es bey Calderon entworfen ist, dem Ganzen eine weit größere
Identität und Reinheit läßt. Dieses Gedicht zeigt, *welch'* ein nothwendiges
Element | der Poësie die Religion ist, was diese dem Dichter erlaubt, da er in
25 ihr die Mittel der Versöhnung und Harmonie findet. Der weit zurückgehende
Hintergrund, da Eusebio's Schicksal nicht durch ihn selbst sondern den Willen
des Himmels bestimmt ist, der ihn nach der Geburt bey dem Kreuz zurückläßt,
und dadurch die blinde Wuth seiner Liebe zur Julia, die nach allen tragischen
Begriffen nichts anders als Schrecklichkeiten erzeugen kann, und den Bruder-
30 mord nebst allen Folgen begründet – diese Zurückweichung des Ganzen in ein
früheres Verhängniß wie die religiöse Lösung am Ende geht zunächst an das
Antike, und erinnert an Oedipus und alles Große, so wie überhaupt dieß das

16 unergründliche¹ folgt gestr.: Tief 21 ¹jenes¹ in den Zeilenwechsel eingefügt 22 wel-
chen¹ folgt gestr.: das erste(re) 22 ist,¹ folgt gestr.: es 31 die¹ folgt gestr.: Lo

Antike ¹„wahrhaft“ im Modernen – der Gegensatz wahrhaft und wesentlich | aufgehoben ist, ohne daß dieses aufhörte, romantisch und modern zu seyn. Kurz ich sehe, daß was man sich in der Theorie als ein Problem dachte, dessen Lösung in der Ferne läge, hier wirklich geleistet ist und es möchte schwer seyn sich zu überreden, daß über dieses hinaus noch etwas Höheres läge.^o 5

Haben Sie innigsten Dank für die Mittheilung; noch weit größern und all- gemeinern verdienen Sie für die vortreffliche Übersetzung, aber diese Art von Verdiensten erzeugt in der Regel nur Undankbare, man verlangt gleich mehr, man verlangt alles zu besitzen. Es war mir daher höchst erfreulich in der Ankündigung Ihrer Vorlesungen zu sehen, | daß Sie noch ein Stück desselben 10 Autors beynahe vollendet haben.^o Lassen Sie doch uns hier zu Lande auch so viel möglich theilnehmen. Es fehlen dann noch als Vergleichungspunkte für den, der die Originale nicht lesen kann, wenigstens einige ¹³„der“ dramat(ischen) Werke des Cervantes, allerwenigstens die Numantia.^o Haben Sie denn mit die- ser Ihren ganzen Plan aufgegeben?^o 15

Mit dem Lacrymas^o ist es mir auf eigne Weise ergangen. Ich habe ihn bisher immer nicht gelesen, weil ich nur Augenblicke dazu hatte. Nun ich ihn Goethe'n gegeben, schimpft dieser (unter uns!) eben so ungemessen darauf, als er das Stück des Calderon mehr als ich je von ihm gehört erhoben hat.^o Dadurch bin ich in der Alternative, mich auch entweder über den Lacrymas oder über 20 Goethe'n zu ärgern, der auch keinen gesunden Bissen | daran finden wollte, so daß ich bis jetzt noch immer verschoben habe, mich an die Lectüre zu machen.

In Ihren Vorträgen über Kunstlehre^o habe ich vorzüglich die reinen und objectiven Züge bewundert, mit denen Sie so viele Ideen gleichsam in einer allgemein-gültigen Form auch für die Reflexion ausgesprochen haben. Eine 25 besonders hohe Ansicht weht aus allem, was Sie über Architektur sagen. – Da dieser Gegenstand immer für mich besondres Interesse gehabt und ich für mich darüber gedacht, so freute ich mich sehr, in Manchem Ihnen wenigstens aus der Ferne begegnet zu seyn. Über die Ableitung der griech(ischen) Formen aus der Analogie mit dem Bauen mit Baumstämmen^o bin ich insofern ganz 30 Ihrer Meynung, als ich | nicht glaube, daß man diese Ableitung so empirisch zu nehmen hat, als sie genommen worden ist. Es scheint mir aber doch eine höhere und allgemeine Nothwendigkeit der Analogie hier obzuwalten, da ich die Architektur wenn ich so sagen darf als die Landschaft der Plastik be- greife. – Die Gothische Baukunst zeigt die rohe Natur, die noch unbearbeitet 35

1 ¹„wahrhaft“ über der Zeile eingefügt 2 dieses über gestr.: es 4 läge, folgt gestr.: ist
13 ¹³„der“ über der Zeile eingefügt 19 hat, folgt gestr.: (Nun) 33 hier folgt gestr.: zu

ist, den seiner Zweige und Blätter unberaubten Baum, daher das Misverhältniß der Basis zu der Krone, die unendlich vielen Verzweigungen; das wildverwachsne in Kreuzgängen, Gewölben u.s.w. Die erste dorische Säule zeigt mir den behauenen Stamm, und erhebt mich dadurch auf das Gebiet des Menschlichen, und gewissermaßen der Kunst. Die folgenden Stufen begreife ich aus dieser Ansicht, wie ich glaube, einfach und zugleich evident. |

Am wenigsten genügt hat mir, offenherzig zu sagen, was Sie von der Poësie vorgetragen.^o Ich bin dadurch auf's Neue in meiner Meynung von dem bewußtlosen Antheil an der Poësie bestärkt worden.^o Mit diesen Principien können Sie keines Ihrer eignen Werke begreifen und construire. Ich sehe wohl, daß Sie Ihre Theorie nicht ¹¹haben vollenden können; aber ich habe die CentralIdee von der Poësie vergebens gesucht. Wahrscheinlich waren Sie in dieser Rücksicht durch die Beschaffenheit Ihres Auditorium beschränkt. – Mehreres scheint mir eher in die Rhetorik als in die Poëtik zu gehören.

Die andren Angelegenheiten betreffend, so habe ich bey jedem, den ich darüber gehört habe (ich spreche aber sehr wenige) den vortheilhaftesten Eindruck Ihrer kleinen Schrift^o bemerkt. |

Von Schütz noch nichts, daß ich wüßte. Daß Sie auf keinen seiner Ausfälle das Geringste erwiedern wollen, freut mich sehr. – Daß ich Ihnen den Gebrauch der Berichtigung als Beweisstücks *vorbehielt*, mag freylich, da ich den Valor dieses Terminus nicht auf's Genauste kenne, ein ungeschickter Ausdruck seyn: ich wollte nur sagen, daß ich in Ihrem Namen, da Sie es selbst nicht thun können, von derselben als Beweisstück hiermit Besitz nehme. Das mit dem Nichtannehmen des Briefs war natürlich so gemeint, daß Sie ihn gleich anfangs nicht annahmen, oder wenn er in Ihrer Abwesenheit angenommen war, daß Sie ihn unerbrochen zurückschickten, wozu Sie den hinlänglichen Grund hatten, daß Sch(ütz) mit der Antwort an mich gewiesen war.^o

Schreiben Sie mir doch über die Hefte der Zeitschrift,^o wenn Sie solche lesen. Es sind manche neue Ideen darinn. Sie werden aber eine große Ungleichförmigkeit der Darstellung bemerken, die Sie sich leicht werden erklären können.

¹¹ ¹¹haben vollenden] *urspr. Fassung:* vollendet haben ¹¹haben] *über der Zeile eingefügt vollenden] korr. aus:* vollendet *folgt gestr.:* haben ²² ich] *folgt gestr.:* bezog ^{24–25} anfangs] *folgt gestr.:* <~>

Fernow ist nicht angekommen; schwerlich doch hätte ich einen langweiligeren Rivalen an ihm bekommen können, als Sie an dem Kiewewetter u. Ben-david.^o Es ist merkwürdig, daß dieses Volk sich auf die Bühne wagt.

Das mit Merkel ist über alle Maßen erfreulich,^o von Kotzebue haben wir hier weder etwas persönliches noch gedrucktes gesehen. Von dem Almanach ist hier nichts bekannt, obgleich, wenn man wüßte, daß etwas gegen Sie darin enthalten wäre, das die Aufmerksamkeit auf ihn hätte ziehen können.

Schicken Sie doch ja das von dem Harl.^o

Sollte noch etwas nöthiges zu schreiben seyn, so setze ich es bey: denn ich schreibe diesen Brief im Vorrath, da ich sehe, daß Sie schon zum zweytenmal meine Briefe um einen Posttag zu spät erhalten, woran doch nur Einmal das spätere Abgeben auf der Post Schuld gewesen seyn kann.

Leben Sie recht wohl. Ich grüße Sie bestens.

Sch.

N.S. Sie wissen, daß ich den Verf{asser} des Lacrymas^o selbst sehr liebe, u. bitte Sie also ihm von obigem Urtheil nichts zu sagen, es wäre mir leid, wenn ihm auch nur eine augenblickliche unangenehme Empfindung verursacht würde.

1802.10.24^o

an die Gebrüder Ramann

H: Privatbesitz; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: »J. A. Stargardt. Katalog 615.« 1978. S. 270.

Jena 24. Oct. 02.

Es ist mir leid, Ihnen melden zu müssen, daß der lezthin über schickte Wein in Ansehung aller Qualitäten so weit hinter dem vorigen zurücksteht, daß ich fest entschlossen war, Sie um Zurücknahme desselben zu bitten, (wegen <der> auf ein halb ges Fäßchen gezogner Quantität will ich mir dieß noch vorbehalten): und noch lieber wäre es mir, wenn Sie sich durch die diesmalige Verspätung der Bezahlung dazu gleichsam berechtigt geglaubt hätten.

Es versteht sich doch wohl von selbst, daß bey einer regelmäßigen und beständigen Abnahme von Waare ein kleiner Unterschied in der Zeit der Bezahlung nicht in Betracht kommen kann, und daß hier größere Termine am Ende zum Vortheil des Verkäufers wie des Käufers gereiche.

7 auf^l folgt gestr.: sich

Da ich mich dem gegen(wärtigen) (Fa)ll nicht mehr aussetzen will, und die Erfahrung, wie wenig man auf das Einkommen seiner Gelder zum bestimmten Zeitpunkt rechnen kann, zu wiederholtem male gehabt habe, kann ich mich auch gegen Sie auf kein Versprechen weiter einlassen, als Ende dieses Jahrs
 5 meine ganze Schuld bei Ihnen Ein für allemal abzutragen. |

Sie werden sich erinnern, daß ich den *Ofner* Wein für 24. r von Ihnen bezogen, und daß Sie nachher als Erlauer mir einen andern für 28 r, von nicht einmal so guter Qualität als den ersten von Ihnen erhaltenen Ofner, verkauft haben. Da Sie nun mit dem zuletzt überschickten Erlauer in der Qualität noch
 10 weiter heruntergegangen, so wünschte ich zu wissen, ob dieß ferner so bleiben oder sich noch weiter erstrecken soll, um mich in meinen Bestellungen danach zu richten.

Da ich diesen letzten angeblichen Erlauer vielleicht nur durch einen Verstoß und ohne Ihren Willen und Wissen | erhalten, so wünschte ich, Sie überzeugten
 15 sich selbst von seiner Qualität, um die Erklärung billig zu finden, daß ich mich nicht darauf einlassen kann, selbigen wie den besseren mit 28. r zu bezahlen.

Ihr ergebenster
 Schelling.

1802.10

an J. W. v. Goethe

20 H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 226–227.

Verehrungswürdigster Herr,

Hier folgt Ihrer Erlaubniß gemäß das Bittschreiben°, welches ganz so abgefaßt ist, wie Sie es schon gelesen, ohne weitere Veränderung oder Zuthat. Hoffentlich sind die äußeren Formalien alle richtig beobachtet. Es hängt nun von
 25 Ihrer gütigen Verwendung ab, der Sache guten Erfolg und günstige Wendung zu verschaffen. M^{me}. Schlegel legt sie nochmals mit dem größten Zutrauen und Dankbarkeit in Ihre Hände. Es muß Sie nicht befremden, wenn Schlegel seine Verpflichtungen deßhalb gegen Sie nicht ausdrückt, da er dem ersten Vorsatz gemäß über diesen Punct der Sache ununterrichtet geblieben ist. |

30 Lassen Sie mich Ihrer Gewogenheit empfohlen seyn, der ich in wahrer Verehrung verharre

Ihr
 ganz gehors(amer) Diener
 Schelling.

1802.11.01-1

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S.429–431.

J(ena), d(en) 1. Nov. 02

Hierbey folgt mit vielem Danke Ihr Manuscript so wie der Lacrymas^o zurück. Man könnte wünschen, daß dieser vorerst eine Weile noch ungedruckt 5
bliebe, vielleicht verlöre er etwas von seiner Ungelenkigkeit, und die Ideen, die
sich der V(erfasser) über Poësie gemacht zu haben scheint, könnten indeß durch
höhere, die mehr Metall haben, ersetzt werden. Ich bitte Sie, Sch(ütz)'n^o in mein-
nem Namen bestens für die Mittheilung zu danken. Ende dieser Woche geh'n
die Bücher ab, die schon seit dem Frühling gepackt stehen. Wegen der Papiere 10
muß nun die Eine Kiste wieder ausgepackt werden, welches längern Aufenthalt
verursacht.

Ihren Dante werde ich mitschicken; ich bin Ihnen für die Überlassung auf so
lange Zeit genug verbunden: dagegen bitte ich Sie, mir meine kleine Ausgabe^o
zu schicken, da ich mich diesen Winter viel mit ihm zu beschäftigen denke. 15

Was Sie von Calderon melden sind höchst erfreuliche Nachrichten. In der
That weiß ich die Anschauung, die mir das Eine Stück gegeben hat, für mich
nicht hoch genug anzuschlagen.^o |

Meine Vorlesungen über Philos(ophie) d(er) Kunst habe ich denn ange-
fangen: und mit Ihrer Erlaubniß sende ich Ihnen vielleicht eine Abschrift der 20
ersten Einleitung,^o um Sie mit meinem Plan bekannt zu machen.

Es ist wohl möglich daß meine astronomischen Ideen den Berl. Monats-
schriftlern^o als kryptoastrologisch vorkommen, da diese Menschen nichts an
sich beurtheilen können und außer flachen historischen Beziehungen keinen
andern Maasstab haben: aber hüten nur Sie sich selbst, daß man Sie nicht als 25
einen offenbaren Sterndeuter behandelt, wenn Sie noch ferner solche für Ber-
lin höchst verwegne Ideen in Ihre ästhetische Vorlesungen aufnehmen. Man
könnte sich freuen, über die Erde als Centrum der Welt einmal etwas Geist-
reiches zu lesen, nachdem Mercier mit seinen Paradoxen längst abgesetzt und
Chateaubriands mit prätendirter Poësie vorgebrachte Einfälle doch großen- 30
theils fad, und eine ganz trüb empfindsame und übrigens höchst empirische
Prosa sind.^o |

21 Sie^l korr. aus: sie 28 könnte^l folgt gestr.: wohl 29 abgesetzt^l folgt gestr.: ist

Als Ergänzung von dem, was ich in der Zeitschrift über das Verhältniß des Monds zur Erde (wenn Sie es gelesen) gesagt habe,^o trage ich nach: daß man, nach der neuesten Entdeckung, die gegründetste Hoffnung hat, den Mond noch ganz auf der Erde anlangen zu sehen. Außerdem daß es dann mit aller Poësie
 5 an über gegen und für den Mond zu Ende wäre, hätte man auch noch Hoffnung, daß manchem bey dieser Gelegenheit sein verlornen Verstand wieder käme.

Die Sache ist Ernst. Die bekannten vom Himmel gefallen Massen kommen aus dem Mond, (La Place hat diese Idee zuerst gehabt). Alle, soviel man deren kennt, sind sich bis auf die kleinsten Bestandtheile gleich. Haben Sie
 10 doch die Güte in Berlin bekannt zu machen, daß der überwiegendste *Nickel* ist;^o welches für Nicolai^o einige Hoffnung erweckte.

Sonderbar daß dieses unedle Metall in der Erde sich genau als der Mond des Eisens, d. h. der Haupts substanz der Erde verhält. So scheint also der Nicolaitismus eine nothwendige Zugabe der Erde, ^{und} selbst des edleren Metalls
 15 mitunter zu seyn. |

Da wir doch bey den Berlinern sind, will ich noch anführen, daß am Rhein ein Dorf liegt, wo eine 2000. [℥] (Pfund) schwere, vor mehrern Jahrhunderten vom Himmel gefallne Masse in der Kirche an Ketten aufgehangen ist.^o Alle Aufklärer welche durchreisten ermahnten die Leute, doch nicht mehr so dumm
 20 zu seyn und diesen abergläubischen Unfug nicht länger bestehen zu lassen. Jetzt reisen aus allen Gegenden Naturforscher dahin um diese Masse zu untersuchen, so wie ^{auch} die alten Steinregen^o wieder zur Achtung kommen.

Die Bittschrift an den Herzog ist mit der ersten Gelegenheit nach W[eimar] geschickt worden.^o

Caro[line] läßt Sie bitten, sich zu der in beyliegendem Brief enthaltenen Forderung gegen den Mann zu bekennen, damit er sie nicht länger erinnert, da dies schon der zweyte Brief ist.

Leben Sie recht wohl u. lassen Sie mich Ihrem freundschaft[lichen] Andenken empfohlen seyn.

Schelling.

2 man[]] über gestr.: <~> 14 ^{und} über der Zeile eingefügt 14 des[]] über gestr.: zum
 22 ^{auch} über der Zeile eingefügt 26 er[]] folgt gestr.: <~> 26 erinnert[]] über gestr.: <~>

1802.11.01-2

von J. Fr. Blumenbach

H: SuUB Göttingen; 3 eigh. beschriebene Seiten (O).

Göttingen, den 1^{ten} 9br. 2

Ich eile mein verehrtester Freund Ihnen mit ein Paar Zeilen den richtigen
Empfang des mir gefälligst übersandten mit der Versicherung zu melden daß
ich, wie Sie mir ohnehin zutrauen werden den zweckmäßigsten Gebrauch da- 5
von gemacht habe und noch ferner mache.°

Der paßus quaest[ionis] war mir einzig in der Anzeige vorgekommen und
total unverständlich gewesen so daß ich ihn für einen loßen kleinen Scherz
hielt und auch übrigens drüber zugab daß ich ihm wie so Manchem der Art, 10
kein Salz abgewinnen konnte.°

Nun sehe ich freylich daß das anders gemeynt gewesen und freue mich daß
die hämische Absicht so leicht und so vollkommen vereitelt worden.

Schon manchesmal habe ich mich in diesen | Wochen an der angenehmen
Rückerinnerung des frohen Abends geweidet den ich neulich in Ihrer Ge- 15
sellschaft zugebracht.° Haben Sie die Güte der liebevollen Wohlthäterin die
ihn mir bereitet meine dankbarsten und größten Empfehlungen zu machen°;
und Hr'n D^r Hegel freundlichst von mir zu grüßen; der ich mit aufrichtigster
wahrster Hochachtung verharre

Ihr 20
gehorsamster Diener
J. Fr. Blumenbach

|| S^r Wohlgeboren / Herrn Professor Schelling / in / Jena
fr.

1802.11.09

an die Gebrüder Ramann

H: SUB Hamburg; 4 eigh. beschriebene Seiten (R). – D: BuD 1. 1962. S. 262.

Jena 9. Nov. 02.

Hochgeehrte Herren!

- 5 Ich wünsche, daß Sie selbst durch beykommende Probe sich von der auffallend geringeren Qualität des mir zuletzt überschickten Erlauer überzeugen mögen. Wenigstens haben nicht allein ich, sondern auch andere, die ich beyde
- 10 Weine kosten ließ, die Verschiedenheit des ersten von demjenigen, wovon Sie mir eine Probe zu überschicken die Gefälligkeit gehabt haben, ebenso wie ich, gefunden. Sie werden aus meinem letzten Briefe sehen, daß ich in der Unmöglichkeit mir die schlechtere Beschaffenheit des übersendeten Weines gegen das Zeugniß meiner Sinne zu verbergen oder zu läugnen, selbst einen in der Versendung | ganz ¹³ohne und¹⁷ gegen Ihre Absicht gemachten Verstoß als Ursache
- 15 mir gedacht habe. Ich läugne die Vorzüglichkeit der beiden überschickten Arten von Wein nicht; nur der früher erhaltene ist ganz anderer Art. Wegen der Bezahlung kann ich nichts thun, als Sie nochmals bitten, darauf zu rechnen, sobald es ¹⁸mir¹⁷ möglich ist, sie zu leisten. Es sind extraordinäre Umstände, die mich diesmal so lange verhindern; seyn Sie desto versicherter künftig einen umso regelmäßigen Bezahler an mir zu haben.
- 20 Wollen Sie darauf hin mir Ende dieses Monats wieder 1. Aymer von dem Ofner überschicken, so werde ich | Ihnen sehr verbunden seyn.

Hochachtungsvoll

Ihr

ergebenster

Schelling.

25

13 ¹³ohne und¹⁷ über der Zeile eingefügt **13** gegen¹⁷ folgt gestr.: <~> **17** ¹⁷mir¹⁷ über der Zeile eingefügt **17** leisten¹⁷ über gestr.: <~> **18** einen¹⁷ über gestr.: <d~>

1802.11.29

an A.W. Schlegel

H: SLUB Dresden; 6 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 431–434.

Jena 29. Nov. 02.

Den besten Dank für Übersendung des Dante° wie des Hardenbergschen Nachlasses.° Den aus jenem übersetzten Gesang° erhalten Sie so wie die 5
Einleitung zu meinen Vorlesungen,° sobald es möglich ist eine Abschrift davon nehmen zu lassen: die ich habe sind so, daß ich sie auch niemand zum Copiren geben kann. Den ersten Theil von Novalis Schriften° hat Caroline; lassen Sie mir ja den Anfang des 2ten gelegentlich zukommen, der mich vielleicht mehr 10
als das Übrige interessirt. Ich kann diese Frivolität gegen die Gegenstände nicht gut ertragen, an allen herumzuriechen, ohne Einen zu durchdringen. Schütze's Gedicht° glaubte ich mit der Gita-Govinda° vergleichen zu müssen. Haben Sie diese gelesen? – Sonderbar daß ich seit ziemlicher Zeit den Entwurf zu einer Ceres gemacht habe, ohne Zweifel aber in andrem Sinn, als Schütze's Proserpina. Ich bitte, dieß niemand mitzutheilen, um so mehr da die Vollendung noch 15
so ferne ist.° Diesen Winter kann ich fast an keine Arbeiten außer meinen Vorlesungen denken. Mit diesen bin ich sehr glücklich: ich habe in beyden Stunden zusammen über 200. Zuhörer, so daß es für die eine im Auditorium | an genügendem Raum gebricht. Außerdem gebe ich noch ein Privatissimum, einem Ungarischen Grafen,° der deßhalb hergekommen ist, und ein Mann von seltner 20
Bildung ist. Die Vorles(ungen) über Ästhetik machen mir, nachdem ich es gewagt, unendliches Vergnügen, u. geben mir eine reiche Ausbeute von Ansichten. Bisher habe ich mich größentheils mit der Mythologie beschäftigt mit der ich den Anfang mache. Noch ein andres Glück ist, daß Lectüre u. Studium besonders der alten Dichter nun mit den Berufsgeschäften Eins ist. 25

Caroline trägt mir wegen der Bücher auf, daß sie als Indemnität für Joh. Müller zurückbehalten jedoch nur provisorisch occupirt hat, 3. Theile Volksmährchen, Klosterbruder u. Phantasieen, 2ter u. 3ter Theil Bambocciaden.° Gienge ein erster Theil von diesen etwa herrenlos herum, so bittet sie Bernhardi ihn ihr zukommen zu lassen. 30

Die L(iteratur) Zeitung wurde nur als Packpapier behandelt, daher auch von dieser noch viel zurückgeblieben. Wegen der ausgeschnittnen Blätter war sie nicht zu verkaufen.

18 die eine | *korr. aus:* den einen 24 daß | *folgt gestr.:* <sich> 25 Dichter | *folgt gestr.:* <sich>

Caroline glaubt das Beste wegen M^{me}. Bernhardt^o Gesundheit unter den jetzigen Umständen, voraussetzen zu dürfen, und bezeugt ihre Theilnahme. | Es hat sich nun wie ich aus der heutigen Hamburger Z[ei]tung ersehe eine starke Allianz gegen Sie gebildet, und auch der dicke Sander sich aus der Neutralität
 5 gesetzt.^o Ich zweifle nicht, daß Sie sich Ihren guten u. tüchtigen Spaß damit machen werden, und sich in Ergötzlichkeiten tapfer halten. Der Kampf der eleg[anten] Zeitung und des Freymüthigen wird lustig genug ausfallen; wäre nur der Spazier nicht ein gar zu schlechtes Moyaen. – Großen Spaß hat uns auch ein Aufsatz von Schadow gemacht, wo er in der Künstlersqualität recht gemüthlich doch nicht absichtslos zu qualificiren sucht.
 10

Mit dem Bericht von der Kunstaussstellung^o – das war allerdings ein guter Spaß, um ihn so mit anzusehen: in Rom konnte jeder der das Waffenhandwerk übte auch den Triumphator insultiren, aber der gemeine Soldat zu seyn, der das Organ der genommmen Satisfaction war, kann doch nicht für wünschenswerth
 15 gehalten werden. Sie zerbrechen sich den Kopf über den Verfasser? – Hier war man so ziemlich gewiß darüber. Man glaubte allgemein, es sey Bode, der doch in der Gigantomachie^o einigen Witz gezeigt hat. Was sagen Sie dazu? – Daß er nichts von Kunst versteht ist kein Beweis, wahrscheinlich haben ihm Künstler, (Schadow?) geholfen. Synthetisch ist die Person auf jeden Fall. – |

20 Goethe scheint auch jener Meynung gewesen zu seyn, da er gesagt haben soll, es hab' es ein Lausbub gemacht, welches in unsrem südlichen Dialekt ein Subjekt bedeutet, das kein übles Ingenium hat aber sich durch einen schäßbigen Willen unnütz macht.^o

Wegen des Vorspiels ist es uns ebenso [wie Ihnen] gegangen nachdem wir
 25 es gelesen. Wenn Sie sich ein Bild davon aus der eleg[anten] Zeitung gemacht haben, so war das freylich das Vorspiel, wie es sich in dem Darsteller gespiegelt hatte, nicht sowohl es selbst. Auf jeden Fall bedurfte es des Moments der theat[ralischen] Repräsentation, in der es sich wirklich auf eine unglaubliche Art heraushob.^o

30 Über das mit dem *Mond* kann ich Ihnen noch keine andre Nachweisung geben, als die Äußerung von La Place selbst in einem Brief an Zach (zu finden in dessen Journal ohngefähr vom Octob[er] oder Septemb[er]), u. auch da nur die Frage: »Sollten sie (jene Massen) Producte der Mondsvulcane seyn«?, nebst einer Anmerkung von Blumenbach, aus der ich das von dem Nickel als
 35 vorzüglichem Bestandtheil weiß. Sie sehen aus dem eben Angeführten, daß der

9 er] folgt gestr.: <sich> 12 mit] über gestr.: <objectiv> 24 [wie Ihnen] in den Zeilenwechsel eingefügt 32 Journal] folgt gestr.:)

Fall nicht als ein Nachlassen der anziehenden Kraft des Mondes zu denken | ist, sondern als Explosion. La Place hat berechnet daß wenn diese Massen nur mit einer 6mal größeren Gewalt, als eine Kanonenkugel ausgeschleudert würden, sie in die Attractionssphäre der Erde kommen müssen.^o Nun sind schon auf der Erde Vulcane, die so stark (obgleich nicht immer) explodiren, wie viel mehr 5 auf dem Mond, der viel größere Berge hat? – Indeß bin ich für mich von der Vulcanischen Wirkung dabey noch nicht überzeugt.

Marcus hat Anträge nach Berlin, und ist nicht ganz entschlossen dagegen: es ist doch unrecht, daß sich alles Gute nach Norden ziehen soll.^o

Aus Weimar noch keine Nachricht! Es wird nöthig seyn, daß man sich persönlich erkundigt. Ich bin seit der Zeit nicht da gewesen.^o 10

Hier eine Merkwürdigkeit; eine Ankündigung von Ihrem Bruder für Paris.^o Vielleicht haben Sie selbige doch nicht gesehen. Die Äußerung von Frommann, den Plato zu haben,^o scheint satyrisch gewesen zu seyn, wenigstens stellt er sich | wieder ganz verzweifelnd an und sagt daß ihn vorigen Sommer 15 nicht weniger als sieben Autoren betrogen haben.

Leben Sie recht wohl, und lassen Sie bald wieder von sich hören.

Sch.

N.S. Die Hauptsache vergesse ich.

Ich wollte Sie bitten flehen und beschwören, wenn das spanische Stück^o 20 fertig ist, es uns doch nicht vorzuenthalten. Wenn ich es nur von einem Posttag zum andern behalten darf bin ich schon vergnügt.

Was die Lit. Z. oder Schütz^o gethan hat, haben Sie ja wohl gesehen u. ich brauche darüber nichts hinzuzusetzen.

1 anziehenden | folgt gestr.: Schwere 5 immer) explodiren, | folgt gestr.:) 11 da gewesen |
korr. aus: dagewesen 15 ihn | folgt gestr.: <wenigstens>

1802.11.30

an die Gebrüder Ramann

H: DLA Marbach; 2 eigh. beschriebene Seiten (O).

Jena 30. Nov 1802.

Inwiefern der erhaltne Eymer Wein von der selben Qualität als der in der
5 Probe überschickte muß ich dahingestellt seyn lassen: Bedauern aber muß ich,
daß das übersendete Faß, weit entfernt über einen Eymer zu enthalten, wie
Ihnen beyliegendes Attestat beweisen wird, vielmehr 6. Kannen weniger ent-
hält. – Da sich gleich bey dem Ablassen ein Defect zeigte, so glaubte ich es
10 ohren lassen zu müssen, und Ihnen das Resultat zu melden. Über den Defect
bey der früheren Sendung kann ich Ihnen gleichfalls mit einem Zeugniß die-
nen. Dagegen wäre mir erwünscht, wenn Sie bey Gelegenheit mir wegen des
Einmal von Ihnen zurückgenommenen halben Aymers ein Attestat zu kommen
lassen wollten, um mich bey der Accise wegen der Zurückgabe zu legitimieren.

15 Ihr
ergebenster
Schelling.

|| Jena den 30^{ten} Nov.

1802.

Prof. Schelling

20 An
Die Herrn Gebrüder *Ramann*
in
Erfurth.

1802.12.01-1

an J. J. Wagner

25 H: StA Ulm; 3 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Löckle, Alfred: »Briefe Schellings und ande-
rer Philosophen.« In: »Süddeutsche Monatshefte.« Hg. v. Paul Nikolaus Cossmann. Jg. 10. Mün-
chen 1913. Bd. 1. S. 577–591. – S. 577–578.

Jena 1. Dec. 1802.

30 Die Schrift, verehrtester Herr Doctor, die Sie mir zu übersenden die Gewo-
genheit gehabt haben,^o hat mir großes Vergnügen und Interesse gewährt: ich
bitte Sie den Werth, den ich darauf gelegt habe, nicht nach der Verspätung mei-

3 30^l korr. aus: <29> 10 der^l korr. aus: <~>

ner Antwort und Danksagung zu schätzen, die ich hinlänglich entschuldigen könnte, wenn es Sie interessiren könnte, zu erfahren, wie sehr ich von verschiedenen Geschäften zerstreut und abgehalten worden bin.

Ich verläugne dabey nicht, daß ich die Maßregel der stufenweisen Annäherung und gleichsam Vorbereitung die eine Schonung dessen in sich schließt, was an sich keine verdient, nämlich der Unlust zu begreifen und weiter zu schreiten, in der eignen Anwendung immer unzureichend und unbelehrend gefunden habe. |

Diese Beziehung, die Sie Ihrer Schrift freywillig gegeben haben, kann übrigens dem was an ihr absolut ist, nicht den geringsten Abbruch thun.

Ich freute mich, in vielen Puncten uns beyde wenigstens nahe zu sehen; inwiefern in andern Puncten, wo ich Sie oder Sie meine Ansicht nicht zu erreichen scheinen, dieß bloß wegen meines unvollkommenen Fassens oder wegen der erwähnten Unterordnung Ihrer Schrift der Fall sey, kann ich und wage ich nicht zu entscheiden.

Ihre Absicht einer Philosophie der Mathematik^o erregt mein höchstes Interesse, und erhöht den Wunsch, daß Sie mir ferner Ihre literarische Freundschaft und Umgang | schenken mögen.

Der ich mit besondrer Hochachtung verharre

E{uer} Wohlgeb{oren}

ergebenster
Schelling.

1802.12.01-2

an K. J. Windischmann

D: Plitt 1. 1869. S.434–435.

Jena, den 1. Dec. 1802.

Ich eile, Ihnen sogleich zu antworten. – Reisen, die ich vorigen Sommer machen mußte, andere Zerstreuungen, nachher überhäufte Geschäfte hielten mich immer ab, Ihnen zu schreiben. Eine Reise, die ich um die Zeit des Drucks des ersten Hefts der Neuen Zeitschrift machte,^o | veranlaßte, daß in der Druckerei außer andern Nachlässigkeiten auch noch die begangen wurde, kein Exemplar davon auf Schreibpapier für Sie abziehen, welches ich Ihnen sonst unfehlbar gesandt haben würde.^o Liegt Ihnen aber daran eins zu haben, so mel-

8 habe. | *korr. aus:* haben. 12 Puncten, | *folgt gestr.:* ich

den Sie es mir, und ich überlasse Ihnen das meinige, das freilich schon gebraucht ist, da ich noch ein anderes auf Velin habe. –

Ich arbeite in diesem Winter ein vollständiges System der Kunstphilosophie aus und halte auch Vorlesungen darüber.^o Diese Arbeit kommt zu meinen sonstigen Geschäften hinzu.

Leben Sie wohl. – Mit Liebe und Hochachtung

ganz der Ihrige.

Schelling.

1802.12.06

an J. F. Schelling

10 H: Sch.-Komm., BAAdW München; 4 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Plitt 1. 1869. S. 435–437.

Jena 6ter Dec. 02.

Ich danke Ihnen, theuerster Vater, sehr für Ihren Brief der mir so beruhigende Nachrichten über Ihr allseitiges Wohlbefinden giebt. Carl schreibt mir sehr wenig. Es ist mir neu zu hören, daß Sie noch zu predigen haben; diese für
15 Ihre Jahre doch sehr bedeutende Bürde glaubte ich Ihnen durch Ihr gegenwärtiges Amt^o abgenommen. Ihr Brustkrampf ist gewiß ohne alle Bedeutung, wenn Sie nur unsern Bitten nachgeben, Ihre Brust schonen und die Ihrem Gesundheitszustand gemäße Diät führen wollen, die ich Ihnen schon in meinem letzten Briefe wenn ich nicht irre bezeichnet habe.

20 Es wird sehr unterhaltend seyn, wenn Sie künftigen Sommer Ihre drey Söhne bey sich haben: August soll sich nur recht üben um uns Jenenser, die gern die Kirche besuchen, recht zu erbauen. Hoffen will ich, daß Sie nicht indeß auch säcularisirt werden, da dieses Loos jezt die ganze hohe Geistlichkeit trifft. Wenn Sie indeß wie die andern Prälaten auch 6–10000. fl. Entschädigung
25 erhalten, so werden Sie sich schon darüber trösten.^o

Es ist ganz gegen meinen eignen Wunsch, daß ich bis jetzt keine Anstalt getroffen, | die Steubel'sche Uhr zu bezahlen.^o Der Brief, den ich schon deßhalb an Cotta geschrieben, blieb wie es mir bisweilen geschieht, liegen, nachher behielt ich ihn zurück, da sich ein sehr wesentlicher Fehler der Uhr zu zeigen
30 schien. Das anfängliche Retardiren kam von einem Impediment her, das in dem künstlich gearbeiteten Steigrad lag, es gieng bald so weit daß die Uhr bey jedem

31 lag¹ über gestr.: ⟨lief⟩

Umlauf des Sekundenzeigers, bey einer gewissen Stelle des Zifferblatts stehen blieb. Ich schickte die Uhr an einen Wirtemberger, Hofmechanikus Auch in Weimar, so für einen sehr geschickten Mann gilt, der sie mir mit beyliegendem Brief, jedoch in seiner Meynung verbessert, zurückschickte. Sie gieng 2 Tage lang ganz gut: ohne daß das Geringste mit ihr vorgegangen wäre und während ich sie vielmehr äußerst zart behandelte, blieb sie am dritten – nicht bloß relativ, wie das erstemal, sondern *absolut* stehen, d. h. so daß ich nicht anders ver-
 5 muthe, als die Spiralfeder sey gelähmt oder entzwey gegangen. Das Leztere ist mir wegen des sehr harten Pulses, den die Uhr beständig | gezeigt hatte und der starken Friction die dabey stattfinden mußte, sehr wahrscheinlich. Ich werde
 10 sie nun wieder dem Herrn Auch schicken und sollte die Feder wirklich entzwey seyn, sie Herrn Steubel zurückgeben. Ich bitte Sie, ihm diese Umstände etwa durch August oder unsre Schwester melden zu lassen. Er hätte die Uhr doch billig wohl prüfen sollen, ehe er sie so weit verschickte; schon der erste Fehler konnte wenn er sie sorgfältiger gearbeitet hatte, nicht stattfinden, und er hat
 15 mich dadurch wirklich in Verlegenheit gesetzt, da ich nun doch ohne Uhr bin und auch keine andre kaufen mag, ehe ich über diese entschieden bin. Laßen Sie ihm auch den Brief von Auch mitschicken.

Es wäre wahre Sünde, von Ihnen gegenwärtig eine Verehrung annehmen zu wollen, da ich mich so vortrefflich stehe. Meine Einnahme im Ganzen beläuft
 20 sich für dieses Halbjahr auf eine Summe, die Sie vielleicht für unmöglich hielten, wenn ich es Ihnen nicht versicherte. – In zweyen Collegien zusammen habe ich über 200. Zuhörer, so daß es für das Eine 「Colleg(ium)」 im Auditorium an Raum gebricht, u. eine Anzahl Hörlustiger noch hat zurückstehen müssen. |

Einem Ungarischen Magnaten^o der deßhalb hergekommen gebe ich ein Pri-
 25 vatissimum über Philos., das mir allein 50. Caro(lin) einträgt, und den Beutel mit Geld, und den Keller mit Tokayer füllt. Mit Einem Wort ich bin für jezt in meiner Art ein wohlhabender Mann. Es sind jezt viele Fremde hier, mich zu hören, Graduirte, Militär und andre Standespersonen, auch Engländer^o. Herrn Jäger's^o Brief ist mir durch P. ohne Verzug eingehändigt worden. Der Mann
 30 setzt mich durch seine Officiosität^o wirklich in einige Verlegenheit. Mich soll nicht wundern, wenn die Tübinger sich einbilden, ich stecke selbst dahinter, da mir doch an dem Urtheil ihrer Zeitung^o für oder wider mich nicht das allergeringste gelegen ist.

1 des] folgt gestr.: leztern 4 jedoch] korr. aus: jedoch, 23 「Colleg(ium)」] über der Zeile eingefügt

Von Carl werde ich doch auch bald hören, besonders vom Stoff seiner Disputation.

Ich grüße Sie sämmtlich bestens und wünsche daß Sie in dem vollkommensten Wohlseyn verharren mögen

5

Fr.

1802.12.21

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 2 eigh. beschriebene Seiten (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 228.

Jena 21. Dec. 1802.

10 Erlauben Sie, verehrungswürdigster Herr GeheimerRath, daß ich Ihnen die zwey kürzlich erschienenen Hefte des kritischen Journals übersende.°

Schon lange war es mein Wunsch Ihnen persönlich aufzuwarten, endlich darf ich hoffen, daß es mit Ihrer gütigen Erlaubniß am künftigen Sonnabend oder darauffolgenden Sonntag geschehen könne. Ich werde den Baron Podmanitzky, K. K. Bergrath und Inspector des Bergwesens zu Schemnitz mitbringen, der sich gegenwärtig, auf einige Monate, der Philosophie wegen, hier
15 aufhält. Ich hoffe die Ehre zu haben, Ihnen | selbigen vorstellen zu dürfen.°

Mit der größten Verehrung

Ihr

ganz gehors(amer) D(iene)r
20 Schelling.

1802.12.28

an J. W. v. Goethe

H: GSA Weimar; 1 eigh. beschriebene Seite (O). – D: Schüddekopf/Walzel 1898. S. 228–229.

Jena 28. Dec. 1802.

25 Es ist indeß in der Schlegel'schen Angelegenheit hier eine Depêche, signirt vom 14ten d., angekommen, worinn beyde Theile auf den 1. Febr. folg(enden) J[ahres] vor das Consistorium citirt werden.° Da dieselbe auch an Schlegel zu senden und in dieser Rücksicht keine Zeit zu verlieren ist, so fügen Sie, Verehrungswürdigster Herr Geheimer Rath, zu der in dieser Sache bewiesnen

1802.12.31

AN DIE GEBRÜDER RAMANN

Gewogenheit vielleicht noch die hinzu, mich mit zwey Worten wissen zu lassen, was in der Sache von beyden Seiten zu beobachten ist. Ich kann mir dieß aus dem, was ich mündlich von Ihnen gehört habe nicht sicher genug abstrahiren und bitte, hiemit geneigtest die Freyheit meiner Bitte zu entschuldigen.

Unter nochmaliger Danksagung für die kürzlich erzeugte Güte und in innigster Verehrung 5

Ihr
ganz gehors(amer) Diener
Schelling.

1802.12.31

an die Gebrüder Ramann 10

H: Sch.-Komm., BAdW München; 2 eigh. beschriebene Seiten (O).

Ich bin noch immer in Ihrer Schuld, bitte Sie aber gleich wohl, mir wiederum 1. Aymer rothen Ofner, mit dem rückgehenden Kammerwagen zu überschiken. Sie können auf mein Wort sicher rechnen, daß Sie im Monat Februar alsdann die ganze Summe ausbezahlt erhalten. 15

Ihr
ergebenster
Schelling; Prof.

Adresse: abzugeben
im Döderleinschen
Hinterhause. |

An die Herren Gebrüder *Ramann* in ERFURT franco. 20

ERSCHLOSSENE BRIEFE

Das Zeichen < vor der Briefnummer bedeutet, daß der Brief *vor*, das Zeichen >, daß er *nach* dem entsprechenden Datum geschrieben ist. – Stammt der Hinweis auf einen zu erschließenden Brief aus einem oben veröffentlichten Text, so wird nur der die Existenz des Briefes bezeugende Text zitiert, eventuelle weitere Informationen zum erschlossenen Brief sind oben im Kontext des Zitats zu finden.

E <1800.02.10 an C.A. Eschenmayer

1802.02.10 *an C. A. Eschenmayer*: »Schon lange wollte ich Sie an das gütige Versprechen erinnern, das Sie mir schon vor geraumer Zeit gethan haben, mir Beiträge für das Journal für speculative Physik zukommen zu lassen.« (oben S. 184, Z. 4–5.)

5 E <1800.03.02 von J. F. Schelling

1800.03.02 *an die Eltern*: »Es hat mich sehr gefreut, einen Brief von Ihrer Hand zu erhalten.« (oben S. 184, Z. 27.)

E <1800.03.08 an J. W. v. Goethe

10 *A.W.Schlegel an Goethe am 8. 3. 1800*: »An Hr. Schelling habe ich Ihren Auftrag bestellt, und lege mit bey, was er mir darüber aufgeschrieben.«^o (Schüddekopf/Walzel S. 69.)

E 1800.03.12 von J. W. v. Goethe

12.3.1800: »*An Prof. Schelling* nebst Van Cower. übersendet.« (GT II,1. S. 351.)

E 1800.04.25 an J. F. Cotta

15 1800.04.25 *an Schiller*: »Ich bin so frei [...] Sie geh. zu bitten, daß Sie den beiliegenden Brief für Cotta bei Ihnen niederzulegen, mir erlauben. Ich wünschte ihn ihm bald in die Hände zu bringen, da ich nicht weiß, ob er hierher kommt, oder mich hier noch findet.« (oben S. 192, Z. 5–8.)

E <1800.05

von C.A. Eschenmayer

1800.09.22 an C.A. Eschenmayer: »Ist es erlaubt, fast ein Halbjahr lang auf einen Brief und auf ein so angenehmes Geschenk, als Ihre von Röschlaub durch Ihre Vermittlung erhaltne Abhandlung ist, zu schweigen? Da ich eben damals als beide mir zukamen im Begriff war, Jena zu verlassen, um den Sommer hier zuzubringen, wurde ich verhindert;« (oben S. 237, Z. 22–26.)

5

E <1800.05.10-1

von H. Steffens

H. Steffens an C.F.E. Frommann am 10.5.1800: »Die Art wie Schelling die L.-Z. todtschlägt ist nicht zu streng – nur hätte ich gewünscht das in der Schlegelschen Sache weniger Parthey genommen hätte, was ich ihm selbst auch schrieb, so sehr er auch Partheygänger ist und selbst genannt zu werden wünscht.« (Feigs S. 33.)

10

E <1800.05.10-2

an H. Steffens

H. Steffens an C.F.E. Frommann am 10.5.1800: »Als vor einige Tage nach Hause kam. fand ich einen Brief von Schelling, worinn er erzählt, dass er Ihnen aufgetragen hatte mir ein Exemplar seiner Transcendentalphilosophie zu schicken.« (Feigs S. 33.)

E <1800.05.22

von H. Steffens

H. Steffens an C.F.E. Frommann am 22.6.1800: »Ich habe von Gabler das Honorar für den Aufsatz in Schellings Zeitschrift zu fodern. [...] Ich habe an Schelling schon seit längstem geschrieben, er hat mich aber aus Bamberg – nun seit vier, fünf Wochen nicht geantwortet, obgleich aus einer andern Ursache. wohl eine schnelle Antwort hätte erwarten können.« (Feigs S. 41.)

15

E <1800.05.31

an A.W. Schlegel

1800.05.31 von A.W. Schlegel: »Der Brief an Gabler ist bestellt, er wird sogleich nach den Festtagen ein Avertissement einrücken lassen, das ich vorher sehe oder selbst aufsetze. Der Zusatz, den Sie angeben, ist allerdings gut, nur einen vorläufigen Wink zu geben.« (oben S. 201, Z. 20–23.)

20

E <1800.06.07

an A. Böhmer und C. Schlegel

1800.06.09-2 von A. Böhmer u. C. Schlegel: »Wir haben gestern Deinen niedlichen Brief bekommen [...].« (oben S. 206, Z. 16.)

25

E <1800.06/I-1

von Ch. E. Gabler

»Instructionen für meinen Herrn Sachwalter« (NL Schelling Berlin Nr. 8) S. 3: »b) Aus dem Brief sub. lit. H. den Gabler selbst in den Monat Junius setzt, in welchem ich offenbar in Antwort auf einen Brief Gablers, worinn er mit das schon Bezahlte vorrechnet alle Summen durchgehe, die er in Anschlag gebracht hat.« An anderer Stelle der »Instructionen« (S. 39) präzisiert Schelling die Datierung durch den Hinweis auf Gabler, der den Brief »zwischen den 30. May u. 24. Juni setzt«. (Vgl. erklärende Anmerkung zu 209,8, S. 603.)

30

E <1800.06/I-2

an K. E. Schelling

1800.06/I an *Ch. E. Gabler*: »Ich bitte Sie daher auch, damit ich ganz im Reinen bin, mit meinem Bruder wegen des Honorars der Naturphilos. abzurechnen. Ich habe ihm die letzte Abrechnung mit Ihnen geschickt, welche, mit meinen Quittungen vom Datum der Abrechnung an verglichen, ausweisen muß, ob, und wie viel Sie mir davon noch schuldig sind.« (oben S. 210, Z. 3–7.)

E <1800.07.07

von A. W. Schlegel

A. W. Schlegel am 7. 7. 1800 an *Schleiermacher*: »An Schelling habe ich nun auch geschrieben und geschickt und erwarte die Antworten von sämtlichen Freunden.« (KGA V.4. S. 134.)

E <1800.07.06

von H. E. G. Paulus

10 1800.07.06 an A. W. Schlegel: »Aus einem Brief von Paulus [...] muß ich schließen, daß es [...] der neue Plan ist, was diese beiden [*die Herausgeber der ALZ Hufeland und Schütz. Anm. d. Hrsg.*] entzweit hat.« (oben S. 213, Z. 2–4.)

E <1800.08.05

von G. E. A. Mehmel

15 1800.08.05 an G. E. A. Mehmel: »Ew. Wohlgeb. bin ich für die gütige Einladung zu einer Theilnahme an der Erlanger Lit. Zeitung sehr verbunden.« (oben S. 215, Z. 5–6.)

E <1800.09.01

an H. Steffens

1800.09.01 von H. Steffens: »Der Ton, der in ihrem letzten Brief herrscht hat mich wahrlich erschrocken – Sie scheinen – fast möchte ich sagen – muthlos zu seyn, und ich muss wohl schließen, dass die Verstorbene Ihnen näher angieng, als ich anfangs vermuthete – [...]« (oben S. 225, Z. 28–30.)

E <1800.10.03-1

an J. G. Fichte

J. G. Fichte an J. F. Cotta am 18. 10. 1800: »Prof. Schelling schreibt mir, daß er Sie aufgefordert, mir über ein gewisses Unternehmen Eröffnung zu thun, und ich habe diese Eröffnung erwartet.« (GA III,4. S. 335.)

25 E <1800.10.03-2

an J. F. Cotta

J. F. Cotta an J. G. Fichte am 3. 10. 1800: »Unser gemeinsamer Freund schreibt mir so eben, daß Sie, an dem Ihnen durch Schlegel angezeigten kritischen Institute nicht Antheil nehmen wollen.« (GA III,4. S. 329.) Vgl. auch Cottas Brief vom 10. Oktober 1800 an A. W. Schlegel: »Schelling hat mich bereits vom Abtritt und von Fichte's verweigertem Beitritt zu den Jahrbüchern benachrichtigt allein das nähere Detail verdanke ich erst Ihrem Geehrten. Auf jenes Schreiben von Schelling habe ich sogleich an Fichte geschrieben und auch Schelling wird dies gethan haben.« (Körner S. 117.)

E 1800.10.13

an C. Schlegel

1800.10.24 von C. Schlegel: »in dem Moment kommt dein Brief vom 13ten Oct an mich nahmentlich adressirt.« (oben S. 258, Z. 24–25.)

E <1800.10.18-1

an H. Steffens

E <1800.10.18-2

an H. Steffens

5

1800.10.18 von H. Steffens: »Sie sind krank? – Doch nicht gefährlich? Nicht etwa die alte Brustkrankheit? – Ich hoffe auf allen Fall bald ihre Wiederherstellung zu erfahren und bin nach dem was Sie in den zwey letzten Briefen mir geschrieben haben, nicht ohne Besorgnisse.« (oben S. 254, Z. 8–11.)

E <1800.10.18-3

an J. F. Cotta

10

J. G. Fichte an J. F. Cotta am 20. 10. 1800: »Prof. Schelling schreibt mir, daß er Sie aufgefordert, mir über ein gewisses Unternehmen Eröffnung zu thun, und ich habe diese Eröffnung erwartet.« (GA III,4. S. 335.)

E <1800.10.20

an J. G. Fichte

J. G. Fichte an J. F. Cotta am 20. 10. 1800: »Denselben Tag ein Brief mit wichtigen Aufschlüssen von Schelling.« (GA III,4. S. 335.) Vgl. auch 1800.10/III (oben S. 264).

15

E <1800.10.24

an C. Schlegel

1800.10.24 von C. Schlegel: »Tu m'étonnes avec ton françois ...« (oben S. 258, Z. 5.)

E <1800.10.29

an C. Schlegel

1800.10.30 von C. Schlegel: »Allerbester Freund gestern kam aber auch dein Brief und das war eine große Freude für mich.« (oben S. 263, Z. 9.)

20

E <1800.10.31-1

von J. F. Cotta

E <1800.10.31-2

an J. F. Cotta

E <1800.11.04

von J. F. Cotta

1800.11/I an J. G. Fichte: »Nach dem letzten Brief von Cotta zu urtheilen, hat es bei ihm gut gewirkt.« (oben S. 271, Z. 18.)

25

Postskriptum (wahrscheinlich vom 4. 11.) zu demselben Brief: »Heute nun erhalte ich einen neuen von Cotta, worin er darauf besteht, daß ich ihm wegen der Revision auf jeden Fall das Wort halte. Ich habe ihm voraus schon geschrieben, daß ich Hoffnung habe, Sie zur gemeinschaftlichen Herausgabe eines Journals dieser Art zu bewegen.« (oben S. 272, Z. 17–20.)

30

E <1800.11.10-1

von C. Schlegel

1800.11.10 *an A.W.Schlegel*: »Leben Sie recht wohl. Ich hoffe, in Kurzem das Vergnügen zu haben, Etwas von Ihnen zu lesen. Caroline schreibt mir wenigstens, daß Sie sehr fleißig sind.« (oben S.273, Z.23–24.)

5 E <1800.11.10-2

von A.W. Schlegel

1800.11.10 *an A.W.Schlegel*: »Ich danke Ihnen recht sehr für die Bestätigung, die Sie mir von Carolinens Wiederherstellung zu geben die Freundschaft gehabt haben.«

E <1800.11.13

von G. E. A. Mehmel

1800.11.13 *an G.E.A.Mehmel*: »Ich danke Ihnen für die Übersendung der Anti-Bardilischen Rec.« (oben S.274, Z.5.)

E <1800.11.16

an H. Steffens

1800.11.16 *von H.Steffens*: »Verzeihen Sie, daß ich einen Posttag vorbeigehen ließ, ohne Ihren letzten Brief zu beantworten.« (oben S.277, Z.22–23.)

E <1800.11.19-1

von F. Schlegel

15 1800.11.19 *an J.G.Fichte*: »Meinen innigsten Dank für die überschickte Schrift, die ich mit größtem Eifer studiren werde; so wie für die Bestimmung des Menschen, die ich, erst heute, doch wohl von Ihnen, durch Friedrich Schlegel geschickt bekommen habe.« (oben S.283, Z.15–18.)

E >1800.11.19-2

an L. Tieck

20 1800.11.19 *an J.G.Fichte*: »Haben Sie Gelegenheit, Tieck herzlich zu grüßen, und zu sagen, ich werde ihm nächstens etwas schicken, das ich ihm lange bestimmt, so wird es mich freuen.« (oben S.283, Z.28–30.)

E <1800.12.15

von A.W. Schlegel

25 1800.12.15 *an A.W.Schlegel*: »Jetzt wird ohne Zweifel die Teufelei, von der Sie zuletzt schreiben, schon fertig seyn, [...]« (oben S.286, Z.6–7.) *Da A.W. Schlegel schon im November an der Teufelei, d. i. der Schrift »Ehrenpfote« arbeitet, bezieht sich Schelling hier möglicherweise auf* E <1800.11.10-2.

E <1800.12.15

von F. Schlegel

Friedrich Schlegel an A. W. Schlegel am 15. 12. 1800: »Deine Aufträge habe ich sogleich besorgt, und den Dante an Schelling geschickt. Dünne Bouteillen fanden sich überhaupt nur 17, wovon
30 3 noch auf dem Lager unter den 10 Bouteillen Frankenwein in Deinem Keller. Da aber während unsers Gebrauchs Deiner Flaschen auch manchmal eine zerbrochen worden, so haben wir 6 neue von derselben Sorte dazu gekauft; diesen 6 und jenen 14 = 20 habe ich 10 von Deinen anderen hinzugefügt und sie Schelling geschickt.«
(»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin
35 1890. S. 449–450.)

E <1800.12/III an C. Schlegel

1800.12/III-2 von C. Schlegel: »Am Sonnabend erst erhielt ich deinen Brief vom Montag.« (oben S. 296, Z. 6.)

E 1800.12.25 an C. Schlegel

1801.01./I-1: »Am Morgen bekam ich deinen Brief vom Weinachtstag noch [...].« (oben S. 297, Z. 22–23.) 5

E <1801.01/I-2 an C. Schlegel

1801.01/I-2 von C. Schlegel: »Ich hatte mich recht auf deinen Brief gefreut mein liebster Freund, aber ich denke es ist auch nicht umsonst gewesen, denn er hat mich in ein wahres Entzücken versetzt, ...« (oben S. 299, Z. 10–12.) 10

E <1801.01-1 an C. Schlegel

1801.01-1 von C. Schlegel: »Was für eine Nachricht hast du uns gegeben mein lieber Schelling und welche wird heute kommen.« (oben S. 308, Z. 20–21.)

E <1801.01-2 an C. Schlegel

1800.01-3 von C. Schlegel: »Was du mir geschrieben von der Pflanze die das Wasser, vom thierischen Organismus der das Eisen und von der Vernunft des Menschen die alles zerlegt [...].« (oben S. 311, Z. 14–15.) 15

E <1801.02/I an C. Schlegel

1801.02/I von C. Schlegel: »Was Du mir für allerliebste Sachen schreibst!« (oben S. 314, Z. 20.)

E <1801.02.13-1 an C. Schlegel 20

1801.02.13-1 von C. Schlegel: »ich hab eben deinen Brief erhalten« (oben S. 316, Z. 13.)

E <1801.02.13-2 an H. Steffens

1801.02.13-2 von H. Steffens: »Verzeih mir, bester Freund! dass ich jezt erst deinen lezten Brief beantworte« (oben S. 318, Z. 5–6).

E 1801.02.22 von K.J. Windischmann 25

1801.05.08-2 an K.J. Windischmann: »Womit soll ich mich [...] entschuldigen, daß ich auf Ihren mir so äußerst werthen Brief vom 22. Febr. d. J. nicht früher geantwortet habe?« (oben S. 344, Z. 5–6.)

E <1801.02.24 an C. Schlegel

1801.02/III-3 von C. Schlegel: »Gern möchte ich dir auf viel wichtiges in deinem Brief noch antworten, nur fehlt mir manches dazu, fast auch Zeit. Ich konnte die Erklärung von Fichte nicht zu sehn bekommen.« (oben S. 326, Z. 17–19.) 30

Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 24. Februar 1801: »Schelling schreibt mir auch mancherley und hat mir das Lied geschickt; ich schreib es Dir nächstens ab, heute kann ich nicht mehr. Er schreibt mir von Fichtens Ankündigung [...].« (Waitz/Schmidt 2. S. 46–47.)

E <1801.02.27

an C. Schlegel

- 5 *Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 27. 2. 1801:* »Über die Rezension des Hufeland schreibt mir Schelling in den nemlichen Ausdrücken, mit der nemlichen Vermuthung oder Gewißheit des Eschenmayer.« (Waitz/Schmidt 2. S. 50.)

E <1801.02.27-1

von A.v. Arnim

- 10 1801.02.27-1 *an L. A. v. Arnim:* »Ich sage Ihnen den wärmsten Dank für die gütige Mittheilung der die Wirkungsweise des Magnetismus betreffenden Notizen« (oben S. 321, Z. 17–18). *Vgl. auch:* »Ludwig Achim von Arnim. Werke und Briefwechsel. Historisch-kritische Ausgabe.« Bd. 30. Hg. v. Heinz Härtl. Tübingen 2000. S. 143.

E <1801.02/III-1

an C. Schlegel

- 15 *Vgl. 1801.02/III-1 von C. Schlegel:* »Die Theogonie geht mir sehr im Kopf herum (so heißt doch das deutlich geschriebne unterstrichne und dennoch unleserliche Wort?)« (oben S. 324, Z. 14–15.)

E <1801.02/III-2

von C. Schlegel

Vgl. 1801.02/III-2 von C. Schlegel: »Wenn du es nun sehr gewaltsam nimmst, was ich dir gestern geschickt habe – ach wie wirst Du mich noch bekümmern.« (oben S. 325, Z. 8–9.)

E <1801.02/III-3

an C. Schlegel

- 20 *Vgl. 1801.02/III-2 von C. Schlegel:* »Süßer Freund dein Brief hat diese Nacht mit mir geruhet; ich bekam ihn gestern sehr spät.« (oben S. 325, Z. 6–7.)

E <1801.03.05

von G. E. A. Mehmel

- 25 *Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 6. 3. 1801:* »Donnerstag 5ten März. [...] Schelling hat mir den Abdruck von seiner Anzeige der Ehrenpforte in der Erlanger Zeitung zugeschickt und beykommenden Brief von Mehmel.« (Waitz/Schmidt 2. S. 64.)

E <1801.03.06-1

von C. Schlegel

E <1801.03.06-2

an C. Schlegel

- 30 *Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 6. 3. 1801:* »Schelling schreibt mir, daß »der arme Teufel der Mehmel mit Meusel über die Rez. der Ehrenpforte Händel bekommen hat und sich wahrscheinlich beide förmlich entzweyen werden«, und aus einer Anzeige sähe er, dass Merkel auch schon davon Notiz genommen. S. ist mit Bernh[ardis] Anzeige in(so)fern nicht zufrieden, dass es fast aussähe, als fürchtete er, man möchte die Ehrenpforte für ein Pasquill halten können. Tiek und auch die andern wären gar zu sehr auf dieses Volk, Bernhardi hätte ordentlich einen gebildeten

Sinn dafür, und es wäre sehr unter T. sich im mindesten mit M. gemein zu machen. Ich hatte S. das Stück Deines Briefes mit der Relation vom Kamäleon geschickt, weil auch dort so macherley Gerüchte darüber gegangen sind. Er antwortete mir: »S(chlegels) Brief hat mir viel Freude gemacht, er hat doch eine recht beneidenswerthe Regsamkeit, ist so ordentlich und doch thätig hinter allem drein, könt er mir nur davon abgeben.« (Waitz/Schmidt 2. S. 67)

5

E <1801.03-1 an C. Schlegel

E <1801.03-2 an C. Schlegel

1801.03-1 von C. Schlegel: »ehe ich mich schlafen legte übergab mir Rose noch die beyden Briefe von dir, und so wie ich aufstehe will ich dir dafür danken.« (oben S. 332, Z. 8–9.)

E <1801.03-3 an C. Schlegel

10

1801.03-2 von C. Schlegel: »Eine Weile war ich zweifelhaft ob du mir heute schriebest und dachte, wenn nicht, so will ich mich nicht betrüben, besser nicht diesmal, als etwas das dich schmerzt bey deinem vollen Herzen. Du hast mir nun geschrieben, und freylich Gram und Liebe gehäuft.« (oben S. 334, Z. 26–29.)

E 1801.04.01 an C. Schlegel

15

1801.04.12 von C. Schlegel: »Deinen Brief vom 1 April hab ich erhalten.« (oben S. 336, Z. 6.)
Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 5. April 1801: »Schelling schreibt mir, daß Hardenberg sehr schlecht ist, daß Starke ihn aufgegeben hat.« (Waitz/Schmidt 2. S. 92.)

E <1801.04.20 von A.W. Schlegel

Vgl. 1801.04.20 an A.W. Schlegel: »Ihr Schreiben hat mir ein inniges Vergnügen gemacht« (oben S. 338, Z. 15).

E <1801.04.30 von einem Bamberger Mediziner

Caroline Schlegel an A.W. Schlegel am 30. 4. 1801: »Steffens ist in Bamberg gewesen und sehr fetirt worden, wie ein Mediciner hieher geschrieben hat.« (Waitz/Schmidt 2. S. 159.)

E 1801.05.04 an F. v. Schiller

25

Vgl. »Schillers Calender vom 18. Juli 1795 bis 1805.« Hg. v. Emilie von Gleichen-Rußwurm geb. von Schiller. Stuttgart 1865. S. 106.

E 1801.05.11 an F. v. Schiller

Vgl. »Schillers Calender vom 18. Juli 1795 bis 1805.« Hg. v. Emilie von Gleichen-Rußwurm geb. von Schiller. Stuttgart 1865. S. 106.

30

E <1801.06.07 an die ALZ

Vgl. *Carolines Brief an A.W. Schlegel vom 7.–12. 06. 1801:* »Das Einschicken Deiner Erklärung, die mir indeß doch mehr eine locale Maasregel für Berlin als eine algemeine zu seyn scheint, hat

Schelling besorgt und wenigstens nicht die Antwort erhalten, daß sie sie nicht einrücken wollten.« (Waitz/Schmidt 2. S. 167.) *Es handelt sich um die Erklärung, in der A.W.Schlegel sich als Verfasser der »Ehrenpforte« [1800] bekennt. Sie erschien im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.«* Nr. 113 vom 13. Juni 1801. Sp. 912.

5 E <1801.07.10 von A. Röschlaub

Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 10. 06. 1801: »Röschlaub hat an Schelling geschrieben; er hat keinen Ruf nach Frankfurt, aber wenn die Bedingungen, die er sich in *Landshut* gemacht hat, nicht alle genehmigt werden, so will er in Frankfurt, München oder er weiß selbst noch nicht wo privatisiren, denn Bamberg will er auf jeden Fall Michaelis verlassen, weil gar nichts für sein
10 noch andre Institute vom Fürsten zu erwarten ist. Er war in München und Landshut, das er sehr freundlich beschreibt.« (Waitz/Schmidt 2. S. 193.)

E 1801.07.24 von G. E. A. Mehmel

Randnotiz Mehmel auf Brief 1801.07.04: »d 24 beant« (oben S. 356, Z. 20.)

E <1801.08.30 von K. J. Windischmann

15 1801.08.30 *an K. J. Windischmann:* »Ihr Brief hat mir das innigste Vergnügen bereitet.« (oben S. 371, Z. 23.)

E <1801.09.10 an H. Steffens

Steffens an J. D. Gries am 9. 10. 1801: »Deinen letzten Brief erhielt (ich) sehr spät – wie Schellings und Frommanns.« (Feigs S. 89.)

20 E <1801.11.23-1 an J. F. Cotta

E <1801.11.23-2 von J. F. Cotta

Caroline am 23. November 1801 an A. W. Schlegel: »Das erste Stück jenes Journals [Kritisches Journal der Philosophie. *Anm. d. Hrsg.*] kommt bald, wird bey Fromman gedruckt usw.; es ist erst eben zu Stand gekommen; Schelling hatte mir gar nicht gesagt, daß er an Cotta geschrieben, wie
25 schon die Antwort und Annahme da war.« (Waitz/Schmidt 2. S. 216–217.)

E <1801.11.26 an C. Schlegel

Caroline an A. W. Schlegel am 26. 11. 1801: »Gestern kam kein Brief von Dir, und das war mir gar nicht recht. Diesen Morgen schickte Schelling einen, das war mir denn sehr recht.« (Waitz/Schmidt 2. S. 219.)

30 E <1801.12.10 von A. W. Schlegel

1801.12.10 *an A. W. Schlegel:* »Ich habe Ihnen, theurester Freund, theils für den Brief, mit dem Sie mich erfreut, theils für den vortrefflichen Schnapps zu danken, mit dem Sie mich erquikt haben.« (oben S. 388, Z. 4–5.)

E 1801.12.17

von J. W. v. Goethe

Tagebucheintrag Goethes vom 17. 12. 1801: »An Herrn Prof. Schelling. Jena.« (GT III,1. S. 65.)

E 1801.12.31

von F. Frommann

1801.12.31 *an F. Frommann*: »Mit großem Vergnügen haben wir gehört, daß das Papier zu dem Umschlag gestern angekommen seye.« (oben S. 392, Z. 3–4.)

5

E 1802.01.04

an J. G. Fichte

1802.01.04 *an A.W.Schlegel*: »Das zweite Exemplar bitte ich Sie, als *von mir*, an Fichte zu geben; nebst dem beiliegenden Brief.« (oben S. 396, Z. 5–6.)

1802.01.15 *von J. G. Fichte*: »Sogleich nach Erhaltung Ihres Schreibens v. 4ten dieses, und der Lesung des ersten Heftes Ihres Journals beantworte ich das erstere.« (oben S. 396, Z. 31–32.)

10

E 1802.01.07

an K. Spazier

Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 11. 1. 1802: »Am Donnerstag hat Schelling einen Bericht, den ich aufgesetzt habe, an Spazier geschickt; unter meinen Namen hätte ich es auf keine Weise thun mögen; von Sch. wird er es denn wohl ohn Bedenken annehmen, obgleich dieser dabey bemerkt hat: da er nicht der Verfasser sey, wünsche er auch nicht als Einsender genannt zu werden.« (Waitz/Schmidt 2. S. 263.)

15

E <1802.01.07

von Ch. G. Schütz

Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 12. 1. 1802: »Schütz hat sogar bey dieser Gelegenheit Höflichkeit gegen Schelling geübt und ihm sein eignes Exemplar [*von Goethes und Meyers Bericht*: »Weimarische Kunstausstellung vom Jahre 1801 und Preisaufgaben für das Jahr 1802.« In: »Allgemeine Literatur-Zeitung vom Jahre 1802.« Bd. 1. Januar, Februar, März 1802. S. III–XXVIII. *Anm. d. Hrsg.*] zum Durchlesen zugesandt, bis dahin wo die besondern Abdrücke, die man anfangs gar nicht veranstaltet hatte, fertig seyn würden.« (Waitz/Schmidt 2. S. 265–266.)

20

E <1802.01.18

an J. F. Cotta

Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 18. 1. 1802: »Was Cotta geäußert haben mag, ist nicht zu begreifen. [...] Schelling hatte ihm nur geschrieben – mit Fichte ein kritisch Journal zu unternehmen, dazu habe er keine Aussicht mehr, aber doch etwas hinzugefügt, als fehle es F. blos an Lust und Zeit.« (Waitz/Schmidt 2. S. 277.)

25

E <1802.01.19

von A.W. Schlegel

A.W.Schlegel an Caroline Schlegel am 26. 1. 1802: »Vor acht Tagen schrieb ich an Schelling und habe also wenigstens Nachricht ertheilt.« (Waitz/Schmidt 2. S. 283.)

30

E <1802.01.21

von J. F. Cotta

Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 21. 1. 1802: »Ich vergaß eines fulminanten Manifestes zu erwähnen von Cotta gegen Nicolai, das jener Schelling für den Umschlag des 2ten Heftes zuge-

schickt hat.« *Das Manifest von Cotta* »An Herrn Fr. Nicolai« *findet sich im Umschlag des zweiten Stückes des ersten Bandes der Zeitschrift »Kritisches Journal der Philosophie« von 1802 und ist unterschrieben mit Datum vom 26. Dezember 1801.* (Waitz/Schmidt 2. S. 282.)

E 1802.01.21

von K. Spazier

- 5 *Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 21.1.1802:* »Heute hat Spazier Schelling den Abdruck des Jon geschickt, mit devotester Dankbezeugung für den interessanten Aufsatz und den Vorzug, den er der Eleganten Zeitung habe geben wollen, und Bitte um mehr.« (Waitz/Schmidt 2. S. 280.)

E <1802.01.28

von A.W. Schlegel

- 10 *Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 28.1.1802:* »Wiederum keinen Brief? Und in dem an Schelling wird versprochen: nächsten Postag, und eine unterhaltende Neuigkeit obendrein? [...] Der Brief an Schelling sagt mir nichts von allem, was ich wissen muß und wissen will, steht also nicht zu rechnen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 286.)

E <1802.02/II

an A. Röschlaub

- 15 *1802.03.20 von A. Röschlaub:* »Mein letztes Schreiben an Sie war mit zu großer Eile gefertigt, als daß ich auf mehrere Punkte Ihres mir so interessanten Schreibens hätte gehörige Rücksicht dabei nehmen können.« (oben S. 417, Z. 4–6.)

E 1802.02.14

von A.W. Schlegel

- 20 *Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 15.2.1802:* »Ich wünschte Du hättest in Deinem gestrigen Brief an Schelling ein Wort von der Wirkung Deines Billets an Iffland erwähnt.« (Waitz/Schmidt 2. S. 300.)

E 1802.03.11

an Ch. W. Hufeland

- 25 *Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 11. März 1802:* »Da sich Schelling genöthigt gesehen mit Gabler zu brechen, dessen Unrechtlichkeit immer zunahm und ihn wirklich in diesem Augenblick in Verlegenheit setzt, so hat er dazu greifen müssen, mit dieser nehmlichen Post Ungern durch Hufeland Vorschläge zu thun.« (Waitz/Schmidt 2. S. 318.)

E >1802.03.11

von J. W. v. Goethe

Caroline Schlegel an A.W.Schlegel am 11. 3. 1802: »Höre, wenn Goethe das Intrigenstück, das bewußte, nur bey sich gehabt hätte, so läse ich es nun heute Abend. Schelling wird er es schicken, sobald er wieder drüben ist.« (Waitz/Schmidt 2. S. 319.)

30 E <1802.03.19

von A.W. Schlegel

1802.03.19 an A.W.Schlegel: »Mein langes Stillschweigen auf Ihren letzten so interessanten Brief mögen eine Menge Arbeiten entschuldigen [...].« (oben S. 415, Z. 4–5.)

E 1802.03.27

von A.W. Schlegel

1802.04.04 *an A.W. Schlegel*: »Auch Ihr Brief ist 7 Tage unterwegs gewesen, u. erst gestern angekommen.« (oben S.424, Z.32.)

E >1802.03.28

von J. F. Unger

1802.03.28 *von Ch. W. Hufeland*: »Ich habe mit H. Prof. Unger über Ihre Angelegenheit gesprochen, und ihn determinirt, Ihre Wünsche zu erfüllen, wie er Ihnen diß mit mehrer schreiben wird.« (oben S.418, Z. 16–18.)

5

E 1802.03.29

an C. Schlegel

1801.03.29 *an A.W. Schlegel*: »Vielleicht bin ich bald so glücklich einen Brief von Ihnen zu erhalten, u. bitte Sie, den inliegenden an C(aroline) zu geben, die ich bestens grüße.« (oben S.420, Z. 21–23.)

10

E 1802.04.01

an J. F. Cotta

E 1802.04.03

von Ch. W. Hufeland

1802.04.12 *an Ch. W. Hufeland*: »Mit der Zeitschrift ist es unglücklich gegangen, zwey Tage, ehe Ihr und H(err)n Unger's Brief [1802.04.03. *Anm. d. Hrsg.*] ankam, nachdem ich so lang gewartet zu haben glaubte, als mir möglich schien, hatte ich die Zusage des Verlags an Cotta abgeschickt, der alte Rechte auf mich hat, und der sich zum Verlag schon eine gute Zeit vorher bereitwillig und geneigt gezeigt hatte.« (oben S.429, Z. 9–15.)

15

E >1802.04.04

an C. Schlegel

1802.04.04 *an A.W. Schlegel*: »Anderes was Sie vielleicht noch interessirt schreibe ich in dem Brief an Caroline, von der ich sehnlichst wünsche, gute Nachrichten zu erhalten.« (oben S.427, Z. 5–6.)

20

E 1802.04.07

von F. Frommann

Vermerk des Verlags auf dem Brief 1802.04.07 an Frommann: »b[eantwortet]: eod. dato.« (oben S.427, Z. 29.)

25

E 1802.04.12

an C. Schlegel

1802.04.12 *an A.W. Schlegel*: »Ich bitte, Carolinen diesen Brief zu geben, ich erhalte keine Nachricht von ihr, und bin wegen des verabscheuungswürdigen Wetters wirklich sehr um sie bekümmert.« (oben S.428, Z. 18–21.)

E >1802.05.15

an A. Röschlaub

1802.05.15 *von Röschlaub*: »Die medizinische Fakultät, welche treffliche Männer besitzt, ist von der solidesten Hochachtung Ihrer Verdienste so eingenommen, daß sie sehnlich wünschet, es möge Ihnen nicht unangenehm seyn, wenn sie Ihnen das Diplom eines *Doktors der Medizin* sendet. Einstimmig ist dieser Wunsch, und ich soll das Organ seyn, das Ihnen solchen Wunsch äussere.

35

Ich zweifle nicht, daß Sie diesem unserem Wunsche – (er wurde von meinen Kollegen schon geheget, ehe ich hier ankam) – ihre Genehmigung zusagen, und zum Zeichen Ihres Wohlgefallens daran uns sobald als möglich angeben mögen

a) Ihren Vor- und Zunahmen,

5 b) Vaterland

c) Die Lehrer, von welchen, und die Orte an welchen Sie Kollegien hörten.« (oben S.434, Z. 10–21.)

Da die Ehrendoktorwürde tatsächlich verliehen wurde, hat Schelling offenbar seine Zustimmung gegeben.

10 E <1802.05.28

von J. F. Schelling

1802.05.28 *an den Vater*: »Ihr Brief, theuerster Vater, hat mich innigst erfreut.« (oben S.436, Z.9.)

E <1802.05.31

von J. Gotter

1802.05-III *an Julie Gotter*: »Daß ich auf Ihr liebes Briefchen, mit dem Sie mich zugleich über- rascht und beschämt haben, erst jezt antworte, davon liegt der Grund in keiner Nachlässigkeit sondern in einer unüberwindlichen Zerrissenheit und Unmöglichkeit – ich bin nämlich erst seit wenigen Tagen von Berlin zurück, wo ich Mme Schl(egel) besucht und abgeholt habe.« (oben S.439, Z. 10–13.)

E <1802.07.07

an G. M. und J. F. Schelling

1802.07.08 *an die Eltern*: »Sie werden, theuerste Eltern, mein leztes Schreiben erhalten haben, worinn ich Ihnen meldete, daß meine Hoffnung diesen Sommer bey Ihnen zu seyn, zu nichte ge- worden ist.« (oben S.440, Z.25.)

E <1802.07.16-1

an K. Spazier

E <1802.07.16-2

von K. Spazier

1802.07.16 *an A.W.Schlegel*: »Zufälliger Weise nachdem ich sein Daseyn längst vergessen hatte kam mir in der eleg. Zeitung der Brief, den Bericht von der W[eimar]ischen Vorstellung des Ion be- treffend, zu Gesicht, und ich gestehe, daß ich nicht umhin konnte, mich einigermaßen darüber zu verwundern, so wie ich, um diesen Spaß weiter fortzusetzen, wirklich etwas darüber aufgesetzt habe, das Spazier, unerachtet ihn der Bericht von 4. Bogen über die Berlinische Vorstellung, in An- sehung der Ionischen Händel etwas beengt, einzurücken versprochen hat.« (oben S.444, Z.1–7.)

30 E <1802.08.06

an A. Röschlaub

1802.08.07 *von A. Röschlaub*: »Und nun Einiges auf Ihr letztes Schreiben, das ich gestern früh nebst dem trefflichen Geschenke für mich und *Winter* erhielt.« (oben S.451, Z.29–30.)

E 1802.08.09

von der Ludwig-Maximilians-Universität

1802.08.07 *von A. Röschlaub*: »Übermorgen geht Ihr Diplom von hier ab.« (oben S.453, Z.28.)

E <1802.08.19-1 von A.W. Schlegel

1802.08.19-1 *an A.W.Schlegel*: »Haben Sie den besten Dank für Ihr letztes Schreiben.« (oben S.454, Z. 14.)

E <1802.08.19-2 von Breitkopf & Härtel

1802.08.19-2 *an Härtel*: »Es wäre mir sehr angenehm gewesen, durch Sie die Schrift des Herrn Wagner zu erhalten, allein es scheint, daß Sie vergessen haben, solche beizulegen.« (oben S.456, Z. 15–16.)

5

E <1802.09.17 von J.W. v. Goethe

1802.09.17 *an Goethe*: »Ich füge noch für Gozzi meinen Dank bey, und verharre in innigster Verehrung.« (oben S.471, Z. 23–24.)

10

E <1802.09.20-1 an A. Röschlaub

E <1802.09.20-2 von A.W. Schlegel

E <1802.09.20-3 von A. Marcus

1802.09.20 *an A.W.Schlegel*: »Ich hoffe nun, wie mir Ihr letzter Brief verspricht, bald Ihre Erklärung zu erhalten. Die von Marcus ist bereits angekommen; er will noch weiter gehen u. auch den Arzt in Kissingen wegen der Sache in Anspruch nehmen. Die von Röschlaub erwarte ich täglich.« (oben S.472, Z. 25–28.)

15

E <1802.09.24 von A.W. Schlegel

1802.09.24 *an A.W.Schlegel*: »Es ist in Ihrer Erklärung, die ich durchaus würdig, angemessen, und so finde, daß meinerseits nichts hinzuzusetzen übrig bleibt, nur die Eine Stelle, in der ich noch eine kleine Änderung wünschte, [...]« (oben S.473, Z. 22–24.)

20

E 1802.09.24 an J. F. Cotta

1802.09.24 *an A.W.Schlegel*: »Ich gebe ihm [*d. i. Cotta. Anm. d. Hrsg.*] heute vorläufig Nachricht [...]« (oben S.474, Z. 15.)

E <1802.10.04 von A. Röschlaub

1802.10.04 *an A.W.Schlegel*: »[...] weil auch noch Röschlaubs Urtheil in der Sache angekommen ist.« (oben S.482, Z. 19.)

25

E <1802.10.08 von A.W. Schlegel

1802.10.08 *an A.W. Schlegel*: »Noch eh' Ihr letzter Brief ankam, [...]« (oben S.487, Z. 12.)

E 1802.10.09 von A.W. Schlegel

1802.10.10 *an Goethe*: »Gestern lief ein Schreiben von Schlegel nebst dem folgenden Brief von Schütz an ihn ein.« (oben S.492, Z. 9–10.)

30

E <1802.10.15

von J. J. Wagner

J. J. Wagner an einen Freund am 15.10.1802: »Ich habe in meiner Wärmetheorie von Schelling gesprochen, als von einem der meines Wegs geht, und mich darum interessirt. In dem Tone schrieb ich ihm auch bei Uebersendung eines Exemplars und er antwortete nicht, wahrscheinlich weil er Huldigung erwartete.« (»Johann Jakob Wagner. Lebensnachrichten und Briefe.« Von Philipp Ludwig Adam und August Koelle. Ulm 1849. S. 199–200.)

1802.12.01-1 *an J. J. Wagner:* »Die Schrift, verehrtester Herr Doctor, die Sie mir zu übersenden die Gewogenheit gehabt haben, hat mir großes Vergnügen und Interesse gewährt.« (oben S. 513, Z. 29–30.)

E <1802.10.20

von G. M. und J. F. Schelling

1802.10.20 *an die Eltern:* »Zu den braunen Tropfen, von denen Sie schreiben, kann ich nicht rathen, besser Sie beschränken sich auf die andern, von denen hier wieder das Recept folgt.« (oben S. 498, Z. 14–16.)

E <1802.11.01

an J. Fr. Blumenbach

1802.11.01-2 *von J. Fr. Blumenbach:* »Ich eile mein verehrtester Freund Ihnen mit ein Paar Zeilen den richtigen Empfang des mir gefälligst übersandten mit der Versicherung zu melden daß ich, wie Sie mir ohnehin zutrauen werden den zweckmäßigsten Gebrauch davon gemacht habe und noch ferner mache.« (oben S. 508, Z. 4–7.)

E <1802.11.29-1

von Stranzky v. Greifenfels

Caroline Schlegel an Julie Gotter am 29.11.1802: »Der Ritter Stranzky von Greifenfels hat ganz hinten aus Böhmen her geschrieben, daß er »liebes Jena immer im Herzen trägt« (Waitz/Schmidt 2. S. 349.)

E <1802.11.29-2

von A.W. Schlegel

1802.11.29 *an A.W. Schlegel:* »Den besten Dank für die Übersendung des Dante wie des Hardenbergschen Nachlasses.« (oben S. 510, Z. 4–5.)

E <1802.12.01

von K.J. Windischmann

1802.12.01 *an K. J. Windischmann:* »Ich eile, Ihnen sogleich zu antworten.« (oben S. 514, Z. 26.)

E <1802.12.06-1

an J. F. Schelling

1802.12.06 *an den Vater:* »Ihr Brustkrampf ist gewiß ohne alle Bedeutung wenn Sie nur unsern Bitten nachgeben Ihre Brust schonen und die Ihrem Gesundheitszustand gemäße Diät führen wollen, die ich Ihnen schon in meinem letzten Briefe wenn ich nicht irre bezeichnet habe.« (oben S. 515, Z. 16–19.)

E <1802.12.06-2

an J. Auch

E <1802.12.06-3

von J. Auch

1802.12.06 *an den Vater*: »Ich schickte die Uhr an einen Wirtemberger, Hofmechanikus Auch in Weimar, [...] der sie mir mit beyliegendem Brief [...] zurückschickte.« (oben S.516, Z.2–4.)

E <1802.12.06-4

von P. F. Jäger 5

1802.12.06 *an den Vater*: »Herrn Jäger's Brief ist mir durch P. ohne Verzug eingehändigt worden.« (oben S. 516, Z. 29–30.)

STAMMBUCHEINTRAG

Stammbucheintrag – H: Privatbesitz. – D: Schäfer, Volker: »Das Gefährlichste für den Menschen ist – Ruhe!« Schelling im Stammbuch seines Tübinger Studienfreundes Süskind.« In: Knüppel, Helmut/Osten, Manfred/Rosenbaum, Uwe/Schoeps, Julius H./Steinbach, Peter (Hg.): »Wege und Spuren. Verbindungen zwischen Bildung, Wissenschaft, Kultur, Geschichte und Politik. Festschrift für Joachim-Felix Leonhard.« Berlin 2007. S. 635–659.

Das gefährlichste für den Menschen ist – *Ruhe!*

– Für den Schüler der Weisheit giebt es

keine Ruhe weder in diesem noch in

10 jenem Leben! –

Zum Andenken
an deinen Freund

Tübingen

Am Abend d. Jugend.

15 Schelling.

Ecce par Deo dignum, vir

fortis cum mala fortuna

compositus.

Seneca.°

BEILAGEN

BEILAGEN

1a

Fichtes Brief vom 23. Dezember 1799 an die Brüder Schlegel:

»Hier, meine verehrten Freunde, der versprochne Entwurf.

- 5 Vergeben Sie mir die Flüchtigkeit, und daraus ohne Zweifel hier, und da entstehende Unbestimmtheit des Ausdrucks, sowie die blasse Dinte, und schwer zu lesende Schreiberei. In Absicht des erstern war ja nichts weiter mein Zweck, als der verstanden zu seyn; und dies werde ich von Ihnen ohne Zweifel aufs halbe Wort. F.

Entwurf zu einem Plane über ein zu errichtendes kritisches Institut.

10 *Einleitung*

1.) Vor allen müssen wir uns, jeder gegen sich selbst, und unter einander, heilig verbinden, daß keine Rück- und NebenAbsicht auf unsern Plan Einfluß habe, sondern daß wir lediglich darauf ausgehen, das von uns selbst für das beste anerkannte auf die beste Weise auszuführen. Die Ausführung wird ohnedies hinter dem Entwurfe zurückbleiben; Fehler im Entwurfe selbst aber so unbedeutend sie scheinen möchten, würden in der Ausführung uns himmelweit vom rechten Wege ableiten ...

- 15 Lassen Sie uns bedenken a.) daß im Felde der Halbheit und Stümperei wir selbst die ärgsten Stümper sind, und daß, wenn es darauf ankommt, etwas ungeschickt unternommenes zu verkleistern, zu verkleben, und in der Ausführung nachzuhelfen, jene die ihr Leben lang nichts als dies getrieben haben, Uns, die wir uns der Vollkommenheit befleissen, stets übertreffen werden. b.) daß, falls über die Ausführbarkeit des entworfenen (wie ich glaube, einzig gründlichen Plans) uns selbst Zweifel entständen, es viel besser ist, *gar nichts* zu thun, als zu *scheitern* und dadurch auch die *künftige* Ausführung eines solchen Plans überhaupt zu verhindern, und *uns selbst* einen zweifelhaften Namen für andere Unternehmungen zu machen.

25 2). *Begriff.*

Unser Unternehmen, wenn es etwas rechtes, und ordentliches, und kein Flickwerk seyn soll, kann nichts anderes seyn, noch seyn wollen, denn eine *pragmatische Zeitgeschichte der Litteratur und Kunst*. Aus diesem Begriffe allein fließen alle die Anforderungen, die wir an uns zu machen haben.

- 30 3.) Unsre Arbeit zerfällt sonach in zwei Haupttheile. Wir müssen nemlich zuerst unsere Geschichte in der Zeit *anknüpfen*, – den Punkt, von welchem sie ausgeht, durchaus bestimmt, klar, und durchsichtig hinstellen: – dann, die Zeit durch sie begleiten.

4.) Was das erste anbelangt, haben wir aufzustellen a.) einen bestimmten Begriff von Wissenschaft u. Kunst überhaupt, und den Geist derselben; so wie von den besondern Wissenschaften b.).

- die Epoche, von welcher unsre Revision anhebt, (und welche sehr füglich das Ende des 18ten Jahrhunderts seyn könnte) mit jener Idee zu vergleichen, und an ihr zu messen: also zu zeigen, *was bis jezt geleistet sey, woran es noch fehle, und welchen Weg von nun an der menschliche Geist nehmen müsse.* – Es gehört dahin auch eine Geschichte der öffentlichen Kritik bis zu diesem Zeitpunkt; nebst einer Anzeige der tollsten herrschenden Vorurtheile, die auf den Zustand derselben Einfluß haben. Die Principien *unsrer eignen Kritik* gehen von selbst aus jener Ansicht hervor. 5
- 5.) Das zweite Geschäft ergiebt aus dem ersten sich von selbst. Alles erscheinende wird, Classen, u. Rubrikenweise, nach jenen erwiesenen Anforderungen an die Wissenschaft geprüft, und nach dieser Prüfung ihm sein Plaz angewiesen.
- 6.) Es geht aus dem soeben gesagten, – aus dem Begriff des *Pragmatischen*, – ja, aus den gewöhnlichsten Regeln der Ordnung, und des Zusammenhangs hervor, daß *einzelne Recensionen*, in unserem Plane nicht Statt finden. Alles muß systematische Uebersicht seyn, und bleiben. – Die Bequemlichkeit über ein einzelnes Buch hin und her zu discurren, und dabei eigene Winke, und Ahnungen anzubringen, für die man nun jezt eben keinen schicklichern Plaz weiß, wird von keinem unter uns in Anschlag gebracht werden: Denn dem Reiche der blossen Winke, und Einfälle 10
- Bliebe allein die merkantilische Rücksicht. Aber nachdem wir (nach 1.) Verzicht thun auf die NebenAbsicht, mit stümperhaften Instituten uns auf ihrem eignen Felde zu messen; – um sie, vielleicht um einige Jahre später, dann aber auch von Grund aus, zu stürzen, fällt auch dieser Betrachtung Gewicht hinweg. Das Publicum wird sich sehr bald an die ungewöhnlichere, aber wahrhaft weit bequemere Form, in der ihm das wirklich gute dargeboten wird, gewöhnen. 20
- 7.) Die Zeitgeschichte geht von Bücher Messe zu Bücher Messe; und ist (es versteht sich für *ihren Plan*) *vollständig*. z. B. in der OsterMesse 1802. erscheint die Relation von der OsterMesse 1801. in der MichaelisMesse die von der vorigen MichaelisMesse u. s. w.
- N. Es wäre freilich wünschenswerther, daß die Relation nur ein halbes, nicht ein ganzes Jahr hinter der Begebenheit zurückbliebe. Aber, durch das weiter unten folgende wird die Unmöglichkeit davon sich ergeben. 25
- 8.) Unsere HauptArbeit ist doch stets die Geschichte der *gegenwärtigen Zeit*: Die *erste Lieferung* muß daher, *ausser dem Einleitungs Bande, oder Bänden, auch noch die Relation einer in unsre Epoche wirklich fallenden Messe enthalten.* z. B. Ostern 1802. erschienen die *Einleitung*, und die *Relation, von Ostern 1801.* – und nun fort jedes halbe Jahr ein Band. 30
- 9.) Das Werk lobe den Meister; nicht umgekehrt. Meine unmaaßgebliche Meinung wäre daher, daß wir *nicht ankündigten*, ja, uns sogar mündlich nichts verlauten liessen, sondern ganz in der Stille arbeiteten, und dann auf einmal und allen unversehens mit dem ganzen Werke da stünden. Die Wirkung ist dann auch eine ganz andere. 35

Eintheilung.

- 10.) *Zustand des wissenschaftlichen Geistes, und KünstlerSinnes überhaupt.* – Bei der Beschreibung des bisherigen Zustandes wird angeknüpft. Wie es sich weiterhin damit verhalten wird, geht aus den Relationen von selbst hervor. Es könnte aber nicht schaden, wenn von Zeit zu Zeit, – etwa von einem Quinquennio zum andern, noch besonders Bericht darüber abgestattet würde: So über den Zustand der öffentl. Kritik: die unter den Gelehrten herrschenden Meinungen, u. s. w. 40
- 11.) *Philosophie.* – In ihr keine stehende Eintheilung. Der Redacteur u. die Mitarbeiter in diesem Fache ordnen nach dem Zeitbedürfnisse. z. B. gegenwärtig knüpfen alle Begebenheiten in diesem Fache sich an an den noch auf mannigfaltigste Weise fortdauernden Widerstreit des Dog-

matism gegen den tr. Idealism, nebst der Begierde, die Philosophie überhaupt los zu werden, um sich entweder in den gedankenlosesten Empirism, oder in einen gewissen Mysticism zu verlie-
ren. Dies geht durch alle Zweige dieser Wissenschaft.

12.) *Mathematische Wissenschaften*. Das bekannte wird vorausgesetzt. Vielleicht verdienen
neuerliche Entdekungen in der Astronomie, und die combinatorische Analyse für die vergangne,
ehrenvolle Meldung.

Mangel einer Philosophie der Mathematik, und *Nachtheile*, die der Math. daraus erwachsen;
wird in der Zeitgeschichte fortgesetzt, bis diesem Mangel einst abgeholfen wird.

13.) *Wissenschaftl. Physik in allen ihren Theilen*, mit den verwandten Fächern. Tendenz des
Zeitalters; Hauptstreit zwischen den Empirikern, und Aprioristen, ist der Hauptstandpunkt der
Zeitgeschichte.

Die eigentl. Therapie gehört hieher nicht. Inwiefern sie in das ganze Institut gehören könne,
davon tiefer unten.

14.) *Geschichte*. – a.) *beschreibende*: Natur- u. Länderkunde. b.) *eigentl. erzählende*. – Geist, und
gegenwärtiger Zustand derselben. Die Einleitung sagt, was sie seyn sollte; und die Zeitgeschichte
prüft fortdauernd nach dieser Idee, bis Besserung erfolgt. – Universal-(Menschen) Geschichte.
Ob es eine solche gebe? Allgemeine Cultur-Geschichte; *Staatengeschichte*: allgemeine, u. beson-
dere. Geschichte der *Meinungen*: Litterar-Geschichte, Gesch. der Philosophie. gelehrte *Theologie*
(als seyn sollende historische Darstellung der xstl. Lehre. Das praktische bleibt hier ganz weg.)

Jurisprudenz (als Geschichte dessen, was als Recht gegolten, und noch gilt. Die juridische Beur-
theilung ist philosophisch. Das praktische kommt tiefer unten vor.)

15.) *Hilfswissenschaften*. *Philologie* (als *Sprachkunde*; vieles, was man hier treibt, gehört zur
Historie) *Hermeneutik*: für sich, und als Quelle der Sprachkunde. Unablässige Rücksicht auf die
Modificationen, welche andere lebende Sprachen, besonders aber die Muttersprache erhält (als
Sprache, nicht *Kunst*, oder *Styl*.) nebst *unmaaßgeblichen* Andeutungen über die künftigen Schik-
saale dieser Modificationen.

16) *Kunst*.

17.) *redende u. bildende*. REINE. *Dichtkunst, Musik; Mahlerei* pp *Bildhauerkunst* pp. (In der Ein-
leitung Ideen, wie die Kunst gegenwärtig stehe u. was sie noch zu leisten habe. Darnach beur-
theilt die Zeitgeschichte. Aus der bildenden Kunst zeigt sie die merkwürdigsten Producte aller
Länder an, u. beurtheilt sie.) ANGEWANDTE. *Styl* überhaupt; philosophischer, historischer, be-
schreibender Styl. (Diese Beurtheilung ist eine der Hauptobliegenheiten unsers Instituts. Es kön-
nen, u. sollen Werke, die *wissenschaftlich* in den Fächern, wohin sie gehören, schon beurtheilt
sind, hier in Rücksicht des Styls noch besonders beurtheilt werden: es versteht sich, nicht gerade
alle, sondern nur die in dieser Rücksicht durch Vorzüge, oder Fehler besonders lehrreichen. (Es
gehören hieher auch alle *theoretischen Werke* über die Kunst.)

18.) *mechanische Kunst*. – Therapie (i.e. materia medica, Chirurgie, u. dergl.), Technologie,
Ackerbau, Oeconomie überhaupt. MilitärWissenschaften. (Bücher darüber: besonders aber
historische Notizen über neue in- u. ausländische Erfindungen.)

19.) *Pädagogik* (im weitesten Sinne des Worts.) *Erziehung der physisch unmündigen*. Bücher
darüber. Nachrichten von niedern u. höhern ErziehungsInstituten; auch dem herrschenden Zu-
stande der häuslichen Erziehung. *Volkserziehung durch die Kirche* (die praktische Theologie,
Predigten, Catechismen, Agenden: theoretische Schriften darüber) *durch den Staat* (das prakti-
sche der Jurisprudenz, Politik. pp theoretische Schriften darüber. Historische Nachrichten von
neuen Constitutionen, Gesetzen, Verordnungen pp.)

Mitarbeiter, und ihre Organisation

Es bedarf

a.) eines *HauptRedacteurs*, der das Ganze ordnet, das unter 10) bemerkte arbeitet, sich *allein* öffentlich nennt, mit dem Verleger unmittelbar im Contracte steht; und überhaupt dem Senate, dem Publicum, dem Verleger, und den Mitarbeitern für alles verantwortlich ist.

5

b.) eines *besondern Redacteurs für jedes einzelne wissenschaftliche Fach*, das seines *besondern Mannes* bedarf. Dieser ordnet den Artikel seines Fachs zu einem Ganzen. Er wählt die Mitarbeiter seines Fachs, die ganz allein mit ihm in Verbindung stehen, und die er sogar dem *Hauptredacteur* nicht zu nennen braucht.

c.) Unter- und Zu-arbeiter, wovon unter b.

10

d.) Der *Redacteur* des Fachs hat das unbeschränkte Recht, in den eingesandten Aufsätzen seiner Zuarbeiter zu streichen, zu verändern, u. überhaupt so damit umzugehen, daß ein ihm gefälliges Ganzes daraus entstehe. – Eben dasselbe Recht hat der *HauptRedacteur* mit den von den *Unter-Redacteurs* ihm eingesandten Arbeiten.

e.) Der Verleger honorirt ganz allein den *HauptRedacteur*, welchen er sonach allein zu kennen bedarf: Dieser die *Redacteurs* des Fachs; dieser seine Zuarbeiter. – Es würde das zwekmässigste seyn, daß ein Band wie stark oder schwach er sey – (je kürzer, und dabei gründlich, u. vollständig, desto besser ist er) dem Publicum dieselbe bestimmte Summe z. B. 3r. koste, an den *Hauptredacteur* durch dieselbe bestimmte Summe honorirt werde, und dieser jedes Fach mit der bestimmten Summe honorire.

15

20

Nach einem ohngefähren Ueberschlage bedürften wir folgende Mitarbeiter: eines *Hauptredacteurs*; der jedoch zugleich noch *Redacteur* eines *besondern Fachs* z. B. der Philosophie seyn könnte; eines *Redacteurs für Mathematik, für Physik, für Natur- u. Erdbeschreibung, für (gewöhnlich sogenannte) Historie, für Litterär- u. PhilosophieGeschichte, einen gelehrten Theologen, einen gelehrten Juristen, einen Redacteur für die Hülfswissenschaften, für Rede-Künste, für bildende, für Musik, für Technologie, u. Oeconomie, einen ausübenden Religionslehrer, u. Erzieher*: also 14. *Redacteurs*. Zuarbeiter: 2 bis 3. für Philosophie, soviel für Mathematik, 4–5. für physicalische Wissenschaften. Für Historie 2–3. Litterär- u. Philosophie-Gesch. 1. Hülfswissenschaften 2–3. Redekünste 3. für bildende Künste, u. alle die Fächer in denen es historische Notizen giebt, mehrere Correspondenten (N. der *Redacteur* eines Fachs, der da correspondiren muß, erhält dafür eine besondre Vergütung) also: 16 bis 20 Zuarbeiter, u. mehrere Correspondenten, sonach ein Personale gegen 40.

25

30

Anhang

einen mit dem Institute zu verknüpfenden mächtigen Einfluß in den Buchhandel betreffend.

1.) Der Verleger des kritischen Werkes hat auf alle Handschriften der Mitarbeiter das Vorkaufsrecht, d. h. wenn er die Bedingungen eingehen will, die irgend ein anderer Verleger erweislich dem Verf. zugestanden, so erhält er den Verlag.

35

2.) Dagegen ist der Verleger *verbunden*, Handschriften der Mitarbeiter, die ihm von den *Redacteurs* empfohlen werden (die sie deswegen ex officio durchzulesen, und ihr Urtheil darüber auszustellen haben) auf *billige*, (d. h. über die er sich mit den *Redacteurs* vereinigen kann.) Bedingungen in Verlag zu nehmen.

40

3.) Es sollen auch andere Gelehrten, die nicht Mitarbeiter sind, das Recht haben, und eingeladen werden, ihre Handschriften zur Beurtheilung und zur Empfehlung zum Verlage, an die Gesellschaft einzuschicken. – Es folgt hieraus, daß der Verleger des kritischen Werks für die ihm angebotnen Handschriften dieses Recht gleichfals hat.

45

4.) Die obenstehenden Bedingungen werden dem feierlichen Contracte einverleibt, so daß Klage bei'm Senate über die Verletzung derselben Statt finde.

Das erste, was wir von nun an zu thun haben ist – nicht, einen Verleger zu suchen. Ich für meine Person glaube, der Plan sey, besonders auch durch den obenstehenden Anhang von *der Art*, daß
5 jeder vermögende Mann von einigem Kopfe (Buchhändler oder nicht) dem er vorgelegt wird, ihn mit Begierde ergreifen müsse: Daß also der Verleger gerade die allerlezte Sorge ist. Sondern das muß unsre Sorge seyn, nachzudenken, woher wir das oben berechnete Personale, tüchtig zu seinem Geschäft, finden, wie wir es vereinigen, wie wir uns seiner *versichern* können.

Stillschweigen ist uns umso nöthiger, da ich auch nun wieder aus andern Quellen von einem solchen Unternehmen reden höre.« (GA III,4. S. 168–174.)

1b

»Plan, und Ankündigung einer metakritischen Zeitschrift
über die deutsche Litteratur.«
[Aus dem Nachlaß Fichtes.]

15 »Es ist dem Referenten schon mehrmals begegnet, daß, wenn er die verborgenen Prämissen mancher herrschenden Annahmen, und Verfahrungsweisen nachgewiesen, man ihm geantwortet: so denken wir nicht, und haben niemals uns also geäußert; oder, wenn er die nothwendigen Folgen jener Verfahrensweisen ableitete, er zur Antwort erhielt; das beabsichtigen wir nicht, und wenn es doch geschieht, so geschieht es ohne unser Wollen. (Sie haben darauf auch wohl, als ob man durch
20 das erstere zugleich das letztere mit behauptet, von Verläumdung, und Konsequenzmacherei gesprochen; ohnerachtet das letztere, wenn nur die Konsequenzen nicht etwa in der That gemacht werden, in welchem Falle es auch keine Konsequenzen seyn würden, sondern lediglich gezogen, keinem zum Vorwurfe gereichen kann.) Indem ich an die tiefere Prüfung eines Gegenstandes gehe, über welchen der größte Theil der deutschen Gelehrten, und unter diesen achtungswürdige,
25 und von mir herzlich geachtete Männer anders denken denn ich, wird es sehr nöthig, daß ich, um den Leser in der gehörigen Stille und Ruhe des Gemüthes zu erhalten, gegen das bezeichnete Mißverständniß mich im Voraus verwahre. Ich sage nicht, und will durch alles, was unten folgen wird, niemals gesagt haben, daß diejenigen, welche in die gegenwärtige Einrichtung der recensirenden Institute einen größern Werth setzen, denn ich, diejenigen Maximen, auf welche eine klare, und
30 konsequente Begründung dieser Einrichtung führen müßte, wirklich haben, oder dieselben auch nur jemals klar gedacht haben, oder, daß sie die Folgen, welche aus diesen Einrichtungen wirklich hervorgehen, und nicht umhin können daraus hervorzugehen, wollten, und beabsichtigten: indem es gar wohl möglich ist, daß sie gerade das Gegentheil beabsichtigen. Nein, auch diese Einrichtung hat, so wie die meisten übrigen menschlichen Einrichtungen, sich gemacht durch das Ohn-
35 gefahr und die Zeit, und es hat sie genommen und gebraucht jeder in seinem Sinne, der Unedle zu unedlen, der Edle zu edlen Zweken. Dagegen sezt diese Abhandlung allerdings das voraus, daß dieser Gegenstand nach allem bisher darüber gesagten noch immer einer neuen, und tiefern Erörterung bedürfe, der Referent will in ruhiger Unbefangenheit diese Erörterung vor den Augen des

Lesers anstellen, und ladet diesen ein, mit der gleichen Unbefangenheit, und mit vorläufiger Beiseitsetzung der vorgefaßten Meinungen, der Entwicklung zu folgen.

Ohne Zweifel beabsichtigt eine kritische Zeitschrift die Leitung des Fortganges der Litteratur von den Bearbeitern derselben, so wie die Richtung des lesenden Publikum auf das Rechte, Gute, ihm angemessene.

Aber wie, und wodurch soll denn gesichert, und garantirt werden, daß diese oberste Leitung und Richtung der Litteratur selber richtig sey, daß das producirende so wie das empfangende Publikum nicht verführt werde, statt geführt zu werden; und daß nicht die Kritik, bestimmt den Gebrechen des litterarischen Wesens abzuhelpen, selber ein neues und das größte Gebrechen derselben werde.

Den Verwesern der Kritik selber kann dieses Ermeßen nicht anheim gegeben werden, denn diese sind hierin Parthey, und es versteht sich, daß jeder, der da urtheilt, glaubt, er habe das Recht zu urtheilen, und sein Urtheil sey richtig. Sonach müßte das höhere Urtheil über das Urtheil selber immer wieder dem Publikum zufallen. Dieses geben denn auch die dermaligen Verweser der Kritik, wenn man ernstlich auf sie eindringt, zu; und nehmen sogar übel, wenn man zu glauben scheint, daß sie es anders meinten. Ob sie jedoch, bei aller ihrer, ihnen nicht streitig zu machenden guten Meinung, auch in der That und Wahrheit das gehörige thun, oder bei der gegenwärtigen Einrichtung auch nur zu thun vermögen, um jenes Urtheil an die wahre Behörde zu bringen, oder auch, eine Behörde dafür zu bilden: dieses ist eine andere Frage, mit deren Beantwortung sich das folgende beschäftigt.

Wie gesagt: das Publikum müßte über den Werth der vor demselben gefällten Urtheile über litterarische Gegenstände selbst urtheilen können; und so lange es dies nicht vermag, hängt vom Ohngefähr ab, in welche Hände es fällt, da man darauf, daß ja keiner urtheilen werde, der nicht die Fähigkeit besitze, ein richtiges Urtheil zu fällen, durchaus nicht rechnen kann. Zu dieser Fähigkeit würde es nun allmählich heraufgebildet werden, wenn man ihm geradezu die Prämissen zu den zu fällenden Urtheilen mittheilte, und, anstatt unmittelbar ihm Urtheile zu diktiren, oder auch nur, die seinigen zu berichtigen, vielmehr die Maximen seines Urtheilens berichtigte, und nun ihm selbst das Geschäft überließe, seine Urtheile zu fällen.

Sollte den Leser hier noch manche Dunkelheit umgeben, und sollten einige die gestellte Aufgabe für unauflösbar halten, so hoffen wir alle diese Dunkelheit tiefer unten, durch die Angabe, wie wir unseres Ortes die Aufgabe zu lösen gedenken, zu zerstreuen; und wir ersuchen einen solchen Leser, ganz ruhig uns weiter zu folgen.

Die gewöhnlichen recensirenden Institute haben nicht die gestellte Aufgabe, noch vermöchten sie, selbst wenn sie sich diese setzten, bei der bestehenden Einrichtung bleibend, dieselbe zu lösen. Sie vermögen nicht Beurtheiler zu bilden, sondern sie können nur Urtheile diktiren, und sie haben entweder gar keinen Erfolg, oder ihr, wenn auch nicht von jedem Recensenten beabsichtigter, dennoch durchaus nothwendiger Erfolg ist, das Publikum in seiner Unmündigkeit, in seinem blinden Glauben, und bei dem fortwährenden Bedürfniße der Recensionen zu erhalten, statt, wie sie sollten, daßelbe mündig zu machen, und zum eignen Urtheilen anzuführen. Wir werden diese Behauptung beweisen.

Das Grundgebrechen aller Recensirenden Institute ist dieses, daß sie eine vollständige Uebersicht aller im Druke erscheinenden Werke anstreben, und dadurch einem untergeordneten, geringfügigen, und der wahrhaft wissenschaftlichen Kritik durchaus fremden Zweke sich Preis ge-

ben. Wer bis zu dem höchsten und letzten Princip des Urtheils von einer gewissen Art heraufsteigt, der umfaßt in diesem Princip eine Menge Urtheile, und zu beurtheilende Produkte. Sollte nun ein recensirendes Institut bei jedem einzelnen Werke heraufsteigen, bis zum Princip seines Urtheils, so würde es unaufhörlich genöthigt seyn, sich selber auszuschreiben.

- 5 Wohl thun dies auch häufig unsere recensirende Werke, aber dadurch werden sie zu einem konfusen Chaos. Diesen Fall abgerechnet, ist das Urtheil über ein einzelnes Werk nothwendig das letzte Resultat einer langen Reihe von Prämissen, die dem Leser immer verborgen bleiben, und in der Regel auch dem Recensenten selber verborgen sind – wenigstens kommt es bei dieser Weise zu verfahren niemals an den Tag, ob sie ihm klar sind –, und so wird das Urtheil nothwendig ein diktirtes Urtheil für einen blind bleibenden Wandrer, in der Regel von einem nur nicht ganz also blinden Führer. Der Verstoß entstand daher, daß man zwei durchaus unvereinbare, und nichts mit einander gemein habende Dinge, das bloß merkantilische Geschäft der Anzeige der erschienenen Bücher, welches Vollständigkeit verlangt, und das der wissenschaftlichen Kritik, welches äußerst selten zum besondern sich herablassen darf, vereinigen wollte. Ich will gern nicht
- 10 untersuchen, welche Triebfedern, den ersten, der die Einrichtung machte, bewegt haben mögen; und will guthmüthig glauben, daß die nachfolgenden gar nichts dabei dachten, sondern in der Meinung, es müsse so seyn, der betretenen Heerbahn nachgingen. Sollte jemals ein beßerer Zustand eintreten, so würde zunächst erforderlich seyn, daß das erste Geschäft von dem zweiten abgesondert, und selbstständig«

20 (GA II,5. S. 203–206.)

2

Der öffentliche Streit mit der A. L. Z.

»Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 57 vom 30. April 1800. Sp. 465–480 (2 a) und

- 25 »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 62 vom 10. Mai 1800. Sp. 513–520 (2b).

2a

»Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.

So eben ist nachstehende Broschüre bey *Gabler* zu Jena erschienen:

Über die Jenaische Allgem. Literatur-Zeitung. Erläuterungen vom Professor *Schelling* zu

- 30 Jena. Aus dem ersten Heft der Zeitschrift für speculative Physik besonders abgedruckt.

Ich befinde mich bey der Menge von Unwahrheiten, Verdrehungen, niedrigen Verunglimpfungen, und zum Theil wirklichen Verläumdungen, welche sich Hr. *Schelling* in dieser Schrift gegen mich und meinen Collegen, den Hn. Justizrath *Hufeland*, als Herausgeber der A. L. Z. erlaubt hat, in der sonderbaren Lage, daß mich die erst vor kurzem eingegangenen höchst verehrlichen

35 Befehle unsrer Durchl. Erhalter, vermöge deren alle solche schriftliche Ausfälle gegen Collegen aufs neue nachdrücklich untersagt worden, auf der einen Seite zwar berechtigen würden, ihn lediglich der gerichtlichen Ahndung zu überlassen, andererseits aber mir auch die Freyheit, meine gerechte Indignation über ein solches, an einem öffentlichen Lehrer sehr unziemliches, Benehmen, wie es ihm wohl sonst gebührte, ausbrechen zu lassen, durch die Pflicht, auch bey

abgedrungner Vertheidigung nicht gegen dieses weise Gesetz zu verstossen, beschränken. Da dieser Handel aber größtentheils literarisch ist: so würde ich dem Gegner eine Art von Triumph bereiten, wenn ich darum, weil eine gegen mich eingemischte injuriöse Beschuldigung der bürgerlichen Justiz zu ahnden ich billig überlasse, über die Vorwürfe, die bloß literarischer Competenz sind, stillschweigend hinweggehen wollte.

5

Ehe ich nun die auf die letztre Ansicht der Sache sich beziehende Erzählung und Actenstücke den geehrtesten Lesern vorlege, will ich nur eine förmlich *injuriirende Verläumdung* aus pag. 33 der *Schellingischen* Schrift ausziehen, wonach Hr. S. sich untersteht, zu behaupten:

Es sey hier allgemein bekannt, daß Hr. *Schütz* selbst in seinen Vorlesungen nicht nur durch Ausfälle gegen die neueste Philosophie, sondern auch durch *persönliche Spöttereyen über Fichte* sich für das drückende Gefühl zu erholen gesucht hat, das ihm die Nähe eines so überlegnen Geistes oft verursacht haben mochte u. s. w.

10

Ich habe in meinem ganzen akademischen Leben, wo ich nun als Professor seit 27 Jahren lehre, nie über einen Collegen in Vorlesungen gespottet; und alle meine Zuhörer in den Vorlesungen über die Encyclopädie der Wissenschaften müssen mir bezeugen, daß ich von *Fichte* immer mit Achtung gesprochen, ob ich gleich nie gesagt habe, daß ich das System seiner Wissenschaftslehre für haltbar erkenne. So lange er hier lehrte, habe ich es als den meisten Zuhörern schon bekannt vorausgesetzt, und nachher habe ich auf *Reinhold's* Recension seiner Wissenschaftslehre in der A. L. Z., und auf seine Bücher selbst, verwiesen. Da ich mit *Fichte* viel persönlichen Umgang gehabt: so habe ich die Geradheit und Unbescholtenheit seines Charakters, und seine Ruhe und Ordnung im mündlichen Disputiren aufrichtig geschätzt, und würde mir schon deßhalb nicht haben erlauben können, über ihn zu spotten. Seine trotzige Behandlung mancher Gegner, besonders das Benehmen gegen Hn. Prof. *Schmid*, und seine raschen übereilten Schritte, wodurch er sich und seiner Sache geschadet, habe ich nur gegen meine vertrautesten Freunde mit Bedauern gemißbilligt. Wie hätte mir seine Nähe drückend seyn sollen, da wir einander nie in den Weg traten, da er mich nie anders als freundschaftlich, und mit Achtung behandelte, da ich ihm so gut in meinem Fache, als er mir in dem seinigen überlegen war? Und nun denke man, eine solche Conjectur ist Hr. *Schelling* fähig, zur Basis einer aus der Luft gegriffnen Lüge zu machen!

15

20

25

Da also mir Hr. *Schelling*, ein *amtspflichtwidriges* Benehmen so gar als notorisch aufbürdet, und mich sonst als öffentl. Lehrer zu diffamiren sucht, habe ich mich genöthigt gesehen, ihn deshalb *injuriarum* bey dem akademischen Gerichte zu belangen, und werde den Ausgang dieses Injurienprocesses zu seiner Zeit in diesen Blättern anzeigen.

30

Nun aber zu den vielen Unwahrheiten und Verunglimpfungen, wodurch sich Hr. *Schelling* entehrt hat, die bloß zur Beurtheilung des literarischen Publicum's gehören.

Hr. *Schelling* kam, nachdem die in der A. L. Z. 1799. No. 316. 317. eingerückten Recensionen seiner *Ideen zu einer Philosophie der Natur* abgedruckt waren, im Oct. vor. Jahres zu mir, und verlangte die Einrückung eines gegen seine Recensenten, zum Theil auch gegen die Herausgeber der A. L. Z., in solchen Ausdrücken abgefaßten Aufsatzes, daß ich ihm geradezu sagte, in dieser *Form* könne derselbe nicht abgedruckt werden, ohne daß wir in gleicher Heftigkeit antworteten, welches nach dem Versprechen, das wir dem Publicum gethan hätten, in den Streitigkeiten zwischen Autoren und Recensenten den Anstand nicht ferner verletzen zu lassen, unschicklich seyn würde. Er sendete also einen andern Aufsatz, der nachher im Intell. Blatt No. 142. mit der Gegenerklärung der Herausgeber abgedruckt wurde. Der Anfang der Collegien, besonders die häufigen Besuche der sich dazu meldenden Zuhörer, hinderten mich dieses so schnell, als ich gewollt, und Hn. *Schelling* Hoffnung gemacht hatte, zu bewirken. Ich erhielt also von ihm folgendes Billet.

35

40

45

BEILAGEN

A.

d. 26. Oct. 1799.

An Hn. Hofrath *Schütz*.

»Theuerster Hr. Hofrath!

- 5 Ich wollte Sie selbst besuchen, traf Sie aber nicht zu Hause. – Die Verabredung war, daß meine Erklärung schon *letzten* Mittwoch erscheinen sollte. Ich bitte Sie, mir zu melden, ob sie *künftigen* Mittwoch erscheinen wird? Ich muß Ihnen erklären, daß, wofern dieß nicht geschieht, ich die ganze Verabredung als aufgehoben betrachte, oder – wofern in Ihre Erwiderungen das geringste beleidigende kommen sollte, ich die ganze Geschichte der beiden Recensionen – in dem
- 10 Zusammenhang, in welchen sie gehört – öffentlich bekannt machen werde.
Sie müssen die Schonung fühlen, die in meiner Erklärung ist, und einsehen wie weit mehr ich sagen *könnte*. – Nur *ungern* habe ich mir die Gelegenheit nehmen lassen, zu *Fichte's* Annalen des philos. Ton's das 2te Stück zu liefern, und an ihrem Journal das zweyte, eclatantere, Beyspiel zu statuiren.
- 15 Ich bitte Sie, um baldige Antwort, und habe die Ehre, unter geh. Empfehlung zu verharren«

Ihr

gehorsamster Diener

Schelling.

- Ich erstaunte über die sonderbaren Schlüsse, die Hr. *Schelling* aus der zwischen uns geflo-
- 20 gnen Unterredung zog. Es war mir mit keiner Sylbe eingefallen, die Milderung einiger Stellen meinerwegen zu verlangen, sondern ich schlug die Einrückung des Aufsatzes in dieser unanständigen Form aus der schon gemeldeten Ursache ab. Inzwischen beantwortete ich sein Billet durch folgendes noch an eben dem Tage.

B.

- 25 An Hn. Prof. *Schelling*.

Theuerster Herr Professor!

- »Wie können Sie so argwöhnisch seyn? Der Anfang der Collegien hat mir keine Zeit übrig gelassen, die Antwort auf Ihre Bitte aufzusetzen. Heute geschieht es, und Mittwochs kommt beydes zuverlässig in das Intelligenzblatt.
- 30 Sollte man aber nicht nach den Ausdrücken Ihres heutigen Billets schließen, daß ich wunder was mit Ihnen capituliret hätte? Ich habe Ihnen ja den ersten Aufsatz blos deswegen etwas abzuändern gerathen, weil ich sonst *unbeliebige* Erklärungen dagegen einrücken müßte. Jetzt sprechen Sie gar, ich müßte die *Schonung* fühlen, die in Ihrer Erklärung sey?
- Mein theuerster Herr Professor; ich verlange von Ihnen weder für die A. L. Z., noch für mich,
- 35 noch für die Recensenten die allermindeste Schonung. Sagen Sie, was Sie wollen, und wie Sie es wollen. Die A. L. Z. wird sich zu vertheidigen wissen, die Herausgeber auch, und was die Recensenten thun wollen, das muß ich ihnen überlassen.
- Da Sie aber noch hinzusetzen, nur *ungern* hätten Sie sich die Gelegenheit nehmen lassen, zu *Fichte's* Annalen des philosophischen Tons das 2te Stück zu liefern: so muß ich noch um eine
- 40 *Erklärung* bitten, ob dieses *Ungern* etwa noch *heute* statt findet. Noch ist es Zeit, alles zu thun, was Sie *gern* in der Sache thun; ich verlange nichts von Ihnen, das einem Casus pro amico ähnlich sehen könnte.
- Meine Gegenerklärung gegen Ihren anderweitigen Aufsatz wird nichts beleidigendes haben, das können Sie mir wohl zutrauen. Sollten Sie aber darüber, daß wir als Herausgeber uns gegen uns
- 45 noch immer ganz ungerecht gravirende Andeutungen rechtfertigen, sich noch obendrein belei-

digst finden wollen: so schreiben Sie meinetwegen das zweyte Stück zu was für Annalen Sie wollen; ich werde mit dem dritten nicht zurückbleiben; und es wird sich am Ende zeigen, welcher philosophische Ton der durchgreifendste sey. Ich habe die Ehre zu seyn
J. d. 26 Oct. 1799.«

Ihr
Gehorsamster Diener
Schütz. 5

Da mir die Antwort auf dieses Billet zu lange ausblieb, schickte ich noch folgendes an Hn. *Schelling* nach.

C. 10

An Hn. Prof. *Schelling*.

Theuerster Herr Professor!

›Ich muß ergebenst bitten, mir eine schriftliche Erklärung zu geben, daß das Avertissement, so wie Sie es zum zweytenmale gefaßt haben, keinesweges auf meine Bitte, als ob dabey eine Menagement gegen die A. L. Z. von mir wäre beabsichtigt worden, (dessen sie und die Herausgeber keinesweges bedürfen) sondern bloß in Rücksicht auf Schicklichkeit, und um einer sonst stärkern Replik von unsrer Seite auszuweichen, verfaßt worden. Hierum habe ich schon heute gebeten. Erfolgt diese Erklärung heute Abend nicht, spätestens vor 9 Uhr: so wird Ihr Avertissement gar nicht in die A. L. Z. aufgenommen, und es steht Ihnen frey, es drucken zu lassen, wo Sie wollen; wir werden dann, so bald wir es nöthig finden, aktenmäßigen Bericht darüber ans Publikum erstatten.‹ 15 20
V. H. den 27. Oct. 1799.

Schütz.

Hierauf erfolgte dann nachstehendes Billet sub D. von Hrn. *Schelling* an mich, dessen Postscript sich auf mein zweytes Billet sub C. bezieht.

D. 25

den 27ten Oct.

›Es soll mich sehr freuen, die Erklärung nächsten Mittwoch gedruckt zu erhalten.

Wenn es aber Ihnen, mein Hochzuverehrender Hr. Hofrath, so überschwenglich unbegreiflich scheint, daß die Erklärung *schonend* ist: so bitte ich, dieselbe zurückzuschicken, um Sie durch den Contrast davon zu überzeugen. 30

Es wird immer dabey bleiben, daß *Absichtlichkeiten* zwar niemals juridisch, in vielen Fällen aber evident genug für jeden Menschen von gesunden Sinnen, bewiesen werden können. – Hoffentlich werden Sie dann, wenn die Erklärung auch anders lautet, nicht ihr Wort wegen der Rec. meiner neuen Schriften zurücknehmen; denn dadurch würden Sie ja eingestehn ›capitulirt‹ zu haben.‹

Hochachtungsvoll 35

Ew. Wohlgeb.

Geh. D.

Schelling.

›N. S. das Billet lag bey mir, fertig geschrieben, als Ihr zweytes ankam. Ich habe nirgends gesagt, Sie hätten mich um Abänderung *gebeten*. – Meine Bereitwilligkeit, die Erklärung zurückzunehmen, habe ich oben erklärt, jedoch unter der stillschweigenden Voraussetzung, daß Sie eine 2te Ausgabe derselben aufnehmen. 40

Sie werden dadurch, daß Sie mir dieß verweigern, nicht den Schein haben wollen, als ob Sie mich *zwingen* wollen, es bey der ersten bewenden zu lassen. Entweder also bleibt es bey der ersten und unsrer Verabredung: Oder Sie nehmen die 2te auf, sie sey übrigens wie sie wolle.‹ 45

Schelling.

Man stelle sich die ungeheuere Inconsequenz und Schiefheit eines Philosophen vor, die nur in diesem einzigen Billet, der Beantwortung meiner Billette sub B und C., liegen. Ich sage ihm, daß ich keine Schonung von ihm verlange, keine bedarf; Er giebt mir Schuld, gesagt zu haben: es sey mir unbegreiflich, daß seine Erklärung schonend sey. Im Postscript räumt er mir, von meiner Auffoderung gedrängt, ein: *er habe nirgends gesagt, ich hätte ihn um Abänderung seiner Erklärung gebeten*; und doch hat er jetzt die Stirne, in seinen Erläuterungen drucken zu lassen, ich hätte, *um eine Milderung einiger Stellen in seinem Inserat zu verlangen, mich zu jeder Genugthuung bereitwillig gezeigt*. Er hat gewiß nicht bedacht, daß sein handschriftliches Billet aufstehn würde, eine der gröbsten gedruckten Lügen von ihm aufzudecken und zu beschämen.

Im Billet D. hatte Hr. Schelling gesagt: *wenn es Ihnen – unbegreiflich scheint, daß die Erklärung schonend ist; so bitte ich dieselbe zurückzuschicken, um Sie durch den Contrast davon zu überzeugen*. Besage des Postscripts sollen diese Worte so viel sagen: *Ich bin bereit, die Erklärung zurückzunehmen, unter der Voraussetzung, daß Sie eine zweyte Ausgabe derselben aufnehmen*. Welcher Schüler der Logik oder Rhetorik kann beyde Sätze für äquipollent halten! Und dann die herrliche Maxime, weil *Absichtlichkeiten* zwar niemals juridisch, doch aber in vielen Fällen evident genug für Menschen von gesunden Sinnen bewiesen werden können, so darf man dem ersten dem besten Ehrenmann Absichten unterschieben, wie sie einem einfallen. Denn nach dieser Maxime handelt Hr. S. ganz offenbar.

Hr. Schelling erließ Tages darauf noch folgendes, ehe ich ihm geantwortet hatte, an mich:

E.

den 28 ten Oct.

An Hn. Hofr. Schütz

›Es liegt mir daran zu erfahren, was Sie gerathner gefunden haben, meine Erklärung einzurücken, oder aber, sie unter der vorausgesetzten Bedingung mir zurückzugeben; denn daß Ihre Drohung – ich sollte dann gar kein Wort haben, und – Sie wollten den actenmäßigen (?) Bericht erstatten – wann es Ihnen gefiele – den gehörigen Effect verfehlt hat, werden Sie selbst eingesehn haben. Ich wünsche, auf jeden Fall meine Maaßregeln nehmen zu können, und bin daher so frey, Sie um geneigte Nachricht zu bitten.‹

Ew. Wohlgeb.

gehorsamster Diener

Schelling.

Auch in diesem Billet, auf das ich zwar geantwortet, aber keine Copie meiner Antwort mehr aufbehalten habe, liegen verschiedene Verdrehungen. Ich hatte Hn. S. nicht gesagt ›*er solle gar kein Wort haben*›; sondern nur, daß ohne die mir gegebne Erklärung, seine Anzeige nicht in unserem Intelligenzblatt würde aufgenommen werden; auch war es abgeschmackt, zu sagen, meine Drohung habe ihren Effect verfehlt, da ich ja eben diesen Effect erreicht hatte, indem er mir gestand, daß ich ihn nicht um eine Milderung oder Abänderung seines ersten Aufsatzes gebeten hatte, was er doch nun mit der unverschämtesten Dreistigkeit drucken läßt. Übrigens provocirte ich, so viel ich mich erinnere, über den ganzen Hergang auf das Urtheil des vernünftigen Publicums, und damit brach ich ab. Von dieser unsrer ganzen Correspondenz sagt nun Hr. S. kein Wort. Warum? Ohne Zweifel, weil er dadurch sogleich in der Blöße erschienen wäre, in der er jetzt nach dem Abdruck derselben jedermann erscheint.

In jener Unterredung mit Hn. Schelling, da er über den gänzlichen Mißverstand seiner Recensenten klagte, fiel mir ein, ihn zu fragen, was für Gelehrten er denn wohl zutraue, daß sie ihn verstünden! Er nannte mir den Hn. Dr. Steffens; dieser sey sein Zuhörer gewesen, habe sich voll-

kommen in sein System einstudiret, und Hn. Justizrath *Hufeland* sey bereits ehemals der Antrag geschehen, eine Recension ihm zu übertragen. Ich erwiederte ihm, daß ich mich nicht besinne, etwas davon gehört zu haben; daß in der Regel gar keine Recension von einem andern, als den von uns eingeladenen Mitarbeitern, angenommen würde; daß aber schon mehrmals der Fall gewesen sey, daß uns Gelehrte über gewisse Werke Recensionen angeboten hatten, um durch diese uns von ihrer Manier und übrigen Qualification eine Probe zu geben, da wir dann entweder sie zu ordentlichen Mitarbeitern eingeladen, oder aber die Aufnahme der Recension verboten hätten. Er möge also meinethwegen den Hn. *Steffens* fragen, ob er mit Vorbehalt, daß diese unsre Einrichtung in Salvo bliebe, eine Recension seiner fernern naturphilosophischen Schriften ausarbeiten wollte. Hierin lag also noch gar kein absolutes Versprechen, die Recension von Hn. *Steffens* aufzunehmen, welches ich ihm, ohne mit meinem Mitherausgeber, der verreiset war, conferirt zu haben, auch nicht einmal geben konnte.

In der Beylage A. drohte Hr. *Schelling*, die ganze Geschichte der beiden Recensionen in dem Zusammenhang, in welchen sie gehört, bekannt zu machen. Ich nahm diese Drohung aufs förmlichste und feyerlichste an in meiner Antwort sub B.

Statt nun den wahren Zusammenhang zu erzählen, verschweigt er nicht nur ganz die zwischen ihm und mir geführte Correspondenz, sondern erdichtet noch gänzlich folgende Punkte:

1) Eine *Abneigung*, die ich und Hr. J. R. *Hufeland* gegen ihn sollen gehabt haben, (*Erläuterungen* p. 1) und die, wie er insinuirt, auf unser Benehmen gegen ihn als Redactoren der A. L. Z. Einfluß gehabt habe.

Eine solche *Abneigung* hat schlechterdings bey uns nicht existirt. Wir trugen seine Schrift *Ideen etc.* zuerst einem der berühmtesten Mathematiker, einem längst verdienten Lehrer dieser und der physikalischen Wissenschaften auf einer der berühmtesten Universitäten, auf; und zwar gerade so unbefangen und frey von Nebenabsichten, als wir alle andre Recensionen unsern Mitarbeitern antragen. Als ich zu Anfange des Jahres 1799 in Berlin war, erbot sich Hr. *Schelling*, die *Fichtische* Apologie zu recensiren, welches Hr. Justizrath *Hufeland* nach den Gesetzen unsers Instituts ablehnte, und ablehnen mußte. Ob er daraus auf eine Abneigung gegen ihn geschlossen, weiß ich nicht. Er hatte aber, im Fall daß es so wäre, sehr Unrecht, darauf zu schließen, das weiß ich gewiß.

2) Verkehrt er die Ordnung, in welcher die beiden Recensionen seiner *Ideen* bey uns eingegangen sind.

Die erste war dem Mathematiker angetragen, und lief, besage unserer Registraturen, die erforderlichen Falls eidlich bestärkt werden können, im Nov. 1798 bey uns ein.

Die zweyte von dem Recensenten, den Hr. *Schelling* den *Kantianer* nennt, (wir haben nur gesagt, daß er mit der *Kantischen* Philosophie vertraut sey) langte im Sept. 1799 bey unsrer Expedition an.

Gleichwohl soll ich (wie Hr. *Schelling* S. 8. vorgiebt) ein Jahr früher als sie erschienen sey (dies geschah im Oct. 1799.) ihm die Schwäche der zweyten gestanden haben. Es soll also das stärkste seyn, (*Erläuterungen* pag. 8.) was Hr. *Schelling* über die Recension des *Kantianers* sagen kann, daß ich ihre Schwäche ein Jahr vorher, ehe sie erschienen ist, eingesehn, und sie mündlich gegen ihn eingestanden hätte. Es thut mir leid, daß Hr. *Schelling* nichts stärkeres gegen diese Recension sagen kann. Denn beides ist eine Lüge. Ich habe über die Recension des *Kantianers* nie vor ihrem Abdrucke mit ihm gesprochen; und wir haben sie nur *einen Monat früher erhalten*, als sie abgedruckt ist, also kann ich nicht *ein Jahr* vorher mit ihm darüber gesprochen haben.

Das Wahre dieser von Hrn. *Schelling* abscheulich verdrehten Sache ist dieses. Nachdem die Recension des Mathematikers eingegangen war, erinnerte mich Hr. *Schelling* einmal in einer Ge-

sellschaft an die Recension seines Buchs. Ich sagte ihm, daß zwar schon eine Recension da sey, daß sie uns aber keine Gnüge thäte, weil sie nemlich bloß Einwendungen gegen einzelne Punkte enthielte, nicht aber den Inhalt des ganzen Buchs genugsam darlegte; daher wir noch einen andern Recensenten darum ersucht hätten. Diese, der Ordnung des Eingangs nach zweyte, Recension würde ich selbst im October noch nicht haben abdrucken lassen, wenn nicht noch, ehe diese 2te Recension einlief, ein Schreiben des Mathematikers eingegangen wäre, worin er sich wunderte, seine Recension noch nicht abgedruckt zu finden, und Zweifel darüber äußerte, ob wir solche nicht etwa, aus Vorliebe für Hrn. *Schelling* oder sein System, zurückhielten. Es schien mir also am besten zu seyn, um auch diesem Verdachte zu begegnen, beide Recensionen neben einander abdrucken zu lassen.

3) Es ist eine lächerliche Gasconade, wenn Hr. *Schelling* S. 2. sagt, ich habe ihm seinen Vorschlag wegen Hrn. *Steffens* aus *bloßem Schrecken* eingeräumt. Dieses *Schrecken* ist eben so, wie die *Verlegenheit*, in der ich mich soll befinden haben, eine Unwahrheit, die sich von selbst durch meinen Brief sub B, und Hrn. *Schellings* Antwort widerlegt. Er mag sich immer in seinem unbegreiflichen Eigendünkel für einen *terriblen* Philosophen halten: ich bin vor ihm und seines gleichen noch nie erschrocken.

4) Unter die erste Recension der *Schellingischen* Ideen hatte ich die Note gesetzt: ›Wir haben uns bewogen gesehn, von diesem Werke zwey Beurtheilungen aufzunehmen; davon die gegenwärtige einen unserer berühmtesten Mathematiker und Physiker, die folgende einen sowohl mit der *Kantischen* Philosophie vertrauten, als in mehrern Fächern empirischer Kenntnisse bewanderten Gelehrten zum Vf. hat.‹ Dies ist buchstäblich wahr. Hr. *Schelling* sagt: wir hätten die Recension des *Kantianers* mit einem *sehr bedeutenden Lobspruch* angepriesen! Wieder eine *offenbare* Lüge. Wo haben wir als Herausgeber das geringste zum *Lobe* dieser Recensionen gesagt? Wo? Wir fodern ihn auf, auch dieses nachzuweisen, oder er schäme sich auch dieser Lüge, wenn er sich überhaupt noch schämen kann.

Von dem Vf. der ersten Recension war in unserer Antwort auf seine Bitte an die Herausgeber gesagt: ›er habe in den erhabensten Theilen der Mathematik *anerkannte Meisterwerke geliefert*,‹ was wiederum buchstäblich wahr ist; er läßt, indem er dieses anführt, das Wort *anerkannte* weg, um uns sagen zu können, daß uns hierin kein Urtheil aus *eigner Einsicht* zustehe. Man weiß nicht, ob man hier eher über die elende Logik lachen, oder über die boshafte Sophistik erstaunen soll. Wenn ein Theolog, der nicht auf Kenntniß der Mathematik Anspruch macht, sagte: *Kästner ist ein Mathematiker von anerkannt großem Verdienste*; giebt er sich damit für einen Beurtheiler aus *eigner Einsicht* aus?

So viel über die lügenhafte Einleitung, die Hr. *Schelling* seinen *Erläuterungen* über die A. L. Z. vorausschickt.

Von den particulären Lügen, die bloß meine Person, oder eine einzelne Thatsache betreffen, komme ich nun zu den ›*allgemeinen Wahrheiten*‹ über die Allg. Lit. Zeitung, womit Hr. *Schelling* ein großes Stück seiner Zeitschrift für *speculative Physik* angefüllt hat.

Er führt diese allgemeinen Wahrheiten hauptsächlich (*Erläuterungen* S. 30.) durch Beyspiele aus, welche er *mit Absicht*, (ja wohl *mit Absicht!!!*) aus ganz verschiedenen Fächern wählt. Wenn ich augenscheinlich zeige, daß

1) Hr. *Schelling* Facta anführt, die wiederum *entweder* ganz *erlogen*, oder, was fast noch schlimmer ist, durch *lügenhafte Zusätze verunstaltet* sind;

daß 2) wenn diese *Facta* auch alle so *wahr* wären, als sie *unwahr* sind, sie dennoch für das, was Hr. *Schelling* beweisen will, nicht das mindeste beweisen;

daß 3) Hr. *Schelling* seinen Hauptsatz zwar mit einer bombastischen Tirade angekündigt, aber am Ende diesen Hauptsatz ganz und gar vergessen hat: so, hoffe ich, werden unsere Leser nichts weiter verlangen, um die Erbärmlichkeit der Logik dieses Philosophen für bewiesen zu halten.

Hr. *Schelling* unternimmt zu demonstrieren:

Die A. L. Z. sey mit Recht die Stimmführerin aller regressiven Tendenzen, das Centrum des wissenschaftlichen Obscurantismus, der Strebepfeiler des auffälligen Herkommens, die letzte Hoffnung der ersterbenden Platitude und Unwissenschaftlichkeit zu nennen. 5

Der wahre Thraso des Terenz: *primum aedes expugnabo – virginem eripiam, – male mulcabo ipsam!* Und da es zum Treffen kommt, retirirt er sich wohlweislich *post principia*, hinter die Fronte einiger Beyspiele, die *nicht wahr* sind, und, wenn sie *wahr* wären, nichts beweisen würden. Mag er sich bey Zeiten einen Gnatho mit einem Schwamm bestellen, um die Wunden abzuwaschen, die er aus einem für ihn so schimpflichen Gefechte davonbringt. 10

Also:

I. Hrn. *Schellings* völlig erlogne oder durch Lügen entstellte Facta.

1. Nach S. 30. der Erläuterungen soll die A. L. Z. den größten Theil ihres gleich anfangs erlangten Rufs und Einflusses der *Kantischen* Philosophie zu danken haben. Daran sollen sich, wie Hr. *Schelling* meint, die Leser *erinnern*. Gegen dieses *Unfactum*, dieses Hirngespinnst eines *Erfinders neuer Wahrheiten, die er mit Anstrengung ans Licht bringt* (S. 26.), brauche ich nur folgendes ganz simple *Factum* anzuführen. 15

Der sel. *Hartknoch*, Verleger der *Kritik der reinen Vernunft*, hat mir gesagt, daß, wenn die A. L. Z. in den Jahren 1786. und 1787. nicht die Kantische Philosophie durch ihre Recensionen in Umlauf gebracht hätte, jenes nachher so berühmte, und in sich so vortrefliche Werk höchst wahrscheinlich *Maculatur* geworden wäre. Dieses offene Geständniß eines sehr verständigen, edeln und wohlndenken Mannes, hat mir noch neulich sein im Geist und Charakter ihm ähnlicher Sohn, Hr. Joh. Friedr. *Hartknoch* der jüngere, als er mich auf seiner Durchreise zur nächstbevorstehenden Ostermesse besuchte, bestätigt. 20 25

Und nun sollen sich die Leser erinnern, (ja freylich, wenn es eine Erinnerung nach *vorwärts*, nach Hrn. *Schellings* ins Unendliche strebenden Tendenzen gäbe, wenn nicht alle Erinnerung, *Rückerinnerung* wäre) die Leser sollen sich erinnern, daß die A. L. Z. ihren ersten Ruf größtentheils der *Kantischen Philosophie* zu danken habe. 30

›Aus welchen Gründen, gehört nicht hierher,‹ fährt Hr. *Schelling* fort. Es ist wirklich schade, daß, da die ganze Schrift nicht in ein Journal für speculative Physik gehörte, Hr. *Schelling* nun mit seinen Gründen so karg ist. Hätte er sie doch zum Besten gegeben. Es müßte eine treffliche Ergötzlichkeit gegeben haben, wenn Hr. *Schelling* mit großer Anstrengung *GRÜNDE* zu einem Satze hervorgebracht hätte, und hinterdrein *Satz und Gründe* durch einen einzigen Thatsatz aus dem Debit-Journal der Hartknochischen Buchhandlung mit einander in die Luft gesprengt wären. 35

2) Ein ganzes Raupennest voll *Unwahrheiten* liegt S. 32 in der Insinuation von dem gegen *Fichte's* System in der A. L. Z. beobachteten Verfahren.

a) Seit der ersten Recension von *Fichtens* Versuch einer *Kritik aller Offenbarung*, die, wie man weiß, durch einen Kniff oder Eilfertigkeit seines Verlegers zu Königsberg anonymisch erschien, (und da sie voll *Kantischer* Ideen, und von einem Mann, der eben aus *Kantischer* Schule kam, geschrieben war, sehr leicht und natürlich, nicht etwa bloß vom Recensenten, sondern von vielen andern für *Kant's* Arbeit selbst gehalten wurde) bis zu Hn. *Schlegel's* Recension von *Niethammer's* philos. Journal (A. L. Z. 1797.) soll ein langes Stillschweigen über *Fichtens* System in der A. L. Z. gewesen seyn. 40 45

Ist erstunken und erlogen. Zwischen jener ersten Recension (A. L. Z. 1792 N. 190.) und der letzten (A. L. Z. 1797.) N. 90. u. f. stehn der Ordnung nach folgende Recensionen, die sich auf *Fichte* und sein System beziehen.

1. Die Recension der 2ten Auflage von *Fichten's* Kritik aller Offenbarung. (A. L. Z. 1794. N. 3.)

2. Von *Niethammer's* Schrift über den Versuch einer Kritik aller Offenbarung. (A. L. Z. 1794. No. 261.)

3. Von *Fichten's* Schrift über die Bestimmung der Gelehrten. (A. L. Z. 1795. No. 224.)

In der letzten Recension kam noch dazu ein so ungeheurer Lobspruch vor, daß Hr. *Nicolai* mit Recht sagen konnte: er steht *leider* in der Allg. Literatur-Zeitung! Wir hätten ihn gleich beim Abdrucke wegwischen können, wenn wir nicht den Recensenten ihn hätten müssen verantworten lassen!

b) Hn. *Friedrich Schlegel's* Recension von dem *Niethammerschen* Journal soll das *erste starke und treffende* Wort über die Wissenschaftslehre gesagt haben, und da setzt Hr. *Schelling* verläumderisch hinzu: *den sie ohne Zweifel, als er ihnen zum Beurtheiler vorgeschlagen war, auszuschlagen sich nicht getrauten*. Mein Hr. *Schelling*, Sie erscheinen mit Ihrem *ohne Zweifel* hier ganz *ungezweifelt* als ein Mann von einer *verzweifelte*n Sache! Warum hätten wir Hn. *Friedrich Schlegel* als Recensenten nicht ablehnen sollen? haben wir doch den terriblen Philosophen *Schelling*, ohne vor ihm uns zu fürchten und zu erschrecken, abgewiesen, als er sich uns zum Recensenten der *Fichtischen* Apologie aufdringen wollte!

c) *Späterhin*, fährt Hr. *Schelling* fort, *war es eine fatale Begebenheit, daß derselbe Reinhold, von welchem man nach einer Denkart, die ihnen natürlich ist, am ehesten hätte erwarten sollen, daß er gegen die neue Philosophie seyn würde, sich ohne Rücksicht selbst zu ihr bekannte, und daß man ihn doch aus dem Grunde einer zu erwartenden Partheylichkeit als Beurtheiler der Hauptschriften von Fichte nicht zurückweisen konnte*.

Wieder eine ebenso grundlose als boshafte Insinuation. Wir haben Hn. *Reinhold's* selbstverleugnende Wahrheitsliebe aufrichtig geschätzt, und eben deswegen war er uns als Recensent der *Fichtischen* Wissenschaftslehre willkommen. Wie leicht wär es uns gewesen, seine Recension zu verbitten, wenn wir die niedrige Denkart, die Hr. *Schelling* von sich auf uns übertragen will, gehabt hätten!

d) Die übrigen Beschuldigungen, deren Infamie, so lange er sie nicht aufs strengste beweist, auf ihn selbst zurückfällt, wollen wir hier nur nennen:

1) wir hatten geglaubt, durch äußere Veränderungen gegen *Fichte* in *Vortheil* gesetzt zu seyn,

2) wir hätten ihn *darum* nicht in eigenen Recensionen angegriffen,

3) wir hätten *darum* einem unsrer Recensenten erlaubt, Seitenblicke auf *Fichte* und vornehmlich auf *Fichtens* Naturrecht zu werfen.

Zu dem letzten Vorwurf citirt er nicht einmal eine Stelle; und spricht doch von einem *schülerhaften* Recensenten, schweigt auch ganz von der *Fichten* so rühmlichen, und mit Begeisterung lobenden Recension seines Naturrechts (A. L. Z. 1798. Nro. 351.)

2. Ein zweytes Beyspiel zum Beweise seines oben angeführten thrasonischen Hauptsatzes soll in der Manier liegen, wie das *Brownische* System in der A. L. Z. behandelt worden ist.

In den Erläuterungen über Hrn. Prof. *Schlegels* Abschied von der A. L. Z. war gesagt worden: ›Unsere Leser haben kürzlich gesehn, wie lange man mit Beurtheilung der Schriften, *welche das Brownische System betreffen, angestanden habe, und sie mögen selbst ermessen, ob sie bey diesem Aufschub verloren haben*.‹

Ist darinn wohl eine Sylbe, die einen Menschen, den die Leidenschaft nicht in diesem Augenblicke um allen Menschenverstand bringt, auf die Meinung führen könnte, wir hätten die

Leser bereden wollen, als wären überhaupt alle *Brownische* Schriften zum erstenmale zur Sprache gekommen? Schon 1795. Nro. 274. 275. waren *Brown's eigne Schriften*, recensirt; das wußten wir so gut als Hr. *Schelling*, und alle unsere Leser es wissen. Aber zwischen *Brown's* Schriften, und *Schriften, die das Brownische System betreffen*, ist doch wohl ein Unterschied. Und von diesen wurde durch Hrn. D. *Stieglitz* eine große Anzahl in einer Recension zusammen gestellt, deren Werth er selbst nicht läugnen kann. Trotz diesem ganz offenbaren Mißgriff untersteht sich Hr. *Schelling* hinzuzusetzen: *Und nun wagen Sie (die Herausgeber), die Leser glauben zu machen, als wären diese Schriften jetzt erst zur Sprache gekommen. Wie nennt man ein solches Verfahren im gemeinen und bürgerlichen Leben?*

Wo haben wir gesagt, daß *Browns eigne Werke*, denn diese waren im J. 1795. recensirt, jetzt erst (1799) zur Sprache gekommen? Oben stehen unsre Worte! Sind denn die Schriften über *Brown's* System, die Hr. *Stieglitz* recensirt hat, schon früher als 1799. recensirt worden? Ist es denn nicht also für sehende Augen wahr, klar und offenbar, daß sie jetzt erst zur Sprache gekommen? Gleichwohl untersteht sich Hr. *Schelling*, uns deswegen einer Unwahrheit zu zeihen? *Wie nennt man ein solches Verfahren im gemeinen und bürgerlichen Leben?* Wir brauchen die Antwort auf diese Frage nicht schuldig zu bleiben. Man nennt es *Lüge* und *Verläumdung*.

Das dritte Beyspiel soll das Betragen der A. L. Z. gegen die Herrn Gebrüder *Schlegel* seyn.

Was den ältern Herrn *Schlegel* betrifft: so darf ich versichern, daß ich ihn, schon ehe er Professor wurde, mit der größten Artigkeit behandelt, daß ich in dem der philos. Facultät abgefoderten Gutachten über seine Anstellung als Professor zu seiner Empfehlung nachdrücklich mitgewirkt, daß ich auch nachher ihm als Professor, wo ich konnte, mit Gefälligkeiten entgegen gekommen bin. Nur eins anzuführen, so habe ich, da ich die Aesthetik mehreremal mit ansehnlichem Beyfalle gelesen, ihm von freyen Stücken den Antrag gemacht, sich dieser Vorlesung zu bemächtigen, und mich erboten, da ich ohnedem Collegia genug zu lesen hätte, so lange er sie lesen wollte, ihm zu Gefallen darauf Verzicht zu thun. Gleichwohl hat er es, so viel ich weiß, nie zu einem so starken Auditorium darin bringen können, als ich gehabt habe, und ich bin auch nachher, als er sie gelesen hatte, mehrmals aufgefordert worden, sie wieder anzukündigen, welches ich nur deshalb anführe, damit Hr. *Schelling* nicht etwa sich beygehn lasse, die Lüge, als ob mir *Fichte's* Nähe drückend gewesen wäre, auch bis auf Hrn. Prof. *Schlegel* zu erweitern, und sich damit noch einmal zu prostituiren.

Ehe Hr. *Schlegel* mein College wurde, habe ich die Uebersetzung seines Shakespeare recensirt; und wiewohl er ganz unendlich nach Lobe geizt: so schien er doch mit dem ihm ertheilten Lobe und der Recension überhaupt zufrieden zu seyn. Nachher schlug er seinen Freund Hrn. *Tieck* uns zum Recensenten vor; dieß war uns wegen seiner sehr genauen Verbindung mit ihm bedenklich; da er aber versicherte, daß wir mit dessen Unpartheylichkeit völlig zufrieden seyn würden: so nahmen wir *unter dieser Bedingung* den Antrag an. Allein Hr. *Tieck* hat noch bis auf diese Stunde keine Recension geliefert, so oft er auch daran erinnert worden.

Nach und nach glaubte ich immer mehr zu bemerken, und das Athenäum bestärkte mich völlig in der Meinung, daß Hr. Prof. *Schlegel* mit einer Krankheit behaftet sey, die man einen *WURM* nennt. Zu mehrerer Deutlichkeit setze ich *Kants* Definition her (S. 126. der jetzt herauskommen den 2. Ausgabe der Anthropologie.)

»Was man einen *WURM* nennt, ist mehrentheils ein an Wahnsinn gränzender Hochmuth eines Menschen, dessen Ansinnen, daß Andere sich selbst in Vergleichung mit ihm verachten sollen, seiner eignen Absicht (wie die eines Verrückten) gerade zuwider ist, indem er diese eben dadurch reizt, seinem Eigendünkel auf alle mögliche Art Abbruch zu thun, ihn zu zwacken, und, seiner beleidigenden Thorheit wegen, dem Gelächter bloß zu stellen.«

Dieser *Wurm* zeigte sich, wie gesagt, besonders in der neuen Zeitschrift *Athenäum*, und es ist nicht zu zweifeln, daß auch Hr. *Friedrich Schlegel* davon angesteckt sey.

Das *Athenäum* wollte nicht sogleich Abgang finden, und um dem Debit aufzuhelfen, wurde dem 3ten Stücke ein *literarischer Reichsanzeiger* beygefügt, eine Anzahl prosaischer Xenien, die den Appetit auf die im Journale selbst aufgetischte solidere Speise reizen sollten.

Die Recension des *Athenäum* blieb länger aus (ohne unsre Schuld), als Hn. *Schlegel* lieb war. *Erster Ärger*. – Vor einer geschlossenen Anzahl zu mir in meinem Hause gebetner Gäste, wurde eine kleine dramatische Vorstellung gegeben, worin unter andern eine Spötereiy über den Satz, daß *Wieland* sein Bestes aus andern Dichtern zusammengelesen, und *Garve* nur ein mittelmäßiger Philosoph sey, vorkam. Hr. *Schlegel* hatte davon gehört, und zog es auf sich; denn unglücklicher Weise standen diese Sätze im *Athenäum*. *Zweyter Ärger*. Bald darauf in Abwesenheit des Hn. Justizr. *Hufeland*, gieng eine Recension von *Adelheit B...* *vertrauten Briefen* ein. Diese hatte ich noch nicht gelesen, habe sie auch noch bis auf den heutigen Tag nicht gelesen, und wußte also nicht, daß vieles gegen die Hn. *Schlegel* darin vorkomme. Ganz unbefangen lasse ich sie also abdrucken; und Hr. Prof. *Schlegel* glaubte trotz allen Gegenversicherungen, die ihm von Hn. *Hufeland* gegeben wurden, darin Animosität von meiner Seite zu sehen. *Dritter Ärger*. Dieser dreyfache Ärger ist die wahre Ursache seines Abschiedes von der A. L. Z., welches ich in einem der nächsten Blätter documentiren werde.

II. *Die Schellingischen Angaben würden auch nichts von dem, was er zu beweisen sucht, beweisen, selbst wenn sie wahr wären.*

Man setze nun aber, diese von Hn. *Schelling*, wie No. 1. klar bewiesen worden, theils ganz erlognen, theils durch Lügen verunstalteten, Angaben wären alle buchstäblich wahr: so träfe das immer nur die Redactoren, und es folgte daraus noch lange nicht, daß nicht die A. L. Z. eine Menge sehr guter Recensionen enthalten könnte; es ließe sich vielmehr nicht begreifen, wie eine solche Anzahl vortrefflicher und würdiger Männer, als in allen Fächern bis auf den heutigen Tag die A. L. Z. mit ihren Beyträgen beehren, nur Werkzeuge unedler Absichten der Redactoren seyn sollten!

III. Wie kommt denn nun aber Hr. *Schelling* zu der obgedachten Conclusion, da es um seine Prämissen so schlecht steht? Er *divinirt* das alles. Beweise zu geben, ist einem Philosophen nicht zuzumuthen, der, durch seine speculative Physik, nicht nur (Erl. S. 15) eine große Revolution in der Wissenschaft, NB. wenn er mit seinen Arbeiten fertig ist, zu stiften droht, sondern auch weisagt, ›daß diese Revolution das Entscheidendste seyn werde, was jetzt noch, nicht nur für Philosophie, sondern für das höchste und letzte, die Poesie, welche in der That bis jetzt ihren einzigen und absoluten Gegenstand, das schlechthin Objective, nur in Bruchstücken dargestellt hat, vom wissenschaftlichen Gebiet aus geschehen könnte.‹

Gleichwohl müssen wir Herausgeber der A. L. Z. den Hn. *Schelling* demüthig ersuchen, uns doch nur so zur Erholung, wenn er sich von seiner unendlichen Arbeit an diesem (Babylonischen?) Turmbau der speculativen Physik ausruht, nur so bey Feyerabend folgende Fragen zu beantworten:

Wo ist die A. L. Z. die Stimmführerin regressiver Tendenzen geworden? Das heißt auf deutsch, wo hat sie den Rückfall in die Barbarey, es sey der Wissenschaften oder des Geschmacks, oder der Sitten befördert? Wo?

Wo ist wissenschaftlicher Obscurantismus durch sie befördert worden? Wo? wo?

Wo hat sie ein baufälliges Herkommen als Strebepfeiler stützen wollen! Wo? Wo? Wo?

Weiset er uns das nach: so wollen wir für die A. L. Z. keinen Pardon haben, so mag sie als die ›letzte Hoffnung der ersterbenden Platitude und Unwissenschaftlichkeit,‹ wie er sie nennt, dahin

sterben, und wir wollen sogar an alle die Magnalia, die er mit seiner speculativen Physik zu stiften gedenkt, glauben, ehe wir etwas gesehen haben; dahingegen wenn er wieder von allem diesen nichts beweisen kann, bedingen wir uns aus, ihn auch hier für einen leichtsinnigen Verlämder eines bereits seit 16 Jahren durch ausgebreiteten Beyfall gedeckten Instituts erklären, und seine pomphaften Ankündigungen von großen Revolutionen in der Naturwissenschaft und Poesie durch speculative Physik so lange für Windbeuteley zu halten, bis die Ueberzeugung vom Gegentheil uns in die Hände kommt.

Zum Beschlusse lese ich noch einige ›hohe Paradoxien‹ aus der *Schellingischen* Schrift (per lancem faturam) zusammen.

1. ›Den *Einsichtsvollen* ist die *Nullität* der A. L. Z. längst bekannt.‹

Diese Paradoxie verschwindet, wenn man bedenkt, daß es in dieser sublunaren Welt nur drey einsichtsvolle Leute giebt, Hr. F. W. J. Schelling, Hr. A. W. Schlegel, und Hr. Friedrich Schlegel, der Zeit sämmtlich in Jena.

2. (S. 20) ›Die Herausgeber sehen das ganze Gebäude ihres literarischen Credits zusammenstürzen, sobald nur einer mit kräftiger Hand daran rüttelt.‹

Das ist fürwahr eine harte Paradoxie. Zur Zeit jedoch nur bloß eine philosophische Divination. Hr. Schelling und Consorten sehn, wie der Bauer in *Niebuhrs* Reisen, durch einen die Bilder umkehrenden Tubus, und da steht freylich das Gebäude unseres literarischen Credits auf dem Kopfe.

3. (S. 33) ›Wird es dem Athenäum zum Lobe angerechnet, daß es sich zum Princip gemacht, vor keiner Paradoxie zu erschrecken.‹

Hierüber denke ich nun so: wer vor jeder Paradoxie erschrickt, ist ein schwacher Kopf; wer vor keiner erschrickt, zumal vor keiner seiner eignen, mag immer eine hübsche Dose voll Hellenborus bey sich führen. Eine starke Prise davon hat zwar schon Hr. v. Kotzebue in seinem Hyperboreischen Esel den Herausgebern des Athenäums angeboten, zur schuldigen Danksagung für den plumpen Ausfall, da sie alle seine Theaterstücke unter die Kategorie der *Plattheit* und des *Wegwurfs* locirt hatten. Wenn Hr. Schelling diese Personal-Satire ein Pasquill nennt: so mag er erst bey den Juristen in die Schule gehn und sich erklären lassen, was ein Pasquill sey. Er hatte auch gar nicht nöthig, Hn. v. Kotzebue, an ein ehemals verfertigtes Pasquill, das er längst beredet hat, zu erinnern, da in diesen seinen Erläuterungen eine ziemliche Anzahl Stellen wirklich pasquillantisch sind. Wer so eben über Contrebande betroffen wird, macht sich lächerlich, wenn er einen andern denunciren will, der vor zehn Jahren einmal dafür hat büßen müssen. Warum sollte nun die A. L. Z. diese Farce nicht eben so gut anzeigen, als das Athenäum? Daß wir deswegen eine Allianz mit Hn. v. Kotzebue geschlossen hätten, ist ungereimt zu sagen; und wenn Hr. Schelling ihn zu den *verächtlichsten Wesen* der Schriftstellerwelt rechnet: so kann bey dieser ›hohen großen Paradoxie‹ oder in gewöhnlicher Sprache zu reden, nichtswürdigen Beleidigung, Hr. v. K. eben so ruhig bleiben, als wenn ihn ein Staarmatz oder Papagey einen Dummkopf gescholten hätte. Das artigste bey der Sache ist, daß Hr. Schelling, dieser große Originalkopf, es nicht für unanständig hält, sich mit dem Geiste einer der unbedeutendsten Schriften *Kotzebue's* zu alliiren, und viele Einfälle ihm nachzuschreiben. Es ist die Schrift: *Fragmente über Recensenten-Unfug. Eine Beylage zu der Jenaer Literatur Zeitung*; die Hr. v. Kotzebue – ut genus est irritabile votum – vor zwey Jahren schrieb, die auch nicht den allermindesten Effect gehabt hat, ob sie gleich viel besser geschrieben ist, als die *Schellingischen* Erläuterungen, und frey von solchen Lügen, Lästungen und Anmaßungen ist, als diese Broschüre enthält. Die Vertheidigung gegen Hn. v. Kotzebue's Schrift haben wir, unerachtet sie bereits aufgesetzt war, nicht drucken lassen, da wir sahen, daß das

Publicum so wenig Notiz davon nahm. Aber Hn. *Schelling* mußten wir antworten, unter andern auch aus dem Grunde, weil wir ihm für einen Gedanken zur Verbesserung unsers Intelligenzblatts wirklich verbunden sind, zu dem er uns veranlaßt hat. Er schlägt nämlich uns vor, (schade daß ihm mit diesem originellen Gedanken der Hr. Candidat *Koch* in Leipzig längst zuvorgekommen) wir mochten die A. L. Z. ganz fallen lassen, und bloß das Intelligenzblatt cultiviren. Das erste können wir ihm und Consorten nun freylich nicht zu Gefallen thun; aber wie sehr wir uns die Cultur des Intelligenzblatts angelegen seyn lassen, davon geben wir ihm hiermit einen geringen Beweis, indem wir dankbar versichern, daß uns seine Schrift auf den Gedanken gebracht hat, künftig einen eignen stehenden Artikel einzuführen, worin etwa unter der Rubrik: *Literarischer Bedlam*, alle hohe Paradoxien aufgeführt werden sollen, die einen *Wurm*, eine *überspannte Phantasie* und ähnliche Symptomata verrathen. Hier ist gleich eine Probe dieses Artikels:

LITERARISCHES BEDLAM.

Auszug aus dem Diario vom 12 April.

›Der Patient N. N. ließ sich heute, als ihn der Arzt besuchte, folgendergestalt vernehmen:
15 – ›Die Narrheit, werden Sie mir zugeben, ist das lieblichste, was der Mensch imaginiren kann, und das eigentlichste Princip alles Amusanten.‹

›In dieser Stimmung kann ich oft ganz allein für mich über Bücher, die keineswegs dazu bestimmt scheinen, in ein Gelächter verfallen, was kaum wieder aufhören will. Und es ist billig, daß die Natur mir diesen Ersatz giebt, da ich über so manches, was jetzt Witz und Satire heißt, durch-
20 aus nicht mitlachen kann. Dagegen werden mir nun gelehrte Zeitungen z. B. zu Farcen, und diejenige, welche sich die allgemeine nennt, halte ich mir ganz ausdrücklich, wie die Wiener den Casperle. Sie ist aus meinem Standpunkte angesehen, nicht nur die mannichfaltigste von allen, sondern auch in jeder Rücksicht die unvergleichlichste; denn nachdem sie aus der Nullität in eine gewisse Mattheit gesunken, und aus dieser ferner in eine Art von Stumpfheit übergegangen
25 war, ist sie zuletzt auf dem WEGE der Stumpfheit, endlich in jene närrische Dummheit verfallen.‹

Merkwürdig ist hiebey, 1) daß dieser Patient, selbst eingestand, sich oft in der Stimmung der Narrheit zu befinden, 2) daß er oft die Zeitfolge der Dinge, über die er faselt, gerade umkehrt; denn so wie er hier versicherte, die A. L. Z. sey erstlich in die Nullität, aus der Nullität in eine gewisse Mattheit gesunken u. s. w.; so sagte er unlängst, wo er sich einbildete, ein großer Arzt zu
30 seyn: ›Sehn Sie nun, da schlug ich dann meinen Patienten todt. Aus dem Tode verfiel er in den Scheintod; aus dem Scheintode sank er in Ohnmacht, und aus der Ohnmacht verfiel er in Stumpfheit.‹

›Uebrigens behauptete dieser Patient, der sonst manche lucida intervalla hat, nachdem er die obige Tirade hergesagt hatte, er heiße Friedrich *Schlegel* und habe dieses Urtheil über die A. L. Z. in dem Athenäum abdrucken lassen, wo es im 3. Bde 1. St. S. 118. zu lesen stünde.‹
35

So viel für heute. Nächstens ein mehreres!

Jena, den 28. April 1800.

C. G. Schütz.

Für sich und seine Mitdirectoren der A. L. Z.‹

2 b

»Fortgesetzte Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schelling's sehr unlautere Erläuterungen
über die A. L. Z.«

In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 62
vom 10. Mai 1800. Sp. 513–520:

5

»Die ganz unglaubliche Verwegenheit, womit Hr. *Schelling*, ohne die mindeste Rücksicht auf den Zweifel, ob es ihm auch damit gelingen könne, die Mäßigung, worin sich der Herausgeber der A. L. Z. bey den Erläuterungen über Hn. Prof. *Schlegel*'s Abschied von derselben, hielten, für Zaghaftigkeit, Bangigkeit, böses Gewissen etc. ausgiebt, hat sie genöthigt, die wahren Gründe anzugeben, die Hn. *Schlegel* zu dem Schritte bewogen, der die Absicht hatte, der A. L. Z. gewaltig viel zu schaden, und niemanden geschadet hat, als ihm selbst. Wie gelind und schonend wir uns darüber erklärt haben, ist bekannt. [*Unter vielen Urtheilen wackerer Männer, die wir über Hn. *Schlegel*'s Abschied und unsre Erläuterungen erhalten haben, will ich nur aus einem Briefe eines verdienstvollen Veterans vom 28 Nov. v. J. folgende Stelle hersetzen:

»Über Hn. *Schlegel*'s Ausfall auf die A. L. Z. habe ich mich sehr gewundert; gewiß konnten Sie aber auch den jungen aufbrausenden Mann nicht besser beschämen, als durch eine so sehr in den Grenzen der äußersten Mäßigung bleibende Beantwortung. Es ist nun einmal der Genius vieler jetzigen jungen Schriftsteller, wenn sie sich etwas fühlen, alles verächtlich zu behandeln, was nicht von ihnen selbst, oder ihrer Schule ist. Nur hat es die üble Folge, daß nicht nur unsre jungen studierenden Leser sich eben den wegwerfenden Ton, den sie für Äußerung einer großen Kraft halten, angewöhnen, und darüber die unbefangene Untersuchung von mehrern Seiten unterbleibt, sondern daß auch besser denkende Bedenken tragen über Sachen, die dergleichen, zumal gelesene Schriftsteller, sich zugeeignet haben, öffentlich mitzusprechen, weil man, wenn man dessen Umgang haben kann, sich nicht gern in Gesellschaften mischt, wo Machtsprüche und Übermuth regieren.]* Jetzt setzt uns Hn. *Schelling*'s Angriff, an dem Hr. Prof. *Schlegel* sichtlich selbst viel Antheil hat, in den Fall der Nothwehr, und ich sehe mich also wider Willen gedrungen, folgende Correspondenz zwischen Hn. Prof. *Schlegel* und mir bekannt zu machen.

Im October vorigen Jahrs, in Abwesenheit des Hn. Justizrath *Hufeland*, erhielt ich von Hn. Prof. *Schlegel*, der eben von Leipzig zurückkam, wo man den hyperboreischen Esel aufgeführt hatte, folgendes Billet:

A.

»Erst in Leipzig habe ich erfahren, mein theuerster Hr. Hofrath, daß Sie dem Athenäum die Ehre erzeigt haben, es bey einer theatralischen Vorstellung in Ihrem Hause in einem Prolog oder Vorspiel zu erwähnen. Ich bin so frey, Sie um die Handschrift davon auf einen oder ein paar Tage anzusprechen, da ich mir für mich und meine Freunde von einem Werke Ihres Witzes eben so viel Unterhaltung verspreche, als es Ihren Gästen gewährt haben kann. Sie werden aus einem angenehmen Scherz kein Geheimniß machen wollen; um so mehr, da wir uns zu unseren literarischen Ergötzlichkeiten immer offen bekennen, und wie ich Ihnen versprechen kann, uns auch zu den mancherley Dingen nennen werden, die wir über die A. L. Z. in petto haben. Ich erwarte also mit voller Zuversicht von Ihnen die loyale und freundschaftliche Mittheilung ohne alle Auslassung und Modification.

Die in Leipzig aufgeführte Komödie über das Athenäum würde ich Ihnen mitschicken, wenn ich

BEILAGEN

nicht gewiß voraussetzte, daß Sie dieselbe schon als Geschenk des verehrten Autors besitzen, und uns nächstens mit einer Anzeige davon in der A. L. Z. beschenken werden.«

Jena, d. 20 Oct. 1799.

Ganz der Ihrige

A.W.Schlegel

5

Hierauf gab ich dem Hn. Prof. folgende schriftliche Antwort.

B.

»Wer Ihnen gesagt hat, mein theuerster Hr. Professor, daß das Athenäum in einem Prolog oder Vorspiel von mir sey erwähnt worden, hat Ihnen das Ding, das nicht ist, gesagt. Ich würde, um Sie vom Gegentheil zu überzeugen, Ihnen die ganze Schnurre, die keinen andern Zweck haben konnte, als einen gesellschaftlichen Zirkel auf einige Minuten zu belustigen, sogleich communiciren, wenn Ihre Bitte nicht wie der Antrag eines Advocaten aussähe, der einen Gegner zwingen will, ein Document zu ediren. Nun hat wohl Niemand ein Recht zu fodern, daß, was in einer Privatgesellschaft gesprochen oder vorgelesen worden, ihm communicirt werde. Alles was ich zum Überfluß thun kann, ist, daß ich Ihnen eine Stelle anzeige, woraus durch einen sehr groben Mißverstand das Gewäsch vom Athenäum entstanden seyn muß. Es war von einem aufgeblasenen jungen Gelehrten die Rede, der in einer Schrift behauptet hatte:

Garve sey ein mittelmäßiger Philosoph, *Wieland* habe alles aus andern genommen, *Schlegel* habe den Shakspeare nur mittelmäßig übersetzt.

20

Vermuthlich steht doch alles dieses nicht im Athenäum; und Sie sehn also, da dieses die einzige Stelle ist, die man nach dem Schlusse: *hier ist Schlegel genannt; Schlegel schreibt das Athenäum. Ergo ist hier das Athenäum gemeint*, wo doch nur gegen einen ungerufenen Tadler Ihrer Übersetzung des Shakspeare's gesprochen worden, auf das Athenäum ziehen können. Daß Sie gerade bey dieser Gelegenheit mir eröffnen, was maßen Sie mancherley Dinge über die A. L. Z. in petto haben, zu denen Sie Sich offen bekennen werden, *non equidem invideo, miror magis*. Auf alle Weise freue ich mich darauf, da es wieder eine literarische Ergötzlichkeit geben wird.

25

Der hyperboreische Esel ist mir allerdings zugesendet worden; da aber noch keine Recension vom Athenäum abgedruckt ist, welche ich ungeachtet der Erinnerungen an den Recensenten dato noch nicht erhalten habe: so kann auch diese Farce noch nicht erwähnt werden. Gestern habe ich einem Avertissement im Intelligenzblatt der A. L. Z. die Insertion abgeschlagen, worin eine Ungezogenheit gegen Ihren Hn. Bruder im Betreff der Lucinde vorkam.

30

In Hoffnung, daß Sie nach Durchlesung dieses von dem Ihnen beygebrachten Irrthum zurückkommen werden, beharre ich mit der Ihnen bekannten Hochachtung«

Jena, d. 20 Oct. 1799.

35

der Ihrige

Schütz.

Hierauf erfolgte von Hn. Prof. *Schlegel* nachstehendes Schreiben.

C.

»Verzeihen Sie, werthester Hr. Hofrath, daß mich gestern Geschäfte abhielten, Ihr Billet zu beantworten.

40

Da Sie das Athenäum nicht gelesen zu haben scheinen, welches Ihnen auch in der That nicht zuzumuthen ist: so will ich nur folgendes bemerken. Daß, *Garve* ein mittelmäßiger Philosoph sey, steht allerdings, zwar nicht den Worten, aber dem Sinne nach, im Athenäum St. 2. S. 89; daß das Beste in *Wieland's* Werken aus Andern entlehnt sey, ebenfalls St. 4. letzte S. Jenes wird nächstens ausführlicher dargethan werden, mit diesem wäre es auch leicht möglich, wenn es nur nicht

45

zu langweilig wäre, fast so langweilig, als eine Schrift von *Wieland* mit einem abgestandnen Ausspruche *Lessing's*, und Vergleichung unbedeutender Lesearten recensiren.

Sie sehen also, daß mir doch nicht so ganz das Ding gesagt worden, das nicht ist; daß der Mißverstand, des Athenäum in dem Prolog erwähnt zu finden, nicht so gar grob war; daß ihr Prolog nur selbst nicht recht wußte, was er sagte und that.

Übrigens nehme ich meine Bitte, die Sie so verfänglich finden, nunmehr gern zurück. Die mitgetheilte Probe kann mich gar nicht begierig auf den Überrest des Prologs machen. Über zwey von den Sätzen, die Ihren aufgeblasenen jungen Gelehrten charakterisiren sollten, sind die Kenner längst einig; das dritte Urtheil enthält zwar einen unverständigen Tadel, indessen kommt es mir am allerwenigsten zu, es als einen Beweis der Aufgeblasenheit anzusehen. Da Sie selbst diesen Ausspruch: *Schlegel* habe den Shakespeare nur mittelmäßig übersetzt, einmal in diese Verbindung gesetzt haben: so nehmen Sie sich nur in Acht, daß er sich nicht in die A. L. Z. einschleicht, wie doch geschehen könnte, wenn noch Hoffnung da wäre, eine wirklich mittelmäßige Übersetzung des Shakespeare durch diese Behauptung gegen die meinige zu heben.

Wenn ich einen aufgeblasenen (jungen oder alten) Gelehrten zu schildern hätte: so würde ich ihn über *Fichte* spötteln, oder sich einbilden lassen, er könne durch ein langweiliges gelehrtes Journal, was im Grunde fast niemand ließt, wenn es auch viele halten, die öffentliche Meynung und den Gang der Literatur lenken.

Das Intelligenzblatt der A. L. Z. hat Ihnen unstreitig viel Verbindlichkeit, wenn Sie es von niedrigen pasquillantischen Ausfällen rein zu erhalten suchen, uns aber ist ganz und gar nichts daran gelegen, wenn Sie alle möglichen Pöbeleyen gegen das Athenäum und die Lucinde darin einrücken wollen. Wir finden es vielmehr ganz in der Ordnung, daß die A. L. Z., da sie nicht auf eine würdige Art von uns reden zu wollen scheint, sich selbst würdig findet, es auf diese Art zu thun.

Ew. Wohlgeb.

gehorsamster

A.W. Schlegel.

Dieses Schreiben achtete ich gar keiner Antwort werth. Sollte ich nicht den unbegreiflichen Eigendünkel eines jungen Mannes verachten, der *Wielanden* nachweisen will, daß das Beste in seinen Werken aus andern genommen sey, und diese kindliche Drohung nur darum nicht erfüllt, weil es zu langweilig sey; Er, den ein paar gute Sonnete und ähnliche kleine poetische Stücke doch wohl nicht berechtigen sollen, einen der größten, geistvollsten, geliebtesten und gelehrtesten Dichter Deutschlands über die Achsel anzusehn; – der *Garven*, den *Kant* selbst einen Philosophen in der ächten Bedeutung des Worts nannte, für einen mittelmäßigen Mann in seinem Fache erklärt, und den Beweis erst nachbringen will; (er ist seit dem nachgebracht; ein herrliches Stück Arbeit, von dem anderwärts sich wird sprechen lassen,) – der *Eschenburg's* Übersetzung des Shakespeare *mittelmäßig* nennt, ohne sich der Undankbarkeit gegen einen so verdienstvollen Vorgänger zu schämen, ohne dessen Arbeit er gar nicht im Stande war, seine Übersetzung zu liefern; ohne zu bedenken, daß es ihm mehr Ehre brächte, einen guten, als einen mittelmäßigen Vorgänger übertroffen zu haben; – der so wenig Besinnung zeigt, mir die Absicht schuld zu geben, ich wolle die *Eschenburgische* Übersetzung auf Kosten der seinigen erheben, da doch meine Recensionen von beiden Werken in der A. L. Z. offen da liegen; da ich ja nicht dafür kann, daß Hr. *Tieck* mit seiner längst versprochenen Recension der folgenden Theile seines Shakespear so lange zögert; Oder wenn Hr. *Schlegel* ihn wie Vulcan einst den Jupiter, von dieser Minerva entbinden kann, warum legt er sein Instrument nicht selbst an?

- Hr. *Schlegel* findet meine Recension von den 3 Bänden der neuen Ausgabe von *Wieland's* Werken, die den Agathon enthalten, *langweilig*; das kann ich ihm nicht wehren; ich weiß mehrere, die verschiedene seiner Deductionen, z. B. in der langen Recension von *Voßens* Homer, nicht weniger langweilig fanden. Aber aus was für Gründen? ›weil ich die Recension mit *Lessing's* Urtheil anfieng?‹ Aber das gehörte zur kurzen Geschichte des Werks, womit ich die Recension einleiten wollte. Daß Hr. *Schlegel* dies Urtheil einen *abgestandenen* Ausspruch nennt, ist eine von seinen jugendlichen Impertinenzen, die, bey so vielen andern, gar nicht mehr auffallen. Haben doch erst neulich die Hn. *Schlegel* von einem gesprochen, der alle *schlechte* Romane ›von *Fielding* bis auf *Lafontaine*‹ gelesen habe. Schade daß *Bode* nicht mehr lebt, der die *Bahrdische* Union der XXII durch seinen Spott auf einmal zersprengte, wie würde er der neuen *Dreyer-Union* mitspielen, die sich unterwindet, die größten Männer unsrer Nation herabzusetzen, und von Ausländern allenfalls nur diejenigen gelten lassen, die sie übersetzen, oder noch übersetzen wollen, wie Shakespeare, Cervantes, Ariosto? Wer das nun nicht leiden mag, wer nicht Tom Jones und Agathon schlecht, seines Bruders Lucinde aber göttlich findet, der verräth, wie Hr. Prof. *Schlegel* in seinem Abschied sagte, nicht undeutlich das Bestreben, den Zustand der Kritik um 30 Jahre zurückzuwerfen. In der Recension der neuen Ausgabe eines längst bekannten Werks, wie der Agathon, Proben von der nachbessernden Feile des Dichters zu geben, gehört, wie Hr. *Schlegel* in Gnaden vermerken wird, zum Wesentlichen einer solchen Recension; es mag seyn, daß sie darüber langweilig wird; eine Recension kann aber auch unmöglich so *kurzweilig* seyn, als die Kraftsprüche, die Hr. *Schlegel* neuerlich publicirt. Doch der größte Jammer liegt in der Entdeckung, die Hr. *Schlegel* gemacht hat, daß die ganze A. L. Z. ein langweiliges gelehrtes Journal sey, das fast *niemand liest, wenn es gleich viele halten*. Schade dann nur für die *Schlegelschen* Recensionen, die er, nach Hn. *Schelling's* Versicherung, mit einem *Aufwand von Talent und Kraft gearbeitet hat, die wir von keinem unsrer Mitarbeiter sollen rühmen können!* – diese hat also auch *fast niemand* gelesen, und Hr. *Schlegel* wird daher wohl thun, wenn er sie entweder auf Pränumeration besonders wieder heraus giebt, oder seinem Freunde *Schelling* für das Journal der *speculativen Physik* abtritt, wo sie ohne Zweifel an ihrer rechten Stelle seyn werden, da dieses Journal Leser sucht ›welche das gemeinschaftliche Interesse der Wissenschaften, namentlich das der Philosophie und Physik, und dieser beiden mit Poesie und Kunst nicht zu trennen gewohnt sind.‹ (*Schelling's* Erl. S. 16.)
- Hr. *Schlegel*, der keine jugendliche *Aufgeblasenheit* darin findet, von *Wieland*, *Garve*, *Fiel-ding* so zu sprechen, wie er spricht, will dies Prädicat auf mich zurückschieben, indem er andeutet, daß *ich über Fichte gespöttelt* habe. Wo denn? wenn denn? worüber denn? Ich frage nicht darum, als ob es an sich etwa nicht sehr unschuldig, sehr erlaubt, sehr gerecht gewesen seyn könnte, über Hn. *Fichte* ein Bonmot zu machen? Es käme ja nur darauf an, wie witzig und wie treffend es gewesen wäre! Hr. *Fichte* mag, was ich doch nicht weiß, oft über mich gespöttelt haben; das nähme ich ihm unter jener Bedingung gar nicht übel, und so würde er mir's unter gleicher Bedingung gewiß auch nicht übel nehmen, *veniam damus petimusque vicissim*. Aber so mußte Hr. *Schlegel* doch erst sagen können, was für Spöttereyen es waren; denn so was bloß anzudeuten, ist doch gar zu erbärmlich; eben so erbärmlich, als den Herausgebern der A. L. Z. schuld zu geben, sie bildeten sich ein, den Gang der Literatur *als Herausgeber* dieses Journals leiten zu können, eines Journals, das übrigens als eine im größten Umlauf stehende Sammlung von Urtheilen gelehrter und ihrem Fache gewachsner Männer allerdings Einfluß auf die Literatur gehabt hat, und hoffentlich ferner haben wird.
- Diese beiden Impertinenzen hat aber Hr. *Schelling* seinem Freunde *Schlegel*, zum Beweise, wie viel dieser dabey mitgewirkt hat, in seinen Erläuterungen nachgeplaudert, nur daß er aus der

ersten eine wahre Injurie gemacht hat, derentwegen ich ihn gerichtlich belangt habe. [* Oder hat etwa Hr. Schlegel mit Hr. Schelling gar nicht communicirt? Woher wußte denn aber Hr. Schelling, daß Hr. Huber Verf. der Recension des Athenäum sey? Er hat es von Hr. Schlegel erfahren; an den sich Hr. Huber noch an eben dem Posttage, da er die Recension einsandte, zu erkennen gab. Davon schweigt aber Hr. Schelling ganz stille. Die Leser sollen denken, Hr. Huber versteckte sich, und Hr. Schelling habe ihn durch seine Divinationsgabe entdeckt.] Ein anders ist über *Fichte spötn*, mehr giebt mir Hr. Schlegel nicht schuld, wie wohl ohne Beweis; Hr. Schelling hingegen behauptet, und zwar ohne den geringsten Beweis, ich habe über Hn. *Fichte in Vorlesungen gespottet*, um mich für das drückende Gefühl seiner Nähe und Ueberlegenheit zu erholen; und setzt mit affectirtem Bedauern zu: daß sich durch das *literarische Invalidwerden sonst wohl angesehener Lehrer eine Grundsuppe von Gemeinheit sammle*; worin eine schändliche Injurie und Diffamation liegt, die man nicht besser als gerichtlich verfolgen kann. Es würde zwar, da das Gegenheil notorisch ist, mir in den Augen der Vernünftigen nichts geschadet haben, wenn ich über eine solche Lästerei nicht ein Wort verloren hätte. Aber es giebt Leute, denen man das einmal nicht antworten muß, damit man ihnen nicht gleich werde, und einandermal wieder antworten muß, damit sie sich nicht klug dünken. Auf die ganz ohne Beweis hingeworfnen Insinuationen, womit Hr. Schl. seinen Abschied von der A. L. Z. beschönigen wollte, antworteten wir in unsern Erläuterungen mit der größten Mäßigung. Was sagt nun Hr. Schelling dazu: ›Es war uns gleichsam, als ob wir einen jeden Leser derselben folgendergestalt bey sich selbst reden hörten: Was ist es doch, was diese vornehmen und gewaltigen Herren, die ich mir bisher unter den Redactoren der Literatur-Zeitung gedacht habe, gegen einen einzelnen Mann, der gegen sie nicht die geringste Schonung beweiset, so kleinlaut und zagherzig machen kann? Er behauptet, in einem bestimmten Zeitraume fast alle Recensionen von einiger Bedeutung im Fache der schönen Literatur geliefert zu haben, schämt sich aber jetzund der Nachbarschaft so vieler schlechten; nun sicher werden sie doch darauf durch Nennung einer Anzahl bedeutender Recensionen von andern in demselben Fache, aus demselben Zeitraum antworten, und ihn auffodern die Recensionen, deren er sich zu schämen gehabt, nachhaft zu machen? Nichts von alle dem. Noch mehr, derselbe Schriftsteller beschuldigt sie in wenigen Zeilen sehr harter Dinge, läßt mehr noch errathen als er deutlich sagt, erklärt, nachdem *eine fortgesetzte Betrachtung aus der Nähe den Geist dieses Instituts ihn völlig kennen gelehrt habe, erlaube die rücksichtslose Offenheit seiner Handlungsweise als Schriftsteller, nicht länger Antheil daran zu nehmen*, und für dies alles führt er noch überdies: (was denken unsre Leser was nun folgen wird? etwa: *führt er noch überdies die klärsten Beweise an*. Nicht doch, Hr. Schelling sagt:) ›und für dies alles führt er noch überdies nicht ein Wort zum Beweise an.‹ Und so soll jeder unsrer Leser gedacht haben? Gewiß ist keiner *cui sanum est sinciput et occiput*, der es nicht verbitten sollte, daß Hr. Schelling in ihre Seele denke, ein Philosoph bei dem eine der frivolsten Beschuldigungen, eben dadurch ein großes Gewicht erhält, daß *nicht ein Wort zum Beweise hinzugefügt wurde*. Wir drohten Hn. Schlegel, damals die Liste seiner Recensionen drucken zu lassen, wenn er uns durch fernere Zudringlichkeiten dazu nöthige. Er hat es seitdem selbst gethan; wohlan er thue nun auch das zweyte, und zeige, warum er sich anderer Recensionen zu schämen habe; vorher aber wollen wir ihm rathen, sich gegen Hn. Bouterweck über die Recension seines Grundrisses der Aesthetik, und wegen der belletristische Zeitung 8s Stück, über seine Recension von Tiek's Uebersetzung des Donquixote zu vertheidigen, damit nicht etwa diese auch als solche erscheinen, deren sich die A. L. Z. zu schämen habe?

Uebrigens können wir das hundertmal wiederholte Gewäsch, was Hr. Schelling zum hundert und erstenmale vorbringt, von einem *Tribunal ohne Appellation*, das die A. L. Z. vorstellen wolle,

(Erl. S.27) von angemäßen *Definitivurtheilen* der Recensenten, (S.34) oder eine Menge andrer Unwahrheiten, z.B. von unsrer Furcht vor Hn. *Nicolai* (S.39) von seinen Ausfällen auf die Kantianer, die ich auf mich mit bezogen haben soll (S.39) vom Partheygeist, dem wir Thür und Thor geöffnet haben sollen, (S.34) daß Hr. *Reinhold* nicht mehr recensire, von dem doch erst noch diese Woche eine Recension abgedruckt worden u. s. w., um so eher übergehn, als auch für diese nicht ein Wort zum Beweise beygebracht ist.

Wie viel besser hätte Hr. *Schelling* gethan, wenn er seinen Recensenten eine mit Gründen belegte Anti-Kritik entgegengesetzt hätte; das wollte er aber nicht, um sich *nicht mit ihnen auf gleichen Fuß zu setzen*; eine possirliche Ausflucht; als ob er ein Philosoph von Familie wäre, der sich mit bürgerlichen Recensenten nicht schlagen dürfte. Und wenn Er und seine Freunde gegen die A.L.Z. zu Felde ziehn wollen, warum bedienen sie sich keiner edlern Waffen? Warum nehmen Sie zu Klatschereyen, unbewiesenen Anekdoten, Diffamationen, angeblich geheimen Absichten, ihre Zuflucht?

›Jeder Tadel, jeder Spott, sagt *Lessing*, den der Kunstrichter mit dem kritisirten Buche in der Hand gut machen kann, ist dem Kunstrichter erlaubt. Auch kann ihm niemand vorschreiben, wie sanft, wie hart, wie lieblich, oder wie bitter er die Ausdrücke eines solchen Tadels oder Spottes wählen soll. Er muß wissen, welche Wirkung er damit hervor bringen will, und es ist nothwendig, daß er seine Worte nach dieser Wirkung abwäget. Aber sobald der Kunstrichter verräth, daß er von seinem Autor mehr weiß, als ihm die Schriften desselben sagen können, sobald er sich aus dieser nähern Kenntniß des geringsten nachtheiligen Zuges wider ihn bedient, sogleich wird sein Tadel persönliche Beleidigung. [* Wie viel mehr also, wenn ein solcher Beurtheiler wie Hr. *Schelling*, Beschuldigungen vorträgt, die nicht aus *Kenntniß*, sondern aus Verdrehung, elendem Verdacht, und boshafter Erdichtung geflossen sind?] Er hört auf Kunstrichter zu seyn, und wird – das verächtlichste, was ein vernünftiges Geschöpf werden kann, Klatscher, Anschwärzer, Pasquillant.«

Wieder ein abgestandner Ausspruch von *Lessing*, hör' ich da zischeln! Das ist freylich bald gesagt! Aber wie geht es doch zu, daß *Lessing's* abgestandne Fische immer noch weit mehr elektrische Kraft haben, als die lebendigsten Aelchen im Kleister der neuesten Aesthetik, oder die von lauter Tendenzen aufgeblähten philosophischen Frösche, von denen sich mancher im Teiche der Scholastik so lange aufblasen wird, bis das

RUPTO JACUIT CORPORE
auch sein Epitaphium wird!

Schütz.«

3

August Wilhelm Schlegel:

»An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrenschändung.«
Tübingen 1802.

»In der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung von diesem Jahre Nr.225. ist eine, ohne Nennung des Druckorts, vermuthlich in Würzburg herausgekommene Flugschrift: Lob der allerneuesten Philosophie, welche einige in Bamberg über das medicinische Studium und den Einfluß der Philosophie, besonders der speculativen Physik darauf, entstandene Streitigkeiten zum Gegenstande

hat, angezeigt oder, wie sie es nennen, recensirt worden. Der Recensent hat folgende Stellen daraus abdrucken lassen:

›Nur verhüte der Himmel, daß ihn (Reubeln) nicht der Unfall treffe, diejenigen, welche er idealisch heilte, reell zu tödten; ein Unglück, das Schelling dem Einzigen zu Boklet in Franken an M. B.*, wie böse Leute sagen, begegnete.«

5

Der mit dem Anfangsbuchstaben bezeichnete Name muß unstreitig so ausgefüllt werden: *Made-moiselle Böhmer*, und die zu dieser Verläumdung entstellte Thatsache ist folgende.

Am 12ten Jul. 1800. starb nach einem kaum zwölf-tägigen Krankenlager meine Stieftochter *Augusta Böhmer*, im funfzehnten Jahre ihres Alters, während ihres Aufenthalts bey dem Gesundbrunnen zu Boklet in Franken, an der Ruhr, zu welcher noch andere gefährliche Zufälle hinzu-

10

kamen. Professor *Schelling*, der nach den ersten Tagen der Krankheit dort ankam, ertheilte seinen Rath, der zum Theil nur verneinender Art war, in Betreff einiger Punkte, über die er mit dem zu Rathe gezogenen Arzt oder Wundarzt nicht derselben Meynung seyn konnte, im positiven aber sich auf Fortsetzung des Opiums, als des bekannten Hauptmittels gegen die Ruhr beschränkte. Da

15

die oben erwähnten Zufälle eintraten, reichten die angewandten Mittel nicht hin dem Uebel zu steuern, welches nach mehrmaliger scheinbarer Besserung so schnell überhand nahm, daß der

durch eine Estafette von Bamberg, welches neun Meilen davon entfernt liegt, herbeigerufene Professor *Röschlaub* erst nach dem Tode der Kranken in Boklet eintraf. Dieser, der folglich Gelegenheit gehabt hatte, sich sogleich an Ort und Stelle nach allen Umständen der Krankheit zu erkun-

20

digen, sagte mir, als ich kurz darauf nach Bamberg kam, und zuerst über den erlittenen Verlust mit ihm redete: ›Ihre Tochter ist an dem Zusammentreffen zweyer Uebel gestorben, wovon eins allein schon hätte tödlich werden können.« Eben so sagte mir der Bambergische Leibarzt Hofrath *Marcus*,

in dessen Gesellschaft ich einige Wochen später nach Boklet reiste, nachdem er dort noch verschiedene Erkundigungen über die Krankheitsgeschichte einge-
zogen hatte: ›Er überzeuge

25

sich mehr und mehr, daß bei diesem Falle alle menschliche Hülfe unzulänglich gewesen seyn würde.« Ich kann dafür einstehen, daß ich die mündlichen Aeußerungen dieser beyden um den Zu-

stand der Heilkunde in Deutschland so hoch verdienten Männer genau und ohne Zusatz wieder-gebe, da sich alles, was mit jenem schmerzlichen Vorfalle meines Lebens in Beziehung steht, meinem Gedächtnisse nur zu tief eingeprägt hat.

So viel wird hinreichen zur Verständigung der nicht unterrichteten Leser über die Thatsache, auf welche der Verfasser jener Flugschrift zielt.

30

Die Beschuldigung, den Tod eines Menschen verursacht, ihn medicinisch vergiftet zu haben, ist von solchem Gewicht, daß sie durchaus nicht anders auftreten darf, als von einer ausführlichen Krankheitsgeschichte begleitet, und mit medicinischen Gründen unterstützt, aus denen sie nur als

35

Resultat hervorgehn muß. Ueberall, wo sie schlechthin vorgebracht wird, wohl gar von einem Menschen, der nicht die geringsten medicinischen Einsichten besitzt, ist sie eine ehrenschänderische Verläumdung. Die Schrift: *Lob der allerneuesten Philosophie*, deren Erbärmlichkeit aus den

abgeschriebenen Stellen, wodurch der Recensent sie seinen Lesern hat empfehlen wollen, genugsam erhellt, wird folglich allein schon durch die angezogene Stelle zum Pasquill gestempelt. Der

Zusatz: ›wie böse Leute sagen,‹ kann dem Verfasser keine Ausflucht sichern; denn warum hätte er sich, wenn diese Worte nicht bloß höhnisch gemeynt wären, selbst zu solchen in der That bösen

40

und nichtswürdigen Menschen gesellt, welche ohne Grund, ohne Kenntniß des Falles, und ohne Fähigkeit ihn zu beurtheilen, ein solches Gerede weiter zu verbreiten suchen?

Die Schrift ist also unläugbar ein Libell. Aber einige unbedeutende Blätter, aus einer geistlosen Feder geflossen, und auf einen localen Anlaß berechnet, würden schwerlich über den Hori-

45

zont der Provinz hinaus, wo sie entstanden, einige Aufmerksamkeit erregt haben, und wie so viele andere ephemere und obscure Producte unserer Literatur in der verdienten Vergessenheit untergegangen seyn. Der Recensent in der A. L. Z. hat es sich daher zum Geschäft gemacht, den nichtswürdigen Verfasser bey seinen boshaften Absichten zu unterstützen, und die ausgesprengte Verläumdung durch den Canal der A. L. Z. möglichst in der Welt zu verbreiten. Ich sage nochmals: er hat sich dieß eigends zum Geschäft gemacht; denn warum hätte er sonst gerade die angezeichnete Stelle ausgehoben, die nicht im mindesten dazu dienen kann, ein Licht auf den für die ganze Streitigkeit zu fassenden Standpunkt zu werfen, wie man sich denn überhaupt nach einem Urtheil oder nur einer Bemerkung hierüber in der sogenannten Recension vergeblich umsieht. Auch fügt der Recensent nicht die mindeste misbilligende Aeußerung über die ausgezogene Stelle hinzu.

Es kann nach rechtlichen Grundsätzen darüber keine Frage seyn, daß derjenige, welcher ein Pasquill, oder dasjenige daraus, wodurch es eigentlich zum Pasquill wird, nicht etwa um es zu widerlegen oder wenigstens zu mißbilligen, sondern schlechthin wieder abdrucken läßt, mit Einem Worte, der geflissentliche Verbreiter eines Pasquills mit dem ersten Urheber desselben sich gleicher Schuld theilhaftig macht. Hieraus folgt denn unwiderleglich, daß obiger Recensent, welcher die bezeichnete ehrenschänderische Stelle nicht nur ohne Misbilligung, sondern so viel man aus dem wenigen, was er in eigner Person hinzufügt, abnehmen kann, mit allgemeiner Billigung der Schrift, worin sie vorkommt, in der Allg. Lit. Zeitung abdrucken ließ, und auf diese Weise in ein paar tausend Exemplaren in die Hände einer Menge von Lesern brachte, welche jene Schrift nie zu Gesicht bekommen haben würden; daß, sage ich, dieser Recensent eben so wohl als der Verfasser ein nichtswürdiger ehrloser Libellist und Calumniant ist.

Der A. L. Z. gereicht es nun schon überhaupt zu schlechter Ehre, einen Mitarbeiter zu haben, der solch einer Handlung fähig ist; und man kann nicht bezweifeln, daß der Herausgeber eines Journals für dasjenige, was er darin aufnimmt, in rechtlicher Hinsicht verantwortlich sey, so wie er denn auch unfehlbar in einem Lande, wo keine Censur aber Verantwortlichkeit der Schriftsteller Statt findet, von der Regierung oder Polizey für den Abdruck von etwas rechtlich verbotnem zur Rechenschaft und Strafe gezogen werden kann. In dem vorliegenden Falle ist aber ein noch näherer Antheil des eigentlich activen Herausgebers, Hofrath Schütz in Jena, an diesem Angriffe auf die Ehre des Professor Schelling erweislich. Der letzte hat nämlich schon vor ein paar Jahren eine Streitigkeit mit dem erstgenannten als Herausgeber der A. L. Z. gehabt, er hat in einer eignen Schrift den Geist dieses Journals, (wenn man dem gänzlich geistlosen anders einen Geist zuschreiben kann), mit starken Farben geschildert, und das von demselben bey vielen Gelegenheiten beobachtete Verfahren im Zusammenhange aufgedeckt, worauf der Hofrath Schütz mit der letzten Zuflucht ohnmächtiger Wuth mit pöbelhaften Schmähungen antwortete. Neuerdings hat Professor Schelling wiederum in dem ersten Heft seiner *neuen Zeitschrift für speculative Physik*, in einem Aufsatz, überschrieben: *Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie*, die Blößen, welche die A. L. Z. in der Recension der von einigen medicinischen Doctoranden in Bamberg vertheidigten Thesen gegeben, gerügt; immer noch mit einiger Schonung, indem er die sehr wahrscheinliche Vermuthung, daß der Hofrath Schütz selbst Verfasser jener höchst unwissenden und übelwollenden Recension sey, den Lesern zu errathen überläßt. Ganz kurz nach Erscheinung dieser Schrift des Professor Schelling erfolgte nun in der A. L. Z. die Recension Nro. 225. An den Fall, der den Herausgeber entschuldigen könnte, daß der Recensent verdeckter Weise persönliche Angriffe angebracht hätte, welche von ihm unbemerkt geblieben wären, ist hier nicht zu denken, da der Angriff von der gröbsten Art, und der Name des Beleidigten deutlich ausgeschrieben ist.

Ueberdieß ist die angezeigte Schrift ja ebenfalls zum Theil auf die Verschreyung jener Bamber-
 gischen Thesen gerichtet. Wer kann demnach zweifeln, daß Hofrath Schütz die Recension einer
 Schrift, welche sich auf eine Sache bezieht, in Ansehung deren das Benehmen der A. L. Z. kurz
 zuvor so gründlich gerügt worden war, nicht gehörig sollte durchgelesen haben? Wer kann sich
 überreden, daß ihm dabey Schellings Name, in einer so auffallenden und in literarischen Händeln
 unerhörten Beziehung erwähnt, entgangen seyn sollte? Mir, der ich des Hofrath Schütz Manier zu
 recensiren aus ehemaliger langer Beobachtung kenne, ist es sehr wahrscheinlich, daß er selbst
 Verfasser dieser Recension sey; allein ich will dieß nicht behaupten, weil ich keinen juridischen
 Beweis davon führen kann. Die wenigen eignen Zeilen des Recensenten reichen nicht hin, die
 Manier zu schreiben, als mit der des Hofrath Schütz übereinstimmend, kritisch darzulegen; und
 diese Art sich an das Einzelne zu hängen, bey der Unfähigkeit über das Ganze einer Schrift zu
 urtheilen oder nur irgend einen Gesichtspunkt dafür zu fassen, diese leere Abschreiberey, womit
 der Hofrath Schütz die Blätter seiner Recensionen anfüllt, könnten auch andre eben so unfähige
 Mitarbeiter an der A. L. Z. mit ihm gemein haben. Ich will also, wie gesagt, nicht behaupten, daß
 er wirklich der Schreiber dieser Recension sey: aber genug, er hat sie durch die Aufnahme in die
 A. L. Z. genehmigt, er hat die für Professor Schelling ehrenrührige Stelle darin nicht gestrichen,
 und dieß in einem Zeitpunkte, wo er dadurch den Verdacht auf sich wälzte, daß er, in der Unmög-
 lichkeit, gegen das von jenem über eine Recension in der A. L. Z. gesagte nur einen Schein von
 Widerlegung aufbringen zu können, zu dem niederträchtigen Kunstgriffe seine Zuflucht genom-
 men habe, sich an seinem literarischen Gegner durch einen ganz ausserhalb des wissenschaftli-
 chen Gebiets liegenden Angriff zu rächen, und ihn um so empfindlicher zu kränken, da er sich
 doch nicht würde vertheidigen können ohne die erschütterndste aller Beschuldigungen selbst zu
 wiederholen, und so die Aufmerksamkeit der Leser von neuem darauf zu richten. Diese letzte
 Erwägung ist es, was mich vermocht hat, in dieser Sache das Wort zu nehmen. Wenn Professor
 Schelling aus medicinischen Gründen angegriffen würde, so würde er sich ohne Zweifel mit eben
 solchen zu vertheidigen wissen. Allein gegen eine unbestimmte aufs Gerathewohl hin gemachte
 Beschuldigung läßt sich auf diese Art nicht streiten, der Urheber derselben ist vielleicht nicht ein-
 mal im Stande, nur den geringsten medicinischen Grund zu fassen, und überdieß kann man sich
 mit einem niederträchtigen Verläumder nicht auf gleichen Fuß stellen, und ihm so antworten, wie
 man einem rechtlichen und aus wissenschaftlichen Gründen über einen solchen Fall streitenden
 Manne antworten würde. Für jenen paßt nur gerichtliche Belangung oder öffentliche Rüge, und zu
 dieser letzten habe ich mich, als der von den Thatsachen am genauesten unterrichtete Angehörige
 der Verstorbenen, über deren Tod man eine solche Beschuldigung gegen Professor Schelling aus-
 streut, berufen gefühlt. Es muß mich schmerzen, daß ihm der Eifer, welcher ihn für die Besserung
 der Kranken beseelte, zum Verbrechen gemacht wird; es muß mich mehr als jeden Andern, weil es
 meine traurigste und heiligste Erinnerung gilt, empören, das herbe Schicksal, welches die reinste
 Anmuth und Liebenswürdigkeit so früh aus einem schönen Leben hinwegraffte, von schändlichen
 Buben zum Werkzeuge niedriger Rache und der elendesten Leidenschaften gemacht zu sehen;
 ja es muß mich schon aufs tiefste verwunden, daß ein angebeteter Name in dieser besudelnden
 Umgebung öffentlich genannt oder auch nur angedeutet wird.

Ich hoffe also mit Zuversicht, daß keiner von den Lesern dieser Erklärung auf den Gedanken
 gerathen wird, als hätte ich diese Gelegenheit ergriffen, um für ehemalige Beleidigungen an der
 A. L. Z. und ihrem Herausgeber Rache zu nehmen. Vielmehr wissen Alle, welche sich um die
 literarischen Anekdoten der letzten Jahre bekümmert haben, daß ich seit der öffentlichen Auf-
 kündigung meiner Theilnahme an diesem Journal, so wohl die pöbelhaften schmähenden Aus-

fälle des Hofrath Schütz auf mich in seinen Antworten auf Schellings Schrift, als die vielfältigen directen und indirecten Angriffe, welche in der A. L. Z. gegen mich und meinen Bruder vorgekommen sind, mit dem gebührenden verachtenden Stillschweigen beantwortet habe, und ich befinde mich mit meinen Bestrebungen in der Kunst und Wissenschaft auf einem Gebiete, wo
 5 eine Erbärmlichkeit wie die jetzige A. L. Z. für mich gar nicht vorhanden ist. Allein hier tritt ein ganz andres, ein persönliches Interesse ein, und nur dieß, und die Rücksicht auf die vielen Leser, welche die A. L. Z. unverdienter Weise immer noch haben mag, oder um mich richtiger auszu-
 10 drücken, auf die vielen Exemplare die davon ausgetheilt und versandt werden, hat mich bewegen können, jenes Stillschweigen zu brechen. Um alle Zweydeutigkeit in den Gesinnungen des Hofrath Schütz über diese Sache zu heben, habe ich ihn vor Abdruck dieser Erklärung durch
 einen Brief worin ich ihm den Ausweg offen ließ, daß die gerügte Stelle sich durch Versehen eingeschlichen habe, zu der Genugthuung aufgefordert, Nro. 225 mit Einrückung einer andern
 15 Recension an die Stelle der gerügten umdrucken zu lassen, und sie, nebst einer Anmerkung im Intelligenz-Blatte der A. L. Z. wodurch der erste Druck für ungültig erklärt würde, an alle Sub-
 scribenten zu versenden; welche eigentlich immer noch unvollständige Genugthuung aber verweigert worden ist.

Es bleibt mir also nichts übrig, als die im obigen dargelegte vorsätzliche Verbreitung eines ehrlosen Libells, deren sich der Hofrath Schütz als Herausgeber der A. L. Z. schuldig gemacht hat, der eignen innern Verdammniß, welche eine solche Handlung mit sich führt, und der Indig-
 20 nation aller Rechtschaffenen öffentlich zu überantworten.

August Wilhelm Schlegel.

Beylagen.

A.

Anzeige der Flugschrift: Lob der neuesten Philosophie in der A. L. Z. 1802, No. 225.

25 PHILOSOPHIE. Ohne Druckort: *Lob der allerneuesten Philosophie*. 1802. 29 S. 8. Unter den merkwürdigsten Ereignissen der neuesten Philosophie behaupten auch einige zu Bamberg seit kurzem herausgekommene Disputirsätze ihre Stelle, weil sie den Fortschritt und die Ausbreitung der außerordentlichsten philosophischen Originalität, welche die Nachwelt vielleicht unglaublich
 30 finden wird, bekrunden. Unter diese Prachtstücke der aller neuesten Philosophie gehört denn auch folgendes: *Sätze, welche für Erlangung des philosophischen Doctorats unter dem Vorsitze des Herrn Geistlichenraths und Professors Georg Nüßlein am 26. Sept. 1801. vertheidigt Joseph Reubel DER Schwabe, der Medicin Doctor.* Sätze, welche das ächte von allen Schlacken des gemeinen Menschenverständes gereinigte philosophische Gold, in so reichlicher Gabe enthalten,
 35 daß man sich nicht wundern darf, wenn sie den unbekannten Vf. dieser Blätter zu einem Panegyricus der allerneuesten Philosophie begeisterten. Denn wer erstaunt nicht über folgende Sätze: ›Dessen Bewußtseyn in dem Totalmagnet der bewußten Natur auf einem Pol hervortrat, der kann nicht philosophiren, und entbehrt des Sinnes für wahre Poesie; die potenzierteste Intelligenz ist eine wahre Indifferenz, die, wenn sie aus sich herausgeht, sich selbst in Wahrheit und Schönheit zerlegt, dieß ist der Geist des Poeten; die ursprünglichsten Rechte sind die zwischen
 40 Mann und Weib; die gegenseitige Verschmelzung dieser Rechte ist Liebe, und diese ein Einschlagen in die Totalität; das Recht muß in der Erreichung der Totalität, so wie der Verstand zur eiteln Chimäre werden?‹ – ›Leicht schwebt die transcendente Gondel, wie der Vf. der Flugschrift sich S. 13. ausdrückt, hinweg über die Kreise des Werdens, hin in den Himmel der poten-

ziertesten Intelligenz. Verschwunden sind sie.‹ – ›Lieber Leser, du strengst dein Auge vergebens an. Sonnenweiten sind hier nur Zolle. Um dir einigermaßen zu erleichtern, bediene dich eines negativen Maaßstabes, und wisse, daß sie über den gemeinen und auch den logisch cultivirten Menschenverstand hinaus sind.‹ Der Vf. schließt mit Glückwünschen an *Nüßlein* und *Reubel* *DEN Schwaben*, und mit dem Wunsche, daß dieser mit Röschlaub und Schelling ein Triumvirat zur Vertreibung des Todes schließen möge. ›Nur verhüte es der Himmel, daß ihn nicht der Unfall treffe, diejenigen, welche er idealisch heilte, reell zu tödten, ein Unglück, das Schelling dem Einzigen zu Boklet in Franken an M. B*, wie böse Leute sagen, begegnete.‹ ›Doch wozu diese Glückwünsche – Nüßlein und Joseph Reubel der Schwabe, sind über sie, wie über Satyre hinweg, sobald sie sich in die transscendentale Region, die potenzierteste Intelligenz, den Indifferenzpunkt zurückgezogen haben, und dieser Unterwelt entrückt sind. Sollte es ihnen aber gefallen, von so Etwas Notiz zu nehmen, so verbitte mir jede Art von Danksagung, indem ich sie bitte, eingedenk des großen Wortes von Schelling (System des transscendentalen Idealismus S. 70.) daß ihr *Ich eine ganz in sich beschlossene Welt sey, eine Monade, die nicht aus sich heraus, in die aber auch nichts von außen herein kommen kann* – ihrer schwer gelernten Rolle nicht, wie jener Affe, dem jemand etliche Nüsse vorgeworfen hatte, zu vergessen.‹ – Zum Beschlusse müssen wir noch anführen, daß Hr. Prof. *Nüßlein* in öffentlichen Blättern gegen alle Theilnahme an diesen Sätzen feyerlichst protestirt hat.

B.

Schreiben an Hofrath Schütz von A. W. Schlegel.

Berlin, den 18. Sept. 1802.

Wohlgebohrner Herr Hofrath!

In No. 225. Ihrer Allg. Lit. Zeitung d. J. befindet sich in der Recension der Schrift: Lob der neuesten Philosophie folgende aus demselben abgeschriebene für Herrn Profe. Schelling im höchsten Grade ehrenrührige Stelle:

›nur verhüte es der Himmel, daß ihn nicht der Unfall treffe, diejenigen, welche er idealisch heilte, reell zu tödten, ein Unglück, das Schelling dem Einzigen zu Boklet in Franken an M. B*, wie böse Leute sagen, begegnete.‹

Da nichts zur Widerlegung, ja nicht einmal die mindeste misbilligende Aeußerung hinzugefügt ist, so erscheint die Anführung dieser Stelle von Seiten des Recensenten offenbar als absichtliche Verbreitung eines Pasquills durch abermaligen Druck.

Ich will annehmen, daß sich dieser pasquillantische Unfug ohne Ew. Wohlgeb. Vorwissen durch ein Versehen in die A. L. Z. eingeschlichen hat, und in diesem Fall werden Sie mir es Dank wissen, daß ich Sie aufmerksam darauf mache, und Ihnen zu Rettung Ihrer eigenen Ehre die Genugthuung an die Hand gebe, welche einzig hinreicht, die zugefügte Beleidigung so viel als möglich zurückzunehmen. Sie lassen nämlich Nr. 225. von Neuem mit Einrückung einer andern Recension an die Stelle der pasquillantischen verändert abdrucken und versenden sie an alle Subscribenten der A. L. Z. nebst einer von den Herausgebern der A. L. Z. oder von Ihnen insbesondere unterzeichneten Anmerkung im Intelligenzblatte, worin Sie jene der A. L. Z. zum Schandfleck gereichende Recension als nicht geschehen zu betrachten, und das umgedruckte Blatt an die Stelle des ersten einzufügen bitten.

Aus Gründen, welche ich Ew. Wohlgeb. hier nicht auseinanderzusetzen brauche, habe ich es übernommen, die Rechte des Prof. Schelling in dieser Sache zu vertreten. Da es hier darauf an-

BEILAGEN

kommt, dem Eindruck, welchen jene Ausstreung bei Ununterrichteten etwa machen könnte, schleunig entgegen zu arbeiten, so muß ich auf baldige Antwort dringen, und wenn Ew. Wohlgeb. nicht am dritten Tage nach Empfang dieses Briefes, der durch Professor Schelling an Sie besorgt werden wird, ebendiesem die Antwort zusenden, so werde ich es als eine Weigerung der schuldigen Genugthuung betrachten und dem gemäß verfahren.

Ew. Wohlgeb.
ergebenster
A.W. Schlegel.

C.

10 Ich, der Unterschriebene, bezeuge hiemit, daß voranstehender Brief, um alle Ausflüchte von Seiten des *Hofrath Schütz* abzuschneiden, durch einen sichern Menschen ihm selbst unmittelbar, zufolge des Auftrags von Hrn. Prof. Schlegel, eingehändigt worden ist.

Dieß geschah *Freytags Morgens den 24ten Sept.* Am darauf folgenden *Mittwoch, als dem 29ten Sept.*, also nach einem Zwischenraum von 5 Tagen, den man zur Abfassung und zum Abdruck
15 folgender, *der Recensent* unterschriebenen, Berichtigung hinreichend finden wird, wurde das vom Sonnabend den 25ten Sept. datirte Intelligenzblatt mit der genannten Berichtigung ausgegeben.

Meine Pflicht in Bezug auf selbige war nicht nur: sie als Verweigerung anzusehen, und die schon in meinen Händen befindliche Schrift in Vollmacht des Hrn. Prof. Schlegel dem Druck zu übergeben, sondern ist ferner: den Gebrauch derselben, als eines vollgültigen Beweisstücks für alle
20 Behauptungen und Vermuthungen des Hrn. Prof. Schlegel im Vorhergehenden, ihm hiermit förmlich vorzubehalten und zu bewahren, und zu diesem Ende auch zu veranstalten, daß selbige unter den Beylagen zu gegenwärtiger Schrift abgedruckt werde.

Jena, den 30. Sept. 1802.

25

Schelling.

Berichtigung.

»In meiner Recension der Broschüre *Lob der allerneusten Philosophie*, welche in der A. L. Z. Nr. 225. abgedruckt ist, habe ich unter andern Stellen auch folgende ausgehoben:

»Nur verhüte es der Himmel, daß ihn nicht der Unfall treffe, diejenigen, welche er idealisch
30 heilte, reell zu tödten, ein Unglück, das Schelling dem Einzigen zu Boklet in Franken an M. B. wie böse Leute sagen, begegnete.«

Sollte man glauben, daß es Leute gäbe, die dieses von einem wirklich vorsätzlichen Todschatz den Hr. Prof. Schelling begangen verstanden haben? Ich eile also, um solchen Leuten, die *nichts verstehen*, wo möglich das Verständniß zu öffnen mit dieser Erklärung, daß die angezogene
35 Stelle des Ungenannten lediglich, wie der offenbare Zusammenhang giebt, von einer nach der Sage *böser Leute* unglücklich ausgefallnen Kur des Hrn. Prof. Schelling zu verstehen sey, und daß ich so wenig als irgend ein anderer vernünftiger Mensch sie anders habe verstehen können und mögen; auch an dieser Sage, die der mir unbekannte Verfasser selbst für ein Gerede böser Leute erklärt hat, nicht den mindesten Antheil habe nehmen, noch solche für glaubhaft oder ge-
40 gründet habe erklären wollen.«

Der Recensent.

BEILAGEN

D.

Folgende Urtheile des *Hofrath Marcus in Bamberg* und *Prof. Röschlaub in Landshut* über den Inhalt jener in dem Lob der neuesten Philosophie enthaltenen, in der A. L. Z. wiederholten Verläumdung sind von ihnen selbst zum Druck mitgetheilt worden.

1. *Urtheil des Hofrath Marcus.*

5

Witzige Satyren und launige Einfälle, selbst wenn sie gegen Sachen gerichtet sind, denen ich zugethan bin, lese ich gern und nicht selten mit Vergnügen. So nahm ich das berüchtigte Lob der neuesten Philosophie in der Voraussetzung, daß es keine platte und in's Pasquillantische gehenden Persönlichkeiten enthalten würde unbefangen in die Hände, um so mehr da man den Hrn. Geistlichen Rath und Prof. Berg in Würzburg als Verfasser jener Flugschrift nannte. Als ich an die Stelle kam, worinn Hrn. Prof. Schelling der tödtliche Ausgang der Krankheit der M. B. zu Bocklet in Franken zur Last gelegt wird, warf ich das schändliche Pasquill unwillig aus den Händen. Daß jemand, der sich zum Lobredner *Franz Ludwigs* gemacht, sich so tief habe herabwürdigen können, das gemeinste niedrigste Gewäsche Bockleter Badeweiber nachzuerzählen, schien mir unglaublich. Daß man aber eine Niederträchtigkeit dieser Art in der Jenaischen A. L. Z. wiederholen und weiter zu verbreiten suchen würde, hätte mir niemals auch nur im Traume einfallen können.

10

15

Ich bin es der Wahrheit, der Ehre und Würde des vortrefflichen Stifters der Naturphilosophie schuldig zu erklären:

›Daß die Stelle in dem Lob der neuesten Philosophie, worinn dem Hrn. Prof. Schelling der unglückliche Ausgang der Krankheit der M. B. in Boklet durch eine unrichtig angewendete Heilart, zur Last gelegt wird, nach genauer Kenntniß, welche ich mir zu verschaffen Gelegenheit hatte, sich auf ein falsches Gerücht gründe und die roheste und unverschämteste Verläumdung enthalte.‹

20

Bamberg, den 10. Sept. 1802

25

Dr. Ad. Fr. Marcus

öffentlicher Lehrer der Klinik und dirigirender Arzt des allgemeinen Krankenhauses.

2. *Urtheil des Prof. Röschlaub.*

Ich Unterzeichneter erkläre hiermit nach Pflicht und Gewissen, daß die in der Brochüre Lob der neuesten Philosophie, enthaltene Beziehung auf Doctor und Professor *Schelling*, als habe er irgend zu dem, 1800. zu Bocklet in Franken erfolgten, tödtlichen Ende der Krankheit von M. B. beygetragen, oder es etwa gar durch Leitung ihrer Kur bewirkt, eine nicht nur niederträchtige, sondern sogar auf gar keinem Grunde als etwa dem elendesten Gewäsche Ununterrichteter beruhende Verläumdung sey, daß ich bereit sey, diese meine Aussage durch Gründe zu belegen und auf alle Weise zu erhärten, um so mehr, da ich selbst durch die unbestochenen Zeugen in Bocklet, wohin ich einige Stunden nach dem erwähnten Tode kam, die genaueste Nachrichten erhielt, nach welchen nur entweder ein platter medizinischer Ignorant oder ein Bösewicht genanntem Prof. Schelling die mindeste Schuld zuwälzen kann.

30

35

Landshut in Baiern den

18ten Sept. 1802.

40

Dr. Andr. Röschlaub.«

*Entwurf des Ehescheidungsgesuches von Caroline und August Wilhelm Schlegel
an Herzog Carl August.*

*Der Text ist in Carolines Handschrift geschrieben. Die Verbesserungen stammen
von J.W. v. Goethe.*

5

H: DLA Marbach. A: C. v. Schelling, Nr.68.108.

Das unbegranzte Vertrauen in Ewr Herzogliche Durchlaucht Huld und Gnadenvolle Gesinnungen verstattet uns Höchstdenenselben die folgende unterthänigste Bitte vorzulegen.

10 Seidem wir uns vor sechs Jahren miteinander verbunden haben, sind in unseren beiderseitigen Verhältnissen solche entscheidende Veränderungen eingetreten, daß wir uns in die Lage versetzt sehn, eine rechtliche Trennung unsrer Verbindung, als eine gleiche Nothwendigkeit und ein gleiches Glück für uns beide, zu betrachten.

15 Keine Kinder machen das Band unsrer Ehe für unser eignes Gefühl unauflöslich, und dieser Fall allein reicht selbst den Gesetzen gegen über hin, die Bitte um Trennung eines Bandes gewähren zu machen, dessen Schutz sie besonders in Ansehung elterlicher Verhältnisse sind.

Ganz verschiedene, und in mehr als Einem Sinn divergirende Lebenszwecke, die dem Unterzeichneten zum Theil durch seine literaterischen Bestimmungen, der Unterzeichneten | zum Theil durch den Zustand ihrer Gesundheit, gebietend vorgeschrieben werden, machen es uns unmöglich an Einem und demselben Ort fortwährend zu leben, und verhindern jeden von uns beiden
20 an der entschiednen Ergreifung solcher Maaßregeln, die zu seinem Besten nothwendig sind. Obgleich diese Umstände schon seit längerer Zeit obwalten, und uns unsre Verbindung seit Jahren unter uns selbst als getrennt haben ansehn lassen, haben wir selbige doch mit allen drückenden Folgen, dergleichen zum Beyspiel die durch sie nothwendig gewordne doppelte Haushaltung ist, lieber ertragen, als einen unüberlegt raschen Entschluß fassen, oder den Schein eines solchen auf
25 uns ziehen wollen, und glauben uns jetzt erst, sowohl der nothwendigen Rücksicht auf unsre eigne Zufriedenheit und Ruhe, die Bedingungen unsrer Wirksamkeit und unsres Lebens sowohl, als der Rücksicht auf die Welt diese Eheschließung schuldig zu seyn, der wir von unsrer beiderseitigen Übereinstimmung und gegenseitigen Achtung keinen größern Beweis, als | die freundschaftliche gemeinschaftliche Entschließung unsrer förmlichen Trennung geben zu können glauben, nach-
30 dem unhintertreibliche und unveränderliche Umstände und Gemüthslagen, uns die äußerliche Trennung nothwendig gemacht haben.

Der Weisheit Ewr. Herzoglichen Durchlaucht dürfen wir es kühnlich überlassen, zu ermessen, wie die verschiednen Ursachen durch ihre Zusammenwirkung und ihre Verwicklungen endlich einen Punkt der Spannung aller Umstände herbeiführen, der durchaus zu einem Entschluß auf-
35 fordert und uns keinen andern als den angezeigten übrig läßt. Nicht minder zutrauensvoll dürfen wir uns an die menschlichen Gesinnungen des gnädigsten Fürsten wenden, der einer durch den Verlust einer geliebten Tochter aller Lebensgüter beraubten Mutter gern ihren einzigen Wunsch

11 rechtliche] von Goethe korr. aus: rechtskräftige
26 unsrer] folgt von Caroline Schlegel gestr.: äußerer

20 sind] von Goethe eingefügt: 「

der Ruhe, wie dem durch Bestimmung zur Thätigkeit aufgerufenen Mann die vollkommne Freiheit in Ansehung ihn forthin nur beschränkender bürgerlicher Verhältnisse aus seiner Huld ertheilen wird. |

Es ist das Bewußtseyn von der Reinheit dieses Entschlusses sowohl, als der Gründe unsrer Bitte, was uns den Muth giebt dieselbe unmittelbar an die höchste Person Ewr. Herzoglichen Durchlaucht zu richten. Die Vorsehung hat auch darum Fürsten angeordnet und mit ihrer Macht bekleidet, damit in Fällen, wo die Formen der äußern Gesetzgebung die Gründe welche in innern Zuständen liegen, nicht mehr erreichen, in der sichtbaren Welt eine Persönlichkeit sey, in deren Beurtheilung sie mit Vertrauen niedergelegt werden können, und die über sie aus höherer Macht entscheide.

Diese allgemeine Betrachtung, wie die besondre, in dem gegenwärtigen Fall eintretende, daß der gewöhnliche Gang der Entscheidung in solchen Angelegenheiten dem Gelehrten, der sich ihr unterwerfen muß, einen unersetzlichen Zeitverlust zuzieht, daß die sonst nothwendigen Formen des bürgerlichen Gerichts ⁵ ¹⁰ ¹⁵ ²⁰ ²⁵ ³⁰ ³⁵ ⁴⁰ ⁴⁵ ⁵⁰ ⁵⁵ ⁶⁰ ⁶⁵ ⁷⁰ ⁷⁵ ⁸⁰ ⁸⁵ ⁹⁰ ⁹⁵ ¹⁰⁰ ¹⁰⁵ ¹¹⁰ ¹¹⁵ ¹²⁰ ¹²⁵ ¹³⁰ ¹³⁵ ¹⁴⁰ ¹⁴⁵ ¹⁵⁰ ¹⁵⁵ ¹⁶⁰ ¹⁶⁵ ¹⁷⁰ ¹⁷⁵ ¹⁸⁰ ¹⁸⁵ ¹⁹⁰ ¹⁹⁵ ²⁰⁰ ²⁰⁵ ²¹⁰ ²¹⁵ ²²⁰ ²²⁵ ²³⁰ ²³⁵ ²⁴⁰ ²⁴⁵ ²⁵⁰ ²⁵⁵ ²⁶⁰ ²⁶⁵ ²⁷⁰ ²⁷⁵ ²⁸⁰ ²⁸⁵ ²⁹⁰ ²⁹⁵ ³⁰⁰ ³⁰⁵ ³¹⁰ ³¹⁵ ³²⁰ ³²⁵ ³³⁰ ³³⁵ ³⁴⁰ ³⁴⁵ ³⁵⁰ ³⁵⁵ ³⁶⁰ ³⁶⁵ ³⁷⁰ ³⁷⁵ ³⁸⁰ ³⁸⁵ ³⁹⁰ ³⁹⁵ ⁴⁰⁰ ⁴⁰⁵ ⁴¹⁰ ⁴¹⁵ ⁴²⁰ ⁴²⁵ ⁴³⁰ ⁴³⁵ ⁴⁴⁰ ⁴⁴⁵ ⁴⁵⁰ ⁴⁵⁵ ⁴⁶⁰ ⁴⁶⁵ ⁴⁷⁰ ⁴⁷⁵ ⁴⁸⁰ ⁴⁸⁵ ⁴⁹⁰ ⁴⁹⁵ ⁵⁰⁰ ⁵⁰⁵ ⁵¹⁰ ⁵¹⁵ ⁵²⁰ ⁵²⁵ ⁵³⁰ ⁵³⁵ ⁵⁴⁰ ⁵⁴⁵ ⁵⁵⁰ ⁵⁵⁵ ⁵⁶⁰ ⁵⁶⁵ ⁵⁷⁰ ⁵⁷⁵ ⁵⁸⁰ ⁵⁸⁵ ⁵⁹⁰ ⁵⁹⁵ ⁶⁰⁰ ⁶⁰⁵ ⁶¹⁰ ⁶¹⁵ ⁶²⁰ ⁶²⁵ ⁶³⁰ ⁶³⁵ ⁶⁴⁰ ⁶⁴⁵ ⁶⁵⁰ ⁶⁵⁵ ⁶⁶⁰ ⁶⁶⁵ ⁶⁷⁰ ⁶⁷⁵ ⁶⁸⁰ ⁶⁸⁵ ⁶⁹⁰ ⁶⁹⁵ ⁷⁰⁰ ⁷⁰⁵ ⁷¹⁰ ⁷¹⁵ ⁷²⁰ ⁷²⁵ ⁷³⁰ ⁷³⁵ ⁷⁴⁰ ⁷⁴⁵ ⁷⁵⁰ ⁷⁵⁵ ⁷⁶⁰ ⁷⁶⁵ ⁷⁷⁰ ⁷⁷⁵ ⁷⁸⁰ ⁷⁸⁵ ⁷⁹⁰ ⁷⁹⁵ ⁸⁰⁰ ⁸⁰⁵ ⁸¹⁰ ⁸¹⁵ ⁸²⁰ ⁸²⁵ ⁸³⁰ ⁸³⁵ ⁸⁴⁰ ⁸⁴⁵ ⁸⁵⁰ ⁸⁵⁵ ⁸⁶⁰ ⁸⁶⁵ ⁸⁷⁰ ⁸⁷⁵ ⁸⁸⁰ ⁸⁸⁵ ⁸⁹⁰ ⁸⁹⁵ ⁹⁰⁰ ⁹⁰⁵ ⁹¹⁰ ⁹¹⁵ ⁹²⁰ ⁹²⁵ ⁹³⁰ ⁹³⁵ ⁹⁴⁰ ⁹⁴⁵ ⁹⁵⁰ ⁹⁵⁵ ⁹⁶⁰ ⁹⁶⁵ ⁹⁷⁰ ⁹⁷⁵ ⁹⁸⁰ ⁹⁸⁵ ⁹⁹⁰ ⁹⁹⁵ ¹⁰⁰⁰ ¹⁰⁰⁵ ¹⁰¹⁰ ¹⁰¹⁵ ¹⁰²⁰ ¹⁰²⁵ ¹⁰³⁰ ¹⁰³⁵ ¹⁰⁴⁰ ¹⁰⁴⁵ ¹⁰⁵⁰ ¹⁰⁵⁵ ¹⁰⁶⁰ ¹⁰⁶⁵ ¹⁰⁷⁰ ¹⁰⁷⁵ ¹⁰⁸⁰ ¹⁰⁸⁵ ¹⁰⁹⁰ ¹⁰⁹⁵ ¹¹⁰⁰ ¹¹⁰⁵ ¹¹¹⁰ ¹¹¹⁵ ¹¹²⁰ ¹¹²⁵ ¹¹³⁰ ¹¹³⁵ ¹¹⁴⁰ ¹¹⁴⁵ ¹¹⁵⁰ ¹¹⁵⁵ ¹¹⁶⁰ ¹¹⁶⁵ ¹¹⁷⁰ ¹¹⁷⁵ ¹¹⁸⁰ ¹¹⁸⁵ ¹¹⁹⁰ ¹¹⁹⁵ ¹²⁰⁰ ¹²⁰⁵ ¹²¹⁰ ¹²¹⁵ ¹²²⁰ ¹²²⁵ ¹²³⁰ ¹²³⁵ ¹²⁴⁰ ¹²⁴⁵ ¹²⁵⁰ ¹²⁵⁵ ¹²⁶⁰ ¹²⁶⁵ ¹²⁷⁰ ¹²⁷⁵ ¹²⁸⁰ ¹²⁸⁵ ¹²⁹⁰ ¹²⁹⁵ ¹³⁰⁰ ¹³⁰⁵ ¹³¹⁰ ¹³¹⁵ ¹³²⁰ ¹³²⁵ ¹³³⁰ ¹³³⁵ ¹³⁴⁰ ¹³⁴⁵ ¹³⁵⁰ ¹³⁵⁵ ¹³⁶⁰ ¹³⁶⁵ ¹³⁷⁰ ¹³⁷⁵ ¹³⁸⁰ ¹³⁸⁵ ¹³⁹⁰ ¹³⁹⁵ ¹⁴⁰⁰ ¹⁴⁰⁵ ¹⁴¹⁰ ¹⁴¹⁵ ¹⁴²⁰ ¹⁴²⁵ ¹⁴³⁰ ¹⁴³⁵ ¹⁴⁴⁰ ¹⁴⁴⁵ ¹⁴⁵⁰ ¹⁴⁵⁵ ¹⁴⁶⁰ ¹⁴⁶⁵ ¹⁴⁷⁰ ¹⁴⁷⁵ ¹⁴⁸⁰ ¹⁴⁸⁵ ¹⁴⁹⁰ ¹⁴⁹⁵ ¹⁵⁰⁰ ¹⁵⁰⁵ ¹⁵¹⁰ ¹⁵¹⁵ ¹⁵²⁰ ¹⁵²⁵ ¹⁵³⁰ ¹⁵³⁵ ¹⁵⁴⁰ ¹⁵⁴⁵ ¹⁵⁵⁰ ¹⁵⁵⁵ ¹⁵⁶⁰ ¹⁵⁶⁵ ¹⁵⁷⁰ ¹⁵⁷⁵ ¹⁵⁸⁰ ¹⁵⁸⁵ ¹⁵⁹⁰ ¹⁵⁹⁵ ¹⁶⁰⁰ ¹⁶⁰⁵ ¹⁶¹⁰ ¹⁶¹⁵ ¹⁶²⁰ ¹⁶²⁵ ¹⁶³⁰ ¹⁶³⁵ ¹⁶⁴⁰ ¹⁶⁴⁵ ¹⁶⁵⁰ ¹⁶⁵⁵ ¹⁶⁶⁰ ¹⁶⁶⁵ ¹⁶⁷⁰ ¹⁶⁷⁵ ¹⁶⁸⁰ ¹⁶⁸⁵ ¹⁶⁹⁰ ¹⁶⁹⁵ ¹⁷⁰⁰ ¹⁷⁰⁵ ¹⁷¹⁰ ¹⁷¹⁵ ¹⁷²⁰ ¹⁷²⁵ ¹⁷³⁰ ¹⁷³⁵ ¹⁷⁴⁰ ¹⁷⁴⁵ ¹⁷⁵⁰ ¹⁷⁵⁵ ¹⁷⁶⁰ ¹⁷⁶⁵ ¹⁷⁷⁰ ¹⁷⁷⁵ ¹⁷⁸⁰ ¹⁷⁸⁵ ¹⁷⁹⁰ ¹⁷⁹⁵ ¹⁸⁰⁰ ¹⁸⁰⁵ ¹⁸¹⁰ ¹⁸¹⁵ ¹⁸²⁰ ¹⁸²⁵ ¹⁸³⁰ ¹⁸³⁵ ¹⁸⁴⁰ ¹⁸⁴⁵ ¹⁸⁵⁰ ¹⁸⁵⁵ ¹⁸⁶⁰ ¹⁸⁶⁵ ¹⁸⁷⁰ ¹⁸⁷⁵ ¹⁸⁸⁰ ¹⁸⁸⁵ ¹⁸⁹⁰ ¹⁸⁹⁵ ¹⁹⁰⁰ ¹⁹⁰⁵ ¹⁹¹⁰ ¹⁹¹⁵ ¹⁹²⁰ ¹⁹²⁵ ¹⁹³⁰ ¹⁹³⁵ ¹⁹⁴⁰ ¹⁹⁴⁵ ¹⁹⁵⁰ ¹⁹⁵⁵ ¹⁹⁶⁰ ¹⁹⁶⁵ ¹⁹⁷⁰ ¹⁹⁷⁵ ¹⁹⁸⁰ ¹⁹⁸⁵ ¹⁹⁹⁰ ¹⁹⁹⁵ ²⁰⁰⁰ ²⁰⁰⁵ ²⁰¹⁰ ²⁰¹⁵ ²⁰²⁰ ²⁰²⁵ ²⁰³⁰ ²⁰³⁵ ²⁰⁴⁰ ²⁰⁴⁵ ²⁰⁵⁰ ²⁰⁵⁵ ²⁰⁶⁰ ²⁰⁶⁵ ²⁰⁷⁰ ²⁰⁷⁵ ²⁰⁸⁰ ²⁰⁸⁵ ²⁰⁹⁰ ²⁰⁹⁵ ²¹⁰⁰ ²¹⁰⁵ ²¹¹⁰ ²¹¹⁵ ²¹²⁰ ²¹²⁵ ²¹³⁰ ²¹³⁵ ²¹⁴⁰ ²¹⁴⁵ ²¹⁵⁰ ²¹⁵⁵ ²¹⁶⁰ ²¹⁶⁵ ²¹⁷⁰ ²¹⁷⁵ ²¹⁸⁰ ²¹⁸⁵ ²¹⁹⁰ ²¹⁹⁵ ²²⁰⁰ ²²⁰⁵ ²²¹⁰ ²²¹⁵ ²²²⁰ ²²²⁵ ²²³⁰ ²²³⁵ ²²⁴⁰ ²²⁴⁵ ²²⁵⁰ ²²⁵⁵ ²²⁶⁰ ²²⁶⁵ ²²⁷⁰ ²²⁷⁵ ²²⁸⁰ ²²⁸⁵ ²²⁹⁰ ²²⁹⁵ ²³⁰⁰ ²³⁰⁵ ²³¹⁰ ²³¹⁵ ²³²⁰ ²³²⁵ ²³³⁰ ²³³⁵ ²³⁴⁰ ²³⁴⁵ ²³⁵⁰ ²³⁵⁵ ²³⁶⁰ ²³⁶⁵ ²³⁷⁰ ²³⁷⁵ ²³⁸⁰ ²³⁸⁵ ²³⁹⁰ ²³⁹⁵ ²⁴⁰⁰ ²⁴⁰⁵ ²⁴¹⁰ ²⁴¹⁵ ²⁴²⁰ ²⁴²⁵ ²⁴³⁰ ²⁴³⁵ ²⁴⁴⁰ ²⁴⁴⁵ ²⁴⁵⁰ ²⁴⁵⁵ ²⁴⁶⁰ ²⁴⁶⁵ ²⁴⁷⁰ ²⁴⁷⁵ ²⁴⁸⁰ ²⁴⁸⁵ ²⁴⁹⁰ ²⁴⁹⁵ ²⁵⁰⁰ ²⁵⁰⁵ ²⁵¹⁰ ²⁵¹⁵ ²⁵²⁰ ²⁵²⁵ ²⁵³⁰ ²⁵³⁵ ²⁵⁴⁰ ²⁵⁴⁵ ²⁵⁵⁰ ²⁵⁵⁵ ²⁵⁶⁰ ²⁵⁶⁵ ²⁵⁷⁰ ²⁵⁷⁵ ²⁵⁸⁰ ²⁵⁸⁵ ²⁵⁹⁰ ²⁵⁹⁵ ²⁶⁰⁰ ²⁶⁰⁵ ²⁶¹⁰ ²⁶¹⁵ ²⁶²⁰ ²⁶²⁵ ²⁶³⁰ ²⁶³⁵ ²⁶⁴⁰ ²⁶⁴⁵ ²⁶⁵⁰ ²⁶⁵⁵ ²⁶⁶⁰ ²⁶⁶⁵ ²⁶⁷⁰ ²⁶⁷⁵ ²⁶⁸⁰ ²⁶⁸⁵ ²⁶⁹⁰ ²⁶⁹⁵ ²⁷⁰⁰ ²⁷⁰⁵ ²⁷¹⁰ ²⁷¹⁵ ²⁷²⁰ ²⁷²⁵ ²⁷³⁰ ²⁷³⁵ ²⁷⁴⁰ ²⁷⁴⁵ ²⁷⁵⁰ ²⁷⁵⁵ ²⁷⁶⁰ ²⁷⁶⁵ ²⁷⁷⁰ ²⁷⁷⁵ ²⁷⁸⁰ ²⁷⁸⁵ ²⁷⁹⁰ ²⁷⁹⁵ ²⁸⁰⁰ ²⁸⁰⁵ ²⁸¹⁰ ²⁸¹⁵ ²⁸²⁰ ²⁸²⁵ ²⁸³⁰ ²⁸³⁵ ²⁸⁴⁰ ²⁸⁴⁵ ²⁸⁵⁰ ²⁸⁵⁵ ²⁸⁶⁰ ²⁸⁶⁵ ²⁸⁷⁰ ²⁸⁷⁵ ²⁸⁸⁰ ²⁸⁸⁵ ²⁸⁹⁰ ²⁸⁹⁵ ²⁹⁰⁰ ²⁹⁰⁵ ²⁹¹⁰ ²⁹¹⁵ ²⁹²⁰ ²⁹²⁵ ²⁹³⁰ ²⁹³⁵ ²⁹⁴⁰ ²⁹⁴⁵ ²⁹⁵⁰ ²⁹⁵⁵ ²⁹⁶⁰ ²⁹⁶⁵ ²⁹⁷⁰ ²⁹⁷⁵ ²⁹⁸⁰ ²⁹⁸⁵ ²⁹⁹⁰ ²⁹⁹⁵ ³⁰⁰⁰ ³⁰⁰⁵ ³⁰¹⁰ ³⁰¹⁵ ³⁰²⁰ ³⁰²⁵ ³⁰³⁰ ³⁰³⁵ ³⁰⁴⁰ ³⁰⁴⁵ ³⁰⁵⁰ ³⁰⁵⁵ ³⁰⁶⁰ ³⁰⁶⁵ ³⁰⁷⁰ ³⁰⁷⁵ ³⁰⁸⁰ ³⁰⁸⁵ ³⁰⁹⁰ ³⁰⁹⁵ ³¹⁰⁰ ³¹⁰⁵ ³¹¹⁰ ³¹¹⁵ ³¹²⁰ ³¹²⁵ ³¹³⁰ ³¹³⁵ ³¹⁴⁰ ³¹⁴⁵ ³¹⁵⁰ ³¹⁵⁵ ³¹⁶⁰ ³¹⁶⁵ ³¹⁷⁰ ³¹⁷⁵ ³¹⁸⁰ ³¹⁸⁵ ³¹⁹⁰ ³¹⁹⁵ ³²⁰⁰ ³²⁰⁵ ³²¹⁰ ³²¹⁵ ³²²⁰ ³²²⁵ ³²³⁰ ³²³⁵ ³²⁴⁰ ³²⁴⁵ ³²⁵⁰ ³²⁵⁵ ³²⁶⁰ ³²⁶⁵ ³²⁷⁰ ³²⁷⁵ ³²⁸⁰ ³²⁸⁵ ³²⁹⁰ ³²⁹⁵ ³³⁰⁰ ³³⁰⁵ ³³¹⁰ ³³¹⁵ ³³²⁰ ³³²⁵ ³³³⁰ ³³³⁵ ³³⁴⁰ ³³⁴⁵ ³³⁵⁰ ³³⁵⁵ ³³⁶⁰ ³³⁶⁵ ³³⁷⁰ ³³⁷⁵ ³³⁸⁰ ³³⁸⁵ ³³⁹⁰ ³³⁹⁵ ³⁴⁰⁰ ³⁴⁰⁵ ³⁴¹⁰ ³⁴¹⁵ ³⁴²⁰ ³⁴²⁵ ³⁴³⁰ ³⁴³⁵ ³⁴⁴⁰ ³⁴⁴⁵ ³⁴⁵⁰ ³⁴⁵⁵ ³⁴⁶⁰ ³⁴⁶⁵ ³⁴⁷⁰ ³⁴⁷⁵ ³⁴⁸⁰ ³⁴⁸⁵ ³⁴⁹⁰ ³⁴⁹⁵ ³⁵⁰⁰ ³⁵⁰⁵ ³⁵¹⁰ ³⁵¹⁵ ³⁵²⁰ ³⁵²⁵ ³⁵³⁰ ³⁵³⁵ ³⁵⁴⁰ ³⁵⁴⁵ ³⁵⁵⁰ ³⁵⁵⁵ ³⁵⁶⁰ ³⁵⁶⁵ ³⁵⁷⁰ ³⁵⁷⁵ ³⁵⁸⁰ ³⁵⁸⁵ ³⁵⁹⁰ ³⁵⁹⁵ ³⁶⁰⁰ ³⁶⁰⁵ ³⁶¹⁰ ³⁶¹⁵ ³⁶²⁰ ³⁶²⁵ ³⁶³⁰ ³⁶³⁵ ³⁶⁴⁰ ³⁶⁴⁵ ³⁶⁵⁰ ³⁶⁵⁵ ³⁶⁶⁰ ³⁶⁶⁵ ³⁶⁷⁰ ³⁶⁷⁵ ³⁶⁸⁰ ³⁶⁸⁵ ³⁶⁹⁰ ³⁶⁹⁵ ³⁷⁰⁰ ³⁷⁰⁵ ³⁷¹⁰ ³⁷¹⁵ ³⁷²⁰ ³⁷²⁵ ³⁷³⁰ ³⁷³⁵ ³⁷⁴⁰ ³⁷⁴⁵ ³⁷⁵⁰ ³⁷⁵⁵ ³⁷⁶⁰ ³⁷⁶⁵ ³⁷⁷⁰ ³⁷⁷⁵ ³⁷⁸⁰ ³⁷⁸⁵ ³⁷⁹⁰ ³⁷⁹⁵ ³⁸⁰⁰ ³⁸⁰⁵ ³⁸¹⁰ ³⁸¹⁵ ³⁸²⁰ ³⁸²⁵ ³⁸³⁰ ³⁸³⁵ ³⁸⁴⁰ ³⁸⁴⁵ ³⁸⁵⁰ ³⁸⁵⁵ ³⁸⁶⁰ ³⁸⁶⁵ ³⁸⁷⁰ ³⁸⁷⁵ ³⁸⁸⁰ ³⁸⁸⁵ ³⁸⁹⁰ ³⁸⁹⁵ ³⁹⁰⁰ ³⁹⁰⁵ ³⁹¹⁰ ³⁹¹⁵ ³⁹²⁰ ³⁹²⁵ ³⁹³⁰ ³⁹³⁵ ³⁹⁴⁰ ³⁹⁴⁵ ³⁹⁵⁰ ³⁹⁵⁵ ³⁹⁶⁰ ³⁹⁶⁵ ³⁹⁷⁰ ³⁹⁷⁵ ³⁹⁸⁰ ³⁹⁸⁵ ³⁹⁹⁰ ³⁹⁹⁵ ⁴⁰⁰⁰ ⁴⁰⁰⁵ ⁴⁰¹⁰ ⁴⁰¹⁵ ⁴⁰²⁰ ⁴⁰²⁵ ⁴⁰³⁰ ⁴⁰³⁵ ⁴⁰⁴⁰ ⁴⁰⁴⁵ ⁴⁰⁵⁰ ⁴⁰⁵⁵ ⁴⁰⁶⁰ ⁴⁰⁶⁵ ⁴⁰⁷⁰ ⁴⁰⁷⁵ ⁴⁰⁸⁰ ⁴⁰⁸⁵ ⁴⁰⁹⁰ ⁴⁰⁹⁵ ⁴¹⁰⁰ ⁴¹⁰⁵ ⁴¹¹⁰ ⁴¹¹⁵ ⁴¹²⁰ ⁴¹²⁵ ⁴¹³⁰ ⁴¹³⁵ ⁴¹⁴⁰ ⁴¹⁴⁵ ⁴¹⁵⁰ ⁴¹⁵⁵ ⁴¹⁶⁰ ⁴¹⁶⁵ ⁴¹⁷⁰ ⁴¹⁷⁵ ⁴¹⁸⁰ ⁴¹⁸⁵ ⁴¹⁹⁰ ⁴¹⁹⁵ ⁴²⁰⁰ ⁴²⁰⁵ ⁴²¹⁰ ⁴²¹⁵ ⁴²²⁰ ⁴²²⁵ ⁴²³⁰ ⁴²³⁵ ⁴²⁴⁰ ⁴²⁴⁵ ⁴²⁵⁰ ⁴²⁵⁵ ⁴²⁶⁰ ⁴²⁶⁵ ⁴²⁷⁰ ⁴²⁷⁵ ⁴²⁸⁰ ⁴²⁸⁵ ⁴²⁹⁰ ⁴²⁹⁵ ⁴³⁰⁰ ⁴³⁰⁵ ⁴³¹⁰ ⁴³¹⁵ ⁴³²⁰ ⁴³²⁵ ⁴³³⁰ ⁴³³⁵ ⁴³⁴⁰ ⁴³⁴⁵ ⁴³⁵⁰ ⁴³⁵⁵ ⁴³⁶⁰ ⁴³⁶⁵ ⁴³⁷⁰ ⁴³⁷⁵ ⁴³⁸⁰ ⁴³⁸⁵ ⁴³⁹⁰ ⁴³⁹⁵ ⁴⁴⁰⁰ ⁴⁴⁰⁵ ⁴⁴¹⁰ ⁴⁴¹⁵ ⁴⁴²⁰ ⁴⁴²⁵ ⁴⁴³⁰ ⁴⁴³⁵ ⁴⁴⁴⁰ ⁴⁴⁴⁵ ⁴⁴⁵⁰ ⁴⁴⁵⁵ ⁴⁴⁶⁰ ⁴⁴⁶⁵ ⁴⁴⁷⁰ ⁴⁴⁷⁵ ⁴⁴⁸⁰ ⁴⁴⁸⁵ ⁴⁴⁹⁰ ⁴⁴⁹⁵ ⁴⁵⁰⁰ ⁴⁵⁰⁵ ⁴⁵¹⁰ ⁴⁵¹⁵ ⁴⁵²⁰ ⁴⁵²⁵ ⁴⁵³⁰ ⁴⁵³⁵ ⁴⁵⁴⁰ ⁴⁵⁴⁵ ⁴⁵⁵⁰ ⁴⁵⁵⁵ ⁴⁵⁶⁰ ⁴⁵⁶⁵ ⁴⁵⁷⁰ ⁴⁵⁷⁵ ⁴⁵⁸⁰ ⁴⁵⁸⁵ ⁴⁵⁹⁰ ⁴⁵⁹⁵ ⁴⁶⁰⁰ ⁴⁶⁰⁵ ⁴⁶¹⁰ ⁴⁶¹⁵ ⁴⁶²⁰ ⁴⁶²⁵ ⁴⁶³⁰ ⁴⁶³⁵ ⁴⁶⁴⁰ ⁴⁶⁴⁵ ⁴⁶⁵⁰ ⁴⁶⁵⁵ ⁴⁶⁶⁰ ⁴⁶⁶⁵ ⁴⁶⁷⁰ ⁴⁶⁷⁵ ⁴⁶⁸⁰ ⁴⁶⁸⁵ ⁴⁶⁹⁰ ⁴⁶⁹⁵ ⁴⁷⁰⁰ ⁴⁷⁰⁵ ⁴⁷¹⁰ ⁴⁷¹⁵ ⁴⁷²⁰ ⁴⁷²⁵ ⁴⁷³⁰ ⁴⁷³⁵ ⁴⁷⁴⁰ ⁴⁷⁴⁵ ⁴⁷⁵⁰ ⁴⁷⁵⁵ ⁴⁷⁶⁰ ⁴⁷⁶⁵ ⁴⁷⁷⁰ ⁴⁷⁷⁵ ⁴⁷⁸⁰ ⁴⁷⁸⁵ ⁴⁷⁹⁰ ⁴⁷⁹⁵ ⁴⁸⁰⁰ ⁴⁸⁰⁵ ⁴⁸¹⁰ ⁴⁸¹⁵ ⁴⁸²⁰ ⁴⁸²⁵ ⁴⁸³⁰ ⁴⁸³⁵ ⁴⁸⁴⁰ ⁴⁸⁴⁵ ⁴⁸⁵⁰ ⁴⁸⁵⁵ ⁴⁸⁶⁰ ⁴⁸⁶⁵ ⁴⁸⁷⁰ ⁴⁸⁷⁵ ⁴⁸⁸⁰ ⁴⁸⁸⁵ ⁴⁸⁹⁰ ⁴⁸⁹⁵ ⁴⁹⁰⁰ ⁴⁹⁰⁵ ⁴⁹¹⁰ ⁴⁹¹⁵ ⁴⁹²⁰ ⁴⁹²⁵ ⁴⁹³⁰ ⁴⁹³⁵ ⁴⁹⁴⁰ ⁴⁹⁴⁵ ⁴⁹⁵⁰ ⁴⁹⁵⁵ ⁴⁹⁶⁰ ⁴⁹⁶⁵ ⁴⁹⁷⁰ ⁴⁹⁷⁵ ⁴⁹⁸⁰ ⁴⁹⁸⁵ ⁴⁹⁹⁰ ⁴⁹⁹⁵ ⁵⁰⁰⁰ ⁵⁰⁰⁵ ⁵⁰¹⁰ ⁵⁰¹⁵ ⁵⁰²⁰ ⁵⁰²⁵ ⁵⁰³⁰ ⁵⁰³⁵ ⁵⁰⁴⁰ ⁵⁰⁴⁵ ⁵⁰⁵⁰ ⁵⁰⁵⁵ ⁵⁰⁶⁰ ⁵⁰⁶⁵ ⁵⁰⁷⁰ ⁵⁰⁷⁵ ⁵⁰⁸⁰ ⁵⁰⁸⁵ ⁵⁰⁹⁰ ⁵⁰⁹⁵ ⁵¹⁰⁰ ⁵¹⁰⁵ ⁵¹¹⁰ ⁵¹¹⁵ ⁵¹²⁰ ⁵¹²⁵ ⁵¹³⁰ ⁵¹³⁵ ⁵¹⁴⁰ ⁵¹⁴⁵ ⁵¹⁵⁰ ⁵¹⁵⁵ ⁵¹⁶⁰ ⁵¹⁶⁵ ⁵¹⁷⁰ ⁵¹⁷⁵ ⁵¹⁸⁰ ⁵¹⁸⁵ ⁵¹⁹⁰ ⁵¹⁹⁵ ⁵²⁰⁰ ⁵²⁰⁵ ⁵²¹⁰ ⁵²¹⁵ ⁵²²⁰ ⁵²²⁵ ⁵²³⁰ ⁵²³⁵ ⁵²⁴⁰ ⁵²⁴⁵ ⁵²⁵⁰ ⁵²⁵⁵ ⁵²⁶⁰ ⁵²⁶⁵ ⁵²⁷⁰ ⁵²⁷⁵ ⁵²⁸⁰ ⁵²⁸⁵ ⁵²⁹⁰ ⁵²⁹⁵ ⁵³⁰⁰ ⁵³⁰⁵ ⁵³¹⁰ ⁵³¹⁵ ⁵³²⁰ ⁵³²⁵ ⁵³³⁰ ⁵³³⁵ ⁵³⁴⁰ ⁵³⁴⁵ ⁵³⁵⁰ ⁵³⁵⁵ ⁵³⁶⁰ ⁵³⁶⁵ ⁵³⁷⁰ ⁵³⁷⁵ ⁵³⁸⁰ ⁵³⁸⁵ ⁵³⁹⁰ ⁵³⁹⁵ ⁵⁴⁰⁰ ⁵⁴⁰⁵ ⁵⁴¹⁰ ⁵⁴¹⁵ ⁵⁴²⁰ ⁵⁴²⁵ ⁵⁴³⁰ ⁵⁴³⁵ ⁵⁴⁴⁰ ⁵⁴⁴⁵ ⁵⁴⁵⁰ ⁵⁴⁵⁵ ⁵⁴⁶⁰ ⁵⁴⁶⁵ ⁵⁴⁷⁰ ⁵⁴⁷⁵ ⁵⁴⁸⁰ ⁵⁴⁸⁵ ⁵⁴⁹⁰ ⁵⁴⁹⁵ ⁵⁵⁰⁰ ⁵⁵⁰⁵ ⁵⁵¹⁰ ⁵⁵¹⁵ ⁵⁵²⁰ ⁵⁵²⁵ ⁵⁵³⁰ ⁵⁵³⁵ ⁵⁵⁴⁰ ⁵⁵⁴⁵ ⁵⁵⁵⁰ ⁵⁵⁵⁵ ⁵⁵⁶⁰ ⁵⁵⁶⁵ ⁵⁵⁷⁰ ⁵⁵⁷⁵ ⁵⁵⁸⁰ ⁵⁵⁸⁵ ⁵⁵⁹⁰ ⁵⁵⁹⁵ ⁵⁶⁰⁰ ⁵⁶⁰⁵ ⁵⁶¹⁰ ⁵⁶¹⁵ ⁵⁶²⁰ ⁵⁶²⁵ ⁵⁶³⁰ ⁵⁶³⁵ ⁵⁶⁴⁰ ⁵⁶⁴⁵ ⁵⁶⁵⁰ ⁵⁶⁵⁵ ⁵⁶⁶⁰ ⁵⁶⁶⁵ ⁵⁶⁷⁰ ⁵⁶⁷⁵ ⁵⁶⁸⁰ ⁵⁶⁸⁵ ⁵⁶⁹⁰ ⁵⁶⁹⁵ ⁵⁷⁰⁰ ⁵⁷⁰⁵ ⁵⁷¹⁰ ⁵⁷¹⁵ ⁵⁷²⁰ ⁵⁷²⁵ ⁵⁷³⁰ ⁵⁷³⁵ ⁵⁷⁴⁰ ⁵⁷⁴⁵ ⁵⁷⁵⁰ ⁵⁷⁵⁵ ⁵⁷⁶⁰ ⁵⁷⁶⁵ ⁵⁷⁷⁰ ⁵⁷⁷⁵ ⁵⁷⁸⁰ ⁵⁷⁸⁵ ⁵⁷⁹⁰ ⁵⁷⁹⁵ ⁵⁸⁰⁰ ⁵⁸⁰⁵ ⁵⁸¹⁰ ⁵⁸¹⁵ ⁵⁸²⁰ ⁵⁸²⁵ ⁵⁸³⁰ ⁵⁸³⁵ ⁵⁸⁴⁰ ⁵⁸⁴⁵ ⁵⁸⁵⁰ ⁵⁸⁵⁵ ⁵⁸⁶⁰ ⁵⁸⁶⁵ ⁵⁸⁷⁰ ⁵⁸⁷⁵ ⁵⁸⁸⁰ ⁵⁸⁸⁵ ⁵⁸⁹⁰ ⁵⁸⁹⁵ ⁵⁹⁰⁰ ⁵⁹⁰⁵ ⁵⁹¹⁰ ⁵⁹¹⁵ ⁵⁹²⁰ ⁵⁹²⁵ ⁵⁹³⁰ ⁵⁹³⁵ ⁵⁹⁴⁰ ⁵⁹⁴⁵ ⁵⁹⁵⁰ ⁵⁹⁵⁵ ⁵⁹⁶⁰ ⁵⁹⁶⁵ ⁵⁹⁷⁰ ⁵⁹⁷⁵ ⁵⁹⁸⁰ ⁵⁹⁸⁵ ⁵⁹⁹⁰ ⁵⁹⁹⁵ ⁶⁰⁰⁰ ⁶⁰⁰⁵ ⁶⁰¹⁰ ⁶⁰¹⁵ ⁶⁰²⁰ ⁶⁰²⁵ ⁶⁰³⁰ ⁶⁰³⁵ ⁶⁰⁴⁰ ⁶⁰⁴⁵ ⁶⁰⁵⁰ ⁶⁰⁵⁵ ⁶⁰⁶⁰ ⁶⁰⁶⁵ ⁶⁰⁷⁰ ⁶⁰⁷⁵ ⁶⁰⁸⁰ ⁶⁰⁸⁵ ⁶⁰⁹⁰ ⁶⁰⁹⁵ ⁶¹⁰⁰ ⁶¹⁰⁵

FRIEDRICH WILHELM JOSEPH SCHELLING
HISTORISCH-KRITISCHE AUSGABE

IM AUFTRAG DER SCHELLING-KOMMISSION
DER BAYERISCHEN AKADEMIE DER WISSENSCHAFTEN
HERAUSGEGEBEN VON
THOMAS BUCHHEIM, JOCHEM HENNIGFELD,
WILHELM G. JACOBS, JÖRG JANTZEN
UND SIEGBERT PEETZ

REIHE III: BRIEFE

FRIEDRICH WILHELM JOSEPH

SCHELLING

BRIEFE 2

BRIEFWECHSEL 1800–1802

HERAUSGEGEBEN VON

THOMAS KISSER

UNTER MITWIRKUNG VON

WALTER SCHIECHE UND ALOIS WIESHUBER

TEILBAND 2

Erklärende Anmerkungen

Register

FROMMANN-HOLZBOOG · STUTTGART 2010

Die Historisch-kritische Schelling-Ausgabe wird als Vorhaben
der Bayerischen Akademie der Wissenschaften im Rahmen des Akademienprogramms
von der Bundesrepublik Deutschland und vom Freistaat Bayern gefördert.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie;
detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar

ISBN 978-3-7728-1910-0

(In zwei Teilbänden III 2,1 und III 2,2)

© frommann-holzboog Verlag e. K. · Eckhart Holzboog

Stuttgart-Bad Cannstatt 2010

www.frommann-holzboog.de

Satz und Druck: Offizin Chr. Scheufele, Stuttgart

Einband: Litges & Dopf, Heppenheim

Gedruckt auf säurefreiem und alterungsbeständigem Papier

INHALTSVERZEICHNIS

Erklärende Anmerkungen	577

Verzeichnisse und Register

Bibliographie	863
Namenregister	920
Ortsregister	935
Sachregister	938
Verzeichnis der Standorte der Handschriften	945
Verzeichnis der Drucke	946
Siglen, Zeichen und Abkürzungen	949
Verzeichnis der Faksimiles	953

INHALTSVERZEICHNIS VON TEILBAND 1

Vorwort der Herausgeber	XV
Vorwort des Bandherausgebers	XVII
Zeittafel	1
Korrespondenz-Verzeichnis	21
Editorische Berichte	27
Der Zeitschriftenplan	29
Achim von Arnim	67
Johann Friedrich Blumenbach	68
Auguste Böhmer	69
Verlag Breitkopf & Härtel	71
Carl August Eschenmayer	71
Johann Gottlieb Fichte	77
Friedrich Frommann	95
Christian Ernst Gabler	96
Johann Wolfgang von Goethe	97
Julie Gotter	117
Georg Wilhelm Friedrich Hegel	118
Christian Gottlieb Leonhard Heinrich	119
Christoph Wilhelm Hufeland	119
Franz Kirms	121
Adalbert Marcus	122
Gottlieb Ernst August Mehmel	127
Heinrich Eberhard Gottlob Paulus	128
Gebrüder Ramann	129
Johann Wilhelm Ritter	130
Andreas Röschlaub	132
Gottfried Justin Wilhelm Salzmann	136
Gottliebin Maria und Joseph Friedrich Schelling	136
Friedrich von Schiller	139

INHALTSVERZEICHNIS

August Wilhelm Schlegel	143
Caroline Schlegel	158
Gotthilf Heinrich Schubert	165
Henrik Steffens	166
Johann Friedrich Unger	174
Johann Jakob Wagner	175
Christian Weiß	176
Karl Josef Windischmann	176
Stephan August Winkelmann	178

Briefe

1800.01.06	an J. W. v. Goethe	183
1800.02.10	an C. A. Eschenmayer	184
1800.03.02	an G. M. und J. F. Schelling	184
1800/I	von H. Steffens	186
1800.04.15-1	an J. W. v. Goethe	189
1800.04.15-2	an F. v. Schiller	190
1800.04.16-1	an J. W. v. Goethe	190
1800.04.16-2	von J. W. v. Goethe	191
1800.04.19	von J. W. v. Goethe	191
1800.04.25	an F. v. Schiller	192
1800.04.26	an Ch. G. L. Heinrich	193
1800.05.01	von F. v. Schiller	196
1800.05.03	an Unbekannt	197
1800.05.14	an J. G. Fichte	199
1800.05.30	an Ch. E. Gabler	200
1800.05.31	von A. W. Schlegel	201
1800.06.05	von A. Böhmer	203
1800.06.09-1	von J. G. Fichte	205
1800.06.09-2	von A. Böhmer und C. Schlegel	206
1800.06/I	an Ch. E. Gabler	209
1800.06.30	an G. M. und J. F. Schelling	210
1800.07.06	an A. W. Schlegel	212
1800.08.02	von J. G. Fichte	213
1800.08.05	an G. E. A. Mehmel	215
1800.08.08-1	an J. W. v. Goethe	215
1800.08.08-2	von H. Steffens	217
1800.08.18	an J. G. Fichte	219

INHALTSVERZEICHNIS

1800.08.20	von H. Steffens	221
1800.09.01	von H. Steffens	222
1800.09.05	an J. G. Fichte	227
1800.09.07-1	von Ch. W. Hufeland	231
1800.09.07-2	an Ch. E. Gabler	232
1800.09/I	an G. J. W. Salzmann	232
1800.09.12	von J. G. Fichte	233
1800.09.13	von J. G. Fichte	234
1800.09.22	an C. A. Eschenmayer	237
1800.09.27	von J. W. v. Goethe	239
1800.10.02	von J. G. Fichte	240
1800.10.03	von J. G. Fichte	246
1800.10/I	von C. Schlegel	252
1800.10/II	an J. G. Fichte	253
1800.10.18	von H. Steffens	253
1800.10.20	von C. A. Eschenmayer	256
1800.10.24	von C. Schlegel	258
1800.10.30	von C. Schlegel	262
1800.10/III	von J. G. Fichte	264
1800.11.02	von G. F. W. Hegel	268
1800.11.03	an C. A. Eschenmayer	270
1800.11/I	an J. G. Fichte	271
1800.11.10	an A. W. Schlegel	273
1800.11.13	an G. E. A. Mehmel	274
1800.11.15	von J. G. Fichte	274
1800.11.16	von H. Steffens	277
1800.11.19	an J. G. Fichte	278
1800.12/I	von C. Schlegel	284
1800.12.15	an A. W. Schlegel	286
1800.12.20	von C. Schlegel	287
1800.12.27	von J. G. Fichte	287
1800.12.27K	von J. G. Fichte	289
1800.12/III-1	an C. Schlegel	293
1800.12/III-2	von C. Schlegel	294
1801.01/I-1	von C. Schlegel	297
1801.01/I-2	von C. Schlegel	299
1801.01.26-1	an J. W. v. Goethe	300
1801.01.26-2	an G. E. A. Mehmel	307

INHALTSVERZEICHNIS

1801.01-1	von C. Schlegel	308
1801.01-2	von C. Schlegel	309
1801.01-3	von C. Schlegel	310
1801.01/III	von C. Schlegel	312
1801.02.01	von J. W. v. Goethe	313
1801.02/I	von C. Schlegel	314
1801.02.13-1	von C. Schlegel	315
1801.02.13-2	von H. Steffens	318
1801.02.17	von C. Schlegel	319
1801.02.24	von C. Schlegel	320
1801.02.27-1	an A. v. Arnim	321
1801.02.27-2	an J. W. v. Goethe	323
1801.02. III-1	von C. Schlegel	324
1801.02. III-2	von C. Schlegel	324
1801.02. III-3	von C. Schlegel	326
1801.03.01	von C. Schlegel	327
1801.03.06	von C. Schlegel	330
1801.03/I	an C. Schlegel	331
1801.03-1	von C. Schlegel	332
1801.03-2	von C. Schlegel	334
1801.03/III	von A. Winkelmann	335
1801.04.12	von C. Schlegel	336
1801.04.16	von C. Schlegel	337
1801.04.17	an J. W. v. Goethe	337
1801.04.20	an A. W. Schlegel	338
1801.04.29	von J. G. Fichte	340
1801.04.30	von H. Steffens	341
1801.05.08-1	an C. A. Eschenmayer	342
1801.05.08-2	an K. J. Windischmann	344
1801.05.12	von F. v. Schiller	346
1801.05.15	an J. G. Fichte	347
1801.05/II	an J. W. v. Goethe	348
1801.05.24	an J. G. Fichte	349
1801.05.25	an J. W. v. Goethe	352
1801.05.26	von A. W. Schlegel	352
1801.07.03	an A. W. Schlegel	354
1801.07.04	an G. E. A. Mehmel	356
1801.07.21	von C. A. Eschenmayer	357

INHALTSVERZEICHNIS

1801.08.07	von J. G. Fichte	363
1801.08.30	an K. J. Windischmann	371
1801.10.03	an J. G. Fichte	372
1801.10.20	von J. W. v. Goethe	380
1801.10.22	an J. W. v. Goethe	380
1801.10	von J. G. Fichte	381
1801.11.09	an A. W. Schlegel	384
1801.11.29	an J. W. v. Goethe	385
1801.12.03	von J. W. Ritter	386
1801.12.05	von J. W. v. Goethe	387
1801.12.10	an A. W. Schlegel	388
1801.12/I	an F. Frommann	389
1801.12.14	an F. Frommann	390
1801.12.20	an J. W. v. Goethe	390
1801.12.21	an J. W. v. Goethe	391
1801.12.30	von J. W. v. Goethe	391
1801.12.31	an F. Frommann	392
1802.01.04	an A. W. Schlegel	392
1802.01.15	von J. G. Fichte	396
1802.01.25	an J. G. Fichte	404
1802.01/III	an A. W. Schlegel	406
1802.02.07	an K. J. Windischmann	406
1802.02/II	von A. Röschlaub	408
1802.03.01	an G. E. A. Mehmel	413
1802.03.19	an A. W. Schlegel	415
1802.03.20	von A. Röschlaub	417
1802.03.28	von Ch. W. Hufeland	418
1802.03.29-1	an G. M. und J. F. Schelling	419
1802.03.29-2	an A. W. Schlegel	420
1802.03/III-1	an G. E. A. Mehmel	421
1802.03/III-2	von G. H. Schubert	421
1802/I	an H. E. G. Paulus	423
1802.04.03	von J. F. Unger	423
1802.04.04	an A. W. Schlegel	424
1802.04.07	an F. Frommann	427
1802.04.12-1	an A. W. Schlegel	428
1802.04.12-2	an Ch. W. Hufeland	429
1802.04.26	an K. J. Windischmann	430

INHALTSVERZEICHNIS

1802.05.03-1	von A. Marcus	431
1802.05.03-2	von A. Marcus	432
1802.05.15	von A. Röschlaub	434
1802.05.23	an G. W. F. Hegel	435
1802.05.28	an J. F. Schelling	436
1802.05	von Ch. Weiß	438
1802.05/III	an J. Gotter	439
1802.06.06	an J. W. v. Goethe	440
1802.07.08	an G. M. und J. F. Schelling	440
1802.07.16-1	an A. W. Schlegel	443
1802.07.16-2	an F. Kirms	445
1802.07.30	an A. W. Schlegel	446
1802.08.06	an A. W. Schlegel	447
1802.08.07	von A. Röschlaub	448
1802.08.15	an J. W. v. Goethe	454
1802.08.19-1	an A. W. Schlegel	454
1802.08.19-2	an Breitkopf & Härtel	456
1802.08.27	von A. W. Schlegel	457
1802.08.28	von A. W. Schlegel	459
1802.09.03	an A. W. Schlegel	460
1802.09.17	an J. W. v. Goethe	471
1802.09.18	von J. W. v. Goethe	472
1802.09.20	an A. W. Schlegel	472
1802.09.24	an A. W. Schlegel	473
1802.10.02-1	an F. Frommann	477
1802.10.02-2	an J. W. v. Goethe	478
1802.10.04	an A. W. Schlegel	480
1802.10.08	an A. W. Schlegel	487
1802.10.09	von J. W. v. Goethe	491
1802.10.10	an J. W. v. Goethe	492
1802.10.11	an A. W. Schlegel	493
1802.10.12	an die Gebrüder Ramann	494
1802.10.13	an A. W. Schlegel	495
1802.10.20	an G. M. und J. F. Schelling	498
1802.10/II	von A. W. Schlegel	499
1802.10.21	an A. W. Schlegel	501
1802.10.24	an die Gebrüder Ramann	504
1802.10	an J. W. v. Goethe	505

1802.11.01-1	an A. W. Schlegel	506
1802.11.01-2	von J. Fr. Blumenbach	508
1802.11.09	an die Gebrüder Ramann	509
1802.11.29	an A. W. Schlegel	510
1802.11.30	an die Gebrüder Ramann	513
1802.12.01-1	an J. J. Wagner	513
1802.12.01-2	an K. J. Windischmann	514
1802.12.06	an J. F. Schelling	515
1802.12.21	an J. W. v. Goethe	517
1802.12.28	an J. W. v. Goethe	517
1802.12.31	an die Gebrüder Ramann	518
Erschlossene Briefe		519
Stammbucheintrag		535
Beilagen		539
Beilage 1a		541
Beilage 1b		545
Beilage 2a		547
Beilage 2b		560
Beilage 3		565
Beilage 4		573

ERKLÄRENDE ANMERKUNGEN

ERKLÄRENDE ANMERKUNGEN

183,1 *Vorliegender Brief war dem Brief von A. W. Schlegel an Goethe vom 7. Januar 1800 beigegeben; vgl. A. W. Schlegels Brief: »Schelling hat einen Brief mit eingelegt.« (Körner/Wieneke S. 93.)*

183,6 *Am 1. Januar 1800 hatte Goethe A. W. Schlegel geschrieben: »Ich habe mich bisher möglichst fleißig gehalten und besonders an dem allgemeinen Schema der Farbenlehre fortgearbeitet, wobey mich Herrn Professor Schellings Neigung zu meiner Arbeit nicht wenig gefördert hat.« (Werke IV,15. S. 2.) Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 99–102.*

183,11 *Die diversen Texte, Entwürfe, Briefe, Tagebuchaufzeichnungen zur Ausarbeitung der Farbenlehre von 1798 bis 1802 sind in der Leopoldina I,3, S. 315–406 gesammelt. Vgl. zum Komplex eines allgemeinen Schemas der Naturphänomene bei Goethe dessen Manuskript »Physische Wirkungen« von 1799: »Von meinen physikalischen Annäherungen und Schematisierungen die nun freilich auch sehr im Fluge geschehen, will ich folgendes melden: sie stehen jetzt in folgender Reihe:*

magnetische,

turmalinische,

elektrische,

galvanische,

perkinische. [Nach S. Perkin benannte heilsame Wirkung metallischer Nadeln. Anm. d. Hrsg.]

chromatische,

sonore.

schmeckbare,

riechbare.

[...]

Die *chromatischen* und *sonoren* Wirkungen schließen sich zwar recht artig an obgemeldete physische Wirkungen an, doch würde man ihnen sehr unrecht tun, wenn man sie in jene Enge einschränken und in jener Allgemeinheit verlieren wollte; sie stehen um ein Unglaubliches höher, sowohl in der Mannigfaltigkeit ihrer Erscheinung, als in der Möglichkeit ihrer ästhetischen Anwendung, welches jedoch im Grunde eins gesagt ist. Sie haben den ungeheuern Vorteil, daß Sie für bestimmte Sinne vorzüglich wirken.

Wie der Magnet im Eisen wirkt, so wirkt die Farbe im Auge! und ich möchte sagen: so hoch das Auge über dem Eisen steht so viel höher steht die Farbe über der magnetischen Wirkung.

Wer die physischen Wirkungen, die höchsten, die wir kennen Farbe und Ton hinunter ziehen wollte, würde sich sehr verkürzen, wer jene untere heraufziehen wollte würde sich einen bloßen imaginativen Spaß machen; alles kommt darauf an was der organischen Natur und dieser in ihren höchsten Zuständen gemäß ist, es mag, darf und soll übrigens in Kombinationen mit seiner irdischen Base bleiben.

Das *Chromatische* hat etwas sonderbar Doppelhaftes, und wie ich unter uns wohl reden darf: eine Art von Doppelhermaphroditischem, ein sonderbares Fordern, Verbinden, Vermischen, Neutralisieren, Nullisieren usw., ferner einen Anspruch an physiologische, pathologische und ästhetische Effekte, daß man, selbst bei der größten Bekanntschaft damit noch immer darüber erschrickt. Und doch ist es immer so stoffhaft, materiell daß man nicht weiß was man dazu sagen soll.

Die *sonoren* Wirkungen ist man genötigt, beinahe ganz oben an zu stellen. Wäre die Sprache *nicht* unstreitig das Höchste was wir haben, so würde ich Musik noch höher als Sprache und also ganz zu oberst setzen.

Wenigstens scheint mir daß der Ton noch viel größerer Mannigfaltigkeit als die Farbe fähig sei, und ob gleich auch in ihm das einfachste physische Gesetz der Dualität statt findet, so wie er auch in seinen ersten Ursprüngen betrachtet durch viel gemeinere Anlässe als die Farbe erregt wird, so hat er doch eine unglaubliche Biegsamkeit und Verhältnismöglichkeit, die mir über alle Begriffe geht, und vielleicht zeitlebens gehen wird; ob ich gleich die Hoffnung nicht aufgebe, aus der konventionellen eingeführten Musik das physisch Einfache noch heraus zu finden.

So viel von diesen.« (Leopoldina I,11. S. 41–43.)

183,14 Chladni, Ernst Florens Friedrich (1756–1827); *Physiker in Wittenberg, Entdecker der nach ihm benannten Klangfiguren. Zu Goethes Verständnis der Sonorität vgl. das Manuskript »Ausdehnung des Schemas« von 1799: »Die Farbe nimmt unter den physischen Erscheinungen eine sehr hohe Stelle ein:*

Durch ihre spezifische Wirkung auf einen Sinn.

Durch die dynamische Mannigfaltigkeit der Phänomene.

Durch die Schicklichkeit oder Gewandtheit zum ästhetischen Gebrauch.

Man kann hoffen, daß der Ton, den man bisher nur sehr gezwungen mit der Farbe verglichen hat, sich in diesen allgemeinen Kreis fügen und seine nicht weniger hohe Stelle einnehmen werde.« (Leopoldina I,3. S. 355.) *Goethe wird Chladni im Januar 1803 treffen. Am 26. Januar 1803 schreibt er Schiller: »Doctor Chladni ist angekommen und hat seine ausgearbeitete Acustik in einem Quartbande mitgebracht. Ich habe sie schon zur Hälfte gelesen und werde Ihnen darüber mündlich, über Inhalt, Gehalt, Methode und Form manches Erfreuliche sagen können. [...] Auch hatte ich eben die Farbenlehre einmal wieder durchgedacht und finde mich, durch die, in so vielem Sinn, kreuzenden Bezüge, sehr befördert.« (NA 40,I. S. 15–16.) Eine Einarbeitung der Chladnischen Klangfiguren in die Farbenlehre wird Goethe erst 1820 anläßlich der Behandlung der entoptischen Farben gelingen, die nach Goethe zu den physischen Farben gehören, sich also einer besonderen Struktur des Mediums, der Spiegelung und Brechung verdanken: »Alle geistreiche, mit Naturerscheinungen einigermaßen bekannte Personen, sobald sie unsern entoptischen Kubus zwischen den Spiegeln erblicken, riefen jedesmal die Ähnlichkeit mit den chladnischen Figuren, ohne sich zu besinnen, lebhaft aus, und wer wollte sie auch verkennen?« (Goethe, J. W. v.: »Entoptische Farben.« In: Leopoldina I,8.*

S. 94–138. – S. 122. Vgl. dazu auch die Texte und Kommentare zur »Farbenlehre nach 1810.« In: »Sämtliche Werke.« Abt. I. Bd. 25. S. 659–846, vor allem S. 711–712.) Vgl. zu Schellings Rezeption der Klangtheorie Chladnis: »System der gesamten Philosophie und der Naturphilosophie insbesondere. (Aus dem handschriftlichen Nachlaß.) 1804.« In: SW VI. S. 131–576. – S. 362.

183,18 *Das erste Heft des ersten Bandes der von Schelling herausgegebenen »Zeitschrift für spekulative Physik« erschien zur Ostermesse 1800.*

183,22 Vgl. dazu den Vorbericht Schellings zu Steffens, H.: »Ueber den Oxydations- und Desoxydations-Process der Erde.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800 H. 1, der nach Schelling zeigt, daß »die ersten Gründe und Principien einer wissenschaftlichen Geologie viel weiter zurückliegen, als die meisten bis jetzt geahndet haben, und dass die eigentliche Theorie der Erde ebenda aufhöre, wo sie bis jetzt meist angefangen hat.« (S. 142; AA I,8. S. 388–389.)

183,24 *In dem Aufsatz »Allgemeine Deduction des dynamischen Processes«, erschienen in der hier Goethe angekündigten »Zeitschrift für spekulative Physik«, charakterisiert Schelling den Magnetismus als erste Form der polar erscheinenden Kraft der Länge und daher als »wahrhaft substantielle Kraft [...], die von der Materie auf keine Art getrennt werden kann« (Bd. 1. H. 1. S. 114. AA I,8. S. 305), eine Ansicht, die, wie Schelling offenbar aus der Kenntnis gemeinsamer Gespräche und Versuche sagt, »schon lange auch die des Dichters« war (a. a. O. S. 123. AA I,8. S. 310). Vgl. auch Goethes Tagebucheintragen vom 20. September, 10. Oktober und 13. Oktober 1799. Goethe beschäftigte sich seit 1798 intensiv mit dem Magnetismus. Vgl. dazu das Manuskript von 1799: »Magnet« (Leopoldina I,11. S. 46–48). Obwohl Goethe in den Farben eine Polarität am Werke sah, vergleichbar mit der des Magneten – »Was in die Erscheinung tritt, muß sich trennen, um nur zu erscheinen.« (»Symbolische Annäherung zum Magneten.« 1798. In: Leopoldina I,3. S. 387) – trennt er auch in »Zur Farbenlehre« zwischen dem Schema der basalen Naturerscheinungen Magnetismus und Elektrizität und dem der Farben: »744. [...] Wir fanden einen uranfänglichen ungeheuren Gegensatz von Licht und Finsternis, den man allgemeiner durch Licht und Nichtlicht ausdrücken kann; wir suchten denselben zu vermitteln und dadurch die sichtbare Welt aus Licht, Schatten und Farbe herauszubilden, wobei wir uns zu Entwicklung der Phänomene verschiedener Formeln bedienten, wie sie uns in der Lehre des Magnetismus, der Elektrizität, des Chemismus überliefert werden. Wir mußten aber weitergehen, weil wir uns in einer höhern Region befanden und mannigfaltigere Verhältnisse auszudrücken hatten.*

745. Wenn sich Elektrizität und Galvanität in ihrer Allgemeinheit von dem Besondern der magnetischen Erscheinungen abtrennt und erhebt; so kann man sagen, daß die Farbe, obgleich unter eben den Gesetzen stehend, sich doch viel höher erhebe und, indem sie für den edlen Sinn des Auges wirksam ist, auch ihre Natur zu ihrem Vorteile dartue. Man vergleiche das Mannigfaltige, das aus einer Steigerung des Gelben und Blauen zum Roten, aus der Verknüpfung dieser beiden höheren Enden zum Purpur, aus der Vermischung der beiden niedern Enden zum Grün entsteht. Welch ein ungleich mannigfaltigeres Schema entspringt hier nicht, als dasjenige ist, worin sich Magnetismus und Elektrizität begreifen lassen. Auch stehen diese letzteren Erscheinungen auf einer niedern Stufe, so daß sie zwar die allgemeine Welt durchdringen und beleben, sich aber zum Menschen im höheren Sinne nicht heraufbegeben kön-

nen, um von ihm ästhetisch benutzt zu werden. Das allgemeine einfache physische Schema muß erst in sich selbst erhöht und vermannigfaltigt werden, um zu höhern Zwecken zu dienen.« (Leopoldina I,4. S. 218–219.)

183,26 Vancouver, George: »A Voyage of Discovery to the North Pacific Ocean, and Round the World [...].« 3 Bde. London 1798.

183,28 Am 5. März läßt Goethe durch A.W. Schlegel ausrichten: »Haben Sie doch die Güte Herrn Professor Schelling zu sagen: daß der Van Cower bey mir liegt. Unter den Karten findet sich nichts das auf Abweichung der Magnetnadel Bezug hätte. Das Werk selbst konnte ich nicht durchlaufen und habe es bis jetzt nicht geschickt, weil es drey große Quartbände sind. Vielleicht kann mir Herr Schelling bezeichnen welcher von diesen Bänden ihm interessant ist, sonst kann ich sie auf Verlangen alle drey senden.« (Werke IV,15. S. 33–34.) Die Übersendung erfolgte am 12. März: »Briefe. [...] An Prof. Schelling nebst Van Cower. übersendet.« (GT II,1. S. 350–351.) Zum Interesse an den Abweichungen der Magnetnadeln vgl. das Manuskript von 1799 »Magnet«, besonders Nr. 38 u. 39 (Leopoldina I,11. S. 46–48). Steffens hatte Schelling auf die Bedeutung der Abweichungen der magnetischen Wirkung für die Erforschung des Magnetismus und auf Vancouvers Liste dieser Abweichungen aufmerksam gemacht (Brief 1799.10.14, AA III,1. S. 236). Zum generellen Interesse an diesen Abweichungen im Zusammenhange des Verhältnisses der Erde zur Sonne vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 254–255: »Daß der Magnet der einzige wahre *Compaß* ist, vermöge welcher wir uns auf dem verworrenen Meere tausendfältig sich durchkreuzender Bildungen orientiren können, das braucht, nachdem was wir oben weitläufig von dem Verhältnisse desselben zur Erdmasse überhaupt gesagt haben, hoffentlich nicht weiter auseinandergesetzt zu werden. Er ist der Repräsentant der Erdaxe selbst, der unverändert die in keiner Erscheinung ganz vertilgte Richtung aller Erdthätigkeit nachweist. – Aber außer dem bekannten *Cassinischen* magnetischen Tage und Jahre glaube ich noch eine große magnetische *Naturepoche* nachweisen zu können, die durch die große Abweichung angedeutet wird. – Die tägliche und jährliche Abweichung der Magnetnadel kann man allerdings aus der Wirkung der Sonne erklären, und hat sie zum Theil schon mit Glück daraus erklärt. – Die größere Abweichung, erkläre ich mir ebenfalls aus einer, obgleich tiefer gehenden, Wirkung der Sonne d. h. aus einem veränderten Verhältnisse der ganzen Erdmasse zur Sonne. – Das rein Gesetzmäßige in den magnetischen Erscheinungen läßt uns hoffen, daß wir auch die Gesetze für jenes Naturjahr finden werden. Aber ein solches verändertes Verhältniß setzt eine Veränderung der magnetischen Axe der Erde, und diese wieder einen Wechsel der Dichtigkeit und Cohärenz, oder, was dasselbe ist, eine Metamorphose in der Masse selbst voraus. – In dieser Metamorphose nun, suche ich den Keim zu allen jenen größern und gewaltigern Umbildungen der Erde die uns die Geognosie – diese wahre Urkundensammlung zu einer Geschichte der Erde – aufweist.« In der deutschen Übersetzung von Vancouvers Werk fehlten jedoch die Abweichungen. Vgl. Vancouver, George: »Reisen nach dem nördlichen Theile der Südsee während der Jahre 1790 bis 1795.« Bd. 1. Berlin 1799. S. 1–10: »Vorrede des Uebersetzers.« – S. 2: »Außerdem ist vieles darin bloß für Seefahrer, die ein Schiff nach diesen Gegenden hinführen haben, und denen freilich jeder Ankerplatz, jede Untiefe, und jede Abweichung der Magnetnadel zu wissen nöthig ist. Die meisten solcher Bemerkungen [...] habe ich daher aus dieser Uebersetzung weggelassen [...].«

- 184,6 Vgl. Brief 1799.03.28 (AA III,1. S. 207–208) mit der Anfrage Schellings. Die hier angesprochene Antwort Eschenmayers mit dem Versprechen, Beiträge für die von Schelling herausgegebene »Zeitschrift für spekulative Physik« zu liefern, liegt nicht vor. – Von Eschenmayer erschien darin der Beitrag »Spontaneität = Weltseele oder das höchste Princip der Naturphilosophie.« (Bd. II. 1801. H. 1. S. 1–68; vgl. AA I,10. S. 345–373, wo der Text als Beilage wiedergegeben wird.) Dieser Beitrag war zunächst für Röschlaubs »Magazin zur Vervollkommenung der theoretischen und praktischen Heilkunde« bestimmt gewesen. Vgl. erklärende Anmerkung zu 237,26.
- 184,14 Eschenmayer, Adolph Carl August: »Dedukzion des lebenden Organism.« In: »Magazin zur Vervollkommenung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 2. St. 3. Frankfurt am Main 1799. S. 327–390. Vgl. den editorischen Bericht zu Eschenmayer S. 74 und die erklärende Anmerkung zu 342,30.
- 185,1 Dante Alighieri: »Opere di Dante Alighieri.« Quartausgabe. Hg. v. C. Zapata de Cisneros mit Anm. von G. A. Volpi und P. Venturi. Venezia: Presso Antonio Zatta 1757–1758.
Dante Alighieri: »Dante Alighieri.« Tomo primo [secondo/terzo]. = »Parnaso italiano ovvero. Raccolta de Poeti classici italiani.« Tomo III. [IV. V.] Octavausgabe. Venezia: Presso Antonio Zatta, e figli. 1784. Vgl. dazu die Beurteilung A. W. Schlegels in einer Anmerkung seines Danteaufsatzes von 1791: »Ziemlich befriedigend habe ich die Erläuterungen des Pompeo Venturi gefunden. Sie stehen in zwey Ausgaben der sämtlichen Werke des Dante. Venedig bei Ant. Zatta 1758 und 1760. Vor den ältern Commentatoren, Landini, Vellutello, Daniello u. s. w. warne ich Alle, die den Dante lesen wollen. Sie gleichen einem finstern Walde – Und wie des Waldes rauh verwachsne Wildniß Beschaffen war, ist mir zu sagen schwer. Denn meine Furcht erneuert noch sein Bildniß.« (Schlegel, August Wilhelm: »Ueber des Dante Alighieri göttliche Comödie.« In: »Akademie der schönen Redekünste.« Hg. v. G. A. Bürger. Bd. 1. St. 3. Göttingen 1791. S. 239–301. – S. 243. Eine überarbeitete Version in: »Sämtliche Werke.« Bd. 3. S. 199–230. – S. 201–202.)
- 185,3 Schelling, Karl Eberhard (1783–1854); Bruder Schellings. Er hatte sich am 4. November 1799 an der Jenaer Universität zum Studium der Medizin eingeschrieben.
- 185,10 Allgemeine und besondere Pathologie lasen im Wintersemester 1799/1800: Ernst Anton Nicolai (1721–1802); Christian Gottfried Gruner nach Gaub (Gaub, Hieronymus D.: »Institutiones pathologiae medicinalis.« Nürnberg 1787); Wilhelm Karl Friedrich Succow nach Hufeland's Pathologie (Hufeland, Christoph Wilhelm: »Pathologie.« Bd. 1: Pathogenie. Jena 1799).
- 185,30 Breyer, Karl Wilhelm Friedrich (1771–1818); Breyers und Schellings Mutter waren Schwestern. Breyer immatrikuliert sich am 3. November 1797 an der Universität Jena.
- 185,32 Breyer, Johann Wilhelm (1741–1800); Pfarrer in Münster am Neckar.
- 185,33 Karl Wilhelm Friedrich Breyer las »Geschichte des jetzigen Jahrhunderts« und »Französische und Englische Geschichte«.
- 186,12 Schelling, J. F.: »Animadversiones philologico-criticae in loca difficiliora Iesaniae.« Leipzig [1799]. Schelling hatte für die Schrift den Leipziger Verlag Breitkopf & Härtel ver-

mittelt, den Gottfried Christoph Härtel (1763–1827) führte. Nach einigen Verzögerungen erschien die Schrift im September 1799. Vgl. u. a. die Briefe 1799.09.05 und 1799.09.10 (AA III,1. S. 222).

186,19 *Der Brief muß zwischen Januar 1800, als Steffens Jena verließ, und April des Jahres, dem Zeitpunkt des Druckes des ersten Heftes des ersten Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik«, geschrieben worden sein. Dieses Heft mit einer Abhandlung und dem ersten Teil einer Rezension von Steffens erschien zur Ostermesse am 4. Mai 1800.*

186,24 *Die Rezension erschien unter dem Titel: »Recension der neuern naturphilosophischen Schriften des Herausgebers von Dr. Steffens aus Copenhagen.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Hg. v. F. W. J. Schelling. Bd. I. Jena u. Leipzig 1800. H. 1. S. 3–48; H. 2. S. 88–121. – Steffens rezensierte folgende Schriften Schellings: »Von der Weltseele.« 1798; »Erster Entwurf.« 1799; »Einleitung zu seinem Entwurf.« 1799. Ursprünglich hätte Steffens seine Rezension für die ALZ schreiben sollen, doch im Zuge der Auseinandersetzung zwischen Schelling und der ALZ lehnten deren Redakteure Steffens als Rezensenten ab. Vgl. dazu die Briefe 1800.08.08-2 und 1800.09.01. Vgl. auch Schelling, F. W. J.: »Anhang zu dem voranstehenden Aufsatz, betreffend zwei naturphilosophische Recensionen und die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung vom Herausgeber.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 49–99 (AA I,8. S. 211–272). Die inhaltlichen Anmerkungen Schellings zu Steffens' Rezension sind zusammengestellt in AA I,8. S. 181–209.*

187,2 *In seiner Rezension der naturphilosophischen Schriften Schellings problematisiert Steffens unter dem Begriff des fluidisierenden Prinzips, ob und inwiefern für Schelling sowohl die Wärme als auch das Licht die natürlichen Bestimmungen der Identität im Sinne der Formlosigkeit bzw. der Verflüssigung darstellen: »Ehe ich weiter gehe, folgende Bemerkungen: Erstlich hat der Verf. als er von der Wärme als einem fluidisirenden Princip sprach, auf eine Theorie der Wärme nach diesem Grundsatz hingedeutet; die Folge wird zeigen wie wichtig es gewesen wäre diese zu liefern. Dann wird in der Einl. und im Entw. die Wärme als das Gestaltlose angeführt und auf das Licht als ein solches hingedeutet ohne daß man weiß wie beyde es etwa zugleich seyn könnten, endlich wird als das Phänomen der ursprünglichen Begrenzung der Productivität in der Einl. als das Phänomen der Decomposition des absolut Fließigen im Entw. immer nur die Elektrizität angeführt, obgleich, nach den eignen Grundsätzen des Verf. die ursprünglichste Dualität mit dem Magnetismus gegeben ist, mit welchem also auch die ursprünglichsten Bedingungen aller Gestaltungen gegeben seyn müssen.« (Steffens, H.: »Recension.« 1800. H. 1. S. 19–20.) Steffens sucht eine Lösung dieses Problems mit Hilfe der zweifachen Konstruktion der Natur, einerseits einer atomistischen und andererseits einer, im weiteren der Rezension als grundlegenderen bestimmten, dynamischen. Während die erstere vom Produkt ausgehend zur Produktivität geht, geht die letztere von der Produktivität zum Produkt; oder, wie Schelling selbst im »Ersten Entwurf.« 1799. S. III sagt: »Wenn man die Natur als Object für reell und nicht als durch Evolution sondern als durch Synthesis entstanden, ansieht; (wie man denn auf dem empirischen Standpunkt nicht anders kann), ist die Atomistik nothwendig [...]« (AA I,7. S. 68), während für den philosophischen Standpunkt »überhaupt kein einzelnes Seyn, (als ein zu Stande gekommenes) vorhanden [ist], denn sonst ist unser Thun nicht Philosophie, sondern Empirie.« (»Erster Entwurf.« 1799. S. 6; AA I,7. S. 78.) Von der Philosophie aber muß »die Natur [...] als schlechthin thätig angesehen werden.« (»Erster Entwurf.« 1799. S. 6; AA I,7. S. 79.) Im Rahmen dieser Unterscheidung löst Steffens in seiner*

Rezension die Problematik auf, indem er das Licht als Moment der dynamischen Konstruktion, als wahre Identität, und die Wärme als Moment der von der empirischen Realität ausgehenden atomistischen Konstruktion, als Indifferenz, faßt: »Folgendes was nach meiner Ueberzeugung in den Schriften des Verf. obgleich dunkel liegt, könnte vielleicht jene scheinbare Verwirrung heben: Das Licht deutet den dynamischen Weg der Natur an (von der Productivität zum Product). In diesem ist ursprünglich reine Identität (also Negation aller Form).« (Steffens, H.: »Recension.« 1800. H. 1. S. 20.) So ergibt sich das Verhältniß von Elektrizität und Magnetismus: »Das Sonnenlicht als solches ist mit Rücksicht auf unsern Erdboden (wenn es auch als von der Sonne kommend durch eine höhere Entgegensetzung bestimmt wäre) – das ursprünglich Unbestimmte, das Symbol der reinen Thätigkeit der Sonne. Ihre erste Begrenzung erweckt Dualität in der Identität (Magnetismus) und mit dieser als ihrer ersten Bedingung tritt die gestaltete Materie hervor. Die Erweckung der ursprünglichen Dualität durch die ununterbrochene Thätigkeit der Sonne zeigt der Erdmagnetismus. Es entsteht durch ihn ein (durch die Abweichung der Magnetnadel angedeuteter) magnetischer Tag, ein magnetisches Jahr und eine (wie ich an einem andern Orte zeigen werde, mehr als bloß vermuthete) große magnetische Naturepoche. Die Dualität der Lichterscheinungen in den elektrischen und galvanischen Versuchen, sowohl als die (meiner Meinung nach unzweifelbare) Dualität der Farben ist nur im Lichte, insofern es schon im dynamischen Processe begriffen ist, und setzt schon jene ursprüngliche Dualität (Magnetismus) voraus. Die Wärme deutet den atomistischen Weg der Natur an (vom Product zur Productivität). Durch sie kann es daher nie zur Identität, sondern nur zur Indifferenz der Gestaltung kommen (wobey die spezifische Tendenz der einzelnen Actionen gesichert ist). Bey der leisesten Decombination der Actionen tritt Electricität hervor. Aber bey aller Decombination der Actionen, wo entweder Wärme frey wird (indem einzelne Actionen siegen und durch die vollständigste Bindung eine gemeinschaftliche starre Gestaltung hervorbringen), oder wo Wärme gebunden wird (indem die gebundene Actionen frey werden und sich auf gegenseitige Indifferenz reduciren, dadurch das Gestaltlose, überhaupt das Flüßige hervorbringen), kann es nur durch eine momentane freye Entgegensetzung der Actionen (das Moment der Decombination) geschehen und das Phänomen dieser Entgegensetzung ist die Electricität. Deshalb können sich auch alle Qualitäten im dynamischen Processe wechselseitig auf Electricität reduciren und deßhalb erscheint auch die Electricität in diesem Processe bloß um zu verschwinden. Da nun Magnetismus (als beharrende Dualität) Princip aller starren Gestaltung ist, so wird, wenn dieser zurücktritt Electricität (als Phänomen der verschwindenden Dualität) erscheinen, indem die Gestalt aufhört, da ferner die Wärme (als beharrende Indifferenz) Princip aller Flüssigkeit ist, so wird, wenn jene verschwindet die Electricität (als Phänomen der wiederhervortretenden Dualität) erscheinen, indem die Gestalt fixirt wird. Electricität ist also Vorbote eines jeden anfangenden Processes. Völlig wird man dieses freilich erst verstehen, wenn die elektrische und chemische Phänomene überhaupt construiert sind. Hier nur noch so viel. Da der dynamische Weg der Natur der ursprünglichste ist, so muß die Wärme, (als das Phänomen der Tendenz zur Identität) von dem Lichte (als dem Phänomen der ursprünglichen Identität) eben so die Electricität (als das Phänomen der Tendenz zur freyen Dualität) vom Magnetismus (als dem Phänomen der ursprünglichen Dualität) abgeleitet werden. Eine Theorie der Wärme von diesem Standpuncte aus, wo sie, nachdem sie vom Lichte abgeleitet wäre als fluidisirendes Princip dynamisch atomistisch construiert würde, ist (wie wir in der Folge sehen werden) von der größten Wichtigkeit und der Verf. ist uns eine solche Theorie noch immer schuldig geblieben. Eine Construc-

tion deren außerordentliche Schwierigkeiten ich indessen sehr wohl fühle.« (Steffens, H.: »Recension.« 1800. H. 1. S. 20–23.)

187,3 Vgl. Steffens, H.: »Recension.« 1800. H. 1. S. 19: »Die ganze Natur wird also in einem Kampf zwischen der Form und dem Formlosen bestehen, die Actionen werden streben *in ihrer Vereinigung*, die größtmögliche Freiheit ihrer ursprünglichen Tendenz gegenseitig zu erhalten. Durch unendlich viele Versuche werden die Actionen diese Vereinigung suchen. Mannichfaltige lebendige Formen werden als Ausdrücke dieser Versuche erscheinen, durch welche immer wechselnde Formen die Natur jenem Ideal der Vereinigung immer näher tritt d. h. sie werden als verschiedene Stufen der Entwicklung einer und derselben absoluten Organisation erscheinen. – Alle Verschiedenheit in den Naturproducten (da die Actionen zu einem Producte tendiren und sich also combiniren *müssen*) kann nur in der Art der Vereinigung (in der Proportion) der Actionen bestehen. Hieraus entstehen verschiedene Naturoperationen, die abgeleitet werden müssen. Die vollständigste Combination *aller* Actionen ist im *absolut Flüßigen*. Dieses kann also nicht weiter componirt werden – es ist das absolut *incomponible* – was sich bloß durch *Decomposition* offenbart, indem es zugleich, da durch die leiseste Veränderung das Gleichgewicht gestört wird, das *decomponibelste* ist. Das Phänomen dieser absoluten Flüssigkeit ist die *Wärme*. Das Phänomen ihrer Decomposition die mit der Wärme so nahe verwandte *Elektricität*«. Vgl. dazu Schelling, F. W. J.: »Erster Entwurf.« 1799. S. 30–33: »Als das ursprüngliche Phänomen der absoluten Flüssigkeit ist uns die Feuer- oder Wärmematerie bekannt. Diese scheint zu entstehen oder zu verschwinden, wo eine blos *quantitative* Verminderung oder Vermehrung der Capacität (Vergrößerung oder Verkleinerung des Volums) vorgeht. Die Wärmematerie erscheint als *einfach*, und man hat bei ihr noch keine Dualität, oder Decomposition in entgegengesetzte Actionen, wie z. B. bei der Electricität, wahrnehmen können. Dieß eben ist der Beweis, daß in dieser ursprünglichsten aller Flüssigkeiten die vollkommenste Combination noch *ungestört* erscheint.

Dagegen bringt auch die leiseste Berührung heterogener Körper (beim Galvanismus, und in andern neuerdings angestellten Versuchen) Phänomene von *Electricität* hervor, und da Wärme sowohl als Electricität durch Reibung (beständig wiederholte und verstärkte Berührung) erregt wird, so scheint es, daß bei jedem Zusammenstoßen verschiedner Körper die absolute Flüssigkeit, die sie alle durchdringt – (weil sie alles zu fluidisiren bestrebt ist) – beides, mechanisch aus dem Gleichgewicht, und dynamisch aus ihrer ursprünglichen Combination gesetzt werde. Jenes giebt das Phänomen freiwerdender Wärme, dieses das Phänomen erregter Electricität. Es kommt auch wirklich beinahe kein chemischer Proceß vor, bei welchem Wärme entsteht oder verschwindet, welcher nicht auch Spuren erregter Electricität zeigte, genauere Aufmerksamkeit wird hier noch vieles lehren. Davon nichts zu sagen, daß Electricität in sehr vielen Fällen, dieselben Wirkungen wie Wärme äußert, und daß die Körper in Ansehung ihrer Leitungskräfte für beide sich gleich verhalten.« (AA I, 7. S. 94.)

187,9 Vgl. erklärende Anmerkung zu 187,22. Vgl. zum Zusammenhang von chemischem und elektrischem Prozeß Schelling, F. W. J.: »Erster Entwurf.« 1799. S. 147–148: »Daß das electrische Verhältniß der Körper überhaupt bestimmt seye durch ihr chemisches Verhältniß zum Sauerstoff, dieser vom Verfasser zuerst aufgestellte Satz bleibt wahr, obgleich die daraus gezogenen Folgerungen wegfallen müssen. Nämlich nicht etwa, weil die Electricität selbst ein *Erzeugniß des Sauerstoffs*, (wofür man nun auch die electrischen Lichterscheinungen nicht mehr als Grund anführen kann, da [...] die Quelle des Lichts überhaupt nicht in der Sauer-

stoffluft gesucht werden kann), sondern weil der Sauerstoff überhaupt das Qualitätsbestimmende ist im chemischen Proceß der Erde, ist die Electricität der Körper bestimmt durch ihr Verhältniß zum Sauerstoff.« (AA I,7. S. 166.) Vgl. auch »Erster Entwurf.« 1799. S. 152–154 (AA I,7. S. 168–170).

187,14 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Erster Entwurf.« 1799. S. 78–80 (AA I,7. S. 124–125).

187,15 Vgl. dazu Steffens, H.: »Recension.« 1800. H. 2. S. 95–100: »Nun ist eine Thätigkeit im Organismus als Object nur möglich, im Bezug auf eine Thätigkeit in demselben als Subject – Sensibilität, Irritabilität, und Reproductionskraft bestimmen sich daher wechselseitig. – [...]

Die 3. Kräfte drücken sich offenbar durch drei verschiedene Welten in der Erfahrung aus, (auch hat schon La Mark eine Eintheilung in 3. organische Reiche vorgeschlagen.) Das Pflanzenreich ist die Welt der herrschenden Reproductionskraft. Die Würmer geben uns den Schauplatz eines Kampfes zwischen Irritabilität und Reproductionskraft, das unermeßliche Insectenreich ist die eigene Welt der herrschenden Irritabilität. Die Amphibien und Fische stellen einen Streit zwischen Irritabilität und Sensibilität dar; mit den zwei höchsten Thierklassen ist eine eigene Welt der herrschenden Sensibilität gegeben. Die Vögel deuten offenbar einen Versuch der Natur an, die Respirationsorgane auszubilden, welches freilich ohne Ausbildung des irritablen (Gefäß) Systems, so wie dieses ohne Ausbildung des sensiblen (Nerven) Systems nicht möglich war. – Bei den Säugthieren ist der Hauptzweck der Natur eine Ausbildung des Höchsten – der Sensibilität. Eine physikalische Theorie der Sinne, die freilich nicht Vorstellungen, wohl aber ihre mit der Organisation gegebene Bedingung ableitete, würde uns über die Versuche der Natur, einen innern Sinn allmählig hervorzurufen, vielen Aufschluß geben. Einen Keim von Hofnung, eine solche Theorie zu finden, giebt uns das – von Sömmering entdeckte merkwürdige Zusammenreffen der Wurzeln der Sinnesnerven, in der ersten Hirnhöhle bei den Menschen, so wie die Entfernung mehrerer, und die Annäherung einzelner Nerven, zu diesem Mittelpunct bei andern Thieren. –

Es geht nur eine Kraft durch die ganze organische Natur – Denn Irritabilität ist nur das Negative der Sensibilität, Reproductionskraft nur das Negative der Irritabilität – alle nur Modificationen Einer Thätigkeit. – Die vollständigste Harmonie ist in der ganzen organischen Welt, nicht in den einzelnen Organisationen, und was oben postulirt wurde, hat der Verf. deducirt, und durch Erfahrung unwiderlegbar bestätigt.« Vgl. Lamarck, Jean-Baptiste P. de: »Tableau encyclopédique et méthodique de trois règnes de la nature.« Paris 1791.

187,18 Vgl. dazu Steffens, H.: »Recension.« 1800. H. 1. S. 42–44: »Wenn es zur wirklichen Intussusception [*chemische Durchdringung zweier verschiedener Stoffe. Anm. d. Hrsg.*] auf der Erde kommen soll, so muß die Sonne durch eine chemische Influenz die Thätigkeit auf der Erde zugleich erwecken und begränzen. Was die Thätigkeit erweckt, kann wiederum nur Thätigkeit seyn. Es muß ein Phänomen der positiven Thätigkeit der Sonne nachgewiesen werden. – Dieses ist das Licht, das also dadurch mit der Schwere in Verbindung steht. Diese ist Ausdruck der beharrenden Indifferenz (der Thätigkeit) jenes Phänomen der Wiederherstellung der Differenz (der Thätigkeit). Sollte aber dieser neue entstandene Gegensatz sich nicht wiederum in bloße Tendenz zur Intussusception verlieren, so muß ein Prinzip da seyn, durch welches es zur wirklichen Intussusception kommt. – Dieses müßte, wie oben gesagt, von der Sonne, also zugleich mit dem Lichte kommen, dies würde das Qualitätsbestimmende der Erde, das Begränzende des chemischen Processes seyn: es ist der Sauerstoff. [...] Alles che-

misch Thätige auf unsere Erde ist es nur im Gegensatz gegen Sauerstoff, aber was sich negativ gegen Sauerstoff verhält, muß sich auch negativ gegen das Licht, als das Zeichen des positiven Zustandes überhaupt, zeigen.

Da nun alle Körper unsers Erdbodens entweder schon mit Sauerstoff verbunden sind, mit ihm verbunden werden, oder die Tendenz zur Verbindung mit ihm haben, (verbrannt, *im* Brennen, oder verbrennlich sind) so müßte diese Verschiedenheit auch durch ein verschiedenes Verhältniß der Körper zur Lichtaction bezeichnet seyn. Da nun die Körper verbrannt sind nur in sofern ihre Negativität gegen den Sauerstoff aufgehoben ist, so müßten sie sich positiv gegen die Lichtaction verhalten (durchsichtig seyn); – da das Brennen den höchsten Moment des Gegensatzes angiebt, so müßte im Brennen die positive Thätigkeit (ihr Phänomen, das Licht) hervortreten; da verbrennliche Körper es nur sind, in so ferne sie ihre Negativität noch immer behaupten, so müßten sie auch gegen das Licht sich negativ verhalten (undurchsichtig seyn).« Vgl. dazu Schelling, F.W.J.: »Erster Entwurf.« 1799. S. 135–137 (AA I,7. S. 158–159) und S. 141–142 (AA I,7. S. 162–163).

187,22 Vgl. dazu Steffens, H.: »Recension.« 1800. H. 2. S. 118–119: »Was positives Princip der Erde ist, ist selbst nur negatives, begrenzendes Princip des Lebens. Wie dieses hervortritt, muß die innere Welt gewaltiger sich äußern, ein innerer Sinn allmählig dämmern, bis er im *Bewußt-seyn* reift. Nicht also der Oxydations- und Desoxydationsproceß allein, wie der Verf. in der Weltseele behauptet, sondern, auch die 3 Hauptprocesse der Natur, der Magnetismus, die Electricität, und der chemische Proceß sind, wie er im Entwurf und der Einleitung bewiesen hat, in der organischen Welt in einer höhern Potenz als Sensibilität, Irritabilität und Reproductionskraft, nicht nur an den einzelnen Individuen sondern auch wie ich glaube, an *verschiedene Welten*, gleichsam vertheilt, und in diesen zu Permanenz gediehen. Die weitläufigern Beweise meiner Behauptung aus der Erfahrung, die wichtigern Folgen gehe ich hier vorbei. So viel sieht man aber leicht; nur eine genaue Untersuchung des *festen* Residuums auf der einen – des *flüssigen*, den Keim zu allem Lebendigen auf der Erde Enthaltenden, auf der andern Seite d. h. nur eine wahrhaft wissenschaftliche Geologie und Meteorologie läßt uns hoffen, in die Natur des organischen Processes einzudringen, und so die Natur, wie der Verf. sich ausdrückt ›mit einem Schlage zu erklären.« Vgl. dazu Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 95–96: »Da wir aber die Principien für diese Untersuchung nicht aus den Erfahrungen der gewöhnlichen Physik hernehmen können, weil sie grade zur *Erklärung* dieser Erfahrung, angewandt werden sollen, so müssen sie durch irgend eine andere Wissenschaft sanctionirt werden. Solche sind nun keine andere als die Principien der *Schelling'schen* dynamischen Naturphilosophie, die grade dadurch, daß sie, auch vor der Anwendung, in sich hinlänglich begründet sind, von allen übrigen Principien, die zur Erklärung der Naturbildung angewandt wurden, und die gewöhnlich die zügelloseste Willkühr ersann, sich so durchaus unterscheiden.

Bey der Anwendung dieser Principien zur Erklärung der Naturphänomene verfolgen wir die sich bildende Erde, von einer Stufe der Bildung zur andern. Alles Körperliche der Erde wird uns nur als das, eine gewisse Stufe der Bildung Bezeichnende, erscheinen. Diese Progression in der Bildung wissenschaftlich verfolgt, constituirt die wahre *Geschichte der Erde*; aber das, wodurch die Bildungsstufen sich von einander unterscheiden, ist Qualität. Um nun diese Wissenschaft von der sogenannten Naturgeschichte, die sich bloß mit dem Aeüßeren der Erscheinungen beschäftigt zu unterscheiden, nenne ich sie *innere* Naturgeschichte der Erde, weil die Qualität in Gegensatz gegen das den Raum Erfüllende, als ihr Ausdruck, das *eigent-*

liche Innere heist, und ich verstehe unter dieser Benennung grade dasselbe, was man, mehr oder weniger deutlich, sich bisher unter einer Theorie der Erde gedacht hat.«

187,26 Vgl. dazu Schelling, F.W.J.: »Von der Weltseele.« 1798. S. 17 (AA I,6. S. 85).

187,29 Vgl. Schelling, F.W.J.: »System.« 1800. S. 152: »Der gedankenlose Haufen erklärt sich das Sehen durch den Lichtstrahl; aber was ist denn der Lichtstrahl? Er ist selbst schon ein Sehen, und zwar das ursprüngliche Sehen, das Anschauen selbst.« (AA I,9,1. S. 125.)

188,5 Vgl. dazu Steffens, H. »Beyträge.« 1801. S. 270–271.

188,16 Da Newton mit der Breite im Spektrum keine Probleme hat, die Figur des durch ein Prisma gebrochenen Strahls vielmehr die Grundlage aller anderen Versuche und Einsichten der Newtonschen Optik darstellt, kann hier mit Breite nicht das Newtonsche »broad« gemeint sein, nach dem der gebrochene Strahl zeigt »that the image is not round, but about five times longer than broad.« (Newton, I.: »Optics.« [1704.] 1782. S. 24.) Steffens, der Goethe im Oktober 1809 (Feigs S. 162) mitteilt, daß sich seine Ansichten zu den Farben über die Jahre nicht verändert haben, bestimmt 1806 als Breite die zweite Dimension, die zusammen mit der Linie die Fläche darstellt und in der Tiefe als Indifferenz aufgehoben wird: »Wird die Linie als die ursprüngliche Richtung gesetzt, so kann sie doch nur relativ gesetzt seyn; nämlich so: ($A = B$) ist, in und für sich ein ($A = A$). Wird also der Gegensatz nur relativ gesetzt, so ist ein entgegengesetzter Gegensatz nothwendig mitgesetzt. Keiner dieser Gegensätze, sondern nur die Identität beider, ist das Reelle; indem aber die Gegensätze selbst sich relativ entgegengesetzt sind, wird der eine das Unendlich-Endliche oder die Aufnahme des Unendlichen ins Endliche unter der Potenz des Endlichen, d. h. die Zeit im Raume, fixiren; der andere Gegensatz wird vielmehr das Endlich-Unendliche, oder die Aufnahme des Endlichen ins Unendliche unter der Potenz des Unendlichen, d. h. das Seyende selbst in der Zeit aufnehmen. – Diese zwei Richtungen werden sich darstellen, wie zwei sich in einem rechten Winkel schneidende Linien; nur wird die eine Linie, als die *seyende*, der andern, als der *werdenden*, entgegenstehen. Die werdende Linie wird auf einem jeden Punkte entstehen und in keinem seyn; insofern sie aber der ursprünglichen Richtung entgegengesetzt wird, ist sie nicht allein in Einem, sondern wahrhaft in allen Punkten, also nicht eine Linie, sondern eine unendliche *Fläche*. Wenn die ursprüngliche Linie als die *Länge* anzusehen ist, so wird diese werdende Linie als die *Breite* angeschaut; aber das Seyn im Gegensatz gegen ein Werden ist eben so wenig reell, wie ein Werden im Gegensatz gegen ein Seyn. Das Reelle ist die Indifferenz beider, oder die *Tiefe*.« (Steffens, H.: »Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft.« Berlin 1806. S. 22–23.) *Licht und Schwere bilden die dreidimensionale Materie*: »Durch die Schwere wird alles Einzelne aufgenommen in die Ruhe des Seyns im Raume, durch das Licht in die Bewegung des Werdens in der Zeit. Die Schwere setzt die Unendlichkeit des Seyns im Endlichen als wirklich, und ist das ewige Reale der Natur, das Unendliche ist hier das Erste dem Endlichen eingepflanzt. Das Licht setzt die Unendlichkeit des Werdens durch das Endliche als möglich, und ist das ewige Ideale der Natur; das Endliche ist hier das Erste, dem Unendlichen eingepflanzt.« (Steffens, H.: »Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft.« Berlin 1806. S. 26–27.) *Die lichthafte Struktur des konkreten Seins der Körper, die sich immer zwischen dem Weißen oder Hellen und dem Schwarzen oder Dunklen formiert, wird nun im Prisma sichtbar*: »Kurz, es muß zwischen allen hellen und dunklen Körpern, die sich berühren und wechselseitig spannen, ein der Flamme ähnliches Farbenbild hervorbrechen,

wie zwischen dem weißen Tag und der schwarzen Lichtschnuppe, den lebendigen, durch die Spannung unterhaltenen Gegensatz bezeichnend. Dieses Farbenbild ist am Tage unsichtbar, wie die Flamme im Sonnenlicht, erscheint aber nicht im Dunkeln, weil das Dunkle die Spannung zwischen Weiß und Schwarz, und mit dieser die Bedingung der Erscheinung aufhebt. Das Prisma nun ist für diesen lebendigen Gegensatz, was das Microscop für die kleinen sonst unsichtbaren Gegenstände, der Entdecker, keineswegs der Erzeuger desselben. [...]

In einer andern Rücksicht tritt das zerstreute Prisma in Gegensatz gegen das concentrirte Brennglas, und das prismatische Farbenbild, das in der dunklen Kammer, oder durch die Lichtzerstreuung des kegelförmigen Prisma's hervorgerufen wird, ist die an den Gegensatz des Weißen und Schwarzen gekettete Flamme, so wie die Flamme, die durch eine jede Verbrennung, auch durch das Brennglas hervorgerufen wird, das aus demselben Gegensatz lebendiger hervorbrechende, in sich beweglichere Farbenbild. Wo das Farbenbild erscheint, ist oder wird der Gegensatz vom Hellen und Dunkeln erzeugt, und von diesem bezwungen erscheint es, nur durch die Richtung, keineswegs durch die Function, von der Flamme verschieden.« (Steffens, H.: »Ueber die Bedeutung der Farben in der Natur.« In: Runge, Philipp Otto: »Farben-Kugel oder Construction des Verhältnisses aller Mischungen der Farben zu einander, und ihrer vollständigen Affinität, mit angehängtem Versuch einer Ableitung der Harmonie in den Zusammenstellungen der Farben. Nebst einer Abhandlung über die Bedeutung der Farben in der Natur von Hrn. Prof. Henrik Steffens in Halle. Mit einem Kupfer, und einer beygelegten Farbentafel.« Hamburg 1810. S. 29–60 – S. 50–51.)

189,11 Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 211: »*Daß der Magnetismus die reine Länge darstellt*, sehe ich als einen, durch die neuere Naturphilosophie, völlig bewiesenen Satz an. Ich selbst werde in der Fortsetzung dieser Beyträge (bey einer dem Erdmagnetismus allein gewidmeten Untersuchung) diesen Satz auch von Seiten der Erfahrung bis zur höchsten Evidenz zu bringen suchen. Aber ist der Magnetismus = der reinen Linie, so giebt sie uns, auch für die innere Anschauung, die *ideelle Axe der Erde*. Fällt die absolute Cohärenz, die sich in der That auch nur durch den Widerstand gegen die Trennung *in die Länge* äußert, mit dem Magnetismus zusammen, so wird sie gleichsam *der materielle Ausdruck des Längen-Processes selbst seyn*, und die Cohärenz der Erde, für sich gedacht, oder in ihrem höchsten Grade, wird parallel der ideellen Axe des Magnetismus gehen.«

189,13 Steffens, H.: »Ueber den Oxydations- und Desoxydations-Proceß der Erde – eine Abhandlung vorgelesen in der naturforschenden Gesellschaft zu Jena.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Bd. I. Jena u. Leipzig 1800. H. 1. S. 137–168.

189,21 Am 2. Mai reiste Schelling nach Bamberg.

189,33 Schelling hat sich vermutlich im Datum geirrt. Der Brief dürfte einen Tag früher geschrieben sein. Denn nach Goethes Brief vom 16. April an Schiller hielt sich Schelling an diesem Tag bereits in Weimar auf: »Schelling ist hier, ich konnte ihn aber nicht einladen weil ich heute wegen häußlicher Umstände keine Gäste haben kann.« (NA 38, I. S. 246.) Vgl. auch Brief 1800.04.16-2, S. 191. Das dort erwähnte Konzert fand jedenfalls am 17. April statt, wie es auch Goethes Tagebuch bezeugt (GT II, 1. S. 354).

190,1 Zur Datierung vgl. erklärende Anmerkung zu 189,33.

- 190,4 Schiller hatte sich für Schellings Berufung nach Jena eingesetzt. Vgl. dazu AA I,6. S. 29–31.
- 190,7 Am 2. Mai reiste Schelling nach Bamberg.
- 190,17 Der Brief ist nicht datiert. Schelling übergab Goethe seine neue Schrift »System des transscendentalen Idealismus« beim Besuch in Weimar (vgl. Brief 1800.04.19), hatte aber offensichtlich das Begleitschreiben aufgesetzt, noch bevor er Goethes Einladung für den 17. April erhielt. Am 22. April notiert Goethe in seinem Tagebuch: »22 Dienst. [...] Abends Hc Hofr. Schiller; Schellings Darstellung des Idealismus.« (GT II,1. S. 354.)
- 190,20 Goethe hatte mit Schelling im September/Oktober und November 1799 in Jena ausführliche Gespräche geführt; vgl. GT II,1. S. 315–320, S. 328. Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 109.
- 191,5 Vgl. Goethes Brief an Schiller vom gleichen Tag: »Schelling ist hier, ich konnte ihn aber nicht einladen weil ich heute wegen häufiger Umstände keine Gäste haben kann.« (NA 38,I. S. 246.)
- 191,7 Vgl. Goethes Tagebücher: »[22. April 1800] Abends Concert.« (GT II,1. S. 354.)
- 191,14 Am 16. April hatte Goethe Schelling für den 17. April eingeladen (Brief 1800.04.16–2, S. 191). Im Tagebuch Goethes ist Schellings Besuch nicht erwähnt.
- 191,17 Schelling, F.W.J.: »System.« 1800. Das Buch befindet sich nicht in Goethes Bibliothek. – Goethe notiert die Lektüre in seinem Tagebuch: »[22. April 1800] Abends Hc Hofr Schiller; Schellings Darstellung des Idealismus.« (GT II,1. S. 354.)
- 191,27 Charpentier, Johann Friedrich Wilhelm von: »Beobachtungen über die Lagerstätte der Erze hauptsächlich aus den sächsischen Gebirgen. Ein Beytrag zur Geognosie mit Kupfern.« Leipzig 1799. – Vgl. GT II,1. S. 334: »[27. Dezember 1799] Charpentier. Über die Lagerstatte der Ertzte«, S. 335: »[29. Dezember 1799] Ueber Charpantiers neustes Werk.«, »[31. Dezember 1799] Charpantiers Werk von den Lagersteten der Erze durchaus gelesen.«, S. 354: »[19. April 1800] An Hc Prof. Schelling mit Charpentier.«
- 192,8 Schelling reiste am 2. Mai 1800 für längere Zeit nach Bamberg. Cotta besucht Schiller am 3. Mai (Vgl. »Schillers Leben und Werk in Daten und Bildern.« Hg. v. Bernhard Zeller. Frankfurt am Main 1966. S. 171).
- 192,13 Schelling, F.W.J.: »Ueber die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung. Erläuterungen, vom Professor Schelling zu Jena. (Aus dem ersten Heft der Zeitschrift für spekulative Physik besonders abgedruckt.)« Jena u. Leipzig 1800 (AA I, 8. S. 211–271). Der Text erschien sowohl als Separatdruck als auch als »Anhang zu dem voranstehenden Aufsatz, betreffend zwei naturphilosophische Recensionen und die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung vom Herausgeber« im 1. Heft des 1. Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik« (Vgl. zur Entstehungsgeschichte des Textes den editorischen Bericht AA I,8. S. 213–237). – Schiller schreibt Goethe am 5. Mai 1800: »Die Schützische Replik auf Schellings Angriff wird Ihnen gleichfalls bekannt geworden seyn. Leider ist vorherzusehen, daß Schelling die Majorität nicht auf seiner Seite haben wird; es ist gar übel, wenn man Angriffsweise verfährt, sich so viele Blößen zu geben.« (NA 30. S. 155.) Der Text der Schützischen Replik in Beilage 2. S. 547–565.

192,15 Vgl. erklärende Anmerkung zu 194,7.

192,31 Am 3. und 4. Oktober 1799 waren die beiden Rezensionen von Schellings »Ideen« in der ALZ erschienen (AA I,8. S. 443–452). Am 2. November erschien Schellings »Bitte an die Herren Herausg. der A. L. Z.«, die mit dem Datum vom 6. Oktober 1799 unterzeichnet war (AA I,8. S. 139–142). In diesen Tagen vom 3. bis zum 6. Oktober war Schelling täglich bei Goethe (vgl. GT II,1. S. 318–319). Caroline Schlegel schreibt am 28. Oktober 1799 an Auguste: »Ein Mordlarm wird übrigens von allen Seiten losgehn. Schütz und Wilhelm haben artige Billette gewechselt, Schelling rückt der A. L. Zeitung mit voller Kraft auf den Leib.« (Waitz/Schmidt 1. S. 573.) Ebenfalls am 28. Oktober 1799 schreibt Dorothea Veit an Schleiermacher: »Der Zwist mit der Litteraturzeitung ist angezeddelt, und es wird wohl nun bald etwas öffentliches darüber erscheinen.« (KGA V,3. S. 223–224.) A. W. Schlegel hatte am 13. November 1799 in der ALZ eine Erklärung publiziert, die auf den 30. Oktober datiert war und zusammen mit einer Gegenklärung der Herausgeber abgedruckt worden war. (Schlegel, A. W.: »Abschied von der Allg. Lit. Zeitung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 145 vom 13. November 1798. Sp. 1179, sowie Sp. 1179–1184: »Erläuterungen über vorstehenden Abschied«, gezeichnet: »Die Herausgeber der A. L. Z.«) Vgl. auch den editorischen Bericht S. 41.

193,16 Heinrich, Christian Gottlieb Leonhard (1748–1810); Prof. d. Geschichte an der Universität Jena, vom 8. Februar bis 9. August 1800 Prorektor. Er war formell zuständig für die Anklagen Schützens und Schellings. Der gesamte Verlauf der Polemik in der ALZ ist in der Beilage 2 wiedergegeben.

193,17 »Acta in InjurienDenunciationsSachen des Herrn HofRaths und ordentlichen Professors Christian Gottfried Schütz allhier, Denunciantens und Implorantens entgegen den auserordentlichen Profeßor der Philosophie, Herrn Friedrich Wilhelm Joseph Schelling hieselbst, Denunciaten und Imploraten.« (UA Jena, Bestand E, Abt. I. Nr. 540. Bl. 5–8. – Vermerk der Universitätsbehörde auf Bl. 5: »praes. den 26^{ten} April 1800.«)

193,23 Schützens Anklageschrift ist überliefert im Universitätsarchiv Jena (Bestand E, Abt. I, Nr. 540, Bl. 10–12) und hat folgenden Wortlaut:

»Magnifice Academiae Prorektor, Wohlgebohrner und Hochgelahrter \ Insonders Hochzu-ehrender Herr.

Der außerordentliche Profeßor der Philosophie, Herr Fridrich Wilhelm Joseph Schelling allhier, hat in einer so eben herausgekommenen und bei dem Buchdrucker Grünewald zu Cahla angeblich gedruckten, gewis aber besage des Titels, bey dem Buchhändler Gabler allhier verlegten Broschüre:

Über die Jenaische allgemeine Literatur Zeitung;
außer andern gegen mich und Hern Justizrath Hufeland vorgebrachten boshafften Lügen, Verdrehungen und Verunglimpfungen, worüber unsere Vertheidigung an das Publikum nächstens erscheinen wird, sich unterstanden, pag. 33 der erwähnten Broschüre von mir zu sagen:
»doch wer kann sich darüber verwundern, da HErr Schütz selbst in seinen Vorlesungen, wie hier allgemein bekannt ist, nicht nur durch Ausfälle gegen die neüeste Philosophie, sondern auch durch persönliche Spötereien über Fichte sich für das drückende Gefühl zu erholen gesucht hat, das ihm die Nähe eines so überlegenen Geistes oft verursacht haben mochte. Er hat ferner die Unverschämtheit gehabt, nachstehende Stelle darauf folgen zu laßen:

Es ist ein Unglück vieler Universitäten, daß durch das literarische Invalitwerden sonst wohl angesehener Lehrer, zu jederzeit sich eine GrundSuppe von Gemeinheit samlet.

Da Herr Profeßor Schelling durch diese öffentliche Verunglimpfung, welche nichts geringeres in sich faßt, als die Verletzung meiner Amtspflicht, immaßen in den akademischen Statuten dergleichen Invectiven gegen Collegen in Vorlesungen ernstlich verboten, mich persönlich anzutasten, sich nicht gescheüet hat, so sehe ich mich gemüßigt, Euer Magnificenz solches hiermit denunciando anzuzeigen, mit der gehorsamsten Bitte,

HErn Denunciaten hierüber zu vernehmen, ihm die beygehende Broschüre: Ueber die Jenaische allgemeine Literaturzeitung, und die aus selbiger angeführte Stellen pag: 33 zur Agnition, unter den rechtlichen Praejudiz, daß solche für agnoscirt zu achten, vorzulegen; So dann aber zu erkennen:

daß derselbe mir wegen der in jener Broschüre sich erlaubten boshafften Verleumdungen, die gebührende Genugthuung, nicht nur durch Abbitte und EhrenErklärung vor Gericht zu leisten, sondern auch daß er solche als unwahr öffentlich widerrufe und zurücknehme, oder zu gewärtigen, daß solches von Gerichtswegen durch den Druck zur Publicitæat gebracht werde, demnächst auch alle verursachte Unkosten zu bezahlen verbunden: Überdies aber, quo ad Satisfactionem publicam, andern solchen Frevlern zur Warnung ihn nachdrücklich zu bestrafen.

Zugleich ersuche Eüer Magnificenz, da HErn Denunciat im Begriff ist, zu verreisen, und hier mit nichts angeseßen, die Vernehmung auf das schleunigste zu verfügen, daneben ihn zu Bestellung ausreichender Caution de judicio sisti et pedicatum pati nec non de expensis anzuhalten.

Der ich mit vollkommenster Hochachtung beharre \ Eurer Magnificenz \ gehorsamster Diener
Christian Gottfried Schütz

Jena, den 24^{ten} April 1800.

Conc. August von Gohren.«

Vgl. auch AA III,1. S. 343–345, erklärende Anmerkung zu 239,1. – *Der andere Redakteur der ALZ, Gottlieb Hufeland, schrieb am 28. April 1800 an Bertuch:* »Durch den wider unsre ausdrücklich genommene Abrede meiner Abwesenheit von S[chütz] veranstalteten Abdruck einer Rezension von *Schelling* in Verbindung einer andern ist nun ein Angriff auf die ALZ veranlaßt, der in vielen Stücken sehr ungerecht ist, der aber doch vielleicht hätte vermieden werden können, und schwerlich ohne jenen Vorfall geschehen wäre. Doch dies – nach unsrer gewohnten Art bloß unter uns.« (Fambach S. 371.)

193,24 Schelling, F. W. J.: »Ueber die Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung.« 1800.

194,7 Vgl. die Ankündigung gerichtlicher Schritte in der Replik von Schütz in der ALZ vom 30. April (siehe Beilage 2, S. 547), die offenbar schon vor dem Erscheinungsdatum dieser Replik in Jena und Weimar bekannt wurde. Sie bezieht sich auf folgende Gesetze: »Aeltere und neuere Gesetze, Ordnungen und Circular-Befehle für das Fürstenthum Weimar und für die Jenaische Landes-Portion bis zum Ende des Jahres 1804. in einen alphabetischen wörtlichen Auszug gebracht, von Johannes Schmidt [...].« Bd. 6. Jena 1803. S. 6–7:

»Pasquillanten. Libelli famosi.

Es soll der, welcher eine Schmä- oder Läster-Schrift, in was Sprach auch dieselbe bestehe, dictiren, schreiben oder ausbreiten oder auch andere dazu rathen oder helfen wird, ob er gleich die zugemessene Laster und Uebel rechtlich ausführen und darthun würde, dennoch bestraft,

wo er aber die beschuldigte und aufgelegte Schmach, wie zu Recht genug nicht ausführen und beweisen würde, dem Geschmäheten einen öffentlichen Widerruf mündlich und schriftlich thun, dazu nicht allein aus der Universität, sondern auch aus dem Fürstenthum und Landen verwiesen werden. 1569. 24. Jenner academische Statuten.«

A. a. O. S. 135–136:

»Recension und Censur injuriöser Schriften zu Jena.

[...] Auch soll keiner von sämmtlichen Professoren und andern Lehrern auf der Academie Jena gegen seinen Collegen eine nachtheilige Recension in ein gelehrtes Journal oder Zeitung einrücken lassen, bey Strafe der Remotion und Cassation, auch nach Befinden härterer Strafe. 1780. 3 Febr. Resc. an die Academie zu Jena.«

A. a. O. Bd. 9. Jena 1805. S. 255–256:

»Anzüglichkeiten academischer Lehrer gegen einander in öffentlichen Schriften.

Es ist, in Einverständniß mit den Fürstl. Erhaltern der Academie festgesetzt worden, daß sobald in Zukunft die Anzeige oder Kenntniß von einem Fall zukömmt, daß ein Lehrer derselben einen andern auf selbiger, in einer Schrift öffentlich mit Nahmen oder mit unverkennbarer Bezeichnung desselben verunglimpft habe, dem jedesmaligen Prorector oder dessen Stellvertreter aufgegeben werden soll, dem angreifenden Theil in Gegenwart des angegriffenen einen Verweis zu ertheilen, und ihn für die Zukunft für dergleichen Ungebühr ernstlich zu warnen. [...] 1800. 20 März Resc. an die ges. Acad. Jena.«

195,6 *animus injuriandi: die Absicht zu beleidigen.*

195,15 *Schelling brachte noch folgende Zeugenaussage bei, welche in seiner Handschrift geschrieben und von den Zeugen unterschrieben dem Konvolut beiliegt (Jena UA, Bestand E, Abt. I, Nr. 540, Bl. 17):*

»Daß der Herr Hofrath und Profeßor Schütz in seinen Vorlesungen über Pädagogik aus Veranlassung des Kapitels von der Klugheit, gesagt:

Unser Herr Prof. Fichte würde auch ganz anders gehandelt haben, wenn er mehr Weltklugheit beseßen, und nicht einen Schritt gethan haben, von dem er wissen konnte, daß er mit einem solchen bei Hofe anlaufen würde

bezeugen wir der Wahrheit gemäß, und wollen es vor Gericht auf jede Weise bekräftigen,

Adam Daniel Kapesius \ Christian Georg Kapesius \ beide aus Siebenbürgen.«

Diese Aussage sollte offensichtlich eine andere, von dem Studenten Heins brieflich gemachte und von Schütz vorgebrachte Aussage entkräften. Dieser hatte Schütz die Kopie eines Schreibens zugesandt, mit dem er eine angebliche Anfrage Schellings beantwortet habe. Er schreibt mit Datum vom 5. Juni 1800 an Schütz: »Ihro Wohlgeboren verzeihen meine schriftliche Zudringlichkeit. Ich bin in Ihrer Sache gegen den Herrn Prof. Schelling von Letzterem aufgefordert worden, die Wahrheit seiner Vorwürfe, die er Ihnen im Intelligenzblatte der A. L. Z. gemacht zu testiren, weil er, ich weiß selbst nicht, wie? erfahren hat, daß auch ich bei Ihren Vorlesungen über die Pädagogik zugegen war, und mit beygestimmt hätte, wenn man im Kreise meiner Landsleute und Freunde auf Sie, Herr Hofrath! wegen einiger Ihrer öffentlichen Aeußerungen, die welche Gegner des Fichteschen Systems bezählten. Es ist aber nie die Rede unter uns davon gewesen, daß Sie ausdrückliche Persönlichkeiten gegen Fichte vorgebracht hätten. Dergleichen erinnere ich mich nicht, in Ihren genannten Vorlesungen gehört zu haben, sonst würde ich sie gewiß freymüthig bekannt haben.« (Nr. 540, Bl. 54.) Der angebliche Brief Heinses an Schelling mit Datum vom 26. Mai 1800 beginnt so: »Man fordert

mich auf, schriftlich zu bestimmen, ob ich mich erinnere daß der Herr Prof. Schütz in seinen Vorlesungen über die Pädagogik im Sommerhalbjahre 1799 in meiner Gegenwart sich gegen den H. Prof. Fichte einige Spöttereien und Zweideutigkeiten erlaubt habe. Was ich darüber der Wahrheit gemäß sagen kann, ist kürzlich dieses: es kamen im Ganzen des Kathederdiscours zuweilen einige Ausdrücke und Wendungen vor, welche deutlich genug verriethen, daß der H. R. Schütz kein Anhänger des Fichteschen Systems war, aber dies gehört, wie ich glaube, ins Feld gelehrter Meinungen und Überzeugungen, wo jeder sein eigens Besitzthumsrecht hat; davon kann also hier nicht die Rede seyn. Nur ein parteiischer u. indiskreter Intrigant hätte es meynen können, dies für feindselige und persönliche Ausfälle auf F. zu erklären.« (Nr. 540, Bl. 55. Vgl. dazu auch Brief 1800.09/I, S. 232–233.)

Es erging schließlich folgendes Urteil:

»IN DENUNCIATIONS-SACHEN des Fürst(lich)Sächß(ischen) Hofraths und ordentlichen Professors Herrn Christian Gottfried Schützens allhier Denunciantens und Implorantens, entgegen den ausserordentlichen Professor der Philosophie, Herrn Friedrich Wilhelm Joseph Schelling hieselbst Denunciaten und Imploraten ertheilt Fürst(lich)Sächß(ische) GesamtUniversität allhier diesen

BESCHEID

daß die von Denuncianten und Imploranten gesuchte Privatsatisfaction gestalten Sachen nach nicht statt hat. Es wird aber Denunciat der zu Schulden gebrachten Ungebühr halber um ZEHN THALER so wie Denunciant wegen der seines Orts ebenfalls gebrauchten beleidigenden Schreibart um FÜNF THALER | an Gelde nicht unbillig bestraft und sind beyde die aufgelaufenen Kosten abzustatten auch beyderseits aller Anzüglichkeiten gegen einander sich zu enthalten verbunden.

Decretum Jena den 13 December 1800. \ FÜRST(lich) SAECHß(ische) GESAMTUNIVERSITÄT das.
Ferdinand Asverus \ Ac. Synd.«

(Jena UA, Bestand E, Abt. I, Nr. 540, Bl. 70.)

195,28 Vgl. den Brief 1800.04.25, S. 192. Zur öffentlichen Polemik zwischen Schelling und Ch. G. Schütz vgl. Beilage 2. S. 547–565.

196,5 Vgl. erklärende Anmerkung zu 194,7, S. 592.

196,6 Goethe war am 28. April zur Ostermesse nach Leipzig gefahren und kam am 16. Mai nach Weimar zurück. Vgl. GT II,1. S. 288–296.

196,8 Schelling, F.W.J.: »Ueber die Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung.« 1800 (AA I,8. S. 211–271).

196,10 Vgl. Schillers Brief an Goethe vom 5. Mai 1800: »Die Schützsische Replik auf Schellings Angriff wird Ihnen gleichfalls bekannt geworden seyn. Leider ist vorherzusehen, daß Schelling die Majorität nicht auf seiner Seite haben wird; es ist gar übel, wenn man Angriffsweise verfährt, sich so viele Blößen zu geben.« (NA 30. S. 155.)

196,11 Vgl. erklärende Anmerkung zu 194,7, S. 592, die aus dem Rescriptum vom 20. März 1800 zitierte Stelle: »Anzüglichkeiten academischer Lehrer gegen einander in öffentlichen Schriften.«

196,18 Schelling, F.W.J.: »System.« 1800. Schiller hatte schon am 22. April eine Unterhaltung darüber mit Goethe geführt. Vgl. Goethes Tagebücher: »22 Dienst. Sotherus [...] Abends Hℓ

- Hofr. Schiller; Schellings Darstellung des Idealismus.« (GT II,1. S. 354). Vgl. dazu auch den editorischen Bericht in AA I,9,2. S. 22–23.
- 196,23 Vgl. den sechsten und letzten Hauptabschnitt des »Systems« (1800) zum Verhältnis von Philosophie und Kunst (AA I,9,1. S. 312–329).
- 197,1 Im DLA Marbach wird als Adressat des Briefes Adalbert Friedrich Marcus geführt. Es könnte sich aber auch um den Mediziner Conrad Joseph Kilian (1771–1811) handeln. Kilian hatte sich im Mai 1795 an der Universität Jena immatrikuliert, »um die neueste Philosophie, alte klassische Literatur etc. zu studieren; allein Fichte, Niethammer und vorzüglich Hufeland bewogen ihn, [...] sich der Arzneywissenschaft zu widmen.« (Jäck, Joachim Heinrich: »Pantheon der Literaten und Künstler Bamberg.« H.3/4. Bamberg u. Erlangen 1813. S. 547.) Am 1. Juli 1797 promovierte er dort zum Doktor der Medizin. »Mit Hufelands Empfehlungen begab er sich im Herbst 1797 nach Leipzig, wo er sich [...] in kurzer Zeit einer glücklichen Praxis zu erfreuen hatte.« (A. a. O.) 1800 soll er Privatdozent der »Arzneykunde zu Bamberg« gewesen sein (Hamberger, Georg Christoph/Meusel, Johann Georg: »Das gelehrte Teutschland oder Lexikon der jetzt lebenden deutschen Schriftsteller.« Lemgo 1805. Bd. 11. S. 426). Vom Sommersemester 1801 bis zum Sommersemester 1803 hielt er an der Universität Jena Vorlesungen, dann kehrte er als kurpfälzbayerischer Medizinalrat und Professor der Medizin nach Bamberg zurück. Er war Anhänger der Naturphilosophie.
- 197,2 Bemerkung auf H: »Aus Ofterdingers Nachlaß.« – Ofterdinger, Ludwig (1810–1896); Prof. der Mathematik am Obergymnasium in Ulm.
- 197,3 Schelling war am 3. Mai nach Saalfeld gereist, wo er auf Caroline Schlegel wartete. Zu den Umständen der Abreise vgl. A. W. Schlegel an Goethe am 4. Mai 1800: »Seyn Sie tausendmal bedankt für die Erquickung des vortrefflichen Ungarischen Weins, der meiner Frau ein wahrer Balsam ist. Leider ist sie immer noch in dem Falle dergleichen Stärkungen zu bedürfen, ihre Kräfte nehmen äußerst langsam zu, und die krampfhaften Zustände stellen sich dazwischen immer wieder ein. Der Arzt wünscht, daß sie eine Reise machen möchte, er glaubt dieß könne für die Genesung entscheidend seyn, und dazu muß man, wo möglich, das jetzige herrliche Wetter benutzen. Sie wird also wahrscheinlich übermorgen ihr Krankenlager verlassen, ich begleite sie bis Rudolstadt oder Saalfeld, sie geht nach Bamberg, von wo sie nur wenige Stunden zu dem Bade hat, das sie nun bald gebrauchen soll, nemlich Bocklet.« (Schüdekopf/Walzel S. 79–80.) Vgl. auch Dorothea Veits Brief an Schleiermacher vom 15. Mai 1800: »So mußte zwey Tage vorher eh sie abreißte, Schelling zu Fuße weggehen, als ob seine Reise mit der ihrigen nicht zusammenhinge, und doch wußten wir nicht allein, sondern es war allgemein bekannt, daß Schelling in Rudolstadt 6 Meilen von hier auf sie wartet, wo Wilhelm sie dann hinbegleitete und sie ihm auslieferte, sie ist mit ihm nach Bamberg gereiset, wo sie zur Badezeit bleiben will.« (KGA V,4. S. 41.) Saalfeld, wo Schelling wartete und von wo er diesen Brief schrieb, war nach Uhlstädt und Rudolstadt die dritte Postkutschenstation auf dem Weg nach Bamberg (vgl. »Neueste Post-Karte von Deutschland und dessen angrenzenden Ländern.« Berlin 1801).
- 197,7 Röschlaub, Johann Andreas (1768–1835); er war seit Anfang 1798 o. Professor der Pathologie und medizinischen Klinik und seit Sommer 1799 auch zweiter Hospitalarzt am allgemeinen Krankenhaus in Bamberg.
- 198,23 Streng, Johann Georg; am 2. Mai 1792 an der Universität Jena immatrikuliert.

199,6 Schelling, F.W.J.: »Ueber die Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung.« 1800 (AA I,8. S. 212–271). – *Schelling hatte F. Schlegel gebeten, die Schrift über Schleiermacher Fichte zukommen zu lassen. F. Schlegel schreibt am 28. April 1800 Schleiermacher: »Auch noch etwas neues, worüber Du Dich hoffentlich ergötzen wirst; das eine Exemplar ist für Dich, das andre für Fichte, dessen Adresse weder Schelling noch Wilhelm bis jetzt weiß.«* (KGA V,4. S. 3.) *Schleiermacher erhält den Brief F. Schlegels mit den Büchern am 2. Mai 1800 und schreibt am 3. Mai an A.W. Schlegel: »Schellings polemisches Werk habe ich gestern Nacht noch verschlungen und heute früh gleich an die Behörde befördert. Ich erwarte große Wirkung davon, und hoffe Sie und ihn soll die Literaturzeitung so bald nicht verwinden.«* (*Behörde ist hier im Sinne von Bestimmung oder Adresse zu verstehen und bezieht sich auf Fichte. Vgl. KGA V,4. S. 16.*)

199,7 *Fichte hatte 1799 ebenfalls einen Konflikt mit der ALZ gehabt und mit Schelling dessen Vorgehen brieflich diskutiert. Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 39–40.*

199,10 Rez. [Reinhold, Karl Leonhard]: Bardili, Christoph Gottfried: »Grundriß der ersten Logik.« 1800. In: »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 127–129 vom 5./6./7. Mai 1800. Sp. 273–279, 281–287, 289–292. *Reinhold tadelt in dieser Rezension Bardili wegen seines polemischen Tones, bewertet aber dessen philosophischen Standpunkt als den höchsten. Die Rezension schließt so: »Allerdings steht Hr. B. als speculativer Philosoph auf einem höhern Standpunkte als Kant, und irgend einer der Vorgänger und Nachfolger desselben; und schwerlich dürften ihm die bisherigen Gegner Kant's, von denen es unsers Wissens keiner, auch nur bis zu dem Kantischen gebracht hat, – am wenigsten aber diejenigen, an welche Er sich durch jenen Ton anschließt, auf diesen Standpunkt folgen und auf denselben festen Fuß faßen. Daß Er nun von da aus die ›Philosopheme Kant's unbefriedigend und widersprechend findet, daß er den ganzen Criticismus zum Behuf der Wissenschaft, für die er Ihn von nun an zum Hindernisse geworden ist, auf die Seite schafft, wer kann, wer darf ihm das verdenken? Aber wenn er so oft und so viel gegen Kant in Unwillen ausbricht, daß dieser auf seinem Standpunkte nicht sah, was sich nur auf dem Bardilischen sehen läßt; wenn Er nicht bedacht oder vergessen zu haben scheint, daß der glückliche Erfolg seiner neuen Bearbeitung der speculativen Philosophie, bey aller seiner unstreitig seltenen und zweckmäßigen Vorbereitung durch anderweitige Studien, gleichwohl auch nicht weniger durch die Vorzüge als durch die Mängel des Zustandes, in welchen Er die speculative Philosophie antraf, bedingt sey: so hält sich Rec. durch seine Achtung für Hn. B. und dessen höchstwichtiges Werk, verpflichtet, denselben dringend an sein S. 296. aus eigenen Antriebe geäußertes Vorhaben zu erinnern: bey der gewiß sehr bald eintretenden neuen Ausgabe ja wegzustreichen, ›was ihm hie und da sein Ich im Unwillen eingegeben haben könnte, und was sein Nachdenken unbillig finden würde.«* (Sp. 292.) *F. Schlegel hatte wohl als erster aus dem Kreis die Rezension gelesen. Er schreibt Schleiermacher am 5. Mai 1800: »So eben erscheint die Recension der Lucinde – die ganz so ist wie sichs erwarten ließ – und eine andre von Bardili's Grundriß der ersten Logik, die darum merkwürdig ist, weil sie von Reinhold herrührt, der dem Fichte in optima forma abtrünnig geworden ist. Vom Buche giebt die Recension keine zureichende Idee; doch hat sie mir ein sehr übles Vorurtheil gegeben. Er scheint von denen, die noch mit Kant skiamachiren, und noch von einem neuen System der Philosophie träumen, welches aber der alten Philisterey so ähnlich ist, wie ein Ey dem andern. Von dem was wir wollen, also keine Ahndung; sondern die wahren Antipoden. – Man will diesen Bardili wahrscheinlich hieher ziehn als*

Professor und also in der Schnelligkeit berühmt machen. Dabey braucht man dann auch des Moyens des Lügens sehr reichlich. So hörte ich von ganz unbefangenen Fichte habe den Bardili sehr gepriesen, da ich doch aus einer bessern Quelle weiß, daß er ihn so sehr verachtet, wie es fast nicht anders seyn kann. – Theile ihm das letzte bey Gelegenheit mit; es wäre sehr an der Zeit, daß er nicht bloß dem Bardili und dem Reinhold, sondern der Allgemeinen Literatur Zeitung auf die Finger klopfte: denn eigentlich ist doch ein indirekter Angriff von dieser auf ihn, oder eigentlich ein sehr direkter.« (KGA V,4. S. 23.)

- 199,11 *Reinhold hatte schon mit Brief vom 23. Januar 1800 Fichte beschworen, »Bardilis Grundriß der ersten Logik zu studiren«, um »über die Methode, Darstellung, Einkleidung der Speculativen Philosophie auf neue Ansichten gebracht« zu werden. Denn wie er schrieb: »Ich finde in seinem Buche eine völlig neue Darstellung des transcendentalen Idealismus – oder eigentlich eine Erfindung deßelben von neuen und auf einem völlig andern Wege.« (GA III,4. S. 196–205. – S. 198.) Dort findet sich auch ein Auszug des Bardilischen Werkes »von Ihm selber.« (S. 200–205.) In seinem Brief an Reinhold vom 8. Februar mit dem Angebot, gemeinsam ein Journal der zweiten Potenz herauszugeben, teilt Fichte Reinhold mit, daß er das Buch noch nicht habe bekommen können (vgl. erklärende Anmerkung zu *00514). Fichte machte sich ab Mitte Februar an die Lektüre der Bardilischen Schrift (vgl. J. G. Fichtes Manuskript: »Auszug, u. Bemerkungen über Bardilis Grundriß der ersten Logik« In: GA II,5. S. 231–259). In einem Brief am 4. Juli nimmt er dann Reinhold gegenüber Stellung zu Bardili und bezieht sich dabei auf Schellings Einschätzung: »Ich erhielt gleich nach Abgang meines letzten Briefs an Sie ohngefähr in der Mitte des Februar das Buch. Ich durfte nur in der Vorrede erblicken, daß der Verf. sich wirklich des ganz neuen Kunststücks rühmte, aus der Logik einen reellen Gegenstand heraus geklaut zu haben, um schon a priori zu wissen, wie ich mit dem Buche daran seyn würde. Ich las es jedoch, Ihnen zu gefallen, einmal, [...] Der Hauptpunkt aber des neuen Systems, ein Ur-denken unvermerkt und ehe man die Hand umwendet in ein Ur-seyn zu verwandeln, und die Frage nach einem Bande des subjektiven, u. objektiven gänzlich zu ignoriren, ist, seit dem ersten Gedanken eines Criticismus in Kants Kopfe, von Grund aus vernichtet; und die Wiederholung dieses Verstoßes war nur von einem Manne zu befürchten, der – weit entfernt von der W. L. einen Begriff zu haben – nicht einmal in Kants Schriften flüchtig geblättert zu haben, und den Criticismus nur aus Nicolai's und Herders Relationen zu kennen scheint.*

Ihnen, mein Freund, gilt nicht, was ich über B. sage, denn Sie nehmen diesen, den ich einen Dogmatiker vom bekannten ontologischen Beweise für das Daseyn Gottes nennen möchte, für einen transscendentalen Idealisten. Wir sind sonach in der Erklärung des Schriftstellers nicht einig. Daß ich aber richtig erkläre, davon müste Sie, sollte ich glauben, B. s. eigner Auszug, den Sie mir gütigst überschickt haben, überzeugen.

Ihre Recension des Buchs habe ich noch nicht gelesen; ohnerachtet ein Freund und Kenner meiner Philosophie, zugleich Kenner des Bardili'schen Buchs, mir sehr misbilligend darüber geschrieben.« (GA III,4. S. 271–273. – S. 272–273.)

- 199,12 *Vgl. Rez. [Fichte, J. G.]: Bardili, Christoph Gottfried: »Grundriß der ersten Logik.« 1800. In: »Litteratur-Zeitung.« Nr. 214–215. Erlangen, 30./31. Okt. 1800. Sp. 1705–1716 (GA I,6. S. 429–450).*

- 199,15 *Eine zweite Ausgabe ist nicht erschienen.*

- 199,18 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Anhang zu dem voranstehenden Aufsatz, betreffend zwei naturphilosophische Recensionen und die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 49–99. – S. 93: »Setzen wir den Fall, daß ein Fremder, der die deutsche Literatur nur im Allgemeinen, jedoch ihre berühmtesten Namen kennt, sich über die A. L. Z. unterrichten lasse, und daß er z. B. wegen des philosophischen Fachs frage: Recensirt Kant? – Nein. – Aber Fichte? – Bewahre Gott! – Aber Reinhold? – Auch nicht. Oder Jacobi? Noch weniger. – Wer recensirt denn also? – Schüler, die an philosophischen Recensionen ihre ersten schriftstellerischen Versuche machen, Autoren, die wenn sie unter ihren Namen etwas erscheinen ließen, kaum den Verleger fänden – –« (AA I,8. S. 267). In seiner *Replik auf Schelling* verweist Schütz darauf, daß Reinhold sehr wohl in der ALZ rezensiert (»Fortgesetzte Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schelling's sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 62 vom 10. Mai 1800. Sp. 513–520. – Sp. 520. *Der Text ist abgedruckt als Beilage 2 b*). In den »Miscellen« der »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 155–156 korrigiert sich Schelling daher unter der Überschrift »Nachricht« folgendermaßen: »Es ist ein grober Irrthum, wenn ich S. 93. des ersten Hefts dieser Zeitschrift Herrn Reinhold unter den Philosophen nenne, welche sich für zu gut hielten, an der Literat. Zeitung jetzt noch Theil zu nehmen, welches ich gethan habe, mehr um ihm meine Achtung zu bezeugen, als ob ich dessen völlig gewiß gewesen wäre. Es ist auch kurz darauf wirklich eine Recension von ihm erschienen, (No. 127. vom 5ten May d. J.), durch welche man zweifelhaft wird, wen man glücklicher preisen soll, den Philosophen, daß es noch ein Blatt für ihn giebt, worinn seine Gedanken wenigstens gedruckt werden, oder die Zeitung, daß sie einen Philosophen gefunden, der die Tramontane [Fassung. Anm. d. Hrsg.] hinlänglich verloren hat, um für sie passend zu werden. Dieses abermalige glückliche Zusammentreffen einer sich wechselseitig stützenden Nullität macht mir ein solches wahres Vergnügen, daß ich die Nachricht davon, aus diesem Grunde allein schon, meinen Lesern nicht vorenthalten konnte.« (AA I,8. S. 430–431.)
- 199,19 Vgl. Beilage 2, S. 565.
- 199,26 Fichte trug sich in der ersten Hälfte 1800 mit dem Plan eines Journals der zweiten Potenz, in dem Rezensionen rezensiert werden sollten, und hatte, vermutlich ohne Wissen Schellings, mit Brief vom 8. Februar 1800 Karl Leonhard Reinhold die gemeinsame Herausgabe angeboten. Reinhold lehnte dieses Angebot Fichtes mit einem Brief vom 1. März ab. Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 44–45.
- 199,31 Schelling, F.W.J.: »System.« 1800; »Einleitung zu seinem Entwurf.« 1799; »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 2.
- 200,1 Über der Anrede befindet sich von fremder Hand mit roter Tinte der Buchstabe »C«. Der Brief lag 1803 im Prozeß zwischen Schelling und Gabler dem Universitätsgericht in Jena als Beweisstück vor. Die Akte 619a des Universitätsarchives Jena versammelt die Dokumente des Prozesses, den der Buchhändler Gabler 1803 gegen Schelling wegen Nichtfortsetzung des Vertrages über den Verlag der »Zeitschrift für spekulative Physik« angestrengt hatte. – Schelling verfaßte für seinen Anwalt in diesem Prozeß »Instructionen für meinen Herrn Sachwalter.« Sie entstanden zwischen dem 16. September und 26. November 1803 und liegen im Schelling-Nachlaß der BBAW (Nr. 8) in Berlin. Darin bemerkt er über den vorliegenden Brief im Zusammenhang mit einer Quittung Nr. 6: »Erkenne ich im Allgemeinen an, wenn die

Quittung ganz von meiner Hand ist. Dabei ist aber zu bewerten, daß es falsch ist, wenn in der specificatio Documentorum sub no. 6) diese Quittung allegiert wird als eine Quittung über 6. Carolins bezahlten Honorars für die Zeitschrift für spekulative Physik. – Daß sie nicht als solche zu betrachten sey erhellt

a) aus dem Brief vom 30. May 1800. sub. tit. C. – Denn aus demselben ist ersichtlich, daß damals (den 30. May) vom Honorar für das 1ste Heft der Zeitschrift noch gar nichts bezahlt war, also nicht am 13. März (dem Datum der Quittung) schon 6. Carol vorausbezahlt seyn konnte.« *Schelling wirft Gabler die Nichtbezahlung von 46 Talern 15 Gr. vor, die ihm für die »Zeitschrift für spekulative Physik« 1802 noch zugestanden hätten. In der Akte sind neben diesem Brief und zahlreichen Quittungen auch die Briefe 1800.06. I und 1800.09.07 erhalten. Gabler hatte Briefe wie Quittungen vorgelegt, um Schellings Vorwurf, ihm eine größere Summe schuldig geblieben zu sein, zu entkräften. Im Falle einer Quittung über 78 Taler wirft Schelling dabei Gabler die Fälschung der Quittung vor, die seiner Angabe nach nur über 18 Taler gelautet hatte. Der Prozeß wird erst im Dezember 1816 mit einer außergerichtlichen Einigung, nach der Schelling, in den Schriftstücken mit dem Titel des Generalsekretärs der Königlichen Akademie der Bildenden Künste München geführt, 309 Taler an Frau Johanna Friederike Gabler, deren Mann sich für insolvent erklärt hatte, zu zahlen habe, beendet. Vgl. dazu auch den editorischen Bericht zur »Zeitschrift für spekulative Physik« (AA I,8. S. 152–158).*

200,4 *Schelling hatte die Nachricht vom Tod seines jüngeren Bruders Gottlieb erhalten. Vgl. A. W. Schlegel an Goethe am 6. Juni 1800: »Schelling hat Bamberg plötzlich auf einige Zeit verlassen, um seine Eltern zu besuchen. Die Ursache dieses Entschlusses ist der Tod eines seiner Brüder, der in Kaiserlichen Diensten Offizier war und vor Genua geblieben ist.« (Schüddenkopf/Walzel S. 87.)*

200,12 Steffens, H.: »Recension der neuern naturphilosophischen Schriften des Herausgebers.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 3–48. – Ders.: »Ueber den Oxydations- und Desoxydations-Proceß der Erde.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 137–168.

200,17 *Karl Eberhard Schelling, der Bruder Schellings, war seit November 1799 Student der Medizin an der Universität Jena und verhandelte in Abwesenheit seines Bruders mit Gabler.*

201,7 *Die beiden ersten Hefte des ersten Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik« wurden von Gabler mit dem Datum »Jena, d. 20 Sept. 1800« im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung« Nr. 162 vom 1. Okt. 1800, Sp. 1362–1363 angezeigt.*

201,8 *Vermutlich meint Schelling die von Luigi Vincenzo Brugnatelli herausgegebenen Zeitschriften »Annali di chimica [ab 1793:] e storia naturale«, die seit 1790 in Pavia erschienen, und das »Giornale fisico-medico« (Pavia 1792–1795), fortgesetzt als »Avanzamenti della medicina e fisica« (Pavia 1796).*

201,9 *Die Anzeige ließ sich weder in der »Allgemeinen Literatur-Zeitung« noch in der Erlanger »Litteratur-Zeitung« nachweisen.*

201,11 *Der Brief wurde offenbar über A. W. Schlegel zugestellt. Vgl. Brief 1800.05.31, S. 201, Z. 20.*

201,16 *Vgl. Brief 1800.04.26, S. 195.*

- 201,17 *Salzmann, Gottfried Justin Wilhelm; sachsen-weimarerischer Hofgerichtsadvokat in Jena.*
- 201,20₁ *Brief 1800.05.30.*
- 201,20₂ *Im Jahr 1800 fiel der Pfingstsonntag auf den 1. Juni.*
- 201,21 *Gablers Anzeige – datiert vom 4. Juni 1800 – erschien zuerst im »Kaiserlich privilegierten Reichs-Anzeiger« Nr. 134 vom 14. Juni 1800, Sp. 1727–1728, unter dem Titel »Schelling's Schrift über die Jenaische allgem. Literatur-Zeitung.« Die ALZ brachte die Anzeige im »Intelligenzblatt« Nr. 117 vom 6. August 1800, Sp. 1007–1008, mit einem Zusatz von Christian Gottfried Schütz. Vgl. erklärende Anmerkung zu 209,13.*
- 201,27 *Vgl. Schlegels Brief an Goethe vom 30. Mai 1800: »Sie erhalten hiebey [...] die Acten meiner Verunglimpfungs-Sache gegen den Hofr. Schütz.« (Körner/Wieneke S. 104). Die Stelle, in der A. W. Schlegel von Schütz als an einem Wurm erkrankt bezeichnet wird und die ihn zur Klage gegen Schütz beim Akademischen Senat der Universität veranlaßte, findet sich in: Schütz, Christian Gottfried: »Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 57 vom 30. April 1800. Sp. 465–480. – Sp. 477 (Vgl. Beilage 2, S. 556, Z. 38). Schlegels Klage wurde vom Senat der Universität nicht behandelt, da sie sich nicht gegen Schütz als Professor der Universität, sondern als Herausgeber der »Allgemeinen Literatur-Zeitung« richtete. Vgl. dazu auch Fambach S. 451–470. – S. 460–461. Die Akten befinden sich im Universitätsarchiv Jena (Bestand A. Nr. 1335).*
- 202,11 *»Fortgesetzte Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schelling's sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 62 vom 10. Mai 1800. Sp. 513–520 (Beilage 2b, S. 560–565).*
- 202,12 *Der Text gegen die ALZ erschien als »Anhang zu dem voranstehenden Aufsatz, betreffend zwei naturphilosophische Recensionen und die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung vom Herausgeber« im 1. Heft des 1. Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik« und zeitgleich als separate Broschüre »Ueber die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung. Erläuterungen, vom Professor Schelling zu Jena. (Aus dem ersten Heft der Zeitschrift für spekulative Physik besonders abgedruckt).« (AA I,8, S. 213–237.)*
- 202,21 *Frölich, Heinrich (gest. 1806); Verlagsbuchhändler in Berlin.*
- 202,28 *»Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm u. Friedrich Schlegel. Berlin 1798–1800.*
- 203,1 *Schütz, Christian Gottfried: »Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 57 vom 30. April 1800. Sp. 465–480, und »Fortgesetzte Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schelling's sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 62 vom 10. Mai 1800. Sp. 513–520 (Beilage 2, S. 547–565).*
- 203,7 *Goethe war, ebenso wie August Wilhelm Schlegel, unter anderem wegen der Osterbuchmesse vom 28. April bis zum 16. Mai 1800 nach Leipzig gefahren: »Am 12^{ten} May. [...] Nach Tische kam H^c. Rath Schlegel.« (GT II,1. S. 365.)*

203,8 Vgl. A.W. Schlegels Brief vom 11. Juli 1800 an Schleiermacher: »Wenn Tieck noch in Berlin ist, so sagen Sie ihm, der Druck des Journals gehe rasch vorwärts, vom 2ten habe ich nun den 7ten Bogen, vom 1ten Stück den 14ten gehabt. Sagen Sie ihm daß ich mich freue, daß er auch auf die Allgemeine Literatur Zeitung und Consorten ausgehauen hat. Noch sah ich es nicht.« (KGA V,4. S. 154–155.) Vgl. »Poetisches Journal.« Hg. v. Ludwig Tieck. Jg. 1. St. 1. Jena 1800. S. 247–248: [Tieck, Ludwig:] »Erklärung, die Allgemeine Litteratur-Zeitung betreffend. Der Herr Hofrath Schütz hat es für gut befunden, meiner als Recensent in seinem Streite mit den Professoren Schelling und Schlegel zu erwähnen: was ihn dazu bewegen konnte, sehe ich nicht ein, da es eine der ersten Bedingungen bei dieser Anstalt ist, daß ein Recensent niemals genannt werden darf, wenn er schon recensirt hat, daß diese Bedingung noch mehr statt findet in Ansehung dessen, der noch recensiren soll, leuchtet von selber ein. Ich habe also die Recension der Uebersetzung des Shakspeare von A. W. Schlegel, so wie aller übrigen mir aufgetragenen Bücher verboten, welche ich übernommen hatte, ohne andre Arbeiten, die mir einen großen Aufwand von Zeit gekostet haben, gehörig zu berechnen. Auch hat es Herr Schütz nach meinem Gefühle unmöglich gemacht, im Fach der schönen Künste Urtheile in die L. Z. einzusenden, nachdem er in seiner Verantwortung Grundsätze aufgestellt und schon alle Urtheile im voraus gleichsam abgemacht hat, die schwerlich einer unterschreiben wird, der die Lage der Dinge nur einigermaßen kennt, oder dem es um Kunst und Wissenschaft Ernst ist. Ich erkläre also den Lesern dieses Journals, daß sie keine der künftigen Recensionen in der A. L. Z. auf meine Rechnung setzen mögen.« Vgl. auch den satirischen Text »Das jüngste Gericht. Eine Vision.« In: »Poetisches Journal.« Hg. v. Ludwig Tieck. Jg. 1. St. 1. Jena 1800. S. 221–246. – S. 240–244: »Es war eine kleine Ruhe gewesen, als man plötzlich, mit großem Erstaunen, ein fürchterliches Wühlen und Arbeiten im Erdboden wahrnahm, es warf mit großen Schollen um sich und die Erde schien sehr von den Geburtsschmerzen zu leiden und wenigstens einige entsetzliche Riesen anzukündigen. Einige riethen auf den Goliath, andre auf Titanen, aber beide irrten, denn es kam nichts weiter, als große Ballen Papier hervor, überschrieben: Allgemeine Literatur-Zeitung. Nun wahrlich, rief ein alter Gelehrter, wem fällt doch hiebei nicht das Horazianische *Parturiunt montes* ein? Kaum hatten die Teufel das Schauspiel gesehn, als eiligst einige herbei kamen und die Papiere vollends hervorholten, indem einer unter ihnen in einem erschrecklichen Aerger schrie: Nein wahrlich, die Unverschämtheit geht denn doch zu weit, daß ein Ding, das niemals keine Spur von Leben gezeigt hat, nun bei der allgemeinen Auferstehung auch mit auferstehen will! Ihr denkt wohl, ihr Jahrgänge, daß man auch hier, in der Confusion, fünf wird gerade seyn lassen? Ihr meint, wenn ihr euch nur lebendig anstellt, so sei es damit schon genug, wie in jenem Leben: aber nein, mein Freund, hier lassen wir uns nicht die Katze im Sacke verkaufen. Die Literatur-Zeitung stellte sich hierauf hin und sprach in lateinischen Lettern allerhand von den Zeichen der Zeit und von jungen übermüthigen Menschen und daß sie schon sechszehn Jahre gedruckt werde, und daß sie viel für's Geld liefere und daß sie freilich lebe, und daß sie, und daß sie, etc. – Der Teufel aber nahm sie ohne Umstände bei den Ohren und riß ihr unvorsichtig das *All* vom Kopfe herunter, so daß nur noch Gemeine übrig blieb und so wurde sie vor den Richterstuhl hingestellt. Der Richter sah sie ungnädig an und sagte: hab' ich in meinen Gesetzen nicht geboten, du sollst nicht recensiren? Ich habe, rief hierauf mit großem Eifer der Herausgeber, der in den Papieren wohnte, verstanden: du sollst nicht raisonniren, und das habe ich auch treulich gehalten: aber wo steht übrigens das Gebot, denn die *Orientalia* sind nicht mein Fach. In dem Gebote ist es mit begriffen, versetzte der Richter, du sollst nicht falsch Zeugniß ablegen wider deinen Nächsten.

Wenn sie nur Verstand gehabt hätte, sagte ein Philosoph, so hätte man ihr die falschen Zeugnisse noch verzeihen können, aber so war keine Spur einer Intelligenz in ihr zu finden. Nun meiner Seel, hörte man den Sekretair von unten rufen, der noch wie die Wurzel in der Erde saß, das sind doch handgreifliche Lügen, denn jedermann weiß, daß wir sogar ein eigenes Intelligenz-Blatt gehalten haben, was überdies noch unentgeltlich ausgegeben wurde. Ueberhaupt, fuhr der Herausgeber fort, kehre sich ein hohes Gericht nur an keine Pasquille gegen die löbliche Anstalt, denn alles, was man dagegen sagen kann, ist doch nur erstunken und erlogen. Seid nicht so grob, fuhr ihn ein Teufel an. Warum haben Sie uns ein Ohr abgerissen, sprach jener, es geschieht nur um im Charakter zu bleiben. Nein, im Gegentheil allerseits hochzuehrende Unsterbliche, hier treffen wir eine allerliebste Ewigkeit an, da hoff' ich noch manchen Jahrgang zum Druck zu befördern, und da doch gleichsam ein neues Jahrhundert eintritt, so wollen wir auch einen ganz neuen Plan dazu machen und sauber mit der Zeit fortgehn, denn stehn bleiben muß man freilich nicht. Wie wär's, meine sämtlichen Herrn Theilnehmer (die sie an der Literatur und an meinem Unfalle Theil nehmen) wenn wir hier, wo wir leider so viel Leben, Unsterblichkeit und dergleichen vor uns sehn, womit wir nichts anzufangen wissen, aus unsrer Literatur-Zeitung vermöge des neuen Plans eine Allgemeine Lethargie-Zeitung einrichteten, so wäre uns trefflich geholfen? Er wollte immer noch weiter sprechen, aber er wurde mit allem Papier in das Reich der Nichtigkeit transportirt, wo er fast unentbehrlich war.«

204,25 Vgl. *F. Schlegels Brief aus Jena vom 22. August 1800 an Tieck*: »Auch der junge Angebrentano ist dagewesen, um sich als Abgebrentano darzustellen. Er fiel mit einem unendlichen und unleidlichen Zutraun über uns her, wurde aber dadurch der Veit und bald auch mir so fatal, daß ich ihn anfang mit einer gelinden Dosis Wahrheit zu behandeln, worauf er sich schleunig entfernte. Daß ihm deine Züchtigung richtig zu Handen gekommen, habe ich alle Sorge getragen, weil ich gerne aus der ersten Hand zusehen wollte, wie er es nähme. Er hat es so genommen, daß ich hätte wünschen können, die Medizin wäre noch kräftiger gewesen: über die Sache selbst zwar hat er sich mit der gemeinen Lebensart geäußert, kurz drauf aber war seine Meynung von dir gänzlich geändert, er findet nun vieles an dir auszusetzen und unter anderm auch dass der *Zerbino* langweilig sey.« (»Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. S. 42–43.) *Der Name Angebrentano könnte auf folgende von Köpke überlieferte Geschichte zurückgehen*: »Er [Brentano. Anm. d. Hrsg.] erzählte von einer kostbaren Ausgabe des Shakespeare, die er besessen und durch einen sonderbaren Zufall verloren habe. Eines Abends habe er eifrig in einem Bande gelesen, die übrigen standen vor ihm aufgereiht. Vom Lesen ermattet fallen ihm die Augen zu, er schläft ein. Plötzlich weckt ihn ein heller Lichtschein, er ist in Gefahr zu verbrennen. Das Licht hat die Bücher ergriffen, und sein kostbarer Shakespeare geht in Flammen auf. Ruhig ließ sich Tieck die Geschichte erzählen, dann fragte er: Heißen Sie etwa davon Brentano?« (Köpke, Rudolf: »Ludwig Tieck. Erinnerungen aus dem Leben des Dichters nach dessen mündlichen und schriftlichen Mittheilungen.« Teil 1. Leipzig 1855. S. 354.) Vgl. auch *Friedrich Schlegels und Dorothea Veits Brief vom 7. Juli 1800 an Schleiermacher*. KGA V,4. S. 131–133. – S. 133.

205,16 Schelling, F.W.J.: »Ueber die Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung.« 1800 (AA I,8. S. 213–271). Vgl. *erklärende Anmerkung* zu 199,6.

205,19 Vgl. *erklärende Anmerkung* zu 194,7 sowie AA I,8. S. 223–224.

205,20 Vgl. *erklärende Anmerkung* zu 209,13.

- 205,23 Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik.« 1800. – *Eine Rezension Fichtes erschien in »Litteratur-Zeitung.«* Nr. 214–215. Erlangen, 30./31. Oktober 1800, Sp. 1705–1716 (GA I,6. S. 427–450).
- 205,24 Bardilis »Grundriß der ersten Logik« (1800) wurde rezensiert von Karl Leonhard Reinhold in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Jena und Leipzig Nr. 127–129 vom 5./6./7. Mai 1800. Sp. 273–279, 281–287, 289–292. Vgl. erklärende Anmerkung zu 199,10.
- 206,2 Briefe Reinholds an Fichte mit entsprechenden Daten vom April bis Juni 1800 sind laut GA nicht überliefert. Vgl. zum Briefwechsel Fichtes mit Reinhold bis März 1800 die erklärende Anmerkung zu •00514. Am 19. Juli 1800 schreibt Schleiermacher an A. W. Schlegel: »Den Reinhold todtzuschlagen scheint – nach einer Aeußerung von Fichte was aber unter uns bleiben muß – Schelling große Lust zu haben, und ich wüßte nicht wo er das beßer thun wollte als in den Jahrbüchern.« (KGA V,4. S. 165.)
- 206,3 Vgl. Fichtes Brief vom 23. Dezember 1799 an die Brüder Schlegel (Beilage 1 a, S. 541–545).
- 206,4 Levy (Levi), Samuel Salomon (1760–1806), Bankier in Berlin.
- 206,22 Buch, alter Name für Bug: Dorfsüdlich von Bamberg, ein beliebter Ausflugsort. Am Ufer der Rednitz befand sich das Striegelsche Wirtshaus mit einem Tanzsaal im ersten Stock. Vgl. Augustes Brief an Cäcilie Gotter vom 16. Mai 1800: »Gestern sind wir auch in Buch, einem sehr berühmten Vergnügungsort der Bamberger, gewesen, es ist ein Haus, das eine sehr schöne Lage am Wasser hat, und wo ein großer Saal ist, wo alle Wochen 2 mal Musick und Tanz ist. Ich habe aber nicht getanzt, denn die Gesellschaft dort schien mir nicht die beste, ich weiß nicht, ob es immer so ist, es konnte auch wohl das Regenwetter machen, das nachher einfiel, daß der bessere Theil der Gesellschaft nicht kam, aber kurz, die gestrige Kompanie hat mir gar nicht gefallen, und wir giengen auch bald wieder. Aber der Weg dahin ist sehr schön, stell Dir vor, man geht längst dem Flusse, der Redniz heist, hin [...].« (Waitz/ Schmidt 1. S. 597.)
- 206,26 Schelling, Beate (1779–1861); Schellings Schwester.
- 207,1 Faber, Ferdinand Ignaz von (1717–1805); 1746 hochfürstlich-bambergischer Hofrat, 1752 Geheimer Rat, Consulent der Reichsritterschaft. – Er besaß in Bamberg das Haus Nonnenbrücke 1 und das Haus zum Bock, Au 39.
- 207,4 Nach dem »Bamberger Hof-, Staats- und Standeskalender für das Jahr 1800« gab es zu dieser Zeit in Bamberg keine Titular-Geheimräte. Dagegen erscheint auf S. 88 ein »Titular-Hofrat« namens Christoph Faber. Dieser könnte in Frage kommen, falls Auguste die beiden Titel verwechselt hat: der Vater ist Hofrat bzw. Geheimrat und der Sohn Titularhofrat.
- 208,31 Rotenhan, Dorette Henriette Gräfin von (1764–1837); die verwitwete Gräfin ist eine geborene Freifrau von und zu Lichtenstein und in Gotha geboren. Ihr Ehemann Friedrich Christoph Philipp Graf von Rotenhan (1749–1798) war fürstbischöflich-bambergischer Oberstallmeister und Geheimrat.
- 209,1₁ Redwitz zu Küps, Philipp Ludwig Anton Heinrich Freiherr von (1748–1802); fürstbischöflich-bambergischer Geheimrat und Hofmarschall.
Redwitz, Charlotte Freiin von, geb. Ritter zu Gruenstein (1773–1832).

- 209,1,2 *Marc, Juliane, geb. Stieglitz (1765–1834); Ehefrau des fürstbischöflich-bambergischen Kommerzienrates Friedrich Marc (1747–1801). – Mark, Franziska (Fanny); Ehefrau des Philipp (Nathan) Mark (gest. 1801); Konsul der USA in Bamberg.*
- 209,3 *Schütz, Christian Gottfried (1747–1832); sachsen-weimarerischer Hofrat.*
- 209,8 *Über der Anrede befindet sich von fremder Hand der Buchstabe »H«. Der Brief lag 1803 im Prozeß zwischen Schelling und Gabler dem Universitätsgericht als Beweisstück vor – Schelling schreibt zu diesem Brief in seinen »Instructionen für meinen Herrn Sachwalter« S. 3: »b) Aus dem Brief sub. lit. H. den Gabler selbst in den Monat Junius setzt, in welchem ich, offenbar in Antwort auf einen Brief Gablers, worinn er mir das schon Bezahlte vorrechnet, alle Summen durchgehe, die er in Anschlag gebracht hat. Diese Summen sind*
 1) 30. rh. an H. Pr. Schlegel, wovon aber nur 5 rh. für die Zeitschrift gerechnet werden können, wie dort bemerkt ist.
 2) 78. rh. 12. gr. (oder wie aus der Quittung sub I. erhellt eigentl. nur 71.) an meinen Bruder.
 3) die Caution von 50 rh. wegen welcher aber schon in dem Brief die nämliche (Berechnung), die jetzt gemacht worden, daß sie nicht baar hinterlegt worden.« *An anderer Stelle der »Instructionen« (S. 39) präzisiert Schelling die Datierung durch den Hinweis, daß Gabler den Brief »zwischen den 30. May u. 24. Juni setzt« (vgl. dazu die erklärende Anmerkung zu 200,1 und den editorischen Bericht zur »Zeitschrift für spekulative Physik.« AA I,8. S. 152–158).*
- 209,13 *Das Inserat erschien im »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung« Erlangen, Nr. 26 vom 14. Juni 1800, Sp. 207–208 und im »Reichs-Anzeiger« Nr. 134 vom 14. Juni 1800, Sp. 1727–1728. – Am 6. August 1800 brachte auch das »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung,« Nr. 117, Sp. 1007–1008, die Anzeige zusammen mit einem Zusatz von Christian Gottfried Schütz: »Die ausführlichen Bemerkungen im Intell. Blatte d. Jen. A. L. Z. No. 57. und 62 d. J. von Hn. Hofrath Schütz, als Vertheidiger dieser Zeitung, gegen die neueste Schrift des Hn. Prof. Schelling: Über die Jen. Allgem. Lit. Zeitung, haben bewirkt, daß dieselbe häufiger als alle bisher erschienene Schriften gegen erwähnte Zeitung gesucht und gelesen wird, und nur leider an mehreren Orten gänzlicher Mangel an Exempl. seyn soll. Doch kann dies wahrscheinlich nur Anfangs gleich nach Erscheinung dieser Schrift der Fall gewesen seyn, indem ich wegen Nähe der Leipziger Messe an wenig Orten Exempl. verschickt habe, und die allgemeine Verbreitung durch Buchhandlungen bis zur Messe versparte. Es ist daher ohne Verschulden der Buchhändler bis nach der Messe, diese Schellingsche Schrift an mehreren Orten nicht, wie man wünschte, zu haben gewesen, und ich glaube diese Erklärung meinen Hn. Collegen schuldig zu seyn; so wie auch, wenn sie jetzt, nach der Messe an einem oder dem andern Orte nicht zu haben ist, dies bloß daher rührt, daß Buchhandlungen nur aus allgem. Mißtrauen gegen dergl. Flugschriften, von denen man häufig die Erfahrung gemacht, daß sie bald der Vergessenheit übergeben wurden, (ein Mißtrauen, das freylich hier schon der Name des Verf. nicht hätte sollen Statt finden lassen) kein Exempl. davon genommen, und also wider ihren Willen die Liebhaber ihres Orts nicht damit bedienen können. Der Verdacht als ob mehrere Buchhändler die Verbreitung dieser Schrift mit Fleiß verhindern wollten, hebt sich daher von selbst; und wenn ja der Fall noch eintrete, daß man sie ohnerachtet darauf gemachter Bestellungen nicht bekommen könnte, da viele Leser sie zur Vergleichung mit des Hn. Hofrath Schütz Behauptungen unentbehrlich finden möchten: so bitte ich sehr, mir nur Nachricht davon zu geben, und ich verspreche sogleich an denselben Ort, oder in die Nähe,*

an eine Buchhandlung eine Anzahl Exempl. zu schicken, um der Vergleichung und dem Urtheile eines jeden Einzelnen über diesen Streit nicht hinderlich zu seyn.

Die Acten des von Seiten Hn. Hofrath *Schütz* gegen Hn. Prof. *Schelling* anhängig gemachten Injurien-Processes, wovon ersterer im Intell. Blatt mehrmals Erwähnung thut, wird Hr. Prof. *Schelling* nächstens, (d. h. nach Ausgang des Processes) bey mir im Drucke erscheinen lassen.

Jena, d. 4. Jun. 1800.

Christian Ernst Gabler.

* * *

So viel mir bewußt ist, hat wohl schwerlich der Mangel an Exemplaren, die zum Theil so gleich unverlangt an die Buchhandlungen versendet worden sind, bewirken können, daß der angebliche Hunger nach den *Schellingischen* Erläuterungen nicht zu befriedigen gewesen. Die Leser, denen die von mir gegebenen Auszüge noch nicht genügen sollten, würden indeß unmasgeblich besser thun, das erste Stück des Journals für speculative Physik, worin diese Erläuterungen wortlich abgedruckt stehen, als den besondern Abdruck zu kaufen, weil sie in jenem Falle doch wenigstens *Etwas* für ihr Geld erhalten.

Ich habe gleich in der Vertheidigung gegen die *Schellingischen* Erläuterungen gesagt, daß ich den Ausgang des Injurienprocesses, zu welchem er mich durch die Verläumdung, als ob ich in meinen Vorlesungen über Hn. Prof. *Fichte* gespottet hatte, gezwungen hat, in diesen Blättern bekannt machen würde. Dies werde ich auf alle Fälle thun. Will Hr. *Gabler* aus den Acten einen Verlagsartikel machen: so wünsche ich ihm einen guten Absatz, ob sich gleich wenig Leser finden möchten, die Lust hätten, Geld für eine Proceßgeschichte zu bezahlen, die sie bereits in diesem Intelligenzblatt, ohne daß es ihnen mehr als etwas Zeit kostete, gelesen haben werden.

Gut aber ist es, daß Hr. *Gabler* wenigstens in diesem Abdrucke seines Avertissement, in dem Versprechen die Acten *nächstens* drucken zu lassen, das *nächstens* durch die originelle Auslegung *das heißt nach Ausgang des Processes* erläutert hat. Der Erfolg wird zeigen: wie *nahe* dieses *nächstens* sey.

Schütz.«

Vgl. dazu Beilage 2, S. 547.

209,15 *Das zweite Heft des ersten Bandes der »Zeitschrift für speculative Physik« enthielt neben Miscellen den zweiten Teil der im ersten Heft begonnenen Abhandlung »Allgemeine Deduction des dynamischen Processes oder der Categorien der Physik« von Schelling und die ebenfalls im ersten Heft begonnene »Recension der neueren naturphilosophischen Schriften des Herausgebers« von Steffens.*

209,21 *Eine Assignment Schellings auf 30–40 Reichstaler, auf der von A.W. Schlegel der Erhalt von 30 Reichstalern quittiert ist, liegt in der Akte 619a des Universitätsarchives Jena. Vgl. dazu erklärende Anmerkung zu 200,1.*

209,22 *Eine Quittung von Karl Schelling über den Erhalt von 78 Reichstalern = 13 Carolin von Buchhändler Gabler mit Datum vom 8. Juni 1800 liegt der Akte 619a des Universitätsarchives Jena bei.*

210,4 *Es kann sich nur um Schellings beide Schriften »Erster Entwurf« und »Einleitung zu seinem Entwurf« (beide 1799) handeln.*

- 210,25 *Szekler Husaren: Die Angehörigen des ungarischen Volksstammes der Szekler bewohnen die östlichen und nordöstlichen Gegenden Siebenbürgens und galten bis 1848 als adlig, hatten freies Jagd- und Weiderecht, leisteten keine Frondienste und unterstanden nur ihren eigenen Richtern. Sie sträubten sich lange gegen den regulären Militärdienst und wurden erst nach Unterdrückung eines Aufstandes dazu gebracht, ein Husarenregiment und zwei Infanterieregimenter zu stellen* (»Meyers Konversations-Lexikon. Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.« 5. Aufl. Bd. 16. Leipzig u. Wien 1897. S. 632).
- 211,28 *Mergentheim, Postkutschenstation etwa auf der Hälfte des Weges von Stuttgart nach Bamberg. Vgl. »Neueste Post-Karte von Deutschland und dessen angrenzenden Ländern.«* Berlin 1801.
- 211,30 *Felleisen: Lederrucksack oder Ranzen.*
- 212,10 *»Zeitschrift für spekulative Physik.«* Bd. I. 1800. H. 2. *Das Heft erscheint zur Michaelismesse im Herbst des Jahres 1800.*
- 212,11 *In der »Zeitschrift für spekulative Physik.«* Bd. I. 1800. H. 2. S. 152–155 *erscheint unter der Miszelle »Noch etwas über das Verhältniß der Naturphilosophie zum Idealismus«* (AA I,8. S. 428–430) *ein Gedicht Schellings (vgl. dazu den editorischen Bericht AA I,8. S. 397–400).*
- 212,14 Schelling, F. W. J.: »Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Ludwig Tieck. Tübingen 1801 (AA I,10. S. 305–313).
- 212,17 *Vgl. Brief 1800.08.18, S. 220.*
- 212,19 *Gemeint ist die ALZ. A. W. Schlegel hatte Cotta auf der Ostermesse in Leipzig getroffen und mit ihm über die geplante Zeitschrift gesprochen. Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 50.*
- 212,33 *Mit Rundschreiben an die Mitarbeiter vom 7. November 1800 informierte die Direktion der »Allgemeinen Literatur-Zeitung«, daß Gottlieb Hufeland zum Ende des Jahres aufgrund anderer Verpflichtungen seine Tätigkeit als Redakteur aufgeben und dafür der Theologe Griesbach eintreten (Goethe-Schiller-Archiv Weimar. Nr. 83/314, vgl. dazu AA I,8. S. 221–222). Der Abgang war aber schon früher beschlossen worden, wie aus einem Brief Gottlieb Hufelands an Schiller vom 25. Juni 1800 hervorgeht: »Daß ich aus mehreren zusammenkommen den Gründen endlich zur Ausführung eines alten Entschlusses, von der Redaktion der A. L. Z. abzugehen, bestimmt worden bin, wissen Sie vielleicht schon.« (NA 38,I. S. 275.) Der Brief von Paulus, aus dem Schelling diese Nachricht offensichtlich erfuhr, liegt nicht vor.*
- 213,8 *Vgl. »Vorläufige Anzeige von den für die Allgemeine Literatur-Zeitung den neunzehnten Jahrhunderts zu treffenden neuen Einrichtungen.«* In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 1 vom 1. Januar 1800. Sp. 1: *»Der ununterbrochene Beyfall, womit sich die Allgemeine Literatur-Zeitung nunmehr seit 15 Jahren beehrt gesehen, vermöge dessen in alle Länder in und außer Europa, wo man Literatur kennt, Eingang gefunden, und erhalten hat, macht es uns zur Pflicht, da heute das letzte Jahr des achtzehnten Jahrhunderts angeht, über die noch mögliche Verbesserung und Erweiterung unsers Instituts für das kommende NEUNZEHNTE JAHRHUNDERT, nachzudenken und in Zeiten dem Publicum von dem entworfenen Plane Nachricht zu geben. Wir werden, da wir mit der Ausarbeitung noch beschäftigt sind, in eini-*

gen Monaten das Resultat davon unsern geehrtesten Lesern vorlegen; und sagen jetzt nur so viel, daß mit der Ausführung eines Theils unserer Ideen schon in diesem Jahr der Anfang gemacht werden soll; und dieser besteht in nach und nach einzurückenden Recensionen der wissenschaftlichen Werke von einigem Belang, die seit dem Anfange der ALZ bisher aus Mangel an Platz noch nicht zur Anzeige gekommen waren. Alles übrige versparen wir für den vollständigen Prospectus, der in einem der nächsten Monate dieses Intelligenzblatts eingerückt werden soll. Direction der Allgemeinen Literatur-Zeitung.«

213,10 Vgl. erklärende Anmerkung zu 201,27.

213,30 Dem Brief lag der folgende von Fichte verfaßte Plan bei:

»Jahrbücher der Kunst und Wissenschaft.

Der eigentliche Zweck dieser Zeitschrift ist der, den Gang des menschlichen Geistes, sein Fortrücken, Zurückgehen oder im Kreise treiben, Schritt vor Schritt mit Kritik zu begleiten, und das klare Bewußtseyn desjenigen hervorzubringen, was in diesem Gebiete nicht allemal mit klarem Bewußtseyn der Handelnden geschieht. Sie hat daher sowohl überhaupt den Grad des wissenschaftlichen und Kunst-Geistes im Allgemeinen für jeden bestimmten Zeitpunkt anzugeben, als auch in jeder besondern Wissenschaft oder Kunst den auszeichnenden Charakter der Zeit, die herrschende Gesinnung derer, die ein Fach bearbeiten, und den Standpunkt, in welchem dasselbe steht, zu bezeichnen. Es folgt daraus, daß sie keinesweges *alle* Zeiterscheinungen in jedem Fach aufzuzählen, und zu kritisiren hat, sondern nur diejenigen, welche auf irgendeine Weise den herrschenden Geist documentiren, sey es durch Fortgang, oder durch Rückstreben, oder durch Stehenbleiben.

Insofern bringt diese Zeitschrift zu Stande ein *bloßes Wissen*: eine pragmatische Zeitgeschichte des menschlichen Geistes, die um ihrer selbst willen da, und ihr eigener Zweck seyn könnte.

Aber eben durch dieses ihr Daseyn, hat diese pragmatische Geschichte zugleich einen *praktischen Nutzen*. Indem sie zeigt, wo jedesmal die Wissenschaft oder die Kunst stehe, giebt sie zugleich an, wohin sie von da an fortrücken müsse, und durch welche Mittel. Unsere Zeitschrift wird auch diesen Zweck ins Auge fassen, und allenthalben Vorschläge zur Verbesserung und Erweiterung der Wissenschaft und Kunst hinzufügen. Es wird zu diesem Ende in jedem Hauptfache der Wissenschaft oder Kunst eine in dem angegebenen Geiste abgefaßte Übersicht dessen, was in dem Laufe des litterarischen Jahres geleistet worden, gegeben – Wo stand die Wissenschaft vorher? Wie verhalten sich zu diesem Stande die erschienenen Schriften? Ist in ihnen weiter fortgerückt, etwas neues geleistet? Kamen neue Mißverständnisse, die schon ausgeglichen schienen, neue rückstrebende Tendenzen zum Vorschein? Wiederholte man die wiederholten Verstöße? – Diese Fragen sind es, welche man in diesen Übersichten beantworten wird. Nachdem z. B. gesagt worden: dieses, oder dieses will das Zeitalter noch nicht begreifen; wird es genug seyn, einige Schriften anzuführen, in denen dieses Nichtbegreifen am deutlichsten in die Augen springt. Kurz der Kritiker geht mit seiner Kritik nicht von *irgend einer bestimmten Zeiterscheinung*, sondern von seiner bei ihm billigerweise vorauszusetzenden Kenntniß, und Ansicht seiner Wissenschaft im Allgemeinen aus, und hält an diesen Maasstab die Zeiterscheinung. |

Der *Ton* dieser Kritik folgt aus ihrem Wesen. Sie schwebt in einer so hohen Region, daß ihr nur die Sache sichtbar bleibt, und die Person gänzlich verschwindet; es sey denn da, wo die geistige Individualität der Person selbst zur Sache wird, in der Poesie.

Es sollen mit diesen Übersichten eigne Abhandlungen aus dem Gebiete der Wissenschaft abwechseln: aber nur solche, die entweder selbst kritisch sind, *über* die Wissenschaft reflektiren, und etwa in den Übersichten kurz angedeutete Grundsätze der Kritik weiter ausführen, oder solche, die durchaus originelle Ansichten enthalten, der Wissenschaft Bereicherung versprechen, und in das Ganze derselben gewaltig eingreifen, keinesweges solche, die bloß Nebentheile betreffen.

Die Übersichten werden nach einer systematischen Eintheilung einander folgen, die besondern Abhandlungen aber vermischt die ersten unterbrechen.

Nur was den eigentlichen Geist und Kern der Kunst und Wissenschaft betrifft, gehört in unsern Umkreis. Die entferntern Ableitungen hieraus, die bloß auf das gemeine Leben und die unmittelbar praktische Anwendung berechnet sind, bleiben von demselben ausgeschlossen.

Die Verfasser

Von Neujahr 1801 an erscheint vierteljährig ein Band dieser Zeitschrift, der ungefähr zwanzig Bogen gr. 8. stark seyn wird. Daß eine Gesellschaft ausgezeichneten Schriftsteller sie verfaßt, wird man nach dieser Ankündigung schon vermuthen, aus dem ersten Hefte mit Gewißheit ersehen: aber eben darum, weil Schriftsteller vom *ersten* Range das Amt der Kritik ohne irgend eine Rücksicht, als die auf Wissenschaft und Kunst verwalten werden, fordert ihr eignes Verhältniß sowohl zu ihrer Wissenschaft und Kunst, als zu der litterarischen Welt, daß sie anonym und verborgen bleiben.

Berlin den 28sten Julius 1800

J. F. Unger.«

(»Johann Gottlieb Fichte's Leben und litterarischer Briefwechsel.« Hg. v. Immanuel Hermann Fichte. 2. Aufl. Leipzig 1862. 2. Bd. S. 99–101. GA I,6. S. 425–426.) Vgl. auch *Fichtes Brief vom 23. Dezember 1799 (Beilage 1a, S. 541–544) und den editorischen Bericht S. 53.*

214,15 *Hermann, Martin Gottfried (1754–1822); 1795–1796 Redakteur der in Kiel erscheinenden Zeitschrift »Neue allgemeine deutsche Bibliothek«, Seit 1799 in Berlin ansässig.*

214,24 *Fichte hatte mit Briefen vom 30. Juli 1800 A. W. Schlegel zur Mitwirkung im Fache der Poesie und redenden Künste (GA III,4. S. 274–275; vgl. erklärende Anmerkung zu 219,25) und Eberhard Gottlob Paulus zur Mitwirkung im Fach Theologie eingeladen (GA III,4. S. 276–277).*

215,1 *Mehmel, Gottlieb Ernst August (1761–1840); Prof. der Philosophie in Erlangen.*

215,9 *Neben Johann Georg Meusel war Mehmel seit Juli 1800 Mitredakteur der seit 1799 in Erlangen erscheinenden »Litteratur-Zeitung«. Offensichtlich antwortet Schelling auf eine gedruckte Einladung, wie sie auch C. A. Eschenmayer und A. W. Schlegel erhalten haben.*

»Erlangen, am 15 Nov. 1800

Durchdrungen von dem Wunsche, der hiesigen Litteratur-Zeitung, welcher wir vorzustehen, die Ehre haben, fortgesetzt thätige Freunde und Theilnehmer zu gewinnen, die in dem Interesse der Wissenschaft eine Angelegenheit ihres Geistes und Herzens finden, können wir uns das Vergnügen nicht versagen, Ew. Wohlgebohren unsere Hochachtung durch die Einladung zu erkennen zu geben, wenn Neigung und andere Verhältnisse Sie nicht hindern, in den sorgfältig gewählten Kreis unserer Herren Mitarbeiter zu treten. *Der Geist rücksichtsloser, reiner Wahrheitsliebe ist unsere Loosung, und dem Verdienste auch unter den Stürmen der Meynungen zu huldigen, unser unwandelbarer Endschluß!* – Mit diesen Gesinnungen haben wir es uns zum

Zwecke gemacht, *das ganze Gebiet der Vaterländischen Litteratur mit gleichmäßiger Theilnahme zu umfassen, und ihren wesentlichen Charakter durch gedrängte und eingreifende Urtheile darzustellen*. Unser Bestreben dabey ist vorzüglich darauf gerichtet, einen doppelten Mangel in der Litteratur des Tages abzuheben, dadurch daß wir es uns zur Pflicht machen, auf der einen Seite kein nur einiger Massen wichtiges Werk in dem Jahre seiner Erscheinung unangezeigt zu lassen, und auf der andern, den fortschreitenden, selbstständigen Geist der Wissenschaft in allen Fächern zu befördern. Hieraus ergeben sich einige Bemerkungen, die wir unsern Herren Mitarbeitern, als Grundsätze der Möglichkeit, den Endzweck des Instituts zu erreichen, vertrauensvoll empfehlen:

1. Die zur Anzeige übernommenen Bücher so bald als möglich zu beurtheilen;
2. Die Beurtheilungen so kurz zu fassen, als die Wichtigkeit des Werkes und der höhere Zweck wissenschaftlicher Gründlichkeit es verstatten;
3. Bey der Beurtheilung selbst die *wesentliche* Eigenthümlichkeit des Buches heraus zu heben, und seine Vorzüge und Mängel nach einem festen Begriff, dessen was der Verfasser leisten *wollte, sollte und konnte*, darzulegen;
4. Die Würde des gelehrten Richteramts durch *unerschütterliche Gerechtigkeit* gegen die Schrift; und durch mögliche Schonung der Person des Schriftstellers geltend zu machen.

Um unsern Herren Mitarbeitern zugleich das Vergnügen zu sichern, nicht ohne Wohlgefallen und Beruf zu arbeiten, werden wir es dankbar erkennen, wenn man uns von Zeit zu Zeit, ehe die Vertheilung der herausgekommenen Bücher erfolgt ist, nach eigener Wahl diejenigen anzeigen will, die man vorzugsweise zu beurtheilen sich geneigt findet. – Die Waltherische Buchhandlung, welche den Verlag der Litt. Zeit. übernommen hat, honorirt den gedruckten Bogen Recension mit 2 *Carolin* in halbjähriger Zahlung und Recensionen, die sich durch Sorgfalt und wissenschaftliche Gründlichkeit auszeichnen, werden durch eine verhältnißmäßige Zulage besonders honorirt. Die der Direktion zugesandten Bücher erhalten die Herren Recens., wenn die große Entfernung des Ortes nicht das Gegentheil empfiehlt, als unentgeltliches Eigenthum. Männer von Kenntniß und Willenskraft sind sich selbst das beste Gesetz. Wir halten es daher für überflüssig, die Gesetze, die aus der Theilnahme an einem solchen Institute fließen, weitläufiger zu zergliedern. Erlauben Ew. Wohlgebohren uns, nebst der Bitte um eine baldige Antwort, und Belehrung über die Art und Grenze Ihres Antheils nur noch die Versicherung, daß wir Ihren Beytritt zu unserm gelehrten Bunde als einen desto schätzbarern Gewinn betrachten würden, je ausgezeichneter die Hochachtung ist, womit wir die Ehre haben zu seyn

Ew. Wohlgebohren
ganz ergebenste Diener,
die Direktoren der Erl. L. Z.
Johann Georg Meusel
Gottlieb Ernst August Mehmel«

(Körner S. 120–121. *Das Datum »15 Nov. 1800« ist dort wie auch die dreimalige Anrede »Wohlgebohren«, die Währungsangabe »Carolin« sowie die Unterschriften der beiden Redakteure handschriftlich.*) Eine gleiche Einladung blanko findet sich im Nachlaß von Carl August Eschenmayer (Württembergische Landesbibliothek. Sign.: Cod. hist. qt. 768.)

Schelling lieferte für die Erlanger »Litteratur-Zeitung« zwei Rezensionen:

[Schlegel, August Wilhelm]: »Ehrenpforte und Triumphbogen für den Theaterpräsidenten von Kotzebue bey seiner gehofften Rückkehr ins Vaterland.« [Braunschweig 1800]. In: Nr. 35 vom 19. Februar 1801. Sp. 273–278 (AA I,10. S. 213–238).

Juch, Carl Wilhelm: »Ideen zu einer Zoonomie.« Teil 1. Erfurt 1800. In: Nr. 135 vom 13. Juli 1801. Sp. 1073–1077 (AA I,10. S. 239–253).

Die Aufnahme der ersteren veranlaßte Meusel, von der Redaktion zurückzutreten, so daß Mehmel seit 22. Februar 1801 alleiniger Redakteur war (vgl. ADB 21. S. 543).

215,14 Gros, Carl Heinrich (1765–1840); Prof. der Rechte in Erlangen. Er unterrichtete den jungen Schelling als Schüler der Klosterschule Bebenhausen 1781–1783.

216,2 Schelling, F. W. J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. Teil 2. In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 2. S. 3–87 (AA I,8. S. 273–371). – *Die Stelle zum Farbenbild vgl. § 52, S. 59–61 (AA I,8. S. 350–351).* – Vgl. *Goethes Antwort im Brief* 1800.09.27 (S. 239) sowie die *Tagebücher*: »[17. September 1800] Schellingische Zeitschrift zweytes Stück. Prof. Niethammer. Gegen Abends spatziren überhaupt meistens Naturphilosophie« (GT II,1. S. 38.)

216,9 Schelling hatte laut Besucherbuch das Krankenhaus am 4. August 1800 zusammen mit Caroline und August Wilhelm Schlegel besucht. Vgl. den »Auszug aus dem Gästebuch des Bamberger Allgemeinen Krankenhauses.« (Segebrecht S. 191.) *Im Bamberger Krankenhaus wurde das umstrittene Brownsche System der Heilkunde praktiziert. Vgl. dazu Marcus, Adalbert Friedrich: »Grundlinien der medizinischen Theorie nach John Brown.« In: »Prüfung des Brownischen Systems der Heilkunde durch Erfahrungen am Krankenbette.« Hg. v. Dr. Adalbert Friedrich Marcus, dirigierendem Arzte am Krankenhause zu Bamberg. Weimar 1799. St. 1. S. 11–36. Neben einer Darlegung der Heilmethoden findet man dort auch die »Beschreibung des allgemeinen Krankenhauses zu Bamberg.« (S. 37–80.) Das Brownsche System definiert Krankheit als Wirkung zu schwacher oder zu starker Einwirkung auf die Erregbarkeit und somit durch die Wechselwirkung von Körper und Umwelt. Vgl. a. a. O. S. 12: »Der Lebensstoff besteht in der Eigenschaft des organischen Körpers, durch Eindruck von außen in Selbstwirksamkeit versetzt zu werden. Diese Eigenschaft, wodurch sich der menschliche und jeder andere lebende Körper von dem toten, und jeder leblosen Materie unterscheidet, heißt, nach Brown, Erregbarkeit.« Und: »Diejenige Beschaffenheit des Lebens, bey der alle seine Verrichtungen mit gehöriger Leichtigkeit, Stärke, Andauer und Behaglichkeit vor sich gehen, heißt Wohlbefinden, (valetudo prospera.); Uebelbefinden, (valetudo adversa) heißt jede merkliche Entfernung von dieser Beschaffenheit. Gesundheit (Sanitas) heißt derjenige Zustand des lebensfähigen Körpers, der dem Wohlbefinden; Krankheit (morbus.) derjenige, der dem Uebelbefinden als das Ursachliche zu Grunde liegt. [...] Die Beschaffenheit sowohl der Organisation als des Lebensprinzips hängt von der Beschaffenheit der äußern Einwirkung ab. Daher der Ursprung der Gesundheit und Krankheit.« (S. 13.) *Dadurch wird die erste Einteilung der Krankheit gegeben: »Die Krankheit, die in einer Veränderung des Lebensprinzips besteht, hervorgebracht durch allgemeine Reize, ist immer eine allgemeine Krankheit des Körpers: Diejenige hingegen, welche in einer Veränderung des Zusammenhanges oder der Mischung in besondern Theilen besteht, hervorgebracht durch eindringende Eindrücke, ist eine örtliche Kranckheit.« (S. 14.) Die Erregbarkeit ist dabei »eine und dieselbe unzertheilte Eigenschaft des ganzen lebenden Körpers. Ihre ganze Verschiedenheit in einzelnen Theilen besteht in dem verschiedenen Grade derselben.« (S. 16.) Die äußere Einwirkung hat nun ein bestimmtes Maß: »Die Erregung (Incitatio) die Wirkung der inzitirenden Potenzen, die wahre Ursache des Lebens in dem lebensfähigen Körper, steht, der intensiven Größe, d. i., der Stärke nach im Verhältniße mit der Gewalt des Reizes oder Inzitamentes.**

Mäßige Gewalt des Reizes erzeugt diejenige Erregung und Stärke des Lebens, bey der Wohlbefinden existirt. Zu große Gewalt der Totalsumme inzitirender Potenzen verursacht zu starke; zu schwache Gewalt von jenen verursacht zu schwache Erregung, und beyde erzeugen Zustände des Uebelbefindens, die davon abhängen.« (S. 16–17.) *Denn: »Je größer die Gewalt des Reizes ist, desto mehr wird die Erregbarkeit vermindert; je schwächer hingegen die Gewalt der Totalsumme inzitirender Potenzen gewirkt hat, desto mehr wird die Erregbarkeit vermehrt.« (S. 17.) Der Grad der Erregbarkeit bestimmt die Wechselwirkung des Körpers mit seiner Umgebung: »Je mehr die Erregbarkeit vermindert ist, desto stärker muß die Gewalt der Totalsumme der inzitirenden Potenzen seyn, um eine kräftige Erregung hervorzubringen. Hingegen je mehr die Erregbarkeit erhöht ist, desto geringerer Reiz ist hinlänglich, eine heftige Erregung hervorzubringen.« (S. 17.) So gibt es einen Mittelwert oder ein Optimum: »Ein mittelmäßiger Reiz, der auf eine mäßige Erregbarkeit wirkt, bringt die stärkste Erregung, das stärkste Leben hervor. Daher die Stärke des männlichen Alters, die Schwäche der Kindheit und des Greisenalters.« Die Heilung der Krankheit besteht daher darin, durch äußere Einwirkungen die Erregbarkeit wieder auf das rechte Maß zu bringen: »Es existiren folglich gegen allgemeine Krankheiten nur zwey Heilarten, die Asthenische, d. i. diejenige, bey der die Totalsumme der Reize, und dadurch die Erregung vermindert, und die Sthenische, wodurch dieselbige vermehret wird. [...] Eben daraus, daß die Heilart in Verminderung der zu starken und in Vermehrung der zu schwachen Erregung besteht, so sind dieselbigen Reize, welche Sthenie erzeugen, heilsam um Asthenie zu heben, und so im Gegentheile.« (S. 23–24.) Und dies erfordert eben die Berücksichtigung des Grades der Verminderung oder Vermehrung der Erregbarkeit. Dabei sind drei Fälle möglich, indirekte Schwäche und direkte Schwäche als Formen der Asthenie und Überstärke der Erregbarkeit oder Sthenie. »Wenn durch zu starkes Inzitant die Erregbarkeit vermindert ist, so wird dasselbe Inzitant immer schwächere Erregung hervorbringen. Dieses erfolgt, es mag nun ein gar zu heftiger Reitz die Erregbarkeit auf einmal, oder ein minder heftiger Reitz dieselbe nach und nach so sehr vermindert haben.*

20. Daraus entsteht Uebelbefinden, das in Schwäche des Lebens und der Erregung besteht. Diese Schwäche nannte Brown *indirekte* Schwäche, weil sie nicht geradezu, nicht aus Mangel des Inzitaments entsteht, sondern aus Uebermaaß desselben, und dann erst, wenn durch dieses die Erregbarkeit vermindert ist.

21. Es entsteht nämlich, ehe die indirekte Schwäche eintritt, zuvor zu starke Erregung. Beyspiele hiervon geben Berauschung, entzündliche Krankheiten, die kürzer oder später sich selbst überlaßen, in indirekte Schwäche übergehen.

22. Der Fortgang zur indirekten Schwäche wird aufgehalten, der Eintritt derselben verhütet, wenn solange die Erregung noch zu stark ist, die Summe inzitirender Potenzen vermindert, und dadurch die abnehmende Erregbarkeit wieder erhöht wird. [...]

23. Die wirklich eingetretene indirekte Schwäche wird geheilet, indem die Gewalt der Totalsumme inzitirender Potenzen anfänglich so stark vermehret wird, daß sie derjenigen Gewalt des Reizes nahe kömmt, welche die Erregbarkeit so sehr verminderte, doch etwas geringer als dieselbe bleibt, damit die Erregbarkeit in etwas erhöht werden könne: Nach und nach aber wird immer geringere Gewalt des Reizes angewendet, bis endlich nur der gewöhnliche mittelmäßige Reiz hinlänglich wird, gehörig starke Erregung hervorzubringen.« (S. 18–19.) *Direkte Schwäche entsteht, wird »durch Verminderung der Summe inzitirender Potenzen die Erregbarkeit nach und nach sehr vermehrt; So entsteht abermal Schwäche der Erregung und des Lebens, ein abermaliger Zustand des Uebelbefindens.*

Diese Schwäche nannte Brown *direkte Schwäche*, weil sie gerade zu und aus Mangel der zum wirklichen Leben nöthigsten Bedingnisse entsteht.« (S. 19.) Sie »wird dadurch geheilet, daß mit geringen aber oft wiederholten Gaben durchdringender Reize angefangen wird, nach und nach aber immer, so wie die Erregbarkeit etwas vermindert ist, größere Gaben aber seltener angewendet werden, bis endlich die gewöhnten anhaltenden Reize hinlänglich sind, gehörig starke Erregung hervorzubringen.

Denn wie Browne sagt.

27. Je größer der Grad der direkten Schwäche ist, desto größer muß die Totalsumme der Reize seyn, die während dem Verlaufe der Krankheit angewendet wird; die Gabe der Reize aber, die in irgend einem besonderen Zeitraume der Krankheit angewendet wird, muß desto geringer seyn, je erhöhter die Erregbarkeit ist.« (S. 20–21.)

»Ungleich seltener sind die Zustände des Uebelbefindens, deren Beschaffenheit in zu großer Stärke der Erregung und des Lebens besteht, und die Brown Sthenie nennt. [...] Die sthenische Diathesis, des Uebelbefindens wird durch Verminderung der Totalsumme aller Reize geheilet.« (S. 21–22.) So ergibt sich: »Die ganze Diagnose beruht auf drey Punkten.

- a) auf Entscheidung, ob örtliche oder allgemeine Krankheit zugegen sey.
- b) Im Falle, es existire allgemeine Krankheit, ob sie sthenisch oder asthenisch, und welche Asthenie es sey.
- c) auf Bestimmung des Grades der Krankheit.« (S. 22.)

216,11 Vgl. Brief 1800.03.02, S. 185, Z. 28.

216,14 Vgl. den Brief von Nikolaus Meyer aus Bamberg an Goethe vom 24. Dezember 1800: »Ich habe hier die Bekanntschaft eines Herrn Wächter gemacht, [...] er handelt zugleich mit Kunstsachen, alten Gemälden, Kupferstichen und Antiken!« (»Goethes Bremer Freund Dr. Nicolaus Meyer. Briefwechsel mit Goethe und dem Weimarer Kreise.« Hg. v. Hans Kasten. Bremen 1926. S. 8.)

216,15 Auguste Böhmer war am 12. Juli 1800 in Bad Bocklet gestorben. A.W. Schlegel hatte Goethe unmittelbar vor seiner Abreise nach Bamberg am 20. Juli 1800 darüber informiert: »Meine unaussprechlich geliebte Tochter ist im Bade zu Bocklet, wohin sie ihre Mutter begleitet hatte, an der Ruhr gestorben. Die beynah schon völlig hergestellte Gesundheit der Mutter ist dadurch von neuem zerrüttet, und ich muß das äußerste fürchten. Morgen früh reise ich nach Bamberg, begleiten Sie mich mit Ihrer Theilnahme und leben Sie wohl.« (Schüdekopf/Walzel S. 94.)

216,19 Vgl. Goethes Antwort im Brief 1800.09.27, S. 240, Z. 5.

217,6 Das Versprechen könnte in E 1800.05.10 gestanden haben.

217,10 Schelling war von Schütz vor dem akademischen Gericht der Universität Jena wegen beleidigender Äußerungen angeklagt worden, und Steffens war in einer Erklärung im Intelligenzblatt der ALZ irrtümlicherweise davon ausgegangen, daß das Verfahren bereits zugunsten Schellings entschieden sei. Steffens bezeichnet dort eine »Insinuation« Hufelands als »ein verzweifelter Mittel, welches allein übrig blieb, seitdem der mit so vielem Triumph angekündigte Injurienproceß einen so unerwarteten Ausgang nahm.« (Steffens, Henrik: »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 104 vom 19. Juli 1800, Sp. 891–894. – Sp. 892–893.) Schütz reagierte darauf in derselben Nummer: »Hr. Steffens spricht von einem

unerwarteten Ausgange meiner Injurienklage gegen Hn. Schelling. Es ist noch gar kein Bescheid in dieser Sache ergangen, wie ich mit folgendem Zeugniß des akademischen Gerichts beweisen kann.

›Auf Verlangen wird hiemit akademischen Gerichts wegen attestirt, daß die allhier anhängige Injuriensache des Hn. Hofr. SCHÜTZ hieselbst, entgegen Hn. Prof. SCHELLING, zur Zeit noch nicht beendigt sey.

Jena, d. 18 Jul. 1800.

(L. S.)

Ferdinand Asverus,

Ac. Synd.‹

Was für Künste doch in dieser Sache von unsern Gegnern gebraucht werden, um durch einen falschen Schein wenigstens manchen zu täuschen!!

Schütz.« (A. a. O. Sp. 896.)

217,15 Vgl. Steffens' *Brief an Fichte vom 13. Mai 1800*: »Sie werden schon wissen, daß ich in den Streit des Schellings mit der L. Z. mit verwickelt bin. Die Anekdote, die ich für Schelling verbarg, und ihm erst, nachdem er sie durch einen andern erfuhr, erlaubte öffentlich bekannt zu machen, hat, wie mir Schelling schreibt, den Hrn Hufeland außerordentlich irritirt. Ich stehe natürlich für das was, ich gesagt habe, und kann nicht erwarten, daß sich Hufeland erfreuen sollte die Geschichte abzuleugnen nachdem ich ihm mit allen Umständen öffentlich an sie erinnert haben werde. Indeßen kann ich nicht wissen zu welchen Mitteln ein *solcher* Mensch greifen kann um seine sinkende Reputation zu retten. Schelling muß ihm zur Verzweiflung gebracht haben. Sollte aber die Zeit nicht herannahen, da man diesen Menschen in seiner ganzen Blöße zeigen könnte? Die auffallende Niederträchtigkeit, die er sich gegen Ihnen erlaubte, als Sie Jena verließen, verdiente sie nicht öffentlich bekannt gemacht zu werden? Mir ist freylich nichts widerlicher als persönliche Streitigkeiten. In meinem Fache lebend, das ich mit Leidenschaft liebe – werde ich Tag für Tag mehr und mehr davon überzeugt, dass ich bey den Wissenschaften allein Zufriedenheit und Ruhe finden werde, daß sie es allein vermögen meinen unsteten, tobenden Sinn einzuwiegen, daß ihre Harmonie allein die Erinnyen verbannen könne, die mich verfolgen. Ich werde aber jezt wohl hervortreten müssen. Nun so möchte ich auch den Kampfplatz nicht eher verlassen, als ich der Welt einen neuen auffallenden Beispiel von der Art, wie man gegen den transcendentalen Idealism gekämpft hat, zeigte. Ich möchte den elenden Menschen seine Larve abziehen, ihm in seiner Nacktheit hinstellen und mich stillschweigend zurückziehen. Wollten Sie es mir erlauben die Documente, die ich in den Händen habe, die nur zu deutlich gegen Hufeland zeugen, ohne daß irgend ein Mensch, *ich* ausgenommen, in der Sache verwickelt wird, bekannt zu machen? Ich bin Ihnen unendlich viel schuldig. Daß ich die Welt, mich in der Welt, und die Welt in mich erkenne, daß ich ein erneuertes Daseyn errungen habe, das verdanke ich Ihnen. Es ist aber nicht Dankbarkeit, kein persönliches Interesse für Ihre Person – es ist die Überzeugung, daß diese Sache öffentlich bekannt gemacht zu werden verdient, die mir dazu bringt. Was ich Ihnen schuldig bin, zahle ich durch stilles Ausbilden meiner Selbst, durch thätiges Wirken durch dem was ich bin ab –

H: Steffens.«

(GA III,4. S. 239–242.) Ein Brief Fichtes an Steffens ist nicht erhalten (vgl. GA III,4. S. 261). Steffens spielt hier einerseits auf Hufelands Gespräch mit ihm über die Schellingsche Naturphilosophie an, die dazu führte, daß die Anfrage nach einer Rezension der Schellingschen Schriften in der ALZ nicht erneuert wurde (vgl. erklärende Anmerkung zu 223,21), andererseits auf Hufelands Verhalten bei der Entlassung Fichtes von der Universität Jena im so-

genannten Atheismusstreit im März und April 1799. Nachdem Fichte zunächst einen Verweis vom Weimarer Hof bekommen hatte, entwarf Steffens eine Bittschrift der Studenten und schickte einen jungen Studenten auf die Suche nach Unterschriften. »Indessen ward von Weimar aus ein ähnlicher Weg eingeschlagen. Es ward ebenso ein Gesuch im Namen der Studirenden entworfen, in welchem man den Herzog ersuchte, Fichte für die Universität zu erhalten. Aber das Gesuch enthielt zugleich das Geständniß, daß Fichte sich mit zu tadelnder Unvorsichtigkeit in seinen Vorlesungen geäußert habe, und man flehe die schonende Gnade des Herzogs für den sonst verdienstvollen und geliebten Lehrer an. Ein Student B. aus Rügen erhielt durch Hufeland dieses Gesuch, und es wurden ihm solche Gründe vorgelegt, aus welchen er schließen konnte, daß Fichte selbst mit dieser Art der Abfassung nicht ganz unzufrieden wäre. Eifrig bemüht, Fichte auf irgend eine Weise nützlich zu sein, suchte er nun unablässig Unterschriften zu sammeln, und es gelang.

Ein junger Mann, dem ich das von mir entworfene Gesuch übergeben wollte, damit er in den Hörsälen, oder wo sonst Studirende versammelt waren, es zum Unterschreiben vorlegen könne, trat eilig herein. Er hatte das, ganz in anderem Sinne entworfene Gesuch selbst gelesen. B. trug es herum, eine Menge Unterschriften hatte der Freund schon gesehen, und die Studirenden machten durchaus keine Umstände, ihre Namen hinzuzuschreiben. Ich erschrak, nahm den Entwurf und lief umher, um B. zu suchen, der mir bekannt war, so wie seine gute Gesinnung; ich traf ihn nach kurzer Zeit auf der Straße, eilig von einem Hause zum andern laufend, und zog ihn in eine Haustür hinein. Ich war im höchsten Grade aufgeregt, stellte ihm vor, wie durch das Gesuch, welches er herumtrug, den Gegnern Fichte's der Sieg zugestanden würde, zeigte ihm meinen Entwurf, sagte ihm, wie ich diesen dem Professor Paulus mitgeteilt hatte, und es gelang mir leicht, den braven jungen Mann zu gewinnen, um so mehr, da ich ihm die Quelle nannte, aus welcher sein Gesuch geflossen war, und ihn mit der Lage der Verhältnisse bekannt machte. Er war nun ganz für unsere Sache gewonnen, drang in die am meisten besuchten Auditorien hinein, gestand freimüthig seinen Irrthum, und es war ihm leicht, die jungen Männer für den kühneren Entwurf zu gewinnen. Nachmittags desselben Tages lag mein Entwurf mit mehreren hundert Unterschriften vor mir, und zwei Deputirte reisten noch denselben Tag nach Weimar, ihn dem Herzoge zu überreichen. Hufeland (der Jurist) hatte das, im Sinne der Gegner abgefaßte Gesuch aus Weimar erhalten, oder selbst entworfen; durch ihn hatte es B., wie ich wußte, bekommen. Ich war den Abend zu ihm eingeladen, fand ihn verdrießlich, und will nicht läugnen, dass ich eine Art heimtückischer Freude fühlte, weil ich die Quelle seines Verdrusses zu kennen glaubte. Erst vor einigen Jahren, als ich das Leben Fichte's las, erfur ich mit Erstaunen, daß zwei Bittschriften abgegangen waren. Es muß also den Gegnern doch gelungen sein, auch Unterschriften zu gewinnen.« (Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 155–157.)

217,18 Steffens, H.: »Recension.« 1800. – Gemeint ist der zweite Teil der Rezension. Steffens rezensierte folgende Schriften Schellings: »Von der Weltseele.« 1798; »Erster Entwurf.« 1799; »Einleitung zu seinem Entwurf.« 1799.

217,27 Steffens veröffentlicht die Resultate seiner Arbeiten in Steffens, H.: »Beyträge.« 1801.

218,3 Vgl. Fichte, J.G.: »Bestimmung des Menschen.« 1800. S. 220–221: »In dem Gegenwärtigen kann mein Gemüth nicht Platz fassen, noch einen Augenblick ruhen; unwiderstehlich wird es von ihm zurückgestoßen; nach dem Künftigen und Bessern strömt unaufhaltsam hin mein ganzes Leben.

Ich äße nur, und tränke, damit ich wiederum hungern, und dürsten, und essen und trinken könnte, so lange, bis das unter meinen Füßen eröffnete Grab mich verschlänge, und ich selbst als Speise dem Boden entkeimte? Ich zeugte Wesen meines gleichen, damit auch sie essen und trinken, und sterben, und Wesen ihresgleichen hinterlassen könnten, die dasselbe thun werden, was ich schon that? Wozu dieser unablässig in sich selbst zurückkehrende Zirkel, dieses immer von neuem auf dieselbe Weise wieder angehende Spiel, in welchem alles wird, um zu vergehen, und vergeht, um nur wieder werden zu können, wie es schon war; dieses Ungeheuer, unauflöflich sich selbst verschlingend, damit es sich wiederum gebähren könne, sich gebährend, damit es sich wiederum verschlingen könne?« (GA I,6. S. 267.) *Steffens hatte Fichtes Vorlesung über die »Bestimmung des Menschen« im Wintersemester 1798/99 in Jena gehört. Vgl. auch Goethe, J. W.: »Die Leiden des jungen Werther.« Teil 1. Leipzig 1774. S. 94–95: »Es hat sich vor meiner Seele wie ein Vorhang weggezogen, und der Schauplatz des unendlichen Lebens verwandelt sich vor mir in den Abgrund des ewig offenen Grabs. Kannst du sagen: Das ist! da alles vorüber geht, da alles mit der Wetterschnelle vorüber rollt, so selten die ganze Kraft seines Daseyns ausdauert, ach in den Strom fortgerissen, untergetaucht und an Felsen zerschmettert wird. Da ist kein Augenblick, der nicht dich verzehrte und die Deinigen um dich her, kein Augenblick, da du nicht ein Zerstörer bist, seyn muß; der harmloseste Spaziergang kostet tausend tausend armen Würmgen das Leben, es zerrüttet ein Fußtritt die mühseligen Gebäude der Ameisen, und stampft eine kleine Welt in ein schmähhches Grab. Ha! nicht die große seltene Noth der Welt, diese Fluthen, die eure Dörfer wegspülen, diese Erdbeben, die eure Städte verschlingen, rühren mich. Mir untergräbt das Herz die verzehrende Kraft, die im All der Natur verborgen liegt; die nichts gebildet hat, das nicht seinen Nachbar, nicht sich selbst zerstörte. Und so taumele ich beängstet! Himmel und Erde und all die webenden Kräfte um mich her! Ich sehe nichts, als ein ewig verschlingendes, ewig wiederkäuendes Ungeheur.« (Werke I,19. S. 75–76.)*

218,4 Schelling, F. W. J.: »System.« 1800.

218,13 Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 250: »In der so eben beschriebenen Succession ist es der Intelligenz nicht um dieselbe, denn sie ist völlig unwillkürlich, sondern um sich selbst zu thun. Sie sucht sich selbst, aber eben dadurch flieht sie sich selbst. Nachdem sie einmal in diese Succession versetzt ist, kann sie sich selbst nicht mehr anders, als thätig in der Succession anschauen.« (AA I,9,1. S. 186.) Und a. a. O. S. 457–458: »Dieses unveränderlich Identische, was zu keinem Bewußtseyn gelangen kann, und nur aus dem Product widerstrahlt, ist für das Producirende eben das, was für das Handelnde das Schicksal ist, d. h. eine dunkle unbekannte Gewalt, die zu dem Stückwerk der Freyheit das Vollendete, oder das Objective hinzubringt, und wie jene Macht, welche durch unser freyes Handeln ohne unser Wissen, und selbst wider unsern Willen nicht vorgestellte Zwecke realisirt, Schicksal genannt wird, so wird das Unbegreifliche, was ohne Zuthun der Freyheit und gewissermaaßen der Freyheit entgegen, in welcher ewig sich flieht, was in jener Production vereinigt ist, zu dem Bewußten das Objective hinzubringt, mit dem dunklen Begriff des *Genies* bezeichnet.

Das postulierte Product ist kein anderes, als das Genieproduct, oder, da das Genie nur in der Kunst möglich ist, das *Kunstproduct*.« (AA I,9,1. S. 316.)

219,2 Schelling war zu dieser Zeit in Bamberg und ließ die finanziellen Angelegenheiten mit Gabler von seinem Bruder Karl, der in Jena war, erledigen. So erhielt Karl Schelling die Honorare für die »Zeitschrift für spekulative Physik« und gab sie in diesem Fall auch weiter.

Vgl. *Steffens Brief an Frommann vom 22. Juni 1800*: »Die Sache ist die. Ich habe von Gabler das Honorar für den Aufsatz in Schellings Zeitschrift zu fordern. Ich liess mir die Summe von Ihm durch Bernhadi schon in der Messe ausbitten, weil ich sie damals brauchte. Er entschuldigte sich damit, dass er für Schelling hätte Caution stellen müssen, und deshalb nicht auszahlen könnte. Diese Caution soll, wie ich gehört habe, auf den Schüzisch-Schelling-schen Injurienprocess Bezug haben, und dieser Process jezt aufgehoben seyn – Also auch die Caution – also auch seine Entschuldigung – Nun brauche jezt – mehr als jemals auf meine Reise, Geld – ich habe mich, bey der Überrechnung meine Schulden in Freyberg – ich muss es zu meiner Schande gestehen – um nicht weniger als 100 R^{dr} verrechnet – und bin jezt ganz entblösst – ohne Geld und (hier) ohne Credit – Sie wissen dass ich auf so etwas nicht viel Gewicht lege – es müste denn sehr arg seyn – und das ist es – Könnten Sie mich das Geld von Gabler verschaffen? – Doch – das ist meine ausdrückliche Bitte – ohne dass Schelling im Geringsten compromittirt wird – so wenig auch meine temporäre Lage mir es erlaubt eine falsche Delicatesse Gehör zu geben – Ich muss mit der nächsten Post Nachricht ausbitten – weil meine Verlegenheit wirklich aufs Höchste gestiegen ist. Ich schreibe mit dieser Post ebenfalls ein paar Zeilen an Gabler – Ich habe an Schelling schon seit längstem geschrieben, er hat mich aber aus Bamberg – nun seit vier, fünf Wochen nicht geantwortet, obgleich aus einer andern Ursache. wohl eine schnelle Antwort hätte erwarten können – Halten Sie mir meine zudringlich Bitte zugute – ich bitte Sie – Sie kennen mich zu gut, als dass Sie nicht wissen sollten, wie weit es gekommen ist, wenn ich Ihnen mit einer solchen Bitte beschwäerlich fallen kann. Grüßen Sie Ihre trefflich Frau – und geben Sie mir bald die Versicherung, dass Sie mich alle beyde verziehen habe = Ich verdiene Verzeihung

– Ihr ergebener Freund

H: Steffens.«

(Feigs S. 41.)

219,17 *Auguste Böhmer war am 12. Juli 1800 in Bad Bocklet gestorben.*

219,22 *Brief 1800.08.02, S. 213–214.*

219,25 *A. W. Schlegel war wegen des Todes seiner Stieftochter Auguste Böhmer etwa seit dem 22. Juli zunächst in Bocklet und dann in Bamberg. Fichte hatte ihn mit Brief vom 30. Juli 1800 zur Mitarbeit an seinem Zeitschriftenplan eingeladen: »Ich fand, mein sehr verehrter Freund, allhier zu Berlin bei Unger einen, dem unsrigen ähnlichen Plan geschmiedet; freute mich, daß man, da er doch nun einmal fertig war, mich zur Theilnahme zog, veränderte ihn nach meinen Einsichten. Dadurch ist der beiliegende entstanden. Es ist auf Sie, und Friedrich durchaus gerechnet. Von Ihnen erwarten wir für das nächste Heft eine Uebersicht der Poesie, und, wenn Ihre Zeit soweit reicht, dessen, was in den redenden Künsten überhaupt das Zeitalter, und der deutsche Geist geleistet; in dem im Plane angegebenen Charakter, über welchen wir auch mündlich einig geworden: eine Uebersicht, wie Ihre durchaus meisterhafte Kritik der Vossischen, Matthissonschen, Schmidtschen Dichterei; von Friedrich für dasselbe Heft eine Abhandlung über Geist, und Zweck der Philologie überhaupt, und über den gegenwärtigen Standpunkt derselben.*

Ich wünsche mit solcher Wärme, daß Sie beitreten möchten; daß Ihre übrigen Pläne, Neigungen, Entwürfe sich mit einem lebhaften Ergreifen unsers Planes vertragen möchten; daß ich in der Lebhaftigkeit des Wunsches so gar keinen Zweifel gehegt habe. [...]« (GA III,4. S. 274–275.)

220,2 Vgl. den Brief 1800.05.14, S. 199 und den editorischen Bericht S. 44.

220,10 Vgl. Brief 1800.07.06, S. 212 und den editorischen Bericht S. 51.

220,14 Schelling hatte mit einem nicht mehr vorhandenen Brief zwischen dem 7. und dem 15. Juli von A. W. Schlegel einen Plan und eine Einladung zu dem Zeitschriftenprojekt der Brüder Schlegel erhalten. Diesen Plan erhielt mit Brief A. W. Schlegels vom 7. Juli ebenso Schleiermacher in Berlin, der ihn auch Bernhardi und Tieck weitergeben sollte: »Hier ist endlich mein Entwurf, werthester Freund, dem ich Ihren Beyfall wünsche. Hat er ihn im Ganzen, so adoptiren Sie ihn auch im Ganzen, bedenken Sie, daß unter gescheidten Männern, und die das Gute ernstlich wollen, sich nachher hundert Dinge von selbst finden, und daß wir die Zeit jetzt nicht mit discutiren verlieren müssen. Haben Sie über und gegen einzelnes Erinnerungen zu machen, so seyn Sie so gütig sie mir auf einem eignen Blatt zu notiren. Das Exemplar des Entwurfs behalten Sie dort. Obige Bitten gelten Bernhardi zugleich mit, dem Sie ihn mittheilen werden. Ist Tieck noch in Berlin, so könnte er ihn auch gleich lesen, zwar weiß er fast alles schon, und die offizielle Vorlegung ist also nur eine Förmlichkeit. Mein Bruder hat den Entwurf schon sanctionirt, das meiste war auch gemeinschaftlich mit ihm überlegt. An Schelling habe ich nun auch geschrieben und geschickt und erwarte die Antworten von sämtlichen Freunden. Sind sie eingelaufen, so lege ich nun alles Cotta vor und dringe auf seinen Entschluß. Werden wir mit ihm nicht einig, so werde ich demnächst Vorschläge über die Wahl eines andern Verlegers thun. Unter 3 Louisd'or möchte ich nicht gern den Handel eingehen: ich sehe nicht warum man sich sacrificiren soll. Die Aussichten zum Frieden, die vielleicht bald näher rücken, werden auch die Sache begünstigen. [...]

Die exoterischen Mitglieder die im Vorschlage sind: Steffens, Ritter, Heindorf, und in der Geschichte, wo es am meisten fehlt, Dr. Meyer, Verfasser des Faustrechts. Friedrich und Tieck haben ihn persönlich kennen gelernt, und machen etwas aus ihm, es ist schon viel daß er sich ungeachtet seiner engen Connexion mit Herder an uns anschließen will. Friedrich meynt dieser süßliche Umgang sey ihm nur nachtheilig, könne man ihn davon ablenken, so möchte noch etwas rechtes aus ihm werden. – Überhaupt ist das Historische in Deutschland schlecht bestellt. Wissen Sie einen bessern?

Von ältern Gelehrten haben wir jetzt in Vorschlag Dr. Anton, und Röschlaub. Jener ist ein großer Sprachkenner und fleißiger Geschichtsforscher, einer von den wenigen Gelehrten in Deutschland, die ganz unabhängig aus Liebe zur Sache ihre Studien treiben. Ich bin mit ihm in Correspondenz. – Nach dem was ich über Röschlaubs Gesinnungen in Ansehung unser höre, wird er sehr geneigt dazu seyn.

Bey der Allgemeinen Literatur Zeitung ist nun Griesbach nominaliter für Hufeland als Redacteur eingetreten. Die Arbeit wird wohl Ersch verrichten, welches einen guten Anhang zu meinem geschwänzten Sonett abgeben könnte daß sie nemlich Ärschlings zum Teufel gehen. [...]

Die hauptsächlichsten Fehler der bis jetzt bestehenden recensierenden Zeitschriften sind: Mangel an unparteilicher und rücksichtsloser Schärfe der Kritik; große Ungleichheit in dem Maßstabe der Beurtheilung, weil die Mitarbeiter auf äußerst verschiedenen Punkten der Fähigkeit und Ausbildung stehen; allzu langes Verweilen bei dem Mittelmäßigen und Schlechten, und zu kurze Abfertigung oder gänzliche Uebergang des Wichtigen und Vortrefflichen; Ungleichheit in der Zeit der Beurtheilung, indem einiges sogleich nach seiner Erscheinung angezeigt wird, andres erst Jahre nachher, wenn schon das ganze Verhältniß des Werkes zu

dem bis dahin Geleisteten verändert ist; Zufälligkeit der Anordnung, oder vielmehr absichtliche Zerstückelung, und Vermeidung einer solchen, die irgend eine Uebersicht gewährte; endlich Einförmigkeit, Trockenheit und Geistlosigkeit in der Form oder Uniform des Vortrags. Hiezu kommt noch bei solchen gelehrten Zeitungen, die auf Allgemeinheit ausdrücklich oder durch die That Anspruch machen: daß sie erstlich diesem Versprechen keine Genüge leisten können, weil sie den Begriff der Litteratur so materiell nehmen, daß sie darunter alles Gedruckte verstehen; daß sie, wenn sie es auch könnten, doch nur ein zweckloses Aggregat von Dingen sein würden, die unter sich in keinem wahren Zusammenhange stehen; daß sie bei ihrer jetzigen Unvollständigkeit obendrein für ihre einzelnen Leser nur einem kleinen Theile nach brauchbar sind, indem sie eine Menge Berichte über Kenntnisse enthalten, die bloß zu einem bedingten speciellen Zwecke dienen, welche der, welcher sich nicht diesem Fache gewidmet, als ihm unverständlich und uninteressant überschlägt, und der Gelehrte von Profession in denselben nicht befriedigend findet, und daher lieber in einem besondern Journal für sein Fach aufsucht.

An einem Theil obiger Mängel ist schon die Form gelehrter ›Zeitungen‹ schuld, welche blindlings und ohne Zweck von den politischen Zeitungen entlehnt ist, da die Begebenheiten in der litterarischen Welt ja nicht wie die eines Feldzuges Tageweise vorgehen, und wenn dieß auch wäre, doch nicht wie Neuigkeiten am nächsten Tage berichtet werden können. Diese Form mußte also zuvörderst aufgegeben und eine entgegengesetzte gewählt werden. Auch die Erscheinung auf Monate festzusetzen, wäre mißlich, da Arbeiten, die oft weitläufige Studien erfordern, nicht in so eng bestimmten Zeiträumen gefertigt werden können. Es würde daher am besten sein, das Wort ›Journal‹ zu vermeiden, und die Erscheinung in einem oder mehreren Bänden von Messe zu Messe fortgehen zu lassen. Ich schlage zum Titel vor:

Jahrbücher der Wissenschaft und Kunst für Deutschland.

Hiedurch würde die Absicht angedeutet, die Zeit fortdauernd in ihren wissenschaftlichen und künstlerischen Fortschritten zu begleiten, ohne eine pragmatische, zu Einem vollständigen Zusammenhange verarbeitete Geschichte, die erst hinterdrein möglich wird, zu versprechen, indem es das Geschäft von Jahrbüchern ist, jede merkwürdige Erscheinung aufzuzeichnen, und ihr Verhältniß zu den vorhergehenden, gleichzeitigen und künftigen aufzuklären, also einer eigentlichen Geschichte vorzuarbeiten. Die Ausdrücke: ›Wissenschaft und Kunst‹ würden den Umfang des Instituts deutlicher begränzen, als das unbestimmte Wort ›Litteratur‹, so wie auch das ›für Deutschland‹ sogleich mit anzeigte, daß ausländische Werke nicht ausgeschlossen sind, aber daß nur dasjenige beurtheilt werden soll, was auf den Gang der Wissenschaft und Kunst in Deutschland Einfluß zu haben vermag und verdient, oder vermittelt dessen wir allgemeine Parallelen des Zustandes und Geistes unserer mit der Litteratur der Ausländer anstellen können.

Vollständigkeit können wir unmöglich nach der Zahl der gedruckten Bücher und dem Meßverzeichnisse beabsichtigen. Die unbedeutende Schlechtheit betrachten wir als gar nicht vorhanden, und greifen das Irrige und Geschmackwidrige nur in solchen Schriften an, die durch andre Eigenschaften blenden können, oder ein gewisses Ansehen und Beifall genießen.

Eben so soll die Allgemeinheit, die wir suchen, nur darin bestehen, daß wir dasjenige umfassen, was wirklich einen gemeinschaftlichen Mittelpunkt hat, also was den Menschen als Menschen interessiert, und einen integrierenden Theil der gesammten höheren Geistesbildung ausmacht. Hiedurch sind also ausgeschlossen alle Bücher, die bloß empirische Data oder positive Sätze, ohne Beziehung auf ein System oder Herleitung aus Principien zusam-

mentragen, ingleichen alle bloß technischen Kenntnisse, die lediglich durch ihre Verwendung zu einem bedingten Zwecke einen Werth erhalten.

Unsre Gegenstände würden also folgende sein:

1) Philosophie in ihrem weitesten Umfange.
 2) Naturwissenschaft. Da alle Naturbeobachtung, die den Namen verdienen kann, zu allgemeinen Naturgesetzen hinstrebt, und die Spekulation über die Natur ihre Sätze bis in die speciellste Erfahrung hinein bewährt wissen will, so würde sich die Kritik sowohl über empirische als spekulative Physik verbreiten müssen, und es könnte nicht leicht zu viel in diesem Fache geschehen, da das Interesse des Zeitalters so vorzüglich darauf gerichtet ist.

Was von der Mathematik zu erwähnen wäre, wird entweder ihre reale Gültigkeit und ihre Methode in philosophischer Hinsicht, oder ihre Anwendung auf Physik betreffen, und unter eines der beiden Fächer gebracht werden können.

3) Von der Geschichte dasjenige, was durch seinen Inhalt oder durch seine Form unmittelbaren Werth und Interesse hat, und diese nicht erst durch äußerliche Brauchbarkeit erhält: also alles zur Geschichte der Menschheit gehörige, dann historische Kunstwerke.

4) Von der Philologie: philosophische Grammatik und Beurtheilung der einzelnen Sprachen nach Principien derselben, philologische Kritik und Auslegungskunst.

Das Studium des klassischen Alterthums fällt unter die beiden vorhergehenden Rubriken, deren Bestimmung ausweist, was davon hier behandelt werden soll. Nur in so fern sein Inhalt einen Theil der Kulturgeschichte ausmacht, gehört es in das historische Fach; seine Methode, Hilfsmittel u. s. w. in das philologische oder grammatische.

5) Schöne Künste und Theorie derselben.

Poesie in ihrem weitesten Umfange, Beredsamkeit nach ihrer richtigeren Bestimmung, als schöne Composition in Prosa, und überhaupt was zur schönen Litteratur gerechnet wird, würde den Hauptartikel in dieser Rubrik ausmachen. Der Zweck der Kritik eines Kunstproduktes kann nicht erreicht werden, wenn der Leser es nicht in seiner Gewalt hat, dieses mit jener zusammenzuhalten. Da nun bei den nur an Einem Orte befindlichen Werken der bildenden Künste (Kupferstiche gehören nur selten in das Gebiet der eigentlichen schönen Kunst), wie auch bei den momentanen Hervorbringungen der Schauspielkunst dieß für die meisten Leser nicht der Fall ist, so müßte die Beurtheilung derselben wegfallen, und es bliebe etwa nur die Musik übrig.

Um aber doch die Ansicht von dem vollständigen Kreiße der schönen Kunst gegenwärtig zu erhalten, würde man sich mit den Schriften, die von ihrer Geschichte und Theorie handeln, allerdings beschäftigen müssen. Doch ist in Ansehung der letzten wieder ein Unterschied zu machen. Die Theorie der Künste ist entweder die allen gemeinschaftliche, philosophische, oder die besondere, technische. Bei der Poesie gehört auch die zweite ganz in unsern Kreiß, weil sie philologisch, oder aus Principien der Grammatik im höheren Sinne abzuleiten ist. Bei den andern Künsten giebt es eine sehr weitläufige Kenntniß des Mechanischen, die bloß für den Künstler praktisch interessant ist. Ihre technische Theorie wird also nur in so fern hieher gehören, als sie auf Naturgesetze zurückgeführt werden kann, wie z. B. die Farbenlehre in der Malerei, die Lehre von der Harmonie in der Musik, u. s. w.

Was von den sogenannten Fakultäts-Wissenschaften in unsern Kreiß gezogen werden müßte, ergibt sich aus Obigem von selbst; nämlich:

1) von der Theologie: philosophische Religionslehre; Kritik und Auslegung der heiligen Schriften, in so fern sie als Urkunden zur Geschichte der Menschheit zu betrachten sind.

2) von der Jurisprudenz: Naturrecht und Theorie der Gesetzgebung.

3) von der Medicin: Begründung ihres Systems auf Principien der Naturwissenschaft.

Anmerkung. Die obige Eintheilung ist in keiner Rücksicht genau zu nehmen als in Beziehung auf das, was durch sie von dem Plane des Ganzen ausgeschlossen bleibt. Sie soll keineswegs zum Princip der Vertheilung dienen, so daß jeder Mitarbeiter ein bestimmtes Fach wählte oder angewiesen bekäme. Vielmehr wird jeder aufgefordert, dem Redakteur ein Schema von dem aufzusetzen, was und worin er zu arbeiten gedenkt, nach seinen eignen beliebigen Rubriken, doch so genau bestimmt und bedingt, wie möglich.

* * *

Die Verfaßung des Instituts wird sehr einfach sein können. Es wird vorausgesetzt, daß die Mitarbeiter alle selbständige Denker, und von gleichem Eifer für die Fortschritte der Wissenschaft und Kunst beseelt sind, und daß sie sich gegenseitig, als in der gleichen Region des menschlichen Geistes wirkend, anerkennen. Solche Männer können sich nur nach dem Grundsatz der Gleichheit zu einer gemeinschaftlichen Wirksamkeit verstehen. Der Redakteur wird also nur ihr gemeinschaftlicher Geschäftsträger und das Organ ihrer Mittheilung sein. Die Mitarbeiter werden das Ganze des Plans übersehen, sie werden daher auch bei Vertheilung der Arbeiten nicht auf Vorschläge des Redakteurs warten, sondern bei Erscheinung jedes Meßkatalogs eine Angabe von demjenigen machen, was in den Fächern, worin sie arbeiten, ihrer Meinung nach beurtheilt werden müßte, und was sie davon selbst übernehmen wollen. Diese Angaben wären nach der Messe, sowohl was die Lücken des Katalogs und das, was er zu viel hat, als was die merkwürdigen Erscheinungen, die man aus den bloßen Namen der Bücher nicht als solche erkennen konnte, betrifft, zu berichtigen und zu ergänzen. Die Mitglieder, die in demselben Fache arbeiten, werden sich um so leichter über die Vertheilung der Arbeiten verstehen, da es gar nicht zum Gesetz gemacht werden soll, daß von einem gewissen Buche nur Einmal die Rede sein dürfe, sondern das schon auf eine Weise Abgehandelte allerdings wieder in andern Beziehungen und Ansichten in Anregung gebracht werden kann. Da die Büchermessen die äußern Epochen unsrer Litterargeschichte sind, so müßte man, so viel möglich, mit ihnen fortrücken, so daß der in jeder Messe erscheinende Band oder Bände den Bericht von der vorhergehenden möglichst vollständig, nach dem oben festgesetzten Begriffe enthielte, und jeder Mitarbeiter müßte das einmal Uebernommene zeitig genug hiezu liefern.

Sollten die verschiedenen Mitarbeiter in einem Fache sich alle von der Beurtheilung einer Schrift abgeneigt finden, von welcher doch anerkannt würde, daß sie nicht übergangen werden könne, so müßte die Mehrheit der übrigen entscheiden, wer unter ihnen den nächsten Beruf dazu habe, und es also der Vollständigkeit wegen übernehmen müsse. In sonstigen Streitigkeiten zwischen dem Redakteur und einem Mitarbeiter könnten beide sich vergleichen, einen Dritten als Schiedsrichter zu wählen, oder der Fall würde allen vorgelegt und die Mehrheit entschiede.

Das Wesentliche der Redaktion würde also eigentlich unter alle Mitarbeiter vertheilt sein.

Anmerkung. Zunächst und in seinem ganzen Umfange gilt Obiges nur für die Mitglieder, denen gegenwärtiger Entwurf mitgetheilt wird, und die Grundlage des Instituts bilden, nämlich: Bernhardi, Schelling, A. W. Schlegel, Fr. Schlegel, Schleiermacher, Tieck. Wenn erst das Ganze zur Ausführung kommt, so wird der Redakteur nach Billigung der Mehrheit noch für einen oder den andern Nebenzweig Gelehrte einladen, mit denen er seine eigne Verabredung zu treffen hat.

Was die Form des Vortrags betrifft, so hätte darin jeder Mitarbeiter unbeschränkte Freiheit ihr sein eigenthümliches Gepräge zu geben; er könnte sein Urtheil nach Gelegenheit in Briefe oder Dialog einkleiden, oder es auch in Aphorismen ganz kurz hinstellen und so viel Scherz einstreuen, als ihm beliebte. Nur die Namen ›Recensent‹ und ›Recension‹, noch mehr aber die Sache, nämlich die katedralische Pedanterie, die Steifheit, Formlosigkeit und das weitläufige und unnütze Auszugmachen und Ausschreiben aus den beurtheilten Büchern müßte sorgfältig vermieden werden.

Nicht bloß als besondre Bücher erschienene Schriften, sondern auch einzelne Gedichte u. s. w. könnten für sich allein kritisiert werden, sowie auf der andern Seite auch mehr Schriften, selbst aus verschiednen Fächern, wenn man Beziehungspunkte zwischen ihnen zu finden wüßte, dürften in einer Kritik zusammengefaßt und gestellt werden. Um auch hierin die Combinationen der Mitarbeiter nicht zu beschränken, müßte der Redakteur für die einzelnen Kriterien eine anschauliche und übersehbare Anordnung wählen, aber sie keineswegs ängstlich nach Rubriken klassificieren.

Die äußere Einrichtung wäre etwa folgende:

1) Größere kritische ›Abhandlungen‹; diese beträfen ausgezeichnet wichtige Werke, oder die sämtlichen Werke eines berühmten Autors, oder sie enthielten Uebersichten.

2) Kürzere Kritiken in allen Formen, die vielleicht am schicklichsten den Namen ›Notizen‹ führen könnten.

3) ›Selbstanzeigen.‹ Da man nämlich unfehlbar die sämtlichen Mitarbeiter als eine Faktion solcher vorstellen wird, die verschworen seien sich einander zu loben, und doch allerdings von den eignen Werken der Mitarbeiter gar sehr die Rede wird sein müssen, weil nur solche Beruf haben, es zu sein, die in den Gang der Wissenschaft und Kunst mit Nachdruck eingreifen können: so wird es gerathen sein, jeden Mitarbeiter bei der ersten Herausgabe eines Werkes seinen Plan und seine Absichten dabei selbst entwickeln zu lassen. Es bleibt einem andern Mitarbeiter dennoch unbenommen, desselben in einer Uebersicht, Parallele oder sonstigen Kombination lobend oder tadelnd Erwähnung zu thun. Dergleichen motivierende Anzeigen wären auch sehr wünschenswerth von einigen ausgezeichneten Schriftstellern, über welche die Ansicht der sämtlichen Mitarbeiter längst bekannt ist, und die vielleicht zu keiner andern Theilnahme bewogen werden können; ich nenne hier Goethe und Fichte. Doch gilt wegen einer zweiten Erwähnung solcher Schriften durch Andre dasselbe wie oben.

Diese Selbstanzeigen würden auch den Vortheil haben, mehr Mannichfaltigkeit in das Ganze zu bringen, da der Hervorbringer des Werkes noch einen andern Standpunkt dafür hat, als irgendein Beurtheiler haben kann.

4) Kritik der Kritik, oder ›Revision der recensierenden Zeitschriften.‹ Da ein kritisches Institut, wie das oben beschriebene, sich der That nach in einem beständigen Kampfe mit verjährten Autoritäten, mit dem Herkommen, der Geistesträghheit und dem wissenschaftlichen Obskurantismus befinden würde, so müßte es auch das Polemisieren in der Form, und die gehäßige Deutung nicht scheuen, die man grade diesem Artikel zu geben nicht ermangeln würde. Auf Vollständigkeit wäre dabei nicht Anspruch zu machen. Jeder Mitarbeiter zeichnete die auffallendsten Verstöße, die ihm in seinem Fache vorkämen, mit lakonischer Kürze auf, und der Redakteur stellte sie zusammen. Scherze, Einfälle und Parodien, die dazu dienten, die Dummheit und Verkehrtheit ins Licht zu stellen, wären dabei sehr willkommen.

* * *

Die Namen der sämtlichen Mitarbeiter würden in der Einleitung, worin das Exoterische des obigen Plans weiter aufzuführen wäre, genannt, oder nach früheren Schriften bezeichnet, aber nicht bei den einzelnen Kritiken angegeben, weil dieß doch manchmal zu Rücksichten auf äußere Verhältnisse nöthigen könnte. Der Name des Herausgebers könnte allenfalls auf den Titel gesetzt werden.

* * *

Vorschläge für den Druck und die Bedingungen des Verlags.

Deutscher Druck, mittleres Format 8., der Band 24 bis 30 Bogen. Näher läßt sich die Stärke desselben nicht wohl bestimmen, da die Aufsätze nicht abgebrochen werden dürfen. Die Zahl der Bände richtet sich natürlich nach den vorhandnen Materialien.

Der Druck müßte an einem Orte vor sich gehen, wo der Redakteur, oder ein andrer Mitarbeiter, der es übernehmen will, die Aufsicht und Korrektur besorgen könnte.

Honorar: 3 Louisd'or pro Bogen. Ferner: dem Redakteur eine bestimmte Summe zum Ersatz der Auslagen für Korrespondenz u. s. w., die aber etwas reichlich anzusetzen wäre, wenn nichts besonders für seine Mühe und Zeit gefordert werden soll.

Die zu beurtheilenden Bücher gleich in der Messe einzukaufen, und von da aus zu versenden, würde schwerlich eine Ersparung sein, theils wegen des Porto und dann weil eine Menge nachher unbrauchbare angeschafft werden müßten, indem es einem Buche manchmal erst bei der Einsicht anzusehen ist, daß man nichts darüber zu sagen hat. Jeder Mitarbeiter kauft also an dem Orte seines Aufenthalts die Bücher, die er nicht sonst bequem haben kann, oder ohne dieß besitzt; will er sie nachher nicht behalten, so erstattet der Verleger den Preis.« (KGA V,4. S. 134–144.) *Der Entwurf ab* »Die hauptsächlichsten Fehler ...« *lag dem Brief separat bei.* (*Der Erstdruck dieses Entwurfs findet sich in* Schlegel, A.W.: »Sämmtliche Werke.« Bd. 8. Leipzig 1846. S. 50–57. *Vgl. zum Inhalt des Entwurfs auch die einleitenden Bemerkungen der* »Beyträge zur Kritik der neuesten Litteratur« *in* »Athenaeum« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. I. St. 1. Berlin 1798. S. 141–149, *die als* »Ueber kritische Zeitschriften« *wiederabgedruckt sind in* »Sämmtliche Werke.« Bd. 12. S. 3–10. *Wie in dem Brief erwähnt, hatten diesen Entwurf auch Friedrich Schlegel und Schelling und über Schleiermacher Bernhardt und Tieck erhalten* (Vgl. A.W.Schlegels *Brief vom 14. September an Tieck in* »Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. S. 45–49. – S. 47–48.) *Sein Einverständnis hatte Cotta A.W.Schlegel in einem Brief vom 15. August 1800 signalisiert:* »Ihre beide geehrte v. 13 Jul. und 5. Aug. kann ich auf Einmal beantworten, da eine kleine Schweizer Reise mir es nicht früher erlaubte. Ich kann mich hiebei ganz kurz fassen indem ich mit allen Ihren Vorschlägen einverstanden bin und die Einrichtung treffen werde daß mit Anfang NeuJahr 1801 der erste Band gedruckt werden kann.« (Körner S. 117.)

220,19 A.W.Schlegel und Schelling hatten in Bamberg die erste Nummer des neuen Jahrbuches und die Einbeziehung Fichtes besprochen. A.W.Schlegel schreibt am 20. August Schleiermacher und bittet ihn, Fichte einen Brief zu übergeben, der uns nicht mehr vorliegt und dessen Inhalt nur aus dem Schreiben an Schleiermacher bekannt ist: »Schon vor mehren Tagen erhielt Schelling, und gestern auch ich eine Einladung von Fichte, nebst schon gedruckter Ankündigung von *Jahrbüchern der Kunst und der Wissenschaft, bey Unger*. Schelling war gleich dafür, daß es bey unserm bisherigen Plane, und Cotta als Verleger, sein Bewenden haben möchte. Er hat, zum Theil durch Zufälligkeiten abgehalten, die Antwort bis jetzt immer verschoben, welches nun sehr gut ist. Ich habe in meinem Briefe an Fichte den ganzen Ver-

lauf der Sache vorgestellt, besonders wie bey unsrer Uneinigkeit über seinen in Jena entworfenen Plan, ich nicht vermuthen können, daß er jetzt (ohne erst wieder mit uns zu Rathe zu gehen) an der Realisirung arbeite; daß ich meinen Plan ihm erst wenn ich mit dem Verleger in Richtigkeit wäre vorlegen wollen, weil ich mir bey der gänzlichen Abweichung desselben von dem seinigen seine vollkommene Billigung und beständigen Beytritt nicht hätte versprechen dürfen. Ferner daß Cotta weit besser zum Verleger passe pp. Glücklicherweise kam, während ich an diesem Briefe schrieb, Cotta's Antwort an: Er sey mit allen meinen Vorschlägen einverstanden, und der 1te Band könne mit Anfang des Jahres 1801 erscheinen. – Nun fügte ich also in dem Brief an Fichte hinzu: die Sache sey in Richtigkeit, ich könne nicht zurück, noch auch die übrigen Freunde, aus deren Vollmacht ich mit Cotta unterhandelt, von ihrer Verbindlichkeit frey lassen. Kurz ich hab ihn mit allen Seilen der Liebe und der Gewalt zu uns herüberzuziehen gesucht. Will er nicht übertreten, so steht er allein, und wird also doch die Ausführung aufgeben müssen, wenn er nicht etwa mittlerweile einen unbekannten Schacht von guten Köpfen ausfindig macht.

Ich setze bey dem obigen voraus, daß Sie von Fichte eine ähnliche Einladung erhalten haben. Sollte es nicht seyn, wie ich mir kaum vorstellen kann, so dürfen Sie freylich nichts zu wissen scheinen (da Fichte die strengste Verschwiegenheit gefodert hat) als daß ich Sie gebeten, ihm den Entwurf mitzutheilen, und mündlich zu so vieler Theilnahme, als er irgend wolle und könne, dringendst einzuladen.

Wir sind jetzt in der Überlegung, Schelling und ich, ob wir nicht gleich an Cotta eine kurze, in die Allgemeine Zeitung einzurückende Ankündigung, versteht sich ohne Nennung eines Namens, schicken sollen, worin er nur als Verleger spräche. Als einen feindseligen Schritt kann Fichte dieß unmöglich betrachten, da seine Antwort doch im Grunde unser Verhältniß mit Cotta und seine Ansprüche an uns nicht modificiren kann.

Ferner behauptet Schelling, die Namen der Theilnehmer müßten am Eingange des ersten Bandes *nicht* zusammen genannt werden, man werde sonst sogleich das Geschrey: faction! erheben, und uns dadurch bey dem friedliebenden und sogenannten unparteyischen Publicum den Eingang zu versperren suchen. Es bleibe jedem unbenommen, sich unter seinen Arbeiten besonders zu nennen. Die Übersicht könne nachher um so glänzender gegeben werden, wenn wir erst unsere Associirten in allen Fächern beysammen haben. – Die Nennung des Redacteurs fiele dann auch weg. Ich glaube auch beynah, daß es so besser seyn wird, und wünsche Ihre und Bernhardis Meynung darüber zu wissen.

Schelling schlägt zum Mitarbeiter in dem was wir von Mathematik brauchen, den jüngeren Pfaff in Tübingen vor, Verfasser mehrer Aufsätze in Hindenburgs Archiv. – Wie weit Sie selbst sich etwa auf das Verhältniß der Mathematik zur Philosophie einlassen könnten und möchten, wünschte ich zu wissen. Friedrich meynte, nach Ihren mathematischen Studien stehe auch in diesem Fache von Ihnen etwas zu erwarten.

Mit Röschlaub habe ich vorläufig gesprochen; er ist mit ganzem Eifer unser, nur hat er sich mit offenerherziger Bescheidenheit geäußert, er wolle erst den Geist unsers Instituts näher kennen zu lernen suchen, um zu sehen in wie fern er eingreifen könne. Als völlig qualifizirt zu dem was wir brauchen, hat er *Eschenmayer* genannt, von dem ich etwas in der That sehr geistreich geschriebnes gelesen habe. [...]

Sie haben einmal beim Athenæum Abneigung geäußert, sich mit dem langweiligen Reinhold einzulassen. Da er sich jetzt aber so breit macht und von der Allgemeinen Literatur Zeitung als ein schnödes fulcrum des alten Sauerteiges gebrauchen läßt, so sehen Sie die Nothwen-

digkeit leicht ein, es gründlich mit ihm zu Ende zu führen. – Schelling wollte dieß über sich nehmen, und zwar in einem Anhang seiner *Revision der bisherigen Fortschritte der Philosophie und der von ihr abhängigen Wissenschaften* (einer Übersicht, die er gleich in die ersten Bände der Jahrbücher geben will) da aber jetzt Reinhold ihm selbst ins Gehege gekommen (in der Recension des transcendentalen Idealismus, die doch unstreitig von ihm, nämlich von Jacobi ihm in die Feder dictirt ist) so glaube ich es würde sich besser ausnehmen, wenn es von einem andern als Schelling geschähe, und zwar besonders. Da würde denn wohl am besten alles zusammen genommen, was Reinholds in den letzten Jahren gespielte Rolle charakterisirt, seine mit dem Namen erschienenen Schriften und dann die Recensionen über Fichte, Bardili, und Schelling.

Wegen des *Jacobi an Fichte* vergleicht euch: wollen Sie ihn nicht, so nimmt ihn Schelling. Nehmen Sie den Reinhold nicht, so nehmen Sie dann wohl den Jacobi gewiß.

Den Bardili (seinen leiblichen Vetter) glaubt Schelling am leckersten, etwan als cochon au lait mit einer gewürzten Brühe, appetiren zu können. [...]

Ist nicht vielleicht bald auch etwas allgemeines von Ihnen zu hoffen: etwa über den Zustand der Religionsphilosophie, und der Theologie überhaupt?

Haben Sie die Güte, das aperçu der Arbeiten die Sie übernehmen, auf einen besondern Zettel zu schreiben, und so daß ich es Schelling mittheilen kann. [...]

Was ihr auch mit Fichte über seine Vorschläge verhandelt haben mögt, ihr seht, daß ihr mein sey und ich lasse euch wie einmal geworbne Rekruten nicht wieder fahren.

Fichte schreibt zwar, es solle gar keinen Redakteur geben, indessen gerir er sich schon durch die Vorschläge als solchen. Die Idee von einer einzigen Centralübersicht, worein alle übrigen, durch den Redacteur, der nach seinem damaligen Plan das Factotum war, zusammengearbeitet werden sollten, hat er freylich aufgegeben, doch besteht er immer noch auf historischer Darstellung des Gegenwärtigen (die nicht wohl möglich) und auf lauter Übersichten, welches einförmig und ermüdend ausfallen, und sich bald auch erschöpfen würde, denn man kann geschwinder übersehen oder überhin sehen als etwas geschieht. Selbst die gedruckte Ankündigung scheint mir, wenn nicht in einem zu einseitigen Gesichtspunkt, doch in einer zu einseitig bestimmten Sprache abgefaßt zu seyn.

Mich soll wundern, was Fichte thun wird. Wenn er pikirt ist und uns nicht zufallen will, so dünkt mich ist es ein Zeichen, daß er sich an unsern Republikanischen Gesinnungen stößt, und daß auch bey seinem jetzigen Plane das Monarchische Princip, doch im Hintergrunde liegt. Das Unglück ist daß Fichte sich zu sehr gewöhnt hat mit subalternen Menschen zu thun zu haben. [...]« (KGA V,4. S. 207–217.) *Schleiermacher war von Fichte nicht zu seinem Zeitschriftenprojekt eingeladen worden, wie Schlegel vermutete. Der Antwortbrief Schleiermachers, in dem er das Gespräch mit Fichte schildert, findet sich in der erklärenden Anmerkung zu 227,27.*

220,22 *Es handelt sich um das Jahr 1798, nicht 1797. Vgl. Cottas Brief an Fichte vom 13. November 1800: »[...] die erste Idee zu einem solchen Institut äusserte ich schon an der OM. 1798 gegen Schelling im Theater in Leipzig: die wissenschaftl Übersichten in der A. Zeitung solten die Vorläufer seyn.« (GA III,4. S. 354–355.)*

220,38 *Jacobi, Friedrich Heinrich: »Jacobi an Fichte.« Hamburg 1799.*

221,2 *Reinholds Rezension von Schellings »System des transscendentalen Idealismus.« In: »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 231 vom 13. August 1800. Sp. 361–366; Nr. 232.*

Sp. 369–376. *Dort heißt es u. a.:* »Was berechtigt Hn. S. gleich an der Spitze der Einleitung zu seiner Philosophie, dem Sprachgebrauche zum Trotz, das bloß Objective des Wissens, *Natur*, und das bloß Subjective, *Intelligenz* und *Ich* zu nennen? Was berechtigt ihn anzunehmen, daß in der *Natur als Natur* kein Bewußtseyn, und im *Ich als Ich* keine *Natur* sey? Was berechtigt ihn zu der *unbedingten*, und in soferne willkürlichen, *Entgegensetzung* eines *bloß Objectiven* und *bloß Subjectiven* des Wissens, aus welcher er nur durch eine eben so *unbedingte* und willkürliche *Identification* des Objectiven und Subjectiven das Wissen selber entstehen läßt? Nichts kann ihn zu allen diesen *Lizenzen* der Speculation berechtigen und nöthigen, als die willkürliche, die Aufgabe der Philosophie verfälschende, und daher eigentlich *unphilosophische*, *Voraussetzung*: daß sowohl die Realität der durch Philosophie zu bewährenden *Erkenntniß überhaupt*, als auch das *schlechthin ursprüngliche* und durch sich selbst Wahre und Gewisse – das *Wissen selber* sey, und daß die Philosophie daher aus dem Kunststück bestehen müsse: *das Wissen aus dem Wissen durch Wissen herzuleiten*.

Unbedingte Identität des Objectiven und Subjectiven ist das *Thema* und *Princip* dieser Philosophie; und es läßt sich schon vor aller weitem Untersuchung, und ohne alle die kopfbrechenden Thesen, Antithesen, und Synthesen, durch welche sie ihr Kunststück zu Stande bringt, mit völliger Gewißheit wissen, daß sie kein anderes Resultat herausbringen könne, als was sie schon in ihre Aufgabe *hineingelegt* hat: Daß sich nämlich über die *Natur* und das *Ich* hinaus nichts weiter denken lasse, als die absolute Identität von Beiden; daß beide nur in soferne reelle Wahrheit und Gewißheit haben, als sie *schlechthin Eines und Dasselbe* sind; – daß die *Natur* in ihrem Unterschiede vom *Ich* bloße Erscheinung des Ichs, und das *Ich* in seinem Unterschiede von der *Natur* bloße Erscheinung der *Natur*, beides aber an sich und für sich selbst betrachtet, und der reellen Wahrheit nach, nur das *All-Eins* sey.« (Sp. 363.) *Die Rezension schließt:* »Was diese Philosophie gleich wohl Wahres und Gewisses findet, und gefunden hat, das findet sie freylich auf *Veranlassung* ihres *Suchens*, welches dabey, ohne daß es die Suchenden selbst wußten, durch das *Gefühl* des schlechthin durch sich selbst Wahren und Gewissen, folglich durch das *Glauben*, das diese Philosophie für ein bloßes *Vorurtheil* erklärt, gelenkt wurde. Aber sie findet es keineswegs *durch* ihr Suchen, wodurch sie sich gleich mit ihrem ersten Schritte von dem schlechthin ursprünglich Wahren und Gewissen, und dem Wahren, in wieferne es aus demselben erklärt werden kann, entfernt hat. Sie findet mancherley *an sich selbst* Wahres *durch* die genialische Anlage und ungemeine Ausbildung eines Schelling- und Fichteschen Kopfes – nicht nur *ungeachtet* ihres falschen Princip, sondern (als ein bloß *materialiter* Wahres) sogar *vermittelst* desselben, *per Substitutionem falsi Medii*. Aber freylich, in wieferne sie, wie sie nicht anders weiß, jenes Wahre nur dadurch und in soferne *FÜR Wahr* annimmt, als es aus ihren *Prämissen* erfolgt, – nimmt sie das Wahre nicht *ALS Wahr* an, und dasselbe wird in ihrem Wissen und durch ihr Wissen *formaliter Unwahr*, und unter dem *bloßen Schein der formellen* – wissenschaftlichen Wahrheit aufgestellt. Sie hat das schlechthin durch sich selbst Wahre und Gewisse weder *gesucht* noch *gefunden* – und das *materialiter* Wahre, das sie glücklicherweise gefunden hat, erscheint ihr selber nur unter dem Charakter eines *nothwendigen* – *natürlichen* – *ursprünglichen Vorurtheils*, während sie das *erkünstelte Vorurtheil*, von welchem und *auf* welches sie ausgieng, für das durch sich selbst Wahre und Gewisse hält. Hr. S. hat durch sein System des transscendentalen Idealismus das *Meisterstück* der dialektischen Kunst des Wahrmachens geliefert, – das *Non plus Ultra* der Amalgamation des *Denkens* und *Dichtens* in einem und demselben Geistesproducte – das wahre *Organon* für die, wie das *Athenæum* sich ausdrückt – *sich gegenseitig durch dringende Philosophie und*

Poesie, welche die *neue* Religion des transscendentalen Idealismus ausmachen soll, – und endlich die *vollendete Sublimation des Idealismus* in der Philosophie, die unstreitig eine der Bedingungen der *gründlichen Präcipitation* desselben ist, vermittelt welcher es allein der *wahren Philosophie* als ein *heuristisches* Mittel gedeihlich werden kann und wird.« (Sp. 375–376.) *Explizit setzt sich Schelling mit dieser Rezension auseinander in* »Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 1–90 (SW V. S. 18–77).

221,16 Am 12. Juli 1800 war in Bocklet Caroline Schlegels Tochter Auguste Böhmer im Alter von 15 Jahren gestorben.

221,21 Steffens hatte Weihnachten 1799 in Jena verbracht.

222,18 Es handelt sich wohl um Steffens' in seiner Erklärung im Intelligenzblatt der ALZ vom 19. Juli 1800 irrtümlich geäußerte Ansicht, Schelling habe den Prozeß gegen Schütz bereits gewonnen. Vgl. erklärende Anmerkung zu 217,10.

223,21 Es geht um die Steffenssche Rezension von Schellings naturphilosophischen Schriften, die ursprünglich in der ALZ hätte erscheinen sollen. Schelling hatte dies in seiner Polemik gegen die ALZ angesprochen: »Die Recension meiner neuern naturphilosophischen Schriften, von welcher hier die erste Hälfte abgedruckt ist, war anfangs für die Allg. Lit. Zeitung bestimmt, und die Veranlassung hiezu war folgende. Nach Erscheinung der beiden Recensionen meiner *Ideen zu einer Philosophie der Natur* (A. L. Z. 1799. No. 316, 317) übergab ich Herrn Schütz, der damals in Abwesenheit seines Collegen die Redaction allein versah, eine dieselbe betreffende *Bitte an die Herausgeber der A. L. Z.*, welche ihn dergestalt in Verlegenheit setzte, daß er, um eine Milderung einiger Stellen darinn zu erlangen, sich zu jeder Genugthuung bereitwillig zeigte, und mir antrug, den Recensenten meines *Entwurfs der Naturphilosophie* selbst zu wählen. Da ich glaubte, durch das Schlechte könnte hier einmal etwas Gutes, nämlich durch das geängstigte Gewissen abgeneigter Zeitungsredactoren ein treffendes Urtheil ans Licht gefördert werden so nannte ich den Dr. Steffens, von welchem ich, weil er selbst meine Vorlesungen über Naturphilosophie besucht, nicht nur eine getreue Darstellung meiner Ideen, sondern auch seinem eignen Talent nach eine vorzügliche Beurtheilung erwarten konnte, auch bat mich Herr Schütz selbst, ihn um eine Rec. meiner Schriften für die L. Z. in seinem Namen zu ersuchen.« (»Anhang zu dem voranstehenden Aufsatz, betreffend zwei naturphilosophische Recensionen und die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung vom Herausgeber.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 51–52. AA I,8. S. 243.) *Gottlieb Hufeland hatte in Ergänzung zu der ausführlichen Replik seines Mitredakteurs Schütz* (»Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 57 vom 30. April 1800. Sp. 465–480. – Sp. 471; *der Text ist abgedruckt als Beilage 2*, S. 547–565. – S. 551–552) *in einer »Erklärung« im Intelligenzblatt der ALZ dazu Stellung genommen:* »Da Hr. Hofr. Schütz bey der in seinem eignen Namen geführten Vertheidigung gegen die ihn persönlich betreffenden *Schellingischen* Angriffe zugleich für seine Mitdirectoren das Wort genommen, und damit die Erläuterung mehrerer die Allg. Literatur-Zeitung überhaupt angehenden Anschuldigungen verbunden hat; so will ich das Publicum nicht noch mit fernern Erläuterungen und Zusätzen darüber nach meiner Ansicht belästigen; indessen ist es doch nothwendig, daß ich über eine Stelle der *Schellingischen*

Schrift, worin eine persönliche Beschwerde gegen mich verflochten ist, und die ich daher auch allein erläutern kann, einiges Licht gebe. Hr. *Schelling*, der uns so gern zu kleinlichen Menschen machen möchte, hat sich auch gegen mich zu einer Handlungsweise erniedrigt, die wenigstens nach meiner Art zu denken sehr kleinlich und unwürdig erscheint. Er hat nicht bloß Privatunterredungen vor das Publicum gebracht, sondern selbst aus solchen ihm *wieder erzählten* Privatunterredungen die willkürlichsten *Consequenzen gezogen*, nur um schmähen zu können. – S. 5. heißt es: ›Wie wenig es ihnen Ernst gewesen, eine Beurtheilung einzurücken, welche dem Publicum von meinem Unternehmen wahre und richtige Begriffe beybrächte, kann ich daraus noch überzeugender darthun, daß derselbe D. *Steffens* schon geraume Zeit vorher, ohne mein Wissen, seine Bereitwilligkeit, meine andern naturphilosophischen Schriften für die A. L. Z. zu recensiren, wenn er dazu aufgefordert wurde, gegen einen Freund geäußert hatte, welcher auch Hn. *Hufeland* auf den ausgezeichneten Beruf des eben genannten Gelehrten zu einer solchen Arbeit aufmerksam machte. Allein da man aus *mündlichen* Mittheilungen *abgehört* hatte, daß Hr. *Steffens* für die Absichten der A. L. Z. über den Werth dessen, was ich geleistet, zu günstig denke: so geschahen ihm damals keine weitem Vorschläge; auch versicherte mir nachher Hr. *Schütz*, daß sein College die ganze Sache nie gegen ihn erwähnt habe.‹ Die reinen Thatsachen, in welche Hr. *Schelling* so unbedenklich unedle Absichten hineingetragen hat, sind kurz diese: Zu der Zeit, da Hr. *Steffens*, nach Hn. *Schelling's* eigner Erzählung, noch seine Collegia hier besuchte, eröffnete mir Hr. A. W. *Schlegel*, daß Hr. *Steffens* zur Arbeit für die A. L. Z. und besonders zur Beurtheilung der *Schellingischen* Schriften vorzüglich geschickt und geneigt sey. Darin nun, daß derselbe damals noch Hn. *Schelling's* Zuhörer war, (welches man bis auf die allerneusten Zeiten sonst nicht für einen Grund, eine uneingemessene Beurtheilung zu erwarten, ansah), oder auch darin, daß Hr. A. W. *Schlegel* ihn empfahl, (der, nach seinen bekannten Studien, mir wenigstens nicht in einem höhern Grade, als ich selbst, ein kompetenter Richter über den *ausgezeichneten* Beruf dieses Gelehrten, gerade zu *dieser* Arbeit, scheinen konnte,) fand ich freylich keine *besondern* Beweggründe, in seinen Vorschlag einzugehen. Indessen waren mir durch längern freundschaftlichen Umgang die Talente des gedachten jungen Gelehrten bekannt genug; ich hatte den Entschluß, ihn für die A. L. Z. zu gewinnen, längst gefaßt, und Hn. *Schlegel's* Anzeige seiner Geneigtheit bestärkte mich darin. Nur mußte mir so gleich das Gesetz der A. L. Z., worauf wir uns schon seit 1785 unsern Lesern verpflichtet hatten, einfallen, keinen wirklich auf einer Akademie Studirenden an der A. L. Z. arbeiten zu lassen. Wir haben uns auch bey diesem Gesetz lieber zu strenge an den Buchstaben gehalten, als uns selbst bey den entschiedensten Gründen Abweichungen erlaubt, die andern willkürlich scheinen könnten. Hr. *Steffens* war damals ohnehin des Vorhabens, bald seine größere Reise anzutreten, und alsdann wollte ich sogleich mit der Einladung ihm folgen, die nachher bloß dadurch, daß er noch auf die Bergakademie in Freyberg gieng und auch dort noch Vorlesungen besuchte, von neuem aufgehalten ward. Das alles war dann auch der ganz einfache Grund, warum ich bis dahin gegen meinen Freund und Mitherausgeber kein Wort darüber erwähnte. – Alle andre angebliche Ursachen meines Verfahrens sind erträumt. Ich erinnere mich wohl, Hn. *Steffens*, der während seines damaligen hiesigen Aufenthalts gewöhnlich *wenigstens einen Abend in der Woche* mein Haus freundschaftlich besuchte, etwa einmal um seine Meynung von der *Schellingschen* Naturphilosophie befragt, und vielleicht bey dem, was er damals äußerte, der abweichenden Kantischen Ideen gedacht zu haben. Wie folgt aber hieraus das, was Hr. *Schelling* – mit einer so löblichen und anständigen Consequenzmacherey – folgert? – Über das *Schellingische* System selbst war ich um so weniger im

Stande, ein Urtheil mir anzumaßen, da die eigentlichen Gegenstände desselben zu weit von den mir bestimmten wissenschaftlichen Bemühungen lagen, als daß mir die öftern Erinnerungen des Verf., wie er an der Ansicht in seinen frühern Schriften durch seine eben erscheinenden neuern beträchtlich ändere und bessere, nicht Aufschub des genauern Studiums derselben hätte empfehlen sollen.

G. Hufeland.«

(»Intelligenzblatt der Allg. Literatur-Zeitung.« Nr. 77 vom 11. Juni 1800. Sp. 639–640.)

Steffens antwortete darauf ebenfalls mit einer »Erklärung« im Intelligenzblatt der ALZ: »Der Hr. Justizrath *Hufeland* hat mich hervorgerufen, und ich werde ihm keine Antwort schuldig bleiben. Leider muß ich mit einer durch die Redactoren der A. L. Z., ihres bekannten Charakters wegen, so verschrieenen Consequenzmacherey, d. h. mit einem solchen Satz anfangen, der freylich hell und deutlich in den gegebenen Prämissen liegt, aber doch, um für sich dargestellt zu werden, durch einen *evidenten* Schluß aus ihnen herausgehoben werden muß. Ich behaupte: 1) Der Hr. *H.* will mich, so viel es in seiner Gewalt steht, literarisch vernichten. Die Waffen, die er dazu braucht, sind freylich so stumpf, daß sich die Absicht nur aus der deutlich daliegenden, schwachen Tendenz; aber darum nicht weniger einleuchtend aufzeigen läßt. Meinetwegen brauchte ich gar nicht darauf zu antworten, außer insofern es mir darum zu thun seyn muß, die Handlungsweise des Hn. *H.* ins helle Licht zu setzen. Meine Recension liegt – wenigstens zum Theil – vor dem competenten Publicum, es mag ausmachen, ob sie eine Schülerarbeit sey oder nicht, ob sie neben jenen famösen Recensionen des berühmten Mathematikers und Philosophen gestellt werden kann. Der Herr *H.* nimmt die vornehme – von lange her verbrauchte – Miene an, möchte mich gern als einen jungen Studenten darstellen, bey dem man, bey einer längern Bekanntschaft allerdings einige Talente entdecken könnte, die ihn mit der Zeit zu einem Recensenten der A. L. Z. – (man denke!) qualificiren könnten, wenn nicht der bedenkliche Umstand, daß er noch in die Schule gieng, es fürs erste verhinderte. Folgende Umstände waren dem Hn. *H.* bekannt: daß ich seit 1796 bey der Universität in Kiel, und zwar mit Beyfall, docirte, daß ich als *akademischer Docent* auf Reisen gieng und mich in Jena *nicht immatriculiren ließ*, sondern mich da privatisirend aufhielt, daß ich seit 1794 in meinem Vaterlande Schriftsteller war – weshalb ich auf A. L. Z. für 1795 im April verweise, und seit 1797 in Deutschland. Ich hoffe, daß ich mich als deutscher Schriftsteller nennen darf, obgleich die A. L. Z. bis jetzt nichts davon erwähnt. Ich könnte *andere* durch Celebrität des Beurtheilers bewährte öffentliche Urtheile aufzeigen, wenn ich mich einer Schrift, die – wenn gleich nicht die Naturforscher, doch *ich* größtentheils wieder aufgab – annehmen möchte. Ich reise auf Unkosten der königl. dänischen Regierung, die zu vernünftig dachte, um einem Mann, der selbst zu denken vermag, die Art vorzuschreiben, wie er seine Kenntnisse erweitern soll. *Ich* wählte – doch nur auf eine kurze Zeit – Jena, um *Fichte* kennen zu lernen. *Weil* ich seine Philosophie kannte, schätzte, ihren Einfluß auf *mein Fach* voraussah, wählte ich Jena. Während meines Daseyns kam *Schelling* an. Sein ungewöhnliches Genie, sein Geist, das verwandte Studium, unsere Übereinstimmung in der Ansicht der Natur, brachte mich ihm so nahe. Um ganz in den Sinn seines Systems einzudringen, unterhielt ich mich mit ihm, hörte seinen Vortrag, correspondirte mit ihm, nachdem ich Jena verließ – und dieser Eifer nun, mich in sein System hineinzuarbeiten, war es gerade, der mich, wie Hr. *H.* ganz unbefangen gesteht, fürs erste zum Beurtheiler des Systems untüchtig machte. Denn wie wenig es mit dem vorgeschützten, doch in Rücksicht auf mich nicht anwendbaren, Gesetz des Instituts ernstlich gemeynt seyn kann, ist schon daraus abzunehmen, daß man mir doch wirklich den Antrag machte, *Schelling's* Schrif-

ten zu recensiren, *als ich noch bey Werner in Freyberg Geognosie hörte*. Was der Herr *H.* ganz vergessen zu haben scheint. So viel von diesem Punct. Ich behaupte

2) daß der Hr. *H.* mich gern moralisch vernichten möchte. Hier sehen wir nun ganz den feinen Hn. Justizrath. Er will mich als einen Menschen verdächtig machen, der die heiligen Gesetze der Gastfreundschaft verletze, sich in die Familien einschleiche, die größten Freundschaftsbezeugungen undankbar vergesse, und Zwiespalt durch Ausplaudern abgehörter Gespräche stifte – und das alles vermag er durch die wenigen ausgezeichneten Worte: ›Hr. S., der wenigstens einmal in der Woche in mein Haus kam.‹ Diese hämische Insinuation hat bey aller juridischen Feinheit, doch für einen jeden, der mit der Sache genauer bekannt ist, etwas überaus Plumpes und Lächerliches, und ist offenbar ein verzweifelttes Mittel, welches allein übrig blieb, seitdem der mit so vielem Triumph angekündigte Injurienproceß einen so unerwarteten Ausgang nahm. Die A. L. Z. möchte jetzt gern als eine Unglückliche, Gekränkte, von schlechten Menschen unschuldig Verfolgte ein allgemeines Mitleid erregen. So gern ich nun dem armen, gedemüthigten Institut eine jede Rettung, die ihm übrig blieb, aus angeborner Gutmüthigkeit lassen möchte – so ist es mir doch durchaus nicht möglich. Ein Anfall von der Art verdient eine ernsthafte Zurechtweisung. Eine richtige, *wahre* Erzählung ist mir zu diesem Behuf hinreichend. Es ist wahr, daß der Hr. *H.* mich in seinem Hause sehr freundschaftlich aufnahm, daß ich öfters dahin kam und einige sehr angenehme Stunden zubrachte. Der Hr. *H.* beliebe sich indessen zu erinnern, wie lange es dauerte, ehe ich mit ihm so eigentlich bekannt wurde, daß er *mich* vielmehr suchte, als ich *ihn*, daß er mich *öfters* bitten mußte, in sein Haus zu kommen, ehe ich kam. Mit dem angeführten Gespräch hat es seine Richtigkeit, nur finde ich es nöthig, *alle* Umstände vor das Publicum zu bringen, weil doch einige da sind. Der Hr. *H.* fieng also das Gespräch, in welchem er mir die verfängliche Frage: ob es nicht sicher wäre, daß man in der Naturphilosophie nicht weiter gehen könnte, als *Kant* in der teleologischen Urtheilskraft schon gegangen war? – vorlegte, *ohne irgend* eine Veranlassung, mit der verlegensten Miene an, *kurze Zeit* nachdem von *Schlegel* der Antrag geschehen war. Die verhaßte Consequenzmacherey stellte sich mir in demselben Augenblick so natürlich dar, obgleich ich damals keinen Verdacht hatte, daß ich bloß *deshalb* beschloß, das Gespräch vor *Schelling* geheim zu halten. Ich vertraute die Anekdote nur ein paar meiner vertrautesten Freunde, und erst nach meiner Abreise, wie ich es beweisen kann, wie es der Freund, der es *Schelling* wieder erzählte, sicher nicht leugnen wird, erfuhr sie dieser gegen mein Wissen und Willen. Seit der Zeit hatte die A. L. Z. – die unpartheyische – offenbar Parthey genommen, hatte auf eine Art sich gezeigt, die ihre Gesinnungen zu deutlich enthüllte. Ihr Betragen hatte auch mich empört. Dem Umgang mit dem *Hufelandschen* Hause hatte ich schon früher, aus andern Gründen entsagt. *Schelling* glaubte, die Anekdote brauchen zu können, und ich *erlaubte es ihm*, stehe für ihre Wahrheit, und überlasse es dem uneingenommenen Publicum, meine Handlungsweise zu beurtheilen. Wie meine Grundsätze mich zwangen, schon zum Theil, ehe ich Jena verließ, mich von Hn. *H.* zurückzuziehen, wird dann völlig klar werden, wenn ich die Geschichte der *Fichtischen* Verfolgung in Jena, in so fern sie sich *juridisch documentiren* läßt, bekannt machen werde – was so bald als möglich geschehen wird. Das Publicum wird daraus die Waffen, die man gegen den transcendentalen Idealismus braucht, seit dem die der Gründe ausgiengen, gehörig kennen und schätzen lernen, und keiner kann wohl authentischere Nachrichten darüber mittheilen, als gerade *ich*.

Und damit werde ich die Fehdehandschuh *auf immer* niederlegen, die ich zum erstenmal nothgedrungen aufnahm. Die Umstände stellten mich – fremd und unbekannt wie ich war –

mitten auf den Kampfplatz, und ich werde – wie viel ich auch selbst dabey leiden mag – auskämpfen ehe ich ruhe. Ein ruhiges Daseyn ist mein ganzer, inniger Wunsch, jetzt mehr als je, seitdem ich die stille Harmonie der thätigen Natur erkenne, die, wie eine heitere Göttin mit freundlichem Ernste mich anspricht.

Dresden, d. 2. Jul. 1800.

Henrich Steffens.«

(»Intelligenzblatt der Allg. Literatur-Zeitung.« Nr. 104 vom 19. Juli 1800. Sp. 891–894.)

Darauf folgte am selben Ort eine »Antwort« von Hufeland: »Ich hätte gewünscht, mit dieser neuen Verhandlung das Publicum verschonen zu können, und würde gern einen Versuch dazu durch eine Privaterläuterung gemacht haben. Da ich aber in diesem ganzen Streite schon mehr als einmal die Erfahrung gemacht habe, daß man meine gemäßigten und überlegten Schritte, mit denen ich nie mehr thun wollte, als jetzt schlechterdings nöthig war, für Folgen einer (mir durchaus unbekannten) Furchtsamkeit genommen hat; so will ich lieber jeden seine Worte ungehindert vorbringen, und seine Sprache reden lassen. Indessen soll mich alles, was man gegen mich vorbringen und unternehmen, und jeder Ton, den man gegen mich annehmen mag, doch nie verleiten, aus der Handlungsweise und dem Ton zu fallen, die ich allein für recht und einem Gelehrten anständig halte. – Daher will ich denn auch jetzt bloß bey den nothwendigsten Thatsachen stehen bleiben, und alles Urtheil dem Leser überlassen:

- 1) *Hervorgerufen hätte ich Hn. Steffens.* Hr. Schelling hat ihn ja zuerst genannt, und alle die Sache unmittelbar betreffenden, und von Hn. St. mit Beschwerde angeführten Umstände in seinen *Erläuterungen* angegeben. *Ich* habe mich ja bloß vertheidigt.
- 2) Nicht ich, sondern Hr. Schelling hat in seinen *Erläuterungen* (S. 1.) gesagt, daß Hr. St. seine Vorlesungen über Naturphilosophie besucht habe.
- 3) Die Hn. St. betreffenden Umstände, welche er anführt, wußte ich freylich. Es steht ja auch in meiner Erklärung: »Wir haben uns auch bey diesem Gesetz lieber zu *strenge* an den Buchstaben gehalten, als uns selbst *bey den entschiedensten Gründen* Abweichungen erlaubt, die andern *willkürlich scheinen* könnten.« Ich hätte dies noch ausführlicher sagen können; aber in diesem ganzen Streit ist mir schon jeder vermeidliche Buchstabe zu viel.
- 4) Das von mir berührte Gesetz nennt Hr. St. *vorgeschützt*. Auf dem blauen Umschlag des *März-Monats* von 1786 ist von dem damaligen alleinigen Redacteur der A. L. Z., Hn. Hofr. Schütz, gesagt, daß er »seine eigne Ehre etc. vergessen haben mußte, wenn er auch nur eine *einzig* Recension von drey Zeilen, die ein *Student* gemacht hätte, in die A. L. Z. hätte aufnehmen wollen«, und zugleich eine Prämie von *zehn* Louisd'or darauf gesetzt, wenn »irgend jemand beweisen könne, daß irgend in einem Fache der Gelehrsamkeit ein Student bey der A. L. Z. als Mitarbeiter angestellt sey, oder auch nur eine einzige noch so kleine Recension verfasset habe.« – Noch hat diese Prämie niemand gewinnen wollen oder können; und ich glaube noch immer unveränderlich, es sey rathsam, durch das strenge Beobachten des Buchstabens auch den Schein zu vermeiden, wenn auch, wie bey Hn. St, die *entscheidendsten* Gründe dagegen sind, wobey aber andere dennoch *willkürliche* Abweichungen sehen könnten.
- 5) Über den Antrag an Hn. St. nach Freyberg, den Hr. Hofr. Schütz veranlaßte, hat dieser auch schon im Int. Bl. No. 57 Erläuterungen gegeben. Eben dasselbe wird er auch in Ansehung des *ihn allein* (die A. L. Z. aber nicht im geringsten) *angehenden* Injurienprocesse noch thun.

- 6) Daß Hr. St. sich bey meinem freundschaftlichen Entgegenkommen gegen einen Ausländer, der mir von meinem alten Freund, Hn. Prof. *Reinhold* in Kiel, Nachrichten gebracht hatte, zurückgezogen, habe ich freylich damals nicht bemerkt. – Was in aller Welt aber konnte ich für besondre Absichten bey Einladungen in mein Haus an Hn. St., dessen Studien sogar mit den meinigen sich wenig berührten, haben, wenn es nicht gewöhnliche Gastfreundschaft war? So erfinderisch auch die Parthey, zu der Hr. St. sich jetzt öffentlich gesellt, in Absichten ist, von denen sich diejenigen, denen man sie beymißt, nie etwas haben träumen lassen; so möchte ich hier doch jeden ohne Ausnahme auffodern, mir nur irgend eine wahrscheinliche – (fast möchte ich sagen, mögliche,) – andere zu nennen, die ich bey jenen zuvorkommenden Einladungen hatte haben können.
- 7) Und wenn ich auch nun die von Hn. St. angegebne Frage (die ich übrigens, so wie sie ausgedrückt ist, nicht einmal recht verstehe) gethan hätte; was ändert das an meiner Erzählung? Worin liegt denn das *verfängliche*? – Was braucht es denn im Gespräch eine besondre Veranlassung? Ich wollte freylich Hn. St. Urtheil darüber hören. Wenn es, wie ich jetzt wahrlich nicht weiß, kurze Zeit nach Hn. *Schlegels* Antrag geschehen ist: so mag mich dies veranlaßt haben. Was folgt denn weiter daraus? – Über Absichten ist es freylich immer schwer sich zu rechtfertigen, das wissen die wohl, die mit Anschuldigungen dieser Art so freygebig sind. Indessen haben die Leser hier die Wahl zwischen meiner Behauptung, daß ich mir der Sache und der Absichten dabey, so wie ich sie erzählt habe, *bewußt* bin, (und bey einem Theil des Publicums wenigstens glaube ich meine Glaubwürdigkeit durch nichts verwirkt zu haben,) und Hn. St. bloßen *Vermuthungen*, die ihn dann auch die verlegene Miene im Geiste haben sehen lassen.
- 8) Aus dieser Erklärung des Hn. St. erfahre ich übrigens, was in Hn. *Schelling's* Worten nicht lag, daß *er* schon jenen Schluß gemacht hatte. Das habe ich freylich bey meiner Erklärung nicht vorausgesetzt. Denn aufrichtig versichre ich, daß es mir gar nie eingefallen ist, Hn. St. zu verargen, daß er mein Gespräch, wie es gehalten ist, andern, selbst Hn. *Schelling*, wieder erzählte; dabey war ja gar nichts geheimes. Daß Hr. St. sich mehr dabey gedacht hat, macht nun, daß ihm meine Erklärung in einem andern Lichte erscheinen mußte; dafür kann aber *ich* ja nicht.
- 9) Was Hr. St. über Hn. *Fichte's* letzte Begebenheiten in Jena drucken lassen will, erwarte ich ruhig, und um desto ruhiger, da er es *juridisch documentiren* will, obgleich ich nicht recht weiß, wie *gerade er* zu allen nöthigen Urkunden und Actenstücken gekommen seyn könne. Mich kann darin nicht viel angehen; ich habe in der ganzen Sache *nicht das geringste gethan*. Ich habe eine einzige Handlung, die ein anderer thun wollte, nicht zulassen wollen; das ist wahr. Hat Hr. St. *darüber* die Schriften in Händen; so bin ich es recht sehr zufrieden, daß sie gedruckt werden. Wo nicht, so kann ich sie noch dem Publicum vorlegen, wenn es durch irgend eine falsche Darstellung nöthig werden sollte. Ich muß es nun den Lesern überlassen, ob sie die Schlüsse des Hn. *Steffens* noch so *evident* finden, wie er es ihnen verspricht.

G. Hufeland.«

(»Intelligenzblatt der Allg. Literatur-Zeitung.« Nr. 104 vom 19. Juli 1800. Sp. 894–896.)

223,31 Vgl. Lessing, Gotthold Ephraim: »Emilia Galotti. Ein Trauerspiel in fünf Aufzügen.« Berlin 1772. S. 12–13: Erster Aufzug. Vierter Auftritt. »Conti: »[...] – Ha! daß wir nicht unmittelbar mit den Augen malen! Auf dem langen Wege, aus dem Auge durch den Arm in den

Pinsel, wie viel geht da verloren! – Aber, wie ich sage, daß ich es weiß, was hier verloren gegangen, und wie es verloren gegangen, und warum es verloren gehen müssen: darauf bin ich eben so stolz, und stolzer, als ich auf alles das bin, was ich nicht verloren gehen lassen. Denn aus jenem erkenne ich, mehr als aus diesem, daß ich wirklich ein großer Maler bin; daß es aber meine Hand nur nicht immer ist. – Oder meynen Sie, Prinz, daß Raphael nicht das größte malerische Genie gewesen wäre, wenn er unglücklicher Weise ohne Hände wäre geboren worden?«

224,18 *Vermutlich gemeint ist* Steffens, Henrik: »Über Mineralogie und das mineralogische Studium.« Altona 1797.

224,25₁ *Vgl.* Linné, Carl von: »Genera plantarum.« Leiden 1737.

224,25₂ [Werner, Abraham Gottlob:] »Oryktognosie oder Handbuch für die Liebhaber der Mineralogie vermittelt welchem die Mineralien ... leicht zu erkennen ... sind.« Leipzig 1792. *Vgl. die Schilderung der Begegnung und Bekanntschaft mit Abraham Gottlob Werner in* Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 203–215.

224,27 Jacobi, Friedrich Heinrich: »Ueber die Lehre des Spinoza in Briefen an den Herrn Moses Mendelssohn.« Neue vermehrte Ausgabe. Breslau 1789.

225,9 Schelling, F. W. J.: »System.« 1800.

225,30 *Auguste Böhmer war am 12. Juli 1800 in Bocklet gestorben.*

225,32 *Ernst, Charlotte (1759–1826); eine der beiden Schwestern der Brüder Schlegel. Sie lebte in Dresden, wo Steffens offensichtlich öfter Umgang mit ihr hatte.*

226,1 *Rez.* [Reinhold, Karl Leonhard]: Bardili, Christoph Gottfried: »Grundriß der ersten Logik.« Stuttgart 1800. In: »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 127–129 vom 5./6./7. Mai 1800. Sp. 273–279, 281–287, 289–292. – *Reinhold hatte 1778 beim Orden der Barnabiten die Ordensprofeß abgelegt und wurde 1780 in Wien zum Priester geweiht. 1784 kam er nach Weimar, wo er Mitarbeiter an dem von Ch. M. Wieland herausgegebenen »Teutschen Merkur« wurde und darin die »Briefe über die Kantische Philosophie« veröffentlichte. 1787 wurde er Professor der Philosophie in Jena, 1794 in Kiel, woher Steffens ihn kannte.*

226,9 *Vgl.* K. L. Reinholds Schriften: »Versuch einer neuen Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens.« Prag und Jena 1789, sowie »Ueber das Fundament des philosophischen Wissens nebst einigen Erläuterungen über die Theorie des Vorstellungsvermögens.« Jena 1791.

226,13 *Reinhold war zunächst Anhänger von Fichtes Wissenschaftslehre. 1799 wurde Fichte des Atheismus angeklagt, Reinhold distanzierte sich in seinem »Sendschreiben an J. C. Lavater und J. G. Fichte über den Glauben an Gott« (Hamburg 1799) von Fichte; er schreibt darin S. 78: »Ich bin seit einigen Tagen persönlich in Eutin, und es wird mir durch jede Unterredung mit Jacobi einleuchtender, daß ich meinen Standpunkt zwischen Ihm und Ihnen nehmen müsse, wenn ich Sie, und zugleich mich selbst, völlig verstehen soll.« Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 199,11.*

227,8 *Die Redakteure der in Erlangen erscheinenden »Litteratur-Zeitung« waren zu dieser Zeit Gottlieb Ernst August Mehmel und Johann Georg Meusel.*

- 227,10 [Tieck, Ludwig:] »Die sieben Weiber des Blaubart. Eine wahre Familiengeschichte herausgegeben von Gottlieb Färber.« [Berlin] 1797.
- 227,11 Ritter, Johann Wilhelm (1776–1810). – *In der Folge findet sich keine Rezension von Ritters Schriften in der Erlanger »Litteratur-Zeitung.«*
- 227,14 Schelling, F. W. J.: »System.« 1800.
- 227,16 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1.
- 227,27 A.W. Schlegel hatte Schleiermacher am 20. August einen Brief für Fichte zukommen lassen und ihn gebeten, diesen zu überbringen und mit Fichte über das Zeitschriftenprojekt zu sprechen (vgl. erklärende Anmerkung zu 220,14). In seinem Antwortbrief vom 29. August 1800 berichtet Schleiermacher von dem Gespräch mit Fichte und dessen Reaktion auf Schellings Brief 1800.08.18 und den von Schleiermacher überbrachten Brief Schlegels: »Sie haben mir mit Ihrem Briefe, den ich vorgestern erhalten habe sehr viel Freude gemacht, und ich eile auch, ihn sogleich zu beantworten, soweit es vor der Hand möglich ist. Noch an dem nemlichen Tage bin ich Nachmittag zu Fichte gegangen. Er kam mir damit entgegen daß es ihm recht lieb sei daß ich grade jezt käme, er habe einen Brief erhalten, der ihn entsetzlich ärgere und über deßen Inhalt er gern mit mir reden wolle, es war Schellings Brief und Sie können denken daß er nun den Ihrigen schon nicht in der besten Gemüthsverfaßung zur Hand nahm. Er las mir ihn Stellenweise vor und commentirte. Sobald er etwas sagte was sich auf seinen Plan bezog that ich fremd, und er eröffnete mir ihn nun selbst, gab mir die Ankündigung zu lesen und nannte ihn einen *Nothplan*. Er habe hier einen Plan bei Unger vorgefunden, habe ihm gesagt er wolle das Ding wol machen, Unger habe sich ihm darauf ganz in die Arme geworfen, und er habe ihm *Euch Alle versprochen*. Ich fiel ihn darauf im Centro an, und sagte ihm wenn der Plan anfangs bloß in Ungers Seele geruht, und er, Fichte, ihn also eigentlich allein gemacht habe, so habe er ja Unger ganz in seiner Hand und könne thun was er wolle, in Verlegenheit könnte er nur sein wenn schon früher verbundene Mitarbeiter im Spiele wären. Darauf kam denn das Bekenntniß heraus, welches mein armes Herz in eine besonders weiche Stimmung versetzte, daß *Woltmann* den ersten Plan gemacht, und daß er also diesen Mitarbeiter bereits vorgefunden. Sie sehen daß Fichte mir keine Einladung hat zukommen laßen. Wir stehn auf dem besten Fuß mit einander in sofern kein Fuß auch einer ist, aber er hat niemals meinen kritischen Versuchen – auch vor der Bestimmung und ganz unabhängig von ihr – so wenig als meinen andern Arbeiten einigen Geschmack abgewinnen können, so daß er mir auch bei der Stelle Ihres Briefes, wo Sie ihm die Notizen im Athenäum als Maaßstab des künftigen angeben, sagte: gegen diese habe er nichts einzuwenden, sie wären sehr gründlich, *nemlich die von Ihnen*. Es war ihm sehr lieb, daß ich unsern Entwurf bei mir hatte und er fing nun an ihn durchzugehn, griff mehrere Ausdrücke auf, von denen er, so wie auch vom Titel, behauptete Sie hätten sie aus seinem schriftlichen Entwurf entlehnt; wollte in der Erwähnung der ungleichen Zeit der Beurtheilung in andern Journalen eine merkantilische Rücksicht und darin daß Sie in der Philologie den Accent auf die philosophische Grammatik legten eine Rücksicht auf Bernhardi finden und schritt auf diese Art in einer höchst piquirten Kritik fort der ich mit aller möglichen Gelassenheit und Sanftmut begegnete. Ich sagte ihm über das Entleihen könne ich nicht urtheilen da ich seinen Entwurf nicht gesehen die einzelnen Ausdrücke aber schienen mir ganz unschuldig zu sein und so daß wol jeder darauf kommen können, über den Titel seien erst mehrere Vorschläge debattirt worden pp und machte ihn auf die wesentlichen Verschiedenheiten der beiden Plane aufmerksam.

Denn er hatte mir gleich Anfangs angekündigt, in Rücksicht der Uebersichten würde er nie mit Ihnen übereinkommen, Kritik über einzelne Werke (außer wenn es Werke der bildenden Kunst wären) sei *Stümperei*, und nur in einem systematischen Ganzen könne etwas ordentliches geleistet werden. Nachdem ich ihm, ohne über die Sache zu streiten, unser Aller feste Ueberzeugung vom Gegentheil mehrmals versichert und ihn immer wieder auf diesen Punkt geführt hatte gestand er endlich ein Sie hätten ganz nach Ihrer Ueberzeugung gehandelt ihm den Plan so lange vorzuenthalten denn Sie hatten nicht glauben können daß er beitreten würde. Rückfälle aber über jenes Entlehnen bekam er immer wieder. In dieser unruhigen Gemüthsstimmung glaubte ich nun würden die Seile der Liebe den σκληραυχενα [*Σκληραυχενα* = den Widerständigen. *Anm. d. Hrsg.*] eher würgen als ziehen, und bat ihn also nur reiflich zu überlegen was zu thun sei, nachdem ich ihn so fein und schonend als möglich darauf hingeführt, daß er Euch doch nicht so a priori an Unger versprechen können, und daß nun die Verlegenheit allein auf seiner Seite sei. Höchst komisch sagte er es mir als einen Ruhm, er sei der planloseste Mensch und benuze nur immer die Gelegenheit, gestand sein gegenwärtiger Plan sei ein Nothplan und behauptete doch es würde mehr Einheit in dem Ganzen sein, als in dem unsrigen. Der gute Fichte hat erst hier ganz kürzlich eine traurige Erfahrung davon gemacht was dabei herauskommt wenn man sich in etwas hineinzwängt was von schlechten Menschen schlecht eingeleitet ist, und er hat sich von den erbärmlichsten Subjekten eine Nase müßen drehen lassen, und nun wollte er schon wieder eine Gelegenheit mit Woltmann benutzen, bekannte auch unverholen daß dieser ein schlechter Schriftsteller sei allein er werde ihm schon die Flügel lähmen, und mit ihm machen was er wolle. Sollte dieses monarchische Prinzip nicht noch weiter hinaus angewendet werden? Auch kann ich Ihnen noch eine Aeußerung nicht verschweigen, die ihm gleich Anfangs entfiel: es solle ihm sehr leid thun, wenn eine Spaltung daraus entstehe, er sei noch gar nicht Willens eine zu machen. Nun ist dieses *noch* zwar nur zweideutig aber zweideutig ist es doch. Am andern Tage habe ich Bernhards zu ihm geschickt, dieser hat mir heute früh von seiner Mission referiren wollen es aber nicht gethan und ich habe nun keine Hofnung mehr ihn vor Abgang dieses Briefes zu sprechen. Aus seinen Aeußerungen mußte ich schließen, daß ihn Fichte, wenn auch nicht förmlich eingeladen, doch schon früher von seinem Plane hat merken lassen. Auch hatte er nicht üble Lust wenn beide Institute zu Stande kämen an beiden zu arbeiten, da unsres ja doch, wie er sich ausdrückte die Zeit nicht ganz verzehren würde, und er scheint beide Jahrbücher, die Allgemeine Literatur Zeitung und das Archiv vereinigen zu wollen. Diese Vorstellung von dem was ein Mensch prästiren kann geht über mein Vermögen. Nun wünsche ich herzlich daß Sie mit Schelling dahin zum Schluß gekommen sein mögen die Ankündigung in die Allgemeine Zeitung baldmöglichst einrücken zu lassen. Wie kann Fichte das übel nehmen, da er weiß wir sind mit Cotta in Richtigkeit? Es würde ihn selbst aus der Verlegenheit reißen, denn es würde Ungern bestimmen, die Sache aufzugeben; und überhaupt je rascher wir nun zum Werke schreiten, desto beßer scheint es mir zu sein. Schellings Vorschlag wegen Nichtnennung will mir nicht recht gefallen; hören Sie warum. Schon seit Ihrem Abschiede von der Allgemeinen Literatur Zeitung trägt man sich hier mit dem Gerücht daß Sie und Friedrich eine neue Literatur Zeitung bei Cotta herausgeben würden, und dieses Gerücht hat sich seit der letzten Leipziger Messe durch Buchhändler erneuert; so bald also nun etwas bei Cotta angekündigt wird werden die Leute nach ihrer Weisheit die Sache errathen, und das unpartheiische Publikum wird nur sagen wir wollten den Faktionsgeist hinter der Anonymität verbergen, welches uns nur in schlimmeren Credit setzen würde als die offene Nennung wenigstens des Redakteurs. Denn was die ganze Gesellschaft betrifft so ist es

freilich beßer, sie nicht eher zu nennen bis sie vollzählig ist, sonst wird man wieder sagen: ›da werden in dem und jenem Fache, worin sich noch keiner von uns recht gezeigt hat, schöne Sachen zum Vorschein kommen‹. Mit der Wahl der exoterischen Mitglieder hat es zwar an sich keine Eil, aber wenn nun Fichte darauf beharrte, seinen Plan neben dem unsrigen auszuführen, wie dann?

[...]

Ich komme nun auf Ihre Vorschläge. Um die *Apodiktik* hatte ich Sie schon selbst bitten wollen, und da ich die *Clavis Fichtiana* einmal gelesen habe so sehe ich nicht ein, warum sie ein anderer lesen soll – es wird übrigens nur eine kleine Notiz werden. Zur *Kalligone* ist Bernhardi zwar bereitwillig jedoch will ich sie auch übernehmen wenn Sie etwa für Bernhardi zu viel Anderes in Petto haben oder es entschieden für beßer halten daß Herder auch auf eine andere Art appretirt werde. Den Bardili überlaße ich Schelling sehr gern, so auch den Jakobi an Fichte. Ich für mein Theil warte darauf daß Jakobi noch einmal etwas großes schreiben soll, darauf möchte ich wenn Sie nichts dagegen haben Beschlag legen und ihn dann in Lebensgröße vornehmen, wenn Sie nemlich zufrieden sind daß es mit eben so viel Ernst als Achtung geschehe die ich in der That für Jakobi hege ohnerachtet ich sein $\pi\rho\omega\tau\omicron\nu\ \psi\epsilon\upsilon\delta\omicron\varsigma$ und alle seine falschen Tendenzen auf den Grund zu kennen glaube. Fichte hat ohnedies als ich einmal die Lust äußerte etwas über Jakobi's Brief entweder selbst zu sagen oder noch lieber Ihren Bruder dazu zu veranlassen es deprecirt unter dem Vorwande daß er ihm selbst erst antworten wolle. Thut es Schelling aber, so wird er gewiß nichts dagegen haben. Daß Sie mir den Reinhold würden zuschanzen wollen hatte ich nicht erwartet, da ich wußte daß es Schelling thun wollte. Die Ursach warum Sie ihn lieber mir zuschieben wollen läßt sich zwar hören; aber bedenken Sie doch, ob wir dieses Princip, wenn wir es einmal annehmen, sollten durchführen können, und ob wir nicht beßer thäten uns in der Zuversicht auf unsere Gerechtigkeit dessen zu überheben. Auch sehe ich nicht ein, wie Schelling in der Revision den Reinhold überhingen kann. Dasselbe Princip würde übrigens auch auf den Jakobi anwendbar sein ohne dessen Einfluß jene Revision gar nicht hatte zu Stande kommen können denn es ist eine Kekheit und Zuversicht darin deren Reinhold gar nicht fähig wäre, eben so auf den Bardili, und was würde Schelling übrig bleiben wenn er die vermeiden wollte, die ihm unmittelbar ins Gehege kommen. Das sind meine Gegengründe, und nur wenn Sie es für unumgänglich nothwendig halten submittire ich denn es ist ein langweiliges Geschäft und ich glaube daß es Schelling leichter werden wird als mir, weil ich noch so viel dazu lesen müßte, und mir das noch immer schwer wird. Fragen Sie doch auch Schelling ob er in seiner Revision auf die *Archimetric* zu reden kommt, sonst möchte doch eine kurze und bündige Notiz davon nicht unrecht sein. [...]

Nun bitte ich Sie aber ja mir zu sagen was Sie etwa für den ersten Band möchten, denn ich werde im nächsten Vierteljahr nur an das Nöthigste denken können; hernach hoffe ich mehr Zeit zu gewinnen. Je eher Sie mir dies sagen können, um desto lieber wird es mir sein. Leben Sie recht wol; empfehlen Sie mich Ihrer Frau Gemahlin, deren Gesundheit wie ich leider höre, und auch wol nach dem traurigen Ereigniß nicht anders zu erwarten war, noch immer nicht ganz hergestellt ist, und grüßen Sie mir auch Schelling. Sagen Sie ihm, daß Fichte'n seine abschlägige Antwort besonders schwer gefallen und daß ihn nur beruhigen konnte was er ihm von einem früheren Vertrage den er schon mit Cotta gehabt geschrieben. Diese Erwähnung – es sei damit wie es wolle, denn ich weiß nichts näheres davon – ist sehr gut gewesen. Sehr brav ist es, daß Schelling uns so treu geblieben ist; aber auch gewiß in jeder Rücksicht sehr gut: denn Fichte's Institut wenn es auch zu Stande gekommen wäre hätte doch wol schon sei-

ner Natur nach keine Consistenz gehabt. Sie sehen aus diesem Urtheil wie treu ich geblieben sein würde wenn mir auch Fichte die Ehre gethan hätte mich einzuladen.

Schleiermacher«

(KGA V,4. S. 231–238.) *Der Antwortbrief Fichtes an A. W. Schlegel vom 6. September findet sich in der erklärenden Anmerkung zu 233,12.*

228,1 Vgl. A. W. Schlegels Brief vom 7. Juli 1800 an Schleiermacher. Siehe erklärende Anmerkung zu 220,14.

229,9 Dieser Vorschlag Schellings an Fichte, eine der beiden Redakteursstellen zu übernehmen, zog eine lebhaft Diskussion mit F. Schlegel, Schleiermacher und A. W. Schlegel nach sich. A. W. Schlegel teilt den Vorschlag in seinem Brief vom 8. September aus Bamberg Schleiermacher mit. Vgl. dazu den editorischen Bericht S.57.

229,11 Vgl. Fichtes Brief an Schelling 1800.08.02, dem ein gedruckter Entwurf für die Verfassung des neuen Instituts beilag, der gegenüber dem ersten Entwurf, den Fichte am 23. Dezember 1799 an die Brüder Schlegel geschickt hatte, verändert war. Vgl. erklärende Anmerkung zu 213,30 und den editorischen Bericht S. 53.

231,21 Hufeland, Christoph Wilhelm: »System der practischen Heilkunde. Ein Handbuch für academische Vorlesungen und für den practischen Gebrauch.« Bd. 1: »Allgemeine Therapeutica.« Jena u. Leipzig 1800. Eschenmayer schrieb eine Rezension des Buches, die Schellings Beifall fand. Vgl. Brief 1801.05.08-1, S. 342 und die erklärende Anmerkung zu 342,26.

231,27 Hufeland, zu der Zeit Caroline Schlegels Arzt, hatte dieser den Aufenthalt in Bad Bocklet empfohlen. Ein Beleg für ein Treffen Hufelands mit Schelling war nicht zu finden, doch Goethe erwähnt in seinem Tagebuch am 3. Oktober 1800, daß Hufeland bei ihm war, »welcher von seiner Bamberg. Reise erzählte.« (GT II,1. S. 388.)

232,1 Der Brief liegt bezeichnet durch den Buchstaben »N« von fremder Hand als Beweisstück in der Akte 619 a des Universitätsarchives Jena. Vgl. dazu die erklärende Anmerkung zu 200,1.

232,8 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Bd. I. Jena u. Leipzig 1800. H. 2.

232,21 Der Text ist einem Brief von Schellings Anwalt Gottfried Justin Wilhelm Salzmann an den Prorektor Heinrich in Jena entnommen und befindet sich in dem Konvolut, das die Akten zu dem Prozeß zwischen Schelling und Schütz enthält (vgl. erklärende Anmerkung zu •00426). Salzmann leitet das Zitat mit folgenden Worten ein: »Was nun aber das wahre Entstehen und die eigentliche Beschaffenheit des angeblichen und vermeintlichen Heinsischen Zeugnißes anlangt, wobei ich insonderheit Instruktion verlanget habe, so will ich um meines Herrn Konstituenten genaueste Instruktion zu folgen, dessen eigne Worte anführen, wenn er so an mich schreibt:« Die darauf folgenden Worte Schellings stehen in Anführungszeichen. – Schütz hatte den Studenten Heins als Zeugen vor dem Prorektor benannt.

232,24 Heins, Christoph Siegfried; aus Hamburg, an der Universität Jena immatrikuliert am 12. Mai 1797. Vgl. dessen schriftliche Aussage, die von Schütz als Beweisstück vorgelegt worden war, in den Prozeßakten. Der Text findet sich in der erklärenden Anmerkung zu 195,15.

233,9 *Wie die Nachschrift deutlich macht, wurde der Brief später abgesandt.*

233,12 *Vgl. Fichtes Brief vom 6. September an A. W. Schlegel: »Ich finde Ihren mir durch Schleiermacher mitgetheilten Plan meinem in Jena entworfenen ähnlicher, als Sie voraussetzen, mein theurer Freund; sogar bis auf Ausdrücke; und noch weit ähnlicher meinem neuen. Im letztern habe ich bloß der Nothwendigkeit nachgegeben; und ihn auf das streng wissenschaftliche, wie es ja der Ihrige auch ist, eingeschränkt; in welchem es allerdings der besondern äussern Einrichtung bei meinem erstern nicht bedurfte. Sonach sind unsre beiden neuen Plane noch ähnlicher. Der ganze Unterschied wäre, daß Sie einzelne Anzeigen aufnehmen: ich aber alles in Uebersichten verarbeitet haben will. Da Sie aber ein Aggregat von widersprechenden u. unzusammenhängenden Aeusserungen, wie es in den gewöhnlichen Recensir-Instituten ist, unmöglich billigen werden; ja, in Ihrem Plane das Gegentheil förmlich versprechen, so ist dieser Unterschied nur äusserlich. Alles, was bei Ihnen über ein Fach gesagt wird, ist doch so gut, als eine Uebersicht. Einzelner Schriften, ja sogar Aufsätze, u. Aeusserungen, muß in meinen Uebersichten ohne Zweifel auch gedacht werden.*

Den Grund, warum Sie mich von diesem Plane nicht eher wissen liessen, begreife ich; und kann daher nur noch über den Zufall klagen.

*Es ist offenbar, daß ich Ihnen, u. Ihren Freunden nicht anmuthen kann, zu mir herüberzutreten. Aber Unger giebt den Plan nicht auf; und ich halte durch mein Wort an diesen mich gebunden, so wie Sie es an Cotta sind. Ich habe ihm daher versprochen, meine auch schon entworfne Uebersicht des neusten Zustandes der Philosophie, die mit der für Ihr Institut bestimmten Schellingischen, deren Inhalt er mir meldet, sogar bis auf die Beurtheilung der bestimmten Schriften, z. B. Bardili's, Jacobi's zusammentrifft, und bei Ihnen nicht abgedruckt werden könnte – diese Uebersicht, sage ich, ihm zu geben, und übrigens um Mitarbeiter *sich selbst zu bewerben*. Für die Zukunft aber erhalte ich mir es durchaus frei, zu Ihnen überzugehen, oder ausser aller Verbindung dieser Art zu bleiben.*

Ich bin von Ihrer Billigkeit überzeugt, daß Sie mit diesem meinem Entschlusse zufrieden sind; da Sie ja doch eigentlich auf meine Beiträge nicht gerechnet haben. Von der Collision ist wohl mehr für Unger, als für Sie zu fürchten; und ich denke überhaupt, daß die Gelehrten dergleichen Sachen nicht merkantilisch ansehen, noch Collisionen fürchten sollen. Ich habe durchaus – dies unter uns – nichts dagegen, daß Ungers Unternehmen nach dem ersten Bande ins Stocken gerathe; und will ihn selbst dafür sorgen lassen, so sehr er mag. Warum also durch diesen Vorfall ein Schisma in der kleinen unsichtbaren Kirche entstehen solle, sehe ich nicht; und befürchte es nicht.

Cotta ist gegen Unger nicht genannt worden.

* * *

Ich u. meine Frau haben den lebhaftesten Antheil an dem traurigen Vorfall in Ihrer Familie genommen. Haben Sie die Güte, auch Ihre Frau Gemahlin in unserm Namen dessen zu versichern.

Meine Frau erholt sich soeben von einer schweren Krankheit, die sie ausgestanden.

Ich freue mich sehr darauf, Sie bald hier zu sehen.

Der Ihrige

Fichte.

*Wenn Sie meinen freundschaftlichen Rath hören wollen, so wäre ich dafür, daß Sie und Ihre Freunde sich *nicht* nannten. Ich habe sogar bei meinem Plane das Incognito beobachtet*

wissen wollen. Vielmehr würde dies bei dem Ihrigen dienlich seyn: indem bei Nennung Ihrer Namen die bekannten Abderiten sogleich von Parthey und Clique reden werden. Für den Anfang vermeidet man dies denn doch lieber: bis man durch die Arbeit selbst sich Respekt verschafft hat. – Sie werden sagen: »Das sollen wir schon durch das Athenäum gethan haben.« Sehr wahr, bei mir z. B. und bei andern nicht Unverständigen, die das Athenäum lesen. Aber Sie wissen ja doch, wie wenig dasselbe gelesen worden, und daß der größte Theil des Publicum Ihre Namen nur durch die Berichte Ihrer Gegner kennt.« (GA III,4. S. 301–303.) *Dieser Brief Fichtes an A. W. Schlegel wurde vor oder am 13. September fertiggestellt, ging zunächst an Friedrich Schlegel in Jena und erreichte A. W. Schlegel erst am 4. Oktober in Gotha. Am 6. September hatte Fichte an Heinrich Eberhard Gottlob Paulus, den er für sein Zeitschriftenprojekt gewonnen hatte, geschrieben: »Mit der bewusten Angelegenheit steht es nun so: Schelling, die Schlegels, und ihre Freunde, auf die ich bei dem Unternehmen rechnete, sind unwiderruflich gebunden, und ich kann ihnen nicht anmuthen, zu mir herüber zu treten. Unger aber steht, ohnerachtet meines Zuredens, nicht ab; und ich halte mich daher für verbunden, ihm wenigstens in Rücksicht des für den ersten Band wirklich versprochenen Aufsatzes Wort zu halten; von da aber es zu halten, wie es mir am schicklichsten scheinen wird.*

Nach dieser völligen Veränderung meines Planes *engagire ich gar keinen Mitarbeiter*, außer daß ich mit Ihnen, mein sehr verehrter Freund, die darüber eröffnete Correspondenz fortsetze. Gegen Ausartung des Instituts kann ich daher nicht bürgen; ausser daß ich selbst sodann ganz sicher mich zurückziehen werde. Meiner Meinung nach würde es für die Zukunft keinen Eintrag thun, wenn das Institut auch bald zu Grabe ginge, und etwa nur ein paar gute Uebersichten lieferte. Die Guten können immer an einem andern Orte sich wieder zusammen finden.« (GA III,4. S. 303–304.)

- 233,16 *In besagten Übersichten sollten u. a. folgende Schriften behandelt werden:* Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik.« 1800; Reinhold, K. L.: »Sendschreiben.« 1799; Jacobi, F. H.: »Jacobi an Fichte.« 1799.

- 233,19 *Vgl. die erklärende Anmerkung zu 199,10.*

- 233,20 *Vgl. Fichtes nachgelassenes Manuskript »[Zu Christoph Gottfried Bardilis »Grundriß der Ersten Logik«]: »§. 5. – Richtig. Aber ist denn ein Vieles, ohne ein Mannigfaltiges? B. macht seine Abstraction zur Sache, zum wirklichen Factum des Bewußtseyns; u. so eben wird er Erschöpfer durch Denken.« (GA II,5. S. 244.)*

- 233,22 *Vgl. Klopstock, Friedrich Gottlieb: »Die deutsche Gelehrtenrepublik. Ihre Einrichtung. Ihre Geseze. Geschichte des lezten Landtags. Auf Befehl der Aldermänner durch Salogast und Wleamar. Herausgegeben von Klopstock.« 1. Teil. Hamburg 1774. S. 168–169:*

»Die drey Wege.

Der Kritikbeflissene schlägt vornämlich drey Wege ein, auf welchen er den kurzsichtigen Leser irre führt; und demjenigen, der sich so nicht führen läßt, und weiß, daß er auch eine Stimme habe, lächerlich, und, nach Gelegenheit, auch wol verächtlich wird.

Er wendet *wahre* theoretische Sätze *unrichtig* an; dieß nur selten, denn die wahren sind ihm gar wenig bekannt.

Manchmal verfällt er auch auf eine *richtige* Anwendung; aber gewöhnlich sind die so angewandten Sätze *falsch*. Von diesen wimmelt es zwar in den Lehrbüchern; aber keine geringe

Anzahl derselben wächst auch dem Kritikbeflissenen, während daß er seine Aufsätze verfasst, unter der Hand wie Erdschwämme auf.

Was am meisten belustigt ist die *unrichtige* Anwendung *falscher* Sätze. Erst stelle man sich so manchen lieben Leser vor, dem hier *wahr* und *richtig* weder kalt noch warm geben; und dann, daß, statt eines Pfeiles, ein Bolzen bey dem Ziele vorbey fliegt.«

233,23 Fichte, Johann Gottlieb: »Das System der Sittenlehre nach den Principien der Wissenschaftslehre.« Jena u. Leipzig 1798 (GA I,5. S. 1–317).

233,26 Vgl. erklärende Anmerkung zu 221,2.

234,7 Vgl. erklärende Anmerkung zu 233,12, S. 637.

234,16 Diese Ausgabe druckt unter dem Datum des 13. September 1800 (S. 45–46) den Abschnitt S. 236, Z. 28–S. 237, Z. 6 und ergänzt diesen um den Absatz S. 267, Z. 22–S. 268, Z. 8 aus dem Brief 1800.10/III. Der Absatz S. 237, Z. 7–14 des vorliegenden Briefes (1800.09.13) wird dort in den Brief mit Datum des 6. September 1800 (S. 37) als Schluß eingesetzt.

234,19 Brief 1800.09.05, S. 227–231.

234,21 Fichtes Brief an A. W. Schlegel vom 6. September. Vgl. erklärende Anmerkung zu 233,12.

234,30 Vgl. Brief 1800.09.12, S. 234.

235,1 Vgl. zum folgenden auch die sogenannte »Geschichtserzählung« in Fichtes Brief vom 18.–20. Oktober an Cotta. Vgl. erklärende Anmerkung zu 268,1.

235,6 Der Brief Schlegels an Fichte ist nicht erhalten. Der Brief Schlegels an Schleiermacher, der den Brief am 28. August an Fichte überbringt, sowie Schleiermachers Antwort darauf in den erklärenden Anmerkungen zu 220,14 und 227,27.

235,14 Vgl. erklärende Anmerkung zu 213,30.

235,25 Fichte hatte dies wohl von Bernhardi erfahren.

236,3 Der Plan, den Fichte in Berlin formulierte, trägt den Titel: »Jahrbücher der Kunst und Wissenschaft.« Vgl. erklärende Anmerkung zu 213,30. Fichte hatte in seinem Entwurf den Plan mit dem Begriff: »pragmatische Zeitgeschichte der Literatur und Kunst« bestimmt und geschrieben: »Aus diesem Begriffe allein fließen alle die Anforderungen, die wir an uns zu machen haben.« (Vgl. Beilage 1a, S. 541) Schlegel hatte in seinem Entwurf geschrieben: »Die Ausdrücke: ›Wissenschaft und Kunst‹ würden den Umfang des Instituts deutlicher begränzen, als das unbestimmte Wort ›Litteratur‹« (vgl. erklärende Anmerkung zu 220,14, S. 617). Vgl. dagegen auch den editorischen Bericht S. 43.

236,6 Vgl. erklärende Anmerkung zu 220,14, S. 621.

237,14 Vgl. die Nachschrift in Fichtes Brief an A. W. Schlegel vom 6. September 1800 (vgl. erklärende Anmerkung zu 233,12).

237,17 Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 77–78.

237,26 Schelling antwortet hier also auf einen Brief Eschenmayers von Ende April oder Anfang Mai 1800, als er im Begriff war, nach Bamberg abzureisen und Eschenmayer ihm die Abhand-

lung »Spontaneität = Weltseele oder das höchste Princip der Naturphilosophie« *hatte zukommen lassen. An Mehmel schreibt Eschenmayer am 31. Oktober 1800:* »Vor einigen Monaten schrieb mir Schelling, ob ich keinen Aufsatz für sein Journal hätte, ich hatte nun kaum vorher Herrn Röschlaub in sein Magazin einen Aufsatz zugeschickt, der aber zugleich beiläufig eine Kritik der Hauptsätze, von welchen Schelling in seinem Entwurf ausgieng, enthielt. Dießen nemlichen Aufsatz ließ ich Schelling zustellen, und, wie er mir vor 14 Tagen schrieb, wird er bereits im 3t. Hefte seines Journals gedruckt; und zwar mit Beisätzen, welche auf meine Kritik Bezug hätten.« (Briefe von Adolph Carl August Eschenmayer an Gottlieb Ernst August Mehmel 1800–1802. Württembergische Landesbibliothek »Cod. histr. qt. 768.«) *Eschenmayers Abhandlung erschien in der »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 1–68 (AA I,10. S. 345–373, Beilage). Schellings Anmerkungen dazu stehen in dem »Anhang zu dem Aufsatz des Herrn Eschenmayer betreffend den wahren Begriff der Naturphilosophie, und die richtige Art ihre Probleme aufzulösen, vom Herausgeber.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 109–146 (AA I,10. S. 83–106). Röschlaub war die Abhandlung ursprünglich für das »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde« (Frankfurt am Main 1799–1809) versprochen.*

237,29 Schelling war Ende Mai wegen des Todes seines Bruders Gottlieb von Bamberg aus zu seinen Eltern nach Schorndorf gereist und Ende Juni nach Bamberg zurückgekehrt. Die Kriegsunruhen schildert er in Brief 1800.06.30.

238,6 Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. *Die Abhandlung ist auf das 1. und 2. Heft der »Zeitschrift für spekulative Physik« verteilt. Vgl. dort H. 1. S. 102–103: »§. 4. Es ist zwar in den neuern Schriften des Verfassers im Allgemeinen bewiesen worden, daß Magnetismus, Elektrizität und chemischer Proceß die allgemeinen Categorien der Physik seyen, jedoch ist nicht auf bestimmte Art gezeigt worden, wie denn nun gerade durch diese drey Functionen, und nur durch diese die Construction der Materie vollendet werde. Dieß läßt sich aber, zum voraus zu schließen, nur aus dem Verhältniß jener Functionen zum Raum, und insbesondere zu den Dimensionen des Raums zeigen. Die ersten Linien dieser Untersuchung sind in dem kürzlich erschienenen System des transscendentalen Idealismus gezogen worden, die weitere Ausführung davon aber, so wie die Darstellung vom Standpunct der Naturphilosophie aus, hat sich der Verfasser für diese Zeitschrift vorbehalten.« (AA I,8. S. 298.)*

238,7 Schelling, F.W.J.: »System.« 1800.

238,15 Vgl. die erklärende Anmerkung zu diesem Brief 237,26.

238,20 Schelling bezieht sich damit offensichtlich auf den Brief Eschenmayers vom April 1800. *Eschenmayer rezensierte Schellings »Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« zusammen mit dessen »Einleitung zu seinem Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« in der Erlanger »Litteratur-Zeitung« Nr. 67–68, vom 7./8. April 1801 (vgl. erklärende Anmerkung zu 342,26).*

239,8 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 2. – *Dieses Heft enthält die »Allgemeine Deduction des dynamischen Processes oder der Categorien der Physik« von Schelling (S. 3–87), den »Beschluß der Recension der neuesten naturphilosophischen Schriften des Herausgebers von Dr. Steffens« (S. 88–121) und die »Miscellen vom Herausgeber« (S. 122–156). In den Miszellen bringt Schelling unter der Überschrift »Noch etwas über das*

- Verhältniß der Naturphilosophie zum Idealismus« 64 Verse aus seinem Gedicht »Epikurisch Glaubensbekenntniß Heinz Widerporstens« (S. 152–155; AA I,8. S. 428–430). *Die Miscellen schließen mit einer »Nachricht«* (S. 155–156; AA I,8. S. 430–431), *in welcher Schelling die weitere Mitarbeit Reinholds an der ALZ als glückliches »Zusammentreffen einer sich wechselseitig stützenden Nullität« bezeichnet* (S. 156; AA I,8. S. 431). *Goethe kannte das Gedicht bereits, denn er hatte davon abgeraten, es im »Athenäum« zu veröffentlichen* (vgl. AA I,8. S. 397–398).
- 239,11 *Goethe meint den Abschnitt:* »A. Einige allgemeine Betrachtungen« der »Miscellen« (S. 122–131; AA I,8. S. 411–416).
- 239,21 Schelling, F. W. J.: »System.« 1800.
- 239,23₁ Schelling, F. W. J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 100–136; H. 2. S. 3–87.
- 239,23₂ *Beginnend mit dem 5. September bis zum 3. Oktober trifft Goethe fast täglich Niethammer, um mit ihm das »System« (1800) und die »Allgemeine Deduction« (1800) von Schelling durchzusprechen. Vgl. GT II,1. S. 382–388: »[5. September 1800] bey Dr Niethammer. Philosophica.« (S. 382); »[17. September 1800] Schellingische Zeitschrift zweytes Stück. Prof. Niethammer. Gegen Abend spatziren überhaupt meistens Naturphilosophie.« (S. 384.) Nach Döderlein (Döderlein, Johann Ludwig: »Neue Hegel-Dokumente.« In: »Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte.« Jg. 1. Leiden 1948. S. 2–18. – S. 6) vermerkt Niethammer dies auch in seinem Tagebuch. Goethes Exzerpte des »Systems des transszendentalen Idealismus« finden sich als Paralipomena 415 und 419 in Werke II,13. S. 451–454 und S. 456–457. Am 9. Oktober, kurz nach seiner Rückkehr nach Jena, ist Schelling bei Goethe zu Mittag (GT II,1. S. 389).*
- 240,5 A. W. Schlegel hielt sich wie Schelling in Bamberg auf.
- 240,6 Vgl. Brief 1800.08.08-1, S. 216.
- 246,10 *Fichte bezieht sich auf ein fehlendes Schreiben Schellings von Ende September. Dieses Schreiben Schellings enthielt offensichtlich einige Vorwürfe Schellings gegen Fichte, die auf Mitteilungen Friedrich Schlegels über Gespräche mit Fichte während dessen letzten Jenaer Aufenthaltes von Dezember 1799 bis März 1800 zurückgehen.*
- 247,9 *Zum Verhalten Schellings bei Fichtes Abgang von der Universität Jena vgl. erklärende Anmerkung zu 397,4.*
- 247,29 *Fichte spielt offensichtlich auf Schellings Besuche bei Caroline Schlegel an.*
- 247,33 *Anfang Dezember 1799 war Fichte noch einmal nach Jena gekommen und hatte im Einvernehmen mit den Brüdern Schlegel und Schelling einen Plan für eine zu gründende Zeitschrift entworfen. Schelling hatte ihn am 1. November 1799 eben deswegen gebeten, nach Jena zu kommen (AA III,1. S. 242). Vor allem die Brüder Schlegel hatten den Plan Fichtes wegen der hierarchischen Organisation abgelehnt. Auch hatten sie Fichte erklärt, daß sie ihn wegen dieser Uneinigkeit nicht in ihren weiteren Plan einbezogen hatten. (Vgl. den Plan in der erklärenden Anmerkung zu 213,30 und den editorischen Bericht S. 46.) Mitte März 1800 war Fichte wieder nach Berlin zurückgekehrt.*

- 248,10 *Gemeint ist offensichtlich der verlorene Brief Schellings, den Fichte hier beantwortet.*
- 248,14 *Schelling war von 18. August bis 1. Oktober 1798 in Dresden, wo Fichte ihn zwischen dem 21. September und 1. Oktober gesehen haben muß. Vgl. Marie Johanne Fichtes Brief an ihren Mann vom 17. bzw. 19. September nach Rammenau (GA III,3. S. 145–146). Vgl. erklärende Anmerkung zu 213,30.*
- 249,14 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 233,16.*
- 249,18 *Schelling hatte im Brief 1800.05.14 Reinholds Rezension von Bardilis »Logik« als Angriff auf Fichte und sich charakterisiert (vgl. S. 199).*
- 249,24 *In dem nicht erhaltenen Brief vom 18.–20. August (GA III,4. S. 287) hatte A. W. Schlegel Fichte offensichtlich eine Rezension Schellings von Bardili für die erste Ausgabe der neuen Zeitschrift angekündigt. Fichte nimmt im Brief 1800.09.12 darauf Bezug (S. 233).*
- 250,12 *Offensichtlich auch ein Vorwurf aus Schellings Brief, dessen Hintergrund möglicherweise folgender ist: In einer Rezension der »Horen« in der Zeitschrift »Deutschland« (Hg. v. Johann Friedrich Reichardt. Bd. 4. Berlin 1796. St. 12. Nr. VIII: »Notiz von deutschen Journalen.« S. 350–361) hatte Friedrich Schlegel Stücke aus Woltmanns dort publiziertem Aufsatz »Theoderich, König der Ostgothen« (»Die Horen.« Bd. 2. 1796. St. 7. S. 90–105 und St. 8. S. 1–20) neben Stellen aus Gibbon, Edward: »History of the Decline and the Fall of the Roman Empire« (London. Bd. 1. 1776, Bd. 2/3. 1781, Bd. 4–6. 1788) gestellt und damit einen Plagiatsvorwurf belegt. Woltmann hatte dem bis dahin anonymen Rezensenten in einer Erklärung im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung« (Nr. 65 vom 20. Mai 1797, Sp. 544) »unverschämte Lüge und lächerlichste Unwissenheit in Hinsicht auf historische Darstellung« vorgeworfen. In einer von ihm namentlich gezeichneten Gegenerklärung hatte Friedrich Schlegel Woltmann geantwortet, durch sein »kleines Gepolter« werde »nichts bewiesen, als daß Hr. Prof. W. böse sei, welches nicht jedermann interessieren wird, und daß er mit der Logik recht sehr brouilliert sei, welches mancher schon wissen konnte.« (»Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 76 vom 17. Juni 1797, Sp. 631–632. Vgl. KFSa 2. S. 420–422. Dort auch Woltmanns Erklärung. Die Rezension KFSa 2. S. 38–41.)*
- 250,35 *Vgl. den »Entwurf zu einem Plane« im Brief vom 23. Dezember 1799 an die Brüder Schlegel (Beilage 1 a. S. 541).*
- 251,5 *Vgl. Brief 1800.08.02, S. 214.*
- 251,11 *Vgl. Brief 1800.08.18.*
- 251,15 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 227,27 und Schleimachers Brief an A. W. Schlegel vom 5. Oktober (KGA V,4. S. 282–287) sowie den editorischen Bericht S. 58.*
- 251,22 *Brief 1800.08.02, S. 214.*
- 251,24 *Am 6. September hatte Unger bei Schiller wegen einiger versprochener Manuskripte angefragt und mit den Worten geschlossen: »Versprechen und vergeben Sie doch nichts, was für das Romanjournal passend ist; ich bitte gehorsamst darum. Keinen dankbarern Verleger, der auch zugleich auf die größte äussere Zierde, selbst für das, was ausser den Roman Journal erscheinen würde, sorgen würde, sollen Sie gewiß nicht finden, und der alle Ihre vorzuschreibenden Bedingungen mit größter Freude vollziehen und Folge leisten wird.*

Ich empfehle mich Ihrer Gewogenheit ganz gehorsamst, und bin mit reinsten Verehrung

Ew. Wohlgeborn
gehorsamster Diener

Unger«

(NA 38,I. S. 343). *Am selben Tag hatte Woltmann Schiller Fichtes Anzeige übermittelt: »Die beiliegende Anzeige ist von Fichte; der Plan von ihm und mir. Er arbeitet die philosophische, ich arbeite die historische Uebersicht. Die Theologie wird Paulus, die Naturwissenschaften Link u. s.w. übernehmen. Aber unser ganzer Plan wird scheitern, wenn Sie unter keiner Bedingung die Kritik der schönen Literatur liefern wollten.* Die Hauptprodukte lesen Sie ja ohnedies; von gewöhnlichem Rezensionswesen ist ja hier nicht die Rede. Der Anfang oder der Beitrag für das erste Jahr müßte wohl eine Abhandlung über unsre schöne Literatur überhaupt seyn. Unger wird Ihnen so viel Honorar geben, als irgend möglich ist, und ich hoffe, das heißt ungefähr 6 Louisdors für den Bogen. Sollte Prof. Meyer die Uebersicht der bildenden Künste übernehmen wollen: so wäre das ein großer Gewinn.

Ihnen, mein theurer Freund, darf ich wohl sagen, was ich sonst nicht bekannt werden lasse, daß ich seit einem Jahre mit Unger in Hinsicht auf viele seiner vorzüglichsten Artikel in Kompagnie bin, wodurch ich bald in eine Lage kommen werde, die auch von der Schriftstellerei unabhängig ist.« (NA 38,I. S. 344.) *Am 13. September läßt Schiller den Brief Woltmanns, in dem dieser auch die Absicht ankündigt, Goethe und Schiller von Weimar nach Berlin zu holen, und die Anzeige Fichtes Goethe mit den Worten zukommen: »Ich lege Ihnen einige Novitäten aus Berlin bei, die Sie belustigen werden.*« (NA 30. S. 196.) *Goethe antwortet am 16. September in bezug auf das Zeitschriftenprojekt: »Der Ton der Ankündigung ist völlig fichtisch. Ich fürchte nur die Herren Idealisten und Dynamiker werden ehester Tages als Dogmatiker und Pedanten erscheinen und sich gelegentlich einander in die Haare gerathen.*« (NA 38,I. S. 351.)

252,18₁ *Der Brief ist während Caroline Schlegels Aufenthalt in Gotha zwischen dem 4. und 6. Oktober geschrieben. Am 18. September hatte Caroline Schlegel Luise Gotter in Gotha über ihren Reiseplan von Bamberg nach Braunschweig informiert: »Mit wenig Worten nur laß mich Dir die traurige Erwartung ankündigen, daß Du Deine unglückliche Freundin sehn wirst. Ich will meine Mutter und Schwester besuchen, und wir denken den Weg nicht über Jena, sondern über Gotha und Göttingen zu machen, da will ich einen Tag bey euch ausruhn. Kannst Du mich also etwas auf 2 Nächte in Deiner Wohnung aufnehmen? Wenn Du Schlegel nicht leicht beherbergen kannst, so geht er in den Gasthof zu schlafen, und das wird auf jeden Fall am besten seyn, da ich Dich doch noch mit einem Mädchen inkommodiren muß, die von Jena aus in Gotha mich treffen soll und die ich in Dein Haus anzuweisen mir die Freyheit nehmen muß. Den Tag unsrer Ankunft kann ich nicht gewiß bestimmen, wenigstens noch nicht, es wird in den letzten Tagen dieses Monats seyn. Ich wollte Dirs nur vorläufig melden, die Briefe gehn von hier aus so unordentlich, daß ich nicht einmal weiß, wann Du dieß erhältst, und also nicht länger zögern konnte. Wir werden nicht so spät in der Nacht kommen, daß Du nicht noch ein Bett bereiten könntest. Grüße einstweilen meine Freunde und benachrichtige Mad. Schläger, dass wir kommen. Faße Dich selbst und Deine Kinder um meinen Anblick zu ertragen, ich lebe nur noch halb und wandle wie ein Schatten auf der Erde.*« (Waitz/Schmidt 1. S. 609–610.) *Da Caroline Schlegel am 4. Oktober mit A. W. Schlegel in Gotha eintrifft, dürfte sie Bamberg am 2. Oktober verlassen haben (vgl. Segebrecht S. 217–218). Schelling war am 3. Oktober mit Gries in Jena eingetroffen (vgl. A. W. Schlegels Brief an Schleiermacher vom 5. Oktober in KGA V,4. S. 282–287).*

252,18₂ *Diese Bemerkung bezieht sich vielleicht auf das Aufenthaltsverbot, das Caroline Schlegel in ihrer Heimatstadt Göttingen wegen der Ereignisse in Mainz seit 1794 hatte. Am 26. September wird dieses Verbot erneuert:*

»Rescript des Hannoverschen Universitäts-Curatoriums.

An den Prorector, Consistorialrath Planck, und Hofrath Meiners zu Göttingen.

Unsere freundliche Dienste zuvor, Ehrwürdig-Hochgelahrter, auch Ehrenvest-Hochgelahrter, insonders vielgünstiger guter Freund, auch günstig guter Freund! Wir vernehmen von mehreren Seiten, daß der Professor August Wilhelm Schlegel aus Jena mit seiner Frau, der vormahligen verwittweten Böhmer, gebohrenen Michaelis, sich dort einfinden wird.

Da nun, laut der abschriftlichen Anlage, wie bereits unterm 16ten Aug. 1794 beliebt worden, der itzt verehelichten Schlegel den Aufenthalt dort nicht zu gestatten; So werden Derselbe und ihr, falls gedachte Professorin sich dort länger als ein paar Tage auf einer Durchreise verweilen wollte, ihren Anverwandten und nöthigenfalls ihr selbst eröffnen, daß sie sich zu entfernen habe.

Diese Verfügung betrifft aber allein die Professorin Schlegel, und ist ihrem Ehemanne der Aufenthalt gleich andern Gelehrten dort zu gestatten. Sollte aber der Bruder des Professors, der durch seine sittenverderbliche Schriften berüchtigte Friedrich Schlegel, sich dort einfinden, um sich einige Zeit daselbst aufzuhalten; So ist selbigem gleichfalls solches nicht zu erlauben, sondern ihm die Bedeutung zu thun, daß er Göttingen zu verlassen habe.

Wir verbleiben dem Herrn Prorector und euch zu freundlichen Diensten beflissen und geneigt. Hannover den 26sten September 1800.

Königlich-Großbritannische zur Churfürstlichen Braunschweig-Lüneburgschen Regierung verordnete GeheimeRäthe.

Gf. Kielmansegge.«

(Waitz/Schmidt 2. S. 3–4. Vgl. *das erste Rescript von 1794 in Waitz/Schmidt 1. S. 346–347.*)

252,23 *Wiedemann, Rudolph (1770–1840); Schwager von Caroline Schlegel, Prof. der Anatomie in Braunschweig.*

252,25 *Das Dienstmädchen Rose war von Jena nach Gotha gekommen. Mehrmals wird im Briefwechsel von Friedrich und August Wilhelm Schlegel die Frage angesprochen, ob Rose bei Friedrich und Dorothea Veit in Jena bleibt oder zu Caroline Schlegel kommt. Vgl. F. Schlegel an A. W. Schlegel am 30. September 1800: »[...] und ich zog daher das sichere vor, ihn [einen Brief von Fichte. Anm. d. Hrsg.] der Rose mitzugeben. Du erhältst diese wohlbehalten und gesund wieder, es scheint ihr vortheilhaft gewesen zu seyn, daß sie der Lohgerber verabschiedet hat; ob sie aber eben so unschuldig als gesund ist, scheint mir eine andre Frage. Dorothea behauptet es zwar; aber sie hat viel Anfechtung und viel gute Gelegenheit gehabt das zu verlieren, was nie wieder gewonnen werden kann.« (Schlegel, Friedrich: »Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 441.)*

253,1 *In einem Brief von Fichte an Johann Ludwig Tieck in Berlin wird eine Passage aus einem nicht vorliegenden Brief Schellings an Fichte in Anführungszeichen wiedergegeben. Fichte erhält den Brief von Schelling am 20. Oktober in Berlin (vgl. Fichtes Schreiben vom 18.–20. Oktober an Cotta in der erklärenden Anmerkung zu 268,1). Er kann also zwischen dem 15. und 17. Oktober datiert werden. Fichte beginnt den Brief:*

»Ich eile, mein werthester Freund, mich eines Auftrags zu entledigen, von dem ich wünschte, daß er Ihnen ungetrübtes Vergnügen machen könnte.

Schelling schreibt mir folgendes:« *Hierauf folgt die oben wiedergegebene Passage aus dem Brief Schellings.*

253,12₁ *Am Ende des Satzes macht Fichte ein Anführungszeichen. Der folgende Gedankenstrich könnte, wie damals üblich, eine Auslassung bedeuten.*

253,12₂ *Die Nähe zwischen Schelling und Ludwig Tieck macht der Brief 1799.08.09 an Fichte deutlich, in dem Schelling erwähnt, daß er geplant hatte, mit Tieck gemeinsam in Jena Logis zu nehmen (vgl. AA III,1. S. 221).*

253,15 *Nach dem Zitat fügt Fichte folgende Erläuterungen hinzu:*

»Mit dieser Enttäuschung unsers Freundes hat es sich nemlich so begeben. Sie wissen ohne Zweifel, daß W. Schlegel alle Vorkehrungen getroffen, einen Plan, dessen eigentlicher Urheber ich war, und den er zum Theil aus meinem bei ihm zurückgebliebenen schriftlichen wörtlich abgeschrieben, mir hinter dem Rücken, und mit ausdrücklichem Verbote Mich davon etwas merken zu lassen, auszuführen. Ich komme zufällig dahinter, und bei den Contestationen, die sich darüber erhoben, ergiebt sich folgende Handlungsweise Friedrich Schlegels in Beziehung auf Schelling und mich.

Wie ich den Winter in Jena ankomme, bringt man an Schelling die Ermahnung, *zu suchen, daß er mit mir in ein besseres Verhältniß komme. Denn ich sey, wie man wisse, sehr aufgebracht auf ihn.* Das war nun recht gut, um unser Verhältniß zu zerstören.

Sie wissen, wie wenig ich vorigen Winter in Jena ausging; Sie wissen gleichfalls, daß Schelling nie zu Hause war. Dennoch habe ich ihn sehr oft in seiner Wohnung gesucht, bis ich endlich des vergeblichen Suchens müde, dies aufgab. – Man bemerkt von Schlegelischer Seite, *daß ich ja nie zu Schelling komme, daß dies die ganze Stadt bemerke, jedermann sage, wir hätten uns entzweit; – indeß er, der gute unbefangne Schelling, allein nicht merke, wie ich es mit ihm meine.* Endlich, nach meinem Abgange von Jena, bringt man an Schelling, *ich habe von ihm gegen Fr. Schlegel auf eine Weise gesprochen, die sogar diesen, (Fr. Sch.) empört habe.*

Mir thut es sehr weh. Fr. Schl. den ich sehr gestimmt war, zu lieben, von einer solchen Seite kennen zu lernen: und Ihnen den ähnlichen Schmerz ohne Zweifel zu verursachen. Aber es bleibt doch Freundes Pflicht vor falschen Freunden zu warnen.« (GA III,4. S. 345.)

253,22 *Die Datierung der von Steffens erwähnten beiden nicht vorliegenden Briefe Schellings erfolgt mit Bezug auf die unten erwähnte Krankheit Schellings. Nach eigener Auskunft an Eschenmayer am 22. September war Schelling auf dem Wege der Erholung. Beide nicht vorliegenden Briefe an Steffens müssen also vor den 22. September 1800 datiert werden. Zumindest der spätere muß nach dem 13. September verfaßt worden sein, denn aufgrund von Schellings Rücktritt vom Zeitschriftenprojekt der Brüder Schlegel will auch Steffens sein Angebot zur Mitarbeit zurückziehen. Vgl. erklärende Anmerkung zu 233,12, S. 637.*

253,28 *»Zeitschrift für spekulative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Bd. I. Jena u. Leipzig 1800. H. 2. – Dieses Heft ist angezeigt im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 162 vom 1. Oktober 1800, Sp. 1362–1363. Es wurde, wie aus der Anzeige hervorgeht, am 16. September an die Buchhandlungen ausgeliefert.*

254,4 *Gries, Johann Diederich (1775–1842); Freund Schellings, promovierte im August 1800 zum Dr. jur. Der Brief von Gries liegt nicht vor (vgl. Feigs S. 498). Gries war von Frankfurt nach Bamberg gekommen, von wo er am 1. Oktober mit Schelling nach Jena aufbrach.*

254,14 Vgl. *Steffens Brief an A.W. Schlegel vom Oktober 1800*: »Ich freue mich darüber, dass doch endlich ein Institut zu Stande kömmt, so wie es unser Zeitalter, und der Zustand der Wissenschaften erfordert – [...]

Ich werde allerdings am liebsten von den Standpunct aus, den ich einmahl wählte in *der gesamten* Natur hineinblicken – Dass verstehen Sie wahrscheinlich unter *Fach* – Wer immer Standpunkt wechselt läuft Gefahr keinen sichern zu erhalten, wer sich auf seinen Standpunkt Grenzen vorschreibt, sich isolirt, verwandelt seinen Fach in einem Fachwerk zersplittert den alleinigen Gott in Gözen und gehört im eigentlichsten Sinne zur *alten Zeit* – Ich werde also allerdings einen Übersicht über den jezigen Zustand der Geologie, d.h. über dasjenige was man zu einer Theorie der Erde geliefert hat ausarbeiten – aber eine Theorie der Erde schliesst die ganze Natur in sich,

Das erste was ich zu liefern wünsche ist eine Fortsetzung meiner Recension, wenn ich sie auch anders nehmen sollte) eine Übersicht über Schellings neueste Ideen – Diese verspreche ich zum ersten Bande. Viele von diese Ideen stossen mit meine so wunderbar zusammen, dass dieser Übersicht desshalb als eine *Einleitung* zu allem was ich nachher liefern werde, angesehen werden kann.« (Feigs S. 70–71.)

254,31 Steffens, H.: »Beyträge.« 1801.

254,32 Vgl. *die ersten vier Paragraphen* von Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Deduction.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 100–103 (AA I,8. S. 297–298).

255,3 Vgl. *dazu* Steffens, H.: »Ueber den Oxydations- und Desoxydations-Proceß der Erde – eine Abhandlung vorgelesen in der naturforschenden Gesellschaft zu Jena.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 137–168. *Die Abhandlung beginnt* S. 143 *mit den Worten*: »Hr. Professor Schelling war der erste, der uns zeigte, daß wir die Vegetation, als einen continuirlichen Desoxydationsproceß, der Animalisation, als einem continuirlichen Oxydationsproceß entgegensetzen können. Es ist meine Absicht das Daseyn dieses Gegensatzes in dem großen Proceß, der die Form unsers Erdkörpers unterhält, zu zeigen.« *Die Abhandlung schließt mit einer Zusammenfassung* S. 166–167: »Es muß aufgefallen seyn, daß bey diesen mächtigen, auf dem ganzen Erdboden verbreiteten Processen, die Felsen selbst, oder ihre Steinarten so wenig thätig sind. Wirklich scheinen sie das allgemeine Residuum aus dem Bildungsproceß der Erde zu seyn. Doch weiß die Natur durch Wasser, durch Luft, durch Feuer, vorzüglich durch das Faulen der Thiere und Pflanzen, allmählig mehr und mehr von diesen ruhenden Substanzen in Wirksamkeit zu setzen, und für die allgemeine Operation zu gewinnen. Der Schwefel, der aus den thierischen Körpern entwickelte Phosphor, der Salmiak, der aus dem Stickstoff der faulenden Thiere in Vereinigung mit Wasserstoff gebildet wird, die Potasche, als ein Produkt der Pflanzen u. s. w. diese Stoffe lösen hier auf, trennen dort, oxydiren hier, indem sie dort reduciren verflüchtigen, und binden, und unterhalten auf diese Art ein ewiges Spiel der chemischen Verwandtschaften.

Und so ist es denn gewiß, daß ebensowenig, wie die organische Natur, ohne die unorganische denkbar sei, eben sowenig die unorganische Natur ohne die organische in Thätigkeit erhalten werden kann. So wie die Vegetation als ein Desoxydationsproceß der Animalisation als einem Oxydationsproceß entgegensetzt werden kann, so kann man die gesamte Organisation als einen Reductionsproceß ansehen, der dem immer um sich greifenden Oxydationsproceß entgegenarbeitet und eben dadurch Permanenz giebt. Die Thätigkeit der organischen Welt setzt als Bedingung ihrer Möglichkeit eine Thätigkeit der unorganischen voraus. Aber diese wird

nur durch das Sterben der Thiere und Pflanzen unterhalten. So müssen sich die Individuen opfern um durch ihren Tod selbst dem Leben Permanenz zu geben. – Wir sehen also die vollkommenste Wechselwirkung. – Die Oxydation der unorganischen Natur verhält sich zu der Desoxydation, die durch die organische Natur unterhalten wird, wechselseitig als Zweck und Mittel, und die Idee einer Weltorganisation dringt sich uns nothwendig auf.«

In seinen »Beyträgen« (1801) baut Steffens diese Theorie der Organisation der Welt durch die Differenz von Kohlenstoff und Stickstoff und insbesondere der Unterscheidung zwischen organischem und anorganischem Bereich, der auf dem Hintergrund der Differenz von Kohlenstoff und Stickstoff als Wechselwirkung verstanden werden kann, weiter aus. Das erste Kapitel trägt die Überschrift: »Beweiß, daß Stickstoff und Kohlenstoff Repräsentanten des Magnetismus im chemischen Proceß sind.« (o. S.) und zieht dann die Schlußfolgerung S. 91: »Das ganze Resultat der bisherigen Untersuchung, löst sich in einer animalisirenden und vegetativen Tendenz der Natur auf. Die ursprünglichste Trennung, die wir kennen, ist keine andere, als die zwischen Pflanzen und Thier, obgleich diese selbst nur bey dem Hervortreten der Individualität als solche erscheinen.

Aber dieser Gegensatz ist kein anderer, als ein Gegensatz des Kohlen- und Stickstoffs. Beyde Stoffe kommen freylich in beyden Reihen vor, nur ist das Verhältniß gerade das umgekehrte.

Aber drängen uns nicht schon die Erfahrungen der jetzigen empirischen Physik zu der Vermuthung, daß *alle Qualität* jenen vier Stoffen – Kohlen- und Stickstoff, Wasser- und Sauerstoff – ihren Ursprung zu verdanken haben, daß sie gleichsam das *Begrenzende* aller Erdqualität ausmachen, daß sie den Kreis bezeichnen innerhalb welchen alle Mischungen und Veränderungen auf der Erde eingeschlossen sind, daß endlich *alle Verschiedenheit* der Qualität aus der unendlich variirenden Verschiedenheit in der Proportion dieser Stoffe entspringt? – Wenn wir uns nur einen deutlichen Begriff von der Art machen könnten, wie jene Stoffe begrenzen, und, obgleich selbst Qualitäten, neue hervorrufen – ja wenn wir uns nur überhaupt die Natur dieser Stoffe *selbst* begreiflich machen könnten, wenn wir nur verstünden, wie sie entstehen, warum sie sich durchgängig entgegengesetzt sind!« *Zur Wechselwirkung zwischen organischer und anorganischer Natur z. B. S. 58: »Das Resultat der Untersuchung ist folgendes: Die ganze kieselige Reihe die in den ältesten und mächtigsten Gebirgen unserer Erde die Hauptmasse ausmacht, durch alle Perioden hindurch geht, durch die öhlichten Substanzen uns die Ueberreste einer VERGANGENEN Vegetation zeigte, noch immer sich an die ganze BESTEHENDE Vegetation als ein lebendiges Glied (durch die Torfmoore) anschließt, wird hauptsächlich durch KOHLENSTOFF und WASSERSTOFF, als das characterisirende ihrer Mischung, ausgezeichnet.*

Die neuere Chemie lehrt uns, daß sich die thierischen Substanzen von den vegetabilischen durch den sie characterisirenden *Stickstoff* unterscheiden. Man erhält aus allen thierischen Substanzen Ammoniak, und selbst jene weniger nähere Bestandtheile der Pflanzen – den Kleber und der Eyweistoff, – die Stickstoff enthalten, werden aus dieser Ursache von den französischen Chemikern thierisch vegetabilische Substanzen genannt.

Die thierische (vergleichende) Chemie, steht viel weiter zurück als die vegetabilische. Man wurde, gleichsam unwillkürlich zum Menschenkörper hingedrängt, und das unermeßliche Feld für chemische Entdeckungen in der Welt der Würmer und Insecten blieb unbenutzt.« *Das Pendant dazu wird S. 69 beschrieben: »Die ganze kalkigte Reihe, die in den ältesten Gebirgen unserer Erde anfängt, durch alle Perioden hindurchgeht, und in den jüngern immer mächtiger wird, durch die Versteinerungen uns die Trümmer einer VERGANGENEN Animalisation zeigt, noch immer sich an die BESTEHENDE Animalisation, als ein lebendiges Glied (durch die*

Corallbänke) anschließt, wird hauptsächlich durch STICKSTOFF und WASSERSTOFF, als das Characterisirende ihrer Mischung ausgezeichnet.« Vgl. dazu Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 108–109, § 135. Anm.: »Das Verdienst, diese Totalität [des dynamischen Prozesses. Anm. d. Hrsg.] in Ansehung des Erdkörpers darzustellen, hat sich nun Steffens in seinen oft angeführten Beiträgen erworben. – In denselben hat er auch durch scharfsinnige Combination von Thatsachen zuerst das Resultat begründet, daß die Erden, (die höchsten Producte der chemischen, also der zweiten, Metamorphose) entgegengesetzte Reihen bilden, wovon die Eine (die Kieselreihe) den Kohlenstoff- die andre, (die kalkigte) den Stikstoff-Pol repräsentirt.« (AA I,10. S. 198–199.)

255,9 Vgl. dazu Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. H.2. S. 71–75 (AA I,8. S. 356–359).

255,11 Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 212–214: »Da es nicht meine Absicht ist, mich hier in eine Untersuchung über die Entstehung unsers Planeten-Systems einzulassen, so werde ich auch die Frage nicht zu lösen suchen; wodurch unser Erdboden diese bestimmte Cohärenz erhalten hat, oder wodurch diese bestimmte Quantität der Masse entstanden ist. Der Physiker kann nicht, wie der Mathematiker, eine jede mögliche Axe der Erde als gleichgeltend, und die wirkliche als eine zufällig durch Stoß hervorgebrachte annehmen; vielmehr muß ihm die Axe die ursprünglichste Bestimmung seyn. Diese Axe ist nichts, als die Linie des Magnetismus, die der ursprünglich formlosen Masse in der Bildung eine Richtung, und dadurch Gestalt giebt. Aber die ideelle Linie des Magnetismus drückt sich durch absolute Cohärenz aus. In so fern die Cohärenz die herrschende ist, bildet sich die Masse nach der Dimension der Länge.

Aber die Schwere tendirt nur nach einem Punct, und wird als durch diesen Punct, (den Schwerpunkt) wirkend gedacht. Der Ausdruck der Schwere bey der Masse, ist die Dichtigkeit. In so fern der Körper dicht ist, tendiert er also nach dem Puncte.

Dieser Widerstreit zwischen der ideellen Axe des Magnetismus, und dem ideellen Punct der Schwere, muß also nothwendig bey der Masse als ein Streit zwischen Dichtigkeit und Cohärenz erscheinen. Dieser Streit läst sich aber, wie ein Jeder leicht einsieht, nur durch die Kugelform, der sich bildenden Masse auflösen. Die Größe der Kugel wird durch die Länge der ursprünglichen magnetischen Axe bestimmt und die Kugel selbst muß nothwendig ein Magnet seyn. Bey dieser Kugel ist aber die Abnahme der Cohärenz nichts, als die Zunahme der Dichtigkeit selbst, die bey der vollkommenen Kugelgestalt ihr Maximum erreicht haben muß. Denken wir uns einen Punct in der Mitte der Masse, so muß – das Maximum der Dichtigkeit auf der einen, und das Maximum der Cohärenz auf der andern Seite, als bekannt vorausgesetzt – aus der Entfernung des Puncts von der Axe der Grad der da herrschenden Dichtigkeit und Cohärenz sich bestimmen lassen. Für die ganze Masse aber gilt nothwendig folgendes Gesetz: daß die Dichtigkeit eines jeden Elements der Masse mit der Entfernung von der Axe in einem geraden, die Cohärenz mit derselben Entfernung, in einem umgekehrten Verhältnisse steht.«

255,18 Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 234–236: »Ehe ich diese Reihe verlasse, muß ich noch etwas über das Verhältniß des Magnetismus zu ihren Metallen sagen. Hr. v. Arnim sucht in seiner Abhandlung: Ideen zu einer Theorie des Magneten (*Gilberts Annal. d. Phys.* 3. Bd. 1tes Heft. p. 48. u. f.) zu beweisen »daß weder das Eisen allein noch auch die Verbindung des leztern mit dem Sauerstoff in gewissem Verhältnisse, sondern allein die dreyfache Verbindung zwischen Eisen, Kohle- und Sauerstoff in gewissen Verhältnissen die des stärksten und

dauernsten Magnetismus fähige Masse hervorbringe.« Er beruft sich hierbey vorzüglich auf die zahlreichen, auch von mir oben angeführten und benutzten Erfahrungen, daß der Kohlenstoff dem Magnetismus des Eisens günstig sey, verbunden mit der Erfahrung, daß Roheisen und Stahl, die beyde mehr Sauerstoff enthalten, des Magnetismus fähiger sind als weiches Eisen, welches weniger Sauerstoff enthält. *Schelling*, der meine, schon vor einem Jahr öffentlich geäußerte Idee, daß *Stickstoff* und *Kohlenstoff* die Repräsentanten des Magnetismus sind, in seinem System aufnahm, suchte sie in einem kleinen Aufsätze (Zeitschrift, 1. Bd. 2. Stück. p 144. u. f.) gegen die *Arnimsche* Meynung zu vertheidigen. – Er äußert bey der Gelegenheit die Vermuthung, – obgleich er gesteht, daß ihm das Verhältniß des Sauerstoffs zur Cohäsion damals noch nicht hell und deutlich war – daß vielleicht der Sauerstoff mittelbar zur Cohäsionsveränderung, und dadurch zum Vortheil für den Magnetismus wirken könnte. Ein jeder, der mit Aufmerksamkeit das Vorhergehende durchgelesen hat, wird bemerkt haben, daß diese Vermuthung in der That gegründet ist. Der Sauerstoff ist uns *nichts* als die erregende Potenz für die ganze Reihe. Gerade bey dem Eisen müste das Hervortreten der freyen Entgegensetzung, nach dem Vorhergehenden, durch den Sauerstoff befördert werden. Daß dieses aber nur bis auf einen gewissen Punct statt finden konnte, und daß *mit* diesem Punct die Oxydation vielmehr allen Magnetismus *zerstören* muste, wird hier für den aufmerksamen Leser, wie ich hoffe, weit deutlicher und heller, aus dem ganzen Zusammenhange hergeleitet und erklärt, als selbst bey *Arnim*. Alle jene Versuche von *Lampadius*, *Bergman* und *Guyton*, die es beweisen, daß Stahl und Roheisen eine größere Menge Sauerstoff enthalten, verbunden mit der allgemein bekannten Thatsache, daß diese auch des Magnetismus fähiger sind, die scheinbar gegen mich sprechen sollte, sprechen vielmehr *für mich*, und anstatt dem Hrn. v. *Arnim* seine Beobachtungen abzuleugnen, so berufe ich mich vielmehr auf sie, als auf die für meine Ansicht günstigsten. Daß der Sauerstoff als erregende Potenz für den Magnetismus (indem er das Maximum der absoluten Cohärenz hervorrufen muß um ihn zu vertilgen) wirkt, beweist auch auffallend die – wenig bekannte – Beobachtung, daß *in der Tiefe*, oder *auf den Lagern* kein Magnet gefunden wird, daß vielmehr der Magnetismus erst sich zeigt, wenn die Erze *zu Tage gebracht werden* und daß der Magneteisenstein erst auf der *Halde* magnetisch wird. – Die Beobachtung gehört *Wernern*. – Den Hrn. v. *Arnim* gehört indessen das Verdienst, der erste gewesen zu seyn, der über die Verhältnisse des Kohlen- und Sauerstoffs zum Magnetismus belehrende Aufschlüsse gegeben hat. – Ich kann mich hier in eine weitläufige Erörterung mehrerer Äusserungen *Arnims* nicht einlassen; obgleich einige, wie z. B. die leichtere Oxydirbarkeit des Nordpols – wenn ich meinen eigenen Versuche trauen darf – wohl eine Wiederholung und Bestätigung verdienen.«
Vgl. auch Arnim, Achim von: »Versuch einer Theorie der elektrischen Erscheinungen.« Halle 1799.

255,23 »Zeitschrift für spekulative Physik« Bd. II. 1801. H. 1. S. 154: »Anmerkung. In Steffens Rec. der Naturphilosophie im 2ten Heft des 1sten Bds. steht S. 102. durch einen bloßen Fehler des Abschreibers statt: »*Ich glaube daher, daß man – (nicht die Schwere, sondern) – die Attractiv-Kraft etc.*« das Gegentheil, nämlich: *daß man die Schwere etc.* Die Anmerkung zu dieser Stelle trifft daher durchaus nicht den Verfasser.

Bey dieser Gelegenheit wird bekannt gemacht, daß der Druck von *Steffens Beyträgen zur innern Naturgeschichte* des Erdkörpers bereits angefangen, und daß bald möglichst eine Anzeige der in diesem Werk bekannt gemachten Entdeckungen des Verf. über einen bis daher so dunkeln Gegenstand in dieser Zeitschrift erscheinen wird.«

255,30 Vgl. dazu Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. §§. 83–91 und §. 107 (AA I,10. S. 158–162; S. 179–180).

256,8 *Guyton de Morveau, Louis Bernard (1737–1816); franz. Chemiker und Politiker. Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 67: »Endlich hat noch neuerdings Guyton bekannt gemacht, er habe durch Versuche gefunden, das Kali aus Kalk und Wasserstoff, Natron aus Talk und Wasserstoff bestehen; aus andern Versuchen vermuthet er, daß Kalk aus Stickstoff, Kohlenstoff und Wasserstoff, Talk aus Kalk und Stickstoff bestehen. Wir müssen freylich noch das Detail seiner Versuche erwarten; indessen stimmen die Resultate zu genau mit meiner schon längst angenommenen Meinung überein, als daß ich sie nicht hätte anführen sollen.« Steffens bezieht sich auf: »Note sur les Principes Constituans des Alkalis Fixes. Guyton de Morveau a lu, le 6 floréal, à l'Institut un mémoire sur les principes constituans des alkalis fixes. Il a fait les expériences avec Désormes, élève de l'école polytechnique: leur conclusion a été,*

1. Que la potasse est composée de chaux et d'hydrogène.
 2. Que la soude est composée de magnésie et d'hydrogène.
- D'autres expériences leur ont fait présumer que,*
3. La chaux est composée de carbone, d'azote et d'hydrogène.
 4. La magnésie est composée de chaux et d'azote, et par conséquent de carbone d'hydrogène et d'azote.« In: »Journal de Physique.« Bd. 51. An VIII de la République. 1800. S. 82.

256,10 *Lampadius, Wilhelm August (1772–1842); 1794 Prof. der Chemie, 1796 Prof. der Hüttenkunde an der Bergakademie in Freiberg. Steffens bezieht sich auf Lampadius »Verschiedene Bemerkungen über die Erden« (In: »Sammlung practisch-chemischer Abhandlungen und vermischter Bemerkungen.« Bd. 3. Dresden 1800. S. 185–224), wo Lampadius der Hypothese nachgeht, »daß die Erden aus gewissen Körpern geschieden werden, in denen man eine mechanische Anhäufung nicht beweisen kann, wo es im Gegentheil höchst wahrscheinlich ist, daß dieselben aus gewissen Urstoffen zusammen gesetzt werden. [...] So zeigte Vauquelin die Entstehung der Kalkerde in den Hünern, so fand ich, wie ich gleich im folgenden näher beweisen werde, die Kieselerde in den Rockenpflanzen.« (S. 188–189.) Steffens äußert in seinen »Beyträgen« die These vom Kiesel als der den Pflanzen eigentümlichen Erde im Gegensatz zum Kalk als der den Tieren eigentümlichen Erde im Zusammenhang seiner allgemeinen Theorie der Erde und nimmt dabei Bezug auf Lampadius (S. 27–33): »Es ist nach diesen Beobachtungen natürlich, daß wir die Erdarten, welche die Thiere und Pflanzen hinterlassen, in Betrachtung ziehen. Daß das erdige Residuum des animalischen Processes immer Kalk sey, ist hinlänglich bekannt. Alle jene knochenartigen Residuen, die auf der tiefsten Stufe der Organisation nach außen nur die Thiere gleichsam bedecken, je höher die Stufe der Organisation ist, desto inniger sich mit den Thieren vereinigen, auf der höchsten Stufe der Organisation endlich nach dem Innersten des Körpers zurückgedrängt werden, bestehen aus Kalk oder liefern, bey der Analyse, diese Erde. Die Vermuthung als käme diese Erde, als solche von außen in die Organisation hinein, war zu ungereimt, als daß sie jemand, der diese rohe, todte Substanz kannte, und von dem Wechselspiel der Kräfte im animalischen Processe auch nur einen dunklen Begriff hatte, im Ernst hatte annehmen können. Man muste also wohl schließen, daß der animalische Proceß selbst im Stande war Kalk zu produciren. Schon Abernethy's interessante Versuche mit den Eyerschaalen die er zu verschiedenen Zeiten untersuchte, beweisen, daß diese, während des Brütens an Kalkgehalt gewinnen, und Vauquelin's bekannte Versuche (Annales d.*

Chemie, Tom. XXIX. No. 85. p. 3–26.) mit den Excrementen und Eyern der Hennen setzen es außer allen Zweifel, daß bey der Henne Kalk entsteht. [...]

Schwerer scheint es zu seyn, die den Pflanzen eigenthümliche Erde als eine solche zu erkennen. Wirklich schien die Chemie darüber bis jetzt nichts gewisses ausgemacht zu haben. Humboldt (Aphorismen zur Pflanzenphysiologie p. 8.) schreibt den Pflanzen alle Erdarten zu, und – noch neulich versicherte Scherer (Scherers Journal. 13tes Heft. p. 74.) daß der Kiesel die seltenste Erde in den Pflanzen sey. An demselben Ort findet man von ihm die Schriftsteller angeführt, die diese Erde in den Pflanzen entdeckten. Unter diesen wird von *Delius* angeführt, daß er den Kiesel als eine den Pflanzen eigenthümliche Erde schon seit langer Zeit aufstellte. Diese Meinung scheint mir vieles für sich zu haben. Die Beobachtung, daß die Vegetation mit der kieseligten Reihe unsers Erdboden (mit der Schieferformation) zusammenfällt, ebenso wie die Animalisation mit der kalkigten, drängt uns schon die Vermuthung auf. Aber die neuern Versuche der Chemiker zeigen auch in den Pflanzen, einen weit größern Kieselgehalt, als man bisher vermuthete. Vauquelin (a. a. O.) fand in der Asche des Hafers 0,393 phosphorsauren Kalk und 0,607 Kiesel, [...].

Dieses überzeugte mich nun vollkommen davon, daß die Vegetation Kiesel producirt, wie die Animalisation *Kalk*; denn daß der Kiesel nicht *als solcher* von den Pflanzen aufgenommen, und unverändert abgesetzt werden könnte, war mir einleuchtend. Es fehlten nur noch Versuche die wie Abernethy's und Vauquelin's mit den Eyern unmittelbar die Hervorbringung dieser Erde durch den vegetativen Proceß darthun könnten.

Herr Professor *Lampadius* gegen welchen ich (nun fast vor einem Jahre) diese Meinung, so wie mehrere in dem Verlauf dieser Untersuchungen vorkommende Ideen äußerte, (schon früher hatte ich sie mehreren meiner Freunde schriftlich und mündlich mitgetheilt) hat im Frühjahr 1800. (nicht 1799. wie p. 192. durch einen Druckfehler angegeben wird) mehrere Versuche angestellt, (Seine Sammlung praktischer chemischer Abhandl. 3ter Bd. p. 187. u. f.) die jener Forderung durchaus entsprechen. Eine Roggenpflanze die im kalkigten Boden gepflanzt und aufgewachsen war, lieferte aus hundert Theilen der Roggenstrohasche, 70 *Theile Kiesel*, etwas kohlen-saures Kali, Thon, 7 *Theile Braunstein* und 4 *Theile Eisen*.«

256,18 »Zeitschrift für spekulative Physik.« 1800. Bd. I. 1800. H. 1./H. 2.

256,19 Schelling, F.W.J.: »System.« 1800.

256,22 Vgl. zur Geschichte den vierten Hauptabschnitt im »System«, insbesondere S. 421–441 (AA I,9,1. S. 291–303), und zur Kunst den sechsten Hauptabschnitt S. 452–478 (AA I,9,1. S. 312–334).

257,14 Vgl. erklärende Anmerkung zu 238,6.

257,25 Vgl. erklärende Anmerkung zu 271,11.

257,28 Schelling war seit dem 3. Oktober wieder in Jena.

258,11 Söder bei Hildesheim, Landsitz des Grafen Moritz von Brabeck.

258,14 Im März 1798 hatte Friedrich August Tischbein sowohl Caroline als auch Auguste porträtiert. Vgl. A.W. Schlegel am 14. September an Ludwig Tieck: »Bamberg, den 14. September 1800. Habe Dank für Deinen innigen freundschaftlichen Brief, der mir wohlthätige Thränen entlockt hat. Freylich bin ich jetzt leichter zu rühren, als je: es ist, als hätte ich alle meine Thränen hierauf gespart, und manchmal habe ich ein Gefühl gehabt, als sollte ich ganz in Thränen

aufgelöst werden. Wenn die geliebten Wesen in unsern Gesinnungen leben, wie du sagst, so hätte Auguste nie mehr gelebt, als jetzt; ich wußte zwar, daß ich sie sehr liebte, aber ihr Tod hat alle noch verborgene Liebe ans Licht gerufen. Um das schmerzlich süße Andenken zu nähren, ist noch ein Bild von ihr vorhanden, zwar vor beynah zwey Jahren gemahlt, aber doch ähnlich. Vor Kurzem haben wir für's erste eine Zeichnung darnach bekommen; mit einem leisen Heiligenschein umgeben, steht sie auf meinem Zimmer, und wird stündlich von mir betrachtet und angebetet.« (»Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. S. 45.) *Von Bamberg waren Caroline und A. W. Schlegel über Göttingen nach Braunschweig gereist.*

259,2 Wiedemann, Rudolph (1770–1840); Ehemann von Caroline Schlegels Schwester Luise, Prof. der Anatomie in Braunschweig.

259,14 Brabeck, Friedrich Moritz von (1728–1814); Domherr in Hildesheim und Paderborn. Er wird 1785 vom geistlichen Amt dispensiert, heiratet und lebt auf seinem Familiengut Söder bei Hildesheim.

259,26 Vom 3. September bis 10. Oktober waren in Weimar die Zeichnungen, die für Goethes Preisausschreiben eingereicht worden waren, ausgestellt. Offensichtlich hatte Schelling Caroline in seinem Brief davon berichtet.

259,29 Die Gemäldesammlung des ehemaligen Domherrn von Hildesheim Friedrich Moritz Freiherr von Brabeck wurde am 31. Oktober 1859 in Hannover versteigert. Der Verbleib der meisten Gemälde ist unbekannt, was eine Aussage über die von Caroline Schlegel beschriebenen Werke erschwert. Die Sammlung wurde 1792 von Basilius von Ramdohr beschrieben und katalogisiert (Ramdohr, Friedrich Basilius von: »Beschreibung der Gemäldesammlung des Freiherrn von Brabeck zu Hildesheim, mit kritischen Bemerkungen und einer Abhandlung über die Kunst das Schöne in den Gemälden der niederländischen Schule zu sehen.« Hannover 1792). 1797 entstand eine weitere Beschreibung der Sammlung durch den Franzosen S. S. Roland (»Söder.« Göttingen 1797. Par S. S. Roland. (Übersetzung von Carl Gottlieb Horstig. Leipzig 1799)), die von A. W. Schlegel rezensiert wurde (»Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 263. Montag, den 3. September 1798. Sp. 481–484. Vgl. auch Schlegel, A. W.: »Sämmtliche Werke.« Bd. 11. S. 310–315). Von seinem »Aufenthalt von ein paar Tagen in Söder bey dem Baron von Brabeck« und seiner dortigen Bekanntschaft mit Tischbein mündlich zu berichten, kündigte A. W. Schlegel am 16. Dezember 1800 Goethe in einem Brief an (Schüddekopf/Walzel S. 95–96. Vgl. auch Brief 1801.05/II, S. 348).

Die Echtheit einiger Gemälde der Sammlung wurde schon in den Beschreibungen von Ramdohr und Roland kontrovers diskutiert. Da die Originale nicht mehr direkt greifbar sind, bleibt zur Klärung dieser Fragen nur der Rückgriff auf die erhaltenen Reproduktionen, denn die Beschreibungen alleine reichen zu einer Identifizierung nicht aus. So findet sich der erwähnte Raffael, eine Madonna mit Kind umgeben von weiteren Figuren, als einziger Kupferstich in Umrissen dem Verzeichnis von Ramdohr vorangestellt. Aber weder in der ersten wissenschaftlichen Raffael-Monographie von 1839/58 wie auch in keiner folgenden ist dieses Gemälde aufgeführt; demnach muß es (nach Auskunft von Prof. Dr. Stefan Kummer, Würzburg) eindeutig als ein Pasticcio gelten, nicht zuletzt weil sich einzelne Figurenmotive aus anderen Werken Raffaels ableiten lassen. Das vermeintlich von Albrecht Dürer geschaffene kleine hölzerne Bas-Relief ist höchstens als Nachbildung einer Dürerschen Graphikvorlage denkbar, denn von ihm selbst ist kein bildhauerisches Werk überliefert.

Weitere Gemälde sind über graphische Reproduktionen der Dessauer »Chalcographischen Gesellschaft« überliefert, welche 1796 auf Initiative von Brabeck gegründet wird, der den Landesfürsten Leopold III. Friedrich Franz von Anhalt-Dessau als Finanzier für diese Förderung der deutschen Druckgraphik gewinnen konnte (vgl. auch Brabeck, Friedrich Moritz von: »Vues sur l'état des arts en Allemagne et sur l'institut de gravure établi à Dessau par le Baron de Brabeck.« o. O. 1796). Im Gründungsjahr bildeten nämlich Gemälde aus der Brabeckschen Sammlung deren erste Vorlagen für die Kunstreproduktionen, die eine bildungsbürgerliche Öffentlichkeit erreichen sollten, u. a. eine Madonna mit Kind von Correggio, eine Heilige Katharina von Guercino und zwei Landschaften Ruisdaels. (In: Netzer, Susanne: »Die Chalcographische Gesellschaft zu Dessau. Profil eines Kunstverlages um 1800.« [Ausst.-Kat.] Coburg 1987. Abb. 2, Abb. 3, Abb. 15, Abb. 16). Für die vermeintlichen Gemälde von Correggio und Guercino gilt ähnliches wie beim angeblichen Raffael, sie lassen sich im anerkannten Gesamtœuvre der jeweiligen Künstler nicht identifizieren. Die abgebildeten Wasserfälle von Jacob van Ruisdael allerdings befinden sich heute in der National Gallery in London (Slive, Seymour: »Jacob van Ruisdael.« New Haven u. London 2001. Abb. 213 u. 123a), außerdem führt der Katalog ein weiteres Gemälde mit Blick auf ein Feld (a. a. O. Abb. 97), das aus der Sammlung Brabeck stammt und inzwischen in Los Angeles ist. Auch von Salomon van Ruysdael wird im Gesamtverzeichnis seines Werkes eine Darstellung eines Marktes mit Figuren und Pferden aus Brabeckschem Besitz schriftlich angeführt, ohne daß nach der Versteigerung der Verbleib aufgeführt ist (Stechow, Wolfgang: »Salomon van Ruysdael.« Berlin 1975. Nr. 141; ohne Abbildung).

1797 hatte Goethe die Chalcographische Gesellschaft als ein damals fortschrittliches Institut besichtigt und mit Heinrich Meyer wohlwollend in den Propyläen besprochen ([Goethe, Johann Wolfgang von/Meyer, Johann Heinrich:] »Chalcographische Gesellschaft in Dessau.« In: »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. Johann Wolfgang von Goethe. Bd. 2. Tübingen 1799. St. 1. S. 124–161. Der vermutlich von Goethe stammende Teil des Aufsatzes ist unter dem Titel »Antheil an dem Aufsatz »Chalcographische Gesellschaft in Dessau«« abgedruckt in Werke I, 47. S. 365–367). Allerdings konnte das Unternehmen im folgenden mit der Erweiterung auf Reproduktionen von Kunstwerken aus dem Privatbesitz der Verleger und ihres Umfelds (Dessau, Kassel, Dresden, München, Berlin und Wien) Goethes hohe Erwartungen nicht erfüllen, wie ein späterer, enttäuschter Brief Goethes an Schiller vom 22. Juni 1799 bezeugt (Werke IV, 14. S. 116–120).

260,17 Goethe, J. W. v.: »Wilhelm Meisters Lehrjahre. Ein Roman.« Berlin 1795. Sechstes Buch: »Bekenntnisse einer schönen Seele.« Bd. 3. S. 205–371. – S. 320–342 (Werke I, 22. S. 257–356. – S. 327–339).

260,28₁ Ruisdael, Jakob van (1628/29–1682); holländ. Maler.

260,28₂ Rosa, Salvatore (1615–1673); ital. Maler und Dichter. – Rosas Bild in der Gemäldegalerie Alte Meister in Dresden hat den Titel »Waldlandschaft mit drei Philosophen«. Vgl. dazu Schlegel, August Wilhelm: »Die Gemählde. Ein Gespräch.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm u. Friedrich Schlegel. Bd. 2. St. 1. Berlin 1799. S. 39–151. Die Schilderung des Bildes von Salvator Rosa: S. 56–58.

260,30 Vernet, Claude Joseph (1714–1789); franz. Maler.

- 260,31 *Raffael (eigentl. Raffaello Santi) (1483–1520); ital. Maler. – In der Dresdner Galerie hängt die »Sixtinische Madonna«.*
- 260,32 *Correggio, Antonio Allegri da (~ 1494–1534); ital. Maler.*
- 261,6 *Guercino (eigentl. Giovanni Francesco Barbieri) (1590–1666); ital. Maler.*
- 262,19 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 216,9.*
- 262,22 *Guillard, Nicolas François (Text); Sacchini, Antonio (Musik): »Edipe à Colone, tragédie lyrique, en trois actes.« o. O. o. J. – Die Oper wurde am Dienstag, dem 28. Oktober 1800, im Theater am Hagenmarkt aufgeführt. Das im Stadtarchiv Braunschweig liegende Tagebuch von Schwarzkoppen (Signatur: H III 9, Nr. 15) hält auch die Rollenverteilung fest: den Oedipe spielte Mr. Claprède, den Thésée Mr. Bursay, den Polinice Mr. Duberneuil, die Antigone Md. Bursay und die Eriphile Mlle. Sérigny.
Zum französischen Theater in Braunschweig vgl. Glaser, Adolf: »Geschichte des Theaters zu Braunschweig.« Braunschweig 1861. S. 76–77: Am 17. »März 1800 traf eine französische Gesellschaft unter Direction von Madame Aurora Bursay und deren Gatten Fleury in Braunschweig ein. Sie [...] fingen in Braunschweig sehr klein an. Nach und nach jedoch dehnten sie sich aus und gewannen großen Einfluß. [...] Sie blieben bis zum Jahre 1807 [...].«*
- 262,31 *Talma, François Joseph (1763–1826); franz. Schauspieler. – Zu Talma vgl. »Ueber die gegenwärtige französische tragische Bühne. Aus Briefen.« In: »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. Johann Wolfgang von Goethe. Bd. 3. Tübingen 1800. St. 1. S. 66–109.*
- 263,5 *Vgl. Brief 1800.10.24, S. 259.*
- 263,8 *Traub, Wilhelmine Elisabeth (1769 oder 1770 – gestorben nach 1835); geschiedene van Nuys, nennt sich nach ihrer Heirat 1809 mit François Diederich Bertheau Minna Bertheau, nach dessen Tod im Jahre 1826 heiratet sie Johann Mumßen. Schriftstellerin, befreundet mit Goethe und A. W. Schlegel. Vgl. Schlegels Brief an Goethe vom 27. April 1800. (Körner/Wieneke S. 101–102.)*
- 263,9 *Der Brief liegt nicht vor.*
- 263,14 *Vgl. Brief 1800.11/I, S. 272, Z. 2–3 sowie die erklärende Anmerkung hierzu.*
- 264,2 *Diese Ausgabe bringt von diesem Brief nur den Absatz S. 267, Z. 22–S. 268, Z. 8, der – im Wortlaut z. T. verändert – dem Auszug aus Brief 1800.09.13 zugeschlagen wird. Vgl. erklärende Anmerkung zu 234,16.*
- 264,5 *Von dem Brief ist nur eine zitierte Passage erhalten, vgl. 1800.10/II, S. 253.*
- 264,6 *Dieser Brief liegt nicht vor. Siehe Fichtes Antwortbrief auf diesen 1800.10.03, S. 246–252.*
- 264,12 *Diese sowie die folgenden Numerierungen beziehen sich auf die entsprechenden Ziffern in Brief 1800.10.03.*
- 264,16 *Schelling, F.W.J.: »Zu einem Schreiben J.G. Fichte's.« (AA I,8. S. 117–121.) Vgl. zu dieser Erklärung zu Kant die Briefe 1799.09.12-1 und 1799.09.12-2 (AA III,1. S. 223–227).*
- 264,18 *Fichte war am 4. Dezember 1799 in Jena angekommen und bis Mitte März 1800 geblieben.*

- 264,24 Siehe Brief 1800.10/II, S. 253.
- 265,3 Schlegel, Friedrich: »Schellings Weltseele.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Bd. 3. St. 2 (August 1800). S. 235.
- 265,24 *2dum: secundum*
- 265,25 Karl Eberhard Schelling.
- 266,5 Siehe Brief 1800.10.03, S. 248, Z. 21.
- 266,13 *4tum: quartum*
- 266,15 Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik.« 1800.
- 266,16 »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten.« Hg. v. Friedrich Immanuel Niethammer, ab 1797 gemeinsam mit Johann Gottlieb Fichte. 10 Bde. (Neu-Strelitz) Jena u. Leipzig. 1795–1800.
- 266,21 Fichtes Rezension ist erschienen in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 214–215 vom 30./31. Oktober 1800. Sp. 1705–1716 (GA I,6. S. 429–450).
- 267,1 Brief 1800.10.03, S. 251, Z. 4–18.
- 267,7 Gemeint ist vermutlich August Ferdinand Bernhardt (1769–1820), mit dem Fichte in Berlin engen Umgang hatte.
- 267,21 Vgl. erklärende Anmerkung zu 251,24.
- 267,24 Fichte wußte von der Verabredung, die Reinhold selbst in dem neuen Organ später öffentlich machte. Vgl. »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie bey dem Anfange des 19. Jahrhunderts.« Hg. v. Karl Leonhard Reinhold. H. 1. Hamburg 1801. Vorrede. S. XI–XII: »Ich halte zwar den *transcendentalen Idealismus* nicht mehr für die *Philosophie als Wissenschaft*. Aber ich erkenne ihn noch immer für ein Lehrgebäude, das ungleich konsequenter und philosophischer ist, als der *dogmatische Rationalismus* Wolfs, der *dogmatische Empirismus* Lockes und der *empirische Skepticismus* Humes. Ich weiß, daß Er durch die Principien dieser Lehrgebäude durchaus *nicht widerlegt* werden kann, und daß er die *Bedingung* (*conditio sine qua non*) gewesen ist, ohne welche weder Bardili seinen *rationalen Realismus* gefunden, noch ich selbst das Bedürfnis und die wahre Beschaffenheit dieser Entdeckung eingesehen haben würde. Ich werde sonach den *transcendentalen Idealismus* nicht so viel zu widerlegen, als zu erörtern haben. Erörterungen dieses Systemes aus einem anderen Standpunkte, als dem Meinigen, sind mir von meinem Freunde Jacobi versprochen, und werden schon im zweyten Hefte vorkommen. Zu den Erörterungen des Bardilischen Systemes wird Bardili selbst beytragen. Kiel im November 1800.« Friedrich Schlegel schreibt an seinen Bruder August Wilhelm am 30. September 1800, noch von dem gemeinsamen Projekt ausgehend: »Daß Jakobi, Bardili und Reinhold gleich im ersten Stück vorgenommen werden, ist sehr gut. Ich höre so eben von Frommann daß dieß saubre Kleeblatt *zusammen* ein Journal herausgeben und ordentlicher Weise ins offene Feld rücken will.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 441.)
- 267,30 Vgl. zu Text und Abfassung der Darstellung der Wissenschaftslehre 1801/02 den editorischen Bericht der GA II,6. S. 107–128.

268,1 Vgl. *Cottas Brief vom 3. Oktober an Fichte*: »Unser gemeinschaftl Freund schreibt mir so eben, daß Sie, an dem Ihnen durch Schlegel angezeigten kritischen Institut nicht Antheil nehmen wollen. Sie können sich vorstellen, wie leid dieß mir seyn muß, da ich was grosses damit begründen wolte, u. ich kann daher die Hofnung noch nicht aufgeben, Sie in dem Verhältniß, wie Schelling es wünschte, diesem Institut vorgesezt zu sehen. Ich bin so frei, diesen Wunsch u. Bitte Ihnen aufs dringendste vorzulegen u. schmeichle mir gütige Willfarung.

Mit unwandelbarer Hochachtung

JFCotta«

(GA III,4. S. 329). *Fichte antwortet Cotta in seinem Brief vom 18.–20. Oktober*: »Prof. Schelling schreibt mir, daß er Sie aufgefordert, mir über ein gewisses Unternehmen Eröffnung zu thun, und ich habe diese Eröffnung erwartet.. Ich habe allerdings in dieser Rücksicht einen Plan, der diese Eröffnung erwartet.

[...]

N.Sch. d. 20.

1..) Heute lief Ihr gütiges vom 3ten h. bei mir ein. – Denselben Tag ein Brief mit wichtigen Aufschlüssen von Schelling. Dies allein konnte mich vermögen, die in der beiliegenden GeschichtsErzählung enthaltne, und durch sie motivirte – entscheidende Antwort auf Ihre Anfrage zu geben. – Es versteht sich, daß ich von dem anderweitigen Unternehmen, dessen in jener Geschichtserzählung erwähnt wird, *ganz*, oder *fast ganz* los bin.

[...]

GeschichtsErzählung.

So wie ich vorigen Winter in Jena ankomme, theilen Schelling, und die Schlegels mir Ihren Wunsch mit, ein besseres kritisches Institut in Vereinigung, zu stiften; *und ich erhalte den Auftrag, den Plan zu machen*. Ich mache ihn; und das wesentlichste war, nicht in *Recensionen* einzelner Bücher (*exceptis excipiendis*) sondern in *Uebersichten eines ganzen Fachs* zu arbeiten. Im Grunde haben sie, Schelling allein ausgenommen, über diesen Plan mit mir nicht einmal *ordentlich* gesprochen: W. Schlegel *gar nicht*. – Ich gehe von Jena, mit der theils *ausdrücklichen*, theils *stillschweigenden* Abrede *vor der Hand* zu ruhen, und ruhig die Gelegenheit zu erwarten. *Mein schriftlicher Plan blieb in W. Schlegels Händen*.

Ohne mein Suchen noch Vermuthen theilt eine gewisse Buchhandlung mir einen *ähnlichen* (nicht denselben) Plan mit, und ladet mich ein, mich an die Spitze der Ausführung zu stellen. Ich schaffe diesen Plan um; meine Vorschläge werden angenommen. Ich rechne auf meine drei Freunde.

Von ohngefähr sage ich, noch vor Abgang meiner EinladungsBriefe, einem meiner hiesigen Freunde, dem ich eine Rolle bei der Ausführung zudachte, etwas von der Sache, und von meiner Rechnung auf jene Freunde. Dieser schüttelt den Kopf, will mit der Sprache nicht heraus: kurz, es kommt soviel heraus, daß *Willh. Schlegel, lediglich um an irgend einer Spitze zu stehen*, wohl fähig sey, *hinter meinem Rücken*, den Plan selbst auszuführen – und zuletzt, daß dies der Fall wirklich sey, daß ein geschriebner Plan des gleichen Titels (der meinige hieß *Jahrbücher der Kunst, und der Wissenschaft*, Sie wissen, wie der Schlegelsche heist; in meinem schriftlichen Entwürfe stand *Annalen* d. usw. welches deutsch zu übersetzen wir hernach beide auf den Gedanken gekommen sind) von Schl. an mehrere hiesige Freunde geschickt sey, daß er über den Verlag mit *Ihnen* in Unterhandlung stehe, *daß aber jedem der Theilnehmer am Geheimnisse es zur strengsten Pflicht gemacht sey, NUR MIR nichts von der Sache zu sagen*.

Ich hielt dies für unmöglich; schickte meine Einladungen ab und – das Brüderpaar schrieb unter mancherlei Winkelzügen, wie es sich verhalte; ich erhielt nun jenen Schlegelischen Plan zur Einsicht, der – *mit Meinem in Schlegels Händen befindlichen*, hier und da *bis zur Phrase* übereinstimmt. –

Ich höre, daß dieses Brüderpaar sich *Atrocitäten* erlaubt hat, um Schelling u. Mich zu entzweien. Diese Misverständnisse sind gehoben, wie sie unter Ehren-Männern nothwendig sich heben, sobald einer von beiden *redet*. Schelling, und ich sind von jeher darüber einverstanden gewesen, daß dasselbe Brüderpaar nur zu den subalternen Geistern gehört, – die da Ideen haben, nur so lange *Andre* welche haben.

Die Meinung, in der sie bei'm großen Publikum stehen – nicht ganz ohne eigne Schuld – ist bekannt, und wir, die wir um *ernsthafterer Dinge* Willen zuweilen dasselbe Publikum vor den Kopf stoßen *müssen*, haben nicht Lust, jenen *Muthwillen* zu theilen.

Urtheilen Sie, ob ich, – oder vielmehr *wir*, denn Schelling, u. ich sind von nun an Eine Person – mit den Schlegeln arbeiten können? – Urtheilen Sie, welchen Rath ich Ihnen geben würde über dieses Unternehmen, wenn Sie denselben begehrten.

Dagegen haben Schelling, und ich einen gemeinschaftlichen Plan, den wir Ihnen sogleich nach unsrer eignen Uebereinkunft, mittheilen werden. – d. i. einen von dem Schlegelischen abgesonderten Plan.« (GA III,4. S. 335–337.) *Am 13. November antwortet Cotta darauf:* »Nun komme ich an die unangenehmste Stelle Ihres Briefs, die fatale Geschichte mit den beiden Brüdern: die erste Idee zu einem solchen Institut äusserte ich schon an der OM. 1798 gegen Schelling im Theater in Leipzig: die wissenschaftl Übersichten in der A. Zeitung solten die Vorläufer seyn p. Die vergangene MM sprach ich bei einer änl Unterredung mit Göthe u. A. W. Schlegel davon, der sogl darauf sich einließ, u. nun weiter dabei handelte: ich zälte so sicher auf Ihren Beitritt, des von Schelling glaubte ich ohnedieß gewiß zu seyn, daß ich nun sehr verlegen bin, da die Verhandlungen schon zu weit vorgerückt sind – wenn doch nur ein Verbindungsmittel zu treffen wäre!« (GA III,4. S. 354–355). *Cotta hat sich hier wohl verschrieben, denn er hatte Goethe und A. W. Schlegel auf der Leipziger Ostermesse, nicht auf der mit MM abgekürzten Michalismesse getroffen.*

268,9 Vgl. Brief 1800.10/II, S. 253.

268,20 Bei Johann Noë Gogel (1758–1825), Weinhändler in Frankfurt am Main, hatte Hegel die Zeit von Januar 1797 bis zum Herbst 1800 als Hauslehrer verbracht. Vgl. dazu Hölderlins Briefe an Hegel vom 24. Oktober 1796 und 20. November 1796 in Friedrich Hölderlin: »Sämtliche Werke« Hg. v. Friedrich Beissner. Bd. 6,1. Stuttgart 1954. S. 219–223, sowie die Erläuterungen dazu in Bd. 6,2. ibd. 1958. S. 813–814. Nach dem Tod seines Vaters 1799 und durch das Erbe unabhängig dachte Hegel »jetzt sehr lebhaft daran, in die akademische Sphäre einzutreten, brachte aber nach seiner gründlichen Manier noch längere Zeit mit der Vorbereitung dazu hin.« (Rosenkranz, Karl: »Georg Wilhelm Friedrich Hegel's Leben.« Berlin 1844. S. 142.)

269,19 Vgl. dazu das auf den 14. September 1800 datierte Manuskript Hegels. In: Nohl, Hermann: »Hegels theologische Jugendschriften.« Tübingen 1907. S. 345–351.

270,2 Breyer, Karl Wilhelm Friedrich (1771–1818); Vetter Schellings. Seit 1800 Privatdozent der Geschichte in Jena.

270,12 Brief 1800.10.20, S. 256–257.

270,23 Vgl. Brief 1800.10.20, S. 257, Z. 17–25.

270,25 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. § 114. S. 91–92: »a) Das Schema der drei Grundformen des dynamischen Proceßes ist wie bekannt, Linie, Winkel und Dreyeck, oder auch, diese drey Proceße sind den drey ersten Primzahlen der arithmetischen Reihe gleichzusetzen. So wie 2 nur aus der Addition von 1 zu 1, 3 aus der Hinzufügung von 1 zu 2 entsteht, (so wie also diese Zahlen nicht *Potenzen* von 1 sind eben so auch die drey Stufen des dynamischen Processes. Auch der chemische entsteht nur durch dreimalige Wiederholung desselben 1, nämlich des Magnets, der durch AC, AB und BC nur zu sich selbst addirt wird, und in dieser Addition die erste Totalität darstellt. So wie in der 2 das 1, in der 3 das 2 und 1 enthalten ist, so in der Electricität der Magnetismus, im chemischen Proceß, Magnetismus und Electricität. Wir dürfen bloß zusehen, um zu bemerken, daß ACB nur die in die Gestalt des Δ verschobene Linie ACB ist, daß wir also mit demselben nicht aus den Bedingungen des Magnetismus herauskommen.« (AA I,10. S. 186–187.)

271,3 Seit der Zusage Cottas vom Ende Oktober geht Schelling davon aus, die neue Zeitschrift gemeinsam mit Fichte herauszugeben. Vgl. den editorischen Bericht S. 63.

271,11 Eschenmayer, A. C. A.: »Spontaneität = Weltseele oder das höchste Princip der Naturphilosophie.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 1–68 (AA I,10. S. 345–373, Beilage). – Das erste Heft des zweiten Bandes erschien im Januar 1801.

271,15 Der Brief trägt das Datum vom 31. Oktober 1800, doch wurde am darauffolgenden Posttag, wahrscheinlich der 3. oder 4. November, ein Postskriptum hinzugesetzt.

271,18 Offensichtlich hatte Cotta in dem nicht vorliegenden Brief sein Einverständnis zu dem Zeitschriftenplan von Fichte und Schelling gegeben. Das bedeutete, daß Cotta den Brüdern Schlegel die Zusammenarbeit aufgekündigt hatte und deren geplante Zeitschrift nicht bei ihm erscheinen würde. Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 63.

271,29 F. Schlegel las im Wintersemester 1800/01, das am 13. Oktober begann, Transzendentalphilosophie und über die Bestimmung des Gelehrten; vgl. »Verzeichniß der auf der Universität zu Jena für das halbe Jahr von Michaelis 1800. bis Ostern 1801 angekündigten Vorlesungen.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 149 vom 13. September 1800. Sp. 1260. Vgl. dazu Behler, Ernst: »Friedrich Schlegels Vorlesungen über Transzendentalphilosophie Jena 1800–1801.« In: Jaeschke, Walter (Hg.): »Der Streit um die Gestalt einer Ersten Philosophie (1799–1807).« Hamburg 1993. S. 52–71.

272,3 F. Schlegel hatte sich in einem Brief vom 6. August 1800 an seinen Bruder August Wilhelm, der mit Schelling in Bamberg war, nach dessen Rückkehr erkundigt: »Heute schreibe ich vorzüglich nur, um Dich um etwas zu bitten. Es ist mir in so vielen Rücksichten wichtig, zu wissen, ob Karoline und Schelling den Winter zurückkommen nach Jena, daß ich zu Deiner Freundschaft hoffe, Du würdest mich so bald Du etwas darüber wüßtest, davon benachrichtigen, da Du Dich wenn es ein Geheimniß bleiben sollte, meiner Zuverlässigkeit und Vorsicht trauen kannst. [...]

Ferner warnst Du mich, keine Schritte in Rücksicht der philosophischen Vorlesungen zu thun. – Weißt Du etwa, daß Schelling zurück kömmt und vielleicht gleichfalls die Absicht hat? – Das würde mir gewiß im Wege stehn und sollte mir leid thun es nicht eher gewußt zu haben. Aber nun kann ich nicht mehr zurück. 60 Studenten haben sich unterschrieben, und in

diesen Tagen lasse ich mich nun zum Doctor bey der Facultät melden; sonst ist es zu spät. – Melde mir doch über diesen Gegenstand was Du davon weißt; ich bitte recht sehr darum.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 431–432.) *Am 25. August bittet er seinen Bruder, Schelling auszurichten*, »daß ich, so wenig wir auch sonst übereinstimmen mögen, in Rücksicht dieser philosophischen Angelegenheit in keinem anderen als freundschaftlichen Verhältnisse mit ihm zu stehn Ursache finde« (a. a. O. S. 436), *und erkundigt sich noch einmal am 12. September*: »Ich hatte Dich um Nachricht von Schellings Zurückkunft gebeten. Du hast das aber wohl vergessen.« (a. a. O. S. 440.) *Am 10. November hat Schlegel nach eigenen Angaben noch die 60 eingeschriebenen Studenten. Jedenfalls bis zum 17. Oktober gab es keine persönliche Begegnung mit Schelling, der seit dem 3. Oktober wieder in Jena war* (vgl. a. a. O. S. 445, 450 und 444).

272,9 Vgl. *die Mitschrift der im Wintersemester 1800 in Jena gehaltenen Vorlesung »Transzendentalphilosophie.«* In: KFSa 12. S. 1–105. *Der vierte Aphorismus unter der Überschrift »Problem I, den Charakter der Philosophie zu bestimmen.« lautet*: »Es ist hier etwa nicht die Rede von der Einheit eines Systems; denn diese ist nicht absolut. Sobald etwas System ist, so ist es nicht absolut. Die absolute Einheit wäre etwa ein Chaos von Systemen.« (S. 4–5.)

272,10 Schelling, F. W. J.: »System.« 1800.

272,11 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 2.

273,13 Vgl. *Caroline Schlegels Brief aus Braunschweig vom 24. November 1800 an Luise Gotter*: »Kaum war ich wieder hier, so muß ich auch büßen, ich bekam erst einen leichten Anfall, und vor 14 Tagen einen viel ernsthafteren, wo gewiß wieder gleich ein Nervenfieber da gewesen wär, wenn man mich so behandelt hätte wie im Frühjahr. Unter diesen Umständen ist Schlegel bey mir geblieben, und die Zeit seines Weggehns ist auch noch nicht bestimmt. Ich kann das Haus nicht verlassen, kaum das Zimmer. Einige Versuche in das französische Schauspiel zu gehn (das heißt zu fahren), das sich hier aus einigen Mitgliedern des Hamburger französischen Theaters gebildet hat, waren mir Anfangs gleich übel bekommen, und ich habe also auch diese kleine Zerstreuung aufgegeben.« (Waitz/Schmidt 2. S. 17.)

273,14 *Der von Schiller herausgegebene »Musen-Almanach« erschien für die Jahre 1797 bis 1800 bei Cotta in Tübingen.*

273,15 »Neujahrs-Taschenbuch von Weimar, auf das Jahr 1801.« Hg. v. Leopold von Seckendorff. Weimar 1801.

273,16 Imhoff, Anna Amalie von (1776–1831); *Schriftstellerin in Weimar.*

273,22 *Das geplante Taschenbuch erschien mit dem Titel »Musen-Almanach für das Jahr 1802« bei Cotta in Tübingen. – Schellings »Lied« hat auf S. 241–243 unter dem Pseudonym »Bonaventura« Aufnahme gefunden. Vgl. erklärende Anmerkung zu 317,17 und AA I,10. S. 319–322.*

273,28 Bardili, C. G.: »Grundriß der Ersten Logik.« 1800.

273,30 *Die Rezension von Fichte erschien in der Erlanger »Litteratur-Zeitung.«* Nr. 214–215 vom 30./31. Oktober 1800. Sp. 1705–1716 (GA I,6. S. 433–450).

274,2 *Laut Vermerk des GSA wurde der Brief vom GSA am 31. Oktober 1925 zusammen mit der Autographensammlung Dr. Hüfler (Friedrichshafen) angekauft.*

- 274,5 J. G. Fichtes Rezension von Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik«, 1800, erschien in »Litteratur-Zeitung.« Nr. 214–215. Erlangen, 30./31. Oktober 1800. Sp. 1705–1716 (GA I,6. S. 433–450).
- 274,10 Gemeint ist die Erlanger »Litteratur-Zeitung« deren Redakteur Mehmel war und die von 1799–1802 erschien. Vgl. Brief 1800.08.05, S. 215.
- 274,13 Die Rezension der Schrift von Carl Wilhelm Juch: »Ideen zu einer Zoochemie« Teil 1. Erfurt 1800 erschien in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 135 vom 13. Juli 1801. Sp. 1073–1077 (AA I,10. S. 239–253).
- 274,25 Vgl. Brief 1800.11/I, S. 271–272.
- 274,28 Vgl. Fichtes Brief, geschrieben um den 22. Oktober 1800 an Tieck. Siehe Brief 1800.10/II, S. 253.
- 275,7 Vgl. zur Lage Fichtes in Berlin und die Vorlesung der Wissenschaftslehre 1801 GA II,6. S. 107–128.
- 275,18 Vgl. Fichtes Brief vom 4. November 1800 an Cotta: »Ich bin, mein verehrter Herr, und Freund, wiederum ganz in der Wissenschaftslehre darin; und verspreche mir, diesmal etwas zu liefern, das sie unangefochten wohl lassen sollen. Das beiliegende Mscpt. ist eine Ankündigung, die ich Sie in der A. Z. abdrucken zu lassen bitte. [...] 3.). S. 22 der Ank. sehen Sie einen entscheidenden Grund, warum ich jetzt noch an keiner kritischen periodischen Schrift Teil nehmen wollte. Zu der bestimmten Zeit aber halte ich dem Publikum sicher Wort. Dann mehr über diesen Gegenstand. Es ist mein ganzer Ernst, daß es Ernst werden soll mit der Wissenschaft.« (GA III,4. S. 347–350.) *Da das Manuskript nicht erhalten ist, läßt sich diese Zuordnung nicht mehr eindeutig nachvollziehen, vermutlich ist aber der Passus gemeint:* [Ankündigung von] Fichte, J. G.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg. Beilage Nr. 1. vom 24. Januar. 1801. S. 1–4: »Ich werde auf die Anzahl von Irrsätzen, die seit der Erscheinung der Wissenschaftslehre gegen sie, oder ohne genommene Notiz von ihr, auf dem Gebiet der Philosophie sich erhoben haben, mich nicht einlassen. Das vergangene sey vergangen. Aber nachdem die neue Darstellung, deren Verständniß ich jedem mit Recht anmuthen, und auf deren Principien ich mich beziehen könne, vor dem Publikum liegen wird, werde ich in einer eignen periodischen Schrift den Fortgang der Philosophie beobachten.« (GA I,7. S. 143–164. – S. 163. Vgl. dazu auch GA III,4. S. 348.)
- 275,21 Vgl. Fichtes Brief an Cotta vom 18.–20. Oktober 1800 (vgl. die erklärende Anmerkung zu 268,1).
- 275,23 F. Schlegel hielt im Winter in Jena Vorlesungen über Transzendentalphilosophie (vgl. Brief 1800.11/I, S. 272, Z. 3 sowie die erklärende Anmerkung dazu).
- 276,1 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800.
- 276,2₁ Schelling, F.W.J.: »System.« 1800.
- 276,2₂ Vgl. Fichtes nachgelassenes Manuskript »Bei der Lectüre von Schellings tr. Idealismus. [1800].« (GA II,5. S. 413–415).

276,11 Vgl. dazu Schellings Formulierungen im »§. 1.« des »Systems.« 1800. S. 1–7 (AA I,9,1. S. 29–32). Siehe erklärende Anmerkung zu 280,18.

276,21 Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 176–185 (AA I,9,1. S. 140–146).

277,8 Am 6. November hatte Schiller an Unger geschrieben und zu der Frage des Zeitschriftenprojekts einen Brief an Fichte beigelegt: »H. Woltmann bitte ich mich aufs beste zu empfehlen und die Einlage an Prof. Fichte gütigst abgeben zu laßen.« (NA 30. S. 208.) Am 14. November antwortet Unger Schiller: »Herrn Prof. Fichte habe ich sogleich Ihren Brief zugestellt.« (NA 38,I. S. 373.) Am 2. Dezember 1800 antwortet Fichte Schiller: »Ich danke Ihnen, mein verehrter Freund, für die Aussichten, die Sie mir, und der Litteratur eröffnen.

Ohne jezt einen bestimmten Plan vorlegen zu können, waren meine Gedanken für ein kritisches Institut folgende.

Die Wissenschaft muß schlechthin, scheint es mir, sobald als möglich eine Zeit lang unter eine strenge Aufsicht genommen werden, wenn die wenigen guten Saatkörner, die da gestreut worden, nicht in kurzem unter dem reichlich aufschießenden Unkraute zu Grunde gehen sollen. Auf dem Gebiete der ersten Wissenschaft, der Philosophie, die allen andern aus der Verwirrung helfen sollte, schwazt man den alten Sermon fort, als ob nie etwas gegen ihn erinnert worden wäre, und verdreht das neue, daß es sich selbst durchaus nicht mehr ähnlich ist. Zum Glück ist man dabei so feig, dass man erschrickt, und sich zusammen nimmt, sobald einer das Unwesen ernstlich rügt, es aber wieder fortreibt, sobald die Aufsicht einzuschlummern scheint. Ich halte es für sehr möglich, durch eine 2 bis 3. Jahr fortgesetzte strenge Kritik die Schwätzer auf dem Gebiete der Philosophie zum Stillschweigen zu bringen, und den bessern Plaz zu machen. Da es nun möglich ist, so muß es geschehen. [...]

Ich denke mit einem Berichte über den gegenwärtigen Zustand der deutschen Litteratur anzufangen, in welchem ich die faulen Fleke derselben, – die Fabrikenmäßige Betreibung der Schriftstellerei durch Buchhändler, und Autoren, die Lächerlichkeit der Recensir Institute, die elenden Beweggründe zur Schriftstellerei, u. s. w. unverholen aufdecken, und Vorschläge zur Verbesserung thun werde. In diesem Berichte werde ich die kritischen Maasregeln unsers Instituts in wissenschaftlicher Rücksicht angeben. Ich werde es im Manuscripte Ihrer, u. Göthe's Beurtheilung vorlegen.

Ich maasse mir kein Urtheil an, was in der Kunst, in der wir denn doch durch Göthe's und Ihr Muster, und durch einige recht gute Philosopheme der neuern Philosophie wissen worauf es ankommt – von Seiten der Kritik geschehen könne. Ihnen beiden kommt es zu, zu entscheiden, welches die nothwendigsten Lehren für die Kunstjünger unsrer Zeit sind, und wie diese an den Erscheinungen der Zeit anschaulich gemacht werden müssen. Göthe hat ja in seinen Propyläen, und andern seiner neusten Schriften auch hierin Muster aufgestellt. Universalität, glaube ich, müste man auch hier nicht beabsichtigen, sondern nur immer das jezt eben nöthigste sagen.

Schelling besteht darauf, daß eine wissenschaftliche Zeitschrift von uns beiden künftige Ostern ihren Anfang nehmen solle, und hat sich, da ich bis dahin nichts liefern kann, erboten, den ersten Theil selbst zu besorgen. Da ich allerdings der Meinung auch bin, daß gleich nach Erscheinung einer ElementarPhilosophie, die auf allgemeine Verständlichkeit Anspruch macht, die Aufsicht anheben, und man die ersten Aeufferungen beobachten müße, so werde ich unmittelbar nachher dazu treten. Ist es Ihnen, und Göthe nicht möglich, so bald beizutreten, so lassen Sie uns wenigstens auf spätere Vereinigung hoffen. Man läßt dann das erstere nur wissenschaftliche Institut eingehen, macht einen andern Titel, u. s. w.

Daß Cotta den Vorschlag nicht begierig annehmen solle, daran habe ich keinen Zweifel. Möchten Sie nicht die Güte haben, mir Vorschläge zu thun, welche Bedingungen ich für Sie, und Göthe fodern soll: wenn Sie nicht zu seiner Zeit lieber unmittelbar mit ihm unterhandeln wollen.« (GA III,4. S. 398–400.) Vgl. *zum Kontakt Ungers und Woltmanns mit Goethe auch die erklärende Anmerkung zu 251,24.*

277,11 sub rosa: *Im Vertrauen. In der Antike galt eine bei Gastmählern aufgehängte Rose als Symbol der Verschwiegenheit unter den Eingeladenen.*

277,16 Fichte, J. G.: »Der geschloßne Handelsstaat.« Tübingen 1800 (GA I,7. S. 3–141).

277,26 *Eine solche Anzeige ließ sich nicht eruieren.*

277,27 *Vielleicht gemeint* Ritter, Johann Wilhelm: »Madame Fulhame's Versuche über die Wiederherstellung der Metalle.« In: »Allgemeines Journal der Chemie.« Hg. v. Alexander Nicolaus Scherer. Bd. 1. Leipzig 1798. S. 420–444.

278,4 Vgl. *die Anmerkung in* »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 154: »Anmerkung. In Steffens Rec. der Naturphilosophie im 2ten Heft des 1sten Bds. steht S. 102. durch einen bloßen Fehler des Abschreibers statt: ›Ich glaube daher, daß man – (nicht die Schwere, sondern) – die AttractivKraft etc.‹ das Gegentheil, nämlich: *daß man die Schwere etc.* Die Anmerkung zu dieser Stelle trifft daher durchaus nicht den Verfasser. Bey dieser Gelegenheit wird bekannt gemacht, daß der Druck von *Steffens Beyträgen zur innern Naturgeschichte* des Erdkörpers bereits angefangen, und daß bald möglichst eine Anzeige der in diesem Werk bekannt gemachten Entdeckungen des Verf. über einen bis daher so dunkeln Gegenstand in dieser Zeitschrift erscheinen wird.«

278,5 Steffens, H.: »Beyträge.« 1801.

278,12 *Mehmel, Gottlieb Ernst August (1761–1840); Prof. der Philosophie in Erlangen, Redakteur der Erlanger »Literatur-Zeitung«.*

278,13 J. G. Fichte rezensierte Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik« (1800) in der »Literatur-Zeitung« Erlangen. Nr. 214–215 vom 30./31. Oktober 1800, Sp. 1705–1716.

278,18 *Es handelt sich um die Bezahlung der Rezension in der* »Zeitschrift für spekulative Physik.« Vgl. *dazu den Brief* 1800.08.08-2, S. 218.

278,20 Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 59–60 und S. 73–77.

278,33 Vgl. *Brief* 1800.11.15, S. 277.

279,1 Vgl. *dazu den editorischen Bericht* S. 63.

279,4 *Gemeint ist Friedrich Schlegel. Vgl. den Brief* 1800.11.15, S. 275.

279,15 Vgl. *Brief* 1800.11.15, S. 276.

279,19 Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 2–5 (AA I,9,1. S. 29–31).

279,24 Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 147–149 (AA I,9,1. S. 122–123).

279,28 Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 57 (AA I,9,1. S. 63). Vgl. *ferner* »Allgemeine Deduction.« 1800. H. 2. S. 84–85 (AA I,8. S. 364–365).

279,34₁ Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 19–21 (AA I,9,1. S. 40–41).

279,34₂ Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 109–112 (AA I,9,1. S. 98–99).

280,6 Vgl. Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. S. 23 (AA I,9,1. S. 42).

280,18 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Wahrer Begriff der Naturphilosophie.« 1801. S. 116–120: »Es giebt einen Idealismus der Natur, und einen Idealismus des Ichs. Jener ist mir der ursprüngliche, *dieser* der abgeleitete.

Ich wünsche, daß man vor allen Dingen die Philosophie über das Philosophiren von der Philosophie selbst unterscheide. Ich muß, um philosophiren zu können, schon philosophirt haben, denn woher weiß ich sonst, was Philosophiren ist? Wenn ich nun aber erst darauf ausgehe, zu finden, was philosophiren selbst seye, so sehe ich mich freylich ganz bloß an mich selbst gewiesen – und ich komme bey dieser ganzen Untersuchung nie aus mir selbst heraus. – Es ist keine Frage, daß diese Philosophie über das Philosophiren subjectiv (in Bezug auf das philosophirende Subject) das *Erste* ist, eben so wenig ist es zweifelhaft, daß ich in der Frage: wie ist Philosophie möglich, *mich* schon in der höchsten Potenz aufnehme, und also die Frage auch nur für diese Potenz beantworte. – Diese Potenz selbst wieder abzuleiten, kann von der Beantwortung nicht gefordert werden, denn die *Frage* selbst setzt sie schon voraus. Solange ich im Philosophiren mich in dieser Potenz erhalte, kann ich auch kein Objectives anders, als im Moment seines Eintretens ins Bewußtseyn, (denn das letztere eben ist die höchste Potenz, auf welche ich mein Object ein für allemal durch Freiheit gehoben habe), nimmermehr aber in seinem *ursprünglichen* Entstehen im Moment seines *ersten* Hervortretens, (in der *bewußtlosen* Thätigkeit) erblicken – es hat, indem es in meine Hände kommt, bereits alle die Metamorphosen durchlaufen, welche nöthig sind, um es ins Bewußtseyn zu erheben. – Das Objective in seinem ersten Entstehen zu sehen ist nur möglich dadurch daß man das *Object* alles Philosophirens, das in der höchsten Potenz = Ich, ist, *depotenzirt*, und mit diesem auf die erste Potenz reducirten Object von vorne an construiert.

Dieß ist nur durch eine sogleich näher zu bestimmende Abstraction möglich, und mit dieser Abstraction versetzt man sich aus dem Gebiet der Wissenschaftslehre in das der *rein-theoretischen* Philosophie. Die Wissenschaftslehre ist nicht die Philosophie selbst, sondern Philosophie über Philosophie. In derselben wird die durch das Bewußtseyn gesetzte Gleichheit zwischen dem Object, *über* welches philosophirt wird, und welches im Philosophiren das Producirende, *Handelnde* ist, und dem Subject, *welches* philosophirt, und welches im demselben Act das reflectirende, zuschauende ist, niemals aufgehoben, und darf nie aufgehoben werden, wenn jenes Object = Ich seyn soll. Denn das Bewußtseyn, wo es einmal erreicht ist, besteht ja eben in der fortwährenden Identität des *Handelnden* und des dieses Handeln *Anschauenden*; das Handelnde ist auch nicht *an sich* = Ich, es ist = Ich nur *in* dieser Identität des Handelnden und des auf dieses Handelnde reflectirenden; und da die Wissenschaftslehre ihr Object gleich in der Potenz aufnimmt, wo es bereits zur Identität mit dem Reflectirenden gehoben, also = Ich ist, so kann sie auch niemals über diese Identität, also im Grunde auch nie aus dem Kreis des Bewußtseyns hinaus, mithin auch alles nur so, wie es unmittelbar in das Bewußtseyn tritt, also *Alles* nur in der höchsten Potenz construiren.

Die Wissenschaftslehre obgleich sie das *Bewußtseyn* erst ableiten will, bedient sich doch nach einem unvermeidlichen Cirkel aller *Mittel*, die ihr das (im philosophirenden Subject) schon *fertige* Bewußtseyn darbietet, um alles gleich in der Potenz darzustellen, in die es doch erst mit dem Bewußtseyn gehoben wird. Sie nimmt also ihr Object, (das Handelnde, Producirende)

auch schon als Ich auf, obgleich es erst = Ich wird, indem das Reflectirende es als identisch mit sich setzt, welches aber erst im *freien* und *bewußten Handeln* geschieht; das Handelnde im *freien* Handeln ist noch dasselbe Objective, was in der bewußtlosen Anschauung gehandelt hat; es ist *frei* handelnd nur dadurch, daß es als identisch mit dem Anschauenden gesetzt wird. Abstrahire ich nun davon, was in das Object des Philosophen erst durch das freie Handeln – gesetzt wird, so bleibt es als ein *rein Objectives* zurück; durch dieselbe Abstraction versetze ich mich auf den Standpunct des *rein theoretischen*, (von aller subjectiven und practischen Einmischung befreiten) Philosophirens: dieses rein-theoretische Philosophiren giebt zum Product die *Naturphilosophie*; denn durch jene Abstraction gelange ich zum Begriff des reinen Subject-Objects (= Natur) von welchem ich mich zum Subject-Object des Bewußtseyns (= Ich) erst erhebe; dieses wird Princip des idealistischen oder, was mir gleichbedeutend ist, praktischen Theils der Philosophie, jenes ist Princip des rein-theoretischen Theils, beyde in ihrer Vereinigung geben das System des *objectiv* gewordenen Ideal-Realismus, (das System der Kunst), mit welchem die Philosophie, die in der Wissenschaftslehre von einem bloß subjectiven (im Bewußtseyn des Philosophen enthaltenen) Ideal-Realismus ausgehen mußte, sich aus sich selbst gleichsam herausbringt, und so vollendet.

Dadurch daß das reine Subject-Object allmählig *ganz* objectiv wird, erhebt sich die im *Princip* unbegrenztere ideelle, (anschauende), Thätigkeit von selbst zum Ich, d. h. zum Subject, für welches jenes Subject-Object (jenes Ideal-Reale) selbst Object ist. Auf dem Standpunct des Bewußtseyns erscheint mir daher die Natur als das Objective, das Ich dagegen als das Subjective; von diesem Standpunct aus kann ich daher das Problem der Naturphilosophie nicht anders ausdrücken, als so, wie es auch noch in der Einleitung zu meinem System des Idealismus ausgedrückt ist, nämlich: *aus dem Objectiven das Subjective entstehen zu lassen*. In der höhern philosophischen Sprache ausgedrückt, heißt dieß soviel, als:

»aus dem *REINEN* Subject-Object das Subject-Object des *BEWÜTSEYNS* entstehen zu lassen«.

Mehrere philosophische Schriftsteller unter ihnen neuerdings Einer, der sich vornimmt, über etwas auf den Idealismus gegründetes, durch ihn erst möglich gewordenes zu urtheilen, obwohl er überzeugt seyn darf, sich von jenem bey weitem noch nicht hinreichende Kenntniß verschafft zu haben, scheinen dieses *Objective*, von welchem die Naturphilosophie ausgehen sollte – ich weiß nicht genau wofür – aber auf jeden Fall für irgend etwas Objectives an sich gehalten zu haben, und es ist kein Wunder, wenn die Verwirrung ihrer Vorstellungen dadurch noch um ein Beträchtliches vermehrt worden ist. Ich setzte voraus, mit solchen zu reden, denen bekannt wäre, was die Philosophie unter dem Objectiven versteht.

Jenen ist objectiv mit *real* gleichbedeutend. – *Mir* ist, wie sie aus dem System des Idealismus ersehen konnten, das Objective selbst ein *zugleich Ideelles und Reelles*; beydes ist nie getrennt, sondern ursprünglich (auch in der Natur) beysammen; dieses Ideal-Reale wird zum Objectiven nur durch das entstehende Bewußtseyn, in welchem das Subjective sich zur höchsten (theoretischen) Potenz erhebt.« (AA I,10. S. 88–92.)

280,25 Vgl. Schelling, F.W.J.: »System.« 1800. S. 476–477 (AA I,9. S. 328–329).

281,30 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. §. 63. H. 2. S. 83–87 (AA I,8. S. 364–366).

282,36 Siehe Brief 1800.11.15, S. 276, Z. 27 sowie die erklärende Anmerkung dazu. Vgl. auch die Briefe 1800.10.20 (S. 257) und 1800.11.03 (S. 270) aus dem Briefwechsel mit Eschenmayer.

- 283,3 Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Deduction.« 1800.
- 283,7 Vgl. dazu Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. H. 1. S. 102–103 (AA I,8. S. 298–299).
- 283,11 Vgl. dazu Schelling, F.W.J.: »System.« 1800. S. 186–187 (AA I,9,1. S. 146–147).
- 283,17 Fichte, J.G.: »Der geschloßne Handelsstaat. Ein philosophischer Entwurf als Anhang zur Rechtslehre, und Probe einer künftig zu liefernden Politik.« Tübingen 1800 (GA I,7. S. 1–142). – Ders.: »Die Bestimmung des Menschen.« Berlin 1800 (GA I,6. S. 145–312).
- 283,19 *Die »Zeitschrift für spekulative Physik« ist bei Christian Ernst Gabler (1770–1821) herausgekommen.*
- 283,22 Rez. [Fichte, J.G.]: Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik.« Stuttgart 1800. In: »Literatur-Zeitung.« Nr. 214–215. Erlangen, 30./31. Okt. 1800. Sp. 1705–1716 (GA I,6. S. 429–450). *Die Rezension beginnt folgendermaßen:* »Daß auch nach sattem dargelegter Evidenz des transscendentalen Idealismus der krasseste Dogmatismus fortgetrieben werde, ist nach der ganzen Lage der Dinge kein Wunder, und die Gründe dieser Erscheinung sind schon oft angegeben worden. Litterarische Produkte, die das zehnmahl Widerlegte zum eilftenmahl wieder aufstellen, das zehnmahl Misverstandene und deutlicher Erklärte zum eilftenmahl misverstehen, oder, wie es bey gegenwärtigem Produkte der Fall ist, ganz ignoriren, was um sie herum vorgeht, es nach Hörensagen, und nach *ihren* Beweisen a priori, wie es seyn müsse, – beurtheilen und widerlegen, und sich noch viel damit wissen, »daß sie sich nach demselben nie genauer erkundigt haben.« (S. 98) läßt der tr. Idealist billiger Weise liegen. Mit dem Lesen, Beurtheilen und Widerlegen desselben verdirbt er seine Zeit nicht. In einer künftigen Generation wird ohnedies davon nicht mehr die Rede seyn können. Nicht anders würde es mit der vorliegenden Schrift von Seiten des Idealismus haben gehalten werden müssen, wenn nicht verlautete, dass sie für bedeutend, für reich an neuen Aufschlüssen, für eine auf einem durchaus neuen Wege gemachte Entdeckung des tr. Idealismus, ja für eine Erweiterung und Vervollkommnung dieses Systems ausgegeben würde; und das von Männern, die seit einiger Zeit im gelehrten Publikum die Meynung von sich erregt haben, daß sie jenes System besitzen, und demselben zugethan seyen.« (GA I,6. S. 433–434.)
- 283,25 GT II,1. S. 393: »[14. November 1800] Früh 9 Uhr von Weimar ab nach Jena. [...] [16. November 1800] Nachmittag Prof. Schelling.«
- 283,37 »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie bey dem Anfange des 19. Jahrhunderts.« Hg. v. Karl Leonhard Reinhold. H. 1. Hamburg 1801.
- 284,1 *Als Anhaltspunkt für die Datierung kann das Erscheinen des 2. Stücks des 3. Bandes (des insgesamt 6. Stücks) der »Propyläen« dienen, das Caroline Schlegel erwähnt. Goethe schickt an Knebel am 26. November 1800 ein Exemplar (Werke IV,15. S. 154). Dabei ist aber zu berücksichtigen, daß der Druck unter Goethes Aufsicht in Weimar stattgefunden und der Verleger Cotta von Goethe die bereits fertig gedruckten Exemplare erhalten hat. So schreibt Goethe am 17. November 1800: »Sie werden nun bald, werthester Herr Cotta, das sechste Stück der Propyläen fertig erhalten, wir haben es [...] vom siebenten Bogen an enger gedruckt.« (Werke IV,15. S. 143.) Die Verlagsanzeige findet sich im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 205 vom 6. Dezember 1800. Sp. 1705–1706. Caroline Schlegel könnte aus dieser Anzeige vom Erscheinen dieses Stücks erfahren haben.*

284,23 Vgl. *Caroline Schlegel an Goethe am 26. November 1800*: »Wenn Ihre eignen Hoffnungen von *Schelling* und alles, was er schon geleistet hat, wenn er selbst Ihnen so lieb und werth ist, wie ich es glaube, so werden diese Zeilen ihre Entschuldigung finden, ungeachtet ihrer Seltsamkeit, die Sie bitten sollen ihm zu helfen. Ich weiß in der Welt niemand außer Ihnen, der das jetzt vermöchte. Er ist durch eine Verkettung von gramvollen Ereignissen in eine Gemüthslage gerathen, die ihn zu Grunde richten müßte, wenn er sich ihr auch nicht mit dem Vorsatz hingäbe sich zu Grunde richten zu wollen. Es kann Ihnen fast nicht unbemerkt geblieben seyn, wie sehr sein Körper und seine Seele leidet, und er ist eben jetzt in einer so traurigen und vererblichen Stimmung, daß sich ihm bald ein Leitstern zeigen muß. Ich bin selbst müde und krank und nicht im Stande ihm die kräftige Ansicht des Lebens hinzustellen, zu der er berufen ist. Sie können es, Sie stehn ihm so nah von Seiten seiner höchsten und liebsten Bestrebungen, und der persönlichen Zuneigung und Verehrung, von denen er für Sie durchdrungen ist. Sie haben das Gewicht über ihn, was die Natur selber haben würde, wenn sie ihm durch eine Stimme vom Himmel zureden könnte. Reichen Sie ihm in ihrem Namen die Hand. Es bedarf wenig weiter, als Sie wirklich schon thun, Ihre Theilnehmung, Ihre Mittheilung ist mehrmals ein Sonnenstrahl für ihn gewesen, der durch den Nebel hindurch brach, in dem er gefangen liegt, und manches, was er mir geschrieben, hat mir den Gedanken und den Muth gegeben Sie bestimmter für ihn aufzufordern. Lassen Sie ihn nur wissen, daß Sie die Last auf seinem Herzen und eine Zerrüttung in ihm wahrnehmen, die ihm nicht ziemt, und wenn das Geschick auch noch so ausgesucht grausam ist. Lassen Sie ihn einen hellen festen Blick auf sich thun. [...]

Wenn ich einen Wunsch besonders aussprechen darf, so ist es der, daß Sie ihn um Weynachten aus seiner Einsamkeit locken und in Ihre Nähe einladen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 19–20.) *Tatsächlich verbringt Goethe zumindest teilweise mit Schelling die Weihnachtstage*; vgl. GT II,1. S. 406: »[26. Dezember 1800] Freytag nach Weimar mit H $\ddot{c}$ Prof Schelling«.

284,30 *Friedrich Schlegel las im Wintersemester 1800/01, das am 13. Oktober begann, Transzendentalphilosophie und über die Bestimmung des Gelehrten*; vgl. erklärende Anmerkung zu 271,29. Am 10. November hatte er seinem Bruder August Wilhelm Schlegel geschrieben: »Ich habe circa 60 Zuhörer und bekomme also doch die Arbeit so schlecht bezahlt wie alle bisherigen. Die Darstellung und Übung darin macht mir viele Freude, aber unaussprechlich dumm sind die Menschen und ich muß mich hüten das Ganze nicht bloß aus dem Gesichtspunkt der Ironie zu betrachten.« (Walzel, Oskar F. (Hg.): »Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Berlin 1890. S. 445.)

284,33 *Winkelman, Stephan August (1780–1806)*; am 6. Mai 1799 in Jena immatrikuliert, studiert Medizin und hört bei Ch. W. Hufeland, J. Loder und Schelling. Ostern 1801 geht er an die Universität Göttingen und kehrt Ostern 1803 als Doktor der Medizin in seine Heimatstadt Braunschweig zurück. – Vgl. »Stephan August Winkelman. Philosoph, Poet & Arzt. (Mit einer Einführung von Ingeborg Schnack).« Hg. v. Ingeborg Schnack. Braunschweig 1986. S. 7–19: »Einführung.« – S. 14: *Winkelman* »schloß sich in diesem Winter [1800/01] enger an Friedrich Schlegel und dessen spätere Gattin Dorothea Veit an. Er wurde [...] Hörer von dessen beiden philosophischen Kollegs [...]. Freilich trug ihm gerade diese Beziehung die unversöhnliche Feindschaft Caroline Schlegel-Schellings ein, die, mit ihrem Schwager Friedrich und mit Dorothea Veit völlig zerfallen, die Monopolstellung Schellings in Jena bedroht sah und zugleich fürchtete, daß durch Winkelman ihre Liebesbeziehung zu Schelling, über die man sich in Jena entrüstete, in Braunschweig publik würde.«

- 285,5 »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. Johann Wolfgang von Goethe. Bd. 3. Tübingen 1800. St. 2.
- 285,16 Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 117.
- 286,5 Vgl. *F. Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 15. Dezember 1800*: »Deine Aufträge habe ich sogleich besorgt, und den Dante an Schelling geschickt.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 449.) Vgl. zu den Ausgaben Dantes die erklärende Anmerkung zu 185,1.
- 286,8 Vgl. dazu *A. W. Schlegels Brief an Goethe vom 16. Dezember 1800*: »Sie erhalten hier eine kleine Posse, womit ich mich sehr zerstreut habe, und der ich wünsche, daß sie Ihnen auch einige Unterhaltung gewähren mag. Man wird vielleicht um so weniger gegen sie einzuwenden haben, wenn man sie als eine Carnevalsfreyheit zu Anfange des neuen Jahrhunderts betrachtet.« (Schüddekopf/Walzel S. 95.) *Bei der Posse handelt es sich um [Schlegel, A. W.]: »Ehrenpforte« [1800], die offenbar zum Vortrag bei den von Schiller und Goethe geplanten Feiern zum Beginn des neuen Jahrhunderts bestimmt war. Eine ausführliche Schilderung und Dokumentation der Vorgeschichte und der Aufnahme der Satire von A. W. Schlegel findet sich in Schmitz, Rainer (Hg.): »Die ästhetische Prügeley. Streitschriften der antiromantischen Bewegung.« Göttingen 1992.*
- 286,15 *Die französischen Siege über die zweite Koalition in den Schlachten von Marengo am 14. Juni durch Napoloen und Hohenlinden am 3. Dezember 1800 durch J. V. Moreau führten zunächst zum Waffenstillstand von Steyr am 25. Dezember 1800 und schließlich zum Frieden von Lunéville im Februar 1801, in dem Österreich und die deutschen Fürsten den Verlust der linksrheinischen Gebiete aus dem ersten Koalitionskrieg anerkennen mußten.*
- 286,16 Vgl. dazu *Schillers Brief an Goethe vom 19. November 1800*: »Wegen unsrer secularischen Festlichkeiten habe ich bei Ifland und auch bei Opitz angefragt, und erwarte nun ihre Antwort – Ifland schrieb mir vor einigen Tagen wegen der Maria, die jezt bald soll gegeben werden. Ich sehe aus seine Aeuserungen, daß er mit seiner Lage in Berlin unzufrieden ist und sich besonders auch als Schauspieler zurückgesetzt fühlt, so daß er nach einer Rolle, die ihn wieder heben kann, schmachtet. Da Fleck, wie er schreibt, in der Maria spielen wird, so muß es mit seiner Krankheit nicht so arg seyn als man gemacht, und es wäre vielleicht möglich, wenn uns Ifland nicht besuchen kann, Fleck mit seiner Frau hieher zu bekommen. Unsre Vorschläge wegen des Jubiläums circulieren jezt hier, man wird dieser Tage den Herzog darum angehen, daß von dieser Seite kein Hinderniß entsteht.« (NA 30. S. 212.) und den weiteren *Brief an Goethe am 18. Dezember 1800*: »Der Herzog hat gegen unsre vorgeschlagene Secularische Festlichkeiten ganz neuerdings, wie mir berichtet wird, Sein entschiedenes Misfallen zu erkennen gegeben und unter andern dagegen angeführt, daß solche ohne Zuziehung der Theater-Direction unternommen wären. Welche Bewandniß es damit hat, wißen Sie. Unter diesen Umständen aber kann ich keinen Antrieb mehr haben, mich mit diesen Sachen zu beschäftigen, und ich überlaße es also Ihnen ganz, ob von seiten der Theater-Direction mit Ifland oder Fleck etwas arrangiert werden soll. Ich selbst schreibe an Ifland, daß die projectierten Festivitäten nicht mehr statt haben und daß er meine Insinuation als eine Privatsache ansehen möge.« (NA 30. S. 222.) Vgl. dazu auch: Boyle, Nicholas: »Goethe.« Bd. 2. München 1999. S. 822–823.
- 286,18 Vgl. GT II,1. S. 405: »[12. Dezember 1800] Nachmittag nach Jena.«

- 286,20 Mit Rundschreiben an die Mitarbeiter vom 7. November 1800 informierte die Direktion der ALZ darüber, daß Gottlieb Hufeland zum Ende des Jahres aufgrund anderer Verpflichtungen seine Tätigkeit als Redakteur aufgeben und der Theologe Johann Jakob Griesbach in das Gremium eintreten (Goethe-Schiller-Archiv Weimar, 83/314). Vgl. dazu AA I,8. S. 221–222. Hufelands Abgang war Schelling aber schon seit dem Juli bekannt (vgl. erklärende Anmerkung zu 212,33).
- 286,21 Loder, Justus Christian von (1753–1832), Prof. der Anatomie. Offensichtlich erwartet Schelling Loders Widerstand gegen eine mögliche Berufung Röschlaubs nach Jena.
- 286,23 Augereau, Pierre François Charles (1757–1816); französ. General und Oberbefehlshaber der französischen Armee in Holland, rückte im zweiten Koalitionskrieg zur Unterstützung der Rheinarmee, die unter J.V. Moreaus Befehl stand, nach Süddeutschland vor.
- 287,14 Clärchen ist die Geliebte des Grafen Egmont in Goethes Drama »Egmont. Ein Trauerspiel in fünf Aufzügen.« Leipzig 1788 (Werke I,8. S. 171–305).
- 287,17 Schelling beantwortet den Brief am 15. Mai 1801.
- 287,22 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1/H. 2.
- 287,23 Brief 1800.11.15, S. 276.
- 288,5 Fichte, J. G.: »Bestimmung des Menschen.« 1800.
- 288,9 Vgl. Brief 1800.11.19, S. 280, Z. 20.
- 288,17 Fichte rezensierte Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik« (1800) in: »Litteratur-Zeitung.« Nr. 214–215. Erlangen. 30./31. Oktober 1800. Sp. 1705–1716 (GA I,6. S. 429–450).
- 288,24 »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie beym Anfange des 19. Jahrhunderts.« Hg. v. Karl Leonhard Reinhold. H. 1. Hamburg 1801. S. 113.
- 289,7 Den Text des Schriftstücks zitiert zuerst I. H. Fichte in »Johann Gottlieb Fichte's Leben und litterarischer Briefwechsel« (Leipzig 1830) Bd. I. S. 415–417 (D₁). Das Zitat, überschrieben »Berlin, den 8ten October, 1800« ist hier mit folgenden Worten eingeleitet: »Wir gehen hierbei von der Mittheilung eines Briefes an einen berühmten philosophischen Freund aus, worin sich die ersten Winke finden zu einer Erweiterung der Wissenschaftslehre über ihren früheren Standpunkt hinaus:« (A. a. O. S. 415.) In FSB, 1856 gemeinsam von I. H. Fichte und K. F. A. Schelling herausgegeben, wird der Text S. 47–49 (D₂) nunmehr ohne Datierung, unter der Überschrift »Fichte an Schelling« und mit folgender Anmerkung versehen, erneut ediert: »Dieser Brief ist zuerst in »Fichtes Leben und literarischer Briefwechsel« (Bd. I. S. 415 ff.) aus dem in Fichtes Nachlaß befindlichen Conzepte abgedruckt worden. Es ist zweifelhaft, ob er in dieser Gestalt vollendet und abgeschickt worden ist, da er sich im Schellingschen Nachlasse sich nicht befindet.« (A. a. O. S. 47.) Ein drittes Mal ediert I. H. Fichte das Konzept in der 2. sehr vermehrten und verbesserten Aufl. von »Johann Gottlieb Fichte's Leben und literarischer Briefwechsel« (Leipzig 1862) mit der nämlichen Überschrift und Anmerkung wie FSB, nunmehr aber im »Actenstücke und literarische Briefe« enthaltenden 2. Bd. S. 320–322. Den Zusammenhang des Konzeptes mit dem Brief 1800.12.27 stellt, unter Referenz an Julius Ebbinghaus, erstmals Fritz Medicus in »Fichtes Leben« (Leipzig 1914) S. 109 her.

- 293,1 Zur Datierung vgl. GT II,1. S. 406–407: »[26. Dezember 1800] Freytag nach Weimar mit H ℓ Prof. Schelling. [...] [27. Dezember 1800] Iphigenia. [...] [31. Dezember 1800] Abends H ℓ . Hofr. Schiller u. Prof. Schelling zum Abendessen.« – *Caroline Schlegel hält sich zu dieser Zeit in Braunschweig auf.*
- 293,3 Gluck, Christoph Wilibald Ritter von (1714–1787): »Iphigëe en Tauride.« *Text von Guillard, zuerst 1779 in Paris aufgeführt. Am 27. Dezember 1800 fand eine Aufführung der Oper am Weimarer Theater statt* (Burkhardt, C. A. H. (Hg.): »Das Repertoire des Weimari-schen Theaters unter Goethes Leitung 1791–1817.« Bearb. u. hg. v. dems. Hamburg u. Leipzig 1891. S. 38).
- 293,13₁ Böttiger, Carl August: »Die Furienmaske, im Trauerspiele und auf den Bildwerken der alten Griechen. Eine archäologische Untersuchung.« Weimar [Hoffmann] 1801. – *Tafel II ist der erwähnte kolorierte Kupferstich von Meyer. Vgl. auch S. 140: »Glucks Iphigenie in Tauris bedarf auch des Furienkostums.«*
- 293,13₂ Meyer, Johann Heinrich (1759–1832); *Maler und Kunstschriftsteller, Lehrer am Zeicheninstitut in Weimar.*
- 294,19 Aischylos: »Hiketiden.« (= »Die Schutzflehenden.«)
- 294,22 *Der Brief wurde wahrscheinlich Ende Dezember 1800 in Braunschweig geschrieben.*
- 294,24 *Diese Ausgabe druckt den Text nur bis » ... nächsten Sonnabend abzureisen.« ab.*
- 295,31 *Caroline Schlegel hat hier drei von neun Gedichten A. W. Schlegels abgeschrieben, die dieser zum Gedenken an Auguste Böhmer geschrieben hatte und die im »Musen-Almanach für das Jahr 1802« (S. 171–186) unter dem Obertitel »Todten-Opfer« veröffentlicht wurden.*
- 295,32 Goethe, J. W. von: »Der König von Thule.« In: »Volks- und andere Lieder, mit Beglei-tung des Forte piano. In Musik gesetzt von Siegmund Freyherrn von Seckendorff. Dritte Sammlung.« Dessau 1782. S. 6–9. – *Vermerk S. 9: »aus Göthens D. Faust.«*
- 296,23 *Dieses Gedicht trägt den Titel »Geliebte Spuren« (»Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Ludwig Tieck. Tübingen 1802. S. 178).*
- 297,3 *Dieses Gedicht trägt den Titel »Das Schwanenlied« (a. a. O. S. 179).*
- 297,17 *Dieses Gedicht trägt den Titel »Die himmlische Mutter« (a. a. O. S. 180). Die erste Zeile lautet im Original abweichend: »Der Himmel, sagt man, kann Gewalt erleiden.« In der zehn-ten Zeile heißt es hier abweichend statt »Mutterliebe« »Muttertriebe«.*
- 297,24 *Schelling war zu Silvester 1800/1801 mit Schiller gemeinsam bei Goethe eingeladen. Vgl. GT II,1. S. 407. Vgl. auch Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. S. 408–413. Caro-line Schlegel hatte Goethe gebeten, Schelling über Weihnachten nach Weimar einzuladen. Vgl. erklärende Anmerkung zu 284,23.*
- 298,8 *Luise Wiedemann (1770–1846); Caroline Schlegels Schwester.*
- 298,12 *Huile de Canele: Die Rinde des weißen Kaneelbaums (Canella alba) wurde als Arznei-mittel, Küchengewürz und Geschmacksstoff für Liköre verwendet.*

- 298,25₁ Schlegel, August Wilhelm: »Tristan. Erster Gesang.« In: »August Wilhelm Schlegels poetische Werke.« Heidelberg 1811. Teil 1. S. 98–134 (»Sämtliche Werke.« Bd. 1. S. 100–126).
- 298,25₂ Goethe, Johann Wolfgang von: »Paläofron und Neoterpe. Ein Festspiel zur Feier des 24. Oktobers 1800.« In: »Neujahrs-Taschenbuch von Weimar, auf das Jahr 1801.« Hg. v. Leopold von Seckendorff. Weimar o. J. S. III–XXXVI.
- 298,26 Inhumanus [= Schlegel, August Wilhelm]: »Ein schön kurzweilig Fastnachtsspiel vom alten und neuen Jahrhundert. Tragirt am ersten Januarii im Jahr nach der Geburt des Heilandes 1801.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. S. 274–293 (»Sämtliche Werke.« Bd. 2. S. 149–162).
- 298,29 Schellings Gedicht »Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland« wurde unter dem Pseudonym »Bonaventura« veröffentlicht im »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. S. 118–128 (AA I,10. S. 305–313).
- 299,4 Möglicherweise gemeint sein könnte das – allerdings schon publizierte – Gedicht A. W. Schlegels:

»An Schelling.

Wenn Vorwitz, nur die Ruh des weisen Alten
Zu stören, drang in Proteus düstre Grotte,
So wandelt' er dem Frager sich zum Spotte
In tausend unvernehmliche Gestalten.

Doch wen Begeistrung trieb, ihn festzuhalten,
Nicht zagend vor der Ungeheuer Rotte,
Dem ward er wiederum zum sinn'gen Gotte,
Und würdigt' ihn, geheimes zu entfalten.

Nicht zählst und miß'st du, Freund, die Hieroglyphen,
Die der Natur endlose Säul'umreihen:
Sie reden dir, der Stoff wird zum Gedanken.

Bald werden, die in todter Weisheit schliefen,
Die Götter aufstehn, und zu Priestern weihen
Die Forscher, die vom Quell der Dichtung tranken!«

(Schlegel, A. W.: »Gedichte.« Tübingen 1800. S. 203; »Sämtliche Werke.« Bd. 1. S. 353.)

- 299,10 Schellings Brief liegt nicht vor. Wie Caroline Schlegel schreibt, ist er zugleich mit der ALZ aus Jena gekommen, so daß sich der Brief Schellings auf ein oder mehrere Tage nach dem Erscheinungsdatum der entsprechenden Nummer der ALZ am 25. Dezember 1800 datieren läßt und der Brief Caroline Schlegels wiederum ein oder mehrere Tage später.
- 299,28 [Schlegel, A. W.:] »Ehrenpforte.« [1800].
- 300,13 Es handelt sich um zwei Rezensionen in der »Allgemeinen Literatur-Zeitung.« Nr. 366 vom 25. Dezember 1800, Sp. 692–694 bzw. Sp. 694–696. Rezensiert wurden Vermehren, Johann Bernhard: »Briefe über Friedrich Schlegels Lucinde, zur richtigen Würdigung der-

selben« (Jena 1800) und [Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst]: »Vertraute Briefe über Friedrich Schlegels Lucinde« (Lübeck und Leipzig 1800). *Beide Rezensionen sind sehr kritisch, und die Rezension über Schleiermachers anonym erschienenen Text ist in sehr ironischem Ton geschrieben. So urteilt der Rezensent über Vermehren:* »Diesen Briefen nach zu urtheilen, scheint der Vf. ein sittlich gestimmter und bescheidener junger Mann zu seyn, dem es aber zur Zeit noch zu sehr an Ausbildung des Verstandes und Bereicherung desselben mit nöthigen Kenntnissen fehlt, um ein in Kunstsachen irgend Aufmerksamkeit verdienendes Urtheil zu fällen.« (A. a. O. Sp. 692.) *In der zweiten Rezension beschreibt derselbe Rezensent die scheinbar enthusiastisierende Wirkung, die Schleiermachers Briefe auf ihn ausüben:* »Rec. ist von der neuesten mystischen Philosophie, die bestimmt ist, durch vorliegende Briefe, und Hn. Schlegels Lucinde, über das ganze kommende Jahrhundert auszugehen, so bis ins Innerste durchdrungen; die in jenen Meisterwerken enthaltne Poesie der Liebe, hat seinen Geist so mächtig angeregt; so tief und so bedeutungsvoll in seiner Mitte getroffen, daß er seit einigen Tagen nicht anders sprechen kann, als in Versen, und auch jetzt nicht dafür stehen will, diese Recension in Prosa zu endigen. In der That, was kann erhabener, was herzerwührender seyn, als wenn die ernste Göttin der Weisheit selbst sich zu den kleinen Spielen der Menschheit herabläßt; wenn sie die gemeine Wirklichkeit mit ihrem Hieroglyphenstabe berührt, und uns so plötzlich um ein paar Jahrhunderte vorwärts rückt! Wie anders sieht sich die Welt von diesem höhern Standpunkte an! Die kleinen Gesetze alberner Schamhaftigkeit sind aufgehoben; die flüchtigsten Erscheinungen der Katheder sind verkörpert, und die abgezogensten Syllogismen vom J. 1800 gehen mit Taufnamen umher, essen, trinken, schlafen, sticken Westen, und lassen sich dabey etwas aus der Lucinde vorlesen.« (Sp. 694–695.) *Tatsächlich schließt der Text der Rezension in Versform:*

»Julius. Wann stillt dieß Sehnen, treuer Liebe Kuß?

Lucinde. Am Sehnen nur wohnt Ruhe, Julius.

Julius. Ach! das Romantische möchte' ich in Dir ergründen!

Lucinde. Das Genialische an dir bethört Lucinden!

Julius. Wie reizende Verwirrung fort mich reißt!

Lucinde. Wie in erhabner Stellung es sich weißt!

Julius. Doch bald ist vom Romantischen die Blume
Verwelkt, und flieht zurück zum düstern Heiligthume.

Lucinde. Vorübergehend ist die Energie,
Ob stürmisch gleich, nicht dauert das Genie.

Julius. Muß zum Unendlichen, was endlich, sich erweitern?

Lucinde. Muß was unendlich ist, als endlich dennoch scheitern?

Julius. Getrost, in schöner Mitte wohnt vereint,
Was einzeln oft uns zu vergänglich scheint!

Lucinde. O holde Parodien, o süße Seelen-Mythen,
O ihr des Erdenlebens schönste Blüten!

Beide. O nie erhörte, seltn Theorie!
So paart Romantisches sich und Genie.

(ab in den Pavillon).« (Sp. 696.)

Der von Caroline vermutete Rezensent soll Johannes Daniel Falk (1768–1826) sein. Dieser hatte bereits F. Schlegels Roman »Lucinde« besprochen (»Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 130 vom 7. Mai 1800. Sp. 297–300).

- 300,17 *Rezension von Cervantes Saavedra, Miguel de: »Der sinnreiche Junker Don Quixote von la Mancha.« Übersetzt von Dietrich Wilhelm Soltau. Königsberg 1800. Teil 1–2. In: »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 364 vom 24. Dezember 1800. Sp. 673–680. – Der von Caroline Schlegel vermutete Rezensent ist Christian August Fischer (1770–1829). Sie nennt ihn »den spanischen Reisenden«, weil er einen Reisebericht mit dem Titel »Reise von Amsterdam über Madrid und Cadiz nach Genua in den Jahren 1797 und 1798. Nebst einem Anhang über das Reisen in Spanien« (Berlin 1799) veröffentlicht hatte.*
- 300,18 *Soltau, Dietrich Wilhelm (1745–1827); privatisiert seit 1798 in Lüneburg. – Vgl. Cervantes Saavedra, Miguel de: »Lehrreiche Erzählungen.« Übersetzt von Dietrich Wilhelm Soltau. 6 Teile. Königsberg: Friedrich Nicolovius 1800–1801. – Ob diese Übersetzung bei Vieweg in Braunschweig gedruckt wurde, geht aus den eingesehenen Exemplaren nicht hervor, auch haben sie keinen Anhang. Dagegen hat Soltau in einer anderen Übersetzung eine Entgegnung auf eine Rezension A. W. Schlegels (In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. dems. u. Friedrich Schlegel. Bd. 3. Berlin 1800. S. 297–317) eingerückt: »Auszug aus dem Intelligenzblatt der allgemeinen Literaturzeitung Nro. 178.« Datirt: »Lüneburg den 18 November 1800.« In: Cervantes Saavedra, Miguel de: »Der sinnreiche Junker Don Quixote von la Mancha.« Teil 4. Königsberg 1800. S. I–XXVI (auch in: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 178 vom 29. Oktober 1800. Sp. 1494–1496). – Die Bezeichnung »Auszug« ist irreführend, der Text des »Auszugs« ist viel ausführlicher als der im Intelligenzblatt.*
- 300,30 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 308,25.*
- 303,4 *Vgl. Brief 1801.01/I-1, S. 297, Z. 22–24 und die erklärende Anmerkung hierzu.*
- 303,9 *Vgl. Schelling, F.W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 53. »§. 78. Erklärung. Ich nenne die Veränderung, welche Eine und dieselbe Substanz (A = B) dadurch erleidet, daß sie nach der Einen Richtung mit relativem Uebergewicht von A, nach der entgegengesetzten mit dem relativen Uebergewicht von B gesetzt wird, die Metamorphose dieser Substanz.« (AA I,10. S. 156–157.) Vgl. auch a. a. O. S. 104, § 126: »Zus. 2. Kein Entstehen im chemischen Proceß ist ein Entstehen an sich, sondern (§. 78.) bloße Metamorphose.« (AA I,10. S. 195.)*
- 303,11 *Vgl. Schelling, F.W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 53, § 78: »Zus. Alle Körper sind bloße Metamorphosen des Eisens. [...]« (AA I,10. S. 157.) Vgl. ferner S. 50: »§. 69. Die Materie im Ganzen ist als ein unendlicher Magnet anzusehen.« (AA I,10. S. 153.) Vgl. auch a. a. O. S. 53, § 76: »Erkl. Der empirische Magnet ist das Eisen.« (AA I,10. S. 156.) Vgl. auch a. a. O. S. 53: »§. 77. Alle Körper sind potentialiter im Eisen enthalten.« (AA I,10. S. 156.)*
- 303,12 *Vgl. Schelling, F.W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 67, § 95, Zus. 4: »Allein vom Standpunct der Speculation angesehen, ist die Materie im Ganzen sowohl, als im Einzelnen unter der Form der quantitativen Differenz in Ansehung des Einzelnen, und der Indifferenz in Ansehung des Ganzen ursprünglich schon gesetzt. – Wir betrachten also, die Metamorphose als eine ursprüngliche und den Total-Magnet der Erdmaterie als in seiner ganzen Totalität zugleich gesetzt.« (AA I,10. S. 169.)*
- 303,14 *Vgl. Schelling, F.W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 53: »§. 77. Alle Körper sind potentialiter im Eisen enthalten. – Denn in das Eisen fällt der Indifferenzpunct, also (§. 46. Zus.) die Identität (das A = A) aller Materie, das, wodurch sie Materie ist.« (AA I,10. S. 156.)*

- 303,15 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 84: »§. 111. [...] *Erkl.* 2. Ich nenne den Zustand der Materie in welchem sie absolut indifferent ist auch ihren potenzlosen Zustand. *Zus.* Dieser potenzlose Zustand der Materie wird durch das Wasser repräsentirt«. (AA I,10. S. 181.) Vgl. *ferner* S. 105, §. 127: »*Zus.* 2. Da das Wasser das Potenziallose ist (§. 111. *Zus.*) alle dynamischen Potenzen aber Potenzen der Cohäsion sind, so ist das Wasser das vollkommen depotenzierte Eisen.« (AA I,10. S. 196.)
- 303,17 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 83–84: »§. 110. *Weder durch Magnetismus noch durch Electricität wird die Totalität des dynamischen Processes dargestellt.* – *Zus.* 1. Im Magnetismus repräsentirt unter der Form der relativen Identität der Eine und selbe Körper zugleich den positiven und den negativen Factor; in der Electricität werden unter der Form der relativen Duplicität die beiden Factoren durch getrennte Körper dargestellt. Weder in dieser noch in jenem ist also die absolute Totalität des dynamischen Processes. 2. Diese Totalität kann nur durch das Hinzukommen des absolut Indifferenten d. h. deßen was an sich weder positiv noch negativ noch auch beides in relativer Indifferenz ist, dargestellt werden. Denn nur alsdann ist quantitative Differenz und Indifferenz zugleich, d. h. (§. 45.) es ist Totalität gesetzt.
§. 111. *Erklärung* 1. Die Materie ist *relativ – indifferent*, wenn sie nach außen different, und nur nach innen indifferent ist; absolut wenn sie nach außen und nach innen indifferent ist. *Erkl.* 2. Ich nenne den Zustand der Materie in welchem sie absolut indifferent ist auch ihren potenzlosen Zustand. *Zus.* Dieser potenzlose Zustand der Materie wird durch das Wasser repräsentirt«. (AA I,10. S. 181.) Vgl. *auch* a. a. O. S. 105, §. 127: »*Zus.* 2. Da das Wasser das Potenziallose ist (§. 111. *Zus.*) alle dynamischen Potenzen aber Potenzen der Cohäsion sind, so ist das Wasser das vollkommen depotenzierte Eisen.« (AA I,10. S. 196.) Vgl. *ferner* »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 87. §. 112: »*Zus.* 1. Der chemische Proceß, in seiner Ursprünglichkeit, beruht einzig darauf, daß zwei differente Körper durch Berührung wechselseitige Cohäsionsveränderungen in sich setzen, und jeder derselben seinen Zustand auf Kosten des Indifferenten wiederherstelle.« (AA I,10. S. 183.)
- 303,19 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 106: »§. 131. *Alle chemische Zusammensetzung ist Depotenzirung der Materie.* – Denn in allen sogenannten Zusammensetzungen geht die Natur darauf aus die entgegengesetzten Potenzen der Materie durch einander aufzuheben, (§. 109. *Zus.*) oder §. 127. Wasser hervorzubringen. Also (§. 127. *Zus.* 2.) ist jede sogenannte Zusammensetzung, eine (mehr oder weniger gelingende) Depotenzirung der Materie. *Zus.* Hieraus folgt, daß umgekehrt *Jede sogenannte Zerlegung eine Potenzirung der Materie seye*, welches unmittelbar auch aus §. 124. *Zus.* 2. eingesehen werden kann.« (AA I,10. S. 197.)
- 303,20 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 50: »§. 69. *Die Materie im Ganzen ist als ein unendlicher Magnet anzusehen.* [...] *Zus.* 1. *In jeder Materie ist alle andere, wenn nicht actu, doch potentialiter enthalten.* [...] 2. Es ist also in der materiellen Welt alles aus Einem hervorgegangen.« (AA I,10. S. 153.)
- 303,21 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 104–105, §. 127: »*Zus.* 1. [...] die construirende Kraft überhaupt ist mit dem allgemeinen chemischen Proceß in den ewigen Widerspruch verwickelt, daß sie jede dynamische Potenz nur durch ihre entgegengesetzte aufheben, diese aber nirgends hinwegnehmen kann, ohne ebenfalls wieder ihr entgegenge-

setzte zu setzen, es ist also unmöglich, daß sie je (in dieser Potenz) zum Ziel gelange, aber eben durch diesen Widerspruch werden alle Körper in eine *allgemeine Wechselwirkung* (also wenigstens zur relativen Totalität) verflochten.« (AA I,10. S. 196.)

303,23 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 102–103: »§. 125. *Alle Materie ist sich nach innen gleich und differirt bloß durch den nach außen gehenden Pol.* – Denn sie differirt nicht dem Wesen (§. 12. Zus. 1.) oder der Substanz (§. 123. Anm. 2.) sondern bloß der Form der Existenz nach. Nun ist aber die Form der Existenz der Substanz überhaupt, Cohäsion, (§. 92. vergl. mit §. 70. Anm.); die einzelne Form der Existenz also (§. 68.) ist *Pol*, mithin differirt sie bloß durch den Pol, unter dessen Form sie existirt, oder (da das Wesen eines Dings das Innere, die Existenz das Aeußere ist) durch den Pol, mit dem sie nach außen geht.« (AA I,10. S. 194.)

303,25 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 102, § 124: »Zus. 2. Ein Körper wird chemisch zerlegt, heißt das Eine und gleiche Existirende wird unter differenten Formen der Existenz gesetzt. *Anm.* Die sogenannten Stoffe, woraus die Körper bestehen sollen, werden also erst durch die Zerlegung gesetzt, und sind Producte der Zerlegung. *Zus. 3.* Hieraus folgt, daß ein Körper obgleich er zerlegbar ist, dennoch nicht zusammengesetzt, sondern einfach seye.« (AA I,10. S. 194.)

303,27₁ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 103–104: »§. 126. *Durch keinen Proceß kann in den Körper etwas kommen, das nicht potentialiter schon in ihm ist.* [...] *Zus. 1.* Jeder Körper ist eine *Monas*.« (AA I,10. S. 195.)

303,27₂ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 101, § 123: »2. Die Materie unterwirft sich also auch hierinn dem allgemeinen Gesetz des Seyns. Denn alles Seyn, abgesehen von den Potenzen, unter welchen es gesetzt ist ist Eins.« (AA I,10. S. 193.)

303,28 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 104–105, § 127, Zus. 1. *Siehe erklärende Anmerkung zu 304,4.*

303,31 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 106: »§. 131. *Alle chemische Zusammensetzung ist Depotenzirung der Materie.* – Denn in allen sogenannten Zusammensetzungen geht die Natur darauf aus die entgegengesetzten Potenzen der Materie durch einander aufzuheben, (§. 109. Zus.) oder §. 127. Wasser hervorzubringen. Also (§. 127. Zus. 2.) ist jede sogenannte Zusammensetzung, eine (mehr oder weniger gelingende) Depotenzirung der Materie. *Zus.* Hieraus folgt, daß umgekehrt *Jede sogenannte Zerlegung eine Potenzirung der Materie seye* [...].« (AA I,10. S. 197.)

303,32 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 104: »§. 127. *Die allgemeine Tendenz des chemischen Proceßes ist: alle Materie in Wasser zu verwandeln.* – Denn die Tendenz der Natur ist (§. 109. Zus.) alle dynamischen Potenzen wechselseitig durch einander aufzuheben und gleichsam auszulöschen, also die absolute (dynamische) Indifferenz hervorzubringen. Aber diese existirt nur im Wasser (§. 95. Zus. 4. Erl. 7.) Also geht die Natur im chemischen Proceß auf die Hervorbringung des Wassers, oder Verwandlung aller Materie in das Wasser.« (AA I,10. S. 195.)

304,2 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 104, § 126: »Erl. Z. B. also der Körper, welcher sich oxydirt, cohäirt (verbindet sich) allerdings mit der Materie, deren

Potenz der negative Factor der Cohäsion (der Sauerstoff) ist; aber der Sauerstoff, mit welchem diese Materie nach außen geht, ist ihr eignes – das nur erst, nachdem ihr + E durch die Potenz von außen eingeschränkt oder aufgehoben ist, zur Wirkung kommt: diese Ansicht ist auf alle chemische Proceße anzuwenden.« (AA I,10. S. 195.)

- 304,4 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 104–105: »§. 127. *Die allgemeine Tendenz des chemischen Proceßes ist: alle Materie in Wasser zu verwandeln.* – Denn die Tendenz der Natur ist (§. 109. Zus.) alle dynamischen Potenzen wechselseitig durch einander aufzuheben und gleichsam auszulöschen, also die absolute (dynamische) Indifferenz hervorzubringen. Aber diese existirt nur im Wasser (§. 95. Zus. 4. Erl. 7.) Also geht die Natur im chemischen Proceß auf die Hervorbringung des Wassers, oder Verwandlung aller Materie in das Wasser. *Zus. 1.* Der chemische Proceß wird in dieser Tendenz nur durch die active Cohäsion eingeschränkt, welche, einmal gesetzt, nicht wieder aufgehoben werden kann, und die construirende Kraft überhaupt ist mit dem allgemeinen chemischen Proceß in den ewigen Widerspruch verwickelt, daß sie jede dynamische Potenz nur durch ihre entgegengesetzte aufheben, diese aber nirgends hinwegnehmen kann, ohne ebenfalls wieder ihr entgegengesetzte zu setzen, es ist also unmöglich, daß sie je (in dieser Potenz) zum Ziel gelange, aber eben durch diesen Widerspruch werden alle Körper in eine *allgemeine Wechselwirkung* (also wenigstens zur relativen Totalität) verflochten.« (AA I,10. S. 195–196.)
- 304,7 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 82: »§. 109. *Die Natur strebt in der dynamischen Sphäre nothwendig zur absoluten Indifferenz. Beweis.* – Denn, sie strebt mit jedem Körper zur Totalität. (§. 80.) Nun ist aber diese im absoluten Ganzen also (§. 39.) auch in der einzelnen Potenz nur in der absoluten Indifferenz. Mithin strebt u. s. w. *Zus.* Die Natur sucht im dynamischen Proceß alle Potenzen der Materie wechselseitig durch einander aufzuheben. – Denn dieß geschieht in der absoluten Indifferenz (§. 30. Erl.) Nun strebt sie aber u. s. w. (§.) Also etc.« (AA I,10. S. 180.)
- 304,9 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 103, § 125, Erl. 1: »Die Substanz entflieht uns eben darum unter den Händen, weil jeder Körper nur durch einen andern veränderlich (§. 36.) und weil er in jedem Moment des Proceßes der Form der Existenz nach, ein anderer ist, ohne daß je das reine, und formlose Wesen selbst hervortreten könnte.« (AA I,10. S. 194.)
- 304,15 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 50: »§. 70. *Die Materie kann nicht unter der Form des Magnetismus gesetzt seyn, ohne als Totalität in Bezug auf sich selbst gesetzt zu seyn.* – [...] *Anm.* Diese Totalität in Bezug auf sich selbst ist = Substanz und Accidens. – In dem Satz $A = A$ ist die Identität selbst als *Substanz*, A und A aber als die bloßen Accidenzen (Formen des Seyns) dieser Substanz gesetzt. – Die Substanz ist daher (§. 6.) unabhängig von den Accidenzen. Die Substanz in der Materie ist = ($A = B$), die Accidenzen sind A und B als Potenzen dieses Identischen (§. 64. Erkl. 1.) gedacht. $A = B$ ist daher ursprünglich, und unabhängig von A sowohl als B, die letztern als Potenzen gedacht, denn es ist das primum existens.« (AA I,10. S. 154.)
- 304,17 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 82–83: »§. 109. [...] *Anm.* Man könnte sagen, der dynamische Proceß seye ein durchgängiger Versuch der Schwerkraft, auch das was sie gezwungen enthüllt hat, wieder zu verbergen. Der Magnet strebt mit seinen beiden Polen zusammen, und wird daran nur durch sich selbst (die Starrheit) verhindert.

Jeder Pol sucht mit seinem entgegengesetzten zusammenzuhängen um sich zu verbergen, die Sonne welche gegen alle ihre Planeten nur Einen Pol repräsentirt inclinirt ihre Axen, und sucht mit ihnen zu cohären. Der Erde ist es mit dem Mond, und wohl allen Planeten mit ihren Monden gelungen, wenigstens zur Cohäsion in der Ferne mit ihnen zu gelangen. Zwei indifferente Körper wenn sie nicht Magnetismus (Totalität in Bezug auf sich selbst) in sich setzen erwärmen sich, weil jeder im andern das setzt, wodurch er mit ihm cohären könnte. Zwei differente hängen wirklich zusammen, gleichsam als ob jeder seinen Mangel an Ganzheit durch den andern zu verbergen suchte.« (AA I,10. S. 180–181.)

304,23 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 54: »§. 83. *Je zwei differente Körper, die sich berühren, setzen in sich wechselseitig relative Cohäsionserhöhung und Verminderung*«. (AA I,10. S. 158.)

304,25 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 55: »§. 84. *Indifferente Körper, die sich berühren, streben in sich wechselseitig Cohäsionsverminderung zu setzen*, denn da im Allgemeinen jeder Körper das Bestreben hat, sich in seiner Cohäsion zu erhöhen, (§. 81.) dieses aber nur unter der Bedingung einer Cohäsionsverminderung im andern möglich ist, (das. Zus.) so setzt von indifferenten Körpern, die sich berühren, jeder im andern wechselseitig die letztere. *Zus. Cohäsionsverminderung absolut betrachtet ist = Erwärmung, denn relativ, d. h. in Bezug auf proportionale Cohäsionserhöhung ist sie = Electricität (§. 83. Zus. 1.)*« (AA I,10. S. 159.) Vgl. ferner S. 93–94: »§. 115. *Indifferente Körper, die sich berühren setzen in sich selbst sowohl, als zwischen sich wechselseitig active Cohäsion*.« und: »§. 116. *Hinwiederum werden differente Körper nur active Cohäsion zwischen sich, aber nicht wechselseitig in einander setzen*. [...] Erl. 1. Aus diesen Sätzen erhellt zur Genüge, warum überhaupt nur *indifferente* Körper sich *magnetisiren*, anstatt daß nur *differente* sich *electrisiren*.« (AA I,10. S. 187–188.)

304,27 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 91, § 114: »2. Man kann sagen, in dem Dreieck §. 112. kommen durch AB und AC Kohlenstoff und Stickstoff, durch BC aber Sauerstoff, und Wasserstoff zusammen (§. 95. Erl. 4. 5. 11.) da nun die vier dynamischen Potenzen sind, welche das ganze Spiel des sogenannten Proceßes unterhalten, so erhellt auch hieraus wiederum, wie in dem chemischen Proceß die dynamische Totalität, die vier Weltgegenden vereinigt sind.« (AA I,10. S. 186.) Vgl. dazu S. 84, § 112 Beweis: »In $\overset{A}{\triangle}_{BC}$ repräsentirt AB nur den Einen, AC nur den andern Factor der Cohäsion; die Totalität wird erst durch das Hinzukommen des Dritten hervorgebracht, welches an sich absolut indifferent, mithin (§. 111.) Erkl. 2.) potenzielos ist.« (AA I,10. S. 182.) Vgl. dazu S. 67–70, § 95: »1) Der Sitz der Cohäsion, insofern sie thätig ist, ist in dem Indifferenzpunct selbst; in Ansehung der ganzen Reihe also im Eisen. Im Eisen ist sonach active Cohäsion gegenwärtig. 2) Nach den beiden entgegengesetzten Richtungen ist quantitative Differenz, nach der Einen mit überwiegendem positiven, nach der andern mit überwiegendem negativen Factor gesetzt. 3) Die Cohäsion außerhalb des Indifferenzpuncts nenne ich paßive, und diese ist nach der negativen Richtung im Zunehmen begriffen, nach der positiven nähert sie sich allmählig der gänzlichen Auflösung. 4) Nach der negativen Seite zu fallen einige der dem Eisen in der Cohärenz am nächsten stehenden, hierauf die sogenannten edlen Metalle, zuletzt verliert sie sich in die Körper von der größten paßiven Cohärenz, (z. B. Diamant), und tritt hier als reiner Kohlenstoff hervor. 5) Nach der positiven Seite fallen wiederum einige Metalle, durch welche sich die

Cohärenz des Eisens allmählig verliert, endlich verschwindet diese Seite in Körper von der geringsten Cohärenz, und zuletzt in den *Stickstoff*. 6) Aus 3) ist zu ersehen, warum der Kohlenstoff durchgängig (auch in der Pflanze) in der Concrezenz mit dem Erdkörper, der Stickstoff aber (auch im Thier) außer der Cohäsion mit demselben erscheint. 7) Sobald nach den entgegengesetzten Richtungen die Potenzen der Differenz (A und B) völlig getrennt sind, fällt die Materie in den absoluten Indifferenzpunct. Dieser ist durch das Wasser bezeichnet, (das ursprünglich Flüßige, worinn die reine dritte Dimension producirt ist, §. 51. c). [...] 9) Das Wasser kann als völlig gleichgültige Substanz nach entgegengesetzten Richtungen potenziert werden, so, daß es sich mit dem Einen Pol, an die positive, mit dem andern an die negative Seite der Reihe anschließt. In diesem Fall heißt es Sauerstoff, in jenem Wasserstoff, (die cohäsionsloseste aller Substanzen). 10) So wie Stickstoff und Kohlenstoff die Factoren der activen Cohäsion sind, so Sauerstoff und Wasserstoff die der paßiven, oder so wie jene die chemischen Repräsentanten der beiden Magnetismen, so diese die der beiden Electricitäten. [...] 13. Das Wasser enthält ebenso, wie das Eisen, nur in absoluter Indifferenz, wie jenes in relativer Kohlen- und Stickstoff, und so kommt alle wahre Polarität der Erde auf die Eine ursprüngliche, Süd und Nord, zurück, welche im Magnet fixirt ist.« (AA I, 10. S. 169–171.)

304,31 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 89–90, § 113, Allgemeine Erläuterungen: »Es giebt nur Magnetismus, Electricität, und chemischen Proceß, dessen reinsten Ausdruck der bisher sogenannte Galvanismus ist. An die Frage: was ist denn dieser Galvanismus selbst, welcher den chemischen Proceß bewirkt? – hat man bisher nicht gedacht. Das Dunkel, womit in manchen Köpfen dieser Name umgeben ist, wird ihm völlig abgezogen, sobald man nicht mit dem bloßen Wort sich begnügt, sondern auf die *Sache selbst* und den eigentlichen *Hergang* des Processes innerhalb der sogenannten Kette sieht, dieses ist aber bis jetzt durch keinen Physiker dargestellt, und die obige Construction ist der erste, und wie man sich bald überzeugen wird, gelungener Versuch, denselben begreiflich zu machen, und der Anschauung näher zu bringen. – Die reinen Bedingungen des Handelns der Natur sind überhaupt nur, entweder auf dem Weg der Construction a priori, welche ihrer Natur nach von allem zufälligen abstrahirt, oder durch Experimente zu finden, in welchen durch glücklichen Zufall oder den Scharfsinn des Erfinders alles außerwesentliche entfernt wird.« (AA I, 10. S. 185.)

305,4₁ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 121–122: »§. 153 [b]. Die organische Natur unterscheidet sich von der sogenannten unorganischen bloß dadurch, daß jede Stufe der Entwicklung, welche in jener durch Eine Indifferenz, in dieser durch relative Differenz, (die des Geschlechts) bezeichnet ist. Zus. Wenn die sogenannte unorganische Materie nach außen different, nach innen aber indifferent ist, (§. 125.) so ist dagegen der Organismus nach innen different, nach außen indifferent. Es ist also hier durchaus kein Gegensatz an sich, sondern ein bloßer Gegensatz der Umkehrung.« (AA I, 10. S. 208.) Vgl. auch a. a. O. S. 84, § 111, Erklärung 1 (AA I, 10. S. 181).

305,4₂ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 42, § 54: »Erklärung. Ich werde die Schwerkraft auch die construirende Kraft, und die absolute Identität, nennen, insofern sie den Grund ihres eignen Seyns enthält.« (AA I, 10. S. 147.)

305,7 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 66–67, § 95, Erläuterungen: »Die absolute Identität ist nicht an sich Licht, sondern nur, sofern das identische A = B unter der Form des Seyns von A und B, diese als Factoren der Cohäsion gedacht, gesetzt ist,

(erhellet aus §. 94.) Die absolute Identität, sofern sie Licht ist, kann die Grenzen der Cohäsion nicht überschreiten, denn sie *ist* nur unter der Bedingung der letztern. Die absolute Identität strebt aber nicht unter dieser oder jener Form ($A = B$) sondern überhaupt, unter der Form ($A = A$), zu seyn. Die Cohäsion ist also eine wirkliche Schranke des Lichts, sofern dieses die absolute Identität ist. Nachdem also einmal diese Schranke gesetzt d. h. nachdem die absolute Identität überhaupt Licht ist, strebt sie innerhalb der Sphäre, in welcher sie Licht ist, nothwendig, auch die *Cohäsion wieder aufzuheben*. – Das Hauptproblem ihrer Deconstruction ist also das Eisen, und dieses wird sonach nach entgegengesetzten Richtungen zerlegt werden.« (AA I,10. S. 169.)

305,9 Vgl. Schelling, F.W.J.: »System der gesammten Philosophie und der Naturphilosophie insbesondere. (Aus dem handschriftlichen Nachlaß.) 1804.« In: SW VI. S. 131–576. – S. 387–388: »Dieser Punkt also, wo die Schwere im dynamischen Proceß ihre absolute Grenze findet, ist auch der Anfangspunkt der organischen Natur, der Moment der allgemeinen Blüthe, wo die Schwere selbst, das göttliche Princip erkennend, sich lichtet, um es in sich aufzunehmen – ein Moment, der sich noch immer in der organischen Natur wiederholt, wo die Blüthe der Pflanze z. B. die höchste Gattung des Lichts und der Erde in dem Feuer und der Pracht der Farben feiert, überhaupt in jedem Moment, wo das Lichtgewitter der Sonne aufs neue in die Erde einschlägt. – Aber die Schwere kann das Licht nicht selbst in die Materie aufnehmen, ohne diese eben damit als ganz zerlegt darzustellen. Die letzte Zerlegung der Materie geschieht also erst in dem organischen Proceß, wo auch das im chemischen Proceß, der bloß die Faktoren der Form, d. h. der Endlichkeit, ändert, nicht aber die Endlichkeit selbst aufhebt, wo auch das im chemischen Proceß indifferent gebliebene Indecomponible zur Welt, zur Totalität wird, und das unendliche Leben aus dem Mittelpunkt der Materie selbst hervorbricht. Denn nichts der allgemeinen Substanz Fremdes ist die Erscheinung des Lebens; das Leben tritt von selbst hervor, wo die Schranke der Endlichkeit fällt, und aus dem Kern der Materie selbst sproßt die Blüthe des organischen Lebens hervor. Es bedarf keiner Urkeime, die wir in das Chaos ausgestreut seyn ließen, gleichsam als unmittelbar aus der Hand des Schöpfers gefallen. *Alles* ist Urkeim oder nichts. Jeder Theil der Materie lebt nicht nur, sondern ist auch ein Universum von verschiedenen Arten des Lebens, wenn gleich die starre Selbstheit dieß unendliche Leben zurückdrängt. Die Materie selbst gebiert aus der Fülle ihrer Substanz, was sich in der Natur entwickelt.«

305,14 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 113: »§. 142. *Die absolute Identität ist Ursache des Organismus, unmittelbar dadurch daß sie A^2 und $A = B$ als Formen ihres Seyns, d. h. unmittelbar dadurch daß sie sich selbst unter der Form beider als existierend setzt.*« (AA I,10. S. 201.) Vgl. auch a. a. O. S. 116, § 145, Erklärung 2 (AA I,10. S. 204).

305,17 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 44–45: »§. 58. *Das ideelle Princip ist als ideelles Princip unbegrenzbar.* [...] 7. Unmittelbar durch $A = B$ d. h. (§. 54.) die Schwerkraft, ist das ideelle Princip, insofern es ideell ist, als A^2 gesetzt, [...] *Anm.* Das Schema dieser Potenz ist daßelbe, wie das der ersten (§. 50. Erl. 3.), also

1. $A^2 = (A = B)$
(in relativer Identität)
2. A^2 $A = B$
(in relativem Gegensatz)
3. $A^2 = (A = B)$
(in relativer Totalität.)«

(AA I,10. S. 149–150.) Vgl. auch S. 47: »§. 62. Das A^2 ist Licht. Zus. Das Licht ist ein inneres, die Schwere ein äußeres Anschauen der Natur. – Denn jenes hat das in $A = B$ begränzte innere Princip der Natur zum unmittelbaren Object. Anm. Das A^2 ist, obgleich es für die höhere Potenz objectiv seyn kann, doch in Bezug auf die Natur selbst etwas *schlechthin Inneres*, und es ist hier an nichts Aeüßeres zu denken.« (AA I,10. S. 151.)

- 305,20 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Ideen zu einer Philosophie der Natur. Als Einleitung in das Studium dieser Wissenschaft. Erster Theil. [...] Zweite durchaus verbesserte und mit berichtigten Zusätzen vermehrte Auflage.« Landshut 1803. S. 241–242: »Was in der ersten und zweiten Potenz Kohäsion und Magnetismus war, kehrt hier, nachdem das ideelle Princip sich dem Stoff für die erste Dimension identifiziert hat, als Bildungstrieb, Reproduktion zurück. Was dort sich als relative Kohäsion oder Elektrizität darstellte, ist hier in der absoluten Identifizierung der Form und des Stoffs für die zweyte Dimension zur Irritabilität, zum lebendigen Kontraktionsvermögen erhoben. Endlich, wo das Licht ganz an die Stelle des Stoffes tritt, in die dritte Dimension dringt, Wesen und Form auf diese Weise ganz Eins wird, geht der chemische Proceß der untern Potenz in der Sensibilität, zum innern absoluten Bildungsvermögen über. Hiemit erst ist das ganze Problem eines jeden Weltkörpers, das was er in sich als Identität verschloß als Differenz darzustellen, gelöst. Die dritte Einheit ist in ihm die erste und absolute. Aber sie kann nicht als die *besondere* erscheinen, ohne als die Indifferenz der beyden entgegengesetzten zu erscheinen und umgekehrt. Unmittelbar mit der Produktion des realen Indifferenzpunkts in der realen Welt tritt er in derselben auch ideal hervor in der Vernunft, der Identität, dem wahren idealen Urstoff aller Dinge.« (SW II. S. 177.) *Dieser Absatz ist ein Zusatz der zweiten Auflage 1803. Vgl. auch »Allgemeine Deduction des dynamischen Processes.« H. 2. S. 84–85, § 63 (AA I,8. S. 364–366). Siehe erklärende Anmerkung zu 311,17.*

- 305,28 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 114–116, § 145: »Zus. 2. Da die Wirksamkeit des Organismus (§. 144.) bloß darauf geht A^2 und $A = B$, (die Substanz) als Formen seiner Existenz zu setzen, $A = B$ aber als Substanz ihm nur von außen gegeben werden kann, so wird also der Organismus von außen zur Wirksamkeit determinirt. *Erklärung.* Dieses Determinirtwerden etc. ist Erregt- Gereiztwerden; und da ferner der Grund, daß $A = B$ in Ansehung des Organismus bloße Form der Existenz ist, in der Identität mit dem A^2 liegt, (§. 137.) da also diese den Grund enthält, daß die Substanz dem Organismus von außen gegeben, d. h. daß er von außen zur Wirksamkeit determinirt werden muß, so kann A^2 in der Identität mit $A = B$ als *Reizbarkeit*, die Wirksamkeit selbst aber, wodurch beide als Formen der Existenz des Organismus gesetzt werden – (weil dieser nämlich bloßer Grund der Möglichkeit jener Wirksamkeit ist, und die Determination dazu von außen erwartet), – als *Indifferenzvermögen* des Organismus gedacht werden. Zus. 3. Wir sehen wohl, daß das Vermögen der Indifferenz des lebenden Organismus Ein und daßelbe ist mit dem Grund durch welchen zuerst das Licht der Schwerkraft gleich, und diese gemeinschaftlich mit jenem als Form der Existenz der absoluten Identität gesetzt wurde, wir erfahren dadurch zugleich ganz bestimmt, daß die absolute Identität eben so unmittelbar Ursache des Organismus oder Grund der gemeinschaftlichen Realität des A^2 und $A = B$, als des A und B in dem *Primum Existens* ist: (§. 53.) Der Organismus ist also das *secundum Existens*; und da die absolute Identität als unmittelbare Ursache des Organismus abermals Grund ihrer Existenz ist, so stellt sie sich hier auf's Neue (§. 54.) nur als Schwerkraft der höhern Potenz dar. – Durch die ganze Reihe geht sonach die absolute Identität als Grund ihres eignen Seyns, sich selbst, sofern sie existirt, voran, durch die ganze Reihe folgt uns also,

gleichsam als das mütterliche Princip, auch die Schwerkraft, welche von der absoluten Identität befruchtet, sie selbst hervorbringt; es erhellt aus dem Ganzen, daß der Organismus eben so ursprünglich ist, als die Materie, aber auch daß es eben so unmöglich ist, das erste Einschlagen des Lichts in die Schwerkraft auf empirischem Wege darzustellen, als das erste Einschlagen des ideellen Principis in das reelle überhaupt (§. cit. Anm.) *Erkl.* 2. Die Formel $A^2 = (A = B)$, als relative Totalität gedacht, bezeichnet die absolute Identität, nicht sofern sie existirt, sondern sofern sie Grund oder Ursache ihrer Existenz durch den Organismus ist, also auch den Organismus selbst. Die Formel $A^3 = (A^2 = A = B)$ bezeichnet die unter der Form von A^2 und $A = B$ (des Organismus) existirende absolute Identität. [...] *Zus.* 4. Die Formel $A^2 = (A = B)$ bezeichnet an sich betrachtet sowohl Reizbarkeit als Indifferenzvermögen (*Erkl.* 1. vergl. mit 2.). Da also diese beide durch Eine und dieselbe Identität ausgedrückt werden, so sind sie auch Eines und dasselbe nur von verschiedenen Seiten angesehen.« (AA I,10. S. 203–204.)

305,29 Goethe, J.W. v.: »Versuch die Metamorphose der Pflanzen zu erklären.« Gotha 1790. (Leopoldina I,9. S. 23–61.)

305,31 Vgl. Goethe, J.W. v.: »Versuch die Metamorphose der Pflanzen zu erklären.« 1790. S. 2: »§. 4. Die geheime Verwandtschaft der verschiedenen äußern Pflanzentheile, als der Blätter, des Kelchs, der Krone, der Staubfäden, welche sich nach einander und gleichsam aus einander entwickeln, ist von den Forschern im allgemeinen längst erkannt, ja auch besonders bearbeitet worden, und man hat die Wirkung, wodurch ein und dasselbe Organ sich uns mannigfaltig verändert sehen läßt, die *Metamorphose der Pflanzen* genannt.« (Leopoldina I,9. S. 23.)

305,35 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 118: »§. 148. Die *unorganische Natur als solche existirt nicht*. Denn das einzige An sich dieser Potenz ist die Totalität [...] d. h. der Organismus. *Anm.* Die sogenannte unorganische Natur ist daher wirklich organisiert, und zwar für die Organisation, (gleichsam als das allgemeine Saamenkorn, aus welchem diese hervorgeht.)« (AA I,10. S. 205.)

306,1 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 119–121: »§. 153 [a]. *Die Organisation jedes Weltkörpers* (z. B. der Erde) *ist das herausgekehrte Innere dieses Weltkörpers selbst, und durch innere Verwandlung* (z. B. der Erde) *gebildet.* – [...] *Erläuterung.* Die Schwierigkeiten, die man bis daher gefunden hat, sich einen ersten Ursprung der Organisationen aus dem Innern jedes Weltkörpers zu denken, hatte ihren Grund vorzüglich darin, daß man weder einen deutlichen Begriff von Metamorphose, noch von dem ursprünglich, und schon dynamisch organisierten Zustand jedes Weltkörpers (§. 148. Anm.) gehabt hat; daher selbst Kant noch die Idee, daß alle Organisationen, der Erde z. B., aus ihrem eigenen Schooß gebohren, als eine abentheuerliche ja fast furchtbare Vorstellung betrachtet. Aus unsern Grundsätzen folgt jene Idee nothwendig, und auf natürliche Weise. Wir bitten denjenigen, der sich mit ihr nicht schon vertraut gemacht hat, nur vorerst die falschen Begriffe zu entfernen, die sich bei den meisten mit ihr verbinden, z. B., als ob die Erde Thiere und Pflanzen hervorgebracht hätte, (und also zwischen beiden ein wirkliches Causalverhältniß stattfände, da es doch vielmehr ein vollkommenes Identitätsverhältniß ist. Die Erde selbst wird Thier und Pflanze, und es ist eben die zu Thier und Pflanze gewordne Erde, die wir jetzt in den Organisationen erblicken). Ferner als ob wir uns vorstellten, das Organische habe sich überhaupt aus den Unorganischen gebildet, (da wir doch dieses gar nicht zugeben, und also freilich die Organisation nicht entstanden, sondern von Anbeginn, wenigstens *potentia*, gegenwärtig denken. – Die jetzt

vor uns liegende unorganisch scheinende Materie ist freilich nicht *die*, woraus Thiere und Pflanzen geworden sind, denn sie ist vielmehr dasjenige von der Erde, was nicht Thier und Pflanze werden, oder sich bis zu dem Punct verwandeln konnte, wo es organisch wurde, also das Residuum der organischen Metamorphose; wie Steffens sich vorstellt, das nach außen gekehrte Knochengerüste der ganzen organischen Welt. – Im allgemeinen aber, bedenke man, daß wir die gewöhnlichen und bisher herrschenden Vorstellungen von der Materie gar nicht einräumen, indem man aus dem bisherigen ersehen muß, daß wir eine innere Identität aller Dinge, und eine potentiale Gegenwart von allem in allem behaupten, und also selbst die sogenannte tote Materie nur als eine schlafende Thier- und Pflanzenwelt betrachten, welche durch das Seyn der absoluten Identität belebt, in irgend einer Periode, deren Ablauf noch keine Erfahrung erlebt hat, auferstehen könnte. Die Erde ist uns nichts als der Inbegriff oder die Totalität der Thiere und Pflanzen selbst, und, wenn jene den positiven diese den negativen Pol repräsentieren, der bloße Indifferenzpunct dieses organischen Magnets, (mithin selbst organisch).« (AA I,10. S. 207–208.) Vgl. auch a. a. O. S. 125: »§. 157. *Das Thier ist in der organischen Natur das Eisen, die Pflanze das Wasser.* – Denn jenes fängt von der relativen Trennung (der Geschlechter) an. Diese endet darinn. *Zus. 1. Das Thier zerlegt das Eisen, die Pflanze das Wasser. 2. Das weibliche und männliche Geschlecht der Pflanze ist der Kohlenstoff und Stikstoff des Wassers.*« (AA I,10. S. 210.)

306,3 Vgl. Goethe, J. W. v.: »Versuch die Metamorphose der Pflanzen zu erklären.« Gotha 1790. S. 7–8: »I. Von den Samenblättern.

§. 10.

Da wir die Stufenfolge des Pflanzen-Wachstums zu beobachten uns vorgenommen haben, so richten wir unsere Aufmerksamkeit sogleich in dem Augenblick auf die Pflanze, da sie sich aus dem Samenkorn entwickelt. In dieser Epoche, können wir die Theile, welche unmittelbar zu ihr gehören, leicht und genau erkennen. Sie läßt ihre Hüllen mehr oder weniger in der Erde zurück, welche wir auch gegenwärtig nicht untersuchen, und bringt in vielen Fällen, wenn die Wurzel sich in den Boden befestigt hat, die ersten Organe ihres oberen Wachstums, welche schon unter der Samendecke verborgen gegenwärtig gewesen, an das Licht hervor.

§. 11.

Es sind diese ersten Organe unter dem Nahmen *Cotyledonen* bekannt; man hat sie auch Samenklappen, Kernstücke, Samenlappen, Samenblätter genannt, und so die verschiedenen Gestalten, in denen wir sie gewahr werden zu bezeichnen gesucht.« (Leopoldina I,9. S. 25.)

306,6 *Dies ist wohl eine Anspielung auf das Dreieck, das seit § 112 als Veranschaulichung des Gedankengangs der »Darstellung meines Systems« dient. Die Seiten AB und AC bilden die beiden differenten Seiten des Prozesses, die durch die Seite BC zusammengeschlossen werden. Solange BC noch nicht gezogen ist, sind die beiden differenten Prozesse noch nicht in ihrer Vereinigung gedacht. In der Sache ist das Verhältnis von dynamischem und organischem Prozeß angesprochen. Vgl. Schelling, F. W. J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. H. 2. S. 79–80: »So wäre also, wenn zur Möglichkeit des Galvanismus magnetische, electricische und chemische Kräfte concurriren, wie wir indeß wenigstens aus der Beschaffenheit der drei Körper der galvanischen Kette schließen können, die wahre Stufenfolge der dynamischen Naturprocesse diese:*

1. *Magnetismus* – sein Schema die *Linie*.
2. *Electricität* – ihr Schema der *Winkel*.

3. *Galvanismus* – sein Schema der *Triangel*.

Jene drei sind also gleichsam die Primzahlen der Natur, diese ihre allgemeinen Hieroglyphen. So wie die drei ersten Potenzen der Zahlenreihe sich auf keine andre zurückführen lassen, so diese drei Processe, von denen keiner auf den andern, und auf welche alle übrigen der Natur sich reduciren.

Die ganze Theorie dieser Processe kann man in folgender Proportion darstellen:

MAGN. : EL. = | : ∠. EL. : GALV. = ∠ : △.«

306,9 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 119: »§. 152. *Lehnsatz*. In Ansehung des Ganzen repräsentirt die Pflanze (§. 141.) den Kohlen- das Thier den Stickstoffpol. Das Thier ist also südlich, die Pflanze nördlich. In Ansehung des Einzelnen ist dieser Pol durch das männliche, jener durch das weibliche Geschlecht bezeichnet.« (AA I,10. S. 206.)

306,10 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 124, § 156: »Zus. 4. Die Indifferenz schließt sich im Thier der Erde, in der Pflanze der Sonne zu.« (AA I,10. S. 210.)

306,16 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 122, § 156: »Zus. 3. Wie die Pflanze durch die Blüthe mit der Sonne cohäirt, (welches der Lichtdurst der Pflanze, die Bewegungen der Staubfäden durch Einwirkung des Lichts beweisen), so das Thier durch das Gehirn.« (AA I,10. S. 210.)

306,20 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 124: »§. 155. *Das Geschlecht, welches die Pflanze mit der Sonne verknüpft, heftet umgekehrt das Thier an die Erde.* – Denn die Pflanze, welche (§. 95. Erl. 6.) ursprünglich in der Concrecenz mit der Erde ist, wird der absoluten Identität, in Ansehung der Erde also der *Sonne*, (§. 149. Lehns. 4.), bloß durch das Geschlecht (§. 154. Zus. 3.) verbunden. Bei dem Thier hingegen, welches unabhängig vom Geschlecht, der absoluten Identität, also der Sonne, verknüpft ist (das.), wird das Geschlecht vielmehr Mittel der Cohäsion mit der Erde.« (AA I,10. S. 208–209.)

306,23₁ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 122: »§. 154. *Der Stickstoff ist die reelle Form des Seyns der absoluten Identität.* – Denn er ist der positive Factor der Cohäsion (§. 95. Zus. 4. Erl. 5.) *Zus. 1.* Das Thier (§. 152.) ist also vorzugsweise belebt. *Anm.* Hierher fällt auch der Grund der thierischen Wärme.« (AA I,10. S. 208.) Vgl. auch a. a. O. S. 123–124, § 156, Anmerkung 2 (AA I,10. S. 209.)

306,23₂ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 123: »§. 156. *Der potenzierteste positive Pol der Erde ist das Gehirn der Thiere und unter diesen des Menschen.* Denn da das Gesetz der Metamorphose nicht nur in Ansehung des Ganzen der Organisation, sondern auch in Ansehung der einzelnen gilt, das Thier aber der positive (Stickstoff) Pol der allgemeinen Metamorphose ist, so wird im Thier selbst wieder das höchste Produkt der Metamorphose der vollkommenste, d. h. potenzierteste positive Pol seyn. Nun ist aber (wie bekannt) das Gehirn das höchste Product etc.« (AA I,10. S. 209.)

306,28₁ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 125: »§. 157. *Das Thier ist in der organischen Natur das Eisen, die Pflanze das Wasser.* [...] *Zus. 1.* Das Thier zerlegt das Eisen, die Pflanze das Wasser.« (AA I,10. S. 210.)

306,28₂ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 124, § 156, Zusatz 1, Anmerkung: »Näher der Erde, und gleichsam unmittelbarer verwandt ist das pflanzenhafte

Geschlecht, das weibliche, und nur durch dieses das thierische, nämlich das männliche. – Da jeder Weltkörper ein bestimmtes Individuum ist (§. 149. Lehns. 2.), so wird auch der Character eines jeden entweder mehr gegen den männlichen oder gegen den weiblichen incliniren, oder, wie die Erde, welche zwischen Venus und Mars ihre Bahn vollführt, beide in einer vollkommeneren Indifferenz in sich vereinigen.« (AA I,10. S. 209–210.)

306,34 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 65, § 95: »Zusatz. 1. Unser Planetensystem insbesondere ist durch einen Cohäsions-Proceß gebildet, und ist im Ganzen auf gleiche Weise ein Magnet, wie es die Erde im Einzelnen ist. *Anm.* [...] Auf gleiche Weise wie die Erde, zeigt auch das Planetensystem nach der Einen Seite (dem Südpol) relat. Cohäs. Verminderung, nach der entgegengesetzten (dem nördlichen) relative Cohäs. Erhöhung. Die gesammte physische Astronomie hat von dem aufgestellten Grundsatz auszugehen. Die Ursache der Excentricität der Bahnen, die Verhältnisse der Dichtigkeiten zu den Massen und Excentricitäten, die Ursache und das Gesetz der Inclination der Weltkörper, der Axendrehung, aller meteorologischen und allgemeinen Naturveränderungen, z. B. der Abweichung der Magnetnadel, die Gesetze, nach welchen die Monde gebildet, und an den Hauptplaneten geheftet sind, u. s. w. alle diese Gegenstände finden ihre gemeinschaftliche Aufklärung in dem Gedanken, die Bildung des Planetensystems als einen allgemeinen Cohäsionsproceß vorzustellen.« (AA I,10. S. 167–168.) Vgl. dazu auch a. a. O. S. 51–52, § 72 mit beiden Anmerkungen (AA I,10. S. 154–155). Vgl. weiter erklärende Anmerkung zu 183,28.

307,2 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Der Ferneren Darstellungen aus dem System der Philosophie Andrer Theil.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 2. S. 1–198. S. 179: »Nun strebt aber die Sonne, nach dem zuvor Bewiesnen, nothwendig die Planeten in Bezug auf sich als Besonderes, in der Subsumtion unter ihre Einheit, zu setzen, d. h. *die absolute Zeit der Planeten in eine relative und besondre zu verwandeln*. – Aber sucht denn nicht auch die Sonne zwischen sich und ihren Planeten dasselbe Verhältniß hervorzubringen, welches die Erde und andre Planeten zu ihren Monden haben? Denn was ist die *Axendrehung* der Planeten anders als eine Bewegung, hervorgebracht durch das dynamische Bestreben der Sonne, in den Planeten die Polarität in der Richtung der *Breite* hervorzurufen, und so wirklich ein relatives Cohäsionsverhältniß zwischen sich und ihnen hervorzubringen? Aus der relativen Cohäsion der Planeten entspringt also durch die besondre Einwirkung der Sonne die Axendrehung, deren Verhältniß zur absoluten durch Folgendes noch mehr Licht erhalten wird.« (SW IV. S. 494–495.)

307,5 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. Jena u. Leipzig 1801. H. 1.

307,19 Rezension von [Schlegel, A.W.]: »Ehrenpforte.« [1800]. In: »Litteratur-Zeitung.« Hg. v. Gottlob Ernst August Mehmel. Erlangen. Nr. 35 vom 19. Februar 1801. Sp. 273–278 (AA I,10. S. 213–238). Verfasser der anonym erschienenen Schrift war A. W. Schlegel. Goethe hatte am 26. Dezember ein Exemplar von Schlegel erhalten, Schelling dürfte wohl zur selben Zeit eines erhalten haben. Eine ausführliche Schilderung und Dokumentation der Vorgeschichte und der Aufnahme der Satire von A. W. Schlegel in Schmitz, Rainer (Hg.): »Die ästhetische Prügeley. Streitschriften der antiromantischen Bewegung.« Göttingen 1992. Der Mitherausgeber der Erlanger »Litteratur-Zeitung«, Meusel, wird das Erscheinen der Rezension Schellings zum Anlaß nehmen, aus der Redaktion auszutreten. Vgl. Brief 1801.03/I.

308,12 *Die Anzeige des 1. Heftes des 2. Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik« erschien im »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 4. vom 7. Februar 1801. Sp. 31. Nach dem Inhaltsverzeichnis war dort folgender Zusatz zu lesen: »Herr Hofrath Schütz glaubte durch seine witzigen Bemerkungen im I. Bl. d. A. L. Z. vor. J. dieses Journal niederzuschlagen – wie man aber sieht, so hat der gute Mann fehlgeschlagen. – Vielleicht gefällt es mir noch bey Gelegenheit, doch etwas zur Antwort auf die Bemerkungen, die Hr. Schütz bey meiner Anzeige der kleinen Schrift vom Hrn. Prof. Schelling üb. d. A. L. Z. in eben diesem J. Bl. vorig. J. zu machen für nöthig fand, drucken zu lassen, um auch von dieser Seite die Denkungsart dieses Mannes näher zu charakterisiren. Jena im Jan. 1801.*

Christian Ernst Gabler.«

Am 6. August 1800 hatte das »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 117, Sp. 1007–1008, die Anzeige Gablers zusammen mit einem Zusatz von Christian Gottfried Schütz gebracht. Siehe die erklärende Anmerkung zu 209,13.

308,13 *Bei einer der beiden erwähnten Schriften wird es sich um Juch, C.W.: »Zoochemie.« (1800) handeln, deren Rezension Schelling am 13. November 1800 zugesagt hatte, die er jedoch erst am 4. Juli 1801 übersandte. Vgl. die Briefe 1800.11.13 (S. 274) und 1801.07.04 (S. 357).*

308,25 *Goethe war vom 5. bis etwa 15. Januar 1801 schwer erkrankt. Vgl. Goethes Brief an Cotta vom 29. Januar 1801: »[...] ich bin in den ersten Tagen [des neuen Jahres] von einer sehr heftigen [...] Krankheit überfallen worden, welche neun Tage lang [...] die Fortdauer meiner Existenz sehr zweifelhaft machte. Indessen habe ich mich in der letzten Hälfte dieses Monats wieder so ziemlich erholt und fange an, die Lebensfäden wieder anzuknüpfen.« (Werke IV,15. S. 169. Vgl. auch GT III,1. S. 5–8, sowie Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2. München 1999. S. 850–852.) Auf Caroline Schlegels Bitte hin hatte Goethe Schelling zu sich eingeladen. Vgl. Goethes Brief aus Jena an Schiller vom 22. Dezember 1800: »Schelling werde ich auf den Freytag [26. Dez. Anm. d. Hrsg.] mitbringen, um bey unserer Säcular-Empirie einen tüchtigen Hinterhalt zu haben.« (Werke IV,15. S. 162.) Schelling blieb bis 4. Januar 1801 bei Goethe. (Vgl. GT III,1. S. 5: »[4. Januar 1801] Ging Hl. Prof. Schelling fort.«)*

Johann Christian Stark(e) (1753–1811) war Leibarzt am Hof in Weimar und Professor in Jena. Starke hatte Hufeland sowohl bei Herzog Carl August als auch bei Goethe verdrängt. Hufeland, der noch am Silvesterabend kurz zu Goethe, Schelling und Schiller gestoßen war, muß es wohl als Enttäuschung empfunden haben, nicht an Goethes Krankenbett gerufen worden zu sein. Vgl. dazu Goldmann, Stefan: »Christoph Wilhelm Hufeland im Goethekreis. Eine psychoanalytische Studie zur Autobiographie und ihrer Topik.« Berlin 1991. S. 221–242.

308,28 *Vermutlich Konrad Dietrich Martin Stahl (1771–1833). Er gehörte zum weiteren Kreis um Schelling und war mit Johann Diederich Gries befreundet. Seit 1795 an der Universität Jena, zunächst als Privatdozent der Mathematik, ab 1799 als apl. Professor für Philosophie.*

309,14 *Vgl. Buffon, Georges-Louis Leclerc de: »Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du roi.« Bd. 34 (= Suppl. Bd. 5. »Des Époques de la Nature«) Paris 1778. S. 58–59: »Toutes les planètes n'étoient donc alors que des masses de verre liquide, environnées d'une sphère de vapeurs. Tant qu'à duré cet état de fusion, & même long tems après, les planètes étoient lumineuses par elles-mêmes, comme le sont tous les corps en incandescence; mais à mesure que les planètes prenoient de la consistance, elles perdoient de leur*

lumière: elles ne devinrent tout-à-fait obscures qu'après s'être consolidées jusqu'au centre, & long-temps après la consolidation de leur surface, comme l'on voit dans une masse de métal fondu, la lumière & la rougeur subsister très-long-temps après la consolidation de sa surface. Et dans ce premier temps, où les planètes brilloient de leurs propres feux, elles devoient lancer des rayons, jeter des étincelles, faire des explosions, & ensuite souffrir, en se refroidissant, différentes ébullitions, à mesure que l'eau, l'air & les autres matières qui ne peuvent supporter le feu, retomboient à leur surface: la production des élémens, & ensuite leur combat, n'ont pu manquer de produire des inégalités, des aspérités, des profondeurs, des hauteurs, des cavernes à la surface & dans les premières couches de l'intérieur de ces grandes masses; c'est à cette époque que l'on doit rapporter la formation des plus hautes montagnes de la Terre, de celles de la Lune & de toutes les aspérités ou inégalités qu'on aperçoit sur les Planètes.« *Die deutsche Übersetzung von 1781 lautet:* »Alle Planeten waren also damals Massen flüssigen Glases, die mit einem Dunstkreis umgeben waren. So lange dieser Zustand der Flüssigkeit währte, und selbst noch lange nachher, hatten die Planeten ihr eignes Licht, so wie alle Körper, die glühend sind; wie aber die Planeten Festigkeit bekamen, so verminderte sich dies Licht: sie wurden aber erst ganz dunkel, wie sie bis an ihren Mittelpunkt fest geworden waren, und lange nach der Erhärtung ihrer Oberfläche, so wie in einer Masse geschmolzenen Metalls, das Licht und die Hitze noch lange bleibt, wenn die Oberfläche schon hart geworden ist. In dieser ersten Zeit, wie die Planeten durch ihr eigens Feuer leuchteten, mußten sie Stralen von sich schießen, Funken von sich werfen, Auswürfe machen, und indem sie kalt wurden, Blasen werfen, wie das Wasser, die Luft und andre Materien, die das Feuer nicht ertragen können, auf ihre Oberfläche zurückfielen. Die Entstehung und der Streit der Elemente mußten nothwendig Unebenheiten, Abschnitte, Tiefen, Erhabenheiten, Hölen auf der Oberfläche und in den ersten Lagen des Innern dieser großen Massen erzeugen. In diese Epoche muß man die Entstehung der höchsten Gebürge des Erdbodens, und des Mondes, und aller Unebenheiten und Rauigkeiten setzen, die man in den Planeten bemerkt.« (Ders.: »Epochen der Natur, übersetzt aus dem Französischen des Herrn Grafen von Buffon.« Bd. 1. St. Petersburg 1781. S. 88–89.)

309,18 Vgl. Buffon, Georges-Louis Leclerc de: »Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du Cabinet du Roi.« Bd. 1. Paris 1749. S. 65–124: »Second discours. Histoire et Théorie de la Terre.« – S. 125–612: »Preuves de la théorie de la terre.« Vgl. auch die rechte Kopfzeile dieser Seiten: »Théorie de la Terre.« Vgl. auch a. a. O. Bd. 34 (= Suppl. Bd. 5. »Des Époques de la Nature«) 1778, den Titel für S. 1–254 nach dem Inhaltsverzeichnis: »Des Époques de la Nature.« Vgl. auch die rechte Kopfzeile dieser Seiten: »Époques de la Nature.«

309,24 Buffon, Georges-Louis Leclerc de (1707–1788); Naturforscher.

309,31 Vgl. Brief 1800.12/I, S. 285, Z. 16 sowie den editorischen Bericht S. 117.

310,4 Meiners, Christoph (1747–1810); Prof. d. Philosophie (Kulturgeschichte) in Göttingen.

310,23 Mareschino: alkoholisches Getränk, welches man aus einer besonderen Art saurer Kirschen, die vorzugsweise in Dalmatien kultiviert werden, gewinnt.

311,7₁ Im Verlauf des zweiten Koalitionskrieges waren nach den Niederlagen der Bayerisch-Österreichischen Armee in den Schlachten von Messkirch im Mai 1800 und von Hohenlinden am 3. Dezember 1800 weite Teile Süddeutschlands von französischen Truppen besetzt. Am 25. Dezember wurde der Waffenstillstand von Steyr geschlossen. Im Frieden von Lunéville am

9. Februar 1801 wird Bayern Bamberg als Ausgleich für den Verlust der Pfalz an Frankreich in Aussicht gestellt.

311,7₂ A. W. Schlegel arbeitet zu dieser Zeit am siebten und achten Band seiner Übersetzung. »Shakspeare's dramatische Werke.« Uebers. von August Wilhelm von Schlegel, erg. und erläutert von Ludwig Tieck. Bd. 7 (enth.: »König Heinrich der Fünfte«; »König Heinrich der Sechste, 1. Theil«); Bd. 8 (enth.: »König Heinrich der Sechste, 2. u. 3. Theil«). Berlin 1801.

311,8 Vgl. die Reisepläne, die A. W. Schlegel am 1. Februar 1801 aus Braunschweig Goethe schreibt: »Ich hatte immer darauf gehofft, Sie nach so langer Zeit einmal wieder zu sehen und zu sprechen. Meine Abreise von hier ist aber durch sich drängende Arbeiten, Unpäßlichkeiten und die unbeständige Witterung bis jetzt verzögert worden, und nun werde ich sogleich nach Berlin gehen und erst im Frühlinge nach Jena zurückkommen, da mein Plan vorher war, erst auf einige Zeit nach Jena und dann nach Berlin zu gehen.« (Körner/Wieneke S. 112.) Erst Ende Februar wird A. W. Schlegel nach Berlin reisen.

311,11 Das erste Heft des zweiten Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik« erschien zur Leipziger Neujahrsmesse, die am 1. Januar 1801 begann.

311,17 Schelling ist zu dieser Zeit in der Schlußphase der Niederschrift der »Darstellung meines Systems«. Vgl. »Darstellung meines Systems.« 1800. S. 125: »§. 157. Das Thier ist in der organischen Natur das Eisen, die Pflanze das Wasser. – Denn jenes fängt von der relativen Trennung (der Geschlechter) an. Diese endet darinn. Zus. 1. Das Thier zerlegt das Eisen, die Pflanze das Wasser.« Die »Darstellung meines Systems« bricht ab, bevor es zur Bestimmung des Menschen kommt. Vgl. aber schon in »Allgemeine Deduction.« 1800. H. 2. S. 84: »Ich habe in meinem System des transscendentalen Idealismus gezeigt, daß den drei Momenten in der Construction der Materie, so wie sie auch durch bloße Physik abgeleitet werden können – drei Momente in der Geschichte des Selbstbewußtseyns entsprechen. Ich habe gezeigt, daß was z. B. in der Natur noch Electricität ist, in der Intelligenz schon bis zur Empfindung sich fortgerissen hat, und daß was in der Natur als Materie vorkommt, in der Intelligenz Anschauung ist. Dieß ist aber eine bloße Folge des fortgesetzten Potenzirens der Natur, da wir ja bereits in der sogenannt todten Natur den Anfang dazu gemacht sehen, indem das Licht schon eine ganz ideelle Thätigkeit ist, welche die Objecte ebenso de- und reconstruirt, als es der Idealismus nur immer thut – und so giebt die Naturphilosophie zugleich eine physikalische Erklärung des Idealismus, und beweist, daß er an den Gränzen der Natur gerade so ausbrechen muß, wie wir ihn in der Person des Menschen ausbrechen sehen. Der Mensch ist nicht nur Idealist in den Augen des Philosophen, sondern – in den Augen der Natur selbst – und die Natur hat von Ferne schon die Anlage gemacht zu dieser Höhe, welche sie durch die Vernunft erreicht.« (AA I,8. S. 364–365.)

311,23 Vgl. den editorischen Bericht S. 117.

311,24 Goethe, J. W. v.: »Amor als Landschaftsmaler.« In: »Goethes Schriften.« Bd. 8. Leipzig 1789. S. 247–250 (Werke I,2. S. 182–184).

311,33 Vgl. Goethe, J. W. v.: »Faust. Ein Fragment.« Leipzig 1790. S. 5:
 »O sähst du, voller Mondenschein,
 Zum letztenmal auf meine Pein,
 [...]

Ach könnt' ich doch auf Berges-Höh'n,
In deinem lieben Lichte gehn,
Um Bergeshöhle mit Geistern schweben,
Auf Wiesen in deinem Dämmer weben,
Von allem Wissensqualm entladen,
In deinem Thau gesund mich baden!«

(Werke I,14. S. 28.)

312,7 *Das Tal, in dem Gott auf Bitte Josuas die Sonne hat anhalten lassen, bis Israel seine Feinde besiegt hatte, heißt Gibeon.* (Jos. X, 12–15.)

312,9 *Der Brief stammt aus dem Januar oder Februar 1801. Am 20. Februar hat Friedrich Schlegel den hier erwähnten Aufsatz über Bürger noch nicht. Vgl. Friedrich Schlegel an August Wilhelm Schlegel am 20. Februar 1801* (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 462).

312,30 *Nähere Angaben konnten nicht gefunden werden. Auch die Schreibweise ist unsicher.*

313,8 »Shakspeare's dramatische Werke / uebers. von August Wilhelm von Schlegel, erg. und erläutert von Ludwig Tieck.« Bd. 7; Bd. 8. Berlin 1801. *Die beiden Bände enthalten die Stücke: »König Heinrich der Fünfte« und »König Heinrich der Sechste.«*

313,9 Schlegel, August Wilhelm: »Ueber Bürgers Werke.« In: »Charakteristiken und Kritiken.« Hg. v. Dems. u. F. Schlegel. Königsberg 1801. Bd. 2. S. 1–96 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 8. S. 64–139).

313,16 Vgl. GT III,1. S.10: »[1. Februar 1800] Brief an H ℓ . Prof. Schelling, Jena. mit den Aus-
hängebogen von Stephens Journal.«

313,23 Vgl. GT III,1. S. 5: »[4. Januar 1801] Mittag Gesellschaft. als:

H ℓ . Hofr. Wieland

— G. R. Voigt,

— H. R. Schiller,

— Prof. Schelling

welcher Gesellschaft ich aber, wegen meines vermehrten Katharhs nicht beywohnen konnte.
War H ℓ . v. Wolfskeel bey mir. Die Clubbsangelegenheiten betr ℓ . Ging H ℓ . Prof. Schelling fort.
[5. Januar 1801]

Brachte ich meistens den ganzen Tag im Bette zu.«

314,1 Schelling, F.W.J.: »Anhang zu dem Aufsatz des Herrn Eschenmayer betreffend den wahren Begriff der Naturphilosophie, und die richtige Art ihre Probleme aufzulösen.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 109–146 (AA I,8. S. 241–271).

314,7 [Ankündigung von] Fichte, J.G.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg. Beilage Nr. 1 vom 24. Januar. 1801. S. 1–4. (GA I,7. S. 143–164.) Vgl. dazu Brief 1801.03.01, S. 326 und die erklärende Anmerkung zu 326,18.

314,9 [Theophrast:] »Aristotelis, vel Theophrasti de Coloribus libellus, à Simone Portio Neapolitano latinitate donatus, et commentarijs illustratus: unà cum eiusdem præfatione, qua Coloris

ERKLÄRENDE ANMERKUNGEN

naturam declarat.« Paris 1549. *Die Übersetzung erschien im historischen Teil der Farbenlehre unter dem Kapitel: »Theophrast oder vielmehr Aristoteles von den Farben.«* (Leopoldina I,6. S. 16–36.) Vgl. Brief 1801.10.20, S. 380.

314,32 Wiedemann, August Ferdinand (1800–1801); Sohn von Carolines Schwester Luise Wiedemann. Er starb am 10. März 1801.

315,1 Wiedemann, Emma (1798–1844); Tochter von Carolines Schwester Luise Wiedemann.

315,7 Evtl. bezieht sich diese Bemerkung auf einen Brief, den Caroline von Friedrich erwartete und den dieser über August Wilhelm Schlegel am 2. Februar angekündigt hatte: »Empfehl mich Carolinen und sage ihr ich werde ihren Brief umständlich beantworten, sobald ich nur irgend Zeit habe.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 456.)

315,15 Vgl. »Musenalmanach 1801.« Hg. v. Karl Reinhard. Göttingen 1801. S. 209:

»Lucinde. Ein Roman.

Der Pedantismus bath die Phantasie

Um einen Kuß. Sie schickt' ihn zu der Sünde.

Frech ohne Kraft umarmt' er die;

Und sie genas von einem todten Kinde,

Genannt Lucinde.

Bk.«

Die Unterschrift »Bk.« unter dem Gedicht auf Friedrich Schlegels Roman »Lucinde« deutet auf Friedrich Bouterwek.

315,17 Die Karnevalszeit dauerte 1801 bis zum Dienstag, den 17. Februar.

315,23 A. W. Schlegel wird erst am 21. Februar von Braunschweig nach Berlin reisen. Vgl. erklärende Anmerkung zu 311,8.

315,27₁ Ernst, Henriette; geborene Schlegel, Schwester der Brüder Schlegel.

315,27₂ Ernst, Charlotte (1759–1826); Schwester der Brüder Schlegel. Die beiden Schwestern Schlegel Henriette und Charlotte waren mit den Brüdern Ernst in Dresden verheiratet.

315,29 Hardenberg, Georg Friedrich Philipp Freiherr von (1772–1801); bekannt unter dem Namen Novalis, ist zu der Zeit schwer krank, er wird am 25. März des Jahres sterben.

315,30 Petzold, Johann M. (geb. 1739); Arzt in Dresden.

316,2 Charpentier, Julie von (1776–1811); Tochter des Bergrats und Professors an der Bergakademie in Freiberg Johann Friedrich Wilhelm von Charpentier.

316,3 Hardenberg, Bernardine Auguste Freifrau von, geb. von Bölzig (1749–1818).

316,5 Hardenberg, August Wilhelm Bernhard von (1787–1800); Bruder von Novalis, am 28. Oktober 1800 in der Saale ertrunken.

316,9 Die Verstimmung zwischen Caroline Schlegel und Schelling einerseits und Friedrich Schlegel und Dorothea Veit andererseits führte auch zu einer Trübung des ehemals engen Verhältnisses von Caroline Schlegel und Hardenberg, der mit Friedrich Schlegel und Dorothea

Veit befreundet blieb. Vgl. Hardenbergs Brief vom 28. Juli 1800 an F. Schlegel mit der Reaktion auf die Nachricht von Augustes Tod: »Du hast mir eine sehr traurige Nachricht geschrieben. Wilhelm dauert mich am Meisten. Hat ihr Tod einen Zusammenhang mit Karolinens Geschichte? Du schreibst mir nicht deutlich darüber. Auguste war ein liebes, schönes Mädchen. Die hellen Farben und der schlanke Wuchs kündigten das frühe Hinscheiden wohl an. Sie wäre sehr reizend geworden. Der Himmel hat sich Ihrer angenommen, da Ihre Mutter sie verließ und ihr Vater sie hingab. Eben auf der Schwelle der Welt mußte sie umkehren. Sie ist einem trüben Schicksal entgangen, und laß ihr uns glückwünschen und uns freuen, daß sie ein reines, jugendliches Andenken von dieser Welt noch mitnahm.

Der Frieden ihrer Seele kommt auf Wilhelm. Für die Mutter ist es eine ernste Warnung. Ein solches Kind läßt sich nicht so leicht, wie ein Liebhaber, erhalten. Sie ist nun ganz frey, ganz isolirt. Ich zweifle, daß sie es so nimmt, wie es zu nehmen wäre. Die Eitelkeit ist ein unsterbliches Kind.« (»Novalis. Schriften.« Bd. 4. S. 333–334.)

316,13 *Schellings Brief liegt nicht vor.*

316,34 *Paradies: ein Spaziergang an der Saale in Jena.*

317,3 *Vgl. Schillers Brief an Christian Gottfried Körner vom 9. September 1802:* »Du hast vielleicht schon im vorigen Jahre davon reden hören, daß ich einen Wilhelm Tell bearbeite, denn selbst vor meiner Dresdner Reise wurde deßhalb aus Berlin und Hamburg bei mir angefragt.« (NA 31. S. 160.) – *In Weimar wurde Schillers Stück am 17. März 1804 das erste Mal aufgeführt. Vgl. dazu Alt, Peter-André:* »Schiller. Leben – Werk – Zeit.« 2. Auflage. München 2004. Bd. 2. S. 567–568.

317,5 *Bonaparte, Louis (1778–1846); Bruder von Napoleon Bonaparte.*

317,7 Boccaccio, Giovanni: »Decamerone.« Bd. 2. London 1789. S. 171–189: (Giornata quarta. Novella I.) »Tancredi Prenze di Salerno uccide l'amante della figliuola, e mandale il cuore in una coppa d'oro: la quale, messa sopr'esso acqua avvelenata, quella si bee, e cos'yg muore.«

317,8 Bürger, Gottfried August: »Gedichte.« Göttingen 1778. S. 209–229: »Lenardo und Blandine« (auch in der Ausgabe Göttingen 1789. Teil 2. S. 68–88). *Vgl. A. W. Schlegels Urteil in den »Charakteristiken und Kritiken«, das er zu dieser Zeit niederschreibt:* »»Lenardo und Blandine« ist unstreitig von allen Seiten Bürgers schlimmste Verirrung. Eine üble Vorbedeutung giebt schon die hingeworfene Art, womit er in der Vorrede zur ersten Ausgabe »alter Novellen« erwähnt, worin die »Geschichte unter dem Namen Guiscardo und Gismunda ähnlich vorkommt«, als ob seinem Vorbilde nichts abzugewinnen gewesen wäre, außer ungefähr die erste Grundlage. Jene alte Novelle rührt doch von keinem geringeren Meister her als dem Boccac: bestimmte Einzelheiten zeigen bei aller Abweichung unwidersprechlich, daß Bürger den Decamerone vor Augen gehabt, und man kann ihn also nicht von dem Vorwurfe frei sprechen, für den großen Stil dieser Erzählung und ihre sittliche Schönheit ganz unempfindlich geblieben zu sein. Wer sie in der Ursprache lesen und fühlen kann, (denn keine bisherige Uebersetzung möchte wohl den Charakter ganz wieder geben), dem muß die Ballade, damit verglichen, zugleich wie ein ungestümes Toben und ein kindisches Lallen gegen die hohe und ruhige Beredsamkeit eines Weisen erscheinen.« (Schlegel, A. W.: »Ueber Bürgers Werke.« In: »Charakteristiken und Kritiken.« Hg. v. Dems. u. F. Schlegel. Königsberg 1801. Bd. 2. S. 1–96. – S. 51; »Sämmtliche Werke.« Bd. 8. S. 64–139. – S. 105.)

317,17 Gemeint ist Schellings »Lied«, das unter dem Pseudonym Bonaventura im »Musen-Almanach für das Jahr 1802« veröffentlicht wurde:

»Lied.

In meines Herzens Grunde,
Du heller Edelstein,
Funkelt all' Zeit und Stunde
Nur deines Namens Schein.
Erfreuest mich im Bilde
Mit Spiel und leichtem Scherz,
Rührend so süß als milde
Mir an das wilde Herz.

Ueber Berge seh' ich ziehen
Dein' jugendlich' Gestalt,
Doch, wie die Wolken fliehen,
Das Bild vorüberwallt;
Es führt mich fort durch Wiesen
Weit ab ins Thales Grund,
Doch wenn ichs will genießen,
Zerfließet es zur Stund.

Ich will dich nicht umfassen,
Nur fliehe nicht von mir.
Das Bild kann ich nicht lassen,
Noch läßt es auch von mir.
Bey dir nur ist gut wohnen,
Drum ziehe mich zu dir.
Endlich muß sich doch lohnen
Schmerz, Sehnsucht und Begier.

Bringt jeder Tagesschimmer
Doch neuer Hoffnung Schein,
Und schreibt uns beyd' noch immer
Ins Buch des Lebens ein.
Drum laß mich vor dir grünen,
Und leben froh und frey.
Gerne will ich dir dienen,
Daß treu dein Herze sey.

BONAVENTURA.«

(»Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A.W. Schlegel u. L. Tieck. S. 241–243; AA I,10. S. 319–322.) *Caroline läßt es am 2. März A.W. Schlegel zukommen:* »Hier ist das kleine Lied, aber in der That weiß ich noch nicht, ob Schelling es bedeutend genug hält in den Almanach zu kommen. Ich schicke es nur einstweilen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 55.)

317,19 Aretino, Pietro (1492–1557); ital. Dichter.

317,23 Vgl. Mazzuchelli, Giammaria: »La vita di Pietro Aretino.« Padua 1741. S. 81:

»Qui giace l'Aretin poeta Tosco,
Che disse mal d'ognun, fuorchè di Dio,
Scusandosi col dir, Non lo conosco.«
(*Hier liegt der Mann aus Arezzo, toskanischer Dichter –
Der redete schlecht von allen, außer von Gott,
und entschuldigte sich dafür, indem er sagte, den kenne ich nicht.*)

317,25 Cervantes Saavedra, Miguel de: »Leben und Thaten des scharfsinnigen Edlen Don Quixote von la Mancha.« Hg. u. übers. v. Ludwig Tieck. Bd. 3. Berlin 1800.

318,6 *Der Brief liegt nicht vor.*

318,9 Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 177–196. Vgl. zur Bedeutung der Polarität von Kohlenstoff und Stickstoff in Steffens Naturtheorie den editorischen Bericht (S. 171–174) und die erklärende Anmerkung zu 255,3.

318,11 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 64–72, § 95 (AA I, 10. S. 166–173).

318,21 Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 190–194: »Die Annäherung des Arsens, in vielen seiner Verhältniße, zum Phosphor und Schwefel ist höchst merkwürdig. Giebt er nicht in seinen Verbindungen mit den Alkalien eine Substanz, die das Characteristische und Ausgezeichnete des Schwefel- und Phosphorkalis haben? Ja giebt nicht diese Arsenikleber, durch die Zersetzung mit Säuren, ein *arsenikhaltiges Wasserstoffgas*, das, so wenig es auch bis jetzt untersucht ist, doch eine auffallende Aehnlichkeit mit dem durch *Gengembre, Raimond* und *Berthollet* vorzüglich untersuchten Schwefel- und Phosphorwasserstoff hat? Und neigen sich nicht Schwefel und Phosphor augenscheinlich zu den Metallen? Sie sind die einzigen, außer der Metallreihe vorkommenden, reducirten Körper, die ein dem der Metalle ähnliches Verhältniß gegen den Sauerstoff zeigen, obgleich wohl die außerordentliche Gewalt, mit welcher sie den Sauerstoff an sich reißen, von einer vorhergehenden schwachen Oxydation herrühren möchte. Aber selbst die Leichtigkeit mit welcher diese Körper sich mit den Metallen vereinigen und der metallische Glanz, welchen diese Verbindungen behalten, sprechen von einer Annäherung des Schwefels und Phosphors zu der Metallreihe. Ist es nicht auffallend, daß wir den phosphorartigen Geruch, der doch etwas so überaus Eigenthümliches und Ausgezeichnetes hat, bey dem Arsenik und zum Theil auch bey dem Spiesglanze, fast unverändert wieder finden? Die Phosphormetalle welche wir durch *Pelletier** [* de la Metherie obs. sur la phys. Tom XXXIV. p. 193. XLI. p. 284. und 292.] vorzüglich kennen, haben in der That keine geringe Aehnlichkeit mit den Verbindungen des Arsens mit den übrigen Metallen. So werden die Metalle ebenso durch den Phosphor, wie durch den Arsenick, bläßer und zugleich grobkörniger und spröder.

[...]

Ich glaube durch das Vorhergehende die Vorstellung, daß der Arsenik den Uebergang von den Metallen zum Phosphor und Schwefel ausmacht, zu mehr als bloßer Vermuthung erhoben zu haben. Daß aber wenigstens der Phosphor wirklich Stickstoff enthält, läßt sich in der That mit vieler Wahrscheinlichkeit annehmen. Man bedenke nur, daß er immer in den thierischen Substanzen am häufigsten vorkömmt, daß fast eine jede faulende Gährung, zugleich mit Stickstoff, Phosphorsäure oder Phosphorwasserstoff liefert, und zwar da am meisten, wo man

annehmen kann, daß der Stickstoff – daß ich mich des Ausdrucks bediene – am concentrirtesten ist, wie z. B. bey den faulenden Eyern. Noch auffallender ist dieses Zusammentreffen des Phosphors mit dem Stickstoffe im Pflanzenreiche. Hier finden wir den Phosphor wirklich nur in den seltenen Fällen, wo wir zugleich Stickstoff finden. So enthalten die Kreuzblumen (Cruci-formes) sowohl Phosphor- als Stickstoff; denn sie liefern außer Phosphorsäure auch Ammoniak; so findet man außerdem den Phosphor vorzüglich im Kleber- und Eyweißstoff, die alle beyde eigentlich durch Stickstoff characterisirt sind.

Ich frage einen Jeden, der alles, was uns durch unsere Untersuchungen bis jetzt entstand, mit einiger Aufmerksamkeit verfolgt; ob er ein so überraschendes Zusammentreffen der Natur mit dem, was wir annehmen müssen, sich durch einen bloßen Zufall zu erklären getraut? und ob wir nicht berechtigt sind anzunehmen: *daß das Extrem der weniger cohärenten Metallreihe, sich eben so an den Stickstoff (obgleich durch einige noch flüchtigere Mittelglieder), wie das Extrem der cohärentesten Reihe sich an den Kohlenstoff anschließt; daß ferner durch diese Extreme auf der einen Seite die größte Expansion, so wie durch die andern, die größte Contraction erreicht wird?*

Wir haben also, durch das Vorhergehende, die Metalle mit der Kiesel- und Kalkreihe und durch diese Reihen zugleich mit der Animalisation und Vegetation in Verbindung gebracht.

Wenn wir uns die beyden Extreme der Metalle, als zwey sich entgegengesetzte Pole vorstellen, so müssen wir ein allmählig stärkeres Hervortreten des Kohlenstoffs auf der cohärentesten oder contrahirten Seite, und eben so ein allmähliges Hervortreten des Stickstoffs auf der weniger cohärenten oder expandirten Seite annehmen. Aber zu dieser Vorstellung sind wir in der That berechtigt. Denn was ist Polarität anders, als *Entgegensetzung in der Vereinigung?* Und stellen nicht die Metalle eine identische Reihe dar, in welche sie ohne diese Identität zu verlieren, sich allmählig in entgegengesetzten Richtungen von einander entfernen?« Vgl. dazu Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 66–72, § 95 Zusatz 4. Erläuterungen (AA I,10. S. 168–175).

318,26 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 64–66, § 95 (AA I,10. S. 166–168). *Damit spielt Steffens auf die Integration der Keplerschen Gesetze in Schellings Theorie des Universums an. Dies war offensichtlich Gegenstand des nicht mehr vorliegenden Briefes an Steffens. Im Januar und Februar hat Schelling wohl die »Darstellung meines Systems« niedergeschrieben.*

319,4 Steffens, H.: »Beyträge.« 1801.

319,6 Goethe war in den ersten Tagen des Januar schwer erkrankt (vgl. Brief 1801.02.01, S. 313), zu diesem Zeitpunkt aber schon wieder gesund.

319,12 Vermutlich gemeint Nicolai, Friedrich: »Ueber die Art wie vermittelst des transscendentalen Idealismus ein wirklich existirendes Wesen aus Principien konstruirt werden kann.« Berlin u. Stettin 1801. Nicolai hatte damit auf Fichtes »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur LitterarGeschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts« (hg. v. August Wilhelm Schlegel, Tübingen 1801) reagiert.

319,18 Michaelis, Gottfried Philipp (1768–1811); Caroline Schlegels Bruder. Seit 1797 Garnisonsarzt in Harburg. Allerdings reiste Caroline Schlegel zu Ostern zu ihm. Vgl. erklärende Anmerkung zu 336,5.

- 319,22 Schelling las im Wintersemester 1800/1801 laut der Ankündigung öffentlich Philosophie der Kunst, privat Naturphilosophie und System des transzendentalen Idealismus. Vgl. »Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.« Per Hiemem 1800.
- 321,3 Wohl gemeint [Schlegel, A. W.]: »Ehrenpforte.« [1800]. Schelling hatte davon schon länger ein Exemplar; seine Rezension der Schrift in der Erlanger »Litteratur-Zeitung« war am 19. Februar erschienen. Goethe hatte am 16. Dezember 1800 ein Exemplar von Schlegel erhalten.
- 321,4 Wildt, Johann Christian Daniel (1770–1844); Mathematiker, Prof. d. Philosophie in Göttingen. In dessen »Logik und allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften im Grundriß; eine vorläufige Darstellung der Hauptmomente des einzig richtigen Systems der Philosophie« (Göttingen 1801) findet sich S. 10–15 eine Tafel der Kategorien:
- »Ich ist das auf welches ich jede Vorstellung beziehe;
1. Gegenstand das durch welches ich die Erscheinungen erkläre;
 - A. Raum das in welchen Verschiedenheit der gleichzeitigen Erscheinungen möglich ist;
 - a. Anzahl was eine Menge von Erscheinungen zusammen faßt;
 - α. Aequation finden wir bei der derselben begrenzten Menge;
 - β. Proportion ist da wo eine Menge mit einer zweyten verbunden betrachtet wird;
 - b. Ausdehnung haben wir, wenn Erscheinungen an Größe verschieden sind;
 - α. Congruenz wenn diese Größen ganz gleichartig sind;
 - β. Identität wenn die Aehnlichkeit derselben sich der Gleichartigkeit nähert;
 - B. Zeit ist das in welchem die Veränderung einer Erscheinung möglich ist;
 - a. Ort das auf welchen wir Veränderungen beziehn die nur ein Wechsel sind;
 - α. Körper, das was wir haben wenn dieser Wechsel eine Bewegung ist;
 - β. Materie, das wenn dieser Wechsel eine Abänderung ist;
 - b. Substanz ist das was bey der Veränderung bleibt, wenn sie auch wirklich eine Verwandlung wäre;
 - α. Organisation ist dann bey der Verwandlung, wenn dabey erhalten wird;
 - β. Product aber dann, wenn dabey umgewandelt wird;
 2. Begriff ist wenn daßelbe Merkmal von mehrern Vorstellungen zusammengefaßt wird;
 - A. Ding das in welchem mehrere Merkmale als Inhärenzen vorhanden sind;
 - a. Ganzes das wo die Theile alle vorhanden sind, die zugleich als Inhärenzen vorkommen;
 - α. Art das wo alle Inhärenzen vorkommen, die als Theile dabey eigenthümlich sind;
 - β. Geschlecht das, wo Inhärenzen vorkommen, die als Theile mehreren gemeinschaftlich sind;
 - b. Sache das wo die Eigenschaften vorkommen die als Inhärenzen zugleich vorhanden seyn müssen;
 - α. Wesen das wo die Eigenschaften vorhanden sind, welche als Inhärenzen nothwendig sind;
 - β. Zweck das wo die Eigenschaften vorhanden sind, welche als Inhärenzen zulässig sind;
 - B. Einfluß wo CoExistenzen so beständig vorhanden sind, daß sie als Merkmale dienen;
 - a. Ursach wo ein Eindruck coexistirt, und als Merkmal anzunehmen ist;
 - α. Existenz wo wiederholt dieses der Fall ist;
 - β. Quelle wo es der Fall ist, selbst wenn einzeln alles aufgefaßt wird;
 - b. Wirkung wo eine Kraft coexistirt, so daß eins dem andern als Merkmal dient;
 - α. Folge wenn dies nur mittelbar der Fall ist;
 - β. Zufall wenn es gelegentlich geschieht;
 3. Freyheit wo der Zustand die Thätigkeit nicht bewürkt sondern nur veranlaßt;

- A. *Erfahrung* was die *Gefühle* in uns für eine Thätigkeit veranlaßen;
 a. *Urtheil* was ich bey den *Empfindungen* als Thätigkeit anerkenne;
 α. *Geschmack* bey den *äußern* Empfindungen;
 β. *Character* bey den *inneren* Empfindungen;
 b. *Schluß* was ich bey den *Reflexionen* als Thätigkeit anerkenne;
 α. *Fähigkeit* bey den *bewundernden*;
 β. *Ideal* bey den *beziehenden*;
 B. *Gewißen* was die *Handlungen* in uns für eine Thätigkeit veranlaßen;
 a. *Person* was ich bey den *Pflicht*Handlungen anerkenne;
 α. *Zufriedenheit* was die *moralischen* veranlaßen;
 β. *Gesundheit* was die *diätetischen* veranlaßen;
 b. *Wille* was ich bey den *Rechts*Handlungen anerkenne;
 α. *Eigenthum* bey den *natürlichen*;
 β. *Erwerb* bey den *ursprünglichen*.

Anmerk. Was hier den Categorien zugeschrieben ist, sind nur Explicationen, nicht Definitionen; man lese darüber, was Kant in seiner Critik der reinen Vernunft S. 756. unter *zweytens* sagt. Gern wäre ich auch dieser Explicationen jezt noch überhoben gewesen, aber die vierte Ausgabe meiner Tafel der Categorien, welche sie immer noch entbehrlich gemacht hätte, konnte jezt in den Druckereyen nicht besorgt werden.

Diese Tafel der Categorien enthält also das erste vollständige Verzeichniß der menschlichen Kenntniße: dieses Verzeichniß ist aber nur vollständig, insofern die höchsten sich durchaus alle darin befinden, unter welche die übrigen sich einordnen lassen. Bezweifeln kann sie jeder Leser; das steht bey ihm, denn er kann alles bezweifeln; will er sie aber bekritteln, so wird die Lage der Sachen zwischen mir und ihm hier nicht am unrechten Orte stehn. Der Verfaßer hat schon im Sommer 1788 ein Privatissimum über Philosophie gehört, und gleich von jener Zeit her die Revolution in dieser Wissenschaft mit steter Aufmerksamkeit beobachtet. Erst 1795 wagte er die Declaration seines Projects in der ersten Ausgabe seiner Tafel bekannt zu machen, es folgten bald noch zwey verbeßerte Abdrücke; wie oft sie seitdem geprüft seyn mag, wird die Vergleichung dieser mit der dritten bald zeigen. Jezt hat der Verfaßer die Freude die Versicherung hinzusetzen zu können, daß seit der letzten Abschrift vom 29ten Julius 1800 nichts mehr in der Tafel zu ändern gewesen ist, obgleich sie selbst in dieser Zeit im eigentlichen Sinn des Worts fast keinen Tag aus dem Auge gelaßen wurde.« *Eine ironische Besprechung des Buches von Wildt findet sich unter der Überschrift »B. Göttingen« in »Kritisches Journal der Philosophie.«* Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling u. Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 3. »Notizenblatt.« S. 94–96 (GW 4. S. 309–310).

- 321,18 *Im GSA Weimar findet sich ein Konzept zu diesem Brief von Arnims an Schelling:*
 »gestand er die Unvollständigkeit seiner Versuche ein (*Voyages dans les Alpes* T VII p 521).
 4 *Methode* Es liesse sich leicht zeigen, daß alle vorhergehende Methoden entweder zu bestimmten Fehlern, oder wenigstens zu unbestimmten Resultaten führen, daß hingegen die Coulombsche mit Drehwagen einzig diese Fehler vermeidet, doch führt dies zu weit. Coulomb (*Mem: de l'acad de Paris* p. 1786. Gren's neues Journal der Physik II B. S 300) bewies, daß sich die magnetische Anziehung umgekehrt wie das Quadrat der Entfernung verhalte, was Lambert (*Mem: de l'acad: de Berlin* p 1766 p 37) und Mayer (Erxleben's Naturlehre § 568 u 709) schon mit Bestimmtheit erwarteten.

Eine Bitte werden Sie mir erlauben. Vielleicht ist es dem Verfasser der Nachrichten von neuen Entdeckungen angenehm zu erfahren, daß ich die ganze Bitterkeit gefühlt, mit der er im letzten Stücke Ihrer Zeitschrift meine Meinung unrichtig darstellt und ihr Todesurtheil | spricht, mich nach Halle versetzt (da er doch wahrscheinl. überhaupt nichts von meinem Aufenthaltsorte gehört hatte) um einen wirklichen in einen fingirten Brief umzuwandeln und das Ganze mit einem gleichgültigen Wortstrome zusammenzuregistriren. Meine Bitte ist ihm dies und zugleich meinen Vorsatz mitzutheilen, einen Streit der Art, weil er nie der Wissenschaft förderlich seyn kann, durch keine Antwort zu verlängern.

Empfangen Sie die Versicherung meiner Hochschätzung und Hochachtung gegen Ihre Verdienste um alle Theile und das Ganze der Wissenschaft.

L. A. v. Arnim«

(»Ludwig Achim von Arnim. Werke und Briefwechsel. Historisch-kritische Ausgabe.« Bd. 30. Hg. v. Heinz Härtl. Tübingen 2000. S. 143.) *Siehe auch den dortigen Kommentar zu diesem Manuskript: »Besonderheiten: Der Text ist in Schönschrift auf Briefpapier (kein Konzeptpapier) geschrieben, das nicht gefaltet ist. Aus dem Fehlen einer Faltung kann geschlossen werden, daß das Dbl. nicht abgeschickt wurde. Arnim wird den (nicht überlieferten) ersten Briefteil versendet und den (überlieferten) zweiten umformuliert haben.« (A. a. O. S. 505–506.) Zum Zeitpunkt des Erscheinens des ersten Heftes des zweiten Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik« im Januar 1801 war Arnim schon Student der Mathematik in Göttingen, wo er sich am 20. Mai 1800 eingeschrieben hatte. Vgl. den editorischen Bericht S. 67.*

- 321,22 Schelling, F.W.J.: »Miscellen.« 1801. – S. 152: »9. *Nachricht von neuen Entdeckungen.*
a. Der unlängst erwähnte Hr. von Arnim in Halle hat neuerlichst entdeckt, daß auch der Magnetismus unter der Form des Galvanismus stehe. – Wie groß wird aber nun erst die Konfusion werden, wenn man erfährt, daß es mit dem Galvanismus *als* Galvanismus aus ist, und daß es nie etwas der Art gegeben hat. – Gleichfalls denkt er darauf, aus dem Galvanismus zu erklären, warum wir genöthigt seyn, die Materie als nach drei Dimensionen ausgedehnt anzuschauen. – Der Herr *Ludwig Gilbert* in Halle aber [...] will [...] der guten Hoffnung leben, daß es seinem jungen Freunde mit einer solchen Aeußerung nicht Ernst gewesen.« (AA I,8. S. 434.)

- 321,26 *Vgl. dazu* Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 88–89: »Es ist allgemein bekannt, daß Volta, welchem die neueste Experimental-Physik ihre größten Entdeckungen verdankt, durch über den sogenannten Galvanismus angestellte Versuche schon längst des Gesetz gefunden hat: daß als nothwendige Bedingung der vollkommensten galvanischen Action zwei starre, aber differente Körper die unter sich und mit einem dritten flüssigen in Berührung sind, erfordert werden. Aber diese Bedingungen sind die reinsten des chemischen Processes – wie aus der Deduction (§. 112.) erhellt, in welcher ich zuerst gezeigt zu haben glaube, *wie* und *warum* nothwendig eben unter diesen Bedingungen chemischer Proceß erfolge? – Denn *daß* er unter diesen Bedingungen erfolge oder zum wenigsten befördert und beschleunigt werde, war schon durch die bekannten von *Ash* gemachten Erfahrungen gewiß. – Hieraus folgt nun ohne Zweifel, nicht wie sich manche wohl eingebildet haben, daß der chemische Proceß durch Galvanismus bewirkt werde, gleichsam als wäre der Galvanismus ein Wesen oder eine Thätigkeit eigner und besondrer Art, sondern vielmehr umgekehrt, *daß der Galvanismus der chemische Proceß selbst und sonst nichts seye*, daß also beide keineswegs im

Causal- sondern im Identitätsverhältnis seyen, der sogenannte Galvanismus also aus der Reihe eigenthümlicher Formen von Thätigkeit (Proceße genannt) ganz verschwinden müsse. Es giebt nur Magnetismus, Electricität und chemischen Proceß, dessen reinsten Ausdruck der bisher sogenannte Galvanismus ist. An die Frage: was ist denn dieser Galvanismus selbst, welcher den chemischen Proceß bewirkt? – hat man bisher nicht gedacht. Das Dunkel womit in manchen Köpfen dieser Name umgeben ist, wird ihm völlig abgezogen, sobald man nicht mit dem bloßen Wort sich begnügt, sondern auf die *Sache selbst* und den eigentlichen *Hergang* des Processes innerhalb der sogenannten Kette sieht, dieses ist aber bis jetzt durch keinen Physiker dargestellt, und die obige Construction ist der erste, und wie man sich bald überzeugen wird, gelungene Versuch, denselben begreiflich zu machen, und der Anschauung näher zu bringen.« (AA I,10. S. 184–185.)

322,2 Vgl. dazu Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S.90–91: »Für den, welcher der Idee fähig ist, bedarf es zwar für die *Identität* des Galvanismus und des chemischen Processes keines weitem Beweises, als daß sich die Bedingungen des erstern aus dem Begriff des letztern und auch nur aus diesem *a priori* einsehen und ableiten lassen, daß sie also eigentlich die Bedingungen von diesem sind; wenn indeß mehrere unsrer Physiker in der rühmlichen Benutzung der Voltaischen Ideen und Entdeckungen ferner fortfahren, so kann es nicht fehlen, daß sie nicht sich selbst, und auch den bloßen Empiriker bald zur Ueberzeugung bringen, daß der Galvanismus *als* Galvanismus, d. h. als eigenthümliche Form von Thätigkeit, niemals existirt hat, und also noch weniger künftig als eine solche betrachtet werden kann.« (AA I,10. S. 186.)

322,9 Schelling, F.W.J.: »Miscellen.« 1800. S.143: »Auf einem ganz andern Wege [*als Schelling selbst. Anm. d. Hrsg.*], ist Herr von Arnim, der sich um die dynamische Physik durch seine *Theorie der electrischen Erscheinungen* Halle 1799. [...] verdient gemacht hat, zu demselben Gedanken – Zusammenhang des Magnetismus mit der Cohärenz gekommen.« (AA I,8. S. 422–423.)

322,10 Arnim, Ludwig Achim von: »Ideen zu einer Theorie des Magneten.« In: »Annalen der Physik.« Hg. v. Ludwig Wilhelm Gilbert. Bd. 3. Halle 1800. St. 1. S. 48–64.

323,4 Der Aufsatz liegt dem Brief noch bei. Er hat den Umfang von 14 Seiten und wurde von Caroline Schlegel abgeschrieben. Der Verfasser wird unter Schellings Hörern zu suchen sein, wie der Hinweis im Brief, etwas sei von ihm »überhört worden«, annehmen läßt.

323,13 In Goethes Bibliothek befand sich: B. D. S. [Spinoza, Benedikt (Baruch) de]: »Opera Posthuma, Quorum series post Præfationem exhibetur.« [Amsterdam] 1677. Vgl. Ruppert, Hans (Hg.): »Goethes Bibliothek. Katalog.« Bearb. v. Hans Ruppert. Weimar 1958. Nr. 3132.

323,14 Schelling war einige Tage in Weimar. Vgl. GT III,1. S. 14: »[21. Februar 1801] H ℓ . Prof. Schelling und H ℓ . H. Schiller speißten zu Nacht bey mir. [...] [22. Februar 1801] Prof. Schelling. [...] [24. Februar 1801] Betrachtungen über die Schellingischen und Ritter ℓ . Ideen und Arbeiten.« Am 21. Februar war Tancred in Goethes Inszenierung aufgeführt worden. Vgl. die erklärende Anmerkung zu 329,13.

324,16 Die Theogonie spielt eine wesentliche Rolle innerhalb der Philosophie der Kunst, die Schelling laut Ankündigung im Wintersemester 1800/1801 in öffentlichen Vorlesungen behandelte. Vgl. Schelling, F.W.J.: »Philosophie der Kunst«: »§. 36. Das Verhältniß der Abhängig-

keit unter Göttern kann nicht anders denn als Verhältniß der Zeugung vorgestellt werden (Theogonie). – Denn Zeugung ist die einzige Art der Abhängigkeit, bei welcher das Abhängige gleichwohl in sich absolut bleibt. Nun wird aber zur Idee der Götter erfordert, daß sie als besondere absolut seyn. Also etc.

Erläuterung. Die Zeugungen der Götter auseinander sind wieder ein Sinnbild der Art, wie die Ideen ineinander sind und auseinander hervorgehen. Die absolute Idee oder Gott begreift z. B. alle Ideen in sich, und sofern diese als in ihm begriffene doch zugleich wieder als für sich absolut gedacht werden, sind sie aus ihm gezeugt, daher Jupiter Vater der Götter und Menschen, und selbst schon geborene Wesen werden durch ihn wieder gezeugt, da mit ihm der Lauf der Welt erst anhebt, und alles in ihm seyn muß, um in der Welt zu seyn.« (SW V. S. 405.)

324,23 Vgl. *Caroline Schlegels Brief vom 1.–2. März 1801 an A. W. Schlegel*: »Er [Schelling. Anm. d. Hrsg.] macht allerley Studien und übt sich unter andern im antiken Sylbenmaß mit Übersetzungen aus dem Hesiodus. Ich wollte, er könnte Dich zu rath ziehn, an seine Hexameter glaub ich vors erste nicht.« (Waitz/Schmidt 2. S. 55.)

325,4 *Außerhalb der Stadtmauern lag das Kreuzkloster* (vgl. Ribbentropp, Carl Philipp: »Vollständige Geschichte und Beschreibung der Stadt Braunschweig.« Braunschweig 1796. Bd. 2. S. 223: »Jetzt bestehet der Convent [des Klosters St. Crucis] aus einer Domina, Probst, und vierzehn Conventualinnen.«) *Die Domina dort war die älteste Tochter des Theologen Johann Friedrich Wilhelm Jerusalem: Philippine Charlotte Jerusalem (1743–1823).*

326,3 *Zur Datierung: Da Caroline schreibt, sie habe mit A. W. Schlegel unter einem Dach gewohnt, scheint der Brief nach dessen Abreise am 21. Februar nach Berlin geschrieben zu sein. Am 24. Februar schreibt sie A. W. Schlegel über die erwähnte Erklärung Fichtes: »Schelling [...] schreibt mir von Fichtens Ankündigung.«* (Waitz/Schmidt 2. S. 46–47.)

326,18 Ankündigung von Fichte, J. G.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg. Beilage Nr. 1. vom 24. Januar. 1801. S. 1–4: »Inwiefern es meinem geistvollen Mitarbeiter, Hr. Prof. Schelling, in seinen Naturwissenschaftlichen Schriften, und in seinem neuerlich erschienenen Systeme des transscendentalen Idealismus, besser gelungen sey, der transscendentalen Ansicht Eingang zu verschaffen, will ich hier nicht untersuchen.« (GA I,7. S. 153–164. – S. 154.) *Da Schelling Caroline Schlegel von dieser Ankündigung schrieb, muß er schon früher Kenntnis von ihr gehabt haben, ohne daß das belegbar ist.*

327,16 *Wahrscheinlich ist der Physiker Johann Wilhelm Ritter (1776–1810) gemeint.*

327,18 *Brentano, Clemens (1778–1842). Es ist nicht klar, ob Caroline Schlegels etwas unleserliche Schreibung Berentano/Bernetano/Bernatano ein Wortspiel oder ein Schreibfehler ist. Vgl. erklärende Anmerkung zu 204,25.*

328,1 Ankündigung von Fichte, J. G.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg. Beilage Nr. 1. vom 24. Januar. 1801. S. 1–4. – *Auch in:* »Oberdeutsche allgemeine Litteraturzeitung.« Nr. 11 vom 24. Januar 1801. München 1801. Sp. 165–175. *Fichte hatte darin eine neue Darstellung der Wissenschaftslehre und die geplanten Jahrbücher angekündigt und dabei auf Schelling Bezug genommen: »Inwiefern es meinem geistvollen Mitarbeiter, Hr. Prof. Schelling, in seinen Naturwissenschaftlichen Schriften, und in seinem neuerlich erschienenen Systeme des transscendentalen Idealis-*

mus, besser gelungen sey, der transscendentalen Ansicht Eingang zu verschaffen, will ich hier nicht untersuchen.« (GA I,7. S. 153–164. – S. 154.) *Vgl. auch Brief 1801.02/III-3, S. 326–327.*

328,16 *Diese Aufteilung bezieht sich auf das Zeitschriftenprojekt Schellings und Fichtes.*

328,23 *Schellings »Darstellung meines Systems« erschien im zweiten Heft des zweiten Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik« zur Ostermesse 1801, die am 26. April eröffnet wurde.*

328,24 *Schelling, F. W. J.: »Anhang zu dem Aufsatz des Herrn Eschenmayer betreffend den wahren Begriff der Naturphilosophie, und die richtige Art ihre Probleme aufzulösen.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801, H. 1. S. 1–68 (AA I,10. S. 83–106).*

329,12 *Schleiermacher übernahm in dieser Zeit mehr und mehr Arbeit in dem gemeinsamen Übersetzungsprojekt mit F. Schlegel. Im Februar stellte er die Übersetzung des Phaedrus fertig. Vgl. Schleiermachers Brief an F. Schlegel vom 14. März 1801 (KGA V,5. S. 68). Vgl. zur Geschichte der Platonübersetzungen Schleiermachers: »Friedrich Daniel Ernst Schleiermacher: Über die Philosophie Platons.« Hg. u. eingeleitet v. Peter M. Steiner mit Beiträgen v. Andreas Arndt u. Jörg Jantzen. Hamburg 1996.*

329,13 *Voltaire: »Tancrede, tragédie en cinq actes, et en vers.« Nouvelle édition. Paris 1778. – In Weimar wurde das Stück am 31. Januar und 21. Februar 1801 in der Bearbeitung durch Goethe (Goethe, J.W. v.: »Tancred. Trauerspiel in fünf Aufzügen nach Voltaire« Tübingen 1802) aufgeführt (vgl. Burkhardt, C. A. H. (Hg.): »Repertoire des Weimariischen Theaters unter Goethes Leitung 1791–1817.« Hamburg u. Leipzig 1891. S. 39). Schelling wohnte der zweiten Aufführung bei. Vgl. GT III,1. S. 14: »[21. Februar 1801] Abends Vorstellung v. Tancred. Hl. Prof Schelling und Hl. H. Schiller speißen zu Nacht bey mir.« Vgl. Caroline Schlegels Brief vom 1. März 1801 an A.W. Schlegel: »Schelling hat in Weimar die zweite Aufführung des Tancred gesehen, die unter Goethens Direktion nach allgemeiner Sage weit besser ausgefallen seyn soll wie die erste unter Schillers, überhaupt das Ganze reicher wie Mohammed, die Worte unglaublich schön, alle Endigungen der Akte, Zusätze von Goethe und das französische Geripp, wie sich Schelling ungefähr ausdrückt, mit Goethens Fleisch und Bein bekleidet. Er setzt diesen Voltaire in Musik wie Mozart den Schikaneder, aber seine Arbeit ist doch nicht so dankbar.« (Waitz/Schmidt 2. S. 53.) Die Leitung der ersten Aufführung hatte Schiller wegen Goethes Erkrankung übernommen.*

329,14 *Voltaire: »Le fanatisme, ou Mahomet le Prophete, tragédie.« Amsterdam 1743. »Mahomet. Trauerspiel in fünf Aufzügen, nach Voltaire von Göthe.« Tübingen 1802. Das Stück war am 30. Januar 1800 in Weimar uraufgeführt worden. Zur Entstehungsgeschichte, Aufführung und Rezeption der Übersetzung Goethes vgl. »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Bd. 6,1. Hg. v. Victor Lange. München 1986. S. 918–924.*

329,20 *Voltaire: »Tancrede, tragédie, en vers croisés, et en cinq actes.« Paris 1761. S. 50: »Amenaide.*

*Il devait me connaître,
Il devait respecter un cœur tel que le mien;
Il devait présumer qu'il était impossible,
Que jamais je trahisse un si noble lien.
Ce cœur est aussi fier que son bras invincible,*

Ce cœur était en tout aussi grand que le sien,
Moins soupçonneux sans doute, et surtout plus sensible.«

(»Amenaide.

Mich hätt er kennen sollen!

Mich sollt' er achten wie er mich gekannt,

Und fühlen dass ich solch ein Band, verräthrisch

Unmöglich zu zerreißen fähig sei.

Sein Arm ist mächtig, stolz ist dieses Herz.

Dieß Herz, so groß wie seines, weniger

Geneigt zum Argwohn, zärtlicher gewiß.«)

(Werke. I,9. S. 429–430.)

329,21 *Jagemann, Henriette Caroline Friederike (1777–1848); Schauspielerin und Sängerin in Weimar.* – Vgl. »Theaterberichte aus Weimar. (Weimar, 24 Februar.)« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 28 vom 5. März 1801. Sp. 223: »Am Sonnabend [21. Februar] sahen wir die erste Wiederholung des *Tancred* auf der Bühne. Dem. *Jagemann* hatte, wegen Krankheit der Schauspielerin welche zuerst die Amönaide spielte, diese Rolle übernommen, und spielte dieselbe zur Bewunderung schön. Die schwersten Stellen gelangen ihr vortreflich, und der ganze Zauber ihrer Kunst begleitete sie bei ihrem Spiel.«

329,23 Vgl. Schiller, F.: »Wallenstein. Ein dramatisches Gedicht.« Tübingen 1800. – *Thekla, Prinzessin von Friedland, ist Wallensteins Tochter.*

330,5 *Caroline Schlegel beantwortet A.W. Schlegels nicht mehr vorliegenden Brief mit Datum des 5. März (Donnerstag)* (Waitz/Schmidt 2. S. 63–69).

330,6 Beck, Heinrich: »Das Kamäleon. Lustspiel in fünf Akten.« Frankfurt am Main 1803. – *Der Schauspieler Heinrich Beck verspottete in seinem am 3. November 1800 in Berlin aufgeführten, aber erst später gedruckten Stück »Das Kamäleon« die Romantik. In dem Stück tritt ein Poet namens Schulberg auf, der versucht, eine Baronin finanziell auszunutzen. Tieck hatte dagegen eine Erwiderung geschrieben, die erst aus dem Nachlaß veröffentlicht wurde, aber auch eine Anzeige erstattet.* (»Bemerkungen über Parteilichkeit, Dummheit und Bosheit, bei Gelegenheit der Herren Falk, Merkel und des Lustspiels »Camäleon.«« In: »Ludwig Tieck's Nachgelassene Schriften. Auswahl und Nachlese.« Hg. v. Rudolf Köpke. Leipzig 1855. Bd. 2. S. 35–93. Vgl. dazu: Krause, Markus: »Das Trivialdrama der Goethezeit 1780–1805. Produktion und Rezeption.« Bonn 1982. S. 417–420.) *Caroline Schlegel hielt lange F. L. W. Meyer für den Verfasser. Vgl. ihren Brief an Luise Gotter vom 23. Januar 1801: »Meyer ist in Berlin. Wenn Schlegel hinkommt, werd ich schon erfahren, welche Rolle er dort spielt – wahrscheinlich eine zweydeutige. Man spricht viel von einem Stück: Camäleon, das Iffland hat aufführen lassen, wir wissen aber noch nicht recht, was es ist, nur so viel, die Polizey hat die Aufführung verboten auf Tieks Anklage, denn es soll über alle literarische Gränzen hinaus niederträchtige Persönlichkeiten gegen ihn und neuere Schriftsteller enthalten haben. Iffland kann zu seiner Zeit auch boshaft seyn, Meyer war zuverlässig auf seiner Seite.«* (Waitz/Schmidt 2. S. 32). *In dem oben erwähnten Brief Caroline Schlegels vom 5. März 1801 an ihren Mann August Wilhelm heißt es: »Der Handel mit dem Chamäläon ist sehr kraus; was mir vollkommen darin einleuchtet, ist die Vermuthung wegen Meyer; ich setze alle meine andern guten Freunde auf Eine Karte dafür, daß es sich so verhält. Was wilst Du? er gehört nun eben zu den schlechten guten*

Freunden, von denen Chamfort spricht, und ich habe mich ihrer gewiß nicht allein zu rühmen. Besuch ihn ja nicht, aber mit Iffland brich nicht ganz; es ist ja gar der Müh nicht werth. – Vielleicht hätte Tieck wirklich keine Notiz nehmen sollen; hätte sie dieses Durchschlüpfen insolenter gemacht, dann wären sie desto besser festzuhalten gewesen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 63–64.) *Chamfort, Nicolas (1740–1794); franz. Schriftsteller. A. W. Schlegel hatte dessen Oeuvres complètes (Paris 1795) besprochen (vgl. »Sämmtliche Werke.« Bd. 10. S. 272–304).*

330,10₁ [Kotzebue, August Friedrich Ferdinand:] »Der Thurm zu Babel oder die Nacht vor dem neuen Jahrhundert. Lustspiel, das Göthe krönen wird.« Germanien 1801.

330,10₂ *Tieck, Johann Ludwig (1773–1853); Dichter.*

330,11 *Tieck, Christian Friedrich (1776–1851); Bildhauer. Er hatte sich in Paris aufgehalten.*

330,18 *abolieren: aufheben, tilgen*

331,5 *Henrik Steffens hielt sich zu dieser Zeit in Freiberg auf.*

331,14 *Zitiert in einem Brief von Caroline Schlegel in Braunschweig an ihren Gatten August Wilhelm Schlegel in Berlin vom 6. März 1801. Der Brief Schellings ist zwischen Ende Februar, dem Rücktritt Meusels, und dem 6. März zu datieren.*

331,17 [Schlegel, A. W.]: »Ehrenpforte.« [1800]. – Rez. von F. W. J. Schelling in: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 35 vom 19. Februar 1801. Sp. 273–278 (AA I, 10. S. 213–238).

331,19₁ *Vgl. Merkel, Garlieb: »Briefe an ein Frauenzimmer über die wichtigsten Produkte der schönen Literatur.« Berlin 1801. Bd. 2. »Nachschrift.« zu »Neun und zwanzigster Brief.« S. 474–476: »[...] Die Clique von denen ich Ihnen so mancherlei mittheilen mußte, war endlich in einen wahrhaft bejammernswürdigen Zustand gerathen. [...] Die klägliche Lage rührte das Herz eines Redaktors von der Erlanger Lit. Zeitung so sehr, daß er sich entschloß sein Institut in ein Spittel zu verwandeln und sie darin auf zu nehmen. Wunderbar hat sie dieser Sonnenstrahl des Glückes erquickt. Mit der liebenswürdigen Zuversicht, welche die Großmuth ihres neuen Beschützers verdient, überläßt sie sich auch hier ihrer hyperboreischen Natur, und hat schon eine lange lobpreisende Anzeige der Ehrenpforte für Kotzebue ausgehen lassen, einer so gemeinen Schmähschrift, daß eine andre wichtigere Zeitung nicht einmal ihr Intelligenzblatt, sagt man, durch die Anzeige derselben entehren wollte. [...] Es wäre wirklich zu bedauern, wenn die Menschenfreundlichkeit des Herrn Redakteurs jener Zeitung, sie zu Grunde richtete. Man behauptet mit Bestimmtheit, die Aufnahme jener Recension sey es gewesen, was Herrn Hofrath Meusel bewogen habe, seinen Antheil an der Redaktion der Zeitung aufzugeben und ihr mithin alles zu rauben, was ihr noch einige Autorität lieh.«*

Vgl. auch »Auszug eines Schreibens aus Nürnberg vom 1. März 1801.« In: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Hg. v. Friedrich Nicolai. Bd. 58. St. 1. Berlin u. Stettin 1801. H. 4. »Intelligenzblatt.« S. 278–280. – S. 278–279: »Mit dieser Literaturzeitung ist eine Veränderung vorgegangen, welche gewiß nicht zum Vortheil derselben gereichen wird. Nämlich der berühmte Herr Hofrath Meusel hat plötzlich seinen Antheil an der Redaktion derselben ganz aufgegeben; und Herrn Prof. Mehmel ist nun diese Zeitung allein überlassen. Der wackere Herr Meusel mag wohl mancherley Ursachen gehabt haben, abzugeben. [...] Aber die nächste Veranlassung ist gewiß gewesen, die in Nr. 35 eingerückte wirklich höchstschändliche lobpreisende Recension des elenden Pasquills, so unter dem Titel: Ehrenpforte des Präsidenten

Kotzebue bekannt ist; welche Recension, wie mir gewiß versichert worden ist, wider Willen und ohne Vorbewußt des Herrn Hofr. Meusel eingerückt worden. [...] Und ein solches Pasquill kann ein ehrliebender Recensent loben? Aber Herr Prof. *Mehmel* in Erlangen scheint eine blinde Anhänglichkeit an *Fichte*, *Schelling*, *Schlegel* und Konsorten zu haben. Nur aus einer solchen Blindheit, welche der Stimme der Vernunft gar nicht Gehör giebt, kann es erklärt werden, daß Herr Prof. *Mehmel* eine Recension dieses Pasquills aufnahm, deren sich jeder ehrliebende, und wohldenkende Gelehrte, er sey von welcher Partey er wolle, er lobe den Hrn. von *Kotzebue* oder nicht, schämen muß. Den Herren *Fichte*, *Schelling*, *Schlegel*, *Tieck*, *Bernhardi*, *Schleyermacher* und Konsorten, scheint also nun in der *Erlangischen Literaturzeitung* ein Schauplatz eröffnet zu seyn, worauf sie, wie es bisher geschah, prunkvolle Lobreden auf sich halten, und jeden schimpfen können, der sie nicht für die ersten Philosophen, und die ersten Aesthetiker Deutschlands halten will.«

331,19₂ Rez. [Bernhardi, August Ferdinand]: »Ehrenpforte und Thriumphbogen für den Theaterpräsidenten von *Kotzebue* 1801.« In: »Kronos. Ein Archiv der Zeit.« Hg. v. Friedrich Ram-
bach. Bd. 1 (Januar bis April). Berlin 1801. S. 47–52.

331,23₁ *Der Brief A.W. Schlegels ist nicht erhalten.*

331,23₂ Vgl. *Brief* 1801.03.06, S. 330, Z. 6 sowie die erklärende Anmerkung hierzu.

334,3 Vgl. *das Ende von Jacobis Roman* »Woldemar«: »Bey jeder Gelegenheit wiederholte nachher Woldemar: es stünde mit strahlender Schrift, obgleich ihm nur sichtbar, an allen seinen Wänden geschrieben: Wer sich auf sein Herz verläßt, ist ein Thor – *Richtet nicht!*« ([Ja-
cobi, Friedrich Heinrich:] »Woldemar.« Königsberg 1794. Teil 2. S. 281.)

335,20 *Winkelmann, Stephan August (1780–1806); am 6. Mai 1799 an der Universität Jena im-*
matrikuliert, Studium der Medizin; geht Ostern 1801 an die Universität Göttingen.

335,24 Vgl. *J. W. Ritter am 22. März an Frommann*: »Unter meinen höflichen Leuten, (die höf-
lichsten sind die Gläubiger (wiewohl auch hier recht oft »les extremes se touchent«)) befindet
sich auch Herr August Winkelmann aus Braunschweig, bekannt durch Sonnette im Memnon.
p. Lassen Sie ihn oder andere das um Gottes willen nicht wieder erfahren!. Dieser geht Don-
nerstag ab, u. ich muß richtig mit ihm sein.« (»Der Physiker des Romantikerkreises Johann
Wilhelm Ritter in seinen Briefen an den Verleger Carl Friedrich Ernst Frommann.« Hg. v.
Klaus Richter. Weimar 1988. S. 92.) *A. Winkelmann war also bis Donnerstag, den 26. März*
1801, in Jena.

336,5 *Caroline Schlegel war in Harburg bei ihrem Bruder Gottfried Philipp Michaelis*
(1768–1811), seit 1797 Garnisonsarzt in Harburg. Vgl. ihren Brief aus Harburg vom
4./5. April an A. W. Schlegel: »Doch ich will Dir erzählen, wie ich hierher kam. Am Sonntag
fuhr ich mit Rosen allein nach Zelle. Diese ließ ich wieder zurückgehn, denn hier brauchte ich
sie keinesweges, sie würde nur allenthalben, auch bey der Rückreise, den Platz beengt haben.
In Zelle nahmen mich Dahmens mit alter Freundschaft auf und Böhmers mit erneuter, möcht
ich sagen. Am Montag Abend kam meines Bruders Frau und deren Schwager um mich abzu-
holen, weil Philipp selbst nicht konnte. [...] Wir blieben den Dienstag noch in Zelle [...] und
fuhren Mittwoch, in Einem Tage 12 Meilen, mit des Schwagers Pferden und Vorspann und an-
dern relais von Philipps militärischen Freunden hierher, wo Philipp sehnlich unsrer wartete,
der gute brave Mensch.« (Waitz/Schmidt 2. S. 90–91.) *Ostersonntag fiel 1801 auf den*

5. April. Offensichtlich blieb Caroline Schlegel bis 16. April in Harburg, über Braunschweig gelangte sie am 23. April nach Jena (vgl. Waitz/Schmidt 2. S. 107).

336,14 Paul I. (1754–1801), seit 1796 Zar von Rußland, wurde am 23. März 1801 ermordet. Nach seinem Tod kam es zu einer Annäherung zwischen Rußland und Frankreich. Napoleon, der die Engländer nur auf dem Festland treffen konnte, drängte Preußen, das Kurfürstentum Hannover zu besetzen. Dieses war seit 1714 durch Personalunion mit Großbritannien verbunden; der britische König Georg III. (1738–1823) war zugleich Kurfürst von Hannover. Preußen besetzte Hannover, Bremen und Oldenburg, Dänemark aber Hamburg und Lübeck. Am 17. Juni 1801 kam es zu einem Abkommen zwischen England, Schweden, Dänemark und Rußland, worauf die Dänen Hamburg wieder räumten. Die Preußen zogen sich im Oktober 1801 aus Hannover zurück.

336,19 Cambridge, Adolph Friedrich Herzog von (1774–1850); Sohn König Georgs III., brit. Feldmarschall, dient in der Hannoverischen Armee.

336,21 Gemeint ist Alexandre Jacques Bernard Law de Lauriston (1768–1828); franz. Offizier, 1800 Adjutant von Napoleon Bonaparte. Im April 1801 erhielt er eine diplomatische Sendung nach Dänemark.

336,22 Berthier, Louis Alexandre (1753–1815); franz. Generalstabschef, 1799 Kriegsminister. Er heiratete erst 1808. In Frage kommen seine beiden Brüder: Louis César Gabriel Berthier (1765–1819); franz. Offizier, Generalleutnant, oder Victor Léopold Berthier (1770–1807); franz. Offizier.

336,25 Dänemark trat am 16. Dezember 1800 der von Rußland gegen britische Übergriffe gestifteten »bewaffneten Neutralität« bei. England sah darin eine Kriegserklärung und sandte eine Flotte unter dem Kommando von Admiral Nelson (1758–1805) in die Ostsee, die am 2. April 1801 vor Kopenhagen die dänische Flotte schlug und die Stadt selbst bombardierte. Daraufhin mußte Dänemark, von Rußland im Stich gelassen, Frieden schließen.

336,32₁ Hardenberg, Friedrich Leopold von, genannt Novalis (1772–1801). Novalis starb am 25. März 1801 in Weißenfels im Beisein von Friedrich Schlegel. Vgl. Caroline Schlegels Brief an ihren Mann August Wilhelm vom 10. April 1801: »Hardenb. ist also in Ruhe, wohin meine Seele auch so gern gelangen möchte. Er ist sehr glücklich, aber die arme Julie.« (Waitz/Schmidt 2. S. 93.)

336,32₂ Mit »Schlegel« meint Caroline Schlegel immer ihren Gatten August Wilhelm Schlegel; seinen Bruder nennt sie mit seinem Vornamen »Friedrich«.

337,13 Wiedemann, Emma (1798–1844). – Caroline Schlegels Schwester Luise Wiedemann und ihre Tochter Emma begleiteten Caroline Schlegel auf ihrer Reise von Zelle über Braunschweig nach Jena.

337,14 Ludwig Tieck hatte sich in Berlin aufgehalten und plante über Jena nach Dresden weiterzureisen. Vgl. dazu die erklärende Anmerkung zu 339,31.

337,18 Veit, Dorothea (1764–1839); Schriftstellerin und Lebensgefährtin Friedrich Schlegels.

337,26 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801 (AA I,10. S. 107–211). Das zweite Heft des zweiten Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik«, das diesen Text enthält, erschien wenige Tage nach diesem Brief zur Ostermesse am 26. April 1801.

- 337,28 Herschel, William: »Investigation of the Powers of the prismatic Colours to heat and illuminate Objects; with Remarks, that prove the different Refrangibility of radiant Heat.« In: »Philosophical Transactions of the Royal Society of London.« For the year MDCCC. Part II. S. 255–283. – Ders.: »Experiments on the Refrangibility of the invisible Rays of the Sun.« A. a. O. S. 284–292. – Ders.: »Experiments on the solar, and on the terrestrial Rays that occasion Heat; with a comparative View of the Laws to which Light and Heat, or rather the Rays which occasion them, are subject, in order to determine whether they are the same, or different.« A. a. O. S. 293–326. *In den »Annalen der Physik.« Bd. 7. 1801. St. 2. S. 137–156 erschienen als Auszug des Herausgebers aus den beiden englischen Aufsätzen »Untersuchungen über die wärmende und die erleuchtende Kraft der farbigen Sonnenstrahlen; Versuch über die nicht-sichtbaren Strahlen der Sonne und deren Brechbarkeit; und Einrichtung großer Teleskope zu Sonnenbeobachtungen.« Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 104–107.*
- 337,30 Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. § 106 und Anmerkung. S. 78–80. *Dort wird auch eine ausführliche Auseinandersetzung mit Herschel angekündigt. Doch die »Zeitschrift für spekulative Physik« wurde mit diesem Heft eingestellt, und in der Nachfolgezeitschrift »Neue Zeitschrift für speculative Physik«, die in drei Heften 1802 erschien, findet sich keine Auseinandersetzung mit Herschel.*
- 338,6 *Der 18. April ist ein Samstag. Ein weiterer Beleg für ein Treffen Schellings mit Goethe an diesem Tag ist nicht bekannt.*
- 338,15 *Der Brief liegt nicht vor.*
- 338,22 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 353,6.*
- 338,29₁ *Vgl. den Brief 1801.05.26, S. 353.*
- 338,29₂ Bonaventura [= Schelling, F.W.J.]: »Lied.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A.W. Schlegel u. L. Tieck. S. 241–243 (AA I,10. S. 319–322). *Der Text des Liedes ist auch in der erklärenden Anmerkung zu 317,17 wiedergegeben.*
- 339,5 Bonaventura [= Schelling, F.W.J.]: »Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A.W. Schlegel u. L. Tieck. S. 118–128. – S. 119 (AA I,10. S. 305–313 – S. 307). *Die von Schelling als verbesserungswürdig angegebene Stelle wurde unverändert übernommen.*
- 339,9 *Lat. für: »der Kommende«.*
- 339,15 *Vgl. Caroline Schlegels Brief an A.W. Schlegel vom 5. Mai 1801: »Hier schickt Dir Schelling das von Röschlaub. Das muß ein Manuscript für Freunde bleiben, denk ich.« (Waitz/ Schmidt 2. S. 117–118). – A.W. Schlegel hat diese Texte nicht in den »Musen-Almanach« aufgenommen. Vgl. Brief 1801.05.26, S. 353.*
- 339,17 [Schlegel, A.W.]: »Ehrenpforte.« [1800]. – *Rez. von F.W.J. Schelling in: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 35 vom 19. Februar 1801. Sp. 273–278 (AA I,10. S. 213–238).*
- 339,21 *Vgl. den Brief 1801.04.29, S. 340.*
- 339,22 *Brief 1800.12.27, S. 287–289.*
- 339,26 Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801 (AA I,10. S. 107–211). *Das zweite Heft des zweiten Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik«, das diesen Text ent-*

hält, erscheint zur Ostermesse am 26. April 1801. Zur Datierung der entsprechenden Messen vgl. »Verzeichniß der Wahl- und anderer besonders in Leipzig merkwürdiger Tage auf das Jahr 1801.« In: »Leipziger Adreß- Post- und Reise-Calender auf das Jahr 1801.«

339,31 *Um die Unterkunft Ludwig Tiecks in Jena entspann sich ein kleiner Konflikt. Tieck war Anfang April von Berlin nach Dresden gereist und hatte sich in Jena angekündigt, kam aber dann doch nicht nach Jena. Schon am 6. April hatte Friedrich Schlegel an seinen Bruder August Wilhelm geschrieben: »Tieck trifft hoffentlich dieser Brief noch. Was ist denn das für eine seltsame Anstalt, daß er nicht bei mir, sondern in dem leeren Hause wohnen soll? – Ich bitte mir es recht sehr aus, daß er bey mir wohnt.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 474.)*

A. W. Schlegel und seine Frau Caroline gingen jedoch davon aus, daß Tieck bei ihnen wohne. A. W. Schlegel schrieb Tieck am 13. April deswegen: »Hier ist ein Brief von Friedrich, der seit deiner Abreise angekommen. Es versteht sich, daß es bey deinem Logiren in unsrem Hause bleibt, wenn Caroline alsdann schon in Jena zurück ist – du hast mir dein Wort darauf gegeben.« (»Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. S. 59.) Tieck antwortet A. W. Schlegel aus Dresden: »Die Reise nach Jena habe ich für jezt aufgeben müssen, das Wetter ist mir zu unsicher, und ich kann mich jezt auf meine miserable Gesundheit gar nicht verlassen. Übrigens würdest du es mir auf keinen Fall übel nehmen können, wenn ich sonst Friedrichs freundlicher Einladung folgte, mein Versprechen ging nur auf Frommann, weil wir beide glaubten, Friedrich habe keinen Platz: ich habe so manches mit ihm zu sprechen, und da würde mich immer ein anderweitiges Logiren geniren; wenn ich also im Herbst etwa noch nach Jena gehe, so habe ich auf diesen Fall Friedrichs Einladung angenommen. Ich weiß, das du es nicht übel nimmst, du weist, wie Friedrich mit Carolinen steht, und es ist natürlich, wenn ich einmal (wie soll ich es nennen?) Parthey nehmen müste, daß ich Friedrich's ergreife.« (A. a. O. S. 60.) An Friedrich Schlegel schreibt er: »Wie gern, liebster Schlegel, wäre ich noch zu dir nach Jena gekommen! Allein es sind allerhand Umstände eingetreten, die mich gezwungen haben, diese schöne Reise für jezt noch aufzugeben, am meisten meine Gesundheit, die ich dem abwechselnden, unzuverlässigen Wetter nicht anvertrauen darf, ich leide sehr leicht an Coliken, die mitunter gefährlich werden. Komm doch hieher, Pfingsten, wenn du kannst, dann triffst du Bernhardi's auch noch hier, die den 10 oder 12ten May ankommen werden, mit Schütz. Deine freundliche Einladung nehme ich an, das versteht sich, wenn auch nicht für jezt, doch wohl für den Herbst, es ist am natürlichsten, wenn du Platz hast, daß ich bei dir wohne, was ich auch jezt ohne alle Rücksicht thun würde, Wilhelm hatte mir gesagt, du seist sehr eng logirt, und er drang mir das Versprechen ab, bei Caroline zu wohnen und nicht bei Fromman, du weist, wie er in solchen Fällen ist, und wie schwach ich bin, Ja zu sagen, ohne es nachher so genau zu nehmen. Er ist darinn wunderlich, ich habe in Jena einmal offenerzig mit ihm über Caroline und sein Verhältniß gesprochen, mich seitdem nie wieder nach ihr erkundigt, ausser daß ich sie im Herbst einmal grüssen und ihr mein Beileid bezeigen ließ, und er zwang mich nun in Berlin Briefe und Urtheile von ihr zu sehn und zu hören, er schreibt ihr posttäglich, und scheint nicht zu fühlen, wie komisch das alles wird. Mir war es sehr fatal, es ihm versprochen zu haben, besonders, weil er ein so großes Gewicht darauf setzte, woraus ich schliesse, daß es ein Auftrag von ihr ist, und irgend eine Absicht zu klatschen oder zu hetzen, was mich aber bewogen haben würde, durchaus nicht, bei ihr zu wohnen. Glaube aber nicht, daß mich dies bewogen hat, die Reise aufzugeben, es wäre zu klein-

lich, sondern meine Kränklichkeit und eine nothwendige Arbeit haben mich gezwungen: ich habe auch Wilhelm hierüber meine aufrichtige Meinung geschrieben. – Das wünschte ich recht von Herzen, daß dein Zwist mit Schelling auf irgend eine Weise wieder beigelegt werden könnte: es ist doch wie eine Krankheit, und hindert. Wie es möglich ist, sehe ich nicht ein, da er schwach ist, und Caroline unbedingt glaubt, und sie gewiß diese Trennung gern sieht.« (A. a. O. S. 61–62.) A.W. Schlegel schreibt Tieck am 28. April 1801: »Daß du nicht nach Jena gehst, ist sehr traurig. Alle werden sehr in ihrer Erwartung getäuscht seyn, Caroline, die jetzt wieder dort ist, Schelling und Friedrich. Schelling schreibt, er hoffe viel mit dir zu verkehren, und habe dir manches mitzuthemen, worüber er deine Meynung zu hören wünsche. – Noch übler ist es, daß deine Gesundheit der Grund deines aufgegebenen Planes ist. Ich beschwöre dich, pflege sie ja recht. Ich glaube, laue Bäder würden dir vor allem wohl thun, in Dresden ist dazu sehr reinliche und wohlfeile Anstalt.

Der Streit wegen des Logirens fällt jetzt von selbst weg; indessen, wenn du im Herbste hinkommst, dann werde ich ja vermuthlich dort seyn, und dann wäre es doch wohl natürlicher, daß du bey mir wohntest. Indessen will ich es deinem Gefühl überlassen, man kann niemanden mit Gewalt einladen.

Höre, das Parthey nehmen ist gar nicht meine Sache, – ich bin für den allgemeinen Frieden, und suche ihn auf alle Weise zu bewerkstelligen. Schwerlich möchtest du aber die rechte Parthey ergreifen, wenn du die von Friedrich gegen Caroline nimmst. Glaube mir, er hat sich in diese Sache auf eine auch mir zu nahe tretende Art indiscret eingemischt, und das zwar aus bloßer Empfindlichkeit, da er leider von diesen Kleinigkeiten nicht frey ist. Was von der Veit zu sagen ist, weißt du selbst so gut wie ich. Wenn ich nach Jena komme, muß von derley Partheywesen nicht weiter die Rede seyn, oder ich würde dann selbst gegen Friedrich Parthey nehmen.« (A. a. O. S. 64–65.)

339,32 Vgl. Brief 1801.04.16. Caroline Schlegel trifft am 23. April in Jena ein.

340,6 Schelling hat diesen Brief erst am 24. Mai 1801 erhalten, vgl. Brief 1801.05.24, S. 349.

340,9 Vgl. Schellings Brief an A.W. Schlegel 1801.04.20, S. 339.

340,10 Fichte, J.G.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold auf dessen im ersten Hefte der Beiträge zur leichtern Übersicht des Zustandes der Philosophie ec. ec. (Hamburg, bei Perthes 1801.) befindliches Sendschreiben an den erstern.« Tübingen 1801 (GA I,7. S. 289–324). Schelling wird es mit Caroline Schlegel gemeinsam lesen.

340,11 Vgl. den Brief Schellings an Goethe 1801.05.25, S. 351.

340,12 Goethe war im Januar schwer erkrankt. Vgl. erklärende Anmerkung zu 308,25.

340,14 Fichte, J.G.: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur LitterarGeschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801 (GA I,7. S. 365–463). Vgl. erklärende Anmerkung zu 348,18.

340,19 Vgl. Fichtes Brief vom selben Tage an Cotta: »Wegen des im Winter verabredeten Journal's erhalte ich von Schelling keine Nachricht. Ich weiß daher nicht, woran ich bin. Es ist unumgänglichnöthig, daß, vielleicht noch in diesem Sommerhalbjahre eine solche Zeitschrift von mir erscheine, um die durch meine neusten Schriften über die Wissenschaftslehre zu er-

wartenden Bewegungen zu beobachten.« (GA III,5. S. 28.) Cotta antwortet darauf am 7. Mai aus Leipzig: »Schelling hat mir versprochen hieher zu kommen, ich werde sodann mit ihm wegen des Gemeldeten reden.« (GA III,5. S. 29.) Darauf antwortet Fichte am 9. Mai: »Mit Schelling meine ich es so, daß ich bisher durch seine Aeusserungen mich selbst gebunden glaubte. Uebrigens wünschte ich nicht, daß er getrieben würde. Ich kann mich schon allein durch die Welt finden, und ich wünschte nur Ihr buchhändlerisches Urtheil.« (GA III,5. S. 31.)

340,23 Fichte, J. G.: »Sonnenklarer Bericht an das größere Publikum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie. Ein Versuch, die Leser zum Verstehen zu zwingen.« Berlin 1801 (GA I,7. S. 183–268).

341,6 Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. Vgl. dazu *Caroline Schlegels Brief an ihren Gatten August Wilhelm vom 31. Mai/1. Juni 1801*: »Steffens hat nun ein Buch gefertigt über die Erde, und es Goethen zugeeignet, freylich nicht ohne Gedankenstriche. G. hat aber sowohl die Höflichkeit als den Inhalt des Buches sehr wohl aufgenommen. Steffens ist in Bamberg gewesen und sehr fetirt worden, wie ein Mediciner hieher geschrieben hat.« (Waitz/Schmidt 2. S. 159.)

341,14 Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 162–163: »Die ganze Untersuchung zeigt, wie durchgängig der Gegensatz zwischen diesen zwey Reihen [*der Metalle. Anm. d. Hrsg.*] ist. Die cohärentesten Metalle der cohärentern Reihe haben alle eine sehr starke Verwandtschaft gegen den Sauerstoff. Die cohärentern Metalle der weniger cohärentern Reihe haben – nächst den edlen oder Wurzelmetallen – die geringste Verwandtschaft gegen den Sauerstoff.«

341,19 Vgl. Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. S. 102–103: »Die einzigen Eigenschaften der Metalle, an welche wir unsere Untersuchung anknüpfen können, sind die sogenannten physischen, die auch die Metalle unter allen Körpern vorzüglich characterisiren. Man rechnet zu diesen Eigenschaften wie bekannt, Cohärenz, Dehnbarkeit, Härte, Dichtigkeit, Wärme-Capacität, Magnetismus, Leitungsfähigkeit für die Electricität etc. Zu den chemischen Eigenschaften, die man bey dieser Untersuchung ebenfalls brauchen könnte, gehören vorzüglich die Verwandtschaft der Metalle unter sich, und gegen Sauerstoff, Schwefel und Phosphor. Wenn wir indessen die ganze Reihe der Metalle mit Rücksicht auf diese physischen und chemischen Eigenschaften durchlaufen, so scheint bey dem ersten Anblick eine so durchgängige Regellosigkeit in dem Verhältniß dieser Eigenschaft zueinander zu herrschen, daß man wohl zu entschuldigen ist, wenn man die Hoffnung eine Gesetzmäßigkeit hier aufzufinden, völlig aufgegeben hat. Die Schwierigkeit wird dadurch noch um ein Beträchtliches vergrößert, daß die wenigsten dieser Eigenschaften überhaupt, und gar keine (etwa die specifische Dichtigkeit ausgenommen) die ganze Reihe der Metalle hindurch – wissenschaftlich untersucht sind. Man begnügte sich nur mit einem cameralistischen Zwecke, und man scheint in der That gar nicht geglaubt zu haben, daß diese Untersuchung für die Wissenschaft von beträchtlichen Nutzen wäre. Wenn ich also auch nicht im Stande seyn sollte, alle diese Eigenschaften auf Gesetze zu reduciren, so glaube ich doch beweisen zu können, daß man das Recht hat, eine solche durchgängige Gesetzmäßigkeit vorauszusetzen, daß die Spuren von Gesetzen, welche jetzt schon aus den unbedeutenden Versuchen allenthalben hervorleuchten, uns zu den wichtigsten Folgerungen berechtigen, und daß es also eine der wichtigsten Aufgaben der Physiker seyn wird, diese Gesetzmäßigkeit durch genauere Versuche zu begründen. Sollte es mir gelingen, die Aufmerksamkeit der Naturforscher, auf diesen, für die ganze Theorie, so wichtigen Gegenstand zu lenken, so würde ich für das mühevollen und schwierigen Geschäft, in das

verworrene Chaos eine Ordnung zu bringen, hinlänglich belohnt seyn.« Vgl. auch die erklärende Anmerkung zu 318,21.

342,1 Möller, Johan Nicolaus (1777–1862); 1799 *Studium der Geologie und Mineralogie an der Bergakademie in Freiberg*, Freund von Steffens. Möller kommt im Winter 1801 nach Jena.

342,2 Möller, N[icolaus] I[ohan]: »Über die Entstehung der Wärme durch Reibung nebst Folgerungen für die Theorie beyder Phänomene.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Tübingen 1802. Bd. 1. St. 3. S. 1–66. – Schelling merkt dazu S. 1 an: »Es verdient bemerkt zu werden, daß diese Abhandlung schon vor länger als einem Jahr geschrieben, und seit April des vorigen Jahrs in den Händen des Herausgebers ist.«

342,15 Eschenmayer, A. C. A.: »Spontaneität = Weltseele oder das höchste Princip der Naturphilosophie.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 1–68 (AA I,10. S. 345–373, Beilage). – Schelling, F. W. J.: »Anhang zu dem Aufsatz des Herrn Eschenmayer betreffend den wahren Begriff der Naturphilosophie, und die richtige Art ihre Probleme aufzulösen.« A. a. O. S. 109–146 (AA I,10. S. 83–106). – *Das erste Heft des zweiten Bandes war im Januar 1801 erschienen.*

342,18 Gabler, Christian Ernst (1770–1821); *Verlagsbuchhändler in Jena.*

342,26 Eschenmayer rezensierte Schellings »Ersten Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« zusammen mit dessen »Einleitung zu seinem Entwurf eines Systems der Naturphilosophie« in: »Litteratur-Zeitung.« Nr. 67–68. Erlangen, 7./8. April 1801. Sp. 529–540. *Dort heißt es unter anderem:* »Nr. 1. Es war zu erwarten, daß der Verf. sich in der Einleitung zu seinem Entwurf über die Beziehung der Transscendental-Philosophie zur Naturphilosophie erklären werde. Wenn jene nämlich die Aufgabe enthält, das *Reelle* dem *Ideellen* unterzuordnen, so behandelt dagegen diese die Aufgabe, das *Ideelle* aus dem *Reellen* zu erklären; Beyde sind sich daher in ihren Richtungen entgegengesetzt. Der Verf. verwirft die *idealistische* Erklärungsart, die Natur als *Bedingung des Selbstbewußtseyns* abzuleiten, indem er zugleich bemerkt, daß eine solche Erklärungsart in den abentheuerlichsten Unsinn ausarte, und befolgt in der Behandlung der Naturphilosophie die *Maxime*, alles aus Naturkräften zu erklären. Rec. glaubt hier bemerken zu müssen, daß, wenn sich die Richtungen beyder Philosophien entgegengesetzt sind und etwa verhalten, wie Synthesis zur Analysis, oder wenn wenigstens sich beyde entgegengesetzte Richtungen hier wie überall in der Mitte berühren, die *idealistische* Erklärungsart von der *realistischen* nicht so sehr verschieden seyn könne. Würde es dem Philosophen gelingen, eben jene Naturkräfte, von welchen *Sch.* seine Konstruktion anfängt, als *nothwendige Bedingungen unsers Selbstbewußtseyns* zu deduciren, so würde der *idealistische* Standpunkt mit dem *realistischen* zusammenfallen; die Behandlung der Naturphilosophie (Sp. 532) würde von dieser Deduktion ungestört ihren Gang fortsetzen, und wenn er auch dadurch verändert werden sollte, so könnte es nur zum Vortheil der systematischen Bearbeitung seyn. Giebt es wohl eine andere Evidenz, ein anderes a priori, als das Zusammentreffen mit dem einzigen unmittelbar gewissen Faktum unseres Selbstbewußtseyns? Selbst die Geometrie hat nur bedingte Evidenz – nämlich unter der Annahme von gewissen Postulaten und Axiomen. Soll der Philosoph hiebey stille stehen? Muß er das – Gränzesetzen, Linie ziehen, nicht als *nothwendige* Handlungen einer Intelligenz aufzeigen? S. 10 steht eine Stelle, welche mit dem Vorgeben, den *idealistischen* Standpunkt beyseitigen zu können, genau zusammenhängt: die Stelle ist kurz in folgendem Schluß enthalten: »Weil eine Natur als Ganzes nicht

blos Produkt, sondern auch produktiv ist, so folgt zuletzt daraus, daß allgemeine Dualität – als Princip aller Naturerklärung eben so nothwendig sey, als der Begriff der Natur selbst. Ich frage jetzt, woher entsteht mir der Begriff der Natur? Ist er a priori, so ist er Bedingung meines Selbstbewußtseyns und idealistisch. Erhalte ich ihn aber aus der Erfahrung, so kann das daraus gefolgerte Dualitätsprincip, indem ich das Ganze der Natur in der Erfahrung nicht umfassen kann, auch nicht allgemein gültig seyn, – ich hätte vor der Hand keine Gewährleistung seiner Anwendbarkeit. Nun enthält die Naturphilosophie die Aufgabe, die Natur selbst zu schaffen, oder wie Sch. will, sie in ihrer Selbstkonstruktion zu belauschen, ich muß daher die Momente der Konstruktion aus der Erfahrungssphäre, welche nothwendig eine Begränzte ist und gerade wie ich sie vorfinde, entlehnen, um diese Sphäre nachher wieder aus den nämlichen Prinzipien entstehen zu lassen. Ich zweifle, ob dies ein ächtphilosophisches Verfahren und nicht vielmehr ein Zirkel ist. Was die *empirische Probe* betrifft, auf welche sich der Verf. beruft, so gebe ich allerdings zu, daß sie nothwendig als Rechenprobe des Kalküls hinzukommen muß; da sie aber erst dann angestellt werden kann, wenn der letzte Schlußsatz bis zu den Naturphänomenen selbst durchgedrungen ist, so würde die Konstruktion, wenn sie aus Naturkräften ausginge, die ihren höchsten Werth nur aus der Erfahrung erhalten haben, allzusehr dem Zufall Preis gegeben, und ausserdem glaubt auch Rec., daß bey dem gegenwärtigen Stand der Sachen der Verf. noch nicht berechtigt ist, sich auf die empirische Probe seines Systems zu berufen. Den idealistischen Standpunkt mit dem realistischen zu verbinden, scheint nur eine kleine Brücke erforderlich zu seyn, und es ist vielleicht niemand leichter, diesen Uebergang zu machen, als dem Verfasser des Transscendentalidealismus. Rec. sieht daher nicht ein, warum die Naturphilosophie den umgekehrten Gang von der Transcendentalphilosophie machen soll, da es der Natur der Sache angemessener zu seyn scheint, jene vielmehr mit dieser in Kontinuität zu setzen und sie blos als ein Glied (Sp. 532) der letztern zu betrachten, was auch schon längst der Eintheilungsgebrauch des ehrwürdigen Kant rechtfertigt, welcher der Metaphysik der Natur die Metaphysik der Sitten entgegengesetzt, beyde aber aus einer gemeinschaftlichen Quelle – der Transscendentalphilosophie abgeleitet wissen will, wodurch das Selbstbewußtseyn als die innigste Wurzel zweyer Welten, der moralischen und Naturwelt erkannt würde, welches die höchste zu erreichende Einheit eines Systems wäre.

Nro. 2. Unter diesen Voraussetzungen, welche der Verf. in seiner Einleitung voranschickt, geht er an den Entwurf seines naturphilosophischen Systems selbst. In Bearbeitung dieses Systems können zwey Methoden befolgt werden: Eine ist die dynamische Vorstellungsart oder die Konstruktion aus Grundkräften, welche auf dem Standpunkt der Anschauung steht, die Andere ist die atomistische oder die Konstruktion aus ursprünglichen Qualitäten (Grundstoffe), welche auf dem Standpunkt der Reflexion steht. Der Verf. giebt der letztern den Vorzug, obwohl er die erstere nicht ausschließt. Rec. glaubt, daß sich auf beyden Wegen sichere Resultate erhalten lassen, und daß der Unterschied zwischen der atomistischen und dynamischen Methode sich verhalte, wie zwischen algebraischer und geometrischer Konstruktion. Eigentlich ist jede Konstruktion eine Verknüpfung aus Beyden, und so wie die Anschauung der Reflexion nicht entbehren kann, so kann hinwiederum die Reflexion der Anschauung nicht entbehren, nur mag das eine oder das andere jedesmahl das Uebergewicht haben.

Folgendes sind Hauptsätze des Verfassers: Dem Gegenstand der Naturphilosophie muß Unbedingtheit zukommen, unbedingt aber ist kein einzelnes Ding, wovon man sagt, daß es ist, sondern nur das Seyn selbst, und in so fern die Natur dieses ist, ist sie unbedingt. Das Seyn selbst aber ist – absolute Thätigkeit und das einzelne Seyn bezeichnet nur die Hemmungs-

punkte dieser Thätigkeit. Das Schweben zwischen unendlicher Produktivität und dem absoluten Produkt ist der Hauptcharakter der Natur; Unendliche Produktivität ist Thätigkeit, ihre Tendenz geht auf ein absolutes Produkt, würde sie dasselbe wirklich erreichen, so würde sie völlig in ihm erlöschen, und es käme in der Natur zu einer absoluten Ruhe, welche nicht mehr, wie die relative Ruhe, unter der Annahme einer unendlich kleinen Geschwindigkeit, sondern nur als ganz vernichtete Bewegung denkbar ist; beydes sind die äußersten Glieder einer Reihe, deren kontinuierlicher Widerstreit jene unendlich vielen Abstufungen hervorbringt, welche den Inbegriff ausmachen, den wir Natur nennen.

Dies scheint die Hauptansicht zu seyn, welche der Verf. in seinem Entwurf genommen hat; Rec. ist größtentheils damit einverstanden, nur glaubt (Sp. 533) er durch folgendes beweisen zu können, daß in dieser Ansicht schon Momente liegen, welche ihren Ursprung nur aus dem Idealismus nehmen konnten.

Der Mechanismus der Natur besteht aus einem wechselseitigen Geben und Empfangen von Bewegungen: Nach diesem fragen wir hier nicht, sondern die Frage ist: Welches ist die ursprüngliche dynamische Quelle dieser Bewegungen? Was ist Jenes, was das Uebergehen der Produktivität in ein absolutes Produkt beständig hemmt? Ich fodere hier einige Aufmerksamkeit auf folgenden Schluß: Da das absolute Produkt = absoluter Ruhe mithin = der Negation aller Bewegung ist, so ist auch die Tendenz auf dasselbe eine *negative*, mithin involvirt die Produktivität der Natur, in so fern sie auf ein absolutes Produkt geht, den Begriff einer *negativen* Thätigkeit; daraus folgt nun, daß das *Hemmende* dieser Tendenz etwas *Positives* ist, und dieses, behauptet Rec., ist der Natur ganz fremd; dieses nämlich, was das Uebergehen der Produktivität in das absolute Produkt beständig verhindert, gehört nicht mehr zum Wesen der Natur. In einer vorhergehenden Stelle sagt der Verf., es wäre unmöglich, die Natur als ein Unbedingtes anzusehen, wenn nicht in dem Begriff des Seyns die verborgne Spur der Freyheit entdeckbar wäre. Woher kommt diese Spur von Freyheit in die Natur? Eine Reihe von Produktionen absolut anzufangen, ist nur Charakter einer freyen Intelligenz, diesen Charakter der Natur beylegen wollen, heißt alle Philosophie in ihrer Wurzel ersticken. Rec. versucht hier diesen schwierigen Punkt aus dem Idealismus zu beantworten durch Folgendes:

Die *bewußtlose* Thätigkeit einer Intelligenz wird zur Weltanschauung, in dieser sind die ideelle und reelle Thätigkeit vereinigt, und beyde begränzen einander. Die ideelle Thätigkeit aber ist unendlich, sie geht daher auch vermitteltst einer beständig neuen Reproduktion über jene Gränze hinaus, und dadurch wird erst das Bewußtseyn der Gränze selbst möglich, jedoch noch nicht wirklich. Es ist mithin in der *bewußtlosen* Thätigkeit zweyerley vorhanden, 1) ein unaufhörliches Gehemmtseyn der ideellen Thätigkeit, und 2) ein kontinuierliches Reproduziren ihrer selbst, was sich im Hinausgehen über die Gränze äußert. Wie lassen sich nun diese beyden Momente durch einen Begriff bezeichnen? Offenbar nur durch den Begriff des *Triebes*, in diesem liegt ein beständiges Hinausstreben, und doch auch ein unaufhörliches Gehemmtseyn seiner Kausalität. Der *bewußtlosen* Thätigkeit steht die *Bewußte* gegenüber, welche durch den Reflex der freyen Handlungen einer Intelligenz entsteht. So bald daher das Ich zur Spontaneität erhoben ist, welches im Zustande des gemeinen Bewußtseyns geschieht, so erkennt es sich als *Subjekt* und setzt sich seine *bewußtlose* Thätigkeit entgegen, welche zur *Objektivität* wird. In der *bewußtlosen* Thätigkeit (Sp. 534) aber sind jene beyden Momente (nämlich eine durch die Vereinigung des Ideellen und zugleich Reellen hervorgebrachte Gränze und das kontinuierliche Hinausgehen über diese Gränze) enthalten, welche den *ursprünglichen Trieb* konstituiren, mithin wird dieser *Trieb* selbst *objektiv*. Es ist also kurz

folgendes: Durch die bewußtlose Thätigkeit einer Intelligenz kommt ein *ursprünglicher Trieb* in die Natur, aber erst der Spontaneität gegenüber, oder auf dem Standpunkt des gemeinen Bewußtseyns (der Subjektivität) wird er als *objektiv* und unabhängig von uns erkannt, und dieser *Trieb* ist es jetzt, welcher der Natur *immanent* vorgestellt wird als *Weltseele*.

Durch diese Deduktion des ursprünglichen Triebes (Weltseele) übergibt der transscendental-Idealismus dem Naturphilosophen seine Basis, von welcher er weiter konstruieren kann.

Man wird nun einsehen, wie überall der Verf. in seiner Hauptansicht den ursprünglichen Trieb sammt der Deduktion desselben voraussetzte, und sich seine Basis, von welcher er zu konstruieren anfängt, eigentlich dadurch erschlich, daß er das *Seyn selbst*, was doch nur als *absolute Ruhe* gedacht werden kann, der *absoluten Thätigkeit gleich* setzte, und dadurch das *Princip des Werdens* oder die verborgne Spur der *Freyheit* in die Natur selbst hineinlegte. Der Naturphilosoph wird freylich bey dieser Deduktion des ursprünglichen Triebes fragen, was er für seine Konstruktion dabey gewinne, und ich gebe es zu – im mindesten nichts. Der Gewinn ist vorerst nur negativ; – denn der Naturphilosoph wird wenigstens jetzt aufhören, nach einer allgemeinen Materie zu fragen und die Weltseele bloß als den obersten Ring einer Kette, welche durch die Natur fortläuft, zu betrachten; aber der Gewinn soll auch positiv werden und im ursprünglichen Triebe sollen selbst die Momente der Konstruktion liegen. Der gefolgerte Trieb ist keineswegs gesetzlos, sondern enthält vielmehr alle Gesetzmäßigkeit in sich, und es bedarf nur einer Analysis desselben, um die Gesetze seiner Entwicklung zu finden; ja man darf sogar behaupten, daß bereits schon seine Gesetze entdeckt, aber noch nicht deducirt und angewandt sind. Bewußtlos und blind ist die Thätigkeit einer Intelligenz nur deswegen, weil sie nach einem nothwendigen Gesetz oder vielmehr nach einem nothwendigen progressiven Verhältniß fortgeht, während sich die bewußte und freye Thätigkeit über alle Gesetze erhebt. Der *ursprüngliche Trieb* ist, um mich mit *Schelling* auszudrücken, nichts anders, als die *absolute Involution des allgemeinen Organismus*.

Nach Voraussetzung dieser Deduktion können wir nun eine Menge Sätze des Verf. vorbegehen, welche sonst eine weitläufige Diskussion veranlassen müßten, unter diese Sätze rechne ich folgende: die Natur ist ihre eigene Gesetzgeberin, die Natur (Sp. 535) ist sich selbst genug, die Natur hat unbedingte Realität u. s. w. Ueberhaupt erscheint die Annahme des unbedingten Empirism jetzt erst in ihrem wahren Lichte.« (Sp. 530–535.)

342,30 Vgl. dazu Schellings Charakterisierung der Eschenmayerschen Position in der Vorrede zur »Darstellung meines Systems.« 1801. S. XIII–XIV: »Ich habe mich überdieß sehr häufig der allgemeinen Bezeichnung durch Formeln bedient, wie die bereits von Herrn Eschenmayer, in seinen naturphilosophischen Abhandlungen und dem Aufsatz: »Deduction, des lebenden Organismus« (in Röschlaubs Magazin etc.) angewendet worden ist; Schriften, welche ich von allen meinen Lesern gelesen wünschte, theils ihres eigenthümlichen Interesses wegen, theils, damit sie desto gewisser in Stand gesetzt werden, die Vergleichung meines naturphilosophischen Systems mit derjenigen Behandlung der Naturphilosophie anzustellen, welche aus dem Idealismus, der auf dem bloßen Standpunct der Reflexion steht, freilich ganz nothwendig hervorgeht. Denn es ist, um das absolute Identitäts-System, welches ich hiermit aufstelle, und welches sich vom Standpunkt der Reflexion völlig entfernt, weil diese nur von Gegensätzen ausgeht, und auf Gegensätzen beruht, in seinem Innern zu fassen, äußerst nützlich, das Reflexions-System welchem jenes entgegengesetzt ist, genau kennen zu lernen.« (AA I,10. S. 115–116.)

- 343,7 *Hufeland, Christoph Wilhelm (1762–1836); Prof. der Medizin in Jena, wurde 1801 als königlich-preußischer Geheimer Rat und Leibarzt des Königs und als Direktor des Collegio medico-chirurgico und Arzt u. Oberaufseher der Charité nach Berlin berufen.*
- 343,8 *U. a. war Justus Loder gegen Röschlaubs Berufung. Vgl. Brief 1800.12.15, S. 286.*
- 343,21₁ *Eschenmayer lehnt mit Brief 1801.07.21 (S. 362–363) dieses Angebot Schellings, für ihn zu wirken, ab. Nachfolger von Hufeland wird 1802 der Arzt und Mitbegründer der Ophthalmologie Karl Friedrich Himly (1772–1837), der aus Braunschweig nach Jena gerufen wird.*
- 343,21₂ *Eschenmayer rezensierte: Hufeland, Christoph Wilhelm: »System der practischen Heilkunde. Ein Handbuch für academische Vorlesungen und für den practischen Gebrauch.« Bd. 1: »Allgemeine Therapeutic.« Jena u. Leipzig 1800. In: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 22 vom 2. Februar 1801. Sp. 169–175. Hufeland sucht in diesem Werk eine Verbindung der Brownschen Erregungstheorie mit der herkömmlichen Richtung der deutschen Medizin. Eschenmayer charakterisiert das so: »Die Haupttendenz dieses Werks ist, die zum Theil im Streit liegenden Vorstellungsarten zu vereinigen oder vielmehr von beyden die ihnen eigenthümlichen Sätze ins System aufzunehmen. Die erste Vorstellungsart ist die Brownische, welche alles auf Veränderung der Verhältnisse von Reitz und Erregbarkeit reducirt, man nennt sie auch die dynamische. Die Andere ist die Reilsche, welche vorzüglich auf Veränderung der Mischung, Form, Textur der organischen Materie Rücksicht nimmt, der Verf. nennt sie auch die materielle-chemische.« (Sp. 169–170.) Eschenmayer hatte für die Rezension den Auftrag erhalten, wie er schreibt, »dies Werk von einem höhern Gesichtspunkt anzusehen und es mithin einer Prüfung zu unterziehen, in welcher das Einzelne ganz verschwindet und nur das Allgemeine, auf welches sich der Verf. stützt, herausgehoben wird.« (Sp. 169.) Demgemäß heißt es dann unter anderem: »Im 2ten Kap. kommt der Verf. auf die allgemeine Theorie der Heilung überhaupt. Hr. Dr. Schmid in Wien ist es eingefallen, am Ende seiner Abhandlung über die Wortbegriffe von kuriren und heilen in Röschlaubs Magazin die Aufgabe vorzulegen: »Was ist heilen? Das müssen doch wohl die Aerzte wissen? So sehet denn nach in ihren Werken. Ich will desgleichen thun. Wer den Fund früher macht, gebe die Kunde zuerst vermittelt Hr. Röschlaubs Magazin, oder jedes andern periodischen Werks.« Ohne Zweifel hat Hr. H. diesen Fund gethan §. 14., wo er sagt: Heilen heißt den kranken Zustand in den gesunden umändern. Schöner könnte sich der Kritiker und der Dogmatiker nicht begegnen, als in diesem charakteristischen Zug. Man denke sich, wie hier der Kritiker seine bittere Satyre auf die ganze dogmatische Medizin unter die treuherzige Frage versteckt: was ist heilen? und wie nun auf der andern Seite der des Argen unbewußte Dogmatiker die prompte Antwort ertheilt: Heilen heißt den kranken Zustand in den gesunden umändern. Wahrhaftig! Diesen Zug hat der unsterbliche Moliere bey seinen medicinischen Examen außer Acht gelassen. Die Hauptpunkte, welche der Verf. in diesen und beyden folgenden Kap. berührt und welche den Rec. allein beschäftigen können, treffen wir schöner noch im 5ten Kap. an, welches die Pathogenie und Darstellung der Grundkrankheiten in therapeutischer Rücksicht enthält. Der Verf. geht beständig darauf aus, die dynamische und materielle-chemische Vorstellungsart miteinander zu verbinden. Die Erregung z. B. erweckt den chemischen Lebensprozeß, dieser verändert die Mischung der Materie und führt wieder neuen Stoff zu, (Selbstkonsumtion und Selbstrestau-ration) und somit ist Mischungsveränderung mit Veränderung der Erregbarkeit verbunden. Dies zugegeben: Aber der Verf. scheint nicht einzusehen, daß hier gar kein wesentlicher Un-*

terschied statt findet, daß alle Chemie der Dynamik untergeordnet ist und daß alle chemische Gesetze aus der Dynamik Abgeleitete seyn müssen. Aus diesem Grunde ist der Patholog genöthigt, die dynamischen Verhältnisse immer als die ursprünglichen anzusehen, und gäbe es keine Schwierigkeiten höheren Ursprungs, so würde die dynamische Vorstellungsart oder der Brownianismus in der That die Basis aller Medicin seyn.« (Sp. 172–173.) *Die Rezension schließt:* »Im 6sten und den folgenden Kap. kommt Hr. H. auf die *Fundamental-Methoden* der Heilkunst, welche ebenfalls nach seinem oben erwähnten Hauptgesichtspunkt geordnet sind. Kant hat die Kräfte des ganzen Universums auf zwey *Fundamental-Kräfte* zurückgeführt. Hr. H. braucht, um das bischen Arzeney zu rangiren, 9 *Fundamental-Methoden*, worunter freylich mehrere Qualitative sind; Ueberhaupt giebt es in diesem Werk viel Fundamentales, und mithin für höhere Beweise irreducibles.

Rec. stand bisher in dem Wahn, daß es kein System der Pathogenie geben könne, ehe eine demonstrirende Physiologie vorausgegangen ist; diese besitzen wir bekanntlich noch nicht, obwohl schon hie und da die Natur-Philosophie treffliche Belege dazu geliefert hat. So ist z. B. der medicinische Hauptbegriff der Erregbarkeit in der Pathologie etwas ganz indemonstrables, und wenn nicht vorher der Physiolog sich dieses Begriffs völlig und gewiß versichert und ihn dem Pathologen übergeben hat, so müssen unzählige Irrthümer daraus entstehen, und die Zahl der Hypothesen muß von jedem Punkt aus ins Unendliche wachsen. Der Physiolog muß diesen Begriff deduciren, der Patholog hingegen hat es bloß mit der Kombination und Kollision seiner Faktoren zu thun. Was uns daher für jetzt in der Pathologie übrig bleibt, sind bloße Materialien zu einem künftigen System, und als eine solche nicht unbeträchtliche und brauchbare Lieferung kann auch dies *Hufelandische* Werk, das zugleich von einem grossen Umfange sogenannter praktischer Kenntnisse und von einem ordnenden Geiste derselben zeugt, mit allem Recht empfohlen werden.

So viel von dem höhern Standpunkte aus: – Betrachten wir aber vorliegendes System von dem niedern Reflexionspunkt, so ist es vortrefflich, es füllt die untere Region der Heilkunde vollkommen aus. Hr. H. hat es mit keiner Parthey verdorben, beyder Sätze aufgenommen, beyde müssen ihm huldigen; Er hat mit einer Menge Thatsachen seine Sätze bekräftigt und hat den ganzen Umfang therapeutischen Wissens auf wenige und dem praktischen Arzt zunächst brauchbare Gesichtspunkte zurückgeführt. Der alte Schulstaub, ein Vermächtniß der Lehrstühle, das sich vom Gaubius an bis auf unsere Zeiten forterbte, erscheint hier durch das Sieb der Zeit mehr und mehr geläutert und in einem modernen Gewande. Es kann nicht fehlen – die Dogmatiker werden über dies System ein ganz spezifisches und qualitatives Lob ausgießen.« (Sp. 174–175.)

343,23 Vgl. *Goethe an Schiller am 28. Juni 1798*: »Eine Schrift, die mir gestern mitgetheilt wurde kam mir recht gelegen sie heißt:

Versuche die Gesetze magnetischer Erscheinungen aus Sätzen der Naturmetaphysik mithin a priori zu entwickeln von C. A. Eschenmayer.

Tübingen, bey Jac. Friedr. Heerbrandt. 1798.

Ich konnte so recht in die Werkstatt des Naturphilosophen und Naturforschers hineinsehen und habe mich in meiner Qualität als Naturschauer wieder aufs neue bestätigt gefunden. Ich werde die Schrift mitbringen und wir können sie bey dem Aufstellen der Phänomene, von welchem Ihnen der erste Versuch noch in der Hand ist, recht gut brauchen.« (NA 37, I. S. 313–314. – S. 314.)

343,33 *Von Eschenmayer erschien in der nunmehr bei der J. G. Cotta'schen Buchhandlung in Tübingen erscheinenden »Neuen Zeitschrift für speculative Physik« kein Beitrag mehr.*

344,6 *Der Brief liegt nicht vor.*

344,14 *Vgl. Windischmann, Karl Joseph: »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung.« In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Berlin 1801. Bd. 13. St. 1. S. 9–73. Zur Struktur der Wissenschaft siehe S. 22–23: »Die Grundlage der Heilkunde ist eine durch Mathematik und ächte Philosophie eingeleitete und ausgeführte Physik, in welcher die Gesetze der Natur so erhellet werden müssen, daß sie aus dem Einzelnen wie aus dem Ganzen darstellbar sind.« Zum Problem der Bezeichnungen in Physik und Chemie S. 29–30: »Phlogiston muß hier so gut wie Sauerstoff, Wasserstoff, Stickstoff, Kohlenstoff, Wärmestoff u. s. w. aus dem Gebiet ächter Physik verbannt werden. Sie sind unnütze Last, und man wird sie, wenn man einmal diese Verwirrung einsiehet, die diese Titularstoffe in der Erklärung der Natur verursachen, über Bord werfen. Was die sogenannte chemische Verwandtschaft betrifft, durch die man alle Knoten zerhauen will, so wird sie so lange ein unerkannter Vorgang in der Natur bleiben, als man sie und ihre Wirkungen bloß mit Namen, ohne physische Bedeutung, bezeichnet, und diese Worterklärung (worauf die ganze theoretische Chemie beruht) wird nicht eher eine physische Sacherklärung werden, bis man erst aufhören wird, sich auf eine Art mit chemischen Versuchen zu beschäftigen, die uns nicht mit dem Mechanismus des Vorgangs, den wir prüfen, sondern mit Namen bekannt macht, die wie ein mächtiges Abracadabra wirken, und die einzig mögliche Erklärung darbieten müssen.«*

344,20 *Zu Windischmanns Verständnis der Natur des Menschen vgl. seinen Aufsatz: »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung.« In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Berlin 1801. Bd. 13. St. 1. S. 9–73. – S. 30–31: »Die Physik im allgemeinen Sinn des Wortes hat also nach diesen und mehreren Gründen, deren Entwicklung ich mir vorbehalte, durch die neuere chemische Theorie den gelieferten Thatsachen unbeschadet nicht allein keinen haltbaren Befestigungsgrund gewonnen, sondern das chemische Namensystem hat ihr auch so viel Schaden gebracht, daß man sich itzt beim Vorgang der Erscheinungen selten mehr mit deren innerem Mechanismus beschäftigt, und schon mit einer allgemeinen Bezeichnung desselben durch Worte zufrieden ist, wozu denn auch die Transcendentalphilosophie das ihrige beigetragen hat.« Und S. 42–44: »Die kritische Philosophie hatte in Deutschland die reinen Bestandtheile menschlicher Erkenntniß von der Empirik getrennt, und die ersteren als herrschendes Oberhaupt in dem Gebiet der Wissenschaften erklärt. Wenn auch nach den Worten dieser Philosophie die Erfahrung von der systematischen Erkenntniß nicht ganz ausgeschlossen werden soll; so hat doch ihr Geist und Verfahren gezeigt, daß sie jene Empirik, indem sie dieselbe angewandte Erkenntniß des Menschen nennt, doch ganz in der Stille ihrer reinen Ansicht als unreines Gemisch entgegengesetzt, und sich nicht viel um ihre Anordnung und Läuterung bekümmert. Sobald man ein Feld der Erkenntniß als rein betrachtet und von aller Erfahrung unabhängig; so bedarf es wieder eines neuen Machtspruches, wodurch auch nur das geringste aus jener Gegend in die Erfahrungswelt übertragen werden kann. Die Trennung der Erkenntniß in zwei Abtheilungen, wovon die erste von der zweiten unabhängig, die letztere aber von jener abhängig seyn soll, ist höchst unnatürlich und eben deswegen unstatthaft, indem sie zur Kleinlichkeit*

und zum kindischen Spiel mit Eintheilungen führt, die zu nichts dienen, dieses kindischen Wesens ungeachtet aber zu hitzigen Streiten Anlaß geben, wie uns die Geschichte des scholastischen Unwesens von den ältesten bis auf die neuesten Zeiten genugsam gezeigt, wie es der vortreffliche *Herder* so schön dargethan hat. Die Natur ist Eins – die unendlich geformten Ansichten dieses Einen, Zusammenhängenden sind unsere Beschäftigung; die Eintracht in dieser Beschäftigung unser großes Ziel, in der physischen, wie in der moralischen Welt.«

344,21 Windischmann, Karl Joseph: »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung.« In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Berlin 1801. Bd. 13. St. 1. S. 9–73. *Windischmann kritisiert in diesem Aufsatz die neuere, insbesondere Brownsche Medizin, die zu sehr an allgemeinen chemischen Gesetzen hänge, anstatt die konkrete Krankengeschichte, das heißt in Windischmanns Sinn Physik, zu beachten. Der Herausgeber Ch. W. Hufeland würdigt in einem Anhang den Aufsatz unter diesem Gesichtspunkt:* »Die meisten neueren Beobachtungen sind mit vorgefaßten Meinungen, durch die Brille eines Systems, und ohne gehörige Aufmerksamkeit auf die mannichfaltigen Erscheinungen und das Sinnliche der Krankheit gemacht. Man sieht, nicht was da ist, sondern was man sehen wollte, und man lieset statt ein rein dargestelltes Faktum, einen Kommentar über das System mit Einschlebung der dazu tauglichen Fragmente aus der Krankheitsgeschichte und Weglassung der dazu nicht schicklichen.« (A. a. O. S. 73–81. – S. 78.)

344,24 Vgl. Windischmann, Karl Joseph: »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung.« In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Berlin 1801. Bd. 13. St. 1. S. 9–73. – S. 36–37: »[...] die meisten Aerzte, die ihr Verfahren auf die Wirksamkeit eines oder des andern unter den chemischen Elementen gründen, schienen nicht auf eins der Hauptgesetze der Physik zu achten, das dieselbe für den chemischen Charakter des menschlichen Körpers aufstellt: daß nämlich ohngeachtet der scheinbaren Einförmigkeit der chemischen Zusammensetzungen, doch das vielartig modificirte Verhältniß der Bestandtheile den Unterschied der Produkte, und so auch eine angemessene Reihe von Abänderungen der einzelnen Produkte des menschlichen Körpers, als einer Substanz, welche die vielseitigste Betrachtung zuläßt, hervorbringe. Dieses Gesetz hat selbst die neue Chemie noch nicht überschritten, und der Bürger *Fourcroy* warnt in seinem *Système des connoissances chimiques* an vielen Stellen des Abschnitts: über die vitale Chemie, vor jedem gewagten Eingriff in die Geheimnisse des lebendigen Körpers. Aus dieser verdienstvollen Arbeit folgt wahrhaftig deutlich genug die Bestätigung der Wahrheit, daß, so mannichfaltig die chemischen Ansichten und Verhältnisse des thierischen Körpers sind, eben so vielfältig auch die Agentien seyn müssen, die man zur Lenkung und Veränderung der Zustände desselben anwendet.« Vgl. zur Individualität der tierischen Organisation Schelling, F.W.J.: »Von der Weltseele.« 1798. S. 215–266. – S. 227: »Man muß den chemischen Physiologen den Ruhm lassen, daß sie zuerst, obgleich mit dunklem Bewußtseyn, über die mechanische Physiologie sich erhoben haben, und wenigstens so weit vorgeschritten sind, als sie mit ihrer todten Chemie kommen konnten. Sie haben wenigstens zuerst den Satz als *Princip* aufgestellt, (obgleich sie ihm in ihren Behauptungen nicht getreu blieben), daß die *Form* der Organe nicht die Ursache ihrer Eigenschaften, sondern daß umgekehrt ihre Eigenschaften (ihre Qualität, chemische Mischung) die Ursache ihrer *Form* seyen.

Hier scheint ihre Gränze gewesen zu seyn. Als *chemische* Physiologen konnten sie nicht weiter, als bis zu den chemischen Eigenschaften der thierischen Materie zurückgehen. Der Philosophie war es aufbehalten, den Grund auch von diesen noch in höhern Principien aufzusuchen, und so die Physiologie endlich ganz über das Gebiet der todten Physik zu erheben.« (AA I,6. S. 211.)

344,27 *Das Heft enthält* Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801.

345,10 *Vgl.* Windischmann, Karl Joseph: »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung.« In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Berlin 1801. Bd. 13. St. 1. S. 9–73. – S. 55–58: »Weder chemische Namen, noch allgemeine Principien ohne Verwebung ins specielle, noch endlich hingeworfene Bilder und Bezeichnungen eines großen verborgenen Mechanismus, reichen also hin, den Einfluß der Physik auf die Heilkunde und die Art dieses Einflusses darzustellen. Wie muß also die Physik beschaffen seyn, um mit Recht wenigstens ein Beitrag zur Mechanik der Natur genannt werden zu können, in so ferne man unter der letzteren den eigentlichen Vorgang des Wechsels und der Veränderungen in der Natur nach Maaßgabe unserer Sinne und des mit ihnen und durch sie wirkenden Verstandes begreift? Hier darf durchaus von bloßer Worterklärung nicht die Rede seyn, die Sache selbst muß sprechen und ihren Formen gemäß aufgefaßt und entwickelt werden. Von sich selbst muß der Mensch in die Natur als seine Sphäre ausgehen, und in jedem Augenblick wieder in sich zurückkehren können, damit er seine eigne Spur nicht verliere. Vor allem also lerne er die Hauptansicht sowohl seines Wesens, als der Natur um ihn gehörig auffassen, und diese Ansicht wird er jedesmal mit dem Charakter: allgemeiner Thätigkeit bezeichnen. Aber wie unendlich ist die Gestaltung derselben – ihr sinnlicher Ausdruck in der Natur! – diese Summe von Gestaltungen, ihr auffallendster, wie ihr feinsten Uebergang; ihre scharfe Abgränzung auf einer, ihr sanftes Ineinanderfließen auf der andern Seite auf moralischem, physischem, mechanischem, chemischem Weg – dies alles, aber es auch nur allein, bildet den Erkenntniß- und Wirkungskreis des Menschen – sein Lernen und Handeln hienieden – ohne Grillenfängerei über den Ursprung seines Selbst und seiner Weltbetrachtung, die ihm die allweise Vorsehung in der Sphäre der Erde anwieß. In diesen Untersuchungen muß eine gewisse Ordnung herrschen, wenn sie auf etwas Großes und Nützlichliches führen sollen. Man darf nie vergessen, daß es nur die Thätigkeit des Menschen ist, wodurch ihm die Natur bekannt und nützlich werden soll; daß man demnach die Elemente des Menschen nicht aus weitgetrennten Punkten der Natur zusammensuchen, nicht z. B. im Mineral, der Pflanze, dem Thier, oder in der Luft und den Dünsten, im Wasser oder Feuer u. s. w. die Urstoffe ergründen solle, aus denen der Mensch im Anfang der Dinge geschaffen worden seyn und noch jetzt erzeugt werden soll. Weder Krystallisation, noch Evolution und wie die Worte alle heißen mögen, erklären, wie nicht die Organisation, so noch weniger den Geist des Menschen. Es ist hier derselbe Fall, als wenn man z. B. aus dem Blutumlauf den Ausschluß der Krystalle aus ihren Auflösungsmitteln oder ihren successiven Anwachs durch wiederholte Anlagerungen erklären wollte. Man lasse jeder Form in der Natur ihr eigenthümliches Gebiet, ihre charakteristischen Verhältnisse, und suche nur alle diese einzelnen Erkenntnisse auf ihrem Standpunkt und ihrer Zeit an einen Hauptfaden der Naturbetrachtung zu knüpfen. Diesen Hauptgesichtspunkt gewährt uns die Untersuchung *über die Natur des Menschen*. Von wie vielen Seiten man diesen großen Gegenstand betrachten kann, hat die Geschichte unseres Geschlechts zur Gnüge gelehrt; wie man aber alle diese Ansichten in Eins zu vereinigen habe,

um in jeder Einwirkung auf dieses Wesen die beliebigen Seiten zu treffen, zeigt nur das philosophische Studium des Menschen, wobei man auf gleich leichte Art seine allgemeineren, wie seine specielleren Kräfte und Verhältnisse abzuwägen, eins durchs andere zu erhellen suchen muß. Hier ist nicht der Ort, diese große Aufgabe zu lösen. Meine Bestrebungen zur Zergliederung und Erhellung, so wie vielleicht auch einigermaßen zur Beantwortung derselben, dauern schon lange, und ich werde sie der gelehrten Welt bald möglichst bekannt machen.« *Windischmanns Aufsatz* »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde« *erschien nicht mehr in der »Zeitschrift für spekulative Physik«, sondern erst, nachdem Schelling den Verleger gewechselt hatte, in: »Neue Zeitschrift für spekulative Physik.«* Tübingen 1802. Bd. 1. St. 1. S. 78–160.

345,26 [Windischmann, Karl Joseph:] »Grundzüge zur Erkenntniß der Natur des Menschen. Als Einleitung zu einer pragmatischen Fysik des Menschen und seiner Welt, am Leitfaden der Natur und ihrer Geschichte.« Frankfurt am Main 1801.

345,30 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Erster Entwurf.« 1799.

345,34 Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. *Windischmann wird in seinem Aufsatz* »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde« (In: »Neue Zeitschrift für spekulative Physik.« Tübingen 1802. Bd. 1. St. 1. S. 78–160) *auf Steffens' Schrift Bezug nehmen* (S. 135).

346,4 Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. *Laut* »Schillers Calender vom 18. Juli 1795 bis 1805« (Hg. v. Emilie von Gleichen-Rußwurm geb. von Schiller. Stuttgart 1865. S. 106) *hat Schiller am 4. Mai und am 11. Mai Post von Schelling bekommen.*

346,10 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 1: »§. 1. *Erklärung.* Ich nenne *Vernunft* die absolute Vernunft, oder die Vernunft, insofern sie als totale Indifferenz des Subjectiven und Ojectiven gedacht wird.« (AA I,10. S. 116.)

346,13 Fichte, J.G.: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur LitterarGeschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801 (GA I,7. S. 365–463).

346,21 Machiavelli, Niccolò: »Il principe.« Florenz 1532. Vgl. *zum Machiavelli-Studium Schillers* Alt, Peter-André: »Schiller. Leben – Werk – Zeit.« 2. Auflage. München 2004. Bd. 1. S. 342–344.

346,23 [Nicolai, Friedrich:] »Das Leben und die Meinungen des Herrn Magister Sebaldus Nothanker.« 3 Bde. Berlin u. Stettin 1773–1776.

346,29 Schiller, Friedrich: »Maria Stuart, ein Trauerspiel.« Tübingen 1801.

346,30 Schiller, Friedrich: »Kleinere prosaische Schriften. Aus mehrern Zeitschriften vom Verfasser selbst gesammelt und verbessert.« Bd. 3. Leipzig 1801. *Der Band enthält* »Ueber das Erhabene. (ungedruckt)« S. 1–43; »Ueber die ästhetische Erziehung des Menschen, in einer Reihe von Briefen. (aus den Horen)« S. 44–309 (*Erstveröffentlichung in: »Die Horen. Eine Monatsschrift.«* Tübingen 1795. St. 1. S. 7–48; St. 2. S. 51–94; St. 6. S. 45–85) *und* »Ueber das Praktische. (aus der Thalia)« S. 310–372.

- 346,33 Schiller hatte vom Jahre 1788 an, als »Don Karlos« uraufgeführt wurde, bis Herbst 1796, dem Beginn der Arbeit an »Wallensteins Lager«, das 1798 uraufgeführt wurde, vor allem historische und, seit 1791 unter dem Eindruck der Kantlektüre, vor allem philosophische und ästhetische Texte verfaßt und seine literarische Produktion stark eingeschränkt. (Vgl. dazu Alt, Peter-André: »Schiller. Leben – Werk – Zeit.« 2. Auflage. München 2004. Bd. 2. S. 78–152.) Zur Reaktion auf Schillers Brief vgl. Caroline Schlegels Brief vom 15. Mai 1801 an A. W. Schlegel: »Schiller hat Schelling auf Morgen Abend mit Goethe und Cotta bey ihm zu schwärmen eingeladen. Hör, das war ein recht kreuzbraver Brief, nemlich so ordentlich, ein Urtheil zwey Seiten lang über Fichtens Nicolai, wie er hätte seyn können, noch viel würdiger und repräsentativer, den ganzen *Genus* darstellend, wie der Fürst des Machiavelli, oder – ich dachte, wie der Kotzebue – nein – wie der Sebalduß Nothanker. Nun sey es doch nur eine verständige polemische Zeitschrift, aus der man ersähe, daß der Bestrittne des Streitenden nicht werth sey etc. (sag Fichte nichts davon). Dann schickte er auch Schelling seine Maria und kleine prosaische Schriften, und der sollte ihm doch sagen, wenn er in einer müßigen Stunde etwa die ästhetischen Briefe ansähe, wie sie sich zu dem jetzigen Moment verhielten. ›Antwort. Verhalten sich gar nicht.‹ So würde ich sprechen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 137–138.)
- 347,2 Vgl. zu Schillers Diskussionen mit Schelling den Brief Schillers an Goethe vom 27. März 1801: »Erst vor einigen Tagen habe ich Schelling den Krieg gemacht wegen einer Behauptung in seiner Transcendentalphilosophie, daß ›in der Natur von dem Bewußtlosen angefangen werde um es zum Bewußten zu erheben, in der Kunst hingegen man vom Bewußtseyn ausgehe zum Bewußtlosen‹. Ihm ist zwar hier nur um den Gegensatz zwischen dem Natur- und dem Kunstproduct zu thun, und insofern hat er ganz recht. Ich fürchte aber, daß diese Herrn Idealisten ihrer Ideen wegen allzu wenig Notiz von der Erfahrung nehmen, und in der Erfahrung fängt auch der Dichter nur mit dem Bewußtlosen an, ja er hat sich glücklich zu schätzen, wenn er durch das klarste Bewußtseyn seiner Operationen nur so weit kommt, um die erste dunkle Totalidee seines Werks in der vollendeten Arbeit ungeschwächt wieder zu finden.« (NA 31. S. 24.) Vgl. auch Goethes Antwort auf diesen Brief vom 3. April 1801: »Was die Fragen betrifft, die Ihr letzter Brief enthält, bin ich nicht allein Ihrer Meynung, sondern ich gehe noch weiter. Ich glaube daß alles was das Genie, als Genie, thut, unbewußt geschehe.« (NA 39, I. S. 51.) Vgl. auch den Brief Schillers vom 10. März 1801 an Goethe: »Schelling will eine Deduction der verschiedenen Kunst Gattungen a priori liefern, worauf ich begierig bin.« (NA 31. S. 13.)
- 347,3₁ Cotta, Johann Friedrich (1764–1832); Verlagsbuchhändler in Tübingen.
- 347,3₂ Schiller, Friedrich: »Wallenstein ein dramatisches Gedicht.« Tübingen 1800. – Am Samstag, den 16. Mai, wurde Schillers Drama am Hoftheater in Weimar gegeben; vgl. GT III, 1. S. 24: »[16. Mai 1801] Wallenstein. Abends zu Tische bey H ℓ . Hofr. Schiller.«
- 347,11 In D irrthümlich: »März.« Vgl. zur Abfassung Caroline Schlegels Brief an ihren Mann August Wilhelm vom 11. Mai: »Ich weiß noch nicht, ob Schelling, der bey Übersendung seines Journals ausführlicher an Fichte zu schreiben gedachte, heute bis zu Abgang der Post im Stande dazu seyn wird [...].« (Waitz/Schmidt 2. S. 136.)
- 347,12 Der Brief ist die Antwort auf Brief 1800.12.27. Schelling hatte Fichte durch Schlegel schon grüßen und sich für die Verzögerung seiner Antwort entschuldigen lassen. Vgl. Brief 1801.04.20, S. 339.

347,25 Vgl. *Brief* 1800.12.27, S. 287–288.

347,31 Fichte, J.G.: »Sonnenklarer Bericht an das größere Publikum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie. Ein Versuch, die Leser zum Verstehen zu zwingen.« Berlin 1801 (GA I,7. S. 183–268). Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A.W. Schlegel vom 18. Mai*: »Wir haben den sonnenklaren – ich bitte Dich, was ist es doch, daß Fichte treibt seine Lehre den Leuten wie einen Wollsack vor die Füße zu schmeißen, und wieder aufzufangen und nochmals hinzuwerfen? Es gehört eine unsägliche Geduld dazu, und am Ende, zum Guckguck, wenn sie es nicht verstehn, was liegt daran, und wer kann sie im Ernst zwingen wollen! Ich habe mich sehr darüber lustig gemacht. Schelling hat nur so hineingesehn, aber ich habe es gelesen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 145–146.) Vgl. auch *Carolines Brief an A.W. Schlegel vom 31. Mai 1801*: »Wir haben für den sonnenklaren ein Motto ausgefunden:

Zweifle an der Sonne Klarheit,
Zweifle an der Sterne Licht,
Leser, nur an meiner Wahrheit
Und an deiner Dummheit nicht.

Das Fundament des Einfalls ist von Schelling, die letzte Zeile von mir. S. hat es Goethen mitgeteilt, der, sehr darüber ergötzt, sich gleich den sonnenklaren geben ließ, um sich auch ein paar Stunden von Fichte *maltraitiren* zu lassen, wie er sich ausgedrückt hat.« (Schmidt/Waitz 2. S. 157.)

348,6 Vgl. *Fichtes Bemerkung in der Ankündigung seines* »Versuchs einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.«: »Inwiefern es meinem geistvollen Mitarbeiter, Hr. Prof. Schelling, in seinen Naturwissenschaftlichen Schriften, und in seinem neuerlich erschienenen Systeme des transscendentalen Idealismus, besser gelungen sey, der transscendentalen Ansicht Eingang zu verschaffen, will ich hier nicht untersuchen.« (In: »Allgemeine Zeitung.« Beilage Nr. 1 vom 24. Januar 1801. Stuttgart 1801. S. 1–4. S. 1; GA I,7. S. 153–164. – S. 154.) Schelling hatte, gleich als er von seiner Nennung durch Fichte hörte, versucht, die Ankündigung zu bekommen. An Caroline Schlegel schreibt er von der Bittersüßigkeit dieser Nennung. Vgl. *Caroline Schlegels Briefe an Schelling* 1801.02/III-3 (S. 326–327) sowie 1801.03.01 (S. 328–329).

348,16 Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. Vgl. dazu *Carolines Brief an A.W. Schlegel vom 18. Mai*: »Schelling bittet Dich, Dir von Fichte das neue Heft seines *Journals* geben zu lassen, wenn Du nur einige wenige Zeit dazu hättest. Fichte ließt es vielleicht gar nicht, wenn Du demnächst aber einmal zu sagen wütest, was er davon dächte, das wäre interessant.« (Waitz/Schmidt 2. S. 146.)

348,18 Fichte, J.G.: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur LitterarGeschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801 (GA I,7. S. 365–463). Schelling erhielt wohl von Friedrich Schlegel, der sich um den Druck der von seinem Bruder August Wilhelm herausgegebenen Schrift kümmerte, ein Exemplar. Diese Schrift stellt eine Reaktion auf Nicolais Rezension des ersten Heftes des ersten Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik«, des »Systems des transscendentalen Idealismus«, vor allem aber der Schriften von A.W. Schlegel, Schelling, Steffens und Schütz im Streit um die ALZ dar. Der vollständige Titel dieser Sammelrezension führt die rezensierten Schriften auf:
»Gelehrten-geschichte, Weltweisheit, Poesie.

- 1) Zeitschrift für die Spekulative Physik, herausgegeben von Schelling. Ersten Bandes erstes Heft. Jena und Leipzig, bey Gabler. 1800. 260 S. gr. 8.
- 2) Ueber die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung. Erläuterungen, vom Professor Schelling in Jena. Aus dem ersten Hefte der Zeitschrift e. c. besonders abgedruckt, gr. 8.
- 3) Intelligenzblatt der Allgemeinen Literaturzeitung vom Jahre 1800. Nr. 57 und 62: Vertheidigung gegen Herrn Professor Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z. vom Herrn Hofrath Schütz in Jena.
- 4) Dasselbe Nr. 77: Herrn Justizrath Hufelands Erklärung einer Stelle in obiger Vertheidigung des Herrn Hofrath Schütz.
- 5) Dasselbe Nr. 104: Herrn Heinrich Steffens Erklärung wider Herrn J.R. Hufelands eben-gedachte Erklärung, und dessen und Herrn Hofrath Schütz Antwort darauf.
- 6) Dasselbe von 1799 Nr. 145: Herrn Professor A.W. Schlegels Abschied von der A. L. Z. nebst der Herausgeber Erläuterungen über diesen Abschied.
- 7) Poetisches Journal, herausgegeben von Ludwig Tieck. Erster Jahrgang erstes und zweytes Stück. Jena, bey Frommann. 1800. 492 S. 8.« In: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 56. St. 1. Berlin u. Stettin 1801. S. 142–206. *Über Schelling und Fichte schreibt Nicolai dort unter anderem:* »Indeß, da nun einmal die transscendentalen Idealisten in der A. L. Z. ihren Wirkungskreis verloren haben, und die neueste Literaturzeitung nicht so gleich zu Stande zu bringen war: so haben sie nicht gesäumt, sich selbst bald andere Wirkungskreise zu machen. Daraus entstand nun Nr. 1. die *Zeitschrift für die spekulative Philosophie von Schelling*, und Nr. 7. das *poetische Journal von Tieck*. Nämlich, es fliegen aus dem transscendentalen Idealismus, so wie ehemals aus der Büchse der Pandora, alle Künste und Wissenschaften, besonders eine neueste *Physik* und *Poetik* hervor. Die Poesie fliegt bey ihnen ganz unmittelbar aus dem *Objektiven* heraus, worüber die Herren Gebrüder *Schlegel* in witziger Dunkelheit schon so viel tiefsinnige Winke haben kund werden lassen. Da nun besonders der Jenaische geheiligte Kreis aus *Ich-Physikern* und *Ich-Dichtern* besteht, welche innig vereint sind, so wie das *Subjekt-Objekt* im reinen *Ich*: so erhellet, warum vorerst eine naturphilosophische und eine poetische Zeitschrift aus diesem Kreise emaniren mußte.

Die Zeitschrift für die *spekulative Physik* ist natürlich für diejenige idealistische Naturphilosophie bestimmt, welche sich einbildet, wenn sie die Idee eines bloß aus dem *Subjektiven* und *Objektiven* gezogenen *Systems der Natur*, so wie sie *außer uns* ist, in ihrer Idee hervorgebracht habe: so habe sie die Natur selbst hervorgebracht. Es würde eben so vergeblich seyn, sich über diese *Konstruktion* und *Produktion* der ganzen Natur zu wundern, als über die *Seltsamkeit* dieser leeren Ideen- und Formenspiele zu lachen. Herr *Schelling* hat uns gesagt (Nr. 1. S. 86), die Vortrefflichkeit des in ganz Deutschland verlachten *Athenäum der Herren Gebrüder Schlegel*, welches, seiner Meinung nach, *kräftiger* als irgendwo sonst geschehen ist, ›den großen *Wendepunkt* der Kunst u. der Wissenschaft bezeichnet hat, bestehe darin: *vor keiner Paradoxie zu erschrecken*.« Was das Lachen betrifft: so ist es offenbar, daß dadurch keiner dialektischen Subtilität etwas an ihrer Spitzfindigkeit genommen werden kann; und was das Widerlegen anbetrifft, so ist diese Naturphilosophie ein so fest zusammenhängendes, dialektisches Gewebe, als die feine dialektische Kasuistik des *Talmud*, wowider sich eben so wenig wird einwenden lassen, sobald man nur dessen erste *willkührliche Annahme* mit eben der *Ehrfurcht* betrachtet, welche die transscendentalen Idealisten für ihr Setzen des *Ichs* verlangen. Mit ähnlichen willkührlichen Subtilitäten, fangen die feinen talmudischen Philosophen, eben so wie die Ichphilosophen, ihr Spinnengewebe an, oder knüpfen es wieder zusammen, wenn es allzu

sehr flattert. Daher sind die neuesten Idealisten so peremptorisch, gleich *von Anfang an*, damit Niemand sich unterstehe, ihre *Resultate*, welche sie auf ein *willkürliches Nichts* gründen, zu untersuchen; sondern sie *ununtersucht* und ›wie durch einen Blitz, der die Finsterniß erleuchtet,‹ mit geschlossenen Augen annehme, weil das ganze Gebäude fällt, sobald die *Festigkeit des ersten Grundes* erwiesen werden soll.

Herr Fichte hat immer geklagt, daß seine Gegner seine *neueste Philosophie nicht verstehen*. Wenn er damit, wie es auch in der Kantischen Philosophie von Anfang an Mode war, so viel sagen will, man *gebe ihr nicht Beyfall*; so hat er vollkommen recht. Sonst versteht man recht gut den Sinn dessen, was er *zum Grunde* aller Philosophie und alles Wissens *legen will*, ob man es gleich weder für *Wissen* noch für *Philosophie* erkennen kann, und also in sofern nicht *versteht*, wie ein sonst vernünftiger Mann, aus Begierde, etwas außerordentliches zu leisten, sich in die spitzfindige träumerische Abstraktion so weit verirren kann, daß er *eine ganz willkürliche Annahme*, die um nichts besser ist als der *horror vacui*, zum Grunde alles menschlichen Wissens setzen will; und indem er uns verspricht alle Schwierigkeiten aufzulösen, welche sich bey andern Philosophieen finden, in der That nichts auflöset; sondern uns in ein leeres Wortgewebe verwickelt.

Es wird nicht unnöthig seyn, hier kurz zu zeigen, wie Herr *Fichte* und Herr *Schelling* bey der *ersten Begründung* ihrer *neuesten Philosophie* zu Werke gehen, wodurch alle andere bisherige *philosophische* Gedanken, und nunmehr, nachdem Herr *Schelling* seine *Naturphilosophie* vollendet hat, auch alle bisherige Gedanken über *Natur*, *Kunst* und *Poesie* sollen *umgekehrt* und *ausgerottet* werden; und zugleich wie ungeberdig sie sich bey dem geringsten Widerspruche bezeugen, wie sie sich selbst widersprechen, und wie sie *Resultate erschleichen*, welche aus ihren Prämissen gar nicht folgen.

Zuerst wollen wir Herrn *Fichte* hören, auf den *Schelling* alles bauet. *Fichte* sagt uns: ›Wenn du über dein *Ich* denkst; so wirst du finden, daß das *Ich* ›zugleich *Objekt* und *Subjekt* ist.‹ – Dieß ist sehr verständlich, und giebt eine deutliche Erklärung unsers *Bewußtseyns*. Nun behauptet er aber, das *Ich* sey die *Intelligenz*. Daß die *Intelligenz Ich*, und *Ich die Intelligenz* sey, ist nichts als eine neue ganz *willkürliche Terminologie*, ob Herr *Fichte* dieß gleich hinwirft, als wäre es ein unstreitiger sich selbst erklärender philosophischer Satz; woraus er dann seinen ganzen *Idealismus* folgert, welches aber freylich nur folgen *könnte*, wenn erst erwiesen wäre, daß das *Ich nichts als Intelligenz* sey; welche Sätze er in seine Philosophie willkürlich legt, und also freylich darin findet. – Man erwiedert ihm: *Mein Ich* ist nicht bloß *reine Intelligenz*; sondern Vernunft und Sinnlichkeit, Denkkraft und körperliche Kraft gehören dazu; so, daß ich zwar von diesen verschiedenen Eigenschaften meines *Ich's* einen Begriff habe; aber weder deren Gränzen bemerken kann, noch ihre innige Verbindung, deren Daseyn ich einsehe, zu erklären weiß. –

Fichte antwortet: Es kommt weder auf dein Bemerken und Einsehen, noch auf dein Erklären an. Jenes ist etwas empirisches, dieses ist ein bloßer Begriff, wie du selbst anführtest. Du mußt *abstrahiren*, damit du auf die *reine Intelligenz* kommest. Sondere von deinem *Ich* alles ab, was *empirisch* ist: so bleibt das *reine Ich*. – Gut! sagt man: ich habe von mir alles Empirische abgezogen, nun bleibt also *meine reine Intelligenz* übrig. Was weiter? –

Irre dich nicht, ruft *Fichte*, ich zweifle, daß du die *reine Intelligenz* getroffen hast! Du sollst von allem *Empirischen* abstrahiren: *deine Existenz* ist empirisch, du mußt auch von *deiner Existenz* abstrahiren; denn nicht dein *empirisches Ich*, deine *empirische Intelligenz* sollst du finden; sondern die *reine Intelligenz*, das *reine Ich*, welches eine *reine höchste Thätigkeit*, ein sich

selbst Setzen ist; die *Intelligenz*, die sich selbst anschaut als reine Intelligenz, und deren Wesen eben in dieser Selbstanschauung besteht; die *Ichheit*, welche das *Zurückgehen der Thätigkeit in sich selbst* bezeichnet. – Man erstaunt, man fragt: Wie soll das zugehen? Ich soll von meinem empirischen *Ich zu abstrahiren* anfangen, ich abstrahire alles weg, sogar *meine Existenz*. Die Forderungen des *Abziehens* und *von mir* bringen mit sich, daß etwas *übrig bleiben* müsse, und daß das *Uebrigbleibende* von mir übrig bleiben müsse. Nun bleibt aber auf die *Art* wie Fichte abstrahirt wissen will, *nichts von mir* übrig. Wie komme ich nun von *mir* auf das *reine Ich*, das *nicht mein Ich*, nicht Fichtens *Ich* ist? Was ist denn nun das *reine Ich*, wenn es nicht ein Nihil negativum ist? Wie kommt dieß Nihil negativum ohne Existenz zum *Selbstsetzen*? Was ist denn *Selbstsetzen*? Denn, indem ich, *mein Ich* denkend, das *denkende* und *gedachte unter-scheide*, kann ich es nicht ein *Setzen* nennen, und eben so wenig, wenn ich beydes nicht unter-scheide, und beyde im Denken *in Eins zusammen fallen*; obgleich Fichte sagt, das *Setzen* geschehe, wenn beydes eins ist. Wie kommt das *Ich* zum *Selbstanschauen*? Was ist das unmittelbare *Bewußtseyn des Selbstanschauens*? Das *unmittelbare* halte ich hier für ein leeres Wort, womit Fichte etwas *erschleichen* will, so wie mit dem Worte *Selbstanschauen*! Und wenn nun das *reine Ich* nicht ein Stäubchen von meiner empirischen Intelligenz mehr hat, wie kann daraus etwas auf *meine* empirische Intelligenz folgen? Wo liegt die intelligible *Brücke* zwischen der reinen Intelligenz *ohne Existenz*, und meiner eigenen Intelligenz *mit Existenz*? – Fichte antwortet: ›Das reine Ich ist *dein eigenes von aller Erfahrung unabhängiges Wesen*.‹ – Man fragt: Wie kann das *reine Ich* wohl *mein* Wesen seyn, da es doch so wenig *mein*, als *dein* Wesen ist, da unser beyder Wesen, jedes für sich, *empirisch* ist und bleibt? – Fichte sieht grämlich aus, und ruft: ›Du bist ein elender Philosoph! Du kannst *ohne Substrat* nichts anfangen!‹ – Man antwortet: Ich kann mir ein *reines Ich ohne Substrat* ganz wohl nach deiner Anleitung denken; aber du giebst ja selbst dem *reinen Ich* wieder ein *Substrat*, indem du es zu *meinem* Wesen machst! Eben darum möchte ich von dir, großer Fichte! wissen, wie das *reine Ich ohne Substrat* mit einem Male dazu kommt, *mein Wesen* zufolge deiner Philosophie, zum *Substrat* zu haben? Hier finde ich eine gewaltige Paralogie! – Fichte runzelt die Stirn, und murmelt verdrießlich: ›Welche leere und unverständliche Worte! Aber dieß kann ich dir so schwer nachweisen; denn in der *Höhe der Spekulation*, welche die Unverständlichkeit deiner Fragen *erhellet*, kannst du selbst *nichts mehr verstehen*.‹ Nun fährt er unbesorgt fort, erzählt, daß *Ich* = *Ich* die reine *höchste Thätigkeit* und somit der Grund der *Wissenschaftslehre* ist; verkettet nun Schlag auf Schlag seine Subtilitäten, erzählt, daß das *reine Ich*, vermittelt des *transscendentalen Idealismus*, die ganze Welt der Erscheinungen durch einen Akt der Freyheit *schaftt*, welche Welt der Erscheinungen *unabhängig von unserer Vorstellung gar nicht existirt*; ›daher unsere *gesamte* Erfahrung *nichts* ist, als das *Produkt unserer Vorstellung*, ob wir gleich unsere *eigene* Produkte für von *uns unabhängige Dinge halten*, unsere *eigene* Geschöpfe fürchten, bewundern, begehren, und unser Schicksal von einem *Schein* abhängig glauben, den ein einziger Hauch eines *freyen* Wesens zerstören sollte.‹ Daß dieses letztre geschehe, versichert er zugleich, ›das mache das *Uebersinnliche*, dessen *Wiederschein* in uns die *Sinnenwelt* ist, d. h. die *moralische Weltordnung*, welche eine *in seinem Innern aufgestellte Heilsordnung*, aber zugleich der *Regierer der Welt*, d. h. *Gott*, jedoch *keine Substanz* ist.‹ – Man sagt ihm, daß in dieser Verkettung von Subtilitäten, so wie in der ersten Annahme des *reinen Ichs*, sich lauter willkührliche Begriffe finden; folglich könne man sich so wenig überzeugen, daß darin ein wahrer unbezweifelbarer Grund des Wissens liege, als daß eine willkührlich angenommene *innere Heilsordnung* – ohne einen Ordnenden – *Gott* sey. –

Fichte stampft mit dem Fuße und schreyt: ›Kurz, *es ist so*, es ist schlechthin *so*, es ist ohne allen Beweis *so*; ich weiß es *unmittelbar, so gewiß* als ich *irgend etwas* weiß, und *so gewiß* als *ich von mir selbst weiß*! – Man führt ihm zu Gemüthe, daß in seinem Raisonement mehrere Inkonssequenzen liegen, und wenn man es als konsequent annehmen wolle: so würden absurde Konsequenzen nothwendig daraus folgen. –

Die Augen glühen ihm, er spricht von *Halbköpfen*, von *Schurkerey* und *Büberey*! Das erste Wort braucht auch Herr Schelling öfter zur Benennung seiner Gegner. Die beyden letzten Ehrennamen gegen einen von Fichtens Gegnern, der ihm zeigte, was offenbar aus seinen Sätzen folgt, kann man finden in *Fichtens* und *Niethammers* philos. Journal 1798. 8tes St. S. 386. Vorher hatte er in seiner *Appellation* von denjenigen, welche sich die Gottheit nicht als eine in eines *Jeden Innern aufgestellte Heilsordnung* vorstellten, sondern sie aus der Ordnung und Weisheit der Sinnenwelt ableiteten, gesagt: ›sie hätten *ihren gesunden Verstand* verloren,‹ hatte sie mit den Ehrennamen: *Götzendiener, Diener eines bösen Wesens, Diener des Fürsten dieser Welt, Atheisten, Thiere*, belegt. [...]

Wir wollen nun auch Hr. Schelling hören. Er spielt, gleich Hr. Fichte, von Anfang an mit den Worten *objektiv* und *subjektiv*, und baut auf dieses Spiel sein sehr subtiles, durch alle dialektische Künste zusammengeflochtenes *System des transscendentalen Idealismus*, welches nach ihm und Herrn Fichte, die einzige Philosophie ist, woraus zugleich alle andere Wissenschaften und Künste deducirt werden *müssen*. Aber sein Spiel ist noch etwas anders gedreht als Fichtens. Er sagt gleich auf der ersten Seite von Nr. 8. ›Alles Wissen beruht auf der Uebereinstimmung *eines Objektiven* mit *einem Subjektiven*. – Wir können den Inbegriff alles bloß *Objektiven* in unserm Wissen *Natur* nennen; der Inbegriff alles *Subjektiven* heiße das *Ich* oder die *Intelligenz*. Beyde Begriffe sind sich *entgegengesetzt*. Die Intelligenz wird ursprünglich gedacht als das bloß *Vorstellende*, die Natur als das bloß *Vorstellbare*; jene als das *Bewußte*, diese als das *Bewußtlose*.‹ Dieß sind also die ersten Grundsätze der alleingültigen Philosophie des transscendentalen Idealismus! Welche so schiefe als willkührliche Begriffe! Wenn das Wissen auf der *Uebereinstimmung* eines *Objektiven* mit einem *Subjektiven* beruhet, und es wäre in der Intelligenz nichts als das Subjektive: so könnte ja in der Intelligenz gar kein Wissen seyn; denn es fände sich in derselben *gar nichts Objektives*, wodurch irgend eine *Uebereinstimmung* mit dem Subjektiven, und folglich – nach Herrn Schellings erstem Grundsatz – ein Wissen entstehen könnte. Ferner ist es ganz *willkührlich*, die *Intelligenz* der *Natur* gerade entgegen zu setzen; und ob man gleich freylich mit dem Begriffe *Intelligenz* gewöhnlich immer den Begriff des *Bewußtseyns* verknüpft: so ist es doch ein ganz willkührlicher Gegensatz, anzunehmen, in der *Natur* sey *kein Bewußtseyn*. Läßt sich das Letztere etwa *a priori* beweisen, oder ist es *a priori* durch sich selbst postulirt? Herr Schelling hat hiervon, so wenig wie von der Wahrheit von hundert andern Sätzen seines transscendentalen Idealismus, welche er *unbedingt annimmt*, jemals die geringste Rechen-schaft gegeben, und willkührliche Sätze gleich von Anfang einer neuen Philosophie anzunehmen, giebt von der gründlichen Denkungsart des Philosophen wahrlich keinen vortheilhaften Begriff.

Aber zufolge Herrn Steffens Recension (in Nr. 1. S. 14) hat Herr Schelling auch folgende *Ansicht* von *Natur* und *Bewußtseyn*: ›Die *Natur* ist eine *Intelligenz*, die sich *im Bewußtseyn* als eine *solche* erkennt. Erkennen ist aber nichts – als *reproduciren*. Als das Medium, durch welche die – eben dadurch vollendete – *Natur sich reproducirt*, als die absolute Gränze, erscheint also das *Bewußtseyn* – das *Höchste* in der *Natur*.‹

Also wird im ersten Eintritte dieser idealistischen Philosophie die *Natur* als der *Intelligenz* gerade *entgegengesetzt ursprünglich gedacht*, diese als das *Bewußte*, jene als das *Bewußtlose*; aber weiterhin ist die *Natur* die *Intelligenz* selbst, die sich im *Bewußtseyn* als eine *Intelligenz* erkennt, d. h. als *Intelligenz reproducirt*. Wenn man sich nicht recht in Acht nimmt, möchte man schließen, wenn ein Weizenkorn reif wird, oder ein Hund eine Hündin befruchtet: so geschehe es im *Bewußtseyn*. Da beyde aber nicht das *Höchste in der Natur* sind: so wird wenigstens Herr *Schelling*, wenn seine *Natur* sich einmal in einen gesunden wohlgestalteten Sohn zu *reproduciren* gesonnen seyn wird, es unfehlbar durch das *Medium* des *Bewußtseyns* thun. Ferner können die Idealisten, wie aus Nr. 8. zu ersehen ist, *die ganze Natur* und *sich selbst* ganz bequem *organisiren*, indem ›die Organisation im Allgemeinen nichts anders als das *verkleinerte* und *gleichsam zusammengezogene Bild des Universums* ist.‹ Aber ob sie gleich im Allgemeinen nichts anders ist, so ist sie doch auch: ›*überhaupt* die in ihrem Laufe gehemmte und gleichsam *erstarre Succession*;‹ und ob sie gleich im Allgemeinen und *überhaupt* nun schon zweyerley ist: so ist sie doch ›*nur die produktive Anschauung in der zweyten Potenz*.‹ Bey so bewandten Umständen muß man sich sehr wundern, daß die sämtlichen transscendentalen Idealisten, die Herren *Fichte*, *Schelling*, *Schlegel*, *Baader*, *Kielmayr*, *Steffens*, nebst allen Studenten, welche in Schellings Kollegium über den transscendentalen Idealismus gelernt haben, das *Bild des Universum gleichsam zusammen zu ziehen*, und die *Succession gleichsam erstarren zu lassen*, – ob ihnen gleich die *produktive Anschauung in der zweyten Potenz* äußerst geläufig seyn muß – dennoch – so wenig wie die ägyptischen Zauberer – auch nur eine *Laus organisiren* können!

Man muß sich auch wundern, daß diese Herren, welche so bedacht sind, *sich selbst* und die ganze *Natur* aus ihrem Ich zu *organisiren*, mit dem *Tode* nicht recht Bescheid wissen, welcher aller *Organisation* ein Ende macht, und der also wohl eine *Un-Idee* oder eine *unproduktive Anschauung* seyn muß. Wenn Herr *Schelling* z. B. eine Lieblingskatze hätte, welche etwa einmal *überoxidirt* würde, z. B. in einen Kessel Vitriolöl fiele: so würde es doch nichts helfen, wenn er auch das *Universum zusammenzöge*, um die *Organisation* seiner Katze wiederherzustellen! Ganz haben die Herren den Tod freylich nicht vergessen, denn er macht wirklich gar häßliche Lücken in ihre *producirende Anschauung*! Hr. *Schelling* sagt (Nr. 8. S. 262): ›Da nach *Naturgesetzen* ein Zeitpunkt nothwendig ist, wo der Organismus, als ein *durch eigene Kraft* allmählich sich zerstörendes Werk, aufhören muß, *Reflex der Außenwelt* zu seyn; so ist – der *Tod* ein *Naturereigniß*, was selbst in die *ursprüngliche Reihe* von Vorstellungen der *Intelligenz* fällt.‹ Man könnte über diese wenige Worte viele Fragen thun: Z. B. wie der Idealist, da er die *Natur* selbst schafft, zu *Naturgesetzen* und zu *Naturereignissen* kommt? Was ihn denn bewegt, so sonderbare Gesetze zu schaffen, die seine Ideen *nothwendig* zerstören? [...]« (»Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 56. St. 1. Berlin u. Stettin 1801. S. 168–183. *Der Text ist ohne die Fußnoten, in denen Nicolai vor allem durch Zitate seine Thesen zu belegen sucht, wiedergegeben.*) *Fichte* verfaßte daraufhin seine *Schrift gegen Friedrich Nicolai*. Da er sie in Berlin nicht drucken durfte, sprang A. W. *Schlegel*, als Professor der Jenaer Universität zensurfrei, als Herausgeber ein. Der Druck der *Schrift* erfolgte in Jena. Um den 1. April schreibt A. W. *Schlegel* seinem Bruder *Friedrich* in Jena: » ... 1000 Exemplare zu drucken und 15 bis 20 Freyexemplare für mich. Format und Lettern so zu wählen daß das Ganze etwa 10 Bogen ausmacht. [...] Eine Correctur übernimmst wohl Du, oder *Schelling*.« (»Krisenjahre der Frühromantik. Briefe aus dem Schlegelkreis.« Hg. v. Josef Körner. Bern 1969. Bd. 2. S. 517–518.) Am 1. Mai: »Liebster Bruder, Das dreizehnte Kapitel [von

Fichtes Schrift. Anm. d. Hrsg.] kam eben noch zu rechter Zeit, und daß wir es nicht an Eifer in der Besorgung haben fehlen lassen, siehst Du aus der Beilage [...] 5 oder 6 Exemplare auf Schreibpapier werde ich Euch mit nächster Post schicken, und werde hier eins an Schelling schicken, von hier an Tieck, eins für mich, Karoline hat eins verlangt, doch werde ich eins oder zwei auch noch hier zu Eurer freien Disposition erhalten.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 473, S. 475, S. 478, S. 480–481.) *Schelling hatte den Text am 2. Mai gelesen. Vgl. den Brief Caroline Schlegels an A.W. Schlegel vom 5. Mai über ein Treffen mit Goethe im Theater am 2. Mai:* »Schelling hat ihm [*Goethe. Anm. d. Hrsg.*] vom Nicolai gesagt, was ihm Spaß machte und er sich gleich ausbat. Wir haben ihm das Exemplar geschickt, was ich mir von Friedrich habe ausgebeten in dieser Woche, was aber, wie ich gestern von diesen hörte, nicht vollständig ist; er wird erst heut eins schicken mit dem 13ten Capitel.« (Waitz/Schmidt 2. S. 116.) *Und vom 7. Mai ebenfalls an A.W. Schlegel:* »Den Nicolai hatte er [*Goethe. Anm. d. Hrsg.*] noch nicht gelesen, er war gleich in Schillers Hände gekommen. Ein vollständig Exemplar habe ich nicht für ihn erhalten und Schelling muß ihm das seinige mittheilen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 123.) *Die Äußerungen Goethes fallen wohl am Abend des 16. Mai, als, nach der Aufführung des Wallenstein, Schelling zusammen mit Goethe und Cotta bei Schiller eingeladen war (1801.05.12). Schiller hatte sich bereits in einem Brief vom 12. Mai an Schelling über den Text Fichtes geäußert. Eine Fortsetzung findet dieses Thema in einem nicht mehr vorhandenen Brief von Cotta an Schelling im Januar 1802, von dem Caroline Schlegel ihrem Gatten August Wilhelm am 21. Januar 1802 berichtet:* »Ich vergaß eines fulminanten Manifestes zu erwähnen von Cotta gegen Nicolai, daß jener Schelling für den Umschlag des 2ten Heftes zugeschickt hat. Es ist gegen die Äußerungen von Nicolai in seiner Gegenrede über Fichtens Schrift gerichtet. Vermuthlich steht es schon sonst wo abgedruckt. Weiß Du davon? Ich dünkte, Nicolai müßte nun bald todt gesteinigt seyn.« (Waitz/Schmidt 2. S. 282.) *Das Manifest von Cotta »An Herrn Fr. Nicolai«, unterschrieben mit Datum vom 26. Dezember 1801, findet sich im Umschlag des zweiten Stückes des ersten Bandes der Zeitschrift »Kritisches Journal der Philosophie« von 1802. Zur Geschichte des Textes von Fichte über Nicolai und seiner weiteren Rezeption vgl. den editorischen Bericht in:* GA I,7. S. 327–363.

348,28 *Die Schilderung des Schlosses und der Sammlung in Söder in Carolines Brief an Schelling 1800.10.24, S. 259–262. Am 31. Mai hatte Caroline an A.W. Schlegel geschrieben:* »Den alten Meister wirst Du nicht vorfinden und wenn Du Flügel nähmest. Er ist 2 Tage hier gewesen um Jena noch einmal zu sehn, hat auch sonst hier nichts gesehn wie Jena und Schelling. Er geht auf 7 bis 8 Wochen nach Pyrmont und ich wünsche, das Bad möge sich noch Einmal recht königlich beweisen. Er ist sehr munter. Ich habe ihm sagen lassen, er soll Söder nicht versäumen, da dieses vermuthlich das einzigmal ist, daß er Niedersachsen berührt; er hat die Erinnerung dankbar aufgenommen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 156.) *Vgl. auch Caroline Schlegels Brief an A.W. Schlegel vom 11. Juni 1801:* »G. ist über Goettingen gegangen und kann auf dem nehmlichen Wege nachher sehr gut Soeder berühren. Ich werde Brabeck einen Wink davon geben lassen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 164.) *Goethe besucht aber Söder nicht.*

349,6 *Fichte, J.G.: »Antwortschreiben an Herrn Professor Reinhold.« 1801 (GA I,7. S. 275–324). Vgl. dazu Caroline Schlegels Brief an A.W. Schlegel vom 25. Mai:* »Schelling und ich lasen Fichtens Reinhold Brief, der uns ganz mit dem sonnenklaren versöhnt hat. S. hält dafür, daß es zu seinen Vortrefflichsten gehöre, und ist ganz davon ergriffen, glaubt auch dar-

inn das Zeichen zu sehn, das er lange von Fichte erwartet.« (Waitz/Schmidt 2. S. 154–155.) *Schelling hatte in der Vorerinnerung seiner »Darstellung meines Systems« (1801), die er Fichte mit dem Brief vom 15. Mai zugeschickt hatte, gegen Reinhold Stellung bezogen:* »Bis jetzt hat Fichte nach meiner Einsicht durchaus nur das Allgemeinste gethan; und einigen zur Freude andern zum Verdruß mag es hier stehen, daß meines Erachtens, was bisdaher geschehen ist, eben nur der Anfang ist, von dem, was noch geschehen wird, daß also diese ganze Sache noch weit von ihrem ›Ende‹ ist. Wodurch aber ist jene Entwicklung, von der ich spreche, mehr aufgehalten worden, als durch die Zudringlichkeit des unnützen Volks, welches, von aller Ahndung der Spekulation weitentfernt durch seine Natur schon, gleichwohl über diese Dinge, in dem blindesten Selbstvertrauen, seine Stimme vernehmen läßt, und eh' es nur begriffen hat, wovon die Rede ist, entweder mitspricht oder widerspricht. Wohin soll es endlich kommen, wenn z. B. ein Reinhold, welcher mit der naivsten Offenherzigkeit gesteht, ›er habe weder am Anfang noch in der Mitte, noch selbst kurz vor dem Ende (sage: Ende) der neuesten philosophischen Revolution gewußt, um was es eigentlich zu thun sey‹ – welcher aber gleichwohl im Anfang dieser ›Revolution‹ blinder Anhänger Kants gewesen, nachher in einer eignen Theorie die infallible, katholische Philosophie verkündigt, und gegen das Ende sich in den Schooß der Wissenschaftslehre nicht ohne eben so starke Versicherung seiner tiefsten Ueberzeugung begeben hatte – wenn ein solcher nach allen diesen Proben seiner philosophischen Imbecillität gleichwohl nicht den Muth verliert, noch Einmal, und wie er wohl selbst ahndet, zum letztenmal das ›nunmehrige‹ Ende der philosophischen Revolution zu profezeien*. [* Für jeden, der Sinn für Wissenschaft hat, wird das im Texte Gesagte mehr als hinlänglich seyn, unser Urtheil über Hrn Reinhold zu motiviren, und um so weniger scheuen wir uns, es auszusprechen, da wir innerlich niemals die geringste Achtung für ihn als spekulativen Kopf gehabt haben, der er nie gewesen ist, und worauf er auch, indirect wenigstens, selbst alle Ansprüche aufgibt. Er verdammt sich selbst zum Lernen, und geht, auch sogar bei der Absurdität noch, in die Schule, und hierinn hat er wirklich das Rechte getroffen. Er hat in der Philosophie nie einen andern, als historischen Geist gehabt; seine Theorie des Vorstellungsvermögens beruht auf dem Fundament der als notorisch wahr vorausgesetzten Kantischen Philosophie, in Ansehung welcher, da sie selbst nur ein Factum war, natürlich auch keine andre als eine factische Deduction übrig blieb; seit dieser ersten und einzigen Aeußerung eigner philosophischer Thätigkeit hat er bei Erscheinung jeder neuen Philosophie kein angelegentlicheres Geschäft gehabt, als, alle frühere Philosophen, Spiritualisten, Materialisten, Theisten, und wie sie weiter heißen mögen, immer auf's Neue durch die Musterung gehen zu lassen, und immer glücklich gefunden, woran es ihnen allen gefehlt, niemals aber, woran es ihm selbst fehle, und wie unnütz er sich bestrebt, das edle alte Korn mit seinem Stroh auszudreschen, eine Verblendung, die nur von derjenigen übertroffen wird, mit der er glaubte, durch sie Sätze vom Stoff und der Form, dem Vorstellenden und dem Vorgestellten, die großen Probleme der Philosophie aufgelöst zu haben. In solcher tiefen Unwissenheit über den eigentlichen Kern aller Spekulation, worinn er fortwährend gelebt hat, schien ihm natürlich für sein Urtheil nichts zu hoch, und wenn dieser schwache Kopf sich an Spinoza wagt, an Plato und die andern ehrwürdigen Gestalten, ist es zu verwundern, daß er unter andern auch Fichte'n zu übersehen glaubt, eben so leicht, als er vor Kurzem ihn zu verstehen, und von der Wahrheit seiner Philosophie sich innigst überzeugt zu haben glaubte. – Absichtliche Verdrehungen fremder Behauptungen und Philosopheme kann sich eine Redlichkeit nicht erlauben, die so offenherzige Bekennt-

nisse thut, als die oben angeführten; sonst könnte man dahin die Entstellungen rechnen, welche einige meiner Sätze in einer gewissen Recension meines *Systems des transcendentalen Idealismus* erlitten haben. Ich werde gewiß meine Zeit nicht damit verlieren, sondern erlaube Hr. Reinhold vielmehr hiermit förmlich, mich in Recens., Journalen u. s. w. behaupten zu lassen, was ihm gut dünkt; übrigens aber sich meiner Ideen und meiner Methode als eines ›heuristischen‹ Principis zu bedienen, (welches von gutem Nutzen seyn soll), und sogar den Idealismus, wenn es Noth thut auch mit aus ihm selbst genommenen, nur vorerst gehörig absurd gemachten, Ideen zu widerlegen, alles zur Ehre der Wahrheit, und Beendigung der philosophischen Revolution. – Was werden aber manche dazu sagen, daß diese Reinholdigkeit sogar bis zu förmlichen Denunciationen, Angriffen von der moralischen und religiösen Seite, sich erstreckt, wie in einem der neusten Stücke des deutschen Mercur geschieht; gewiß wird man auch hierinn nur den oben geschilderten Geistescharacter erblicken, und nicht etwa das goldne Wort der Xenien hier anwenden wollen:

›Auf das empfindsame Volk hielt ich nie etwas; es werden –

Kommt die Gelegenheit nur *schlechte Gesellen* daraus.‹]

(S. IX–XII. AA I, 10. S. 112–114.) Vgl. zu Reinholds Rezension von Schellings »System« die erklärende Anmerkung zu 221, 2.

350, 22 »Der Geist des Zeitalters als Geist der Philosophie.« Unterzeichnet: »Kiel, den 21. Jenner 1801. Reinhold«. In: »Der neue Teutsche Merkur.« Hg. v. Christoph Martin Wieland. Bd. 1. St. 3. Weimar 1801. S. 167–193. Zum Text macht Reinhold folgende Angabe: »Dieser Aufsatz besteht aus Fragmenten einer Abhandlung im Zweiten Hefte meiner Beiträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie im Anfang des 19ten Jahrhunderts, Hamburg, bei Perthes 1801.« Der Aufsatz beginnt so:

»Willkührlich heißt das Handeln, welches durch Lust und Unlust bedingt ist, in wieferne es dadurch bedingt ist.

BLOS willkührlich heißt das Handeln, wobei der Handelnde keinen anderen Grund als Lust und Unlust kennt und gelten läßt.

BLIND willkührlich heißt das Handeln, wobei der Handelnde nicht einmal diejenige Lust und Unlust kennt, die ihn antreibt.

Die Willkühr des vernunftlosen Thieres (*arbitrium brutum*) ist nie weder als bloße, noch als blinde Willkühr geschäftig. Aus Ermangelung des Denkens in seinem Bewußtseyn vermag das Thier überhaupt keinen Grund zu kennen; und kann eben darum auch die Lust und Unlust, durch die es getrieben wird, weder als Bedingung seines Handelns erkennen, noch als Grund desselben verkennen. Es hat keine Augen, und kann daher weder blind noch sehend seyn.

Nur der Mensch handelt aus bloßer Willkühr, wenn und in wieferne Er, dem, mit dem Denken und durchs Denken, die Möglichkeit aus Ueberzeugung zu handeln gegeben ist, ohne Ueberzeugung handelt; und Er handelt aus blinder Willkühr, wenn und in wieferne Er die Lust und Unlust nicht kennt, welcher er sich durch sein Handeln preis giebt.

Die menschliche Willkühr wird stockblind, wenn dieselbe nicht nur als blinde Willkühr überhaupt, sondern noch dazu mit dem ausdrücklichen Wahn handelt, daß sie keineswegs bei diesem Handeln Willkühr sey und seyn könne. Dieses geschieht besonders dadurch, daß sich die blinde, aber vernünftende, Willkühr hinter die verkannte Vernünftigkeit selber verbirgt, in der Einbildung des Handelnden als bloße, reine, Vernunft wirksam ist, und folglich demselben als Willkühr schlechterdings unsichtbar wird.

Das Meisterstück künstlicher Verblendung der Willkür bis zur Stockblindheit ist durch die *spekulierende* Willkür im letzten Jahrzehend des verflorenen Jahrhunderts unter dem Namen der *reinen Transzendentalphilosophie* in einer *vollendeten Filodoxie*, oder *methodisirten Wahnsucht*, aufgestellt worden.

Von jeher war die Philosophie mehr oder weniger mit *Wahnsucht* behaftet, je nach dem die *Willkür* mehr oder weniger Einfluß auf die Spekulation gewann. Aber nur erst seit wenigen Jahren ist es derselben gelungen, sich der Spekulation *gänzlich* zu bemächtigen, und sich als *spekulierende Willkür* unter dem Scheine und dem Namen der *absoluten Selbstthätigkeit*, und der reinen Vernunft, geltend zu machen.« (S. 167–170.)

350,25 Fichte, J.G.: »Vergleichung des vom Hrn Prof. Schmid aufgestellten Systems mit der Wissenschaftslehre.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten.« Bd. 1. 1796. H. 12. S. 267–320 (GA I,3. S. 231–271).

350,30 Ploucquet, Gottfried (1716–1790), Professor für Logik und Metaphysik an der Universität Tübingen. Vgl. Bardili, C.G.: »Grundriß der ersten Logik.« 1800. S. VI: »Abgewiesen mit meinen weiteren Untersuchungen von einer ersättigten Empirie, wandte ich mich an die höhere Spekulation, mithin an die *Vernunftlehre*. Eine schickliche Gelegenheit darzu both mir, während der letzten Osterferien, ein kurzer Aufenthalt auf dem Lande dar, wohin mich *Bilfinger's* und *Ploucquet's* Logiken begleiteten, [...]«. *Ploucquets Schriften zur Logik wurden von August Friedrich Bök unter dem Titel* »Sammlung der Schriften, welche den logischen Calcul Herrn Prof. Ploucquets betreffen, mit neuen Zusätzen« (Frankfurt u. Leipzig 1766) *herausgegeben*.

351,8 Vgl. Reinhold, K.L.: »N. III. Vorläufige Zurückführung der Philosophie auf eigentliche Vernunftlehre.« In: »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie bey dem Anfang des 19. Jahrhunderts.« Hg. v. dems. H. 1. Hamburg 1801. S. 90–99. – S. 96–97: »Die, unter den Philosophen unserer Zeit, so weit verbreitete und tief eingewurzelte *Gewohnheit*: sich das *Denken überhaupt*, folglich auch das Denken, als Denken, in der Anwendung, unter dem Charakter einer *bloß subjektiven Thätigkeit vorzustellen*, muß es freylich allen denjenigen, die sich von dieser Gewohnheit nicht losreißen können, unmöglich machen, sich das Denken, als Denken, in der Anwendung, auch nur *zum Versuch, mit Abstraktion* von Subjektivität und Objektivität zu denken. Diese Zumuthung muß ihnen höchst *ungereimt* vorkommen; indem Ihnen dieselbe zumuthet: das Wesen des Denkens *ohne Subjektivität*, welche ihrer Meynung nach *eben dieses Wesen ausmacht*, zu denken. Da Sie das Denken nur als *etwas Subjektives* kennen, und anerkennen, ist ihnen ihre angebliche *Wissenschaft des Denkens*, als Denkens, ihre *Logik*, ihre *Vernunftlehre* selbst nur die Wissenschaft von *blos subjektiven Formen* – die also *an sich keine reelle Wahrheit* haben. Sie suchen die letztere in einer sogenannten *Transcendentalphilosophie* auf, die selbst wieder von der Voraussetzung ausgeht, daß das Denken, als Denken, *blos subjektiv*, die Vernunftlehre bloße Kenntniß *subjektiver Formen*, und aus der *Vernunftlehre* also für die, sogenannte, *Transcendentalphilosophie* nichts *Reelles, Positives*, nichts für die *erste Aufgabe* der Philosophie Entscheidendes, zu schöpfen und zu gewinnen sey.«

351,13 Vgl. Fichte, J.G.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold« 1801. S. 4–5: »Mit Ihrer Erlaubniß werde ich mich hiebei der für mich, und wie ich glaube, auch für die Leser, bequemern Methode bedienen, daß ich dieses Ihr Denken als Denken, aus meiner eignen Ge-

danken-Reihe hinstelle. Es wird in dieser Ableitung freilich mancherlei vorkommen, das Sie nicht verstehen, darum nicht zugeben, und nicht für das Ihrige anerkennen. Seyn Sie darüber ausser Sorgen. Ich werde gleich darauf das meinige wieder abziehen, und Ihnen das Ihrige so treu, als ich es vermag, zurückgeben.

Es ist nicht durchaus unmöglich, daß ich in dieser Auseinandersetzung zu viel auf Ihre Rechnung schreibe; und ich sehe einem Vorwurfe von dieser Art allerdings von einigen entgegen. Aber ich will, wenn ich doch fehlen muß, Ihnen lieber geben, als nehmen; indem, wenn ich nicht voraussetzen dürfte, daß Sie genau so viel hätten, als ich annehme, ich mich mit Ihnen auch nicht einmal erörtern könnte.« (GA I,7. S. 291.)

351,15 Vgl. Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik.« 1800. S. 4: »§. 7. A, als Einheit in A, A, A u. s. w., mithin (schon diesfalls) im *Vielen*, oder in der Unbestimmbarkeit aller möglichen Fälle seines Gebrauchs, unendlichmal wiederholen können, nennen wir also unser Denken.« Vgl. Reinhold, K. L.: »N. IV. Was ist das Denken, als Denken?« In: »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie beym Anfang des 19. Jahrhunderts.« Hg. v. dems. H.1. Hamburg 1801. S. 100–112. – S. 104–105: »Die *unendliche* Wiederholbarkeit, oder *absolute* Vielheit, ist die *Identität*, oder *absolute Einheit*, selber, weil, und inwieferne sie die Wiederholbarkeit des Einen *als* Eines *in* Einem und *durch* Eines ist, und, *als solches*, in keinem Andern und *durch kein* Anderes wiederholbar ist.«

351,38 Bei der Schrift, die Goethe von Cotta bekommen hatte, als dieser, von der Leipziger Büchermesse kommend, am 16. Mai bei ihm eintraf, handelt es sich wohl eher um »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur LitterarGeschichte des vergangen- und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801 (GA I,7. S. 365–463). Fichtes »Antwortsschreiben an Reinhold« schickt Schelling am 25. Mai an Goethe.

352,5 Fichte, J. G.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold.« 1801 (GA I,7. S. 289–324).

352,13 Fichte, J. G.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold.« 1801. S. 6: »Der Grund aller Gewißheit, alles Wissens im Leben, und aller Evidenz in der Scienz ist dieser: Wir setzen *in* und *mit* dem Einzelnen (alles unser Setzen ist nothwendig ein Setzen des Einzelnen) schlechthin die absolute Allheit, als solche. Werden wir auch dieses Verfahrens uns nicht deutlich bewußt, so erscheint es doch in seinem Resultate; – daß wir nemlich etwas wissen, und wissen, daß wir es wissen. Nur in wiefern wir etwas so gesetzt haben, ist es uns gewiß – von dem Einen Einzelnen aus, das wir darunter begriffen haben, auf alle Einzelne in der Unendlichkeit die wir darunter begreifen werden, von dem Einen Einzelnen aus, der es begriffen hat, für alle Einzelne, die es begreifen werden.« (GA I,7. S. 292.)

352,17 Vgl. erklärende Anmerkung zu 323,13.

352,30 Es handelt sich jedenfalls um die Gedichte »Die Warnung« und »Fortunat« sowie das Sonett »An Buri, über sein Bildniß der Gräfin Tolstoy geb. Baratinsky«. A. W. Schlegel hatte diese an seine Frau Caroline geschickt, die sie zunächst an Friedrich Schlegel weitergab. Vgl. Caroline Schlegels Brief vom 5. Mai 1801 an A. W. Schlegel (Waitz/Schmidt 2. S. 117) und an denselben vom 11. Mai 1801: »Eben 5 Uhr schickte ich zu Friedrich wegen der Gedichte, da ich sie auch gern heut an Tiek befördert hätte [...]« (Waitz/Schmidt 2. S. 137.) Auftragsgemäß schickt sie sie dann zum Druck an Tiek. Vgl. Tiek an A. W. Schlegel Anfang Juni: »Caroline

hat mir auch den *Fortunat* und ein Gedicht (Sonett) auf Buri geschickt.« (»Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. S. 71.) *Alle Gedichte erscheinen im »Musen-Almanach für das Jahr 1802.«* Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. Tübingen 1802: »Die Warnung. Romanze« (S. 52–59), »Fortunat. Romanze« (S. 243–250) und »An Buri, über sein Bildniß der Gräfin Tolstoy geb. Baratinsky« (S. 107). Vgl. dazu *Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 8. Mai*: »Schelling liebt den Fortunat auch. Er spricht davon, wie Du die Nordische Balladen Grundidee mit der bestraften Untreue so schön eingekleidet und mit purpurnen Rosen umkleidet hast, er findet besonders den Periodenbau ganz im besten Romanzenstyl und dies hat ihn überhaupt weit mehr getroffen wie der wandernde Jude.« (Waitz/Schmidt 2. S. 132.)

353,2 *Im achten Band von »Shakspeare's Dramatische Werke, übersetzt von August Wilhelm Schlegel«* (Berlin 1801) *findet sich der zweite und dritte Teil von »König Heinrich der Sechste.«*

353,3 *»Musen-Almanach für das Jahr 1802.«* Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. Tübingen 1802.

353,5 Vgl. *A. W. Schlegels Brief an Tieck vom 28. Mai*: »Es ist ganz und gar nicht fein von dir, Freund Tieck, daß du mir nicht schreibst. Meinen Brief mit den Aufträgen hast du gewiß noch in Leipzig erhalten, und wenn du in Ansehung derselben nichts hast thun können, so hättest du mir wenigstens dieß melden sollen, damit ich weitere Schritte thun konnte. [...] Ferner verweist mich Cotta wegen der Verabredungen über den Druck des *Almanachs* an dich. Wahrhaftig an den rechten! Worauf, zum Henker, wartest du denn noch, mir dergleichen Nachrichten zu ertheilen? Was ist noch für Zeit zu versäumen? Wenn der *Almanach* zeitig auf Michaelis erscheinen soll, so muß der Druck doch gewiß mit dem Julius seinen Anfang nehmen. Da ich so manche Mühe bey der Herausgabe freywillig übernommen habe, sollte dir es doch nicht zu beschwerlich dünken, ein paar Zeilen zu schreiben. [...] Caroline wird dir eine neue Romanze und ein Sonett von mir geschickt haben.« (Lüdeke/Lohner 1972. S. 68.)

353,6 Vgl. *Caroline an A. W. Schlegel am 5. Mai 1801*: »Sch. hat übrigens auch eine Menge Manuscript, das nicht einmal für Freunde ist. Ich habe nur noch Einzelnes davon zu sehen Zeit gehabt. Sollte etwas dabey seyn, daß er wirklich unbefangen, ohne seinem eignen Gefühle zu nahe zu treten, geben könnte, so will ich es seinem Eigensinn noch entführen. Es ist fast alles im elegischen Sylbenmaß. Auch eine gute Anzahl Epigramme sind dabey und ich will Dir nur eins mittheilen, des Späßes wegen, daß Friedrich der nehmliche Gegenstand aufgefallen ist. Ich kan mich aber gar nicht besinnen, ob mit der nehmlichen Wendung. Ey Kalathiskos nennst du das Werk? So willst Du denn, Gute, Daß dir nun öffentlich auch geben die Musen den Korb? Er ist nur sehr unzufrieden mit seinen Hexametern, und wenn Du kommst, wird er Dir keine Ruhe lassen, bis Du einen Gesang im Homer mit ihm liesest und sie ihm machen lernst.« (Waitz/Schmidt 2. S. 118). »Kalathiskos« war eine von Sophie Mereau herausgegebene und zum größten Teil von ihr auch verfasste Zeitschrift. *Kalathiskos* ist die Bezeichnung für einen Korb. In der Zeitschrift selbst findet sich ein Eingangsgedicht, das den Titel erklärt und Schellings Epigramm offensichtlich angeregt hat:

»Kalathiskos.

Bildlich bezeichnete man durch Kalathisken die Wohnung,
welche mit freundlichem Arm griechische Frauen umschloß:

Also deute das Bild den Inhalt mit leiser Beziehung,
selber von weiblicher Hand, sey er den Frauen geweiht! –
Auch das schöne Geflecht des leichten harmonischen Tanzes
deutete ehemals des Worts lieblich tönender Laut:
Also schlinge auch hier der Rhythmus in freundlicher Schwebung,
und in melodischen Reih'n leicht durch das Ganze sich hin! –
Doch am gefälligsten wurden die Körbchen, der Artemis heilig,
ein vielsagend Geschenk, das man den Freundinnen bot,
Mit dem Worte benannt: – o sey es ein günstiges Zeichen,
diesem, mit Blumen gefüllt, niemals erscheine es leer!«

(Mereau, Sophie: »Kalathiskos.« Berlin 1801. S. III–IV.) *In zwei Anmerkungen zu diesem Gedicht wird die Bedeutung des Kalathiskos als »Spinn- und Arbeits-Körbchen«, die »Artemis und Ceres geweiht« waren »und an den heiligen Festen dieser Göttinnen eine bedeutende Rolle« spielten, erläutert. Ein Distichon Friedrich Schlegels mit einem Wortwitz zum selben Gegenstand findet sich in einem Brief vom Februar 1801 an seinen Bruder A. W. Schlegel:*

»Nimm das freundliche Buch das so leise von Fröhlich verlegt ist
Kahles Tischchen genannt oder die Fischchen in Qual.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 460.) *Der Band war von Heinrich Fröhlich verlegt worden. Vgl. auch Caroline Schlegels Brief vom 15. Mai an A. W. Schlegel: »Entscheide einmal folgenden Streit zwischen Schelling und mir: darf man so mit dem Hexameter verfahren?*

Ach hinfällig ist ja, vergänglich die Blüthe der Pflanze.
Warum rechnetest du denn auf ein dauerndes Glück?
Kurz ist das Verweilen des Frühlings, kurz der Vermählung
Zeit zwischen Himmel und Erd', kurz die Berührung des Lichts.
Ich finde die beyden letzten Zeilen ungelenk, – er besteht aber darauf. Hier hast Du auch einige gelenkere.

Ist denn Krieg von Liebe so unzertrennlich auf Erden?
Giebt es kein ruhiges Glück und keine glückliche Ruh?
Nein, denn siehe die Erde, die gleichen Muthes am Himmel
Zwischen Venus und Mars wandelt die stürmische Bahn.
Schaffend, der Erde gleich, du Erdgebohrner, bewege
Unverdrossen denn auch dich zwischen Liebe und Krieg.

Er hat eine unzählige Menge solcher kleinen Gedichte, worin die Naturphilosophie und sein Gemüth innig verwebt sind – diese hab ich nur eben im Gedächtniß.« (Waitz/Schmidt 2. S. 139.) *In einigen Zeilen anders formuliert, erschien das erste Gedicht unter dem Titel »Thier und Pflanze«, das zweite Gedicht unter dem Titel »Loos der Erde« im »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. S. 158–159; S. 273 (AA I,10. S. 317; 325).*

353,11 Mnioch, Johann Jakob: »Hellenik und Romantik.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. Tübingen 1802. S. 221–234.

353,12 Vgl. den Brief 1801.04.20, S. 339. *Die Distichen Röschlaubs werden nicht in den Almanach aufgenommen.*

353,13 Vgl. *Jacobis Brief vom 3. bis 21. März 1799 an Fichte*: »In einem muthwilligen Augenblick vorigen Winter zu Hamburg, brachte ich das Resultat des Fichtischen Idealismus in ein Gleichniß. Ich wählte einen Strickstrumpf.

Um sich eine andere als die gewöhnliche empirische Vorstellung von dem Entstehen und Bestehen eines Strickstrumpfs zu machen, braucht man nur den Schluß des Gewebes aufzulösen, und es an dem Faden der Identität dieses Object=Subjects ablaufen zu lassen. Man sieht deutlich alsdenn, wie dieses Individuum, durch ein bloßes Hin= und herbewegen des Fadens, das ist, durch ein unaufhörliches Einschränken seiner Bewegung, und Verhindern, daß er seinem *Streben ins Unendliche hinaus* folgte – ohne empirischen *Einschlag*, oder sonst eine Beymischung oder Zuthat, zur Wirklichkeit gelangte.

Diesem meinem Strumpfe gebe ich Streifen, Blumen, Sonne, Mond und Sterne, alle mögliche Figuren, und erkenne: wie alles dieses nichts ist, als ein Product der, zwischen dem Ich des Fadens und dem Nicht=Ich der Dräthe schwebenden productiven Einbildungskraft der Finger. Alle diese Figuren mit dem Strumpfwesen zusammen, sind, aus dem *Standpunkt der Wahrheit* betrachtet, der Alleinige nackte Faden. Es ist nichts in ihn gefloßen, weder aus den Dräthen, noch aus den Fingern; Er allein und rein ist jenes Alles, und es ist in Allem jenen nichts außer ihm; Er ist es ganz und gar, nur – *MIT seinen Bewegungen der Reflexion an den Dräthen*, die er, fortsetzend, BEHALTEN hat, und dadurch zu diesem bestimmten Individuum geworden ist.

Ich möchte hören, wie man diesem Strumpfwesen abstreiten wollte, daß es, mit allen seinen unendlichen Mannigfaltigkeiten doch gewiß und wahrhaft nur sein Faden; und dem Faden, daß er Allein diese unendliche Mannigfaltigkeit sey. Dieser, wie ich schon gesagt habe, braucht ja nur, die Reihe seiner Reflexionen darlegend, zu seiner Ursprünglichen Identität zurückzukehren, um es augenscheinlich zu machen, daß jene unendliche Mannigfaltigkeit, und mannigfaltige Unendlichkeit, nichts als ein leeres Weben seines Webens war, und das einzige Reale nur er selbst mit seinem *Handeln, aus, in und auf sich selbst*. – Auch will er diese Rückkehr, nemlich Befreyung von denen ihm anklebenden Banden des Nicht=Ich; – und es ist Niemand, der es nicht wüßte und erfahren hätte, wie – Alle Strümpfe die Tendenz haben, ihre Schranken aufzuheben um *die Unendlichkeit auszufüllen*: höchst unbesonnen! da sie wohl wissen können, daß es unmöglich ist, *Alles* und zugleich *Eins und Etwas* zu seyn.« (GA III,3. S. 235–236.)

353,18 »Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A.W.Schlegel u. L. Tieck. Tübingen 1802 S. 118–128 (AA I,10. S. 305–313). Vgl. *Brief* 1801.04.20, S. 339.

353,27₁ Schlegel, August Wilhelm/Schlegel, Friedrich: »Charakteristiken und Kritiken.« 2 Bde. Königsberg 1801. *Der Druck dieser Schrift erfolgte unter Aufsicht F. Schlegels in Jena*.

353,27₂ Fichte, Johann Gottlieb: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur LitterarGeschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801. Vgl. *erklärende Anmerkung* zu 348,18.

353,29₁ Vgl. *A.W. Schlegels Brief an Mehmel vom 1. Juni 1801*: »Ich glaube, Fichte würde eine baldige Anzeige derselben in Ihrer Zeitung gern sehen. Ich habe deswegen bey Schelling angefragt; sollte sich dieser nicht dazu entschließen, so würde sie Schleiermacher sehr gut abfassen können, der mir schon gesagt hat, daß er diese Arbeit gern übernehmen wolle.« (Körner

S. 126.) – *Eine Rezension, die allerdings nicht von Schelling ist, erschien erst in der Erlanger »Litteratur-Zeitung.«* Nr. 53 (in der »Außerordentlichen Beylage«) vom 30. Juni 1802, Sp. 420–426.

353,29₂ Fichte, Johann Gottlieb: »Sonnenklarer Bericht an das größere Publikum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie.« Berlin 1801. Vgl. zur Reaktion Schellings und Carolines die erklärende Anmerkung zu 347,31.

353,31 Fichte, J. G.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold.« 1801 (GA I,7. S. 289–324). Vgl. dazu Brief 1801.05.24, S. 349.

354,2 Schelling hatte am 15. Mai 1801 das 2. Heft des 2. Bandes der »Zeitschrift für spekulative Physik«, das die »Darstellung meines Systems« enthält, an Fichte geschickt.

354,4 »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 2–3. Berlin 1799–1800. – Rez. in: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 76 vom 20. April 1801. Sp. 601–607.

354,14 Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 27. April 1801: »Schelling wird Dir auch von einer Arbeit von Goethe etwas erzählen, was er sich selbst zu thun vorbehalten, und mir nicht vergönnen will.« (Waitz/Schmidt 2. S. 111.) – Schelling kommt nicht darauf zu sprechen.

354,18 Den Brief, mit dem Schelling A. W. Schlegels Brief 1801.05.26 beantwortet, hatte Caroline Schlegel am 7. Juni das erste Mal angekündigt: »Schelling wird Dir darüber [das Interesse an Schleiermacher. Anm. d. Hrsg.] innerhalb der nächsten sechs Wochen einen Brief schreiben; er sagte zwar, es sollte innerhalb der nächsten 6 Tage geschehn.« Am 22. Juni das zweite Mal: »Schelling hat seinen Brief nicht geendigt – also nächsten Postag.« – Am 29. Juni entschuldigt sie ihn: »Wenn Schelling auch heute seinen an Dich angefangnen Brief nicht endigt, so glaube nur, daß ihn seine Gedanken in Ketten und Banden haben, er ist nicht einmal zu Tisch gekommen.« – Schließlich, am 6. Juni, kann sie von der Fertigstellung berichten: »Schelling giebt gewiß noch von dem Seinigen [für den Musen-Almanach. Anm. d. Hrsg.] und hier kommt auch ein Brief von ihm; der leztgemachte Anfang dazu war ihm abhanden gekommen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 163, S. 179, S. 181, S. 184.)

354,21 Das erste Stück der »Neuen Zeitschrift für speculative Physik« erscheint im Juli 1802 in der J. G. Cotta'schen Buchhandlung in Tübingen.

354,22 »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. Tübingen 1802. – Der Druck des Almanach sollte im Juli beginnen. Vgl. erklärende Anmerkung zu 353,5. Von Schelling finden sich darin: »Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland« (S. 118–128), »Thier und Pflanze« (S. 158–159), »Lied« (S. 241–243) und »Loos der Erde« (S. 273). Siehe erklärende Anmerkung zu 317,17. (Die Gedichte Schellings auch in AA I,10. S. 285–325.)

354,26 Vgl. zum Brief Carolines die erklärende Anmerkung zu 353,6. A. W. Schlegel hatte sich für den Sommer in Jena angekündigt, er kam am 11. August.

354,27 Vgl. erklärende Anmerkung zu 353,6.

355,2 Vgl. Brief 1801.05.26, S. 353 und Brief 1801.04.20, S. 339.

- 355,3 Schlegel, August Wilhelm/Schlegel, Friedrich: »Charakteristiken und Kritiken.« 2 Bde. Königsberg 1801.
- 355,7 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 2. – *Dieses Heft enthält Schellings »Darstellung meines Systems.« A. W. Schlegel hatte im Mai ein Exemplar der Zeitschrift bei Fichte gesehen und diesen um die Ausleihe gebeten. Vgl. Brief 1801.05.26, S. 354.*
- 355,8 *Die Rezension von Schellings »Erstem Entwurf« (1799) erschien in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 67–68 vom 7./8. April 1801. Sp. 529–540. Siehe erklärende Anmerkung zu 342,26.*
- 355,9 Eschenmayer, A. C. A.: »Spontaneität = Weltseele.« 1801 (AA I,10. S. 345–373, Beilage).
- 355,10₁ *Vgl. Fichtes Brief 1801.08.07, S. 369, Z. 15.*
- 355,10₂ Fichte, J. G.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold.« 1801 (GA I,7. S. 289–324). *Schelling hatte es zusammen mit Caroline Schlegel gelesen.*
- 355,13 *Das »Athenaeum« Bd. 2–3 wurde rezensiert in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 76 vom 20. April 1801. Sp. 601–607. – A. W. Schlegels »Gedichte« (Tübingen 1800) wurden rezensiert in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 96 vom 18. Mai 1801. Sp. 761–768. Caroline Schlegel hatte sich dazu gegenüber A. W. Schlegel am 22. Juni 1801 geäußert: »Hast Du denn aber die erzdumme Recension Deiner Gedichte in jener Zeitung gesehen? Es ist ordentlich, wenn die Leute einen Beweis von Unpartheylichkeit etwa geben wollen, als wenn sie Dich zum Stichblatt wählen müsten. Ich gestehe, ich habe mich geärgert, vielleicht thörichter Weise. Schelling hat mich wenigstens ausgelacht.« (Waitz/Schmidt 2. S. 175.)*
- 355,15 *Schellings »System« (1800) wurde rezensiert in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 82–83 vom 28./29. April 1801. Sp. 649–663. Ausgehend von der Erklärung, die Wissenschaftslehre sei »eine durchaus bewiesene, unerschütterlich begründete, und für alle zukünftige Zeiten zur neuen Begründung aller Wissenschaften aufgestellte Wissenschaft«, legt sich der Rezensent dort folgende Fragen vor: »Welches ist das Verhältniß des zu beurtheilenden Systems zur Wissenschaftslehre? (Es wird sich in der Folge zeigen, daß wir, um den Begriff des Systems rein zu haben, auch sein Verhältniß zur Naturphilosophie des Verfassers bestimmen müssen.) Ferner: Was hat die neueste Philosophie durch die Aufstellung dieses Systems gewonnen?« (Sp. 649.) Zur ersten Frage heißt es dann u. a.: »Die Wissenschaftslehre ist ohne Zweifel das erste, der eigentliche Anfang aller Philosophie. Ihr Postulat ist folgendes: Schau dich selbst als das Anschauende an, und bleibe in dieser Anschauung deiner eigenen Anschauung. Ihr Versprechen ist dann: zu zeigen, daß alle Vorstellung als nothwendige Bedingung für die sich anschauende Anschauung, wenn sie als solche erkannt werden soll, erscheinen muß. Aber in der Wissenschaftslehre selbst liegt ja der Beweis, daß das Selbstbewußtseyn als solches nur erkannt wird, durch eine bewußtlose Thätigkeit, die ursprünglich Eins ist mit der im Bewußtseyn erkannten. Die unbegrenztere, ideelle, anschauende Thätigkeit ist als eine solche nur erkennbar, indem sie über die Gränze hinausgeht. Nun ist allerdings die ideelle Thätigkeit das Mittel, die innerhalb der Gränze gehemmte, reelle zu erkennen; aber dann muß man doch gleichsam die erste Anlage, oder den Ursprung der anschauenden Thätigkeit, in der bloß angeschauten suchen. Ist diese nothwendig ein Mittel für das Selbstbewußtseyn, so kommt ihr nothwendig die Priorität zu und die Wissenschaftslehre selbst leitet also eine Ansicht ein, durch welche ihre Ansicht – die des Selbstbewußtseyns, als eines schon entstandenen – erst*

entsteht. Folgendes wird es deutlicher machen: Ohne das Selbstbewußtseyn schon gefunden zu haben, kann man nie die Dinge, als bloße Bedingungen, für dasselbe erkennen; aber wenn man es gefunden hat, so wird, indem alles im gefundenen Selbstbewußtseyn, obgleich zum Behuf desselben, aufgenommen wird, eine Ansicht möglich gemacht, vermöge welcher man von dem *Bewußten* im Selbstbewußtseyn *abstrahirt*. Das *rein Subjektive* verschwindet also, und das bloß in dem Objekt verlorne Subjektive (das, was die bewußtlose Thätigkeit mit der bewußten gemein hat) d. h. ein reines Subjekt-Objekt bleibt *nicht für sich selbst*, sondern nur *für den Philosophen*, also als ein *rein Objektives* zurück. In der Wissenschaftslehre ist das *Ich* als Erkanntes, das ursprünglich *Entstandene*, und *durch* das Erkannte, entsteht *für* dasselbe, und *in* demselben alles Uebrige. Aber eben dadurch sieht das *Ich* ein, daß es *nur selbst* entsteht. Klar aber wird dieses nur eingesehen, wenn von dem Selbstanschauen des *Ich* abstrahirt wird. Dadurch nun bleibt es als ein Anschauendes nicht für sich selbst, sondern in der Anschauung des Beobachters zurück. Die Wissenschaftslehre fodert den Leser auf, sein *Ich*, als ein solches, im Selbstbewußtseyn zu erkennen, und geht von dem durch diesen Akt entstandenen aus, um alles *im Ich* zu erkennen. Sie bildet *den Philosophen*. Der transscendentale Idealismus geht von der Wissenschaftslehre aus, um das *Ich* selbst in dem ersten Moment seiner Entstehung zu versetzen, und von diesem aus, für das *Ich* entstehen zu lassen. Er bildet durch den Philosophen *die Philosophie*. Für beyde ist das Selbstbewußtseyn das Höchste – »das, was dem ganzen auch ins Unendliche erweiterten Horizont unsers Wissens umgränzt« (S. 30) – nur ist es, der Wissenschaftslehre, das *Erste*, aus welchem alles erklärt wird – dem transscendentalen Idealismus aber das *Letzte*, das *durch Alles* und *aus Allem* erklärt wird. Ist die Natur das Bewußtlose, so ist sie auch für das Selbstbewußtseyn das *Ursprüngliche*, d. h. das nothwendig zum Bewußtseyn führende – das *Ich* des Selbstbewußtseyns selbst das *Abgeleitete*. Aber es kann nur abgeleitet werden, nachdem es aus sich die Möglichkeit dieser Ableitung abgeleitet hat, und dieses ist in der That nur derselbe Zirkel, auf welchem *Fichte* bey der ersten Aufstellung der Wissenschaftslehre aufmerksam machte, nur unter einer andern Form. Durch den transscendentalen Idealismus entsteht eine wahre Theorie, weil sie eine reine (theoretische) Konstruktion erst möglich macht, eine Konstruktion nämlich, in welcher nicht das Konstruierende (wie in der Wissenschaftslehre) mit begriffen ist, und die bis zu der reinen Selbstkonstruktion *aufsteigt*, von welcher die Wissenschaftslehre *ausgeht*. Die Selbstkonstruktion tritt aber erst hervor, indem die Anschauung als eine solche angeschaut wird, d. h. indem das in den Objekten verlorene Subjektive als *rein Subjektives* hervortritt. Es kann aber als ein solches (genetisch) nur erkannt werden, wenn es vorher als Ursprünglich in den Objekten verlohren, erkannt wird. So entsteht ein, aus dem Theoretischen, abgeleiteter praktischer Theil des Systems, mit welchem das System beschlossen ist. Der theoretische Theil ist Idealismus, obgleich er von einem rein Objektiven, also Reellen ausgeht. Denn das Konstruierende und Schaffende ist doch nur die ideelle Thätigkeit, die aber als eine solche nur von dem Beobachter erkannt wird. Aber daß sie anschauende Thätigkeit ist, ohne es für das *Ich* zu seyn, erklärt die Realität der Objekte, und macht aus dem Idealismus den Realismus. (Alle wahre Theorie ist realistisch). Der praktische Theil ist *realistisch*, obgleich der Gegenstand desselben die reine ideelle Thätigkeit ist; denn sie ist aus dem durch den Idealismus begründeten Realismus entstanden. Er macht also den Realismus idealistisch. Beyde Theile erhalten ihre Vollendung im Real-Idealismus der Kunst.« *Nachdem der Rezensent der Jenaer ALZ, K. L. Reinhold, eines grundlegenden Mißverständnisses bezüglich der Begriffe von »Natur« und »Ich« bezichtigt wurde, das aus einem Verkennen schon der »ersten und einfachsten Principien« der Wissenschaftslehre herrühre, fährt die*

Rezension mit der Rekonstruktion der Epochen des Selbstbewußtseins, wie sie im »System« ausgeführt ist, fort: »Soll in der bewußtlosen Thätigkeit, d. h. in der objektiven Welt, die Spur der bewußten Thätigkeit aufgezeigt, soll die erstere als ursprünglich der letztern homogen dargestellt werden, so muß man in den Objekten den immer mehr und mehr sich regenden Geist erkennen können. Die Geschichte der Natur, in so fern sie sich stufenweise fortbildet, muß die ersten Epochen der Geschichte der Intelligenz, obgleich in verschloßner Schrift, doch deutlich enthalten. Wenn es also das Thema des theoretischen Theils des transscendentalen Idealismus ist, ›aus dem reinen Subjekt – Objekt, das Subjekt – Objekt des Bewußtseyns entstehen zu lassen,‹ so müssen bey der fortgesetzten Konstruktion die Haupt-Momente der sich bildenden Natur gleichsam unwillkührlich mit konstruiert werden. Die erste in der Natur des Ichs gegründete, und unvermeidliche Entzweyung, entsteht durch die Tendenz des Ichs sich selbst anzuschauen, durch welche ein Subjektives auf die Konstruktion des Ichs gehendes, und ein Objektives zu konstruierendes, mit diesen eine ursprüngliche Synthesis entgegengesetzter Thätigkeiten, und dadurch ein nie zu vermittelnder, den Keim zu allen Produktionen enthaltender Streit entsteht. Da die reelle oder objektive Thätigkeit durch den ersten Akt des Selbstanschauens schon begränzt wird, so ist die Aufgabe: die freye bewußte Thätigkeit in der bewußtlosen zu entdecken – der, die in der reellen Thätigkeit ursprünglich fallende Grenze, in der ideellen aufzuweisen. Der erste Akt der Selbstbewußtseyns ist der, wo das subjektive Ich, das Objektive nur als begränzt findet, (der Akt der ursprünglichen Empfindung.)

Der Verf., der mit der größten Stringenz, mit seltner Klarheit und Deutlichkeit die Geschichte der Intelligenz von einer Stufe bis zur andern verfolgt, beantwortet in der zweyten Epoche die Frage: Wie das Ich als empfindend sich zum Objekt wird? Natürlich müßte hierdurch jene Wechselbestimmung der Thätigkeit und des Leidens, die in einer jeden Empfindung gedacht wird, erklärt werden. Dieses geschieht aber nur, indem die subjektive, über die Grenze hinausgehende, dadurch begrenzte, und (da sie ursprünglich nur aktiv ist) in ihrer Passivität aktive Thätigkeit, auf die objektive ursprünglich begrenzte (also in der Aktivität passiven,) durch eine dritte vermittelnde Thätigkeit bezogen wird. Dieses Vermittelnde ist die produktive Anschauung, die also eine, theils innerhalb der Grenze, in so fern reelle, theils ausserhalb der Grenze in so fern ideelle, schwebende, die ideelle und reelle aufeinander beziehende, und dadurch beyde begränzende Thätigkeit ist. *Das Ich schaut sich als empfindend an, dadurch, daß es producirend wird.*

Aber das Produkt ist die Materie mit allen ihren dynamischen Bestimmungen. Das Ich selbst ist nichts anders als diese Materie; denn über die Materie erhebt es sich nur, indem es sich als Producirend anschaut. Die Materie ist also wiederum nichts anders als das, bis zu dieser Stufe fortgebildete Ich selbst; daher jene (der objektiven analoge) expandirende, und jene (der subjektiven analoge) attraktive Kraft, daher endlich die dritte (wie schon Baader bewiesen hat) nicht einfache, sondern zusammengesetzte – der produktiven Anschauung analoge Schwerkraft. Hierdurch hat der Verf. den Grund gelegt, zu einer, anderswo weiter ausgeführten, Deduktion der Materie, in welcher er nicht, wie Kant, genöthigt ist, das zu Konstruierende, als schon konstruiert, der Konstruktion zu unterlegen. Durch die Deduktion der drey Dimensionen im Raume, und der, dieser parallel gehenden Erscheinungen des Magnetismus, der Elektrizität und des chemischen Prozesses, ist zugleich die Grundlage zu einer Physik der anorganischen Natur gelegt. Obgleich die Deduktion der drey Dimensionen noch nicht als völlig abgeschlossen angesehen werden kann, obgleich einige nicht unbedeutende Schwierigkeiten hier noch statt finden (wie z. B. bey der Elektrizität die zwey einfachen Thätigkeiten *in der Trennung*, als sol-

che *erscheinen* können, da doch die dieser analoge Trennung, zwischen dem Ding an sich und dem Ich an sich, nur eine momentane ist, durch welche der Philosoph hindurch gehen muß, wenn er sich die Vereinigung erklären will), so ist es doch gewiß, daß durch diese Deduktion ein sehr großes Licht auf die philosophische Konstruktion der Natur geworfen ist, und da der Moment des Magnetismus, als der ursprünglichste, wie bekannt, mit der Kohärenz zusammenfällt, so ist hierdurch die Idee einer Wechselbestimmung der Kohärenz und Dichtigkeit, und dadurch eine für die Naturwissenschaft höchst wichtige Revolution eingeleitet. [...]

Der ganze transscendentale Idealismus besteht in einem fortgesetzten Potenciren der Anschauung. Die nächste Frage ist daher: *Wie schaut sich das Ich als producirend an?* – Dieses kann, wie leicht zu begreifen ist, nur durch eine nichtproducirende Thätigkeit geschehen (also durch eine einfache Thätigkeit, die mit jener, in der Produktion begriffenen ideellen ursprünglich Eins, und nur dadurch, daß diese zugleich reell ist, von ihr verschieden, zugleich auf die zusammengesetzte bezogen wird, und selbst die beziehende ist. Diese einfache Thätigkeit, die, in so fern sie einfach ist, bloß auf das objektive Ich geht, ist aber mit begriffen in der zusammengesetzten, zugleich über die Gränze gehenden produktiven, d. h. die *innere Anschauung* ist mitbegriffen in der *äußern*, und nur die Gränze kann diese von jener trennen. Aber nur die Gränze, in so fern sie schlechthin zufällig ist, also nicht die ursprüngliche mit der Synthesis gesetzte, sondern die bestimmte, zugleich mit der ursprünglichen gesetzte, Gränze. Diese Gränze ist durch die *Gegenwart* ausgedrückt, indem die Bestimmtheit in einem Vergangenen, d. h. außer dem Bewußtseyn liegenden Moment gesucht wird. Die innere Anschauung entsteht also in der Gegenwart, und muß angeschaut werden als reine *Intensität*, (als *Zeit* unabhängig vom Raum) die äußere Anschauung als das Entgegengesetzte muß angeschaut werden als reine *Extensität* (als *Raum* unabhängig von der Zeit.) Aber wenn das Ich erst producirend ist, so läßt es sich gar nicht begreifen, wie es etwas anders als producirend werden kann, wenn nicht in dem Produkte selbst ein Grund liegt, der es aus dem Produkte hinaustreibt. Aber dieses ist nur durch ein Potenciren des Produkts möglich. Das producirende Ich, kann sich durch die Gränze, durch welche es producirend wird, nicht mehr begränzt fühlen; soll es also in seiner Produktion begränzt werden, so muß man eine neue Begränztheit annehmen, die die Gränze der erstern Gränze ist. Dieses ist die Gegenwart, durch welche die innere Anschauung als Zeit, die äußere als Raum entsteht, aber ohne als solche vom Ich angeschaut zu werden. Sollen sie als solche angeschaut werden, so muß die Gegenwart mit der Vergangenheit und Zukunft in Verbindung gebracht, d. h. die Zeit als ausgedehnte Größe, also mit dem Raume synthetisch vereinigt, angeschaut werden. [...] – Deduktion des Causalitätsverhältnisses. – [...] Deduktion der Wechselwirkung als die Grund-Kategorie alles Wissens. – Die Wechselwirkung selbst wird nur dadurch möglich, daß die Succession wieder begränzt wird. Das ideelle Ich, als das ursprünglich setzende hat mit dem ersten Setzen, alles, was ist und seyn wird, gesetzt. Aber es kann sich als ein solches nicht anschauen, ohne sich in der Gegenwart zu finden. Dadurch entsteht ihm die Idee einer nothwendigen Succession, wodurch alles, bis auf diesen Punkt, von dem ideellen Ich ursprünglich frey, aber für das in der Gegenwart sich findende empirische Ich, ohne alle Freyheit vorher bestimmt ist. Soll aber das Ich selbst von diesem Punkte aus, wo es durch eine zweyte Begränztheit hingesezt ist, nicht ins unbestimmt Unendliche gehen, so muß es die Succession wiederum begränzen. Da das, was durch die absolute Synthesis des ideellen Ichs auf einmahl entsteht, dem empirischen Ich nur successive entstehen kann; so wird es die Wechselwirkung der absoluten Totalität, durch welche der allgemeine Organismus auf einmahl gesetzt ist, als allmählig entstanden, d. h. in einer organischen Stufen-Folge an-

schauen. Aber, um sich selbst von diesem allgemeinen Organismus zu unterscheiden, muß es sich selbst als organisch von diesem trennen, und da diese Organisation eine bestimmte seyn muß, so entsteht dadurch die dritte Begrenztheit, die der Individualität. [...] Die organisierende Tendenz der Natur läßt sich in der That nur aus ihrer Subjektivität erklären, und, ist eine spekulative Physik diejenige Wissenschaft, die in allen Natur-Objekten nur die Krümmungen und Wendungen einer ideellen, konstruirenden Thätigkeit (der naturae naturantis) aufweist, so ist der ganze theoretische Theil des transscendentalen Idealismus in der That nichts anders, als Physik. Der Verf. hat selbst (Zeitschr. für die spekul. Phys. 2ten B. 1stes Heft) dieses auseinander gesetzt. Aber dann läßt sich freylich nicht begreifen, wie er in der Einleitung die Natur-Philosophie als das der transscendentalen Philosophie Entgegengesetzte aufstellen konnte. Es scheint, als wenn ihm das Verhältniß der Natur-Philosophie zur Transscendental-Philosophie erst während der Ausarbeitung des Buchs, völlig klar wurde. Die Natur-Philosophie ist der *Wissenschaftslehre* entgegengesetzt, weil sie von dem *rein Subjektiven* des Subjekt-Objekts abstrahirt. Sie ist dem praktischen Theil des transscendentalen Idealismus entgegengesetzt, weil sie da *aufhört*, wo jene *anfängt*, d. h. da, wo die *Natur* zum *Ich* wird. [...]

Daß es in der That ein unendlicher Widerspruch ist, der durch das Kunst-Produkt aufgelöst wird, daß aus diesem jene allen Streit aufhebende Identität – der heilige Abgrund aller Philosophie, das wahrhaft Göttliche – zurückstrahlt, hat der Verf. durch eine kurze Analyse des Begriffs der Kunst-Produkte überhaupt darzuthun gesucht. Bey dieser muß der Rec. nur erinnern, daß ihm der Gegensatz zwischen *Erhaben* und *Schön* in der That ein weit höherer ist, als der, den der Vf. aufstellt. In der ästhetischen Welt stellt jenes das *Rein-Objektive*, dieses das *Rein-Subjektive*, also *Einschränkende* dar, und ohne diesen Gegensatz ließe sich eine transscendentale Konstruktion der Aesthetik kaum denken. Aber wie in der Natur das Subjektive sich in dem Objektiven ganz verlohren hat, so auch in dem wahren Kunst-Produkt. Daher die Lieblichkeit und Natürlichkeit der Form, die mit einem jeden Kunst-Produkt nothwendig hervorgebracht werden muß, daher das Schaffen einer neuen Mechanik der Kunst, wodurch das wahre Genie sich von einem jeden andern Künstler unterscheidet, da dieser eine fremde Form einem gegebenen Stoff mühsam aufzudringen suchet. Es ist daraus begreiflich, daß seine Produkte dem gemeinen Kenner die liebsten sind, weil der gemeinste Scharfsinn die aufgedrückte Form, von dem Stoffe wiederum zu lösen vermag, da man vielmehr, wie Göthe als er den Hamlet beurtheilte, mit eigenem schöpferischen Sinn, in die innersten Tiefen des producirenden Genius dringen muß, um die gleichzeitige Entstehung des erhabenen Stoffes, und der lieblichen Form zu erkennen. Aber dieses Nachschaffen des Produkts (das wahre Kunst-Produkt wird nur beurtheilt, durch eine *Theorie*, die es wieder entstehen läßt) lohnt auch den Beurtheiler – wie wenn er sich in die unbegreiflich hohe, plastische, ruhige griechische Kunst-Welt versetzt – mit jener erhabenen Rührung, wofür die Sprache keinen Ausdruck mehr hat. – Durch das Kunst-Produkt hat der transscendentale Idealismus die Identität aufgezeigt, von welcher er ausgieng; er ist zu seinem Anfangs-Punkt zurückgekehrt, und also vollendet.

Indem Rec. diese Darstellung beschließt, überläßt er es zugleich seinen denkenden Zeitgenossen, und noch mehr einer zukünftigen Generation, die unerschöpfliche Tiefe des Genies zu ergründen, von welchem die Wissenschaft noch die beträchtlichsten Vortheile zu erwarten hat, die mit einer seltenen Allgewalt eine ganze Welt assimilirend in seinen Kreis zog, und dessen erhabene Tendenz jene Worte vielleicht am besten ausdrücken, welche Porphyrius dem Plotin sagen läßt: Φησας περιοασθαι; το εν ήμιν Θειων αναγειν προς το εν τω παντι θειον αφηκε το πνευμα. – [...]« (Sp. 650–661.)

Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 22. Juni 1801*: »Es waren einige junge Leute hier, die Steffens aus Bamberg gefolgt waren, um sich Vorlesungen von ihm in Freyberg halten zu lassen, die haben vorher hier studirt. Er kommt bald her. Die Recension über Schelling ist von ihm, wie wir zum Theil erriethen, zum Teil nicht glauben konnten wegen der griechischen Citaten. Aber die jungen Leute erzählen, daß er das Griechische mit Eifer studirt. Das ist recht brav, wenn er sich nur ein bischen mehr Verstand aneignen könnte, an Geist oder Vernunft fehlt es ihm nicht.« (Waitz/Schmidt 2. S. 175.)

355,16 Steffens, H.: »Beyträge.« 1801.

355,21 Schlegel, A. W.: »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 23 vom 13. Juni 1801. Sp. 177. – *Schlegel bekennt sich darin als Verfasser der Schrift »Ehrenpforte.«* [1800].

355,23 Gemeint ist *Fichtes Brief 1801.08.07 (begonnen am 31. Mai), von dem Fichte offensichtlich zu A. W. Schlegel gesprochen hat und den dieser nach Jena mitbrachte.*

355,29 Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst: »Über die Religion. Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern.« Berlin 1799. Vgl. dazu *Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 12. Juni*: »Da Schelling sicher heut wieder nicht zum Schreiben kommt, so will ich nur sagen, daß er erst jetzt die Reden über die Religion, die er damals nur flüchtig angesehen hat, ließt, daß sie ihn vielleicht mehr wie Einen von euch festfassen (doch ist er noch nicht an der letzten) und er sie als etwas durch und durch Gebildetes und Vollendetes betrachtet bis zum Entzücken daran, aber ich will ihm weiter nichts vorweg nehmen, da er selbst schreiben will. Siehe doch zu, ob Du noch eines Velin Exemplares für ihn habhaft werden kannst, er will sie sich kaufen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 168.) A. W. Schlegel besorgt ein Exemplar für Schelling und schreibt daraufhin Schleiermacher am 7. September 1801 aus Jena: »Von Schelling wird nächstens ein neues Stück des Journals erscheinen. Mit dem prächtigen Exemplar Ihrer Reden habe ich ihm eine große Freude gemacht, er hat sie wie ein wahrhaft geistliches Buch in schwarzen Corduan mit goldnem Schnitt binden lassen.« (KGA V,5. S. 194.) *Schellings Exemplar der »Reden über die Religion« mit dem eigenhändigen Vermerk Schellings*: »Schelling MDCCCL.« *liegt heute in der Andover-Harvard Theological Library of the Harvard Divinity School.* Vgl. Grossmann, Walter: »Schelling's Copy of Schleiermacher's »Über die Religion.« In: »Harvard Library Bulletin.« Vol. XIII. Cambridge 1959. S. 47–49.

356,14 Vgl. *Brief 1801.04.20*, S. 339, Z. 14.

356,22 *Schelling rezensierte*: Juch, C. W.: »Zoochemie.« 1800. In: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 135 vom 13. Juli 1801. Sp. 1073–1077 (AA1,10. S. 239–253). Vgl. *die Briefe 1800.11.13* (S. 274) u. *1801.01.26–2* (S. 307–308). *Eine weitere Rezension läßt sich nicht belegen.*

356,24 Bouterwek, Friedrich: »Anfangsgründe der speculativen Philosophie.« Göttingen 1800.

356,27 *Hegel hat die Rezension geliefert. Sie erschien in der »Litteratur-Zeitung.«* Erlangen. Nr. 181–182. vom 15./16. September 1801. Sp. 1441–1451 (GW 4. S. 95–112). – Vgl. *Hegels Brief an Mehmel vom 26. August 1801* (Hoffmeister S. 63–64). *Bei dieser Gelegenheit übermittelt Hegel Schellings Gruß bezüglich des Drucks von dessen Rezension der »Ehrenpforte«* [1800] *in der »Litteratur-Zeitung.«* Erlangen. Nr. 35 vom 19. Februar 1801. Sp. 273–278 (SW VII. S. 535–541): »Schelling läßt sie herzlich grüßen, er ist böse über die, wie er sagt, mehr als 20 Druckfehler seiner Recension.«

- 357,2 Schellings »Erster Entwurf« (1799) wurde von Eschenmayer rezensiert in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 67–68 vom 7./8. April 1801. Sp. 529–540; vgl. erklärende Anmerkung zu 342,26; die Rezension des »Systems« (1800), die Schelling Steffens zuschrieb, erschien in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 82–83 vom 28./29. April 1801. Sp. 649–663. Vgl. erklärende Anmerkung zu 355,15.
- 357,3 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1800. H. 1/H. 2. Das erste Heft des zweiten Bandes war Anfang Januar, das zweite Heft Ende April erschienen.
- 357,5 Jäger, Philipp Friedrich (1751–1823); 1771 Magister und 1777 Repetent am Theolog. Stift in Tübingen, 1783 Diakon und 1793 Dekanats-Amtsverweser in Cannstatt, 1796 Spezial-superintendent und Stadtpfarrer in Waiblingen. Von ihm stammen wahrscheinlich die beiden Rezensionen der »Zeitschrift für spekulative Physik« Bd. I. 1800. H. 1/H. 2 in der Erlanger »Litteratur-Zeitung.« Nr. 226 vom 17. November 1800, Sp. 1801–1808 und Nr. 54–55 vom 18./19. März 1801, Sp. 425–434. Vgl. auch Brief 1802.12.06, S. 516.
- 357,10 Schelling, F.W. J.: »Fernere Darstellungen aus dem System der Philosophie.« In: »Neue Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. 1. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–77 (SW IV. S. 333–390).
- 357,12 Fichte, J. G.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold.« 1801 (GA I,7. S. 289–324). Mit Reinhold befaßt sich Schelling erst wieder in dem Artikel »Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F.W. J. Schelling u. G.W. F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–90 (SW V. S. 18–77).
- 357,20 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 2. Schelling hatte es Eschenmayer am 8. Mai zugeschickt.
- 357,26 Schelling, F.W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 4: »§. 4. Das höchste Gesetz für das Seyn der Vernunft, und da außer der Vernunft nichts ist, (§. 2.) für alles Seyn (insofern es in der Vernunft begriffen ist), ist das Gesetz der Identität, welches in Bezug auf alles Seyn durch $A = A$ ausgedrückt wird.« (AA I,10. S. 118.) Vgl. Fichte, J. G.: »Grundl. d. ges. WL.« 1794/95. S. 5: »§. 1. Erster, schlechthin unbedingter Grundsatz. [...] Den Satz A ist A (soviel als $A = A$, denn das ist die Bedeutung der logischen Copula) giebt jeder zu; und zwar ohne sich im geringsten darüber zu bedenken: man anerkennt ihn für völlig gewiß und ausgemacht.« (GA I,2. S. 255–256.)
- 357,30 Vgl. Fichte, J. G.: »Grundl. d. ges. WL.« 1794/95. S. 17–18: »§. 2. Zweiter, seinem Gehalte nach bedingter Grundsatz. Aus dem gleichen Grunde, aus welchem der erste Grundsatz nicht bewiesen, noch abgeleitet werden konnte, kann es auch der zweite nicht. Wir gehen daher auch hier, gerade wie oben, von einer Thatsache des empirischen Bewusstseyns aus, [...]. 1) Der Satz: – A nicht = A , wird ohne Zweifel von Jedem für völlig gewiß und ausgemacht anerkannt, und es ist kaum zu erwarten, dass Iemand den Beweis desselben fordere.« (GA I,2. S. 264.)
- 358,3 Schelling, F.W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 13–14: »§. 23. Zwischen Subject und Object ist keine andere, als quantitative Differenz möglich. Denn 1) Es ist keine qualitative Differenz beider denkbar. – Beweis. Die absolute Identität ist, unabhängig von A als Subject und Object (§. 6.), und sie ist in beiden gleich unbedingt. Da es nun dieselbe gleich

absolute Identität ist, welche als Subject und Object gesetzt ist, so ist keine qualitative Differenz. Es bleibt sonach 2) da keine Unterscheidung beider in Ansehung des Seyns selbst (denn sie ist als S. und O. gleich unbedingt und also auch dem Wesen nach dieselbe) möglich ist, nur eine quantitative Differenz, d. h. eine solche, welche in Ansehung der Größe des Seyns stattfindet, übrig, so nämlich, daß zwar das Eine und gleiche Identische, aber mit einem Uebergewicht der Subjectivität, oder Objectivität gesetzt werde.« S. 15–16: »§. 25. *In Bezug auf die ABSOLUTE Identität ist KEINE quantitative Differenz denkbar.* Denn jene ist gleich (§. 9.) der absoluten Indifferenz des Subjectiven und Objectiven (§. 1.), es ist also in ihr weder das Eine noch das andre zu unterscheiden.« S. 17: »§. 29. *Die quantitative Differenz der Subjectivität und Objectivität ist nur in Ansehung des einzelnen Seyns, nicht aber an sich, oder in Ansehung der absoluten Totalität denkbar.*« (AA I, 10. S. 125–127.)

358,8 *Eschenmayer hatte selbst in seinem »Versuch die Geseze magnetischer Erscheinungen aus Säzen der Naturmetaphysik mithin a priori zu entwikeln« (Tübingen 1798) einen Versuch gemacht, die Naturphilosophie in Formeln darzustellen. Dabei leitet ihn folgende Überlegung:* »Qualitäten der Materie sind daher Grade und ein Grad Materie ist irgend ein Grössenverhältniß, in welchem die *Attraction* und *Repulsion* zu einander stehen. Dieses Grössenverhältniß kan in der Natur unendlich verschieden gedacht werden, so daß je mehr die eine oder die andere Kraft das Uebergewicht hat, der Grad Materie erhöhter oder verminderter erscheinen muß; da nun die *Repulsion* als eine *Position*, die *Attraction* als eine *Negation* anzu-
sehen ist, so können wir bestimmt sagen, daß mit dem Uebergewicht der repulsiven Kraft der Grad erhöht, mit dem Uebergewicht der attractiven hingegen vermindert werde.

Aus diesem geht folgender Satz hervor: Freiheit der repulsiven Kraft bei einerlei Grad Materie ist mit Schwäche der attractiven und umgekehrt, Schwäche der repulsiven mit Stärke der attractiven verknüpft, im ersten Fall muß der Grad erhöht, im Zweiten vermindert erscheinen.

Je mehr aber eine Kraft das Uebergewicht gegen die Andere verliert, desto weniger frei werden beide erscheinen, oder desto mehr werden sie sich binden. Es gibt nur eine *relative Freiheit* oder *Bindung* in der Materie, wenn nemlich ein Grad mit dem andern verglichen wird; Eine *absolute Freiheit* jener Kräfte gibt es nicht, denn der Begriff der Materie würde dadurch aufgehoben; die Kräfte würden unabhängig von einander, und es würde ein unendlich grosser und kleiner Grad, d. i. gar kein Grad vorhanden seyn. Eben so wenig ist eine *absolute Bindung* jener Kräfte möglich, hier wäre zwar der Begriff der Materie nicht, wohl aber die Gradation aufgehoben, und mithin die Empfindung derselben = 0.

Es ist in der N.M. erwiesen, daß der Attractionskraft eine Tendenz, die Materie auf einen Punkt zurückzubringen, der repulsiven Kraft eine Tendenz, die Materie ins Unermeßliche auszudehnen, zugeschrieben werden müsse, oder daß eines ohne das andere die Idee des *Unendlichgrossen* oder *kleinen* in sich fasse. Bezeichnen wir die Attractionskraft mit dem Buchstaben A, und die Repulsionskraft mit B, so ist $A = \frac{1}{\infty}$. $B = \infty$. Da nun Materie bloß durch die Konkurrenz beider Kräfte begriffen wird, so ist $A \cdot B = M$, wenn M statt der Materie gesetzt wird. M bezeichnet daher eine Einheit, so wie $\frac{1}{\infty} \cdot \infty = 1$ überhaupt eine endliche Zahl andeutet. Die Einheit nun ist kein Grad, wohl aber hat Vermehren oder Vermindern der Einheit Grade, $A \cdot B = M$ drückt daher selbst keinen Grad aus, sondern überhaupt nur ein *Substrat*, das der Gradation fähig ist. Da nun keine empirische Anschauung der Materie anders statt findet, als insofern sie Gradverhältnisse hat, worinn die Möglichkeit sinnlicher Attribute liegt, so ist M, da sie selbst keine bestimmte Qualität darbietet als eine Null anzusehen, und da ferner die

positive Gradation eben so zunimmt als die negative abnimmt und umgekehrt, so muß es einen Punkt geben, in welchem beide gleich groß sind; dieser Punkt, da in ihm die Gradation aufgehoben gedacht wird, müßte für unsere Anschauung keine Qualität darbieten und M wäre in Rücksicht einer Gradation in jenem Punkt zur Potenz 0 erhoben oder in einer absoluten Bindung. Aus diesen Momenten läßt sich eine allgemeine Gradreihe nach Analogie einer allgemeinen Zahlenreihe formiren auf folgende Art:

$$A.B.. A.B.. A.B.,, A.B, M, A.B, A.B.. A.B.. A.B$$

In dieser Reihe ist A konstant, und eine gemeinschaftliche Grösse X wird zu Potenzen erhoben gedacht. Man setze $\overset{0}{M}=1$ bloss als ein Substrat, das der Gradation fähig ist, denken wir uns nun die *Repulsionskraft*, welche überhaupt in der Materie, mithin in M ist, immer grösser, also in die Potenzen X erhoben, so wird die *Attractionskraft* bei der gegebenen *Repulsionskraft* in $\overset{0}{M}$ immer kleiner. Denken wir uns auf die nemliche Art die Repulsionskraft unendlich gross, so wird die Attractionskraft unendlich klein, oder diese verschwindet gegen jene. So wie diß nun in der *positiven* Gradreihe für die Repulsionskraft folgt, so folgt das nemliche in der *negativen* Gradreihe für die Attractionskraft.

Eine solche Reihe läßt sich bei jeder Grösse, welche Grade hat, konstruiren, weil in jeder solchen Grösse zwei entgegengesetzte Begriffe vorkommen, wie z. B. bei der Geschwindigkeit. Man setze eine mittlere Geschwindigkeit = 1 S. T. Denken wir uns nun die Zeit, in der der Körper überhaupt sich bewegt, immer grösser, ohngefahr $S. T. +n$, so wird der Raum, den er in der gegebenen Zeit mithin in $S. T.$ durchläuft, immer kleiner; setzen wir die Zeit, in der der Körper sich bewegt, unendlich groß $S. T. +\infty$, so wird der Raum, den er in der gegebenen Zeit durchläuft, unendlich klein. Gerade das Entgegengesetzte folgt, wenn wir die Zeit immer kleiner annehmen ohngefahr $S. T. -n$, wo am Ende der Raum, den der Körper in der gegebenen Zeit durchläuft, unendlich groß werden müßte.

Aus jener Gradreihe folgt nun der Satz: Schwäche der Attraktionskraft in einer Ordnung ist mit Stärke derselben in der andern Ordnung, und Freiheit der Repulsionskraft aus einer Ordnung ist mit Schwäche derselben aus der andern Ordnung verknüpft.

Wenn wir das Substrat der Grade = M setzen, so muß, wenn das Verhältniß der Grundkräfte in M geändert wird, allemal A. $\bar{B}^{-1}$ mit A. $\bar{B}^{+1}$ gegeben seyn. Denn jeder Mittelgrad, wenn er zerlegt wird, zerfällt in einen höhern und niedern Grad, daher sind die höhern Ordnungen in jener Gradreihe mit den niedern zugleich gegeben.

Diese Gradreihe nun, die ganz a priori konstruirt ist, und zu welcher nichts erfordert wurde, als das wachsende oder abnehmende Verhältniß zweier entgegengesetzten Kräfte, also solcher, wie sie die N. M. darlegt, ist für die Konstruktionen in der Naturwissenschaft äusserst fruchtbar, so daß wir mit ihrer Entwicklung ein neues Resultat um das andere erhalten. Jezt können wir uns auch der Auflösung der Aufgabe, eine solche Art von Materie zu erweisen, wobei sich ein solcher Effekt des *Abstossens* und *Anziehens* denken lasse, schon mehr nähern.

Wenn jene beiden Kräfte gleich also in A. $\overset{0}{B}$ gegeben sind, so binden sie einander absolut, und es ist mithin keine mögliche Aeussierung für unser Empfindungsvermögen vorhanden. Sobald sie aber in ungleichem Verhältniß also in A. $\overset{+1}{B}$ oder B. $\overset{+1}{A}$ oder zu Gliedern überhaupt fortschreitend gedacht werden, so sind auch die empirische Bestimmungen der Materie gegeben. Mit der Zunahme der Repulsionskraft bei gegebner Attraction wächst nun die *Elastizität* der Materie, mit der Zunahme der Attractionskraft bei gegebner Repulsion wächst die *Masse* oder wenn man lieber will, die *Dichtigkeit*.« (S. 37–44.) Für Schelling bilden Kohlenstoff mit der höchsten Kohäsion und Stickstoff mit der geringsten Kohäsion die Repräsentanten der Dich-

tigkeit und der Elastizität und damit der Formkräfte der allgemeinen Metamorphose: »1) Der Sitz der Cohäsion, insofern sie thätig ist, ist in dem Indifferenzpunct selbst; in Ansehung der ganzen Reihe also im Eisen. Im Eisen ist sonach active Cohäsion gegenwärtig.

2) Nach den beiden entgegengesetzten Richtungen ist quantitative Differenz, nach der Einen mit überwiegendem positiven, nach der andern mit überwiegendem negativen Factor gesetzt.

3) Die Cohäsion außerhalb des Indifferenzpuncts nenne ich paßive, und diese ist nach der negativen Richtung im Zunehmen begriffen, nach der positiven nähert sie sich allmählig der gänzlichen Auflösung.

4) Nach der negativen Seite zu fallen einige der dem Eisen in der Cohärenz am nächsten stehenden, hierauf die sogenannten edlen Metalle, zuletzt verliert sie sich in die Körper von der größten paßiven Cohärenz, (z. B. Diamant), und tritt hier als reiner Kohlenstoff hervor.

5) Nach der positiven Seite fallen wiederum einige Metalle, durch welche sich die Cohärenz des Eisens allmählig verliert, endlich verschwindet diese Seite in Körper von der geringsten Cohärenz, und zuletzt in den Stickstoff.« (Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 67–68; AA I, 10. S. 169–170.)

In seinem Aufsatz »Dedukzion des lebenden Organism« hatte Eschenmayer, ausgehend vom Primat der praktischen Vernunft, das Prinzip der Gradreihe auch als dynamisches Prinzip des Bewußtseins konzipiert: »Dedukzion des Bewußtseins. Zuvörderst einige Hauptsätze. – Das Vermögen, das Unendliche zu erfüllen, ist dem Produkt nach gleich dem Unendlichgroßen = ∞ . Das Vermögen, aus dem Unendlichen in sich zurückzugehen, ist in Rücksicht seines Produktes gleich dem Unendlichkleinen = $\frac{1}{\infty}$. In ihrer Vereinigung geben sie ein Endliches überhaupt, $\infty \cdot \frac{1}{\infty} = 1$.

So wie diese Sätze, müssen auch die folgenden gelten.

Würde das Ich mit seinem gesamten Vermögen zugleich handeln, so würden die Aeusserungen beider Vermögen einander aufheben, Endlichkeit überhaupt wäre zwar das Resultat jenes gegenseitigen Aufhebens, aber es entstünde eben dadurch, weil jene Vermögen ein absolutes Gleichgewicht hielten, für das Ich nichts. Denn absolute Endlichkeit ist eine Idee, und das Ich kann nur ein bestimmtes Endliches auffassen.

Würde das Ich sich mit seinem Vermögen nacheinander oder einzeln äußern, so entstünde wieder nichts, seine unendliche Produktion würde in das Unendliche zerstreuet, es wäre da nichts zu unterscheiden, seine unendliche Reflexion würde auf einen Punkt zurückgehen, es wäre ebenfalls nichts vorhanden.

Wir gehen weiter: Der Imperativ sagt: Du sollst zugleich handeln. Die Selbstaufgabe sagt: Ich will nacheinander handeln, beide aber stehen in Wechselwirkung; dem zufolge dürfen sich beide Vermögen weder zugleich noch nacheinander äußern: zwischen das Zugleich und Nacheinander muß ein Mittelglied eingeschoben werden, und so entsteht ein Drittes, welches weder ganz im Zugleichseyn noch ganz in einer Sukzession besteht. Der Imperativ gebietet zwar das Zugleichhandeln; das Ich versucht, es wird gehemmt durch den Antheil von Spontanität, welcher in Wechselwirkung ist, dessen sich aber das Ich schlechthin in dieser Funktion nicht bewußt werden kann, daher die Ueberzeugung der Nothwendigkeit in diesem Geschäft: es kann also nicht mit zwei entgegengesetzten Vermögen zugleich sich äussern, aber eben dieses, daß es soll und nicht kann, bringt einen Widerstreit in ihm hervor, ein Widerstreit, welcher sich jetzt zuerst als ein Streben hervorthut, welches Kausalität fordert, aber nicht erreichen kann, und eben dieses Streben ist jetzt das Mittelglied, welches zwischen das Zugleich und Nacheinander eintritt; ferner ein Widerstreit, welcher bald diesem bald jenem Vermögen des

Ichs, jedoch nach einer vesten Regel das *Uebergewicht* giebt, und eben dieses *Uebergewicht* löst die schwerste Aufgabe unseres ganzen theoretischen Vermögens.

Wir halten uns an Formeln, und die Sache wird deutlicher werden.

Man nenne die unendliche Produktion A, die unendliche Reflexion B, und konstruiere folgende Reihe.

$\overset{+\infty}{A}B \dots \overset{-n}{A}B \dots \overset{-2}{A}B \cdot \overset{-1}{A}B \cdot \overset{0}{A}B \cdot \overset{+1}{A}B \cdot \overset{+2}{A}B \dots \overset{+n}{A}B \dots \overset{+\infty}{A}B \cdot B$ (In: »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 2. St. 3. Frankfurt am Main 1799. S. 327–390. – S. 344–346.)

- 358,12 Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 29. § 46. Zusatz: »Die Form des Seyns der absoluten Identität kann daher allgemein unter dem Bild einer Linie gedacht werden.

$$\frac{A^+ = B \quad A = B^+}{A = A}$$

worinn nach jeder Richtung dasselbe Identische aber nach entgegengesetzten Richtungen mit überwiegendem A oder B gesetzt ist, in den Gleichgewichtspunkt aber das A = A selbst fällt. (Wir bezeichnen das Ueberwiegen des Einen über das Andere durch das + Zeichen.)» (AA I.10. S. 139.)

- 362,29 *Der Mediziner Christoph Wilhelm Hufeland war nach Berlin berufen worden, und sein Lehrstuhl war vakant. Vgl. Brief 1801.05.08-1, S. 343.*

- 363,3 Vgl. dazu die Rezension Eschenmeyers von Hufeland, Christoph Wilhelm: »System der practischen Heilkunde. Ein Handbuch für academische Vorlesungen und für den practischen Gebrauch.« Bd. 1: »Allgemeine Therapeutic.« Jena u. Leipzig 1800. In: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 22 vom 2. Februar 1801. Sp. 169–175. Vgl. erklärende Anmerkung zu 343,21(2).

- 363,26 *Der Brief ist am 31. Mai als Antwort auf den Brief 1801.05.24 geschrieben. Wie im Postscriptum steht, gab Fichte den Brief August Wilhelm Schlegel mit, der am 7. August Berlin verließ und am 11. August in Jena eintraf.*

- 363,29 *Im Dezember 1800 hatte Fichte einen sehr kritischen Text an Schelling nicht abgesandt (1800.12.27K, S. 289–290), sondern den abgeschickten Brief in einem milderen Wortlaut gehalten (Brief 1800.12.27, S. 287–289).*

- 364,3 Caroline Schlegel nimmt im Sommer 1801 lebhaften Anteil an der Diskussion zwischen Fichte und Schelling, wie ihre Korrespondenz mit A.W. Schlegel erkennen läßt. So weiß sie offensichtlich auch von Fichtes Brief schon vor seinem Erhalt. An A.W. Schlegel schrieb sie am 29. Juni: »Also seyd ihr auch gespannt, wie sich das zwischen Fichte und Schelling entscheidet? Da seyd ihr auf der rechten Spur, denn es ist alle mögliche Ursache vorhanden, und die Kämpfer ehrenwerth. Hat *Dich* denn Fichte überzeugt, daß es nicht geht mit der spekulativen Naturphilosophie? O schriebest Du mir nur zu meinem Privatvergnügen mehr davon, ich wolt es gewiß Schelling nicht verrathen, wenn Du es verbötest. Denn wenn auch der große Brief kommt, so wird doch F. *Gesinnung* darinn etwas verkleidet seyn. Sch. ist in einer wackren Stimmung. Er hoft recht zu haben und ist dabey doch voll Ehrfurcht gegen die heilige Stärke seines Gegners. Wenn die beyden wirklich öffentlich auftreten sollten, so wird es redlich und in einem würdigen Tone geschehn und alles übrige Volk in die Schranken zurückweichen müssen. Sch. würde in der That F. sehr gern mündlich sprechen, wenn bis zum

Herbst hin nichts äußerlich sich in dem Stand der Dinge zwischen ihnen verändert. Sag also weiter nichts davon. Das aber verhehle mir nicht, ob Schleyermacher schon ein Urtheil glaubt fällen zu können.« (Waitz/Schmidt 2. S. 180–181.) *Am 10. Juli schreibt sie als Antwort auf einen nicht erhaltenen Brief A.W. Schlegels:* »Will Schelling sich mit Gewalt philosophisch unterreden, so muß er allein [*nach Berlin. Anm. d. Hrsg.*] hingehn. Du weißt nicht, wie stark das Licht ist, was Du uns mit wenigen Worten über Fichte gegeben, (das aber nicht misbraucht werden soll). Er ist also wirklich ganz ungläubig? Wozu hat er denn den Brief an Schelling geschrieben, den ich Dir, glaub ich, zeigte. Um ihn, zu Vermeidung des Ärgernisses, hinzuhalten?« (Waitz/Schmidt 2. S. 192.) *Diese Bemerkung Carolines ist nicht nachzuvollziehen, da sie A.W. Schlegel seit dem Februar 1801 nicht mehr gesehen hat und die Briefe Fichtes nach Bamberg noch keine philosophische Auseinandersetzung enthalten.* *Am 20. Juli schreibt sie:* »Noch ist kein Sendschreiben von Fichte angelangt, auf das ich unsäglich begierig bin.« (Waitz/Schmidt 2. S. 200.) *Schließlich am 29. Juli:* »Was Du vom Fichte sagst – und was noch jemand anders von ihm gesagt hat – das ist eben auch *unsre* kühne Meinung, die wir uns aber manchmal selbst wieder ausreden und überhaupt vorsichtig damit umgehn. Er hat seine Simonslocken mit dem Catheder verlohren.« (Waitz/Schmidt 2. S. 208.)

364,14₁ Vgl. Schelling, F.W.J.: »Philosophische Briefe.« 1795. S. 187: »Mein Grund für die Behauptung, daß die beiden sich durchaus entgegengesetzten Systeme, Dogmatismus und Kriticismus, gleich möglich sind, und daß beide so lange neben einander bestehen werden, als nicht alle endliche Wesen auf derselben Stufe von Freiheit stehen, ist kurz gesagt dieser: daß beide Systeme dasselbe Problem haben, dieses Problem aber schlechterdings nicht theoretisch, sondern nur *praktisch*, d. h. durch Freiheit gelöst werden kann. Nun sind nur zwei Lösungen desselben möglich: die eine führt zum Kriticismus, die andre zum Dogmatismus. Welche von beiden wir wählen, dies hängt von der Freiheit des Geistes ab, die wir uns selbst erworben haben. Wir müssen das *sein*, wofür wir uns theoretisch ausgeben wollen, daß wir es aber *seien*, davon kann uns nichts, als unser *Streben*, es zu werden, überzeugen. Dieses Streben realisirt unser Wissen vor uns selbst: und *dieses* wird eben dadurch reines Product unsrer Freiheit.« (AA I,3. S. 75–76.)

364,14₂ Vgl. Fichte, J.G.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrter.« Hg. v. Friedrich Immanuel Niethammer. Bd. 5. H. 1. Jena u. Leipzig 1797. S. 1–49. – S. 21–26: »Der Streit zwischen dem Idealisten und Dogmatiker ist eigentlich der, ob der Selbstständigkeit des Ich die Selbstständigkeit des Dinges, oder umgekehrt, der Selbstständigkeit des Dinges, die des Ich aufgeopfert werden solle. Was ist es denn nun, das einen vernünftigen Menschen treibt, sich vorzüglich für das Eine von beiden zu erklären?

Der Philosoph findet auf dem angegebenen Gesichtspunkte, in welchen er sich nothwendig stellen muß, wenn er für einen Philosophen gelten soll, und in welchen beim Fortgange des Denkens der Mensch auch ohne sein wissentliches Zuthun über kurz oder lang zu stehen kommt, nichts weiter, *als daß er sich vorstellen müsse*, er sey frei, und es seyen außer ihm bestimmte Dinge. Bei diesem Gedanken ist es dem Menschen unmöglich stehen zu bleiben; der Gedanke der bloßen Vorstellung ist nur ein halber Gedanke, ein abgebrochenes Stück eines Gedanken; es muß etwas hinzu gedacht werden, das der Vorstellung unabhängig vom Vorstellen entspreche. Mit andern Worten: die Vorstellung kann für sich allein nicht bestehen, sie ist nur, mit einem andern verbunden, etwas, und für sich nichts. Diese Nothwendigkeit des Den-

kens ist es eben, die von jenem Gesichtspunkte aus zu der Frage treibt: welches ist der Grund der Vorstellungen, oder, was ganz dasselbe heißt, welches ist das ihnen Entsprechende.

Nun kann allerdings die Vorstellung von der Selbstständigkeit des Ich, und der des Dinges, nicht aber die Selbstständigkeit beider selbst, bei einander bestehen. Nur eines kann das Erste, anfangende, unabhängige seyn: das, welches das zweite ist, wird nothwendig dadurch, daß es das zweite ist, abhängig von dem ersten, mit welchem es verbunden werden soll.

Welches von beiden soll nun zum ersten gemacht werden? Es ist kein EntscheidungsGrund aus der Vernunft möglich; denn es ist nicht von Anknüpfung eines Gliedes in der Reihe, wohin allein VernunftGründe reichen, sondern von dem Anfangen der ganzen Reihe die Rede, welches, als ein absolut erster Act, lediglich von der Freiheit des Denkens abhängt. Er wird daher durch Willkühr, und da der Entschluß der Willkühr doch einen Grund haben soll, durch *Neigung* und *Interesse* bestimmt. Der letzte Grund der Verschiedenheit des Idealisten und Dogmatikers, ist sonach die Verschiedenheit ihres Interesse.

Das höchste Interesse und der Grund alles übrigen Interesse ist das *für uns selbst*. So bei dem Philosophen. Sein Selbst im Raisonement nicht zu verlieren, sondern es zu erhalten und zu behaupten, dies ist das Interesse, welches unsichtbar alles sein Denken leitet. Nun giebt es zwei Stufen der Menschheit; und im Fortgange unsers Geschlechts, ehe die letztere allgemein erstiegen ist, zwei HauptGattungen von Menschen. Einige, die sich noch nicht zum vollen Gefühl ihrer Freiheit, und absoluten Selbstständigkeit erhoben haben, finden sich selbst nur im Vorstellen der Dinge; sie haben nur jenes zerstreute, auf den Objecten haftende, und aus ihrer Mannichfaltigkeit zusammen zu lesende Selbstbewußtseyn. Ihr Bild wird ihnen nur durch die Dinge, wie durch einen Spiegel, zugeworfen; werden ihnen diese entrissen, so geht ihr Selbst zugleich mit verloren; sie können um ihrer selbst willen, den Glauben an die Selbstständigkeit derselben nicht aufgeben: denn sie selbst bestehen nur mit jenen. Alles, was sie sind, sind sie wirklich durch die AußenWelt geworden. Wer in der That nur ein Product der Dinge ist, wird sich auch nie anders erblicken; und er wird recht haben, so lange er lediglich von sich, und seines gleichen redet. Das Princip der Dogmatiker ist Glaube an die Dinge, um ihrer selbst willen: also, mittelbarer Glaube an ihr eignes zerstreutes, und nur durch die Objecte getragenes Selbst.

Wer aber seiner Selbstständigkeit und Unabhängigkeit von allem, was außer ihm ist, sich bewußt wird, – und man wird dies nur dadurch, daß man sich unabhängig von allem durch sich selbst zu etwas macht, – der bedarf der Dinge nicht zur Stütze seines Selbst, und kann sie nicht brauchen, weil sie jene Selbstständigkeit aufheben, und in leeren Schein verwandeln. Das Ich, das er besitzt, und welches ihn interessirt, hebt jenen Glauben, an die Dinge, auf; er glaubt an seine Selbstständigkeit aus Neigung, er ergreift sie mit Affect. Sein Glaube an sich selbst ist unmittelbar.

Aus diesem Interesse lassen sich auch die Affecten erklären, die sich in der Vertheidigung der philosophischen Systeme gewöhnlich einmischen. Der Dogmatiker kommt durch den Angriff seines Systems wirklich in Gefahr sich selbst zu verlieren; doch ist er gegen diesen Angriff nicht gewaffnet, weil in seinem Innern selbst etwas ist, das es mit dem Angreifer hält; er vertheidigt sich daher mit Hitze und Erbitterung. Der Idealist im Gegentheil kann sich nicht wohl enthalten, mit einer gewissen NichtAchtung auf den Dogmatiker herabzublicken, der ihm nichts sagen kann, als was der erstere schon längst gewußt, und als irrig abgelegt hat; indem man, wenn auch nicht durch den Dogmatismus selbst, doch zum wenigsten durch die Stimmung dazu zu dem Idealismus hindurch geht. Der Dogmatiker ereifert sich, verdreht, und

würde verfolgen, wenn er die Macht dazu hätte: der Idealist ist kalt, und in Gefahr, des Dogmatikers zu spotten.

Was für eine Philosophie man wähle, hängt sonach davon ab, was man für ein Mensch ist: denn ein philosophisches System ist nicht ein toter Hausrath, den man ablegen oder annehmen könnte, wie es uns beliebte, sondern es ist beseelt durch die Seele des Menschen, der es hat. Ein von Natur schlaffer oder durch GeistesKnechtschaft, gelehrten Luxus, und Eitelkeit erschlaffter, und gekrümmter Charakter wird sich nie zum Idealismus erheben.

Man kann dem Dogmatiker die Unzulänglichkeit und Inconsequenz seines Systems zeigen, wovon wir sogleich reden werden: man kann ihn verwirren und ängstigen von allen Seiten; aber man kann ihn nicht überzeugen, weil er eine Lehre nicht ruhig und kalt zu hören und zu prüfen vermag, die er schlechthin nicht ertragen kann. Zum Philosophen – wenn der Idealismus sich als die einzige wahre Philosophie bewähren sollte – zum Philosophen muß man gebohren seyn, dazu erzogen werden, und sich selbst dazu erziehen: aber man kann durch keine menschliche Kunst dazu gemacht werden. Darum verspricht auch diese Wissenschaft sich unter den *schon gemachten* Männern wenige Proselyten; darf sie überhaupt hoffen, so hofft sie mehr von der jungen Welt, deren angebohrne Kraft noch nicht in der Schlawheit des Zeitalters zu Grunde gegangen ist.« (GA I,4. S. 193–195.)

364,21 Vgl. Brief 1800.11.19, S. 279–282. Vgl. dazu auch Fichtes ersten, nicht abgesandten Antwortbrief 1800.12.27K, S. 289–290.

364,22 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Anhang zu dem Aufsatz des Herrn Eschenmayer betreffend den wahren Begriff der Naturphilosophie, und die richtige Art ihre Probleme aufzulösen, vom Herausgeber.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 109–146 (AA I,10. S. 83–106). Vgl. erklärende Anmerkung zu 280,18.

364,31 Mit dem Brief 1801.05.15 hatte Schelling Fichte die »Darstellung meines Systems« (1801) geschickt.

364,32 Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. V–VI: »Wenn ich nun aber auch sagte: Dieses System hier ist Idealismus, oder Realismus, oder auch ein drittes aus beiden, so würde ich vielleicht in jedem Fall etwas nicht unrichtiges behaupten, denn dieses System könnte ja dieß alles seyn, je nachdem es angesehen würde, (was es an sich, abstrahirt von allem besondern »Ansehen« seye, bliebe dadurch immer noch unausgemacht), aber doch würde ich dadurch keinen zu der wirklichen Erkenntniß desselben bringen; denn was Idealismus und Realismus, was also auch ein mögliches drittes aus beiden seye, ist eben das, was noch keineswegs im Reinen ist, sondern erst ausgemacht werden soll; und gar sehr verschiedene Begriffe sind in verschiedenen Köpfen mit jenen Ausdrücken verknüpft. Ich will der folgenden Darstellung nicht vorgreifen, wo dieser Gegenstand schon von selbst zur Sprache kommen wird, sondern vorläufig nur so viel bemerken. Es versteht sich von selbst, daß ich z. B. für das wirkliche ausgeführte System des Idealismus nur das halte, was ich unter diesem Namen aufgestellt habe, denn hielte ich etwas anders dafür, so würde ich dieses andere aufgestellt haben; ebenso, daß ich dem Idealismus keine andre, als gerade diejenige Bedeutung gebe, die ich ihm in jener Darstellung gegeben habe. Nun könnte es aber sehr wohl seyn, daß der Idealismus z. B., welchen Fichte zuerst aufgestellt, und welchen er auch jetzt noch behauptet, eine ganz andre Bedeutung hätte, als jener; Fichte z. B. könnte den Idealismus in völlig subjectiver, ich dagegen in objectiver Bedeutung gedacht haben; Fichte könnte sich mit

dem Idealismus auf dem Standpunct der Reflexion halten, ich dagegen hätte mich mit dem Princip des Idealismus auf den Standpunct der Production gestellt: um diese Entgegensetzung aufs verständlichste auszudrücken, so müßte der Idealismus in der subjectiven Bedeutung behaupten, das Ich seye Alles; der in der objectiven Bedeutung umgekehrt: Alles seye = Ich und es existire nichts, als was = Ich seye, welches ohne Zweifel verschiedene Ansichten sind, obgleich man nicht läugnen wird, daß beide idealistisch sind. – Ich sage nicht, daß es sich wirklich so verhalte; ich setze nur den Fall als möglich; gesetzt aber es verhielte sich so, so würde ja der Leser mit dem Wort Idealismus über den eigentlichen Inhalt eines unter diesem Namen aufgestellten Systems durchaus nichts erfahren, sondern er müßte, wofern er sich dafür interessirte, gleichwohl sich entschliessen, es zu studieren und erst zuzusehen, was denn eigentlich unter diesem Namen verstanden oder behauptet werde. Nicht anders als mit dem Idealismus möchte es sich wohl mit dem verhalten, was man bis daher Realismus genannt hat; und fast kommt es mir vor, als seye die folgende Darstellung Beweis, daß man bis auf den heutigen Tag den Realismus in seiner erhabensten und vollkommensten Gestalt, (ich meine im Spinozismus), in allen öffentlich bekannt gewordenen Ansichten durchaus verkannt, und missverstanden habe.« (AA I,10. S. 110–111.)

365,6 Vgl. *Brief* 1801.05.15, S. 347, Z. 18–29.

365,9 Vgl. *zum Atheismusstreit, der zu Fichtes Entlassung im April 1799 führte*, Jacobs, Wilhelm G.: »Johann Gottlieb Fichte. Mit Selbstzeugnissen und Dokumenten.« Reinbek bei Hamburg 1984. S. 65–81.

365,15 Vgl. *Fichtes Aufzeichnungen »Zur Darstellung von Schellings Identitätssysteme« aus dem Nachlaß*: »Die Darstellung hebt an mit folgender Erklärung:

›Ich nenne Vernunft die absolute Vernunft, oder die Vernunft, insofern sie als *totale Indifferenz des Subjektiven und Objectiven gedacht wird*.‹

Durch solche Erklärung oder *Realdefinition* wird der definirte Gegenstand als ein fertiges Objekt hingestellt und abgeschlossen: ich sehe daher nicht, wie von hier aus zum nächsten und jedem fernern Gedanken *übergegangen* werden soll. Man kann da nur wieder anfangen, mit einem neuen Anlauf und etwas Neues, ebenso Abgeschlossenes setzen. Der Anfang kann nur das Unbestimmteste, Unfertigste sein, weil wir sonst von ihm aus weiter zu gehen und ihn durch Fortdenken schärfer zu bestimmen gar keine Ursache hätten. So ist das Folgende auch nur so historisch, berichtend von einer vielleicht schon vollzogenen Construction, aber nicht die sich vollziehende philosophische Construction selber.

Noch schlimmer ist aber, nicht zu sehen, daß die Eine und absolute Vernunft, ausser der Nichts sein soll, nicht die *Indifferenz* des Subjektiven und Objectiven sein kann, ohne zugleich und in derselben ungetheilten Wesenheit auch die *Differenz* der beiden zu sein; daß hier sonach ausser der Einen [nicht. *Ergänzung d. Hrsg.*] differenzirenden Vernunft noch eine zweite *differenzirende* im Sinne behalten wird, welche sodann auch wohl in aller Stille gute Dienste leisten dürfte, indem diese wirklich das stillschweigende Motiv ist, um aus der leeren und abstrakten Indifferenz, mit der Nichts anzufangen, überhaupt nur weiter zu kommen. Dieser Fehler ist nun nicht bloß ein kleiner und unbedeutender Verstoß, sondern von den wichtigsten Folgen, indem durch diese Verwechslung die ganze Deduction zu Stande kommt.

Endlich ist durch diese Erklärung die Vernunft vollkommen bestimmt und in sich abgeschlossen, d. i. todt; und der Verfasser kann nun seinen Satz zwar nach Belieben wiederholen

und umschreiben, niemals aber auf eine rechtliche und consequente Weise ein Mittel finden, um aus ihm heraus zu seinen fernern Bestimmungen zu kommen.

Wenn er nun wirklich anfängt, nach seiner Weise den Todten wieder zu erwecken, und in den folgenden §§. die Prädikate des Nichts und der Allheit, der Einheit und Gleichheit mit sich selber an diesen Begriff der Vernunft hält und in sie hineindemonstrirt, muß zunächst gefragt werden, wie er selbst nur zu diesen Prädikaten gelange, indem ja, wenn durch die erste Erklärung das Wesen der Vernunft wirklich erschöpft wäre, diese Prädikate erst durch eine Analyse jener Erklärung, als im Wesen der Vernunft nothwendig begründet, abgeleitet werden müssen. Hier zeigt sich schon das Leben und Regen jener §. 1. im Sinne behaltenen *differenzirenden* Vernunft in der Person ihres Autors, welche sogleich im folgenden §. heraustritt.« (GA II,5. S. 487–508. – S. 487–488.)

369,15 Rez. des »Ersten Entwurfs« und der »Einleitung zu seinem Entwurf« (beide 1799) von Eschenmayer in: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 67–68 vom 7./8. April 1801. Sp. 529–540. Siehe erklärende Anmerkung zu 342,26.

370,15 Fichte, J.G.: »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur LitterarGeschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801 (GA I,7. S. 365–463). Ders.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold.« 1801 (GA I,7. S. 275–324).

370,21 Es handelt sich um die Bezugnahme Schellings auf Reinhold in der Vorerinnerung der »Darstellung meines Systems.« 1801. Vgl. erklärende Anmerkung zu 349,6.

370,22 Reinhold, Karl Leonhard: »Der Geist des Zeitalters als Geist der Philosophie.« In: »Der neue Teutsche Merkur.« Hg. v. Christoph Martin Wieland. Bd. 1. St. 3. Weimar 1801. S. 167–193. Vgl. Brief 1801.05.24, S. 350, Z. 22 und erklärende Anmerkung zu 350,22.

371,8 Die »Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02« wird erst posthum veröffentlicht. Vgl. den editorischen Bericht dazu in GA II,6. S. 107–128.

371,23 Brief 1801.05.08-2.

371,26 Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801.

371,28 Vgl. Windischmanns *Neupositionierung* in »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde« (»Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. 1. Tübingen 1802. St. 1. S. 78–160. – S. 113–114): »Wieder zur Philosophie zurück! – durch Weisheitsliebe (was eigentlich Philosophie bedeuten soll) ist man nun, wie gesagt, zur Aussicht auf ein festes und begründetes Wissen gelangt. Von Weisheitsliebe muß das fernere Streben begleitet seyn; was etwa schon zur Wissenschaft gebracht ist, muß forthin mit Philosophie betrieben werden, um dem noch Ungeordneten zur Grundlage seiner Ordnung zu dienen: denn Weisheit ist das Ideal des Menschen, und die Philosophie hat schon viel geleistet, daß sie dieses Ideal mehr und mehr veredelt und von niedrigen Absichten zum Endzweck aller sittlichen Handlungen emporgehoben hat. Die Transscendentalphilosophie selbst aber kann nur dadurch dem Ideal der Menschheit immer näher rücken, je tiefer sie ihren Gegenstand kennen lernt. Im Allgemeinen liegt nach bisheriger Darstellung theoretisches und praktisches in derselben noch zu sehr in der poetischen Verwicklung: die Wissenschaft soll noch tiefer eindringen, und der Geist muß sein

eignes Handeln auch ohne Interesse kennen lernen, er muß sich in der Natur recht scharf auffassen, um am Ende seine eigenen Gesetze desto tiefer zu fühlen, kurz – er muß das praktische Interesse nicht zu frühe mit ins Spiel bringen. Eine eigentlich theoretische Wissenschaft suchte vor allen *Schelling* mit tiefster Gründlichkeit und ungezwungener Consequenz darzustellen. Sein Unternehmen wird nicht wenig dazu beytragen, den Geist der Wissenschaft zurückzuführen, ich erkläre hier, mit demselben gemeinschaftlich zu diesem schönen Zwecke streben zu wollen.« *Vgl. den gegen Schelling noch ganz polemischen Text* Windischmann, Karl Joseph: »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung.« In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Berlin 1801. Bd. 13. St. 1. S. 9–73. – S. 30–31. *Vgl. erklärende Anmerkung zu 344,20.*

371,30 [Windischmann, Karl Joseph:] »Grundzüge zur Erkenntniß der Natur des Menschen. Als Einleitung zu einer pragmatischen Fysik des Menschen und seiner Welt, am Leitfaden der Natur und ihrer Geschichte.« Frankfurt am Main 1801.

372,5 *In Windischmanns Aufsatz* »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung« (»Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Bd. 13. Berlin 1801. St. 1. S. 9–73) *ist von Wiedererkennbarkeit nicht die Rede, offensichtlich bezieht sich Schelling damit auf den nicht vorliegenden Brief Windischmanns.*

372,15 *Fichte schreibt zu dieser Zeit an der aus dem Nachlaß herausgegebenen* »Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02« (GA II,6. S. 105–324). *Vgl. Brief* 1801.08.07, S. 365, Z. 17.

372,18 Windischmann, Karl Joseph: »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 78–160.

372,29 *Vgl. Fichtes Brief* 1801.08.07, S. 363–371.

373,5 *Vgl. Kant, I.: »Cr. d. U.« 1793. S. 340–342: »Es ist dem menschlichen Verstande unumgänglich nothwendig, Möglichkeit und Wirklichkeit der Dinge zu unterscheiden. Der Grund davon liegt im Subjecte und der Natur seiner Erkenntnißvermögen. Denn, wären zu dieser ihrer Ausübung nicht zwey ganz heterogene Stücke, Verstand für Begriffe, und sinnliche Anschauung für Objecte, die ihnen correspondiren, erforderlich; so würde es keine solche Unterscheidung (zwischen dem Möglichen und Wirklichen) geben. Wäre nemlich unser Verstand anschauend, so hätte er keine Gegenstände als das Wirkliche. Begriffe (die bloß auf die Möglichkeit eines Gegenstandes gehen), und sinnliche Anschauungen (welche uns etwas geben, ohne es dadurch doch als Gegenstand erkennen zu lassen), würden beide wegfallen. Nun beruht aber alle unsere Unterscheidung des bloß Möglichen vom Wirklichen darauf, daß das erstere nur die Position der Vorstellung eines Dinges respectiv auf unsern Begriff und überhaupt das Vermögen zu denken, das letztere aber die Setzung des Dinges an sich selbst (ausser diesem Begriffe) bedeutet. Also ist die Unterscheidung möglicher Dinge von wirklichen eine solche, die bloß subjectiv für den menschlichen Verstand gilt, da wir nämlich etwas immer noch in Gedanken haben können, ob es gleich nicht ist, oder etwas als gegeben uns vorstellen, ob wir gleich noch keinen Begriff davon haben. Die Sätze also: daß Dinge möglich*

seyn können ohne wirklich zu seyn, daß also aus der bloßen Möglichkeit auf die Wirklichkeit gar nicht geschlossen werden könne, gelten ganz richtig für die menschliche Vernunft, ohne darum zu beweisen daß dieser Unterschied in den Dingen selbst liege. Denn, daß dieses nicht daraus gefolgert werden könne, mithin jene Sätze zwar allerdings auch von Objecten gelten, so fern unser Erkenntnißvermögen, als sinnlich-bedingt, sich auch mit Objecten der Sinne beschäftigt, aber nicht von Dingen überhaupt: leuchtet aus der unablässlichen Forderung der Vernunft ein, irgend ein Etwas (den Urgrund) als unbedingt nothwendig existirend anzunehmen, an welchem Möglichkeit und Wirklichkeit gar nicht mehr unterschieden werden sollen, und für welche Idee unser Verstand schlechterdings keinen Begriff hat, d. i. keine Art ausfinden kann, wie er ein solches Ding und seine Art zu existiren sich vorstellen solle. Denn, wenn er es denkt (er mag es denken wie er will), so ist es bloß als möglich vorgestellt. Ist er sich dessen, als in der Anschauung gegeben bewußt, so ist es wirklich, ohne sich hiebey irgend etwas von Möglichkeit zu denken. Daher ist der Begriff eines absolutnothwendigen Wesens zwar eine unentbehrliche Vernunftidee, aber ein für den menschlichen Verstand unerreichbarer problematischer Begriff. Er gilt aber doch für den Gebrauch unserer Erkenntnißvermögen, nach der eigenthümlichen Beschaffenheit derselben, mithin nicht vom Objecte und hiemit für jedes erkennende Wesen: weil ich nicht bei jedem das Denken und die Anschauung, als zwei verschiedene Bedingungen der Ausübung ihrer Erkenntnißvermögen, mithin der Möglichkeit und Wirklichkeit der Dinge, voraussetzen kann. Für einen Verstand, bey dem dieser Unterschied nicht einträte, würde es heissen: alle Objecte, die ich erkenne, *sind* (existiren); und die Möglichkeit einiger, die doch nicht existirten, d. i. Zufälligkeit derselben wenn sie existiren, also auch die davon zu unterscheidende Nothwendigkeit, würde in die Vorstellung eines solchen Wesens gar nicht kommen können.« (Kant, I.: »Schriften.« Abt. 1. Bd. V. S. 401–403.) Vgl. dazu auch Schelling, F.W.J.: »Vom Ich.« 1795. S. 208. AA I,2. S. 175.

373,7 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 5: »§. 6. Der Satz $A = A$ allgemein gedacht, sagt weder, daß A überhaupt, noch daß es als Subject, oder als Prädicat SEYE. Sondern das einzige Seyn, was durch diesen Satz gesetzt wird, ist das der IDENTITÄT SELBST, welche daher von dem A als Subject und von dem A als Praedicat völlig unabhängig gesetzt wird. Der Beweis für die erste Behauptung ist in der Wissenschaftslehre §. 1. geführt, der zweite Theil des Satzes folgt aus dem ersten von selbst, und ist in ihm schon enthalten. Denn da von dem Seyn des A selbst überhaupt, und inwiefern es Subject und Prädicat ist, abstrahirt ist, so bleibt als das Einzige, wovon nicht abstrahirt werden kann, was also durch jenen Satz eigentlich gesetzt ist, die absolute Identität selbst.« (AA I,10. S. 119.) A. a. O. S. 6: »§. 8. Die absolute Identität ist schlechthin, und so gewiß, als der Satz $A = A$ ist. Beweis. Denn sie ist unmittelbar mit diesem Satze gesetzt. (§. 6.)

Zusatz 1. Die absolute Identität kann nicht gedacht werden, als durch den Satz $A = A$, aber sie wird durch diesen Satz als *seyend* gesetzt. Sie ist also dadurch, daß sie gedacht wird, und es gehört zum Wesen der absoluten Identität, zu seyn,

Zus. 2. Das Seyn der absoluten Identität ist eine ewige Wahrheit, denn die Wahrheit ihres Seyns ist der Wahrheit des Satzes $A = A$ gleich. Nun ist aber (§. 4. Zus. 2.) etc.« (AA I,10. S. 119.)

373,9 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 22: »§. 37. Die quantitative Differenz des Subjectiven und Objectiven ist der Grund aller Endlichkeit, und umgekehrt, quantitative Indifferenz beider ist Unendlichkeit.« (AA I,10. S. 132.)

373,15 Schelling, F.W.J.: »Bruno.« 1802. S.93–94: »Das aber, was aus der Beziehung des Endlichen, Unendlichen und Ewigen auf das Endliche, entspringt, wenn jene beyde zwar absolut gleich werden, ist der Raum, das ewig ruhige, nie bewegte Bild der Ewigkeit. Der Begriff aber, der sich unmittelbar auf das Endliche bezieht, ist an dem Ding ausgedrückt durch die erste Dimension, oder die reine Länge. Denn daß die Linie in der Ausdehnung dem Begriff im Denken entspreche, wirst du auch daraus erkennen, erstens, daß sie für sich betrachtet unendlich, und in sich keinen Grund der Endlichkeit enthält, ferner auch daraus, daß sie der höchste und reinste Absonderungsact von der Allheit des Raumes, die Seele aller Figuren ist, weshalb die Geometer, unfähig sie aus der Allheit abzuleiten oder entstehen zu lassen, sie fodern, gleichsam um anzuzeigen, daß sie vielmehr eine Handlung sey als ein Seyn. Jener Act nun der Absonderung ist gleichsam das Trübende der allgemeinen Einheit, und mit ihm schlägt alles sich als Besonderes nieder, aus dem, worin nichts unterscheidbar; denn da die Einheit in ihm eine relative und der Besonderheit entgegengesetzt wird, so kann in derselben auch nicht die absolute, sondern nur die relative Gleichheit von Subject und Object gesetzt werden.« (SW IV S. 263–264)

373,28 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. § 37. S. 19: »Es wird angenommen, die Kraft soll nur durch absolute Entzweigung in Wirksamkeit gesetzt werden können, (§. 36.). Dieß ist nur denkbar, wenn die Kraft die absolute Identität selbst ist, welche, in sich selbst gleichsam verloren auf keine Weise gezwungen werden kann, aus sich herauszugehen, und sich selbst zu offenbaren, als dadurch, daß sie *als* absolute Identität aufgehoben wird. Es folgt daraus von selbst, daß die absolute Identität *als* solche überhaupt und niemals sich offenbaren kann, denn *als* solche ist sie ein Abgrund von Ruhe und Unthätigkeit, und in Thätigkeit gesetzt hört sie schon auf, *absolute* Identität zu seyn; gleichwohl ist aber auch die Kraft, durch welche sie sich offenbart, nachdem die Bedingung dazu, Entzweigung, gegeben ist, keine Kraft, welche erst in die Natur zu kommen brauchte, ihr *Grund* ist da, und ist das Ursprüngliche in der Natur, oder vielmehr die *Natur selbst*; nur die Wirksamkeit jenes Grunds, oder daß er sich als eine *Kraft* offenbart, ist von der absoluten Entgegensetzung als Bedingung abhängig. Diese Entgegensetzung läßt sich selbst im *Allgemeinen* weiter nicht ableiten, als daraus, daß es überhaupt eine Natur geben soll, denn im Begriff der Natur wird eine solche schon gedacht.« (AA I,8. S. 327.) Vgl. auch Schelling, F.W.J.: »Bruno.« 1802. S. 174–176 (SW IV. S. 304–305).

373,32 Siehe erklärende Anmerkung zu 358,3.

374,5 Vgl. Brief 1801.08.07, S. 368.

374,10 Vgl. Fichte, J.G.: »Grundl. d. ges. WL.« 1794/95. S. 47–48: »Der theoretische Theil unserer Wissenschaftslehre, der auch nur aus den beiden letzten Grundsätzen entwickelt wird, indem hier der erste bloß eine regulative Gültigkeit hat, ist wirklich, wie sich zu seiner Zeit zeigen wird, der systematische Spinozismus; nur daß eines Ieden Ich selbst die einzige höchste Substanz ist: aber unser System fügt einen praktischen Theil hinzu, der den ersten begründet und bestimmt, die ganze Wissenschaft dadurch vollendet, alles, was im menschlichen Geiste angetroffen wird, erschöpft und dadurch den gemeinen Menschenverstand, der durch alle Vor-Kantische Philosophie beleidigt, durch unser theoretisches System aber ohne jemalige Hofnung der Versöhnung, wie es scheint, mit der Philosophie entzweit wird, vollkommen mit derselben wieder aussöhnt.« (GA I,2. S. 282.)

374,24 Vgl. Brief 1801.08.07, S. 365.

374,28 Vgl. Kant, I.: »Cr. d. p. V.« 1788. S. 223–224: »DAS DASEYN GOTTES, als ein Postulat der reinen practischen Vernunft.

Das moralische Gesetz führe in der vorhergehenden Zergliederung zur practischen Aufgabe, welche, ohne allen Beytritt sinnlicher Triebfedern, bloß durch reine Vernunft vorgeschrieben wird, nemlich der nothwendigen Vollständigkeit des ersten und vornehmsten Theils des höchsten Guts, der *Sittlichkeit*, und, da diese nur in einer Ewigkeit völlig aufgelöst werden kann, zum Postulat der *Unsterblichkeit*. Eben dieses Gesetz muß auch zur Möglichkeit des zweyten Elements des höchsten Guts, nemlich der jener Sittlichkeit angemessenen *Glückseligkeit*, eben so uneigennützig, wie vorher, aus bloßer unparteyischer Vernunft, nemlich auf die Voraussetzung des Daseyns einer dieser Wirkung adäquaten Ursache führen, d. i. die *Existenz Gottes*, als zur Möglichkeit des höchsten Guts (welches Object unseres Willens mit der moralischen Gesetzgebung der reinen Vernunft nothwendig verbunden ist) nothwendig gehörig, postuliren.« (Kant, I.: »Schriften.« Abt. 1. Bd. V. S. 124.)

374,37 Vgl. Fichte, J. G.: »Bestimmung des Menschen.« 1800. S. 193: »Ich habe das Organ gefunden, mit welchem ich diese Realität, und mit dieser zugleich wahrscheinlich alle andere Realität ergreife. Nicht das Wissen ist dieses Organ; kein Wissen kann sich selbst begründen und beweisen; jedes Wissen setzt ein noch Höheres voraus, als seinen Grund, und dieses Aufsteigen hat kein Ende. Der Glaube ist es; dieses freiwillige Beruhen bei der sich natürlich darbietenden Ansicht, weil wir nur bei dieser Ansicht unsere Bestimmung erfüllen können; er ist es, der dem Wissen erst Beifall giebt, und das, was ohne ihn bloße Täuschung sein könnte, zur Gewissheit, und Ueberzeugung erhebt. Er ist kein Wissen, sondern ein Entschluß des Willens, das Wissen gelten zu lassen.« (GA I,6. S. 257.)

375,6 Vgl. Brief 1801.08.07, S. 368, Z. 11–13. Vgl. Fichte, J. G.: »Ueber den Grund unsers Glaubens an eine göttliche WeltRegierung.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten.« Hg. v. Johann Gottlieb Fichte u. Friedrich Immanuel Niethammer. Bd. 8. Jena u. Leipzig 1798. H. 1. S. 1–20. – S. 13–14: »Unsre Welt ist das versinnlichte Materiale unsrer Pflicht; dies ist das eigentliche Reelle in den Dingen, der wahre GrundStoff aller Erscheinung. Der Zwang, mit welchem der Glaube an die Realität derselben sich uns aufdringt, ist ein moralischer Zwang; der einzige, welcher für das freie Wesen möglich ist. Niemand kann ohne Vernichtung seine moralische Bestimmung so weit aufgeben, daß sie ihn nicht wenigstens noch in diesen Schranken für die künftige höhere Veredlung aufbewahre. – So, als das Resultat einer moralischen WeltOrdnung angesehen, kann man das Princip dieses Glaubens an die Realität der SinnenWelt gar wohl Offenbarung nennen. Unsre Pflicht ist's, die in ihr sich offenbart.

Dies ist der wahre Glaube; diese moralische Ordnung ist das *Göttliche*, das wir annehmen. Er wird construiert durch das Rechtthun. Dieses ist das einzig mögliche GlaubensBekentniß: fröhlich, und unbefangen vollbringen, was jedesmal die Pflicht gebet, ohne Zweifeln, und Klügeln über die Folgen. Dadurch wird dieses Göttliche uns lebendig, und wirklich; jede unsrer Handlungen wird in der Voraussetzung desselben vollzogen, und alle Folgen derselben werden nur in ihm aufbehalten.« (GA I,5. S. 353–354.)

375,25 Vgl. Brief 1800.12.27, S. 288. Vgl. auch Brief 1801.08.07, S. 365.

375,28 Vgl. Spinoza, B. de: »Ethica.« 1677. S. 42–43. Pars II. Prop. I: »*Cogitatio attributum Dei est, sive Deus est res cogitans.*« (»Das Denken ist ein Attribut Gottes, oder Gott ist ein

denkendes Ding.«) und Prop. II: »Extensio attributum Dei est, sive Deus est res extensa.« (»Die Ausdehnung ist ein Attribut Gottes, oder Gott ist ein ausgedehntes Ding.«) (Spinoza, B. de: »Opera.« Bd. 2. S. 86–87.)

375,30 Vgl. Spinoza, B. de: »Ethica.« 1677. S. 46. Pars II. Prop. VII. Schol.: »Hic, antequam ulteriùs pergamus, revocandum nobis in memoriam est id, quod suprâ ostendimus; nempe, quòd quicquid ab infinito intellectu percipi potest, tanquam substantiæ essentiam constituens, id omne ad unicam tantùm substantiam pertinet, & consequenter quòd substantia cogitans, & substantia extensa una, eademquæ est substantia, quæ jam sub hoc, jam sub illo attributo comprehenditur. Sic etiam modus extensionis, & idea illius modi una, eademquæ est res; sed duobus modis expressa; quod quidam Hebræorum quasi per nebulam vidisse videntur, qui scilicet statuunt, Deum, Dei intellectum, resquæ ab ipso intellectas unum, & idem esse. Ex. gr. circulus in naturâ existens, & idea circuli existentis, quæ etiam in Deo est, una, eademquæ est res, quæ per diversa attributa explicatur; & ideò sive naturam sub attributo Extensionis, sive sub attributo Cogitationis, sive sub alio quocunque concipiamus, unum, eundemquæ ordinem, sive unam, eademque causarum connexionem, hoc est, easdem res invicem sequi reperiemus. Nec ullâ aliâ de causâ dixi, quòd Deus sit causa ideæ ex. gr. circuli quatenus tantùm est res cogitans, & circuli, quatenus tantùm est res extensa; nisi quia esse formale ideæ circuli non, nisi per alium cogitandi modum, tanquam causam proximam, & ille iterum per alium, & sic in infinitum, potest percipi, ità ut, quamdiu res, ut cogitandi modi considerantur, ordinem totius naturæ, sive causarum connexionem, per solum Cogitationis attributum explicare debemus, & quatenus, ut modi Extensionis, considerantur, ordo etiam totius naturæ per solum Extensionis attributum explicari debet, & idem de aliis attributis intelligo. Quare rerum, ut in se sunt, Deus reverâ est causa, quatenus infinitis constat attributis;« (Spinoza, B. de: »Opera.« Bd. 2. S. 90.) (Übers.: »Anmerkung: Hier müssen wir uns, ehe wir fort fahren, ins Gedächtnis rufen, was wir oben gezeigt haben, nämlich, daß, was auch immer vom göttlichen Intellekt als die Wesenheit einer Substanz ausmachend erkannt werden kann, all das nur zu einer einzigen Substanz gehört, und folglich, daß die denkende Substanz und die ausgedehnte Substanz eine und dieselbe Substanz ist, die bald unter diesem, bald unter jenem Attribut erfaßt wird. Ebenso ist auch ein Modus der Ausdehnung und die Idee dieses Modus ein und dasselbe Ding, aber auf zwei Weisen ausgedrückt. Dies scheinen einige Hebräer gleichsam wie durch einen Nebel gesehen zu haben, da sie nämlich behaupteten, Gott, Gottes Intellekt und die von ihm erkannten Dinge seien ein und dasselbe. Zum Beispiel ist ein in der Natur existierender Kreis und die Idee dieses existierenden Kreises, die ebenfalls in Gott ist, ein und dasselbe Ding, das durch verschiedene Attribute erklärt wird. Und mögen wir daher die Natur unter dem Attribut der Ausdehnung oder unter dem Attribut des Denkens oder unter irgendeinem anderen Attribut begreifen: wir werden eine und dieselbe Ordnung oder eine und dieselbe Verknüpfung der Ursachen, das heißt wir werden finden, daß dieselben Dinge folgen. Aus keinem anderen Grunde habe ich gesagt, Gott sei die Ursache der Idee z. B. des Kreises, sofern er nur ein denkendes Ding ist, und des Kreises, sofern er nur ein ausgedehntes Ding ist, als deswegen, weil das formale Sein der Idee des Kreises nur durch einen anderen Modus des Denkens als seine nächste Ursache, und dieser wiederum durch einen anderen, und so weiter ins Unendliche wahrgenommen werden kann, so daß wir, solange die Dinge, als Modi des Denkens betrachtet werden, die Ordnung der ganzen Natur bzw. die Verknüpfung der Ursachen allein durch das Attribut des Denkens erklären müssen, und sofern sie als Modi der Ausdehnung angesehen werden, die Ordnung auch

der ganzen Natur allein durch das Attribut der Ausdehnung erklärt werden muß; und dasselbe gilt von den anderen Attributen. Darum ist in Wahrheit Gott die Ursache der Dinge, wie sie an sich sind, sofern er aus unendlich vielen Attributen besteht.«)

375,32 Vgl. Spinoza, B. de: »Ethica.« 1677. S. 7–8. Pars I. Prop. X: »*Unumquodque unius substantiæ attributum per se concipi debet*. DEMONSTRATIO. Attributum enim est id, quod intellectus de substantiâ percipit, tanquam ejus essentiam constituens, (*per Defin. 4.*) adeoque (*per Defin. 3.*) per se concipi debet. Q. E. D.

SCHOLIUM. Ex his apparet, quòd, quamvis duo attributa realiter distincta concipiantur, hoc est, unum sine ope alterius, non possumus tamen inde concludere, ipsa duo entia, sive duas diversas substantias constituere; id enim est de naturâ substantiæ, ut unumquodque ejus attributorum per se concipiatur; quandoquidem omnia, quæ habet, attributa simul in ipsâ semper fuerunt, nec unum ab alio produci potuit; sed unumquodque realitatem, sive esse substantiæ exprimit. Longè ergo abest, ut absurdum sit, uni substantiæ plura attributa tribuere; quin nihil in naturâ clarius, quàm quòd unumquodque ens sub aliquo attributo debeat concipi, & quòd plus realitatis, aut esse habeat, eò plura attributa, quæ & necessitatem, sive æternitatem, & infinitatem exprimunt, habeat; & consequenter nihil etiam clarius, quàm quòd ens absolutè infinitum necessariò sit definiendum (*ut Defin. 6. tradidimus*) ens, quod constat infinitis attributis, quorum unumquodque æternam, & infinitam certam essentiam exprimit.« (Spinoza, B. de: »Opera.« Bd. 2. S. 51–52.)

(Übers.: »Jedes einzelne Attribut einer Substanz muß durch sich selbst begriffen werden. Beweis. Denn Attribut ist (nach Def. 4) das, was der Verstand von der Substanz als deren Wesenheit ausmachend, wahrnimmt, daher muß es (nach Def. 3) durch sich selbst begriffen werden. W. z. b. w.

Anmerkung: Hieraus erhellt, daß, wenn zwei Attribute als real unterschieden begriffen werden, das heißt, eines ohne die Hilfe des anderen, wir dennoch daraus nicht schließen können, daß sie zwei Wesen oder zwei verschiedene Substanzen ausmachen; denn es gehört zur Natur der Substanz, daß jedes einzelne ihrer Attribute durch sich selbst begriffen wird, eben weil alle Attribute, die sie hat, zugleich in ihr immer schon waren, und keines von einem anderen hervorgebracht werden konnte, sondern ein jedes von ihnen die Realität oder das Sein der Substanz ausdrückt. Weit entfernt also, daß es absurd wäre, einer Substanz mehrere Attribute zuzusprechen, zumal nichts in der Natur klarer ist, als daß jedes Wesen unter irgendeinem Attribut begriffen werden muß, und daß, je mehr Realität oder Sein es hat, es umso mehr Attribute, die Notwendigkeit, Unendlichkeit und Ewigkeit ausdrücken, hat. Und daher ist nichts klarer, als daß das absolute unendliche Wesen notwendig (wie wir das in der Def. 6. gesagt haben) als ein Wesen definiert werden muß, das aus unendlichen Attributen besteht, von denen ein jedes eine bestimmte ewige und unendliche Wesenheit ausdrückt.«)

375,36 Vgl. Brief 1801.08.07, S. 364.

375,38 Vgl. Brief 1801.08.07, S. 368.

376,11 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 1: »§ 1. Erklärung. Ich nenne Vernunft die absolute Vernunft, oder die Vernunft, insofern sie als totale Indifferenz des Subjectiven und Objectiven gedacht wird.« S. 2: »Der Standpunct der Philosophie ist der Standpunct der Vernunft, ihre Erkenntniß ist eine Erkenntniß der Dinge, wie sie an sich, d. h. wie sie in der Vernunft sind. Es ist die Natur der Philosophie alles Nacheinander und Außer-

einander, allen Unterschied der Zeit und überhaupt jeden, welchen die bloße Einbildungskraft in das Denken einmischt, völlig aufzuheben, und mit Einem Wort in den Dingen nur das zu sehen, wodurch sie die absolute Vernunft ausdrücken, nicht aber, insofern sie Gegenstände für die bloß an den Gesezen des Mechanismus und in der Zeit fortlaufende Reflexion sind.« S. 3: »Es giebt keine Philosophie als vom Standpunct des Absoluten [...]: die Vernunft ist das Absolute, sobald sie gedacht wird, wie wir es (§. 1.) bestimmt haben;« S. 6–7: »§ 9. Die Vernunft ist Eins mit der absoluten Identität. [...] § 10. Die absolute Identität ist schlechthin unendlich.« (AA I,10. S. 116–120.)

376,25 Vgl. *Brief* 1801.08.07, S. 365.

376,31 Vgl. Schelling, F. W. J.: »Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. dems. u. G. W. F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 16: »*Der Freund*. [...] Sprechen Sie nicht schon in dem Anfang Ihrer Darstellung von einer reellen und ideellen Reihe, und welchen Sinn hätte ohne jene Trennung der Indifferenzpunct? – Besonders klar schien mir, was Sie mit Anwendung des Satzes, den Sie an einem Orte über das Wesen des Organischen aufgestellt haben, von der Gestalt des Universum und der ihr ähnlichen der Philosophie geäußert haben, nämlich daß sie nach außen indifferent sey, nach innen aber nothwendig aus zwey entgegengesetzten Quellpuncten das allgemeine Leben und die Bewegung verbreite.« (SW V. S. 28.)

376,34 Schelling, F. W. J.: »Philosophische Briefe.« 1795 (AA I,3. S. 47–112).

377,8 Vgl. *Brief* 1801.08.07, S. 364.

377,22 *Soweit dies eine Anspielung auf die Götterlehre von Karl Philipp Moritz* (»Götterlehre oder mythologische Dichtungen der Alten.« Berlin 1791) *sein soll, könnte der Aspekt der Phantastik, unter dem Moritz, wie dort in der Einleitung ausgeführt, die Mythologie insgesamt versteht, gemeint sein.* Vgl. Schelling, F. W. J.: »Ueber Mythen, historische Sagen und Philosopheme der ältesten Welt.« 1793. S. 78–79 (AA I,1. S. 195–246. – S. 239). Vgl. *in ähnlichem Sinn auch* Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 49.

377,33 Vgl. *Brief* 1801.08.07, S. 369. Vgl. dazu Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 47: »§. 62. *Das A² ist Licht*.

Zus. Das Licht ist ein inneres, die Schwere ein äußeres Anschauen der Natur. – Denn jenes hat das in A = B begränzte innere Princip der Natur zum unmittelbaren Object.

Anm. Das A² ist, obgleich es für die höhere Potenz objectiv seyn kann, doch in Bezug auf die Natur selbst etwas *schlechthin Inneres*, und es ist hier an nichts Aeußeres zu denken.« (AA I,10. S. 151.)

378,6 Vgl. Fichte, J. G.: »Grundl. d. ges. WL.« 1794/95. S. 28–31: »*Ich sowohl als Nicht-Ich wird theilbar gesezt*; denn die Handlung Y. kann der Handlung des Gegensetzens nicht *nachgehen* d. i. sie kann nicht betrachtet werden, als durch dieselbe erst möglich gemacht; da, laut obigen Beweises, ohne sie das Gegensetzen sich selbst aufhebt, und mithin unmöglich ist. Ferner kann sie nicht *vorhergehen*; denn sie wird bloß vorgenommen, um die Entgegensetzung möglich zu machen, und die Theilbarkeit ist nichts, ohne ein theilbares. Also geht sie unmittelbar in und mit ihr vor; beide sind Eins, und eben Daßelbe, und werden nur in der Re-

flexion unterschieden. So wie dem Ich ein Nicht-Ich entgegengesetzt wird, wird demnach das Ich, *dem* entgegengesetzt wird, und das Nicht-Ich, *das* entgegengesetzt wird, theilbar gesetzt. [...]

D) Da unsrer, erst durch Vollendung einer Wissenschaftslehre erweißbaren Voraussetzung nach nicht mehr als Ein schlechthin unbedingter, Ein dem Gehalte nach bedingter, und ein der Form nach bedingter Grundsatz möglich ist; so kann es außer den aufgestellten weiter keinen geben. Die Masse deßen, was unbedingt, und schlechthin gewiß ist, ist nunmehr erschöpft; und ich würde sie etwa in folgender Formel ausdrücken: *Ich setze im Ich dem theilbaren Ich ein theilbares Nicht-Ich entgegen.*

Ueber diese Erkenntniß hinaus geht keine Philosophie; aber bis zu ihr zurückgehen soll jede gründliche Philosophie; und so wie sie es thut, wird sie Wissenschaftslehre. Alles was von nun an im Systeme des menschlichen Geistes vorkommen soll, muß sich aus dem aufgestellten ableiten lassen.« (GA I,2. S. 270–272.)

378,17 Vgl. Fichte, J. G.: »Grundlage des Naturrechts.« 1796. S. 80–83: »ß.) Aber mein Leib ist *mein* Leib, lediglich inwiefern er durch meinen Willen in Bewegung gesetzt ist, ausserdem ist er nur Masse; er ist als mein Leib thätig, lediglich inwiefern *ich* durch ihn thätig bin. Nun soll ich, im gegenwärtigen Falle, noch gar nicht *Ich*, demnach auch nicht thätig seyn, demnach ist auch mein Leib nicht thätig. Er müßte daher durch sein bloßes Daseyn im Raume, und durch seine Gestalt wirken, und zwar so wirken, daß jedes vernünftige Wesen verbunden wäre, mich für ein der Vernunft fähiges anzuerkennen, und nach dieser Voraussetzung zu behandeln.
γ.) Zuförderst der schwierigste Punkt: Wie kann überhaupt etwas durch sein bloßes Daseyn im Raume, ohne alle Bewegung, wirken?

Die Einwirkung soll geschehen auf ein vernünftiges Wesen, *als ein solches*; sie muß daher geschehen nicht durch unmittelbare Berührung und Hemmung seines niedern Organs, sondern auf sein höheres, demnach mittelst der *subtileren Materie*. Nun ist oben allerdings von dieser angenommen, daß sie ein Mittel der wechselseitigen Einwirkung vernünftiger Wesen auf einander sey, dadurch, daß sie durch eine Bewegung des höhern Organs selbst modificiret würde. Das aber soll hier der Fall nicht seyn. Ein menschlicher Leib soll in seiner Ruhe, ohne alle Thätigkeit, eine Einwirkung hervorbringen: die subtilere Materie muß daher in unserem Falle so gesetzt werden, daß sie durch die *bloße ruhende Gestalt* modificiret werde, und zu Folge dieser erhaltenen Modifikation den höhern Sinn eines möglichen andern vernünftigen Wesens modificire. – Der menschliche Leib wird bis jezt bloß als Gestalt im Raume betrachtet, mithin muß das von ihm erwiesene für alle Gestalt gelten, und so gesetzt werden.

(Es ist nicht erwiesen, daß die so eben aufgezeigte subtile Materie, mittelst welcher die bloße Gestalt im Raume wirken soll, von der oben abgeleiteten specifisch verschieden sey, sondern nur, daß der subtilen Materie diese beiden Prädikate zukommen müssen. Das erstere wäre erwiesen, wenn sich zeigen ließe, daß die durch die bloße Gestalt zu modificirende Materie, gar nicht unmittelbar durch die Bewegung des Organs erschüttert werden könne, sondern für dasselbe fest, und unwiderstehlich sey. Dieser Beweis liegt nicht eigentlich auf unserm Wege, ich will ihn aber gleich mit führen, um die Materien nicht zu sehr zu zerstreuen. – Die Gestalt der Person ausser mir muß für sie fortdauern, wenn sie sich selbst als die gleiche vorkommen soll, und sie muß es aus eben dem Grunde für mich. Nun setze man, daß wir in gegenseitiger Einwirkung auf einander stünden, durch die zu erschütternde subtile Materie (mit einander sprächen), so wird die Materie A. sich unaufhörlich verändern, und ist sie das,

worinn unsre Gestalten abgedruckt werden, so werden auch diese sich unaufhörlich für uns beide verändern, welches der Voraussetzung, daß, nach unserer beider Vorstellung, dieselben Personen in Wechselwirkung stehen müssen, widerspricht. Mithin muß die Materie, in der unsere Gestalten abgedruckt sind, bei der beständigen Bewegung der Materie A. unbeweglich und unerschütterlich, daher für unser Organ nicht modifikabel, mithin darinn eine von A. unterschiedene = B. seyn. *Luft, Licht*. (Die Erscheinungen im Lichte sind nur mittelbar durch uns zu modificiren, indem die Gestalt selbst modificiret werden kann.)

δ.) Mein Leib muß der Person ausser mir sichtbar seyn, ihr durch das Medium des Lichts erscheinen, und erschienen seyn, *so gewiß sie auf mich wirkt*: wodurch der erste und mindeste Theil unsrer Frage beantwortet wäre. Nun soll, nach der nothwendigen Voraussetzung, diese Erscheinung so seyn, daß sie schlechterdings nicht zu verstehen, und zu begreifen ist, ausser durch die Voraussetzung, ich sey ein vernünftiges Wesen; daß sonach dem andern angemuthet werden könne: so wie du diese Gestalt erblicktest, mußt du sie nothwendig für die Repräsentation eines vernünftigen Wesens in der Sinnenwelt halten, wenn du selbst ein vernünftiges Wesen bist.« (GA I,3. S. 376–377.)

378,25 *Gemeint sein kann entweder* Schelling, F.W.J.: »Bruno.« 1802 oder »Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 1–90 (SW V. S. 18–77).

378,26 Schelling, F.W.J.: »Fernere Darstellungen aus dem System der Philosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–77 (SW IV. S. 333–390). *Das Werk erscheint erst in der 2. Hälfte des Juli 1802.*

379,4 *Fichte hatte in der Ankündigung einer neuen Darstellung seiner Wissenschaftslehre über Schelling geschrieben*: »Inwiefern es meinem geistvollen Mitarbeiter, Hr. Prof. Schelling, in seinen Naturwissenschaftlichen Schriften, und in seinem neuerlich erschienenen Systeme des transscendentalen Idealismus, besser gelungen sey, der transscendentalen Ansicht Eingang zu verschaffen, will ich hier nicht untersuchen.« ([Ankündigung von] Fichte, J.G.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg. Beilage Nr. 1 vom 24. Januar. 1801. S. 1–4; GA I,7. S. 143–164. – S. 154. Vgl. zur Reaktion Caroline Schlegels auf diese Ankündigung auch Brief 1801.03.01, S. 328.) *Darauf nahmen in der Folge mehrere Rezensionen der »Neuen Allgemeinen Deutschen Bibliothek« Bezug. So heißt es in einer Anmerkung der Rezension von Johann Baptist Schads »Geist der Philosophie unserer Zeit« (Jena 1800): »Wie Hr. Prof. Schelling, ein Mann, der sonst eher das lauteste Lob als den kleinsten Widerspruch ertragen kann, und der nun nicht mehr Hr. Fichtens unmittelbarer Schüler ist, sondern an dessen Stelle in Jena den Idealismus regiert, diese kalte Anzeige aufnehmen werde, welche implicite zu sagen scheint, es sey Hr. Schelling nicht gelungen, wollen wir erwarten. Von Hr. Schad hatte (laut dessen Vorrede, s. oben S. 141.) Hr. Fichte doch wenigstens positiv gesagt: Er habe Fichtens System getreu dargestellt; und nun sollen alle Leute, selbst Schelling und Schad nicht ausgenommen, nur einen vorläufigen Begriff gegeben haben. Das klingt beynahe wie die Propädeutik, welche auch Alles war, was Fichte Kanten zugestehen wollte!« (»Neue Allgemeine Deutsche Bibliothek.« Hg. v. Friedrich Nicolai. Bd. 58. St. 1. Berlin u. Stettin 1801. H. 3. S. 166.) Eine Sammelrezension greift in einer Anmerkung dasselbe Thema auf: »Es ist um so viel nöthiger, dieß nicht aus den Augen zu lassen, da Hr. Fichte scheint verstehen geben zu wollen, daß Hr. Schelling die Fichtische Wis-*

senschaftslehre, d. h. dessen neueste Philosophie, nicht richtig dargestellt habe. In der oben angeführten Nr. 1. der Beylage zur Stuttgardter allgemeinen Zeitung kündigt er eine neue Darstellung der Wissenschaftslehre an, nach welcher er seine Vorlesungen darüber zu halten pflegte, welche umgearbeitet im Sommer 1801 gedruckt erscheinen soll. Er sagt: »die Wissenschaftslehre liegt seit sechs Jahren vor dem Publikum – einige wenige Individuen und meine unmittelbaren Zuhörer abgerechnet, ist so gut als gar keine Kunde von der Wissenschaftslehre im gelehrten Publikum vorhanden. – Die vor sechs Jahren erschienene Grundlage der Wissenschaftslehre ist meines Wissens beynahe gar nicht verstanden worden, und hat beynahe niemand als meinen unmittelbaren Zuhörern genützt,« u. s. w. Hr. Fichte setzt hinzu: »In wiefern es meinem geistvollen Mitarbeiter, Hr. Prof. Schelling, in seinen Naturwissenschaftlichen Schriften und in seinem neuerlich erschienenen Systeme des transscendentalen Idealismus besser gelungen sey, der transscendentalen Einsicht Eingang zu verschaffen, will ich nicht untersuchen.« (Man s. auch N. A. D. Bibl. LVIII. Bd. S. 165.) Das heißt doch wohl auf eine höfliche Art gesagt, es sey Hr. Schelling nicht gelungen. Woran das liegt, wissen wir nicht, da doch Hr. Schad, wenn er anders die Wahrheit sagt, von Hr. Fichte das Zeugniß erhalten hat, daß dessen Buch: Geist der Philosophie unserer Zeit wirklich eine getreue Darstellung der Fichtischen Philosophie sey. (Man s. N. A. D. Bibl. LVIII. Bd. S. 141.) Und doch ist Hr. Schelling gegen Hr. Schad gerechnet bey weitem der bessere und scharfsinnigere Kopf! Wenn Hr. Fichte's neue Darstellung der Wissenschaftslehre erschienen seyn wird: so wird sich zeigen, ob Fichtens Ideen mit Schad oder mit Schelling mehr übereinstimmen, oder ob es vielleicht gar zweyerley allgemeingültige Idealismen giebt, einen Fichtischen und einen Schellingischen!« (»Schriften über den neuesten Idealismus. 1. Die Bestimmung des Menschen, dargestellt von Joh. Gottlieb Fichte. Berlin, in der Vossischen Buchhandlung. 1800. [...] 2. Gemeinfaßliche Darstellung des Fichteschen Systems, und der daraus hervorgehenden Religionstheorie, von J. B. Schad. D. der Philos. in Jena, ehemals Benediktiner und Prof. zu Banz. Erfurt, in der Hennigsschen Buchhandlung. 1800. Erster Band. [...] Zweyter Band. [...] 3. *Clavis Fichtiana, seu Leibgeberiana*, von Jean Paul. Erfurt, in der Hennigsschen Buchhandlung. 1800. [...] 4. System des transscendentalen Idealismus von Friedr. Wilh. Joseph Schelling. Tübingen, in der Cottaschen Buchhandlung. 1800. [...] 5. Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie, zum Behuf seiner Vorlesungen, von F. W. J. Schelling. Jena und Leipzig, bey Gabler. 1799. [...] 6. *F. W. J. Schelling von der Weltseele, eine Hypothese der höhern Physik, zur Erklärung des allgemeinen Organismus*. Hamburg, bey Perthes. 1798. [...] 7. Briefe über den neuesten Idealismus. Eine Fortsetzung der Briefe über die Wissenschaftslehre. Leipzig, in der Müllerschen Buchhandlung. 1801. [...] 8. Grundriß der Wissenschaftslehre von J. B. Schad, Doktor der Philos. zu Jena. Zum Behuf seiner Vorlesungen. Jena, in der akademischen Buchhandlung. 1800. [...]« In: »Neue Allgemeine Deutsche Bibliothek.« Bd. 60. St. 2. 1801. H. 7. S. 369–451. – S. 409–410.)

379,20 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Differenz des Fichte'schen und Schelling'schen Systems der Philosophie in Beziehung auf Reinhold's Beyträge zur leichtern Übersicht des Zustands der Philosophie zu Anfang des neunzehnten Jahrhunderts, 1stes Heft.« Jena 1801. (GW 4. S.1–92.)

379,22 Fichte, Johann Gottlieb: »Sonnenklarer Bericht an das größere Publikum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie.« Berlin 1801 (GA I,7. S. 183–268). Vgl. die erklärende Anmerkung zu 347,31.

- 379,24 »Georg Christoph Lichtenberg's vermischte Schriften nach dessen Tode aus den hinterlassenen Papieren gesammelt und herausgegeben von Ludwig Christian Lichtenberg [...] und Friedrich Kries [...].« Bd. 1–3. Göttingen 1800–1801.
- 379,28 Vgl. Fichte, J. G.: »Sonnenklarer Bericht.« 1801. S. 229–230: »So verlautet, daß der Hr. Prof. *Jacob* zu Halle die höhere Spekulation gänzlich verlassen habe, und sich auf die Staatswirtschaft lege, in welchem Fache sich von seiner rühmlichen Genauigkeit, und seinem Fleiße viel treffliches erwarten läßt. Er hat sich auf diesen Fall als einen Weisen gezeigt, indem er es aufgab, ein Philosoph zu seyn; ich bezeuge ihm hierüber öffentlich meine Hochachtung, und hoffe, daß jeder Verständige, der da weiß, was die Speculation ist, diese Hochachtung theilen werde. Möchten doch eben so die Abichte, die Buhlen, die Bouterwecke, die Heusinger, die Heydenreiche, die Snelle, die Erhard-Schmide ein Fach aufgeben, mit welchem sie sich nun sattsam gequält, und gefunden haben, daß sie dazu nicht gemacht sind. Legen sie sich auf ein anderes nützlich Geschäft, auf das Brillenschleifen, die Forstverwaltung und das Landrecht, die Versmacherei, und Romanenschriftstellerei, nehmen sie Dienste bei der geheimen Polizei, studiren sie die Heilkunde, treiben sie Viehzucht, schreiben sie erbauliche Todesbetrachtungen auf alle Tage im Jahre; und kein Mensch wird ihnen seine Achtung versagen.« (GA I,7. S. 267.)
- 380,4 *Das Manuskript wurde im historischen Teil der Farbenlehre abgedruckt:* »Theophrast oder vielmehr Aristoteles von den Farben.« In: Goethe, J. W. v.: »Zur Farbenlehre.« Bd. 2. Tübingen 1810. S. 24–53 (Leopoldina I,6. S. 16–36). Vgl. auch S. 197–200: »Simon Portius.« (Leopoldina I,6. S. 123–125.)
- 380,6 [Theophrast:] »Aristotelis, vel Theophrasti de Coloribus libellus, à Simone Portio Neapolitano latinitate donatus, et commentarijs illustratus: unà cum eiusdem præfatione, qua Coloris naturam declarat.« Paris 1549.
- 380,11 Vgl. GT III,1. S. 58:
 »[21. Oktober 1801]
 Früh natürl. Tochter.
 11 Uhr Dr. Hegel. [...].« *Hegel hatte am Tage vorher seine Habilitationsvorlesung gehalten.*
- 380,12 Vgl. GT III,1. S. 57–58:
 »[19. Oktober 1801]
 früh Farbenlehre.
 gegen Mittag Hl. Geh. Hofr Loder mit Hofrath Himly.
 Nach Tische der junge Schlosser
 gegen Abend Prof. Schelling
 sodann bey Hl. G. H. Loder zu Tische. [...]
 [20. Oktober 1801]
 Früh Theophrasts Farbenlehre geendigt.
 11 Uhr Rath Schlegel Jön gelesen.«
- 380,16 Vgl. *Brief* 1801.10.20, S. 380.
- 380,21 Goethe, J. W. v.: »Zur Farbenlehre.« 1810. Bd. 2. S. 25–26: »5. \ Schwarz erscheint uns auf dreierley Weise: denn, erstens, was durchaus nicht gesehen wird, wenn man den umgebenden Raum sieht, erscheint uns als schwarz, so auch, zweytens, dasjenige, wovon gar kein

Licht in das Auge kommt. Drittens nennen wir aber auch solche Körper schwarz, von denen ein schwaches und geringes Licht zurückgeworfen wird. [...]

9. \ Daß aber die Finsterniß keine Farbe sey, sondern eine Beraubung des Lichts, dieses ist nicht schwer aus verschiedenen Umständen einzusehen; am meisten aber daher: daß sich nicht empfinden läßt, wie groß und von welcher Art das Gebilde derselben sey, wie es sich doch bey andern sichtbaren Dingen verhält.« (Leopoldina I,6. S. 17–18.)

380,21₂ Goethe, J.W. v.: »Zur Farbenlehre.« 1810. Bd. 2. S. 31: »III. \ Von der Unbestimmbarkeit der Farben.« (Leopoldina I,6. S. 21.) *Diese Zwischenüberschrift umfaßt die Paragraphen 27 bis 37.*

380,23 Vgl. *Schellings Kommentar zum Timaeus in:* Schelling, F.W.J.: »»Timaeus.« (1794).« Hg. v. Hartmut Buchner. Mit einem Beitrag von Hermann Krings. Stuttgart-Bad Cannstatt 1994. *Hier besonders S. 36 und S. 59.*

Am 31. Oktober leiht Goethe aus der Weimarer Bibliothek den neunten Band von Platons Werken, der Bipontina, mit dem »Timaeus« aus (vgl. Leopoldina II,6. S. 316).

380,26 *Das Manuskript ist nicht mehr vorhanden. Vgl. Goethe, J.W. v.: »Zur Naturwissenschaft überhaupt, besonders zur Morphologie.« Bd. 1. Stuttgart u. Tübingen 1820. H. 2. S. 145–198: »Erster Entwurf einer allgemeinen Einleitung in die vergleichende Anatomie, ausgehend von der Osteologie. Jena, im Januar 1795.« Und S. 257–284: »Vorträge, über die drey ersten Capitel des Entwurfs einer allgemeinen Einleitung in die vergleichende Anatomie, ausgehend von der Osteologie. 1796.« (Leopoldina I,9. S. 119–151, S. 193–209.)*

381,2 *Im GSA liegen keine Thesen, die dem Brief beigegeben waren. Möglich sind folgende in Bamberg verteidigte und gedruckte Thesen:*

»Sätze welche für Erlangung des philosophischen Doktorats am 22ten September 1801 verteidiget I. Küffner aus Bamberg, der Heilkunde Kandidat.

1. Das Problem der Naturphilosophie ist: »Aus dem reinen Subjekt-Objekt das Subjekt-Objekt des Bewußtseyns entstehen zu lassen.« \ 2. Die vollendete Theorie der Natur ist diejenige, kraft welcher die ganze Natur sich in eine Intelligenz auflöst. \ 3. Das höchste Ziel, sich selbst zu erkennen, erreicht die Natur erst im Bewußtseyn. \ 4. Dem Philosophen ist die Natur nur der unvollkommene Widerschein einer Welt, die nicht ausser ihm, sondern in ihm existirt. \ 5. Die Erfahrung ist für den Philosophen nicht terminus a quo, sondern terminus ad quem seiner Konstruktion. \ 6. Das Unbedingte kann nicht in einem einzelnen Dinge gesucht werden. \ 7. Die Naturwissenschaft muß alle ihre Sätze a priori ableiten. \ 8. Alle Materie ist ursprünglich flüssig. \ 9. Der Magnetismus ist bedingendes der Gestaltung. \ 10. Aller Unterschied zwischen Körpern wird nur durch die Stelle gemacht, welche sie im Totalmagnet einnehmen. \ 11. Der empirische Magnet ist das Eisen. \ 12. Alle Körper sind bloße Metamorphosen des Eisens. \ 13. Jeder Körper strebt, ein vollständiger Magnet zu seyn. \ 14. Das materielle Universum ist durch einen ursprünglichen Kohäsionsprozeß gebildet. \ 15. Die Totalität des dynamischen Prozesses wird nur durch chemischen Prozeß dargestellt. \ 16. Die allgemeine Tendenz des chemischen Prozesses ist: alle Materie in Wasser zu verwandeln. \ 17. Die organische Natur unterscheidet sich von der sogenannten unorganischen bloß dadurch, daß jede Stufe der Entwicklung, welche in jener durch Indifferenz, in dieser durch relative Differenz bezeichnet ist. \ 18. Das Prinzip der Sittlichkeit ist der nothwendige Gedanke der Intelligenz, daß sie ihre Freyheit nach dem Begriffe der Selbstständigkeit, schlechthin ohne Ausnahme, befolgen solle. \ 19. Die Freyheit ist ein theoretisches Prinzip. [...]«

»Sätze welche für Erlangung des philosophischen Doktorats unter dem Vorsitze des Herrn geistl. Raths und Professors Georg Nüsslein am 26ten September 1801 vertheidiget F. Stransky Ritter von Greiffenfels der Böhme der Medicin Doctor.«

»I. Großen *Fichte's* Wissenschaftslehre konnte sich nie als Philosophie *selbst* ankündigen. \ II. Von dem Standpunct der Philosophie verschwindet alle Discontinuität. \ III. Durch vollständige Darstellung des Seyns der absoluten Identität ist das Wissen erschöpft. \ IV. Die erste relative Totalität ist Materie, die letzte die Intelligenz. \ V. Die Poësie ist schlechthin jedes Menschen Eigenthum. \ VI. Die Philosophie muß in der Mythologie dargestellt werden können. \ VII. Tugend und Menschlichkeit lernen oder lehren wollen, ist eitles Beginnen. \ VIII. Atheismus ist ein Gespenst, das nur in verschrobenen Köpfen spuckt. \ IX. Liebe und Poësie durchgreiffen sich in der Religion. \ X. Vom idealistischen Standpunkte kann nur im Catholizismus das wahre Wesen der Religion gefunden werden. \ XI. Die sittliche Natur des Menschen äussert sich durch das Streben, die Individualität immer mehr zu individualisiren. \ XII. Gegen alle Würde der schönen Weiblichkeit greift das Weib nach dem Rechte zu öffentlichen Aemtern. \ XIII. Den 3 Kategorien der Physik entsprechen nur 3 mögliche Regierungs-Systeme. \ XIV. Die Sprache muß durch den Idealismus ihre Dynamik bekommen. \ XV. Die Grammatik ist für die Dynamik der Sprache das, was für die Naturphilosophie empirische Physik ist.«

»Sätze welche für Erlangung des philosophischen Doktorats unter dem Vorsitze des Herrn geistl. Raths und Professors Georg Nüsslein am 26ten September 1801 vertheidiget Nicolaus Sauer der Westphale der Medicin Doctor.«

»I. Dem Bewußtseyn der Freyheit muß die Anschauung als organisches Individuum coexistiren. \ II. Das Beginnen des Wissens kostete dem Menschengeschlechte nothwendig das Paradies. \ III. Das wahre kategorische Denken ist ein Reconstruiren der Natur in der idealistischen Potenz. \ IV. Die reine Physik ist die einzige Wissenschaft. \ V. Im dynamischen Processe fängt die Natur an, sich zu zählen. \ VI. So wie die Arithmetik in der Dynamik, so findet die Geometrie unter dem Schema des organischen Prozesses ihr Princip. \ VII. Sogenannte angewandte Mathematik ist nicht Mathematik. \ VIII. Der Mensch steht nicht auf dem Gipfel der Natur, sondern im Centro derselben. \ IX. Das Universum ist ein Magnet, der nach der ideellen Seite inclinirt. \ X. In der Vernunft existirt der wahre chemische Proceß. \ XI. Dann werden wir erst Geschichte haben, wann die geschichtliche Atomistik durch Dynamik ins Leben übergegangen seyn wird. \ XII. Mit dem Schwerpunkte jedes Körpers ist uns seine Totalität gegeben. \ XIII. Im Manne wird die Wahrheit, im Weibe die Schönheit objectiv. \ XIV. Jede Erziehung, die den Verstand bilden will, tödtet schlechthin den Geist. \ XV. Gott und Unsterblichkeit ist das unmittelbarste Wissen.«

»Sätze welche für Erlangung des philosophischen Doktorats unter dem Vorsitze des Herrn geistl. Raths und Professors Georg Nüsslein am 26ten September 1801 vertheidiget Ioseph Reubel der Schwabe der Medicin Doctor.«

»1. Das Wissen steht unter der Form der Duplizität. \ 2. Das Empfindungsvermögen steht unter der Form der aktiven Kohäsion. \ 3. Durch den Ideal-Realismus fand der Fichte'sche Idealismus seine Theorie. \ 4. Die Wissenschaftslehre ist eine Konstruktion des Verstandes, und daher nicht Philosophie. \ 5. Die Logik (wenn sie wird) hat es mit der höchsten Abstraktion des Verstandes zu thun, weil sie seine reine Form zu konstruiren hat, und ist daher nicht Philosophie. \ 6. Durch Analytik des Verstandesvermögens läßt sich keine Kategorie finden. \ 7. Der Begriff der angewandten Logik führt in sich einen Widerspruch. \ 8. Was man Philosophie der Moral oder des Rechts nennt, fällt als Mittelglied in den Idealismus, als die

wahre praktische Philosophie. \ 9. Dessen Bewußtseyn in dem Totalmagnet der bewußten Natur auf einem Pol hervortrat, der kann nicht philosophiren, und entbehrt des Sinnes für wahre Poësie. \ 10. Es giebt kein angebohrnes Recht. \ 11. Das Weib ist das Rechtsbestimmende. \ 12. Die ursprünglichsten Rechte sind die zwischen Mann und Weib; und alle andere, die zwischen dem homogenen Menschenindividuum statt finden, sind abgeleitete Rechte. \ 13. Die gegenseitige Verschmelzung dieser Rechte ist Liebe, und diese ein Einschlagen in die Totalität. \ 14. Das Recht muß mit der Erreichung der Totalität, so wie der Verstand, zur eiteln Chimäre werden. \ 15. Die potenzierteste Intelligenz ist eine wahre Indifferenz, die, wenn sie aus sich herausgeht, sich selbst in Wahrheit und Schönheit zerlegt, dies ist der Geist des Poëten. \ 16. Der poetische Geist bringt also die Indifferenz seiner Potenz zur Polarität in Wahrheit und Schönheit; der Ästhetiker aber geht mit diesen Polen in die Indifferenz zurück. Beyde stehen also in gleicher Potenz, nur im umgekehrten Verhältnisse.«

Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 467,10.

381,9 *Dieser Brief ist die Antwort auf den Brief 1801.10.03, wurde von Fichte aber erst zusammen mit dem Brief 1802.01.15 abgeschickt. Vgl. Fichtes Bemerkung dort: »Ich lege meine Beantwortung dieses Ihres Briefes bei, die ich hernach nicht abschickte; lieber vor Ihnen verstummte, weil ich Ihre schon überreizte Empfindlichkeit nicht noch mehr reizen wollte.« (S. 398.)*

381,20 *Vgl. Brief 1801.10.03, S. 373.*

381,25 *Vgl. dazu Fichte, J. G.: »[Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02.]«: »Zuvörderst, welches lediglich darum gesagt wird, um unsre Untersuchung zu leiten, ist durch den bloßen Begriff eines absoluten Wissens soviel klar, daß dasselbe nicht *das absolute* ist. Jedes zu dem Ausdrucke: das absolute gesetzte zweite Wort hebt die Absolutheit, schlechthin als solche, auf, und läßt sie nur noch in der durch das hinzugesetzte Wort bezeichneten Rücksicht, und Relation stehen. Das absolute ist weder ein Wissen, noch ist es ein Seyn, noch ist es Identität, noch ist es Indifferenz beider, sondern es ist durchaus bloß und lediglich das Absolute. Da wir aber in der Wissenschaftslehre, und vielleicht auch ausser derselben in allem möglichen Wissen, nie weiter kommen, denn bis auf das Wissen, so kann die W. L. nicht vom Absoluten, sondern sie muß vom absoluten Wissen ausgehen. Wie es denn doch zugehe, daß wir, wie wir soeben gethan, das Absolute noch über dem absoluten Wissen hinaus und als unabhängig von demselben, wenigstens denken, und das so eben Behauptete von ihm behaupten können, wird im Verfolg unserer Untersuchung sich ohne Zweifel ergeben. Vielleicht, daß das absolute eben nur in der Verbindung, in der es aufgestellt ist, als *Form* des Wissens, keinesweges aber rein an und für sich, in unser Bewußtseyn eintritt.« (GA II,6. S. 143–144.)*

382,3 *Vgl. dazu Fichte, J. G.: »[Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02.]«: »Die Quelle aller Quantität, liegt daher nur im Wissen; und zwar im eigentlichen Wissen im engeren Sinne, in dem sich selbst, als ein solches begreifenden, und sich in sich selbst erklärenden Wissen. Jeder kann diesen Satz einsehen, der nur mit seinem Wissen in sich selbst ins reine, klare, und feste kommt: und dies verbreite denn abermals Licht über das Wesen des tr. Idealismus. – u. über Carrikaturen desselben. Das absolut Eine existirt in der Form in der Quantität – Wie kommt es denn in diese Form?. Das sehen wir hier.. – Nun und wie kommt es denn in das Wissen selbst, das qualitative, um sodann in seine Form der Quantität zu kommen? – Davon nun.« (GA II,6. S. 179.)*

- 382,17 FSB *merkt hier an*: »Dieß bezieht sich ohne Zweifel auf die Erwähnung Schellings in Fichtes ›Ankündigung seiner neuen Darstellung der Wissenschaftslehre,‹ von welcher in den vorigen Briefen die Rede ist.« (S. 110.) *Man kann jedoch nicht ausschließen, daß in Schellings Brief 1801.10.03 von den Herausgebern Kürzungen vorgenommen wurden und daß die von Fichte unterstrichenen Worte »falsch« und »feig« Schelling zitieren.*
- 382,26 Schelling, F.W.J.: »System.« 1800.
- 382,33 *Vgl. Brief 1801.10.03, S. 379.*
- 383,4 *Vgl. Brief 1801.10.03, S. 378, Z. 35–S. 379, Z. 4.*
- 383,19 *In der »[Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02.]« findet sich im § 7. »Formale und Wort-Erklärung des absoluten Wissens« folgende Bezugnahme auf Schelling: »Es ist nicht ein Wissen von Etwas, noch ist es ein Wissen von Nichts (so dass es ein Wissen von Etwas, dieses Etwas aber Nichts wäre); es ist nicht einmal ein Wissen von sich selbst; denn es ist überhaupt kein Wissen von – noch ist es ein Wissen (quantitativ und in der Relation), sondern es ist das Wissen (absolut qualitativ). Es ist kein Act, keine Begebenheit, oder dess etwas im Wissen, sondern es ist eben das Wissen, in welchem allein alle Acte und alle Begebenheiten, die da gesetzt werden, gesetzt werden können. Welchen Gebrauch wir dann doch davon machen werden, muss der Leser erwarten. – Es wird nicht entgegengesetzt dem Etwas, wovon gewusst wird; denn dann wäre es das Wissen von Etwas, oder das besondere Wissen selbst, sondern es wird entgegengesetzt dem Wissen von Etwas. (Dass man diesen Punct übersah, darin lag der Grund, warum man die Wissenschaftslehre als auf einem Reflectir-Puncte hangen geblieben erblickte, und einen Standpunct über ihr eingenommen zu haben glaubte, der doch tief unter der wirklichen Wissenschaftslehre liegt.« Immanuel Hermann Fichte gibt in seiner Edition von »Johann Gottlieb Fichte's sämtlichen Werken« Bd. 2 (Berlin 1845) S. 15 an dieser Stelle eine Randbemerkung aus einem handschriftlichen, nicht mehr vorliegenden Exemplar Fichtes wieder: »Am Rande wird vom Verfasser bemerkt, dass dies (in der letzten Redaktion des Werkes) »nur problematisch auszudrücken sey.«« (GA II,6. S. 145–146.)*
- 384,11 *Friedrich Tieck schuf Schellings Bildnis in Pastell. Friedrich Tieck bemühte sich in dieser Zeit um Aufträge für den Herzog von Weimar, vgl. erklärende Anmerkung zu 473,3 und Scheidig, Walther: »Goethes Preisaufgaben für bildende Künstler. 1799–1805.« Weimar 1958. S. 158–159.*
- 384,17 *Vgl. GT III,1. S. 60:*
»[8. November 1801]
Ueber die Kunstaussstellung. nachher spatziren, ferner Plato Timäus; Abends Herr Prof. Schelling. [...]
[10. November 1801]
Nachmittag von Jena Ab nach Weimar«. Goethe hatte es dabei offensichtlich vermieden, Schelling seine Wertung der zur Kunstaussstellung eingesandten Arbeiten mitzuteilen.
- 384,18 *Der »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. Tübingen 1802 war im Herbst 1801 erschienen.*
- 384,20 *Friedrich Schillers »Die Jungfrau von Orleans« war im Oktober bei Unger als Taschenkalender erschienen: »Kalender auf das Jahr 1802. Die Jungfrau von Orleans. Eine romantische Tragödie von Schiller.« Berlin [1801].*

- 384,23 Vgl. »Weimarische Kunstaussstellung vom Jahre 1801 und Preisaufgaben für das Jahr 1802.« In: »Allgemeine Literatur-Zeitung vom Jahre 1802.« Bd. 1. Januar, Februar, März 1802. S. III–XXVIII (Werke I,48. S. 30–56). *Die Preisaufgabe für das Jahr 1801 hatte die beiden folgenden Themen gestellt »Achill auf Scyros, in Frauentracht, unter den Töchtern Lycomedes verborgen, wird von Ulyß und Diomed entdeckt« (S. III) und »Achill, welcher die flüchtigen Trojaner bis in den Skamander verfolgt hatte, wird durch die erzürnten Flüsse [d. i. Flußgötter] bekämpft« (S. IV). Zum ersten Thema waren fünfzehn Arbeiten eingereicht worden, zum zweiten Thema acht, von denen aber keine einen Preis erhielt. Vgl. dazu Scheidig, Walther: »Goethes Preisaufgaben für Bildende Künstler 1799–1805« Weimar 1958. S. 157–271, vor allem S. 240.*
- 384,24 Hoffmann, Josef (1764–1812); Maler in Köln. Nahl, Johann August (1752–1825); Maler in Kassel.
- 384,25 Schadow, Johann Gottfried (1764–1850); Bildhauer.
- 384,28 Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 16. November 1801: »Auf den Sonnabend ist Nathan der Weise. Ich hoffe hinüberzugehn, denn ich bin heut recht gesund, dann bringen wir Tiek mit. Von uns weg ging er zu Fuß – ich lag auf dem Sopha in großen Leiden, gab ihm aber Schelling und Julchen bis über die Mühlen im Thale hinaus mit, die mir denn ein lebendiges *tableau* davon mitbrachten, wie er in seinem abgeschabten Rock, an dem einen kein Häärchen mehr reibt, wenn man drüber hinfährt (unter uns, ich habe es probirt, wie ich hinter ihm stand, derweil er Schelling zeichnete), mit einem Stabe, in der Tasche nichts als eine Rolle Papier, die lang heraus guckte, die Heerstraße hinauf gewandelt ist, ganz dünn, dünn, und die blonden Haare ihm ins Gesicht flatternd. Einige Silberthaler hab ich ihm doch noch mitgegeben, für Schellings Bild 2 Carolin. Er wollte durchaus nicht mehr, denn er sagte, er hätte jeden Tag noch überdem 1 rh. hier erspart und viel dabey gelernt, weil es doch sein erstes großes Bild ist. Die Ähnlichkeit ist vollkommen heraus gebracht, es ist ein durchaus wahres Bild. Nur die Stellung des Körpers ist ihm nicht frey genug gerathen. Goethe ist auch sehr zufrieden damit, er trug es ihm hin, und Mephistopheles, der mich besuchte und es bey G. gesehn hatte, machte in Absicht der Manier die Bemerkung darüber, daß es ganz plastisch gebildet seye, gleichsam modellirt im *crayon* statt im Thon.« (Waitz/Schmidt 2. S. 211–212.) *Mit Mephistopheles ist Johann Heinrich Meyer gemeint, der Goethe auch bei der Themenstellung und Beurteilung der Arbeiten für die Weimarer Kunstaussstellung unterstützte.*
- 385,3 Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 16. November 1801: »Vorgestern haben die Professoren den Liev und Curländern das *Souper* mit einem Ball vergolten [...].« (Waitz/Schmidt 2. S. 213.)
- 385,4₁ Gotter, Julie (1783–1863).
- 385,4₂ Loder, Luise (* 1773); Gattin des Professors der Anatomie Justus Christian Loder und eine der gesellschaftlich aktivsten Damen der Jenaer Gesellschaft.
- 385,23 »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Ludwig Tieck. Tübingen 1802. *Der Musen-Almanach, der in Jena gedruckt wurde, war schon zur Michaelismesse Anfang Oktober erschienen. Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 26. November: »Die Almanache sind eben gekommen, ich überschiere Dir vier davon und werde mit den übrigen sogleich nach Vorschrift verfahren.« (Waitz/Schmidt 2. S. 219.)*

- 385,26 Schlegel, August Wilhelm: »Ion ein Schauspiel.« Hamburg 1803. – *Schlegels Schauspiel wurde in Weimar am 2. Januar und in Berlin am 15. Mai 1802 erstmals aufgeführt. Goethe hatte das Manuskript spätestens am 20. Oktober, als er mit A.W. Schlegel darüber sprach (vgl. GT III,1, S. 58).*
- 385,29 Unzelmann, Friederike Auguste Konradine (1768–1815); Schauspielerin.
- 386,6 Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A.W. Schlegel vom 3. Dezember*: »Schelling hat Goethe gebeten uns wegen des Ion etwas Bestimmtes zu melden.« (Waitz/Schmidt 2. S. 225–226.)
- 386,9 Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A.W. Schlegel vom 3. Dezember*: »Das Bild vom Iland hat uns königlich divertirt; sie erkannten es alle gleich ohne die Unterschrift. Schelling hat es an Goethe geschickt, [...]. Das Bildchen ist darin gut, daß es kein verzerrtes Zerrbild ist, und Ilands Katzenbuckel nur so ganz leise da oben sich erhöht.« (Waitz/Schmidt 2. S. 224.)
- 386,10 Schadow, Gottfried: »Ueber einige, in den Propyläen abgedruckte Sätze, die Ausübung der Kunst in Berlin betreffend.« In: »Eunomia. Eine Zeitschrift des neunzehnten Jahrhunderts.« Hg. v. Ignaz Aurelius Feßler u. Johann Gottlieb Rhode. Bd. 1. Berlin (Juni) 1801. S. 487–519. *Schadow antwortete in diesem Aufsatz kritisch auf eine Bemerkung Goethes, die unter der Rubrik »Flüchtige Uebersicht über die Kunst in Deutschland« in den »Propyläen« erschienen war: »In Berlin scheint, außer dem individuellen Verdienst bekannter Meister, der Naturalismus, mit der Wirklichkeits- und Nützlichkeitsforderung, zu Hause zu seyn und der prosaische Zeitgeist sich am meisten zu offenbaren. Poesie wird durch Geschichte, Character und Ideal durch Portrait, symbolische Behandlung durch Allegorie, Landschaft durch Aussicht, das allgemein Menschliche durchs Vaterländische verdrängt. Vielleicht überzeugt man sich bald: daß es keine patriotische Kunst und patriotische Wissenschaft gebe. Beyde gehören, wie alles Gute, der ganzen Welt an und können nur durch allgemeine, freye Wechselwirkung aller zugleich Lebenden, in steter Rücksicht auf das was uns vom Vergangenen übrig und bekannt ist, gefördert werden.«* (»Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. Johann Wolfgang von Goethe. Bd. 3. Tübingen 1800. St. 2. S. 165–169. – S. 167.) Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A.W. Schlegel vom 19./20. Juli 1801*: »Ich kann der Eunomia und der eleganten Zeitung noch gar nicht habhaft werden, ob ich gleich alle meine Kundschafter danach ausgeschildet habe; das erste wäre mir besonders interessant. Schadow ist doch gut, sein Vergehen mit süßen Weinen abzuwaschen. Wenn sie nur alle wollten einen Eymer Wein in den Keller schicken, die sich auflehnen, so tränket ihr euch neue Kräfte im Widerstand ohne alle Allegorie.« (Waitz/Schmidt 2. S. 199.) *Im September 1802 wird Schadow Weimar und Jena besuchen. Vgl. dazu sein »Tagebuch einer Reise nach Weimar.«* In: Schadow, Gottfried: »Aufsätze und Briefe, nebst einem Verzeichniss seiner Werke.« Hg. v. Julius Friedlaender. Düsseldorf 1864. S. 65–76. *Ein Kontakt mit Schelling oder Caroline Schlegel läßt sich weder daraus noch aus anderen Quellen nachweisen. Vgl. zum Verhältnis Goethes und Schadows* Mackowsky, Hans: »Goethe und Schadow.« In: »Zeitschrift für Kunstwissenschaft.« Bd. III. 1949. S. 33–50. Vgl. auch *Brief 1802.10.13*, S. 497.
- 386,27₁ Galvani, Luigi: »Memorie sulla elettricità animale di Luigi Galvani al celebre abate Lazzaro Spallanzani.« Bologna 1797.
- 386,27₂ Heidmann, Johann Anton: »Vollständige auf Versuche und Vernunftschlüsse gegründete Theorie der Elektrizität für Aerzte, Chymiker und Freunde der Naturkunde.« Wien 1799.

- 386,28 *Möglicherweise handelt es sich um Ritters Aufsätze aus Gilberts »Annalen der Physik« vom selben Jahr: »Versuche und Bemerkungen über den Galvanismus der Voltaischen Batterie. In Briefen an den Herausgeber.« In: »Annalen der Physik.« Bd. 9. 1801.1–2 St. 9. S. 212–262: »Vierter Brief. Untersuchungen zur Beantwortung der Frage: Welche Seite, welches Ende der Voltaischen Batterie hat man, Gründen zu Folge, das Zink-, welches das Silberende derselben zu nennen? Resultat: Die Oxygenseite der Batterie, oder die positive in electrischer Hinsicht, ist die wahre Zinkseite, die Hydrogenseite, oder die negative, ist die wahre Silberseite derselben. Widerlegung der Gründe, durch die man ein diesem ganz entgegengesetztes Resultat erwiesen glaubt. Bemerkungen über Enden und Polen galvanischer Batterien überhaupt.« Und: »Fünfter Brief. I. Erklärung, betreffend die Einfachheit des Wassers und die Versuche, welche dafür oder dagegen scheinen. – II. Vermischte Bemerkungen. Verhalten der Flamme in der Kette der Batterie. Beweis, daß auch bei den chemischen Wirkungen der Batterie auf trockenem Wege die Zinkseite die Oxygenseite, die Silberseite die Hydrogenseite sey. Lichtenbergische Figuren besonders Ursprungs. Funken unter seltenen Bedingungen. Funken bei der Trennung.« A. a. O. S. 265–352.*
- 387,9 *»Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. Tübingen 1802. Schelling hatte ihn mit dem Brief 1801.11.29 an Goethe geschickt.*
- 387,15 *Zum »Musen-Almanach für das Jahr 1802«, hg. v. Johann Bernhard Vermehren (Leipzig 1802), hat Friedrich Schlegel sechs Beiträge geliefert. Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 10. Dezember: »Den Vermehrischen Allmanach hab ich noch nicht gesehn, aber Folgendes schreibt Goethe an Schelling davon, indem er ihm dankt für die Überschickung des Eurigen: »Der V. Al. nimmt sich nun freylich nicht zum Besten daneben aus; die Feuerluft aus Fr. Schlegels Laboratorium hat den Ballon doch nicht flott machen und den übrigen Ballast mit in die Höhe heben können«. Dieses Wort haben wir ungemein treffend gefunden: die Feuerluft aus dem Laboratorium, und doch gar nicht desobligeant. Der alte Herr hatte diesen Brief eigenhändig geschrieben, und also viel freyer, und es war noch anderes, aber ich sags nit. Friedrich soll ja recht vieles in den Allmanach gegeben haben! Nun, ich hoffe, Vermehren hat ihm seine Seele theuer abgekauft.« (Waitz/Schmidt 2. S. 232–233.)*
- 387,16 *»Ion« von August Wilhelm Schlegel. – Die Uraufführung wird am 2. Januar 1802 in Weimar sein. In Berlin wurde das Stück am 15. und 16. Mai 1802 gegeben. Der Druck erfolgte 1803. Zu den Personen vgl. »Ion ein Schauspiel von August Wilhelm Schlegel.« Hamburg 1803. S. 2: »Personen./Ion./Kreusa./Xuthus./Phorbas./Pythia./Apollo./Der Schauplatz ist vor dem Tempel des Apollo zu Delphi.« Vgl. die Briefe 1801.12.20, 1801.12.21, 1801.12.30 u. 1802.01.04, 1802.05/III, 1802.07.16–1, 1802.07.30, 1802.08.28.*
- 387,18 *Jagemann, Henriette Caroline Friederike (1777–1848); Schauspielerin und Sängerin in Weimar.*
- 387,19 *Vohs, Johann Heinrich Andreas (1762–1804); Schauspieler in Weimar, seit Sept. 1802 Direktor am Hoftheater in Stuttgart.*
- 387,20 *Vohs, Friederike Margarete (1777–1860); Schauspielerin in Weimar, Frau des J. H. A. Vohs.*
- 387,21 *Teller (gest. 1810); Schauspielerin in Weimar.*
- 387,22 *Graff, Johann Jakob (1768–1848); Schauspieler in Weimar.*

387,27 Vgl. *Caroline Schlegels Brief vom 10. Dezember 1801 an A. W. Schlegel*: »Nach einem Brief von Goethe an Schelling geht spätestens heute der Ion nach Berlin ab, das wird Dir nicht uninteressant seyn. Er schreibt, ›mit unsrer Tragödie soll es hoffentlich recht gut gehn‹, und die Vertheilung der Rollen verspricht es, die Jagemann macht den Ion, Vohß den Xuthus, was sicher günstiger ist, als wenn ihn Becker machte; bey diesem würde eine Art von Charakterrolle draus, und es ist recht vortheilhaft, wenn ihr lieber etwas von dem guten Vorurtheil für die ersten Liebhaber anhaftet – dann Mad. Vohß die Kreusa, Graf den Phorbas, aber die Pythia haben sie doch der Teller gegeben, und daran ist gewiß die Zeichnung von Tiek schuld, weil sie so *steinalt* aussieht, haben sie sie der Malcolmi nicht zugemuthet. Mit dem Apoll waren sie noch in *Suspense* – wie, das begreif ich nicht. Hayde hat doch allein die Beine dazu und das Übrige keiner. Es wird vermuthlich noch in diesem Monat gegeben. Ich gehe gar nicht hin, glaube ich, weil ich die *Emotion* nicht werde bändigen können, darinn bin und bleibe ich kindisch, und Du kannst einige Duzend Trauerspiele machen, ehe ich sie werde mit Ruhe sehn.« (Waitz/Schmidt 2. S. 227–228.)

388,6 *Dieser Brief wird von Schelling zu Caroline Schlegel geschickt, die ihn dann zusammen mit einem eigenen, am selben Tag verfaßten, an A. W. Schlegel schickt. Schlegels Brief, auf den Schelling hier antwortet, liegt nicht vor, es handelt sich offenbar um einen Brief an Caroline. Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 26. November*: »Aber wo bleiben die *liqueure*? Die könntest Du wohl schicken, wenn Du auch kein Geld hast. [...] Alle Welt hat *liqueure*, nur ich hilfsbedürftige nicht, und nährisch genug kommen mir der andern ihre immer in den Weg [...] Schick uns bald welchen, mein guter Schlegel. Aller der Weimarsche ist doch schlecht.« *Ganz erfreut schreibt sie am 3. Dezember*: »Du allerliebster Schlegel, hast mich nicht vergessen, hast alles geschickt, und so kluge Gelegenheit dazu ersehn! o wie schäme ich mich, daß ich Dich in meinem letzten Brief so halb unmuthig gebeten habe. Aber ich war unmuthig, Du must mir verzeihn, wenn Dich auch der ganze Brief nicht freute; es war nun eben so allerley über mich gekommen, ist indessen auch schon lange wieder weggegangen, und ich habe dazu Deinen *Mareschino* nicht nöthig gehabt, denn ich habe ihn erst heut erhalten. Schelling will sich vor gerührter Erkenntlichkeit ganz von Sinnen thun; der Breslauer hat ihm diesen Morgen schon sein Kopfweh vertrieben.« (Waitz/Schmidt 2. S. 220 u. S. 224.)

388,9 *A. W. Schlegel hatte mit seinen Vorlesungen in Berlin begonnen. Eine gedruckte Ankündigung scheint nicht erhalten zu sein. Vgl. dazu »A. W. Schlegels Vorlesungen über schöne Litteratur und Kunst. Erster Teil (1801–1802) Die Kunstlehre.« Heilbronn 1884. Hg. u. mit einem Vorwort versehen v. Jakob Minor. S. VII. Ein Zitat aus der Ankündigung findet sich unter »Vermischte Nachrichten und Bemerkungen« in »Neue Allgemeine Deutsche Bibliothek.« Bd. 63. Berlin u. Stettin 1801. St. 2. H. 6. S. 472: »Herr Professor A. W. Schlegel aus Jena, hat durch ein besonderes Blatt bekannt gemacht, daß er ›den Freunden der schönen Literatur und Kunst in Berlin Vorlesungen über diese Gegenstände halten wolle. Er schmeichelt sich nicht bloß Zuhörer; sondern auch geistreiche Zuhörerinnen zu finden.« Die Vorlesungen nehmen ihren Anfang mit dem Monat November, und werden bis Ostern 1802, wöchentlich zweymal, von 12 bis 1 Uhr gehalten. Der Pränumerationspreis ist zwey Friedrichsd'or.« Der Beginn verzögerte sich jedoch. Vgl. Caroline Schlegels Brief Ende November an Luise Gotter*: »Schlegel schreibt recht oft. Er wird am 1 December seine Vorlesungen in Berlin anfangen vor einer glänzenden Versammlung, fast lauter Adeliche, denke Dir! [Zusatz Julchens: worunter sehr viel Damen sind]. Eigentlich hab ich ihm versprochen schon auf Weynachten hinzukommen, aber schwer-

lich werde ich vor dem Februar hingehn wollen und können. [Besorgungen.]« (Waitz/Schmidt 2. S. 223.)

388,11 Vgl. *Caroline Schlegels Brief vom selben Tag an A. W. Schlegel*: »O Du lieber Schlegel, wie soll ich Dir nur unser hiesiges unsägliches Interesse an Deinem Gelingen sagen! Schelling betrachtet es nicht anders als wie seine eigne Sache. Wir waren am Sonnabend Abend eben dabey im Benvenuto Cellini zu lesen mit recht frischem Gemüth, ich las vor, Dein Brief kam, und da ich einige Blätter gleich übersah, las ich Deine Beschreibung just in dem nehmlichen Tone fort, was sich sehr lustig machte. Die nicht so spashafte Nacherinnerung behielt ich für mich, habe aber Schelling mitgetheilt, wie sich Fichte betragen hat. Er weiß auch vollkommen, daß und warum sich F. so betragen mußte, und daß er einen ganz gemeinen Neid auch recht gemein ausdrückt. Wenn er für sich noch etwas von F. hofft, so führt blos seine anderweitige Bewunderung für ihn sein gutes Herz irre. Er hat sich dabey fest vorgesetzt, F. mag gegen ihn verfahren wie er will, es in öffentlichen Äußerungen nie zu erwiedern. Was mich betrifft, so ist mein Haß gegen F. nach diesem letzten Zuge vollendet.« (Waitz/Schmidt 2. S. 228.) *Es ist nicht belegt, auf welche Äußerungen Fichtes, die von A. W. Schlegel mitgeteilt wurden, sich Caroline Schlegel hier bezieht.*

388,13 »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 23. November*: »Ich soll Dir von Schelling berichten, daß er mit Hegel ein kritischphilosophisches Journal giebt bey Cotta; Du sollst Fichte noch nicht sagen, er will ihm gern das erste Stück unverhofft zuschicken und zerzauset alleweile den Reinhold, wegen welcher edlen Beschäftigung, und einigen andern, er seit 8 Tagen erst Abends um 9 Uhr zu uns kommt. Du kanst also denken, wie einsiedlerisch wir leben, worin sich sogar Julchen sehr gut findet, die denn auf den Bällen von Zeit und Zeit in die Welt hereinkuckt. Das erste Stück jenes Journals kommt bald, wird bey Fromman gedruckt usw.; es ist erst eben zu Stand gekommen; Schelling hatte mir gar nicht gesagt, daß er an Cotta geschrieben, wie schon die Antwort und Annahme da war.« (Waitz/Schmidt 2. S. 216–217.)

388,15 »Ueber das Wesen der philosophischen Kritik überhaupt, und ihr Verhältniß zum gegenwärtigen Zustand der Philosophie insbesondere.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. III–XXVI.

388,16₁ »Ueber das absolute Identitäts-System und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 1–90 (SW V. S. 18–77).

388,16₂ »Wie der gemeine Menschenverstand die Philosophie nehme, – dargestellt an den Werken des Herrn Krug's.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 91–115. *In dem Aufsatz werden folgende Werke von Traugott Krug rezensiert*: »Briefe über die Wissenschaftslehre. Nebst einer Abhandlung über die von derselben versuchte Bestimmung des religiösen Glaubens.« Leipzig 1800; »Briefe über den neuesten Idealism. Eine Fortsetzung der Briefe über die Wissenschaftslehre.« Leipzig 1801; »Entwurf eines neuen Organon's der Philosophie oder Versuch über die Prinzipien der philosophischen Erkenntniß.« Meißen u. Lübben 1801. Vgl. dazu *Hegels Brief an Mehmel vom 26. August 1801*: »Ich habe, teuerster Herr Professor, Ihnen hiemit die Rezension von Bouterwek zuzuschicken; ich wünschte, daß sie Sie befriedigt; die Hauptform, auf die sich Bouterwek soviel zu gut tut, ist seine skeptische Methode, ich habe dies an sich als eine *Ausrede* für den Mangel an Philosophie, der in der spe-

kulativen Philosophie herrscht, darzustellen gesucht. Reinhold, Bouterwek, Krug etc. sind alle Leute Eines Zeichens; jeder nennt seine besonders zufällige und unbedeutende Form eine Originalität und geriert sich wirklich als einen Philosophen; der cardo, um den wir uns durchaus drehen müssen, ist die Behauptung, daß diese Herrn ganz und gar keine Philosophie haben. An Krug und Werneburg werde ich nächstens kommen; [...]« (Hoffmeister S. 63–64.)

388,17 Jacobi, Friedrich Heinrich: »Ueber das Unternehmen des Criticismus, die Vernunft zu Verstande zu bringen, und der Philosophie überhaupt eine neue Absicht zu geben.« In: »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie bey dem Anfange des 19. Jahrhunderts.« Hg. v. Karl Leonhard Reinhold. H. 3. Hamburg 1801. S. 1–110.

388,24 *Eine Kritik Schleiermachers an Jacobi erschien nicht im »Kritischen Journal«.*

388,27 Vgl. Fichte, J. G.: »Grundl. d. ges. WL.« 1794/95. S. 16–17: »Ueber unsern Satz, in dem angezeigten Sinne, [Gemeint ist der erste Grundsatz: *Ich bin Ich. Anm d. Hrsg.*] hinausgegangen ist Spinoza. Er läugnet nicht die Einheit des empirischen Bewußtseyns, aber er läugnet gänzlich das reine Bewußtseyn. Nach ihm verhält sich die ganze Reihe der Vorstellungen eines empirischen Subjekts zum einzigen reinen Subjekte, wie eine Vorstellung zur Reihe. Ihm ist das Ich (dasjenige, was Er *Sein* Ich nennt, oder ich *mein* Ich nenne) nicht schlechthin, weil es ist; sondern weil *etwas anderes* ist. – Das Ich ist nach ihm zwar *für* das Ich – Ich, aber er fragt, was es für etwas ausser dem Ich seyn würde. Ein solches ›ausser dem Ich‹ wäre gleichfalls ein Ich, von welchem das gesetzte Ich (z. B. *mein* Ich) und alle mögliche sezbare Ich Modificationen wären. Er trennt das *reine*, und das *empirische* Bewußtseyn. Das erstere setzt er in Gott, der seiner sich nie bewußt wird, da das reine Bewußtseyn nie zum Bewußtseyn gelangt; das letzte in die besondern Modificationen der Gottheit. So aufgestellt ist sein System völlig consequent, und unwiderlegbar, weil er in einem Felde sich befindet, auf welches die Vernunft ihm nicht weiter folgen kann; aber es ist grundlos; denn was berechtigte ihn denn über das im empirischen Bewußtseyn gegebne reine Bewußtseyn hinaus zu gehen? – Was ihn auf sein System trieb, läßt sich wohl aufzeigen: nemlich das nothwendige Streben, die höchste Einheit in der menschlichen Erkenntniß hervorzubringen. Diese Einheit ist in seinem System; und der Fehler ist bloß darin, daß er aus theoretischen Vernunftgründen zu schließen glaubte, wo er doch bloß durch ein praktisches Bedürfniß getrieben wurde: daß er etwas wirklich gegebenes aufzustellen glaubte, da er doch bloß ein vorgestektes, aber nie zu erreichendes Ideal aufstellte. Seine höchste Einheit, werden wir in der Wissenschaftslehre wieder finden; aber nicht als etwas, das *ist*, sondern als etwas, das durch uns hervorgebracht werden *soll*, aber nicht *kann*. – Ich bemerke noch, daß man, wenn man das *Ich bin* überschreitet, nothwendig auf den Spinozismus kommen muß! (daß das Leibnizische System, in seiner Vollendung gedacht, nichts anders sey, als Spinozismus, zeigt in einer sehr lesenswerthen Abhandlung: Ueber die Progressen der Philosophie u. s. w. Salomo Maimon.) und daß es nur zwei völlig consequente Systeme giebt; das Kritische, welches diese Grenze anerkennt, und das Spinozische, welches sie überspringt.« (GA I,2. S. 263–264.)

388,29 Vgl. Caroline Schlegels Brief vom selben Tag, dem 10. Dezember 1801, an A. W. Schlegel: »Da schickt mir Schelling einen Brief für Dich. Folgende beyden Punkte, die große Freude über Deine mit Schleiermacher unternommene Übersetzung eines Sophokles, und die Bitte an diesen, daß er Jacobi übernehmen soll, unterschreibe ich sehr nachdrücklich. Du mußt Schleiermacher dahin bestimmen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 233.)

388,32 A. W. Schlegel hatte vor, im Sommer 1802 in Jena zu sein und dort Vorlesungen zu halten. Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom selben Tag*: »Schelling wird Dir wohl selbst wegen Deiner Idee, hier im Voraus für künftigen Sommer etwas zu arrangiren, schreiben. Er findet es völlig thunlich und wird sichs ganz besonders angelegen seyn lassen, wozu ihn seine Verbindung mit einigen Tonangebern durch das Disputatorium auch in Stand setzen. Es ist ein empfänglich Volk diese studierende Jugend, schwazt das Kluge wie das Dumme nach, und ist ihnen alles ein bittre Ernst, möchten sich aber dabey auch gern produziren, was Schelling vielfach erfährt und immer kalt Wasser drein gießt. – Schütz wird wahrscheinlich alles thun um die Lievländer für *seine* Aesthetik zu gewinnen, aber es wird dann doch schwerlich mehr Bestand haben als der Beyfall seines Sohnes, der mit Insulten und Periaats vom Katheder abgetreten ist.« (Waitz/Schmidt 2. S. 229.) Am 18. Januar 1802 schreibt sie: »Wegen der hiesigen Vorlesungen ist noch nichts geschehn, indem er die Sache näher ins Auge faßte und dazu thun wollte, zweifelhaft gemacht wurde. Nicht als wenn an Zuhörern zu zweifeln wäre, aber Carl, der viel unter den Studenten ist, versicherte, es sey ihnen gar nicht angemessen sich gleichsam durch Subscription binden zu lassen. Sie liefen weit lieber ohne weiteres zu. Es gehörte ein Mensch, eine immer wiederkommende Fliege wie Winkelmann dazu, um sie zusammen zu treiben, wie dieser für Friedrich that, aber eben dieses Beyspiel sey bey manchen noch in schlechten Andenken. Sie fanden nicht, was sie suchten, und wollten sich viele dem Teufel über ihre Unterschrift ergeben, der dritte Theil wenigstens ließ sich nicht einmal dadurch festhalten. Schelling dachte es also unter der Hand und gewiß wirksamer zu betreiben. Späterhin hättest Du selbst einen Anschlag machen müssen und allerdings eine Zahl festsetzen. Dieses bleibt Dir ja immer frey, wenn jetzt nichts weiter geschehn soll. – Noch sind die ästhetischen Landsmannschaften ganz in der Gewalt von Schütz und dergleichen Leuten. Nicht ein Liev = oder Curländer ZB. hört bey Schelling. Da ist ein gewisser Doktor Fries oder wie er heißt, bey dem sie Logik hören, ein Schmidtianer; Loder soll auch dazu beygetragen haben, indem er seinen Landsleuten versichert, Schelling wäre zu schwer für den Anfang. Dieses wird sich gewiß geben, aber sehr wahrscheinlich würde Schütz jetzt noch allen vorgängigen Anstalten entgegen wirken. Viele Schweizer sind kürzlich angekommen. Das bleibt doch gewiß, daß Du im künftigen Sommer hier bist? Ich erwarte übrigens die Mittheilungen Deiner Plane mit großem Interesse.« (Waitz/Schmidt 2. S. 274–275.)

389,6 Vgl. *Caroline Schlegels Brief vom selben Tag an A. W. Schlegel*: »Schelling ist in der That wegen der Reise in der Klemme. Es ist zu wünschen, daß er im Sommer sich auswärts einmal erfrischen könne, und da geht ihm freylich Zeit und Geld mit der Reise nach Berlin auf. Seine Kollegia endet er schon mit dem Ende des Februar, und dann hätte er also noch 2 Monat bis Ostern für Berlin, allein wird er dort arbeiten können, wenn er sichs gleich vorstellt? Nun sehe ich also fast nichts anders, als daß ich allein komme.« (Waitz/Schmidt 2. S. 233–234.)

389,10 *Caroline Schlegel schreibt am selben Tag in ihrem Brief an A. W. Schlegel*: »Um nun mit dem Nothdürftigen anzuheben, denn ich leide erbärmlich an Schwindel, der mich in einer unaufhörlichen *Ronde* mit meinen Buchstaben herumtreibt, und weiß nicht, wie lange ich es aushalten kann, [...]« (Waitz/Schmidt 2. S. 227.)

389,15₁ *Auf der Rückseite des 2. Blattes Anmerkung der Offizin*: »1801. / XII. \ Prof. Schelling«. *Der Brief dürfte in die erste Dezemberwoche (1.–5. Dezember) zu datiren sein; in der zweiten Woche wurde bereits gedruckt* (vgl. Brief 1801.12.14, S. 390).

- 389,15₂ *Frommann, Karl Friedrich Ernst (1765–1837); Verleger und Buchhändler in Jena.*
- 389,18 *Es handelt sich um den Druck des von Schelling und Hegel herausgegebenen »Kritischen Journals der Philosophie«. Den Verlag hatte die J. G. Cotta'sche Buchhandlung in Tübingen übernommen.*
- 389,20 Schelling, F.W.J.: »Über das absolute Identitäts-System und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. dems. u. G.W.F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–90 (SW V. S. 18–77).
- 390,1 *Der Brief trägt auf der Rückseite das Datum: 14.12.1801. Dieses Datum ist vermutlich das Eingangsdatum der Frommannschen Offizin. Da der Brief innerhalb Jenas befördert wurde, ist es wahrscheinlich auch das Absendedatum.*
- 390,5 »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F.W.J. Schelling u. G.W.F. Hegel. Tübingen: J. G. Cotta'sche Buchhandlung 1802–1803. *Das Journal wurde von Frommann gedruckt, vgl. Brief 1801.12/I.*
- 390,8 *Die Anzeigen des »Kritischen Journals« – datiert »Tübingen im Dec. 1801. J. G. Cotta'sche Buchhandlung.« – sind erschienen in:*
 »Nachrichten von gelehrten Sachen, herausgegeben von der Akademie nützl. Wissensch. zu Erfurt.« St. 56 vom 21. Dezember 1801. S. 446–448.
 »Allgemeiner litterarischer Anzeiger.« Leipzig. Nr. 196 Beilage vom 22. Dezember 1801. Sp. 1895–1896.
 »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 246 vom 26. Dezember 1801. Sp. 1994–1995.
 »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 48 vom 26. Dezember 1801. Sp. 378–380.
 »Europäische Annalen.« Hg. v. Ernst Ludwig Posselt. Tübingen. Jg. 1801. St. 12 (unpaginiert).
 »Kaiserlich privilegirter Reichs-Anzeiger.« Hg. v. R. Z. Becker. Gotha. Nr. 16 vom 17. Januar 1802. Sp. 168–169.
 »Staats- und Gelehrte Zeitung des Hamburgischen unpartheyischen Correspondenten.« Nr. 16 vom 27. Januar 1802 (unpaginiert).
 »Oberdeutsche allgemeine Litteraturzeitung.« München [vor 1800: Salzburg]. Nr. 37 vom 27. März 1802. Sp. 591–592.
Der Text der Anzeige lautet:
 Kritisches Journal der Philosophie. Herausgegeben von F.W.J. Schelling und G.W.F. Hegel. Indeß allmählig der große Haufen, den die Philosophie, gegen ihren Willen, in der letzten Zeit zur Theilnahme sowohl als zum Zuschauen herbey gezogen hatte, sich zu verlaufen anfängt, gewinnt die wahre Wissenschaft Zeit, sich in sich selbst zurückzuziehen und einen lebendigen Mittelpunkt der Contraktion bildend, sich auf immer von der Unphilosophie zu scheiden. Das allgemeine Interesse, das die Philosophie wirklich gefunden hat, ihre große weltbürgerliche Beziehung, ihr Einfluß auf die Bildung des allgemeinen und einzelnen Lebens der Menschen, auf Herstellung der alten Größe und des fast erloschenen speculativen Charakters aller Wissenschaften, haben die ächten Wirkungen noch lange nicht hervorgebracht. Weit entfernt, daß alle besondern Aneignungen und überhaupt jede mit der Zeit allmählig eingetretene Absonderung der einzelnen Theile des lebendigen Ganzen, durch die Philosophie zur Totalität zurückgeführt und dadurch als Besonderheiten vernichtet worden wären, hat die letztere viel-

mehr sich brauchen lassen müssen, ihnen einen neuen Zuschuß scheinbaren Lebens zu schaffen und anstatt jene in der Tiefe ihres eigenen Mittelpunkts zu versenken, vielmehr sich selbst zu ihnen ausgedehnt und verseicht. – Vor allem, Darstellung des categorischen Wesens der Philosophie in Gegensatz des negativen Charakters der Unphilosophie, dann, möglich allgemeinste Berücksichtigung der Berührungspunkte der Philosophie mit der gesammten Kultur, Aufnahme jedes Theils der allgemeinen Bildung ins absolute und Eröffnung der Aussicht auf die wahre Palingenesie aller Wissenschaften durch Philosophie, ist das, wodurch das angezeigte periodische Werk, der Philosophie selbst die Achtung der sich für sie interessirenden Welt versichern, und sich die Zuneigung der Zeitgenossen zu erwerben suchen wird. Während einiges von dem, was sich jetzt für Philosophie ausgibt, sich selbst durch sich selbst von ihr abgeschlossen und völlig getrennt hat, und von andern Beschränktheiten, die sich geltend machen wollten, eine nach der andern von selbst abfällt, werden die wenigen, welche noch durch einen schwachen Zufluß von der Philosophie aus, den sie durch falsche Canäle sich zu machen gesucht hatten, ihr Leben fristen, unfehlbar verdorren und absterben, sobald diese letzte Hülfe ihnen abgeschnitten ist. Damit wird endlich reine Bahn gemacht seyn; und unter der Hand der Kritik der Grund und Boden der wahren Philosophie sich von selbst bilden können und ruhig emporsteigen.

* * *

Das erste Heft dieses Journals, das in unserm Verlage erscheint, ist bereits an alle Buchhandlungen versendet. Jedes Heft ist zwischen 6 und 9 Bogen stark. Drey derselben machen einen Band, wovon jeder ein Alphabet.

Jährlich erscheinen in unbestimmten Zwischenräumen 6 Hefte, folglich 2 Bände.

INHALT DES ERSTEN HEFTES.

I. Einleitung. Ueber das Wesen der philosophischen Kritik überhaupt und ihr Verhältniß zum gegenwärtigen Zustand der Philosophie insbesondere.

II. Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zum neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.

III. Benehmen des gemeinen Menschenverstandes gegen die Philosophie, und die eigne Philosophie desselben, dargestellt an den philosophischen Bestrebungen des Herrn Krug.

IV. Notizenblatt. Bemerkungen über das äußere Verhältniß der Philosophie, besonders zu dem gegenwärtigen deutschen Recensirwesen.

Tübingen, im Dec. 1801.

J. G. COTTASCHE BUCHHANDLUNG.« (AA I, 10 S. 339–342)

390,10 *Die Woche vor Dienstag, dem 14. Dezember 1801, geht vom 6. bis zum 12. Dezember.*

390,19 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 386,10.*

390,20 *Vgl. Caroline Schlegels Brief vom 21. Dezember 1801 an A. W. Schlegel: »Aber nun etwas von höhern theatralischen Angelegenheiten. Goethe meldet Schelling, es ginge mit Jon einen sehr guten Gang, sie hoften ihn schon auf künftigen Sonnabend (als den 2ten Feyertag) zu zwingen, spätestens aber 8 Tage drauf. Nun, da wirst Du doch einige Emotion verspüren! Goethe scheint ungemein zufrieden mit der Anstelligkeit der Schauspieler. Du kannst denken, daß bereits verlautet, es werde ein Stück aufgeführt, aber ein Stück! einige sagen nur schlichtweg: in Hexametern, verständigere aber: in Heptintomachelapetern.« (Waitz/Schmidt 2. S. 237.) A. W. Schlegel bediente sich in dem Stück unterschiedlicher Versmaße zur Betonung*

besonderer dramatischer Situationen und Stimmungen. Vgl. Reichard, Georg: »August Wilhelm Schlegels ›Ion‹. Das Schauspiel und die Aufführungen unter der Leitung von Goethe und Iffland.« Bonn 1987. S. 98–104. Die Form der unterschiedlichen metrischen Gestaltung spielt auch in Goethes Auffassung des modernen Dramas eine wichtige Rolle. Vgl. auch Schellings Bemerkung zur Verbindung verschiedener Stile im »Alarcos« von F. Schlegel in Brief 1802.04.04, S. 426.

390,23 *Schelling war offenbar von Goethe eingeladen worden. Vgl. erklärende Anmerkung zu 391,22.*

390,25 *»Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Tübingen 1802–1803. – Schelling schickt das erste Heft am 4. Januar 1802 an A. W. Schlegel.*

391,13 *Vgl. Caroline Schlegels Brief vom 20.–21. Dezember 1801 an A. W. Schlegel: »Goethe meldet Schelling, es ginge mit Ion einen sehr guten Gang, [...] Was Du aber nicht denken wirst: Friedrich muß es nicht ernst mit der Verschweigung Deines Namens genommen haben, oder er hat seinen Ernst der Veit nicht mittheilen können – genug, Ritter hat Gries Deine Autorschaft verrathen – also vermutlich auch Frommans und dergleichen – und gestern kam Carl Schelling, der von nichts wuste, und hatte sie von einem Namens *Richtsteig* bey Meders am öffentlichen Tisch erfahren, der es nach seiner Aussage von *Monsieur Ast* gehört hatte, alles indessen als ein tiefes Geheimniß. Da nun Ast alle Tage mit Mad. Veit spazieren geht, so hat sie es unstreitig diesem Jünglinge, der ihren Florentin recensirt hat, in vertraulicher Ergießung mitgetheilt. – Ich hätte Dir dies am Ende lieber verschwiegen, wenn Du nicht nun um desto aufmerksamer auf das Schicksal des Ion bey der Direktion in Berlin zu seyn Ursach hättest. Für hier ist es nicht wichtig, aber für dort gewiß, daß Du bekannt bist, zumal da Iffland und Kotzebue jetzt zusammen kommen. Gries sagte mir zwar, in Weimar habe er blos das Factum der Aufführung, aber nichts vom Verfasser gehört – indeß wird es Kotzebue *hier* leicht in Erfahrung gebracht haben. Wir sind etwas wüthend auf diese Indiskretion, und es scheint mir, Du könntest wohl Friedrich gradezu drauf anreden. Du mußt ihm auch nichts wieder vertraun, was zu verschweigen wirklich noth thut, oder Dir wenigstens ausdrücklich von ihm versprechen lassen, der Veit nichts zu sagen. Es herrscht in jener Kreise ein endloses Widersagen, und gewiß wird ein gut Theil weniger geklatscht werden, wenn sowohl die Veit als Friedrich weg sind, denn er ist nicht frey von dieser Schwachheit. [...]*

Noch ein Nachtrag zu Gestern. Diesen Morgen ist Fromman bey Schelling und erzählt ihm frank und frey von *Deinem* Ion. Man weiß es nun auch in Weimar. Fromman war vorigen Mittwoch drüben und mit Kotzebue in Einer Loge. Kirmes kommt zu ihnen und spricht von dem neuen Stück, weiß aber noch nichts vom Verfasser als die Neugier, und Kotzebue trägt die (vielleicht Böttcherische) Hypothese vor: es sey von Wilhelm Humboldt, der Kirmes bestimmt, weil sich Goethe so viel Mühe damit gäbe, daß er sich sehr dafür interessiren müsse. Am Sonnabend ist Fromman wieder mit den nehmlichen Personagen zusammen, da wissen sie auf einmal, und ist auch schon von einem langen Monolog die Rede. – Ich bin nun in der That um so sehnsvoller nach Deinen nächsten Briefen, ob Du in Berlin auch schon die Wirkungen dieser unverzeihlichen Unart erfahren hast, denn es ist gar keine Frage, woher der Verrath kommt.« (Waitz/Schmidt 2. S. 237–242.) *Am Montag, den 28. Dezember ist nach Caroline Schlegel die Autorschaft des Ion allgemein bekannt. Sie schreibt A. W. Schlegel, »daß ich verschiedene Billets mit Anfragen erhalten habe, wann Ion gespielt würde. Mich verlangt herzlich zu wissen, ob Du dort eine unangenehme Wirkung dieser Indiskretion verspürt hast.*

Sollte Iffland die Dreistigkeit haben, die Annahme zu verweigern? Ich hoffe nein, aber um viel Spaß hat er uns auf jeden Fall gebracht.« (Waitz/Schmidt 2. S. 243.) *In einem Brief an Goethe vom 19. Januar 1802 erklärt sich A. W. Schlegel über die gescheiterte Geheimhaltung seiner Autorschaft:* »Ganz besonders bin ich Ihnen noch für die strenge Geheimhaltung meines Namens verpflichtet, womit wir leider unsern Zweck nicht erreicht haben. Ich bin Ihnen hierüber noch einen kleinen Aufschluß schuldig, es möchte Ihnen befremdlich erscheinen, daß ich ein Geheimniß andern zu bewahren anempfehle, während es von mir selbst oder den meinigen verwahrloset wird. – Bey meiner Zurückkunft in Jena theilte ich natürlich meinem Bruder die angefangne Arbeit mit, jedoch unter der ausdrücklichen Bedingung, durchaus niemanden etwas davon zu zeigen oder zu sagen. Ich bezog dieß allerdings mit auf eine Person, die ihn umgiebt, die er als seinige betrachtet, gegen die ich aber durch Schaden vorsichtig gemacht keine Art von Zutrauen hege, und allen Umgang mit ihr abgebrochen habe. Er hat meine Forderung nicht so verstehen wollen, und dadurch die klatschhafte Indiscretion, wie der Erfolg gezeigt, auf eine zu schwere Probe gestellt. Genug, nach der Abreise meines Bruders ist durch die Freunde, welche in seiner Wohnung aus und eingehen, die Sache herumgebracht worden. Es soll mir so etwas nicht wieder begegnen, das nächste mal werde ich meine Maaßregeln schon besser nehmen.

Die Wirkung jener Indiscretion läßt sich auch hier schon verspüren. Reichardt äußerte mir zwar noch vor ein paar Tagen die Vermuthung, das Stück sey von Ihnen; allein bey der Direction ist, wie ich höre, nebst dem Manuscript, auch das Gerücht angelangt, ich sey der Verfasser. Vermuthlich war Kotzebue bey seinem Hierseyn schon unterrichtet, und wird Iffland alles mitgetheilt haben, was er wußte. Sie würden mich sehr verbinden, wenn Sie mir baldigst melden wollten, wie sich Iffland nach dem Empfange des Stücks gegen Sie geäußert. Ist die Anonymität einmal unwiederbringlich eingebüßt, so wird vielleicht das beste seyn, daß ich sie selbst breche, und Iffland durch meine Offenheit, ungeachtet der von den Geschichten des vorigen Winters zurückgebliebenen Entfernung und Spannung, dahin bringe, der Aufführung ihr volles Recht wiederfahren zu lassen. Mein Verhältniß gegen das hiesige Publicum im Ganzen ist durch meine Vorlesungen einigermaßen zu meinem Vortheil verändert. Sie haben beträchtliche Sensation gemacht, und verschiedne Menschen für mich gewonnen, die sonst gegen mich waren. – Einen so vollständigen Erfolg darf ich freylich auch im günstigsten Falle hier nicht erwarten, als in Weimar.« (Schüddekopf/Walzel S. 115–116.)

391,19 *Goethes Brief datiert vom Mittwoch, dem 30. Dezember 1801; der folgende Sonnabend fällt auf den 2. Januar 1802. An diesem Tag wurde am Weimarer Theater das Schauspiel »Ion« von A. W. Schlegel unter Goethes Regie aufgeführt. Das Stück kam erst 1803 bei Perthes in Hamburg in Druck. Die Uraufführung war schon für Samstag, den 26. Dezember vorgesehen, aber verschoben worden. Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 28. Dezember:* »Damit Du nichts suchst, was Du nicht finden würdest, will ich Dir gleich sagen, daß Ion am Sonnabend noch nicht gegeben worden ist; wenn ich Dir aber heut über acht Tage schreibe, hoffe ich Dir mehr davon zu berichten. Denn ich bin seither so wohl gewesen, daß ich sonder Zweifel hingehn kann, muß, will und werde. Alles hatte sich schon für Sonnabend gerüstet, die Wagen waren bestellt, die Parthien arrangirt, als sich Ion in die *Molinara* verwandelte. Wir wissen nichts näheres seither von Goethe, allein vermuthlich hat er ihn doch nicht ganz zwingen können. Übrigens hat er gewiß dafür gethan, was möglich war, er ist bey allen, selbst Leseproben gewesen, und hat die Schauspieler ganz von sich entzückt gemacht, was dem Göt-

terkinde wohl zu statten kommen wird. Aus der Anekdote von Reichard, die Du mir meldest, und aus dem Umstand, daß er jedesmal eigenhändig schrieb, wenn von Ion die Rede war, erhellt auch, daß *er* sorgfältig mit dem Geheimniß umgegangen ist. Es ist indeß hier nun so wenig eins mehr, daß ich verschiedene Billets mit Anfragen erhalten habe, wann Ion gespielt würde. Mich verlangt herzlich zu wissen, ob Du dort eine unangenehme Wirkung dieser Indiskretion verspürt hast. Sollte Iffland die Dreistigkeit haben, die Annahme zu verweigern? Ich hoffe nein, aber um viel Spaß hat es uns auf jeden Fall gebracht. Der ehrliche Haber hat mir nothgedrungen nochmals bestätigt, daß er es von Ritter weiß. Und damit ja nichts im Dunkeln bleibe, ist es auch Friedrich Majer gewesen, der den Leuten in Weimar zurecht geholfen hat. In Deinen beyden letzten Briefen steht noch die Anmahnung, daß wir uns nichts merken lassen sollen. Das hat unsre Wuth erneuert, weil wir sehn, daß Dir immer gleich ernstlich daran liegt. Siehe zu, was Du zu thun hast, und beruhige uns so bald wie möglich durch Nachricht von dem, was sich zugetragen hat. Ich wünschte, Du hättest mir bestimmt gesagt, ob Du Dich so gänzlich auf meinen, etwa mit Schellings Hülfe, verfaßten Bericht von der Vorstellung, in dem doch auch vom Stück die Rede seyn muß, verlassen willst, daß ich ihn von hieraus an die elegante Zeitung senden kann, und unter welchem Nahmen es geschehn soll.« (Waitz/Schmidt 2. S. 243.) *Am Samstag, den 26. Dezember war »Die Müllerin« von Paisiello aufgeführt worden* (»Das Repertoire des Weimarischen Theaters unter Goethes Leitung 1791–1817.« Hg. v. C. A. H. Burkhardt. Hamburg u. Leipzig 1891. S. 42.) *Paisiellos Oper »L'amor contrastato«, nach einem Stück von Giuseppe Palomba, eine commedia per musica in 3 Akten, wurde im Herbst 1788 in Neapel uraufgeführt. Sie wurde auch als »La Molinara« in Venedig 1789 uraufgeführt, später bisweilen auch unter dem Titel »La Molinarella« gespielt.*

391,20 Vgl. erklärende Anmerkung zu 391,13.

391,21 Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 4. Januar 1802*: »Es war ein recht christallner Tag, wie wir ausfahren den Ion zu sehn. Wir kamen an der Spitze von sechs Wagen in Weimar an. Nachdem so ziemlich alles beysammen war, standen allein vor den beyden Gasthöfen auf dem Markt 19 Wagen, Reuter und Fußgänger nicht zu erwähnen. Schelling ging gleich zu Goethe, der im Anfang der Woche gemeldet hatte, daß die Vorstellung am 2ten Januar seyn würde, und zugleich, daß man das Stück nicht weniger wie vier Verfassern zuschriebe. Er schickte mir Sechs Billette für die *Loge D*, wo mir denn der Zufall auf der Einen Seite die Bertschke Familie, samt dem alten und jungen Schütz, und auf der andern den Hohepriester nebst Frau und Tochter und Hufelands zu Nachbarn gab. [...] Im ganzen Hause war wohl niemand, der sich nicht eingebildet hätte zu wissen, von wem das Stück sey.« (Waitz/Schmidt 2. S. 256–257.) *Mit dem Hohepriester ist Herder gemeint.*

391,22 Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 4. Januar*: »Schelling blieb den gestrigen Tag hindurch bey Goethe und hat mir noch allerley Nachrichten mitgebracht.« (Waitz/Schmidt 2. S. 257.)

392,6 *Es handelt sich um den Druck des von Schelling und Hegel herausgegebenen »Kritischen Journals der Philosophie.« Den Verlag hatte die J. G. Cotta'sche Buchhandlung in Tübingen übernommen.*

392,16 Vgl. Brief 1801.12.30. *Goethe hatte Schelling nach Weimar zur Aufführung des »Ion« am 2. Januar 1802 eingeladen.*

392,22 Vermerk des Verlags: »1801. 31/XII. \ Prof. Schelling, \ b: eod. dato.«

392,27 Vgl. *Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 4. Januar 1802*: »Da ich gestern Mittag am 3ten Januar von der Vorstellung des Ion zurückkomme, fröhlich und voll Begierde Dir zu schreiben, finde ich Deinen unleidlichen ungerechten Brief vom 29 Dez. Ich war trostlos, daß ich so vergnügt war und alle meine Gedanken auf Dich gerichtet hatte und mich nun so disharmonisch an Deiner Ungebärdigkeit ärgern mußte.« (Waitz/Schmidt 2. S. 248.) *In ihrer Verärgerung über den nicht vorliegenden Brief A. W. Schlegels, in dem sich dieser offensichtlich über ausbleibende Nachrichten von ihr beschwert hatte, antwortete Caroline Schlegel nur kurz und schrieb ausführlich an Sophie Bernhardi, in deren Haus A. W. Schlegel wohnte, mit der Auflage an diese, den Brief gemeinsam mit Schlegel zu lesen. In dem Brief findet sich eine Einlage mit der Aufschrift* »Geben Sie Schlegel diese Einlage erst, nachdem Sie den Brief vollständig mit ihm gelesen haben.« *Die Einlage beginnt folgendermaßen:* »Ja, Freund, es verhält sich so, Du kanst ganz zufrieden seyn. Ich bin entzückt gewesen. Meine Hoffnung war gut nach allem, was Goethe geschrieben hatte, indeß saß ich nicht ohne Herzklopfen da, aber ich wurde ruhig, so wie ich die Jagemann sah und hörte, wir sahn uns gleich an, Schelling und ich, und nun ging es alles in Einem Guß fort. Sch. ist froh gewesen wie ein Kind, ich muß es ihm nachrühmen. Er hat das Stück nun erst gefaßt und tausend Dinge darüber auf dem Herzen. Wenn er sie Dir heut noch nicht mittheilt, so ist es der Drang der Umstände, da die Journale versendet werden.« (Waitz/Schmidt 2. S. 250–262. – S. 259.) *In den ersten Tagen des Januar 1802 wird das erste Heft des »Kritischen Journals der Philosophie« verschickt. Zur Beziehung von A. W. Schlegel und Sophie Bernhardi, geb. Tieck, vgl. Monika Haberstock: »Sophie Tieck – Leben und Werk. Schreiben zwischen Rebellion und Resignation.« München 2001. S. 98–107.*

395,6 Vgl. *Caroline Schlegels Brief vom Montag, den 11. Januar 1802, an A. W. Schlegel*: »Am Donnerstag hat Schelling einen Bericht, den ich aufgesetzt habe, an Spatzier geschickt; unter meinen Nahmen hätte ich es auf keine Weises thun mögen; von Sch. wird er es denn wohl ohn Bedenken annehmen, obgleich dieser dabey bemerkt hat: da er nicht der Verfasser sey, wünsche er auch nicht als Einsender genannt zu werden. Es hätte doch keine gute Wirkung gemacht, wenn Du selbst den Bericht eingeschickt hättest, da Du unstreitig allernächstens als Urheber des Stücks öffentlich genannt werden wirst, und gewiß würde man auch zuvorgekommen seyn, wenn ich ihn Dir erst hätte zuschicken wollen. Wenn Du nun aber nur damit zufrieden bist!« (Waitz/Schmidt 2. S. 263.) *Johann Gottlieb Karl Spazier (1761–1805) war Gründer und Herausgeber der »Zeitung für die elegante Welt«.* *Der Text erschien als »Ion, ein Schauspiel nach dem Euripides auf dem Hoftheater in Weimar.«* In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 7 vom 16. Januar 1802. Sp. 49–53. *Dort heißt es unter anderem* (Sp. 50): »Dieser Ion, die Pythia, Kreusa, Königin von Athen und ihr Gemahl Xuthus, nebst Phorbas, dem alten Diener des Hauses der Erechtiden, waren die spielenden Personen. Das Gewicht der Rollen war beinahe gleich vertheilt, alle gleich nothwendig, und eben dadurch im Spiel belohnend. In diesem Geist wurden sie auch ausgeführt; es fand ein vollkommner Zusammenklang statt, und die Aufführung muß mit großer Sorgfalt dirigiert worden seyn, denn im Staat der Schauspieler tritt die ganze Wohlthätigkeit der Monarchie ein. Weit größere und eminentere Theater in Deutschland mochten schwerlich so viel leisten, als auf diesem zu verschiedenen Zeiten bereits geleistet worden ist.« (Vgl. auch Fambach S. 584–585.) *A. W. Schlegel bedankt sich bei Goethe in seinem Brief vom 19. Januar 1802:* »Empfangen Sie meinen wärmsten Dank für die liebevolle Pflege, die Sie meinem ersten dramatischen Versuche geschenkt haben. Der Bericht,

den mir meine Jenaischen Freunde von der so vollkommen gelungenen und, auf dem deutschen Theater wenigstens, beyspiellos harmonischen Darstellung ertheilen, hat mich entzückt; der Beyfall, den das Stück bey dem dortigen Publicum davon getragen haben mag, ist gewiß größtentheils Ihr Werk.« (Schüddekopf/Walzel S. 114.) *Zur weiteren in der »Zeitung für die elegante Welt« geführten Auseinandersetzung über die Aufführung des »Ion« vgl. den editorischen Bericht zu August Wilhelm Schlegel, S. 149–150, sowie Fambach S. 564–621 und Reichard, Georg: »August Wilhelm Schlegels »Ion«. Das Schauspiel und die Aufführungen unter der Leitung von Goethe und Iffland.« Bonn 1987. S. 263–270.*

395,18 Vgl. *Caroline Schlegels Brief vom 4. Januar 1802 an Sophie Bernhardi, mit der Maßgabe, ihn gemeinsam mit A. W. Schlegel zu lesen: »Goethe hat übrigens nicht eine Zeile ausgelassen. Nur einiges wenigens hat er geändert, unter andern in der Rede des Apollo:*

Ob meiner offenbarten Vorgenossenschaft.

Das hieß:

Ob meiner offenbarten Neigung zu der Braut.

Er hat sich nach seiner spashaften Art über die Veränderung erklärt, die mir sehr lieb war; ich hatte mich der Worte im voraus erinnert, und mich fast davor gefürchtet. Denn der Apollo steht doch so gar sehr offenbar dabey.

In der Abschrift, die nach Berlin gekommen, steht die Änderung nicht.« (Waitz/Schmidt 2. S. 258). *Als Caroline Schlegel für eine weitere Abschrift Goethes Exemplar einsieht, bestätigt sich ihre Beobachtung, wie sie A. W. Schlegel am 22. Februar schreibt: »Wir haben jetzt den Ion wieder unter den Augen, denn Goethe hat ihn hier gelassen, weil er schnell für das Frankfurter Theater abgeschrieben werden soll, wozu er auch für einen Baumstarken Unteroffizier gesorgt hat, dem Schelling das Manuscript nachsehn muß. G. hat doch noch eine bestimmte Foderung gemacht, und zwar 30 Dukaten. Ist das meinem allerliebsten Schlegel recht? Und will der nicht allernächstens wieder ein Stück machen?*

Einige zarte Veränderungen haben wir denn entdeckt mit Bleystift gezeichnet, jene, die ich Dir schon anfangs sagte: Neigung zu der Braut – und wo Ion fragt im letzten Act

1. Sz. (ich schreibe aus dem Gedächtniß):

J. Doch hört ich, euer Bett blieb unfruchtbar.

Xuthus. Das ihre –

steht ungefähr:

Daß ihr bisher noch ohne Kinder bliebet.

X. Kreusa –

Dann zwischen Ion und Kreusa:

Du weißt wohl, Scham bedrängt die Frauen oft.

ist Scham in etwas von Schickung verwandelt worden, welche die Frauen bedrängt. Es ist genug Dich auf diese Stellen aufmerksam zu machen, so wie Du es überhaupt noch in der Rücksicht durchgehn solltest, denn ich kann Dir nicht bergen, über Anstößigkeit haben sie hinten nach doch sehr lamentirt, und das mag auch in der Herzoglichen Loge geschehn seyn.« (Waitz/Schmidt 2. S. 303–304.)

395,22 Vgl. *Caroline Schlegels Brief vom 4. Januar 1802 an Sophie Bernhardi, mit der Anweisung, ihn gemeinsam mit A. W. Schlegel zu lesen: »Merkwürdig ist es, daß die Erzählung von dem Fest im Parterre (bürgerlichen Theil) großen Beyfall gefunden hat. Meier, Mephistopheles, hat darauf bemerkt, das sey kein Wunder, das hätten die Philister recht gut verstanden, es*

wäre ihnen wie ein Vogelschießen vorgekommen. Der andre Meyer [Majer] saß bey Böttiger, den er dann fragte: ›nun, wie gefällt es Ihnen?‹ worauf sie sich die Frage mehrmal zurück geben, bis endlich Böttiger herausfährt: ›Nun, wenn der Schlegel noch ein solches Stück schreibt, so kann ich meine Mythologie ungeschrieben lassen!‹ Meier glaubt, das solle andeuten, es sey so viel gelehrte Kenntniß im Stück, aber mit Nichten! ›Seine Primaner wüßten das besser, daß die Pythischen Spiele und die Bachanalien nicht zu einer Zeit gefeyert worden wären.‹ Man hat sich nun vorgenommen ihn noch viel damit zu necken und zu behaupten: Schlegel habe den Verstoß nur begangen, um zu sehn, ob ers auch merken würde.« (Waitz/Schmidt 1913. Bd. 2. S. 257.) *Diese Kritik Böttigers, die auch in seiner Rezension des »Ion« erwähnt wird (vgl. Fambach S. 617) spielt auf das Gespräch an, in dem Xutus herausfinden will, ob er Ion gezeugt hat:*

Xutus.

[...] Welches ist dein Alter?

Ion.

Mir wurden heute sechzehn Jahre voll.

Xuthus.

Die Zeit trifft überein. Es fehlen noch

Drey Monden ungefähr an siebzehn Jahren,

Seit ich zum ersten diesen Sitz besucht,

Da bey den Pyt'schen Spielen Cirrha's Ebne

Laut wiederhallend mich als Sieger ausrief.

Was soll ich jugendlichen Übermuthes

Mich schämen, nun er einen Lohn mir schafft,

Den Maß und Weisheit, und ein stolzes Ehbett,

Erworben durch Verdienst, mich ließ entbehren?

Beym Schmaus, der festlich meinen Sieg beging,

(Jetzt lebt es wieder im Gedächtniß mir)

Hat mich der Freude Taumel und des Weins

Mit einer der Bacchanten hier verbunden,

Die des Parnassus Klüfte wild durchstreifen,

Und hochgeschwungen, Weinumrankt, ein Thyrses,

Statt Hochzeitfackel uns vorangewinkt.

Aus diesem Rausch mußt Du entsprungen seyn.

Mich kümmerte, nach rascher Jugend Art,

Das Weib nicht ferner, noch der That Erfolg,

Und bald verließ ich diese Fluren. ...

(»Ion ein Schauspiel von August Wilhelm Schlegel.« Hamburg 1803. S. 56–57.)

Böttiger, Karl August (1760–1835); war Oberkonsistorialrat, bis 1804 Rektor des Weimarer Gymnasiums und Altertumswissenschaftler. Er verfaßte eine Rezension des »Ion«, deren Veröffentlichung Goethe verhinderte. Vgl. die Briefe Goethes vom 3. und vom 12. Januar 1802 an F. Bertuch, den Herausgeber des »Journal des Luxus und der Moden« (Werke IV,16. S. 1 und S. 3), sowie vom 13. Januar 1802 an Wieland, den Herausgeber des »Teutschen Merkur« (Werke. IV,16. S. 4–6). Böttigers Text erschien schließlich mit einem beigefügten Bericht über die Publikationsgeschichte von Kotzebue in der von diesem auch herausgegebenen Zeitschrift »Der Freimüthige« (vgl. dazu ausführlich Fambach S. 564–621 und Reichard, Georg:

»August Wilhelm Schlegels ›Ion‹. Das Schauspiel und die Aufführungen unter der Leitung von Goethe und Iffland.« Bonn 1987. S. 131–193).

396,2 »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1.

396,6 *Der Brief liegt nicht vor.*

396,15 *Es geht um eine Erklärung Schellings darüber, ob und wer bei der Entlassung Fichtes von der Jenaer Universität aus dem Professorenkreis ihm versprochen hatte, mit ihm zu demissionieren. Bei Fichte entstand zwischenzeitlich darüber ein völliges Mißverständnis. Vgl. die erklärende Anmerkung zu 397,4 und den editorischen Bericht S. 82–84.*

396,18 *A. W. Schlegel war von August bis Oktober 1801 in Jena.*

396,22 Vgl. Rec. [Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst]: »Charakteristiken und Kritiken von A. W. Schlegel und F. Schlegel.« 2 Bde. Königsberg 1801. In: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 190 vom 28. September 1801. Sp. 1513–1520. – Sp. 1514–1515: »Von *Fr. Schlegel* beziehen sich nur zwey Aufsätze auf einzelne Werke, der *über Jacobi's Woldemar*, und die *Charakteristik des Wilhelm Meister*. In der letzteren ist von dem Verhältniß des Werkes zu seiner Gattung nicht die Rede, obgleich für eine noch zu findende Theorie des Romans hier sowohl als in der Anzeige von *Tieks Don Quixote* und *Fr. Schulz Romanen*, sehr bedeutende Winke vorkommen. Für das aber, was dieser Aufsatz will, ist er nicht genug zu empfehlen. Wer eine Anleitung bedarf, die neueste Eigenthümlichkeit des Werkes aufzufinden, in die tiefsten Geheimnisse seiner Komposition einzudringen, und das Verhältniß des wesentlichen Stoffes zu den Umgebungen, der Absicht des Künstlers zu der Tendenz des Werkes zu durchschauen, der findet sie hier, und wer Aufmerksamkeit und Sinn für Ironie mitbringt, wird leicht merken, daß auch das ›mit Zweifel bewundern‹ nicht verabsäumt ist. Die bey der ersten Erscheinung versprochene Fortsetzung ist nicht erfolgt. Freylich sind durch die veränderte Ueberschrift die Gränzen enger bestimmt, und Alles, was sich nicht unmittelbar auf die innere Individualität des Werkes bezieht, ausgeschlossen, doch ist auch in dieser Hinsicht der reichhaltige Stoff nicht erschöpft. – Mit gleichem kritischen Scharfsinn ist der eigentliche Charakter und die innerste Meynung des *Woldemar* aufgesucht. Hier hat aber den Verf. sein Geschäft über das zu beurtheilende Werk hinausgeführt. Er glaubte, alle Werke dieses Schriftstellers zusammenstellen zu müssen, um eine Einheit zu finden, wodurch die in diesem einen Werk sich darbietenden Widersprüche gelöst würden, und er hat versucht, durch Darlegung der Aehnlichkeit, die von einem gewissen Punkt aus alle Jacobische Schriften mit einander haben, zu deduciren, daß er eine solche Einheit wirklich gefunden. So weit liegt alles in den Gränzen der Kritik; nicht aber das weitere Zurückgehen auf den Schriftsteller selbst, der Schluß auf seinen philosophischen Charakter aus den seinen Werken zum Grunde liegenden Maximen, und die Winke, daß vieles Dargestellte aus ihm, dem Darstellenden selbst hergenommen sey. Das heißt, wenn man die Sache nur etwas genau nimmt, allerdings die moralischen Angelegenheiten eines Menschen vor das große Publikum bringen, welches anderswo von *A. W. Schlegel* mit Recht hart und grausam genannt wird. Der ganz polemische Ton, den das als kritisch angekündigte Verfahren sehr bald annimmt, der Schein von Animosität, der von da an durch das Ganze hindurchgeht, und eine gewisse Einseitigkeit der Ansicht, waren die natürlichen Folgen dieses Eingriffs in ein fremdes Gebiet.« (KGA I,3. S. 402–404.)

396,31 »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. *Der Brief von Schelling vom 4. Januar 1802 wurde Fichte zusammen mit dem ersten Heft des Journals von A. W. Schlegel überbracht und liegt uns nicht vor.* Vgl. Brief 1802.01.04, S. 396.

397,4 *Schelling hatte in kleinerem Kreise in Jena eine Erklärung bezüglich der Entlassung Fichtes von der Jenaer Universität und seiner eigenen Rolle dabei angekündigt, von der Fichte gehört hatte. Fichte bzw. ein Bekannter Fichtes verwechselte diese angekündigte Erklärung Schellings mit einer bereits publizierten Erklärung von Karl Gottlob Schelle im Intelligenzblatt der ALZ. Schelling machte im Brief E 1802.01.04 offensichtlich Fichte Vorwürfe, daß er eine solche Erklärung von ihm erwarte, während Fichte in diesem Brief betont, daß er sie als schon gegeben ansah, also keine entsprechende Erwartung im Sinne eines generellen Mißtrauens gegenüber Schelling gehabt hätte. Caroline Schlegel hatte A. W. Schlegel mehrmals gebeten, dieses Mißverständnis mit Fichte zu klären. Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 3. Dezember 1801: »Hast Du wohl nicht vergessen, von Schelling an Fichte die Anfrage wegen einer Bekanntmachung in Absicht der ewigen Litaneey, daß die doch noch hier wären, die ihm damals hätten folgen wollen, zu bestellen?« (Waitz/Schmidt 2. S. 225.) Am 4. Januar schreibt sie A. W. Schlegel: »In dem nehmlichen schlechten Sinn kannst Du Schelling für fähig halten etwas gegen Fichte in die LZ. einrücken zu lassen? Da ich Dir doch kürzlich ganz anders über seine Vorsätze deshalb gesagt. Welcher subalterne Mensch kann Fichte dergleichen hinterbracht haben, und wie kommt Fichte dazu es zu glauben? Sollte sich das Ganze auf den nehmlichen Auftrag beziehen, den Schelling Dir an F. mitgegeben und den Du gänzlich vergessen zu haben scheinst? Dann müßte ihn Paulus erfahren haben – und wer hätte ihn Fichte mitgetheilt? Ich vermuthe aber, die Sache rührt einzig und allein von Schad oder Fichtens ehemaligen Famulus her. Schelling wird das Nöthige darüber schreiben.« (Waitz/Schmidt 2. S. 248–249.) Am 14. Januar 1801 bittet sie ihn: »Mein Freund, thu das Deinige, um Fichten dahin zu bewegen, daß er Schelling denjenigen nennt, der ihm das dumme Zeug hinterbracht hat; oder ihm wenigstens versichert – wenn er das mit Wahrheit kann nehmlich –, daß es nicht durch Paulus an ihm gekommen. Es liegt Schelling schwer auf der Seele, daß Hegel, dem er über Paulus mitgetheilt hat, was er Dir mittheilte, auch seine Idee, über Fichtes Weggehn noch etwas bekannt zu machen, das ihn und Niethammer von der ewigen Kränkung als solche genannt zu werden, die ihn im Stich gelassen haben, befreiete; daß dieser sein Freund ihn gegen Paulus einigermassen verrathen habe. Paulus hätte dann leicht die Erklärung, die für Fichte seyn sollte, als eine gegen diesen gewendet. Überhaupt bitte ich Dich, schreibe mir einmal mit einiger Ruhe; es kommt auf ein paar Stunden an, die Du, seit Du wieder in Berlin bist, mir noch nicht geschenkt hast. Deswegen hast Du auch eben auf den Auftrag, den Dir Schelling gab, weder geantwortet, noch darauf geachtet.« (Waitz/Schmidt 2. S. 269–270.) Das Mißverständnis Fichtes wurde, wie weiter unten im Brief klar wird, entweder durch den Brief Schellings E 1802.01.04 oder durch das Gespräch mit A. W. Schlegel behoben.*

Die Angelegenheit betraf, wie im Brief (S. 400, Z. 32–S. 401, Z. 17) deutlich wird, vor allem den Theologieprofessor H. E. G. Paulus, der eine zumindest unglückliche Rolle bei der Entlassung Fichtes gespielt hatte. In Abstimmung mit ihm hatte Fichte seine beiden Briefe an den Minister Voigt geschrieben. Vgl. Fichtes Darstellung der Ereignisse um den 20. März 1799 in seinem Brief an K. L. Reinhold vom 22. Mai 1799 (GA III,3. S. 366–376). Paulus traf Fichtes

Frau offenbar am 20. März 1799 und soll dabei gesagt haben, er würde im Falle von Fichtes Entlassung ebenfalls die Universität Jena verlassen (S. 400, Z. 33–S. 401, Z. 4). Am 21. März sprach Fichte selbst mit Paulus, und dieser bekräftigte seine Aussagen vom Vortag. Am 22. März schickte Fichte in Abstimmung mit Paulus, dem er das Briefkonzept geschickt hatte und der ihm schriftlich sein Einverständnis und einen Änderungsvorschlag für eine bestimmte Formulierung hatte zukommen lassen, seinen ersten Brief an den Geheimrat Ch. G. Voigt mit den verhängnisvollen Formulierungen: »Jeder rechtliche Mensch würde fühlen, daß es mir die Ehre verböte, nach Erhaltung eines öffentlichen, und gerichtlichen Verweises Regierungen unterworfen zu bleiben, die mich eines solchen Verweises werth geachtet hätten, und die allgemeine Verachtung würde mich treffen, wenn ich es bliebe. Es würde mir nichts übrig seyn, als den Verweiß durch Abgebung meiner Dimission zu beantworten; und sodann, zu meiner eignen Rechtfertigung, den Verweiß, die Abgebung der Dimission und diesen Brief, den ich mir gegenwärtig die Ehre gebe, Euer Hochwohlgebohrn zu schreiben, der allgemeinsten Publicität zu übergeben.

Es ist Schuldigkeit noch dieses hinzuzusetzen. Mehrere mir gleichgesinnte Freunde welche man als bedeutend für die Academie anerkannt hat, und welche in der Verletzung meiner Lehrfreiheit die ihrige als mitverletzt ansehen würden; sind auch über die Ansicht, die ich Eur Hochwohlgebohrn so eben vorgelegt, mit mir ganz einig; sie haben mir ihr Wort gegeben, mich, falls ich auf die angegebne Art gezwungen würde, diese Academie zu verlassen, zu begleiten, und meine fernerer Unternehmungen zu theilen; sie haben mich berechtigt, Ihnen dies bekannt zu machen. Es ist von einem neuen Institute die Rede, unser Plan ist fertig, und wir können dort denselben Wirkungskreis wieder zu finden erwarten, welcher allein uns hier anzuziehen vermochte, und die Achtung, welche man uns in diesem Falle hier versagt haben würde.« (GA III,3. S. 285–286.) *Voigt legte diesen – als privat gekennzeichneten – Brief dem Herzog Carl August vor, der sich für einen Verweis und die Annahme der Demission entschied (vgl. dazu Jacobs, Wilhelm G.: »Johann Gottlieb Fichte. Mit Selbstzeugnissen und Dokumenten.« Reinbek bei Hamburg 1984. S. 65–81). Dem Gothaischen Minister S. F. L. von Frankenberg schrieb Voigt am 24./27. März 1799: »Das Mitgehen ist eine leere Drohung; allenfalls Prof. Schelling gehet mit [...].« (Fuchs 2. S. 80.) Fichte hatte sich schon in seinem Brief vom 22. Mai 1799 gegenüber Reinhold dazu geäußert: »Edel hat in meiner Sache Schelling (der nicht unter die Versprecher gehörte), sich genommen.« (GA III,3. S. 359.) Schelling hatte also Fichte keine Versicherung gegeben, ihm im Falle einer Entlassung zu folgen. Aus einem Brief Voigts an Goethe vom 4. April 1799 wird das letzte Kapitel der Geschichte deutlich: »Herr Paulus wird nunmehr von seiner Ambassade rapportiert und das Missiv weiter an den annihilirten Schmid gesendet haben. Ich wollte von ihm wissen, wer weiter seinen Abschied fordern würde. Er glaubte, daß das nur so eine Vermutung gewesen sei, aus der Anhänglichkeit einiger Freunde. Ich versicherte, daß hier prompte Expedition des Abschiedes erfolgen werde. Doch genug von diesem Elend!« (»Goethes Briefwechsel mit Christian Gottlob Voigt.« Bd. 2. Hg. v. Hans Tümmeler. Weimar 1951. S. 154.) Goethe, der zunächst auf eine Entspannung des Streites aus war, stellte sich hinter die Entscheidung seines Herzogs, wollte aber Fichte noch eine Möglichkeit der Entschuldigung geben. In einer Sitzung des Geheimen Conseils, an der Goethe nicht teilnahm, bestand der Kammerpräsident und Professor der Philosophie Schmid jedoch darauf, den entsprechenden Passus aus dem Brief Goethes wieder herauszunehmen, da Fichte sein Rücktrittsgesuch bereits in seinem ersten Brief abgegeben habe. (Zu Goethes Rolle in der Angelegenheit vgl. auch Boyle, Nicolas:*

»Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2. München 1999. S. 768–777.) In *Paulus eigener Darstellung* heißt es zu diesen Vorgängen: »Unmittelbar hatte ich mich in dieses Gewirr nur durch Berichtigung der Begriffe im Umgang und auch durch einige Zeitungsartikel eingelassen, nicht aber durch Berathungen mit *Fichte* selbst, welcher nach seiner Gemüthsart die Sache (s. Lebensbeschreibung II. Th. S. 125.) auf eine Spitze treiben wollte; wogegen ich nach meinem Charakter ein solches *einseitiges Durchbrechenwollen* der Verhältnisse nie, wenn nicht eine Moralische Nothwendigkeit es fordert, für das Rechte halte. Göthe sagte mir beruhigend: Wenn *Fichte* nicht selbst es der Regierung unmöglich macht, so wird sie ihn gewiss wahren und festhalten. Ich befürchte nur dass *das Fichtesche Ich* sich das *Nichtich* oft ganz anders *einbilde*, als es *nach der Wahrnehmung* seyn sollte. – *Fichte* setzte alles darauf, mit keiner Behörde über die Angelegenheit der Wissenschaft »extra acta« reden zu wollen. Und doch hätte es nur dem Wissenschaftslehrer obgelegen, den Richtern seinen Sinn und Zweck in *Gesprächen* klarer zu machen, da er selbst angibt (Lebensbeschr. II. Th. S. 128) dass, was er in Appellation ans Publikum und in seiner Verantwortungsschrift darüber gesagt, »nicht viel mehr als Nichts« war. –

Aber plötzlich verbreitete sich die Meinung, dass *Fichte* durch einen starken Verweis gedemüthigt werden sollte. *Fichte* selbst war hierdurch aufgeregt. *Er selbst* (Lebensbeschr. S. 126) hatte den Gedanken, diesen für die Lehrfreiheit überhaupt und für sein Ehrgefühl allzu nachtheiligen Ausweg, der vielleicht der Regierung diplomatisch angerathen seyn möchte, durch ein vertrauliches Schreiben an den Geh. Rath Voigt, welcher die Universitätssachen mit Liebe zum Zweck leitete, abhalten zu können. Wem von näheren Freunden *Er* diesen Brief zeigte, weiss ich nicht. Jene für ihn einzige Autorität, die er S. 127 nur andeutet, war auf keinen Fall *Ich*. Ob der biedre, welterfahrene, alt bedachtsame Griesbach? Ich weiss es nicht. Da er das Schreiben mir vorlas, stund die Stelle von »mehreren Freunden, die, wenn die Lehrfreiheit verletzt würde, anderswo zu einem neuen Institut sich mit *Ihm* zu vereinigen *einen Plan fertig* hätten« schon darin. Er fragte mich nur, ob er sie stehen lassen solle. Ich erwiderte, dass, wenn die Ueberzeugungsfreiheit der Lehrer gestört würde, ich selbst auch nicht in Jena bleiben möchte. Was aber das, auch mir räthelhafte Hindeuten auf jenen Plan betraf, musste ich natürlich voraus setzen, das *Fichte* mit bestimmten Personen auf bestimmte Weise darüber schon völlig einig wäre. Dass ich selbst unter diesen nicht sey, und dass *Er* nie von einem Plan dieser Art mit mir gesprochen hatte, war uns beiden gewiss. Weil ich aber den als fertig angegebenen Plan für etwas mit Andern vorzüglichen Lehrern festgesetztes halten *musste* und dies *als ein Unheil für die Universität* ansah, so rieth ich allerdings, die Stelle stehen zu lassen, damit sie den vorsichtigen Curator um so mehr zu Abwendung des Uebels veranlassen möchte.

Nichts ist gewisser, als dass ich von einem solchen Project bis auf jenen Augenblick hin keine Ahnung hatte. Ich würde davon, weil mir zum voraus klar gewesen wäre, dass es in jener Zeit voll Revolutionsfurcht in keinem deutschen Gebiet ausführbar seyn würde, Allen aus allen Kräften abgerathen haben. Und war mir gleich *die Lehrfreiheit Aller* ein hohes Gut, so war ich doch auf keinen Fall in einer Sorge, dass sie durch eine gut eingekleidete Mahnung an *Fichte*, behutsamer und fügsamer zu werden, für Andere verkümmern würde. Ganz unmöglich hingegen hätte in mir, wenn ich je zuvor in die Berathung des Plans gezogen worden wäre, irgend einmal der Entschluss entstehen können, in ein Institut mich hinein zu wagen, wo der im Praktischen gewöhnlich fehlgreifende Geist des allzu aufgeregten und sogar (Lebensbeschr. S. 402. S. 424.) wissenschaftlich leicht, noch schneller aber gegen Freunde (wie doch Reinhold und Jacobi, ihm gewesen waren) veränderlichen Idealisten die vorherrschende Autorität

gewesen wäre. Niemals habe ich Fichte auch nur gefragt, auf welchen so entschiedenen Freunden und Berathern jener Plan beruhe, den mir nur der Brief, als einen ›fertigen‹ also als etwas, das nur der Curator abzuwehren suchen und deswegen vertraulich erfahren sollte, angedeutet hatte.

Voigt, der eigentliche Geheime Rath des Regenten, konnte kaum es wagen, den Brief, auf den sich Fichte späterhin doch vielleicht berufen hätte, dem Herzog *nicht* zu zeigen. Vermuthlich waren Diesem, nach seiner still, aber streng abmessenden Sinnesart, neben der neuen Collision, die schon in mehreren Fällen durch Fichte's Unfügsamkeit entstandene Reibungen allzu unangenehm. Auch die Stelle gegen Herder (S. 129), wie die wegen des fertigen Auswanderungsplans, musste wohl dem Regenten, der Jeden gerne in seinem Fach gewähren aber keinen vorherrschenden liess, allzu dictatorisch erscheinen.

Als Prorector erhielt ich, zu meinem grössten Schrecken, das (in der Lebensbeschr. II. Th. S. 132–135. abgedruckte) an einem Verweis, aber an einen leicht erträglichen, angeknüpfte Entlassungsdecret gegen Fichte. Ich hoffte, da der Verweis so behutsam abgefasst war, – dass die im Postscript angehängte Entlassung, wenn sie noch nicht publiciert würde, rückgängig zu machen wäre. Nur der Gedanke an den Verlust für die Universität konnte mich so keck machen, das Decret noch zurück zu halten, ungeachtet es ausdrücklich befahl, dass von der Weimarischen Entschliessung *vorläufig* schon an Fichte Eröffnung zu thun sey. Für jetzt gab ich ihm diese, aber nicht officiell.

Fichte selbst war leicht zu überzeugen, dass er einen solchen, das wissenschaftliche ausdrücklich salvierenden Verweis der ›Unbedachtsamkeit‹ nicht als Ursache, seine Dimission zu nehmen, anzusehen hätte, dass er dieses dem Curator ganz consequent erklären könnte, sogar, es klar darzulegen, eine Pflicht hätte, weil es wahr war, das Gegentheil aber voll unvorhersehbarer Folgen für die Sache, für Ihn für die mir unbekannten Einverständenen (für mich selbst durchaus nicht!) haben konnte.

Ich eilte möglichst, damit das Decret, vor einer weiteren Communication mit den übrigen Höfen, noch ohne alle Folge anders modificiert werden möchte, fuhr sogleich (d. 3. April 1799) selbst nach Weimar und konnte bei dem die höhere Amtsstellung und persönliches Mitgefühl immer verbindenden GR. Voigt jederzeit wohlwollender Aufnahme gewiss seyn. Aber, leider war schon alle Zurücknahme unmöglich. Der Herzog, sagte mir Voigt sogleich, hat schon, dass Fichte entlassen sey, auch nach Dresden schreiben lassen. Selbst Fichte's weitere briefliche Erklärung (Lebensbeschr. II. Th. S. 136) wollte Voigt ungerne annehmen.

Ich musste jetzt das Entlassungsdecret circulieren lassen und publicieren. Der übrige Erfolg ist aus der Fichte'schen Lebensbeschreibung zu ersehen. Zum Dank für meine gute Absicht aber, weil sie nicht reussierte und weil man so ungern an uneigennützig Thätigkeit glaubt, bildeten sich die tiefer blickenden die Vermuthung, wie wenn ich mich der Sache nicht so lebhaft angenommen haben würde, wenn ich nicht durch irgend eine Verwicklung in jenem (mir immer ganz fremden) Plan für mich selbst einen Schaden befürchtet hätte. Fichte hatte *niemals* mir ein solches Wort zurückzugeben oder durch Schweigen mich zu schonen; denn *für mich* hatte niemals ein solch chimärischer Plan existiert.« (Paulus, H. E. G.: »Skizzen aus meiner Bildungs- und Lebens-Geschichte zum Andenken an mein 50 jähriges Jubiläum.« Heidelberg u. Leipzig 1839. S. 172–175.)

Goethe war wohl weder die Rolle von Paulus noch die Einstellung von Schelling bekannt gewesen. Schelling handelte Fichtes Vorschlag gemäß und gab seine Erklärung nur Goethe, wie Caroline Schlegel A. W. Schlegel am 22. Februar 1802 schreibt: »[Schelling] hat diesmal

Fichtens Wünschen gemäß Goethen den ganzen Hergang von Fichtens Weggang offenbart, worüber dieser denn, bis dahin völlig unwissend, sehr erstaunt ist. Nie zwar habe er sich eingebildet, daß F. ohne Rückhalt handle, aber er hat selbst bis dahin geglaubt, es sey von Niethammer und Schelling die Rede, vielleicht noch von ein paar andern jungen Lehrern. Fichten hat die Entdeckung Vortheil in seiner Meynung gebracht, und dieser hatte ja geschrieben, es sey ihm an keiner andern Meynung etwas gelegen. Öffentlich wird Schelling nichts darüber sagen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 307–308.)

397,7 »Das gelehrte Teutschland oder Lexikon der jetzt lebenden teutschen Schriftsteller.« Angefangen von Georg Christoph Hamberger. Fortgesetzt von Johann Georg Meusel. Fünfte, durchaus vermehrte und verbesserte Ausgabe. Lemgo 1796–1834.

397,17 Vgl. Böttiger, Carl August: »Bücherverzeichnis auf die Leipziger Michaelismesse 1801. (Fortsetzung)« In: »Allgemeine Zeitung.« Nr. 310 vom 6. November 1801. Sp. 1238: »Bisher glaubte jeder, Schelling baue auf Fichte's Wissenschaftslehre seinen idealistischen Naturtempel, und Fichte schien das selbst zu glauben. Nun aber hat sich Schelling einen rüstigen Vorfechter aus seinem Vaterlande nach Jena geholt, durch welchen er dem staunenden Publikum kund thut, daß auch Fichte tief unter seinen Ansichten stehe. So schnell altert hier die höchste Ohnfehlbarkeit!« *Schelling nahm darauf Bezug in* »Kritisches Journal der Philosophie« Bd. I. 1802. St. 1. S. 120: »Da in Deutschland alles nachgemacht wird, so ist zu fürchten, daß, wie nach der obigen Bemerkung die Philosophie und jedes einzelne Fach der Literatur, besonders aber der Industrie, seinen Insectenschwarm herbeyzieht, so sich nicht eine eigne Art großer dicker Schmeißfliegen bilde, die nicht nur auf einzelne Producte, sondern auf das Gesammte der Literatur sich niederlassen. Eine solche Fliege hat sich noch unlängst, den Herausgebern wahrscheinlich unbemerkt, in der Meßrelation der Stuttg. Allg. Zeitung auch auf Hegel's Schrift: Differenz des Fichte'schen und Schellingischen Systems der Philosophie, gesetzt, und wir machen um so mehr auf sie aufmerksam, da dieß eben ein Beispiel ist, welche glaubwürdige Klatschereien und in der Sache gegründete Nachrichten das Publicum sich auf diesem Wege zu versprechen hat.« *Am Seitenende merkt Hegel an* (S. 120–121): »Ueber die Nachricht, die der Verf. dieser Meßrelationen gibt, daß Schelling sich einen rüstigen Vorfechter aus seinem Vaterlande nach Jena *geholt* habe, und *durch* denselben dem staunenden Publicum *kund thue*, daß auch Fichte tief unter seinen Ansichten stehe, könnte ich mit allen Umschreibungen und Milderungen doch nichts anders ausdrücken, als daß der Autor jener Nachricht ein *Lügner* ist; wofür ich ihn also mit diesen klaren Worten erkläre; und das um so eher, da ich mir damit auch den Dank so vieler anderer zu verdienen glaube, denen er mit seinen Pfißigkeiten, Halblügen, Seitenhieben im Vorbeygehen u. s. w. beschwerlich ist. D. Hegel.«

397,19 Schelle, Karl Gottlob (geb. 1777); seit 1801 Privatgelehrter in Leipzig. *Die Erklärung Schelles, auf die Fichte hier anspielt, war eine Reaktion auf die Rezension seines Buches* »Welche Zeit ist's in der Philosophie?« (Leipzig 1800) *in der Erlanger* »Litteratur-Zeitung« vom 12. und 13. Oktober 1801. *Diese Rezension beginnt folgendermaßen:* »Diese kleine Schrift ist ein Gewebe der vorzüglichsten, und beynahe noch immer allgemein herrschenden Mißverständnisse, die man in Absicht auf den transscendentalen Idealismus seit der Erscheinung der Wissenschaftslehre, hauptsächlich aber seit der Zeit, als man es für gut fand, den geistvollen Urheber derselben des Atheismus zu beschuldigen, von allen Winkeln Teutschlands her theils in einzelnen Schriften, theils in den meisten kritischen Journalen bis zum Eckel hat hören müs-

sen, und noch hören muß. Nichts hat deutlicher bewiesen, wie wenig es *Kanten* gelungen sey, den Dogmatismus – eine Denkart, die die Ansicht des Reflexionspunktes zum höchsten Standpunkt der philosophirenden Vernunft selbst erhebt, und alle Realität darnach bestimmt – aus dem Gebiete der Philosophie für immer zu verbannen, als das heftige, und beynahe allgemeine Entgegenstreben der berühmtesten Philosophen Teutschlands wider die Höhe, von der die W.L. ausgehet, um die gesammte Erfahrung ihren wesentlichen Bestimmungen nach zu erklären. [...] Der Grund des Uebels liegt darin, daß man den höchst wichtigen, und über das Wesen der Philosophie entscheidenden Unterschied zwischen dem *transscendenten*, und *transscendentalen* Idealismus, welcher letztere mit dem einzig möglichen Realismus zusammenfällt, beynahe allgemein verkennt, und dann, daß man durch ein eben so allgemein herrschendes Vorurtheil getäuscht, die W. L. für nichts weiter als für ein System des *transscendenten* Idealismus hält. Die Nachbeter des Königsbergischen Weisen sprechen zwar immer von diesem Unterschiede; aber ohne zu ahnen, worin er wirklich besteht.

Der Verf. dieser Schrift gehört in die Klasse der eingenommensten Nachbeter des Kantischen Buchstabens. Durch seine Ansicht der Kritik, nach welcher sie nicht bloß in Rücksicht auf Inhalt das vollendeteste System der Philosophie im eigentlichsten Verstande enthalten, sondern auch in Rücksicht auf Methode und Styl, von keinem Philosophen noch übertroffen worden seyn soll, raubt er Kanten das ihm ganz eigne, und gewiß unsterbliche Verdienst, daß er der Erste unter allen Philosophen war, der durch eine vollständige Annalysis der auf dem Reflexionspunkte stehenden Vernunft bis zur höchsten Evidenz die Widersprüche zeigte, mit welchen sie endigt, und die schlechthin durch kein, von dem Reflexionspunkte ausgehendes, Denken zu lösen sind.« (»Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 200 vom 12. Oktober 1801. Sp. 1593–1603. – Sp. 1593–1594.)

Am 11. November 1801 hatte Schelle im Intelligenzblatt der ALZ eine »ERKLÄRUNG gegen die Erlanger Literaturzeitung« veröffentlicht: »Wer in ein Wespennest stößt, muß darauf gefaßt seyn, daß ihn die aufgestörten Wespen stechen. Eine recht giftige Wespe der Art, die sich durch meine kleine Schrift: *Welche Zeit ist's in der Philosophie?* unangenehm aus ihrer Behaglichkeit aufgestört fühlte, hat in der Angst, ihre Existenz auch noch in der schon halb eingestürzten freundschaftlichen Höhle, die deren von der ganzen Welt verlaßne Sippschaft aufnahm, vernichtet zu sehn, ihren schadhaften, aber wirklich äußerst unschuldigen Stachel gegen mich gekehrt. Ich brauche mein Gleichniß nicht erst zu deuten: jedermann sagt sich schon selbst, so wie er es liest, daß es nur auf einen Helden der Erlang. Literaturz. paßt. Und welche Thaten verrichtet denn dieser stachlichte, schadhafte Ritter auf seiner Tenne? [...] Schon ist mein Held in völligem Schuß. Mit Blitzesschnelligkeit schafft und vernichtet er – Indifferenzpunkte und Reflexionspunkte, die er, als völlig heterogene Wesen, aus einer einzigen Urkraft hervorzaubert, und um mehrerer Deutlichkeit willen mit – Polen eines Magneten vergleicht. Er schafft da (*mirabile dictu!*) *erscheinende* Wahrheiten und Wahrheiten *an sich*, eine Vernunft *an sich* und eine *erscheinende* Vernunft, schafft *ideale* Fakta, *ideales* Bewußtseyn. Schüfe er alle diese Wunder aus eigener Macht, so wäre er doch wenigstens selbst ein *idealer* Held. Aber auch das ist er nicht, da er, unter Murmeln von Nachbeterey, nur alle Bewegungen seines Urbildes, gleich einem gelehrigen Äffchen nachahmt. Doch dieß möchte seyn: wäre er nur nicht auch der verschrobene Kopf, mit dem sich gar keine geistige Gemeinschaft, gar keine Mittheilung denken läßt. Welcher Gewinn läßt sich für Untersuchung der Wahrheit von Menschen hoffen, die alles und jedes mit ihrem Jargon, von dem sie sich noch dazu einbilden, man verstehe ihn nicht, in Verbindung bringen. – Nach meiner Schrift

habe ich über die durchgängige Verschiedenheit der kritischen Philosophie von dem neuesten Idealismus nichts weiter zu sagen. Ihre durchgängige und *wesentliche* Verschiedenheit davon in dieser Schrift, durch Betrachtung der Philosophie nach den unerläßlichsten Anforderungen der Vernunft an sie, von allen Seiten in ein helles Licht zu stellen, und durch eine genaue Parallele die Aufmerksamkeit noch mehr darauf zu ziehen, hoffte ich nicht ohne Grund, und ich glaube meines Zwecks bey dem unbefangenen Publikum, schon durch mehrere ehrwürdige Stimmen aus demselben dessen öffentlich versichert, um so weniger zu verfehlen, da ich von keinen willkürlichen Ansprüchen an die Philosophie ausging. Was konnt' ich dafür, daß sie der neueste Idealismus nicht erfüllt! Es ist kein gutes Zeichen, daß sich unser Ritter auf diese Verschiedenheit so gar nicht einläßt. Je strenger ich darauf drang: desto unerwarteter hat er durch Anknüpfung seiner idealistischen Luftschlösser an die kritische Philosophie alles Auseinandergesetzte und Geschiedene wieder chaotisch durcheinander geworfen. Was mag das für eine Philosophie seyn, die sich selbst ihre Aufgabe schafft. Die kritische Philosophie hat zu ihrer Aufgabe? die Möglichkeit der Erfahrung darzuthun, die (die Erfahrung) sie (die kritische Philosophie) nicht erst zu schaffen braucht. Allein der Held in der Erlanger Literaturzeitung verrückt mit einer erbärmlichen Phrase: der Grund müsse ausser dem Begründeten liegen, wieder alle Grenzen und wendet die Kategorie der Ursache, als wenn es so seyn müßte, wieder aufs Übersinnliche an! – Und damit dünkt er sich nebst seinen Polen, seinem Magnet, seiner Wahrheit und Vernunft als Erscheinung und als Ding an sich u. s. f. noch gar ein vollendeter *kritischer* Philosoph.

Für das Zeugniß, daß meine Schrift alle Eigenschaften habe, wodurch sie sich bey dem höhern und niedern Pöbel in der Philosophie, worunter er das ganze übrige, unbefangene Publikum außer den verbündeten Erlanger Sechsern versteht, bin ich meinem Helden mehr verbunden, als er denkt. Aber eben darum, weil zwischen uns keine Mittheilung Statt finden kann, und es ihnen nur um ihre Parthey, nicht um Wahrheit zu thun ist, erkläre ich hiermit die Erlanger Literaturzeitung zur Beurtheilung meiner Schriften für durchaus incompetent. *Karl Gottlob Schelle.*« (»Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 218 vom 11. November 1801. Sp. 1766–1768.)

Schelling nahm darauf Bezug im »Kritischen Journal der Philosophie« Bd. I. 1802. St. 1. S. 119: »Die Erlangische Literaturzeitung hat im philosophischen Fach sich durch mehrere Recensionen über die allgemeine edle Simplicität und Mittelmäßigkeit erhoben, ist aber dadurch stark in den Ruf gekommen, den transscendentalen Idealismus unerlaubter Maßen zu begünstigen, und überhaupt sich an die verderblichen Neuerer anzuschließen, weshalb auch noch ganz kurz in dem Int. Blatt der Jenaischen A. L. Z. gegen sie, wenn nicht die Glocke angezogen, doch wenigstens eine Schelle geläutet worden ist.« Ab 30. Januar 1802 erscheint im Intelligenzblatt der Erlanger »Litteratur-Zeitung« eine Erwiderung auf Schelles Erklärung: »An das Publikum auf Veranlassung der Erklärung des Herrn Schelle gegen eine Kritik in der Erlanger Litteratur-Zeitung.« (»Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 3. vom 30. Januar. Sp. 17–23; Nr. 4 vom 30. Januar. Sp. 25–29; Nr. 5 vom 6. Februar. Sp. 33–36; Nr. 6 vom 13. Februar. Sp. 41–46.) Zu Leben und Werk Schelles vgl. das Nachwort zu Schelle, Karl Gottlob: »Die Spatziergänge oder die Kunst spatzierenzugehen.« Nachdruck der Ausgabe Leipzig 1802. Hg. und mit einem Nachwort versehen von Markus Fauser. Hildesheim/Zürich/New York 1990. S. 285–308.

397,31 Vgl. Brief 1802.01.04, S. 396, Z. 16–21.

- 398,3 »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr.94 vom 13.Mai 1801. Sp.753:
»Ankündigungen neuer Bücher. J. G. Fichte sonnenklarer Bericht an das größere Publicum
über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie. Ein Versuch, die Leser zum Verstehen zu
zwingen. Preis 18 gr.«
- 398,8 Vgl. *Cottas Brief an Fichte vom 11. Dezember 1801*: »Sie wissen, daß Schelling eine Revi-
sion d Philos. herausgibt.« (GA III,5. S.97.) *Caroline Schlegel hatte an A.W. Schlegel am*
23. November 1801 geschrieben: »Ich soll Dir von Schelling berichten, daß er mit Hegel ein
kritischphilosophisches Journal giebt bey Cotta; Du sollst Fichte noch nicht sagen, er will ihm
gern das erste Stück unverhofft zuschicken ...« (Waitz/Schmidt 2. S.216), und am 18. Januar
1802: »Was Cotta geäußert haben mag, ist nicht zu begreifen. Er hat sich vielleicht blos auf den
möglichen Fall gegen Fichtes Unwillen verschanz. Schelling hatte ihm nur geschrieben – mit
Fichte ein kritisch Journal zu unternehmen, dazu habe er keine Aussicht mehr, aber doch etwas
hinzugefügt, als fehle es F. blos an Lust und Zeit. Wir sind sehr begierig auf die nähere Ent-
wicklung. Es freut mich, daß Sch. hievon noch nichts wußte, da er seinen letzten Brief an F.
schrieb, der dadurch sehr unbefangen herzlich wurde. Indeß ist er doch auch jetzt, da er es weiß
(denn er war da, wie Dein Brief kam, und so lieferte ich es ihm unbedenklich aus), ganz sanft-
müthig gegen Fichtes Zorn gesinnt. Äußerst merkwürdig war ihm die Nachricht von den 2 Bo-
gen Wissenschaftslehre.« (Waitz/Schmidt 2. S.277.)
- 398,10 [Ankündigung von] Fichte, J.G.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschafts-
lehre.« In: »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg. Beilage Nr. 1. vom 24. Januar 1801.
S. 1–4.
- 398,11 Vgl. Brief 1801.10.03, S. 378, Z. 37 – S. 379, Z. 4, sowie die erklärende Anmerkung hierzu.
- 398,14 Vgl. Brief 1801.10, S. 381–382.
- 398,29 Vgl. Brief 1800.10.03, S. 246–252.
- 399,6₁ Vgl. Brief 1800.10/III, S. 265, Z. 28.
- 399,6₂ *F. Schlegel hatte seinen bevorstehenden Besuch in Berlin schon am 16. November 1801*
Schleiermacher angekündigt: »Ich eile Dir die Bestätigung zu geben, daß ich gewiß komme,
und Dir zu sagen, wie herzlich ich mich freue, daß Du die Nachricht davon so freundschaftlich
aufgenommen hast. Gewiß kann ich den Tag meiner Abreise noch nicht bestimmen, ich denke
aber spätestens morgen über acht Tage. [...] Und meine Absicht geht, einige Verhältnißbesu-
che und etwa einen Rede oder Verstehe-Versuch bei Fichte abgerechnet lediglich auf Dich.«
(KGA V,5. S. 259.)
- 399,12 *Diese von Schelling selbst in der Vorerinnerung der »Darstellung meines Systems«*
(1801) vorgenommene Charakterisierung findet offenbar eine allgemeine Verbreitung. Vgl.
etwa den Brief von Achim von Arnim an Clemens Brentano vom 18. November 1802: »[...] Du
weist doch worüber sich jezt Fichte und Schelling streiten, jener sagt Ich = Alles, dieser Alles
= Ich, mathematisch ist das einerley, Schelling aber der sich auf seine Produktionskraft etwas
einbildet sagt, er stehe dabey auf dem Standpunkte der Produktion, Fichte auf dem Stand-
punkte der Reflexion« (»Ludwig Achim von Arnim. Werke und Briefwechsel. Historisch-kri-
tische Ausgabe.« Bd. 31. Hg. v. Heinz Härtl. Tübingen 2004. S. 143.) *In Fichtes vorliegendem*
Briefwechsel findet sich allerdings keine Nachricht über derartige Bemerkungen Schellings.

- 400,21 Vgl. *erklärende Anmerkung zu 397,4*.
- 401,10 *Reskript des Herzogs von Weimar vom 29. März 1799*. Vgl. GA III,3. S. 371–373.
- 401,12 Vgl. *Fichtes Brief an Voigt vom 3. April 1799*. Vgl. GA III,3. S. 291–292.
- 401,17 Vgl. *die erklärende Anmerkung zu 397,4*.
- 401,20 Gemeint ist Reinhold. Im »Kritischen Journal« hatte Schelling ihn unter dem Pseudonym »Zettel, der Weber« einen fingierten Brief an einen gewissen Squenz, mit dem offensichtlich Bardili gemeint ist, schreiben lassen. (»Ein Brief von Zettel an Squenz.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 122–130.)
- 401,23 Fichte bezieht sich auf Hegel, G. W. F.: »Wie der gemeine Menschenverstand die Philosophie nehme, – dargestellt an den Werken des Herrn Krug's.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 91–115. Krug, Wilhelm Traugott, 1770–1842; seit 1801 a. o. Professor der Philosophie in Frankfurt a. d. Oder. In der »Neuen Allgemeinen Deutschen Bibliothek« erschienen folgende Rezensionen zu Werken von Krug: »Aphorismen über die Philosophie des Rechts, von Wilhelm Traugott Krug. Erster Band. Leipzig, bey Roch und Compagnie. 1800. [...]« (Bd. 56. 1801. St. 1. H. 2. S. 134–141); »Entwurf eines neuen Organons der Philosophie, oder Versuch über die Principien der philosophischen Erkenntniß, von Wilh. Traugott Krug, Adjunkt der philosophischen Fakultät in Wittenberg. Meissen und Lützen, bey Erbstein. 1800. [...]« (Bd. 69. 1802. St. 1. H. 3. S. 168–177.)
- 401,28 Vgl. *den Brief 1801.10*, S. 381, Z. 20–28.
- 401,30 Gemeint ist wohl Schellings Artikel »Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 1–90. Vgl. dazu folgende Stelle: »[Der Verfasser: ...] Nothwendig aber zum Setzen des Absoluten ist, daß es nicht zugleich, sondern vielmehr auf völlig gleiche Weise als unendliche Realität und unendliche Idealität gesetzt werde. Denn es kann als Absolutes nur unter der Form der Antinomie gesetzt werden, und, indem die Foderung an die Vernunft geschieht, es als beydes auf völlig gleiche Weisen zu denken, so wird es, weil eins das andere ausschließt, nothwendig als dasjenige gedacht, was an sich weder das eine noch das andere, aber eben deßwegen absolut ist. So bald es fixirt wird unter dem einen dieser beyden Reflexionsgegensätze, so daß es entweder bloß als unendliches Seyn, oder als unendliches Denken, ohne alle Antinomie gedacht wird, sind wir auch aus der Sphäre der wahren Absolutheit heraus in der einer bloß relativen; so wie wir dagegen, wenn es als beydes zugleich gedacht werden soll, in der Sphäre der Endlichkeit der Limitation und der Theilbarkeit uns befinden. Alle diese Bestimmungen und die Unterschiede dieser Bestimmungen sind wesentlich, um den Eingang in jedes speculative System, besonders den Spinozismus und dasjenige, was meiner Darstellung zum Grunde liegt zu finden.« (A. a. O. S. 18; SW V. S. 29.)
- 403,1 Vgl. *Brief 1801.08.07*, S. 365–366.
- 403,12 Vgl. Spinoza, B. de: »Ethica.« 1677. Pars II. Prop. I und Prop. II. S. 42. (Spinoza, B. de: »Opera.« Bd. II. S. 86–87. Vgl. *erklärende Anmerkung zu 375,28*) Vgl. Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 28 (AA I,10. S. 137).

- 403,17 Vgl. dazu die erklärende Anmerkung zu 381,25. Fichte, J.G.: »[Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02.]« In: GA II,6. S. 129–324. – S. 143.
- 403,23 Vgl. »Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. St. 1. 1802. S. 1–90. – S. 16–17: »[Der Verfasser: ...] daß wenn das Seyn nur an dem Denken, das Denken an dem Seyn sich absondert vom Ewigen, als dann auch jene absolute Identität beyder, worinn alles begriffen ist, sich im Bewußtseyn und für das Bewußtseyn nur durch zwei entgegengesetzte Identitätspuncte darstellen und ausdrücken kann. Jeder dieser Puncte ist nur durch den andern, aber eben deßwegen keiner an sich; an sich ist nur das, worinn sie absolut eins sind, und der nur mit den Augen der Vernunft zu erblickende Centralpunct beyder. So wie jene bloß relative Indifferenzpuncte getrennt sind, sind es auch Naturphilosophie und Transscendentalphilosophie, die eben durch ihre Trennung gesetzt sind.« (SW V. S. 28.)
- 404,7 Vgl. Fichte, J.G.: »[Darstellung der Wissenschaftslehre 1801/02.]« In: GA II,6. S. 129–324; besonders S. 203, S. 226, S. 255.
- 404,18 Vgl. Brief 1801.01.15, S. 397, Z. 19.
- 405,8 Vgl. den Text des Briefes von Fichte an Johann Baptist Schad vom 29. Dezember 1801 im ed. Bericht S. 92–93.
- 405,11 Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 15–16: »§. 25. In Bezug auf die ABSOLUTE Identität ist KEINE quantitative Differenz denkbar.
Denn jene ist gleich (§. 9.) der absoluten Indifferenz des Subjectiven und Objectiven (§. 1.), es ist also in ihr weder das Eine, noch das andre zu unterscheiden.
Zus. Die quantitative Differenz ist nur außerhalb der absoluten Identität möglich.
Dieser Satz ist die bloße Inversion des vorhergehenden, und gewiß, wenn auch außerhalb der absoluten Identität nichts ist.« (AA I,10. S. 126–127.)
- 405,34 Vgl. Brief 1802.01.15, S. 404, Z. 6.
- 406,1 Der erste Teil des Briefs ist verloren. Der Brief ist wohl die Antwort auf einen Brief A. W. Schlegels, den dieser am 26. Januar Caroline Schlegel gegenüber erwähnt: »Vor acht Tagen schrieb ich an Schelling und habe also wenigstens Nachricht ertheilt.« (Waitz/Schmidt 2. S. 283.) Schellings Brief ist demzufolge nach dem 19. Januar und vor dem 15. Februar geschrieben, an dem Caroline Schlegel sich für die im Brief angesprochene Übersetzung bedankt. In dem Konvolut der SLUB Dresden ist er, mit handschriftlichem Vermerk »1801«, zwischen die Briefe dieses Jahres gebunden.
- 406,8 Vgl. die Briefe Caroline Schlegels an A. W. Schlegel vom 20. Dezember 1801: »Schelling bittet Dich inständig, ob Du ihm nicht willst beykommende griechische Stellen in das gehörige Metrum übersetzen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 240.) Vom 14. Januar: »Deswegen hast Du auch eben auf den Auftrag, den Dir Schelling gab, weder geantwortet, noch darauf geachtet.« (S. 270.) Und schließlich vom 15. Februar: »Schelling dankt Dir herzlich für die übersetzten Zeilen, sie kamen eben zu rechter Zeit; der Druck fängt heut an von dem, in das sie zu stehn kommen [...].« (S. 301.)

- 406,10 *In Schellings »Bruno« (1802) erscheinen auf S. 32 (SW IV. S. 232) folgende Verse aus einem Fragment des Sophokles: »O der Sterblichen \ Glücksel'ge die, so diese Weihung schauend erst \ Zum Hades wandeln! Denn ihr Theil ists, dort allein \ Noch leben, doch den Andern Unheil alles dort«. – Aus Aristophanes (»Die Frösche«) werden folgende Verse zitiert: »Denn uns allein ist Sonne hier \ Und frohes Licht, so viele, \ Theilhaftig der Weihung einst, \ Nach heiliger Sitte Recht \ Mit Fremdlingen immer, und \ Mitbürgern gelebet«. Zu dem Sophokles-Zitat merkt Schelling an: »In einem Fragment, welches Plutarch aufbewahrt hat, und das sich Opp. Soph. ed. Brunk. T. IV. p. 686 findet.« (A. a. O. S. 225; SW IV. S. 330.) Vgl. »Sophoclis Tragoediae Septem.« Hg. v. Richard Franz Philipp Brunk. Bd. 4. Straßburg 1789. S. 686: »Ως τρισόλβιοι \ κείνοι βροτῶν, οἱ ταῦτα δερχθέντες τέλη \ μόλωσ' ἐς Ἄιδου \ τοῖσδε γὰρ μόνοις ἐκεῖ \ ξῆν ἐστι, τοῖς δ' ἄλλοισι πάντ' ἐκεῖ κακὰ.« Vgl. Aristophanes: »Ranae.« v. 450–459: »τὸν ἡμέτερον τρόπον, \ τὸν καλλιχορώτατον, \ παίζοντες, ὃν ὄλβιοι \ Μοῖραι ξυνάγουσι. \ μόνοις γὰρ ἡμῖν ἥλιος \ καὶ φέγγος ἱλαρόν ἐστιν. \ ὅσοι μεμυήμεθ', εὐ- \ σεβῇ τε διήγομεν \ τρόπον, περὶ τε ξένους, \ καὶ τοὺς ἰδιώτας. (In: »Aristophanis Comœdiæ. Ex optimis exemplaribus emendatæ.« Hg. v. Richard Franz Philipp Brunk. Bd. 1. Straßburg 1783. S. 166–167.)*
- 406,15 *Zunächst hatte Schelling A.W. Schlegel beauftragt, Schleiermacher um einen Aufsatz über Jacobi, besonders dessen »Über eine Weissagung Lichtenbergs« (»Taschenbuch für das Jahr 1802.« Hg. v. F.H. Jacobi. Hamburg 1801. S. 3–46) zu bitten (Brief 1801.12.10, S. 388, Z. 20). Schleiermacher lehnte dies jedoch ab (vgl. KGA V,5. S. XXVI).*
- 406,17 *»Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F.W.J. Schelling u. G.W.F. Hegel. Tübingen 1802–1803. – Schlegel hat dafür nichts beigetragen.*
- 406,25 *Windischmann, Karl Joseph: »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.« Der Aufsatz erschien in »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 78–160. – Vgl. Brief 1802.04.26, S. 430–431.*
- 407,3 *Die »Zeitschrift für spekulative Physik« erschien von 1800 bis 1801 in zwei Bänden zu je zwei Heften bei Christian Ernst Gabler, Jena und Leipzig. Schelling kündigte im März die Zusammenarbeit mit Gabler auf, da dieser sich wegen Insolvenz weigerte, Schelling zu bezahlen. Vgl. 1802.03.19 (S. 415) und AA I,8. S. 153–158.*
- 407,10 *Schelling meint das Gespräch »Bruno oder über das göttliche und natürliche Princip der Dinge«, welches nicht in der, bei Gabler nicht mehr fortgesetzten, »Zeitschrift für spekulative Physik« sondern im Jahre 1802 in Berlin bei Johann Friedrich Unger als Einzeldruck erschienen ist. Der erste, dann abgebrochene Druck des Gesprächs »Bruno« begann am 15. Februar. Vgl. erklärende Anmerkung zu 406,10.*
- 407,15 *Es muß wohl richtig »des vierten Bandes« heißen.*
- 407,23 *Erst 1805 erschien der erste (und einzige) Band von Windischmanns »Ideen zur Physik« (Würzburg u. Bamberg).*
- 407,30 *»Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling u. Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Tübingen 1802–1803. Das erste Heft des ersten Bandes war Anfang des Jahres erschienen.*

- 407,31 Vgl. zu den Lebensumständen Karl Joseph Windischmanns in dieser Zeit den editorischen Bericht S. 176–178.
- 408,1 Zur Datierung: Caroline Schlegel schreibt am 15. Februar 1802 an A.W. Schlegel: »Von Röschlaub ist nach halbjährigem Schweigen ein langer merkwürdiger Brief eingelaufen, von welchem mündlich ein mehreres.« (Waitz/Schmidt 2. S. 301.) Die im Brief erwähnte Rezension von Röschlaubs Magazin in der ALZ erschien am 1.–3. Februar 1802, was diese Datierung ebenfalls wahrscheinlich macht.
- 408,6 Reubel, Joseph (1779–1852); promoviert am 25. September 1801 zum Dr. med. u. am 26. September 1801 zum Dr. phil. in Bamberg. Hält im WS 1801/02 Privatvorlesungen in Bamberg über Naturphilosophie.
- 408,16 Vgl. [anonym:] »Abhandlung über das Wechselfieber.« In: »Magazin für specielle Therapie und Klinik nach den Grundsätzen der Erregungstheorie.« Hg. v. Adalbert Friedrich Marcus. Bd. 1. St. 1. Jena 1802. S. 28–137.
- 408,24 Breinersdorf machte für Marcus Versuche mit dem Galvanisieren von Kranken im Bamberger Krankenhaus. Vgl. dazu Marcus, Adalbert Friedrich: »Versuche mit dem Galvanismus am Krankenbett.« In: »Magazin für specielle Therapie und Klinik nach Grundsätzen der Erregungstheorie.« Hg. v. dems. Bd. 1. St. 1. Jena 1802. S. 315–360.
- 409,7 Gaskognade, Gasconnade (franz.): Aufschneiderei, Ruhmredigkeit (sprichwörtlich gewordene Eigenschaft der Gascogner).
- 409,9 Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801.
- 410,28 Röschlaub, Andreas: »Lehrbuch der Nosologie.« Bamberg u. Würzburg 1801. Vgl. den Brief Caroline Schlegels am 20. Juli 1801 an A.W. Schlegel: »Röschlaub hat ein sehr tüchtiges Buch, eine Nosologie geschrieben, [...]« (Waitz/Schmidt 2. S. 200.)
- 411,7 Die angekündigte Schrift erscheint erst 1804 als: Röschlaub, Andreas: »Erster Entwurf eines Lehrbuches der allgemeinen Jaterie und ihrer Propädeutik als Handschrift zu seinen Vorlesungen.« Bd. 1. Frankfurt am Main 1804.
- 411,11 Schelver, Franz Joseph (1778–1832); Botaniker und Arzt. Seit 1801 Privatdozent in Halle, wo er über Pathologie und Therapie liest. Ab 1803 a. o. Prof. d. Phil. in Jena.
- 411,15 Rez. der Zeitschrift »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 1 bis 6 (St. 1). Frankfurt am Main 1799–1801. In: »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 32–35 vom 1.–3. Februar 1802. Sp. 249–280.
- 411,17 Röschlaub, Andreas: »Notizen.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin.« Bd. 6. St. 2. Frankfurt am Main 1802. S. 456–474.
- 411,23 Butler, Samuel: »Hudibras, ein satyrisches Gedicht wider die Schwermer und Independen ten zur Zeit Carls des Ersten, in neun Gesängen. Aus dem Englischen übersezt.« Hamburg u. Leipzig 1765. S. 20–21: »Also schnitt der gelehrte [*...] Taliacotius vom fleischigten Arsche wohlbeleibter Karren-Zieher, Ergänzungs-Nasen [...]« – Tagliagozzi, Gaspare (1546–1599); ital. Dichter, Philosoph und Professor der Medizin und Chirurgie.
- 412,1 Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. Nur Teil 1 ist erschienen.

- 412,9 Dömling, Johann Joseph: »Kritik der vorzüglichsten Vorstellungsarten über Organisation und Lebensprincip, ein Beytrag zur Berichtigung und festern Begründung der Erregungstheorie.« Würzburg 1802: »Um so unbegreiflicher ist mirs, aber auf der andern Seite, wie ein so philosophischer Kopf als *Schelling*, der das Wesen der Organisation so gut durchdrungen hat, sagen könne: »Als außer dem Organismus liegend muß alles nicht organisirte angesehen werden, also, z. B. auch die Flüssigkeiten, die in ihm selbst zirkuliren – die sonach nicht zum Subjekt des Organismus gehören.« [* Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie. Jena. 1799. S. 176.] [...] Auch abgesehen von seiner Deduktion der Organisation müßte *Schelling*, wenn er konsequent seyn wollte, die Vitalität der Säfte oder die dynamische Organisation derselben annehmen. [...] *Steffens*, von dem *Schelling* selbst erklärt, daß er das Wesen seiner Naturphilosophie durchdrungen habe, erklärt die Säfte für belebt. (S. s. Beyträge zur innern Naturgeschichte der Erde. 1. Theil. S. 39. und 41.)« (S. 52, S. 54, S. 57.) Vgl. *Steffens*, H.: »Beyträge.« 1801. S. 39: »Zu den der Vegetation im strengsten Sinne eignen Bestandtheilen gehören also die wirklich cirkulirenden Pflanzensäfte [...].« *Steffens spricht* a. a. O. S. 41–42 von »lebendiger Flüssigkeit« und »lebendigen Pflanzensäften«.
- 412,13 *In keinem der nächsten Stücke des »Magazins zur Vervollkommnung der Medizin« kommt Röschlaub auf Dömling zu sprechen.*
- 413,7 »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling u. Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1.
- 413,14 *Eventuell handelt es sich um die Rezension des »Kritischen Journals der Philosophie«, die am 22. März in der Erlanger »Litteratur-Zeitung« erscheint und von der Mehmel Schelling schon Nachricht hätte geben können. Sie beginnt mit folgenden Worten: »Wir eilen unsere Leser mit einem Journale bekannt zu machen, dessen Tendenz hauptsächlich dahin geht, sich der als Philosophie verlarvten Unphilosophie, die immer lauter und unverständiger zu sprechen anfängt, einmahl für allemahl auf eine entscheidende Weise entgegen zu stellen, um so viel mehr, da das erste Stück die absolute Nullität dreier philosophirender Subjekte, die es dahin gebracht haben – wenigstens bey einem gewissen Publikum Aufsehen zu erregen, und die verächtlichen Waffen zweyer derselben, auffallend und notorisch dargethan hat. Wir schränken uns hierbey darauf ein, den Gang des Ganzen darzustellen und auf einige, für die Wissenschaft vorzüglich wichtige Stellen aufmerksam zu machen.« (»Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 24 vom 22. März 1802. Sp. 185–191. – Sp. 185.)*
- 413,19 *Die Anzeige des »Kritischen Journals« war am 26. Dezember 1801 in der Erlanger »Litteratur-Zeitung« erschienen. Vgl. erklärende Anmerkung zu 390,8.*
- 413,28 *Im fraglichen Zeitraum sind von Johann Karl Fischer (1760–1833) die ersten beiden Bände der »Geschichte der Physik seit der Wiederherstellung der Künste und Wissenschaften bis auf die neusten Zeiten« (Bd. 1–2. Göttingen 1801–1802) sowie die ersten vier Bände des »Physikalischen Wörterbuchs oder Erklärung der vornehmsten zur Physik gehörigen Begriffe und Kunstwörter so wohl nach atomistischer als auch nach dynamischer Lehrart betrachtet [...]« (Teile 1–4. Göttingen 1798–1801) herausgekommen. – Nach den Andeutungen Schellings im Brief kommen für eine Rezension nur die beiden Bände der »Geschichte der Physik« in Frage. Zu der Rezension ist es aber nicht mehr gekommen, da die Erlanger »Litteratur-Zeitung« mit der Nummer 53 vom 30. Juni 1802 wegen mangelnden Absatzes ihr Erscheinen einstellte.*

- 413,29₁ Eine für Schellings Autorschaft sprechende Rezension einer anonymen Schrift konnte in der »Litteratur-Zeitung« nicht festgestellt werden.
- 413,29₂ Ostern fällt 1802 auf den 18. April.
- 413,31 Rez. von Röschlaub, Andreas (Hg.): »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Bd. 4–5. Frankfurt am Main 1801. In: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 4/5 vom 13./18. Januar 1802. Sp. 31–37.
- 414,4₁ Schelvers Rezension des Aufsatzes von Röschlaub »Ueber die Heilkräfte der Natur, oder Entwicklung der Principien der Therapie« (»Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 4. Frankfurt am Main 1801. St. 3. S. 307–348) lautet: »Wir erhalten hier zuerst einen breiten Kommentar über den Begriff der Erregbarkeit, als einer Synthesis des Chemismus und des Systems der Lebenskraft nach Schellings Entwürfe S. 164. Sobald aber der Herausgeber sich selbst ein wenig überlassen ist, brechen überall Verirrungen hervor. So meint er (S. 379), wenn auch im gesunden Zustande eine chemische Mischung Statt habe, so könne man es doch von Krankheiten in so ferne annehmen, in wie ferne hier die Lebensthätigkeit selbst Vermindert ist !!! – Dann theilt er die Schädlichkeiten in chemisch wirkende, mechanisch wirkende und erregende ein! – meint darauf, im Organismus existire kein Theil für sich, und jeder bloß durch das Ganze! – und das, soll die feinere Anatomie beweisen. – Rec. hat in dieser langen Abhandlung, die sich immer um den Satz: der individuelle Organismus behauptete sich im Andrang gegen die gesammte Natur, drehet, nirgends eine originelle Idee, einen tiefern Blick in die Natur, einen höheren Wink für die Medicin gefunden. Wollen die Aerzte es denn mit Schellings Entwürfe, wie die Kantianer mit der Kritik machen? – von dem Durchseihen, Eindicken und Verdünnen, ist für die Fortschritte der Medicin nichts zu erwarten.« (»Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 4/5 vom 13./18. Januar 1802. Sp. 31–32/33–37. – Sp. 34–35.)
- 414,4₂ Vgl. erklärende Anmerkung zu 215,9.
- 414,19 Kosegarten, Ludwig Theobul: »Ebba von Medem eine Tragödie.« Hamburg 1800. Gemeint ist hier die Rezension einer anderen Schrift von Kosegarten, »Ida von Plessen, eine romantische Dichtung.« Dresden 1800. In: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 117 vom 17. Juni 1801. Sp. 929–932. In Sp. 932 werden Goethes Verse aus dem Faust aus »Ida von Plessen« zitiert: »Indessen kommen auch folgende Verse vor, die Julie singt: Meine Ruh' ist hin, \ Mein Herz ist schwer. \ Ich finde sie nimmer \ Und nimmermehr [...] Nach ihm nur schau' ich \ Zum Fenster hinaus, \ Nach ihm nur geh' ich \ Aus dem Haus !!! u. s. w.« Vgl. dazu Caroline Schlegels Brief vom 27. Februar 1801 an A. W. Schlegel: »Postscript. Du hast sehr recht, daß sie bey der Erlanger LZ. nicht aus der Dummheit heraus kommen können. Nr. 117 steht eine Rec. von Kosegartens Ida von Plessen. Dieser hat irgendwo jemand das Lied vom Gretchen im Faust in den Mund gelegt »Mein' Ruh ist hin ec. Recensent sagt, es kämen sogar Verse wie folgende vor, hebt das Lied aus und endigt mit!! – Das hat gewiß Rec. Deiner Gedichte gethan. Frag doch Mehmel hierum – es verdiente eigentlich eine öffentliche Rüge.« (Waitz/ Schmidt 2. S. 51.)
- 414,20 »Taschenbuch für Freunde des Scherzes und der Satire.« Hg. v. Johannes Daniel Falk. Jg. 5. Weimar 1801. – Rez. in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 235 vom 30. November 1801. Sp. 1878–1880.

414,25 »*Kritisches Journal der Philosophie* herausgegeben von F. W. J. Schelling und G. W. F. Hegel.« in der Rubrik »Ankündigung neuer Bücher« *gezeichnet*: »Tübingen, im Dec. 1801. J. G. Cotta'sche Buchhandlung.« In: »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 48 vom 26. Dezember 1801. Sp. 378–380. – Sp. 379: »Vor allem, Darstellung des categorischen Wesens der Philosophie [...] ist das, wodurch das angezeigte periodische Werk der Philosophie sich die Achtung der sich für sie interessirenden Welt versichern [...] wird.« *In anderen Ankündigungen heißt die fragliche Stelle*: »Werk, der Philosophie selbst die Achtung«.

415,4 *Möglicherweise Brief* 1802.02.14.

415,15 Vgl. zu der Auseinandersetzung mit dem Verleger Gabler AA I,8. S. 153–158.

415,17 Frölich, Heinrich (gest. 1806); Verleger und Buchhändler in Berlin. Braun, Johann Gottfried (gest. 1827); Buchhändler.

416,6 Hufeland, Christoph Wilhelm (1762–1836); 1793 ao. Prof. d. Medizin in Jena, 1796 zugleich herzogl. weimar. Hofrat u. Leibarzt, seit 1801 königl.preuß. Geheimer Rat u. Leibarzt des Königs; Direktor des medicin. Kollegiums in Berlin; Arzt u. Oberaufseher der Charité. Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 11. März 1802: »Nun muß ich Dir noch etwas sagen, lieber Schlegel. Da sich Schelling genöthigt gesehn mit Gabler zu brechen, dessen Unrechtllichkeit immer zunahm und ihn wirklich in diesem Augenblick in Verlegenheit setzt, so hat er dazu greifen müssen mit dieser nehmlichen Post Ungern durch Hufeland Vorschläge zu thun. Da der neue Verleger durchaus noch 2 Hefte auf die Messe bringen muß, so war keine Zeit zu verlieren. Er hat auch Cotta aufgefordert, diesen am ernstlichsten, an Unger ist die Anfrage doch nur wie vorläufig gestellt. Bisher hat er sich enthalten mit Anträgen an Unger zu gehn, da dieser so sehr gegen Dich gefehlt, aber er bittet Dich es nun nicht übel zu empfinden, da er es als Nothwehr für sein Journal thut, und in der Voraussetzung, daß Du selbst wahrscheinlich mit ihm wieder überein kommst. Gabler hat ihm in diesen Tagen viel Verdruß gemacht, und es ist noch nicht zu Ende, denn nun ruht das Gespräch, von dem ich Dir schrieb, weil Schelling kein Manuscript mehr hergiebt, bis Gabler einen Wechsel auf die Bezahlung ausgestellt hat, dessen sich dieser noch dazu mit Impertinenz weigert.« (Waitz/Schmidt 2. S. 318) und an denselben vom 18. März 1802: »Schelling hat sich mit dem Gabler herum capituliren müssen. Es stand auf dem Punkt, daß er Dir die acht abgedruckten Bogen eines philosophischen Gesprächs heute zusenden wollte, um es in Berlin noch ans Licht zu fördern, und in der That entscheidet sich es erst diesen Abend spät, ob es nicht mit der morgenden Post der Fall ist. Wenn Du es nicht hättest unterzubringen gewußt, so würde er Dich gebeten haben, es ebenfalls Hufelanden für Unger zuzustellen. Es ist sein Wunsch, daß ich die Möglichkeit einer solchen Bitte an Dich vorläufig erwähnen möchte, ich denke aber, sie wird nicht nothwendig seyn.« (Waitz/Schmidt 2. S. 323.) Unger, Johann Friedrich (1750–1804); Verlagsbuchhändler in Berlin. Von ihm hatte A. W. Schlegel sich getrennt; Unger hatte von Schlegels Übersetzung des Shakespeare eine weitere Auflage veranstaltet, ohne Schlegel entsprechend zu honorieren. Vgl. Carolines Brief an A. W. Schlegel vom 22. Februar 1802: »Wenn Du mit Unger wieder einig wirst, so wird sich Schelling auch wohl mit ihm einlassen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 308) und vom 11. März (Waitz/Schmidt 2. S. 318). Schelling wie Cotta hatten A. W. Schlegel dazu geraten, den Konflikt mit Unger gütlich beizulegen.

416,30 Vgl. Caroline Schlegels Brief vom 18. März 1802 an A. W. Schlegel: »Morgen früh wird mir vermuthlich von Weimar die Botschaft von Grattenauer zukommen.« (Waitz/Schmidt 2.

S. 322.) *Grattenauer, Karl Wilhelm Friedrich (1773–1838); Justizkommissär und Notar beim Kammergericht in Berlin. – Grattenauer, ein Freund A. W. Schlegels, hatte dessen Frau Caroline, welche die Absicht hatte, nach Berlin zu reisen, ein Zimmer in seinem Haus angeboten und sollte sie bei der Rückkehr von einer Reise in Jena abholen und nach Berlin begleiten. Die Reise Caroline Schlegels war seit dem Januar geplant und sollte schon Ende Februar stattfinden (vgl. die Briefe vom 8. und vom 15. Februar an A. W. Schlegel in Waitz/Schmidt 2. S. 295 und S. 300). Aus gesundheitlichen Gründen und wegen des schlechten Wetters, schließlich noch wegen der Schwierigkeiten, sich mit einem Reisebegleiter zu verabreden, verzögerte sich die Reise bis Ende März (vgl. Brief 1802.03.29-2 und Waitz/Schmidt 2. S. 308–309, S. 312, S. 315, S. 319 und S. 322).*

417,6 *Brief 1802.02-II, S. 408–412. Der Brief Schellings liegt nicht vor.*

418,1 *Maximilian Joseph von Pfalz-Zweibrücken und Birkenfeld (1756–1825); 1799 Kurfürst von Bayern; seit 1806 als Max I. Joseph König von Bayern.*

418,3 *Röschlaub wurde im Mai 1802 als Professor für allgemeine Therapie, medizinische Klinik und Geschichte der Medizin an die Universität Landshut berufen.*

418,17₁ *Unger, Johann Friedrich (1750–1804); Verleger und Prof. der Holzschnidekunst an der Akademie der Künste u. mechanischen Wissenschaften in Berlin.*

418,17₂ *Es geht um einen Verlag für Schellings Schrift »Bruno oder über das göttliche und natürliche Princip der Dinge. Ein Gespräch.« (Berlin 1802.) Vgl. dazu den Brief an A. W. Schlegel 1802.03.19, S. 415–416.*

418,25 *Ch. W. Hufeland war 1801 von Jena nach Berlin umgesiedelt.*

419,4 *Schelling, Karl Eberhard (1783–1854); Bruder Schellings. Seit November 1799 hatte er in Jena studiert, im Sommer 1802 wird er nach Schwaben zurückkehren und sich am 13. Mai 1802 in Tübingen zum Studium der Medizin immatrikulieren; er kommt erst im Herbst 1803 an die Universität in Wien.*

419,14 *Cotta, Johann Friedrich (1764–1832); Buchhändler und Verleger in Tübingen.*

419,32 *Röschlaub, Johann Andreas (1768–1835); seit Sommer 1799 zweiter Hospitalarzt am allgemeinen Krankenhaus in Bamberg. Im Mai 1802 wird er Professor in Landshut.*

420,11 *Auch, Johann Adolf (1765–1842); Mechaniker in Weimar.*

420,20 *Vgl. Caroline Schlegels Brief vom 18. März 1802 an A. W. Schlegel kurz vor ihrer Abreise nach Berlin: »Wir haben indeß wieder tiefen Winter gehabt und ich einige Tage eines sehr üblen Befindens.« (Waitz/Schmidt 2. S. 323.) Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 416,30. Caroline Schlegel befindet sich von Ende März bis zum 19. Mai 1802 in Berlin bei A. W. Schlegel. Schelling kommt in der zweiten Hälfte des April nach Berlin und reist zusammen mit Caroline am 19. Mai über Leipzig nach Jena zurück.*

420,22 *Vgl. Brief 1802.03.19, S. 415–416 sowie die erklärende Anmerkung zu 416,6.*

421,1 *Zur Datierung: Hegel hatte Mehmel am 26. März 1802 geschrieben: »Ich bin sehr neugierig auf die Kritik des neusten Stücks unsers Journals (dessen zweites Heft Sie auch werden erhalten haben), die Sie mir angekündigt haben; [...]. Prof. Schelling empfiehlt sich Ihnen und*

hofft auf einen Brief von Ihnen.« (Hoffmeister S. 66–67.) *Vermutlich also ist vorliegender Brief Mitte März vor Hegels Brief geschrieben.*

421,5 »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 2.

421,8 *Angezeigt in:* »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 16 vom 17. April 1802. Sp. 123–124. – *Das Intelligenzblatt erschien wöchentlich.*

421,10₁ *Die Rezension erschien in:* »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 24 vom 22. März 1802. Sp. 185–191. *Vgl. erklärende Anmerkung zu 413,14.*

421,10₂ *Mehmels Brief an Hegel liegt nicht vor.*

421,29 *Vgl. Schubert, Gotthilf Heinrich:* »Der Erwerb aus einem vergangenen und die Erwartungen von einem zukünftigen Leben. Eine Selbstbiographie.« Erlangen 1854–1856. Bd. 1. 1854. S. 399–400: »Die Kunde von der Reise unseres großen Landsmanns *Alexander von Humboldt* im tropischen Amerika, mit ihren Ereignissen und folgenreichen Entdeckungen, regte damals bei Alt und Jung in dem Kreise, darin ich lebte, eine ähnliche Theilnahme auf, wie zu den Zeiten Galilei's die Kunde von den Entdeckungen, welche das menschliche Auge mit Hülfe des neu erfundenen Fernrohrs in den Räumen des Sternenhimmels machte. Unser gelehrter Orientalist *C. V. Ilgen* rühmte sich nicht nur, wenn ich nicht irre, einen Schreibtisch, den er uns mit herzlichem Vergnügen zeigte, als freundliche Nachgelassenschaft von dem verehrten Reisenden zu besitzen, sondern bei ihm erfuhr man auch immer alle die neuesten Nachrichten, welche durch Privatbriefe und auswärtige Zeitschriften über Humboldt's Reise nach Deutschland kamen. Die Kleinen ahmen so gerne die Thaten der Großen nach, und in uns jungen Leuten, namentlich in mir, entzündete sich ein heißes Sehnen, von der Jenaischen Hochschule hinweg in die noch höhere Schule der Weltanschauungen einzugehen: eine Reise weit über das Meer in ferne Erdtheile zu machen. Von *Dr. Ilgen*, dem mir freundlich gesinnten Manne, erfuhr ich, daß er selber sehr gute Gelegenheit habe, mir zur Erfüllung meines Wunsches behülflich zu sein. In diesem Augenblicke suche ein ansehnlicher Herr in Capstadt einen Lehrer für seine Söhne, der neben allgemeiner gelehrter Bildung auch medizinische Kenntnisse besitzen solle. Und in dem Falle, daß auch diese Stelle ein Anderer erhielte, getraue er sich, mir durch seine Empfehlungen eine ähnliche, meinem Verlangen entsprechende, vielleicht ebenfalls in Capstadt oder in einer ostindisch-holländischen Kolonie zu verschaffen.« – *Diese Reise Schuberts kam jedoch nicht zustande, kurz nach seiner Promotion heiratete er und ließ sich als Arzt nieder.*

422,1 *Höcker, Höker: Kleinhändler, Straßenhändler, Inhaber einer Verkaufsbude.*

422,15 *Vgl. Schubert, Gotthilf Heinrich:* »Der Erwerb aus einem vergangenen und die Erwartungen von einem zukünftigen Leben. Eine Selbstbiographie.« Erlangen 1854–1856. Bd. 1. 1854. S. 405: »In den letzten Monaten meines Universitätslebens beschäftigte ich mich sehr fleißig mit einer Arbeit, die ich zur Grundlage der lateinischen Probeschrift für meine Doktorpromotion bestimmt hatte. Die Anregung dazu war mir in Schelling's Vorlesungen und seinem geistreichen Buche ›*Bruno*, oder über das göttliche und natürliche Prinzip der Dinge‹ gekommen. Dieselben Gesetze des Bewegens, dieselben Harmonieen der Raum- und Zeitverhältnisse, welche *Kepler* an den Weltkörpern des Planetensystems aufgefunden, mußten sich, so meinte ich, auch in den inneren Lebensbewegungen des Organismus, z. B. im Blutumlaufe,

nachweisen lassen. Obgleich die Eitelkeit, welche mich zu dieser Arbeit trieb, unverhältnißmäßig viel größer war als meine Erkenntnisse und Kräfte, so daß ich nach langem Abmühen mit dem Gegenstande diesen verließ und eine leichtere Aufgabe für meine Dissertation wählte, sind mir dennoch die Grundgedanken zu meinem verunglückten Probestücke in manche meiner späteren schriftstellerischen Arbeiten nachgegangen.«

- 422,21 *Das Disputatorium von Schelling für das Wintersemester 1801/02 ist angekündigt in:* »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 175 vom 19. September 1801. Sp. 1412: »Ein philosophisches Disputatorium setzt Hr. Hofr. Ulrich fort; desgl. hält einen in Verbindung mit Hn. D. Hegel, Hr. Prof. Schelling.« Siehe auch die Vorlesungsankündigung der Universität Jena in: »Catalogi scholarum in Academia Jenensi 1741–1814.« Zum Ablauf eines solchen Disputatoriums vgl. den Brief von Solger an seine Freunde in Halle vom 27. November 1801: »Sehr belehrend und unterhaltend zugleich ist das Disputatorium, welches er [Schelling. Anm. d. Hrsg.] mit diesem Collegium verbindet, und alle 8 Tage hält. Aus denen, die sich dazu aufgeschrieben haben, wird durch das Loos ein Respondent und ein Opponent gewählt. Jener muß philosophische Theses aufstellen; jeder kann extra opponieren. Sieht Schelling, daß die Disputation einen Weg nimmt, wodurch sie ins Unendliche verwickelt zu werden droht, so lenkt er sie zurück, und mit ganz anderem Geist, als ein gewisses conversatorium in Halle geleitet wurde. Kann der Respondent gar nicht mehr weiter, so nimmt er sich seiner an, und giebt uns oft zu unserm Vergnügen Beweise von seiner außerordentlichen Fertigkeit, indem er dem Opponenten beweist, was er nur Lust hat. u. s. w.« (»Solgers Schellingstudium in Jena 1801/02. Fünf unveröffentlichte Briefe.« Mitgeteilt u. erläutert v. Wolfhart Henckmann. In: »Hegel-Studien.« Bd. 13. Bonn 1978. S. 53–74. – S. 67.)
- 423,3 Spinoza, B. de: »Opera quae supersunt omnia. Iterum edenda curavit, praefationes, vitam auctoris, nec non notitias, quae ad historiam scriptorum pertinent addidit Henr. Eberh. Gottlob Paulus.« Bd.1. Jena 1802. Der Band enthält: »Renati Des Cartes Principiorum Philosophiae Pars I, et II more geometrico demonstratae«, »Tractatus Theologico-Politicus« und »Epistolae«. Die Vorrede des ersten Bandes trägt das Datum vom 3. März 1802. Der zweite Band, der u. a. die »Ethica«, den »Tractatus Politicus« und den »Tractatus de Emendatione Intellectus« enthält, erschien 1803.
- 423,9 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. S. 8–9. § 14. Erläuterung: »Die absolute Identität hat eben nie aufgehört, es zu seyn, und alles, was ist, ist an sich betrachtet – auch nicht die Erscheinung der absoluten Identität, sondern sie selbst, und da es ferner die Natur der Philosophie ist, die Dinge zu betrachten, wie sie an sich (§. 1.) d. h. (§. 14. 12.) insofern sie unendlich, und die absolute Identität selbst sind, so besteht also die wahre Philosophie in dem Beweis, daß die absolute Identität (das Unendliche) nicht aus sich selbst herausgetreten, und alles, was ist, insofern es ist, die Unendlichkeit selbst seye, ein Satz, welchen von allen bisherigen Philosophen nur Spinoza erkannt hat, obgleich er den Beweis dafür nicht vollständig geführt, noch auch ihn so deutlich ausgesprochen hat, daß er nicht hierüber fast allgemein misverstanden worden wäre.« (AA I, 10. S. 121.)
- 423,20 Reinhold, Karl Leonhard (Hg.): »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie bey dem Anfange des 19. Jahrhunderts.« 6 Hefte. Hamburg 1801–1803.
- 423,21 *Der Wiedergabe eines (unvollständigen) »Entwurfs der Vorrede [zu den historisch kritischen Abhandlungen der Jahre 1793–1794]« Schellings (Plitt I. S. 39–46) fügt Plitt kommen-*

tierend hinzu: »Es ist nicht unwahrscheinlich, daß die mitgetheilte Vorrede zunächst eine bestimmte Abhandlung einleiten sollte, nämlich einen noch vorhandenen Commentar über die Kindheitsgeschichte Jesu, sie war wenigstens im handschriftlichen Nachlaß Schelling's dieser beigelegt. Ohne Zweifel war dies die erste der historisch-kritischen Abhandlungen, die Schelling herauszugeben beabsichtigte; dieser sollten eine Reihe weiterer Abhandlungen folgen, die sich bis in das apostolische Zeitalter erstrecken würden.« *Nach Plitt sollte die Abhandlung unter dem Titel* »Proben eines Commentars über die früheste Geschichte Jesu nach Lukas und Matthäus« *veröffentlicht werden* (Plitt I. S. 47). *Er gibt einen Auszug aus einem Konzeptbogen wieder, der dem Manuskript der Reinschrift beigelegen habe* (Plitt I. S. 47–49). *Das Konzeptfragment und der Entwurf einer Vorrede sind gesammelt unter den Nummern 10 und 11 in Pareyson, L.: »Schellingiana Rariora.«* S. 34–43. *Dort heißt es auch:* »Schelling bezieht sich ohne Zweifel auf das Manuskript dieser Abhandlung, als er es hartnäckig von H. E. G. Paulus, dem er es geliehen hatte zurückverlangte, [...]« (A. a. O. S. 34.)

Vgl. auch Fuhrmans, Horst: »Dokumente zur Schellingforschung IV. Schellings Verfügung über seinen literarischen Nachlaß.« In: »Kant-Studien.« Bd. 51. H. 1. 1959–1960. S. 14–20. – S. 19: »Zu meinem handschriftlichen Vorrath gehören noch verschiedene bei Seit geschlossene Manuscripte, namentlich 1) ein noch in Tübingen verfaßtes: *Über die Kindheitsgeschichte Christi*. Diese vermache ich dem Fritz, der sehen kann, ob es nicht wenigstens *geschichtlich* von Interesse wäre, diese Arbeit drucken zu lassen.« (Wiederabgedruckt in: Pareyson, L.: »Schellingiana Rariora.« S. 668–676. – S. 675.) *Eine Fußnote in SW XIV, S. 232 gibt an:* »Ein Aufsatz, in welchem der Verfasser noch in seinen Universitätsjahren die Kindheitsgeschichte Jesu mythisch behandelte, befindet sich noch im handschriftlichen Nachlaß desselben.«

Im Postscriptum zu einem weiteren Brief an Paulus vom 18. Mai 1803 wird Schelling erneut auf die Rückgabe des besagten Manuskripts dringen: »Es geht mir noch bey, daß ich vor meiner letzten Reise Ihnen ein Mscpt. betreffend die ersten Kapitel d. Evangelien zurückgelassen habe. Ich kann leicht denken, daß seine Unbedeutendheit es gleich aus Ihren Augen entfernt hat. Für mich aber hat es das Interesse eines sehr frühen Jugendwerks u. ich bitte daher geh. es mir bald möglichst wieder gütigst zuzustellen.« (BuD 1. S. 276.) *Die letzte Reise Schellings vor dieser Reise im Mai 1803 war die Reise nach Berlin im April 1802.*

423,26 *Dieser Brief wird im Berliner Schelling-Nachlaß unter der Nummer 1069 als provenienzfremdes Schriftgut, also nicht als Brief an Schelling, geführt.*

424,3 *Es geht um den Verlag der »Neuen Zeitschrift für speculative Physik«, welche dann bei Cotta in Tübingen herauskam. Vgl. Brief 1802.03.28, S. 418.*

424,29 *Schelling, F. W. J.: »Bruno oder über das göttliche und natürliche Princip der Dinge. Ein Gespräch. Herausgegeben von Schelling.« Berlin: Johann Friedrich Unger 1802. Vgl. Brief 1802.04.03, S. 423–424.*

424,32 *Der Brief liegt nicht vor.*

425,1 *Reimer, Georg Andreas (1776–1842); Buchhändler und Verleger in Berlin.*

425,10 *Friedrich d'or: Preußische Goldmünze zu fünf Taler.*

425,20 *Vgl. »Instruction(en) an meinen Hn. Sachwalter in der Gablerschen Sache.« Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften – Akademie Archiv – NL Schelling Nr. 8. Vgl. AA I,8. S. 152–158.*

- 426,3 Unger hatte von Schelling verlangt, in Zukunft alle seine Schriften verlegen zu dürfen. Vgl. Brief 1802.03.28, S. 418.
- 426,7 Hülsen, August Ludwig (1765–1810). Mitarbeiter des »Athenäum«.
- 426,13 Vgl. Brief 1802.01.25, S. 405.
- 426,18 Schlegel, Friedrich: »Alarcos. Ein Trauerspiel.« Berlin 1802. Vgl. die kritische Ausgabe des Stückes sowie den editorischen Bericht hierzu in KFSa 5. S. LXXI–LXXXI, S. 221–261. F. Schlegel hatte seinem Bruder August Wilhelm am 18. März 1801 geschrieben: »Schicke mir die Exemplare [des Alarcos, die bei Unger gedruckt worden waren. Anm. d. Hrsg.] bald, wenn Du Gelegenheit hast, so kannst Du auch eins an Schelling schicken.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm Schlegel.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 492.)
- 426,22 Vgl. erklärende Anmerkung zu 390,20.
- 426,26₁ Goethe, J.W. v.: »Mahomet. Trauerspiel in fünf Aufzügen, nach Voltaire von Göthe.« Tübingen 1802. – In Weimar aufgeführt am 3. April 1802.
- 426,26₂ Jagemann, Henriette Karoline Friederike (1777–1848); Schauspielerin und Sängerin.
- 426,27 Maaß, Wilhelmine (1786–1834); 1802–1805 Schauspielerin in Weimar.
- 426,30 Die Truppe des Weimarer Theaters spielte im Sommer in Lauchstädt und Rudolstadt. Bis zur Eröffnung des neuen Schauspielhauses in Lauchstädt am 26. Juni wurden in Weimar noch folgende der genannten Stücke aufgeführt:
 »[April] 3. Mahomet. Tr. 5. Goethe. [...]
 [April] 24. Turandot. Märchen 5. Schiller. n. Gozzi. [...]
 [Mai] 31. Die Brüder. L. 4. v. Einsiedel n. Terenz. [...]
 [Juni] 19. Don Karlos. Tr. 5. Schiller.« (»Das Repertoire des Weimarischen Theaters unter Goethes Leitung 1791–1817.« Hg. v. C. A. H. Burkhardt. Hamburg u. Leipzig 1891. S. 43.)
 In Lauchstädt werden dann gespielt:
 »Juli 1. Tancred. Tr. 5. Goethe n. Voltaire. [...]
 [Juli] 8. Turandot. M. 5. Schiller. n. Gozzi. [...]
 [Juli] 29. Ion. Sch. 5. Schlegel
 [Juli] 31. Die Brüder. L. 4. v. Einsiedel n. Terenz.« (A. a. O. S. 43–44.)
- 427,3 Vgl. Goethes Anzeige »Dramatische Preisaufgabe.« In: »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. Johann Wolfgang von Goethe. Bd. 3. Tübingen 1800. St. 2. S. 169–171. – S. 171: »Ein Preiß von Dreißig Dukaten wird hiermit auf das beste Intrigenstück gesetzt. Die Manuskripte werden vor der Mitte Septembers [1801. Anm. d. Hrsg.] erwartet.« Für diese Preisaufgabe hatte auch Sophie Bernhadi ein Stück geschrieben, das A.W. Schlegel, mit dem sie befreundet war, an Goethe schickte, ohne die Verfasserin zu nennen. Er schreibt Goethe am 19. Januar 1802: »Für jetzt habe ich Ihnen ein Lustspiel in drey Aufzügen zu übersenden, von dem ich Ihnen schon in Jena sagte, daß es, um bey Ihrer Preisaufgabe zu concurriren, entworfen worden sey. Zufällige Hindernisse verzögerten aber die gänzliche Vollendung bis vor einigen Wochen. [...] es soll alsdann aller nächstens nachfolgen.« Vgl. auch den Brief vom 23. Januar 1802: »Sie erhalten hiebey das längst versprochne und nur zufällig verzögerte Lustspiel. Sie würden mich und den Verfasser verbinden, wenn Sie uns recht bald Ihr Urtheil

darüber wollten wissen lassen.« (Körner/Wieneke S. 124–125.) *Trotz gelegentlicher Mahnungen A.W. Schlegels zögerte Goethe eine Antwort hinaus, erst am 13. Mai 1802 ging Schlegel eine Beurteilung zu.* (Vgl. a. a. O. S. 128–129, S. 132–134. – S. 242 merken die Herausgeber an: »... es war wohl das nur handschriftlich erhaltene Lustspiel ›Donna Laura‹.«. *Die Handschrift befindet sich im Tieck-Nachlaß SB Berlin. Nr. 33.*) *Doch hatte bereits Caroline Schlegel in einem Brief vom 22. Februar 1802 A.W. Schlegel Goethes Urteil verraten:* »Erstlich hält er es für sehr aufführbar [...]. Außerdem aber sey es leicht, grazios, und lustig, kurz er hat es recht gelobt! Du mußt mich nun aber nicht verrathen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 305.)

427,10 *Es geht um die Korrekturen beim Druck des »Bruno«, vgl. Brief 1802.04.12-1, S. 428.*

427,20 *Es geht um den Verlag der »Neuen Zeitschrift für speculative Physik«, welche dann bei Cotta in Tübingen herauskam. Vgl. Brief 1802.04.26, S. 430.*

427,22 *Siehe Brief 1802.04.03, S. 423–424.*

428,5 Schelling, F.W.J.: »Bruno.« 1802.

428,20 *Caroline Schlegel befindet sich seit Ende März bei A.W. Schlegel in Berlin.*

429,11 »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. F.W.J. Schelling. Tübingen 1802.

429,17 »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F.W.J. Schelling und G.W.F. Hegel. 2 Bde. Tübingen 1802–1803.

429,22 Schelling, F.W.J.: »Bruno.« 1802. Vgl. *Briefe* 1802.03.28 (S. 418) und 1802.04.03 (S. 423–424).

430,9 *Es handelt sich um Windischmanns Aufsatz:* »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.« *Dieser Aufsatz erschien in:* »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. F.W.J. Schelling. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 78–160, *mit einem »Vorbericht des Herausgebers«* (S. 78–80), *in dem Schelling die hier erwähnten Kürzungen der Einleitung anspricht und begründet:* »Der Verfasser des folgenden Aufsatzes hat, soviel uns bekannt ist, bereits in verschiedenen Aufsätzen, und neuerlich in einer (uns übrigens nicht zu Gesicht gekommenen) Schrift: Grundzüge zur Erkenntniß der Natur des Menschen, sein Vorhaben einer *neuen Darstellung der Physik, oder der theoretischen Wissenschaft des Menschen* angekündigt, der er, wie von ihm selbst versichert wird, ein ungetheiltes Studium mehrerer Jahre gewidmet hat. Der Herausgeber hat mit Vergnügen den Weg dieser Zeitschrift angeboten, um einen bestimmten, vorläufigen, Begriff dieses dem ihrigen analogen Strebens ins Publikum zu bringen. Da jedoch die Einleitung, welche der Verf. seinem Aufsatz vorangeschickt hat, mehr ein gewisses besonderes Interesse als den allgemeinen Geist der Philosophie und Physik, oder diesen wenigstens den populären, mehr anthropologischen oder psychologischen Vorstellungsarten genäherter, als den Ideen der Speculation darzustellen schien, so hat der Herausgeber, in Rücksicht auf den besondern Zweck dieser Zeitschrift, und dasjenige Publikum, dem sie gewidmet ist, und welches jener vorläufigen Erörterungen leicht entbehren möchte, sowohl als um den reinen Gewinn der Bemühungen des Verf. für die *Physik*, abgesondert von dem, was in andrer (uns hier nicht oder weniger interessirenden) Beziehung dadurch Gutes gestiftet werden möchte, darzulegen, für gut befunden, von der Einleitung nur so viel hier erscheinen zu lassen, als wegen des nothwendigen Zusammenhanges mit dem Folgenden und um die

eigenthümliche Seite, von welcher dem Verf. das Interesse der Physik erschien, im *Allgemeinen* zu bezeichnen, nöthig schien.

Dagegen derjenige Theil seines Aufsatzes, der den reinen Geist der Physik des Verfassers darzustellen und kenntlich zu machen bestimmt und fähig ist, in seiner ganzen Integrität hier abgedruckt erscheint, und gewiß auch das Interesse der Leser dieser Zeitschrift sich zu gewinnen wissen wird.« – *Die vorausgehende »Zeitschrift für spekulative Physik« war 1800 bis 1801 bei Christian Ernst Gabler mit Verlagsort Jena und Leipzig erschienen.*

432,5 Schelling, Karl Eberhard (1783–1854); Bruder Schellings. Er war auf der Reise von Jena nach Schwaben, wo er ab dem Sommer in Tübingen Medizin studieren sollte, einige Zeit in Bamberg geblieben.

432,10 Vgl. erklärende Anmerkung zu 216,9.

432,21 Diese vier Seiten im Schelling-Nachlaß tragen mit Bleistift eingetragen das Datum 3.5.1802. Die Datumsangabe paßt zu der Bezugnahme auf die Disputation der sogenannten Bamberger Thesen, die am 14. September 1801 stattgefunden hat. Es ist daher sehr wahrscheinlich, daß diese Seiten zu dem Brief von Marcus vom 3. Mai (1802.05.03-1) gehören, dessen erster Teil nicht mehr im Original vorliegt.

432,33 Zanders, Johann Wynand Theodor aus Sohlingen im Herzogthume Berg war am 26. April 1802 in Bamberg unter Professor Krapp zum Doktor der Medizin promoviert worden. Vgl. »Sätze welche für Erlangung des medicinischen Doctorats unter dem Vorsitze des Herrn Professors Johann Baptist Krapp der medicinischen Fakultät z. Z. Dekan am 26. April vertheidiget Iohann Wynand Theodor Zanders aus Sohlingen im Herzogthume Berg.« Bamberg: »1. Ein wahres medizinisches System muß eccentricisch seyn. 2. Den Inhalt eines solchen Systems bilden Gleichungen des Eccentricischen desselben. 3. Die Parabel ist Symbol aller Naturforschung. 4. Alles Organische steht unter dem Schema der Ellipse. 5. Sensibilität und Irritabilität sind die beyden Brennpuncte in der organischen Ellipse; ihre Organe sind die Radien, die von diesen Brennpuncten nach der Circumferenz gehen. 6. Die Productionskraft ist die Diagonale des irritabeln Winkels. 7. Krankheit ist Inclination des organischen Magnets. 8. Die Krankheitsphänomene müssen nach der Theorie des Hebels construiert werden. 9. Der organische Prozeß ist seiner Tendenz nach der gerade umgekehrte des chemischen. 10. Der Arzt soll als Arzt weder als Diener noch als Herr der Natur, sondern als Natur selbst auftreten. 11. Er ist als solcher Licht in der höhern Potenz, die zweyte Sonne, daher der Mythos des Apolls. 12. Auf dem delphischen Dreyfuß der drey Categorien der Physik steht der Arzt als begeisterte Pythia und Repräsentant der Gottheit.«

432,34 Es handelt sich vermutlich um die Dissertationen von Friedrich Rapp und Christian Pfeufer. Vgl. die gedruckten Thesen: »Doctor Andreas Röschlaub der medicinischen Fakultät zu Bamberg zur Zeit Dechant kündigt die Inaugural-Disputation des Herrn Friedrich Rapp aus Bamberg auf den 3ten Mai 1802 an.« Bamberg; »Doctor Andreas Röschlaub [...] kündigt die Inaugural-Disputation des Herrn Christian Pfeufer aus Bamberg auf den 5ten Mai 1802 an.« Ibid.

433,15 Vgl. dazu Marcus, Adalbert Friedrich: »Versuche mit dem Galvanismus am Krankenbett.« In: »Magazin für specielle Therapie und Klinik nach Grundsätzen der Erregungstheorie.« Hg. v. dems. Bd. 1. St. 1. Jena 1802. S. 315–360.

- 433,27 »Notizenblatt.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F.W.J. Schelling u. G.W.F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 2. S. 113–126. – S. 125–126. *Dort heißt es über die »Ansicht des Idealismus« in Göttingen:* »In denselbigen Göttingischen Anzeigen hat wahrscheinlich derselbe Rec. auch von einigen, im vorigen Jahr, zu Bamberg vertheidigten philosophischen Inaugural-Thesen Notiz genommen, welche, wie wir hören, auch in den Reichsanzeiger eingerückt worden sind. Daß der Reichsanzeiger sein Publikum damit zu belustigen meint, ist billig; daß aber gelehrte Anzeigen, die unter der Aufsicht der königlichen Societät der Wissenschaften herausgegeben werden, sich dazu herablassen, beweist an dieser königlichen Societät eine ganz besondere gute Laune.
Aller Ernst des Unterrichts kann in einem Zeitalter, wo der Dilettantismus so besondern Beifall findet, und in allen Fächern so viele Beispiele vor sich hat, nicht verhindern, daß er nicht auch in der Philosophie sich versuchte.
Wo aber die Lehrer schon Dilettanten sind, oder nicht einmal dies, sondern zu ihrer Qual Philosophie treiben und lehren, ist man freilich sicher, dass sich der Dilettantismus auch nicht einmal nach unten verbreite. – Was übrigens dieser Rec. sich untersteht, zu sagen: daß die Sätze, welche er dort ausgezogen hat, im *System des transzendentalen Idealismus* heilige Wahrheiten seyn sollen, leide keinen Zweifel, ist eine zu abgeschmackte und platte Lüge, als daß wir etwas anderes dagegen nöthig fänden, als ermeldte königliche Societät auf diesen Mitarbeiter aufmerksam zu machen, dessen böse Laune gegen die Philosophie auch die gute der Societät verdächtig machen könnte.« (GW 4. S. 262.)
- 433,28 [Berg, Franz:] »Lob der allerneuesten Philosophie.« o. O. [Nürnberg.] 1802. *Die Schrift wird in der ALZ rezensiert und erhält eine Erwiderung von A.W. Schlegel:* »An das Publicum.« 1802. Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 151–153.
- 433,29 [Marcus, Adalbert Friedrich:] »Lob der Cranioscopie. Ein Gegenstück zum Lobe der allerneuesten Philosophie.« o. O. 1802.
- 434,6 Röschlaub war auf eine Professur für Medizin der von Ingolstadt nach Landshut transferierten Universität gerufen worden.
- 434,13 Vgl. erklärende Anmerkung zu 448,17.
- 434,31 Marcus, Adalbert Friedrich (1753–1816); dirigierender Arzt am Bamberger Krankenhaus. Vgl. erklärende Anmerkung zu 216,9.
- 435,3 Reubel, Joseph (1779–1852); promoviert am 25. September 1801 zum Doktor der Medizin und am 26. September 1801 zum Doktor der Philosophie in Bamberg. Im WS 1801/02 hält er Privatvorlesungen in Bamberg über Naturphilosophie.
- 435,7 Döllinger, Ignaz Christoph (1770–1841); Arzt und Physiologe. Seit 1796 o. Prof. der Arzneykunde in Bamberg, daneben seit 1800 Landphysikus, wird im Februar 1802 Arzt am Bamberger Krankenhaus als Nachfolger Röschlaubs.
- 435,18 Im Jahr 1802, in das der Brief zu datieren ist, ist der 23. Mai ein Sonntag.
- 435,19 Schelling war von Anfang April bis etwa 18. Mai in Berlin bei A. W. Schlegel, wo Caroline schon seit Anfang März war (vgl. Carolines Brief an Julie Gotter vom 24. April 1802, Waitz/Schmidt 2. S. 326), und von dort mit ihr nach Leipzig gereist. Vgl. A.W. Schlegel am 8. Mai 1802 an Goethe: »Ich bleibe nun nur noch etwa 10 Tage hier, und wäre schon abgereist,

wenn ich nicht die bisher immer aufgeschobne Vorstellung des Ion hätte abwarten wollen, die heute über acht Tage angesetzt ist. Vielleicht erhalte ich noch vor meiner Abreise einen Bescheid von Ihnen auf meine letzte Anfrage, die Sie bei Absendung Ihres Briefes noch nicht erhalten. Leben Sie unterdessen recht wohl. Prof. Schelling, der noch hier ist, und vielleicht mit mir zugleich abreist, läßt sich bestens empfehlen.« (Schüddekopf/Walzel S. 135.) *Nach dieser Reise zog Caroline Schlegel offensichtlich in das »Asverussche Haus«* (Waitz/ Schmidt 2. S. 236, S. 246) »neben dem »Gasthof zum Bären«, das laut Aussage des Briefs den Eckardts, das heißt den Schwiegereltern Niethammers, gehörte (Fritsch, Ute: »Grundriß der berühmten Thüringischen Universitäts Stadt Jena an der Sale« (M. Seutter). Ein Stadtplan von 1758 mit Eintragung der bedeutendsten Institutionen und Wohnhäuser.« In: Strack, Friedrich (Hg.): »Evolution des Geistes: Jena um 1800. Natur und Kunst, Philosophie und Wissenschaft im Spannungsfeld der Geschichte.« Stuttgart 1994. S. 689–717. – S. 708.) *Das Haus in der Leutragasse Nr. 5, wo sie mit August Wilhelm Schlegel gelebt hatte, gibt sie auf. Friedrich Schlegel und Dorothea Veit waren dort bereits im September 1800 ausgezogen. Nun zogen dort Niethammers ein, die ihr bisheriges Wohnhaus verkauft hatten.* Vgl. dazu Kösling, Peter: »Die Wohnungen der Gebrüder Schlegel in Jena.« In: »Athenäum. Jahrbuch für Romantik.« Hg. v. Ernst Behler u. a. Jg. 8. Paderborn u. a. 1998. S. 97–110.

435,24 Niethammer, Rosina Christiana Eleonora, geb. Eckardt (1770–1832).

435,27 Loder, Justus Christian von (1753–1832); Professor der Anatomie.

436,1 Niethammer war seit 1797 mit einer Tochter des Jenaer Professors der Rechte Johann Ludwig von Eckardt (1732–1800) verheiratet.

436,12 Schellings Bruder Karl Eberhard war zum Sommersemester 1802 von Jena nach Tübingen gegangen, um dort Medizin zu studieren.

436,18 Karl Eberhard Schelling war von Winter 1799 bis Frühjahr 1802 in Jena zum Studium gewesen.

436,23 Kiehmeyer, Karl Friedrich (1765–1844); seit 1796 Professor der Chemie an der Universität Tübingen, ab 1801 dort Prof. der Medizin, wie auch der Botanik u. Naturgeschichte.

436,29 Marcus, Adalbert Friedrich (1753–1816); Arzt. Eröffnet im November 1799 mit Röschlaub in Bamberg ein medizinisches Klinikum. Wird am 31. Januar 1803 vom Kurfürsten v. Bayern zum Direktor der Medizinal- u. Krankenanstalten in den fränkischen Fürstentümern ernannt. Karl Eberhard Schelling hatte auf der Reise von Jena nach Schwaben im April und Mai einen längeren Aufenthalt in Bamberg eingelegt.

437,9 Schelling war etwa von Ende April bis 19. Mai in Berlin gewesen.

437,29 Mit seinen seit dem Mittelalter bekannten Heilquellen ist Teinach seit 1710 Sommerresidenz der württembergischen Herzöge.

437,33 Murrhardt: Seit 1801 Wohnort von Schellings Eltern.

438,12 Vgl. Brief 1802.03.29-1, S. 420, Z. 9–14.

438,17 Weiß, Christian (1774–1853); 1801 ao. Prof. der Philosophie in Leipzig. Schelling hatte drei im Verlag von Georg Joachim Göschen in Leipzig im Jahre 1801 erschienene Schriften

rezensiert: Rückert, Joseph: »Der Realismus, oder Grundsätze zu einer durchaus praktischen Philosophie«; Weiß, Christian: »Winke über eine durchaus practische Philosophie als Vorläufer derselben« und »Lehrbuch der Logik.« Vgl. *Schellings Rezension* »Rückert und Weiß, oder die Philosophie, zu der es keines Denkens und Wissens bedarf.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 2. S. 75–112 (SW V. S. 78–105). *Möglicherweise ist der vorliegende Brief eine Reaktion von Weiß auf diese Rezension. Das betreffende Stück der Zeitschrift wird angezeigt in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.«* Nr. 62 vom 28. April 1802. Sp. 507. *Der Brief ist dann wohl frühestens in den Mai 1802 zu datieren. In der Rezension heißt es unter anderem:* »Was aber den Hrn. Weiß betrifft, so müssen wir gestehen, daß wir bei ihm weder Herzhaftigkeit, noch Entschlossenheit des Denkens, nicht einen entfernten Zug von Speculation oder irgend eine andre ursprüngliche Richtung, als die der Geistesdürftigkeit und des Unvermögens gefunden haben, welches denn auch das einzige ist, was sich von ihm in diese neue Philosophie geworfen hat, die ihm nicht so sehr an sich selbst willkommen ist, als weil sie ihn ein für allemal der Beschwerlichkeiten des philosophischen Verstandesgebrauchs überhebt, und noch dazu bei aller Unwissenheit sehr weise und kluge Mienen anzunehmen erlaubt. Anders als höchst gemein kann man gewiß eine solche Art zu denken nicht finden, die gegen keine speculative Idee oder gegen die Speculation selbst eine andere Waffe hat, als die Berufung auf die *Menschheit*, worunter nicht der vernünftige Theil derselben, (denn sonst könnte unmittelbar auf diesen provocirt werden, auch ist es eben nicht um diesen zu thun, wie S. 75. 76. klar gesagt ist: der *Mensch* will nichts ursprünglich für sich seyn, kein *Ich*, keine reine Vernunft—) sondern offenbar der rein *thierische* oder wenigstens der thierische, als nothwendige Zugabe zum vernünftigen verstanden wird. Sorge doch für die *Menschheit* in diesem Sinn wer da will, durch Rumfordische Suppen, Runkelrübenbau u. s. w., nur in der Philosophie wolle man nicht für sie sorgen. Hr. Weiß aber meint, wenn er sagen könne: die *Menschheit* möchte diese Art zu philosophiren nicht gutheißen, eine Philosophie von Grund aus geschlagen und vernichtet zu haben.« (»Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 2. S. 104–105; SW V. S. 99–100.)

438,28 Spinoza B. de: »Ethica.« 1677. S. 18–19. Pars I. Propositio 17. Scholium: »Porro, ut de intellectu, & voluntate, quos Deo communiter tribuimus, hic etiam aliquid dicam; si ad æternam Dei essentiam, intellectus scilicet, & voluntas pertinent, aliud sanè per utrumque hoc attributum intelligendum est, quàm quod vulgò solent homines. Nam intellectus, & voluntas, qui Dei essentiam constituerent, à nostro intellectu, & voluntate, toto cœlo differre deberent, nec in ullâ re, præterquam in nomine, convenire possent; non aliter scilicet, quàm inter se conveniunt canis, signum cœleste, & canis, animal latrans.« (»Opera.« Bd. 2. S. 62–63.) (Übers.: »Ferner, um auch von Verstand und Wille, die wir gewöhnlich Gott zuschreiben, hier etwas zu sagen; wenn Verstand und Wille zu Gottes ewiger Wesenheit gehören, so muss durch diese beiden Eigenschaften gewiss etwas Anderes verstanden werden, als was die Menschen gewöhnlich darunter verstehen; denn wenn Verstand und Wille die Wesenheit Gottes ausmachen, müssten sie von unserem Verstande und Willen himmelweit verschieden sein und könnten nur dem Namen nach damit übereinkommen, nicht anders nämlich, als der Hund, das himmlische Sternbild am Himmel, und der Hund, das bellende Tier, mit einander übereinstimmen.«)

439,3 Weiß könnte sich auf die folgende Stelle aus einem Brief Spinozas an Blyenberg vom 13. März 1665 beziehen: »Notari tandem voluisssem, quòd, quamvis opera proborum, (hoc est, eorum, qui claram Dei habent ideam, ad quam cuncta eorum opera, ut & cogitationes determi-

nantur) & improborum, (hoc est, eorum, qui Dei ideam haud possident, sed tantum rerum terrenarum ideas, ad quas eorum opera, cogitationesque determinantur) & denique omnium eorum, quae stunt, ex Dei aeternis legibus, & Decretis necessario profluant, continuoque à Deo dependeant, attamen non solum gradibus; sed & essentiâ ab invicem differunt: licet etenim mus aequè, ac angelus, & aequè Tristitia, ac Lætitia, à Deo dependeant, nequit tamen mus species angeli, & Tristitia species Lætitiæ esse.« (Spinoza, B. de: »Opera Posthuma.« 1677. S. 513; »Opera.« Bd. 4. S. 148–149.) (Übers.: »Schließlich wollte ich gerne bemerken, daß zwar die Werke der Frommen (d. h. derer, die eine klare Idee von Gott haben, nach der all ihre Werke und ihr Denken bestimmt werden) und der Gottlosen (d. h. derer, die eine Idee von Gott nicht besitzen, sondern nur Ideen von irdischen Dingen, nach denen ihre Werke und ihr Denken bestimmt werden) und schließlich aller, die existieren, von Gottes ewigen Gesetzen und Beschlüssen notwendig herkommen und beständig von Gott abhängig sind; daß sich aber gleichwohl die Werke jener und dieser nicht dem Grad nach, sondern dem Wesen nach voneinander unterscheiden: Denn wenn auch eine Maus gleich wie ein Engel, und Trauer gleich wie Freude von Gott abhängig sind, so kann dennoch die Maus nicht eine Art Engel und Trauer nicht eine Art Freude sein.«)

439,5 *Schelling war mit Caroline Schlegel am 24. Mai nach Jena zurückgekehrt, der Brief ist einige Tage später geschrieben, dürfte also in die letzten Tage des Mai zu datieren sein.*

439,6 *Laut Fuhrmans befindet sich der Brief im Besitz des Freiherrn von Wangenheim. Nähere Angaben konnten nicht gefunden werden.*

439,16 *Vermutlich ist Ostern gemeint, das 1802 auf den 18. April fiel. Julie Gotter war von Mai 1801 bis März 1802 bei Caroline Schlegel in Jena. Vor Caroline Schlegels Reise nach Berlin kehrt sie nach Hause zurück. In einem Brief vom März 1802 schreibt Caroline Schlegel an Luise Gotter, Julies Mutter: »Meine liebe Freundin, ich habe Dir nun Deine Tochter – ich hoffe, wohlbehalten – wieder zugestellt, und danke Dir, daß Du sie mir so lange überlassen hast. Mit Zuversicht glaube ich auch, daß es Dich nicht gereuen werde, denn ich selbst darf dieses Julchens Verstande und Gefühl zutrauen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 321.)*

440,4 *Vgl. Brief 1802.05.23, S. 435–436.*

440,10 *Vgl. GT III,1. S. 86:*

»[30. Mai 1802]

Mehrere Personen früh. Reichart, Loder, Bergrath Voigt.

Zu Tische. Reichart, Schelling Hegel.«

440,11 *Vgl. GT III,1. S. 87:*

»[5. Juni 1802]

Früh bey Serenissimo. sodann Unterredung mit H^l. Hofk. R. Kirms, um 10 Uhr nach Jena ab.«

440,14 *Am 7. Juni schrieb Scotes noch selbst an Goethe. (Vgl. »Briefe an Goethe in Regestform.« Bd. 4. S. 103.) Vgl. Caroline Schlegels Brief vom 15. Juni an Julie Gotter: »Wir hatten Sanders aus Berlin, Steffens, einen italienischen Improvisatore und dazu wunderschönes Wetter.« (Waitz/Schmidt 2. S. 331.) Über den Erfolg von Scotes in Weimar berichtet Böttiger im »Journal des Luxus und der Moden.« Bd. 17 vom Juli 1802. S. 394–397: »Der Veronesische Improvisator Scotes. Weimar, den 15ten Juny 1802. Hr. Scotes war uns von Dresden und Berlin*

aus mit so ungewöhnlichen Lobeserhebungen angekündigt worden, daß allerdings die Erwartung sehr gespannt, und schon darum eher gegen als für ihn seyn mußte. Aber der tadel-süchtigste der Götter, und wäre er eben aus dem Boudoir seines alten Freundes Lucian selbst hergekommen, würde das unvergleichliche Talent dieses Virtuosen in allen freien Improvisa-tionskünsten unangefochten gelassen und sich höchstens nur so, wie einst an den knisternden Pantoffel, so hier an gewisse Eigenheiten des Vortrags und der Stimme gehalten haben. Nach-dem Herr *Scotes* hier in einigen höchst achtungswürdigen Privatzielen die auffallendsten Pro-ben seiner vielversuchten Fertigkeit und Gewandtheit gegeben und überall den ungetheiltesten Beifall eingearndtet hatte, hielt er heute Abends eine öffentliche Akademie vor einem zahlrei-chen Publikum, unter welchen sich mehrere ganz kompetente und zum Theil in Italiens Kunst-garten, wo diese Pflanze allein noch einheimisch ist, mit allen Eigenheiten derselben vertraut gewordene Zuhörer befanden. Der Künstler gestattete sich keine der sonst gewöhnlichen Erleichterungsmittel, als Begleitung von einem Instrument, weit hergeholte Episoden, Ge-meinplätze, Einleitungen, Complimente. Nur wenige Augenblicke, nachdem die Aufgabe gesprochen ist, und ein unaufhaltsamer Strom harmonischer Reden entquillt schon seinem Innern und rauscht unaufgehalten dem vorgesteckten Ziele zu. Die erste Aufgabe war die Flucht der Musen aus Griechenland nach Italien, ein Thema, dessen überströmenden Reich-thum der verständige Künstler überall sehr gut zu beherrschen und durch eine feine Anordnung lichtvoll darzustellen wußte. Durch eine Gallerie der berühmtesten Dichternamen aus dem alten Griechenland und dem alten und neuen Italien, wovon jeder ein charakteristisches Tableau aus seinen Gedichten beitragen mußte, führte uns der bekannte Schnellsänger, um ein-mal mit Hrn. *Campe* zu reden, zu der jetzigen traurigen Lage seines durch Krieg und Partei-geist verödeten Vaterlandes, und begleitete nun die Musen, die jene Schrecknissen entflohn, über die Alpen in das friedliche Teutschland der geistreichen und selbst als Dichterin berühm-ten Dame gegenüber, die diese Aufgabe auf dringendes Bitten der Gesellschaft ausgesprochen hatte. Einigen Anwesenden schien dieser Gegenstand für einen solchen Künstler zu leicht. Der Herr *Geh. Rath v. Göthe* nannte also ein weit beschränkteres, aber eben darum dem wahren Künstler zum Aufgebot seiner ganzen Dichterschätze noch willkommeneres Thema: das Vergnügen eines italienischen Zuschauers in einem Nationallustspiel an den vier bekannten Charaktermasken. Mit sichtbarer Freude ergriff der stets fertige Improvisator diesen Stoff fast ohne alles vorhergehende Nachdenken, und nachdem er im Eingang diesen Gegenstand sehr sinnreich mit dem vorhergehenden verknüpft und gezeigt hatte, daß jetzt nicht Zeit zur ängst-lichen Wehklage, sondern zur lachenden Fröhlichkeit sey, zeigte er mit der lebendigsten Anschauung und einer treffenden Mimik alle charakteristische Eigenheiten des *Arlechino*, *Pantalone*, *Brighella* und *Tartaglia*, indem er sie durch eine ganze Reihe komischer Situationen durchführte, und mit dem ganzen unerschöpflichen Reichthum ächt italischer *Lazzi*, so weit sie die Sprache aufnimmt, und burllesker Einfälle ausstattete. Auch hier, wie bei jeder andern Gelegenheit, zeigte sich die an Künstlern seiner Art besonders seltene, ihm aber ganz eigene Fertigkeit einer klaren Exposition. Erst zeichnete er jene scherzhaften Figuren nur in allgemei-nen Umrissen. Dann gieng er sie aufs neue mit belebender Ausführlichkeit durch. Rauschender Beifall beschloß diese Szene, der doch nur gerechte Anerkennung des erprobten Verdienstes war. Nun erbat er sich eine Situation aus dem alten Fabel- und Dichtungskreis. *Sapphos* Monolog, ehe sie sich vom *Leucadischen Felsen* stürzte, wurde beliebt. Hierauf verlangte er einen *Intercalare*, oder in jeder Strophe wiederkommenden Vers. Folgender wurde nieder-geschrieben:

Ponga fine omai la morte

Al mio barbaro penar.

[Beende nun der Tod \mein barbarisches Leiden. Anm. d. Hrsg.]

Endlich wurde jeder Anwesende aufgefordert, irgend einen Reim auf *morte* aufzuschreiben. In der reimreichsten Sprache waren funfzehn schnell zusammengebracht. Kaum waren diese in die Hände des gleichfalls anwesenden Hrn. *Jagemanns* gegeben, so begann auch schon das Improvisiren einer schmelzenden sanft durchgeführten Heroide, wobei immer nach Endigung der vier ersten Verse Hr. Jagemann jeder Strophe stets einen Reim vorsagte, den der Improvisator stehenden Fußes, ohne sich nur einen Anschein von Aufschub zu gestatten, so geschickt einflocht, als hätte nur dieser Reim allein hier seine Stelle verdient, und dann mit obigem Refrein die Strophe schloß. So viel Reime, so viel Strophen, jede neu gewandt, jede im Charakter der verzweifelnden Sappho mahlerisch durchgeführt, das Ganze in einen ununterbrochenen Fluß von Wohllaut und sanftathmender Klage, so widerspenstig und komisch auch einzelne Reime allein für sich schienen. Das Erstaunen der Zuhörer konnte nach einer solchen Probe schwerlich höher steigen, und so brach die Gesellschaft, vollkommen befriedigt, auf, obgleich Hr. *Scotes* gern noch einige Sujets behandelt hätte, und diesen Wunsch auch laut genug zu erkennen gab.«

440,27 *Der Brief liegt nicht vor. Vgl. den Plan zur Reise in Brief 1802.05.28, S. 437–438.*

441,8 *Vgl. den Brief 1802.05.15, S. 434.*

441,21 *Vgl. die Anzeige im »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 23 vom 12. Juni 1802. Sp. 177–178: »Die hiesige medicinische Fakultät, überzeugt, wie viel die gesamte Medicin in Hinsicht ihrer wissenschaftlichen Begründung dem Doktor und Professor der Philosophie zu Jena, Hrn. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling, jetzt schon zu verdanken habe, und künftig noch zu verdanken haben werde, glaubte zur Verherrlichung des wichtigen Festes, welches die Ludwigs-Maximilians-Universität seit gestern hält, durch nichts so erhalten beytragen zu können, als wenn sie genannten Hrn. F. W. J. Schelling zum Doktor der Medizin ernannte: was denn auch heute im Namen der medicinischen Fakultät der zeitliche Dechant derselben, Hr. Dr. Aloys Winter, in Anwesenheit aller Universitätsglieder und einer ansehnlichen und zahlreichen Versammlung rühmlich vollzog.«*

442,13 *Rousseau, Jean Jaques: »Dictionnaire de Musique.« 2 Bde. Zweibrücken 1782. Dieses Werk bildet eine der wesentlichen Grundlagen für das Kapitel über Musik in Schellings »Philosophie der Kunst« (SW V. S. 488–506). Es gilt Schelling »noch immer [als] das gedachteste Werk über diese Kunst« (SW V. S. 497).*

442,15 *Ploucquet, Gottfried: »Expositiones philosophiae theoreticae.« Stuttgart 1782. Vgl. auch die Einleitung der deutschen Übersetzung von Ploucquet, Gottfried: »Logik.« Hg., übers. und mit einer Einl. vers. v. Michael Franz. Hildesheim u. a. 2006. S. XIV: »Selbst Schelling, der Stift und Universität erst zu einem Zeitpunkt bezog, als Ploucquet gerade vor ein paar Wochen gestorben war, hat sich mit der Logik des Tübinger Professors beschäftigt, wie sich einerseits aus (nicht mehr erhaltenen) Notaten in seinen Studienheften ergibt, andererseits aus der Benutzung von Ploucquets Zeichen für die negierte Kopula in seinen beiden Erstlingsschriften zur spekulativen Philosophie geschlossen werden kann. Selbst geraume Zeit später, im Jahr 1802, hat er seinen Vater noch einmal um die Besorgung von Ploucquets »philosophischen Schriften, besonders seine Logik und Metaphysik« gebeten, mit welch letzterem nur das Kom-*

pendium der theoretischen Philosophie gemeint sein kann, und zwar aller Wahrscheinlichkeit nach die Ausgabe letzter Hand.« *Dazu merkt Franz an:* »Schellings Vater hatte 1758 mit einer eigenen Dissertation bei Plouquet promoviert [...], d. h. also ein Jahr vor Erscheinen der ersten Ausgabe von Plouquets ›Logik und Metaphysik‹; Schelling Junior wird seine studentische Bekanntschaft ›mit dem System des kurz zuvor verstorbenen [...] Ploucquet‹ also nicht mittels eines Exemplars des Vaters gemacht haben können, und bittet im Brief vom 8. Juli 1802, wie der Hinweis auf die zu vereinbarende Bezahlung und ›Expedition‹ im folgenden Satz des Briefs deutlich macht, um die Anschaffung des Kompendiums, d. h. aber natürlich um die der einzig noch erhältlichen ›Expositiones‹.« *Mit Monadenlehre ist gemeint:* Ploucquet, Gottfried: »Primaria monadologiae capita accessionibus quibusdam confirmata et ab objectionibus fortioribus vindicata.« In: »Dissertation qui a remporté le prix proposé par l'Académie Royale des Sciences et Belles-Lettres sur le système des Monades, 1747.« Berlin 1748.

442,16 Bilfinger, Georg Bernhard: »Dilucidationes philosophicæ de deo, anima humana, mundo, et generalibus rerum affectionibus.« Tübingen 1768.

442,21 Schelling, F. W. J.: »Bruno.« 1802.

442,28 Vgl. *Brief* 1802.05.28, S. 438, Z. 7–12.

443,8 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Glauben und Wissen oder die Reflexionsphilosophie der Subjectivität, in der Vollständigkeit ihrer Formen, als Kantische, Jacobische, und Fichtesche Philosophie.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. II. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–188 (GW 4. S. 313–414). *Neben dem Aufsatz Hegels enthält das zweite Stück des ersten Bandes des »Kritischen Journals« von Schelling die Rezension »Rückert und Weiß, oder die Philosophie, zu der es keines Denkens und Wissens bedarf.« S. 75–112 und das »Notizenblatt.« S. 113–126.*

443,10₁ Vgl. Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Glauben und Wissen oder die Reflexionsphilosophie der Subjectivität, in der Vollständigkeit ihrer Formen, als Kantische, Jacobische, und Fichtesche Philosophie.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. II. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–188. – S. 63–137: »B. Jacobische Philosophie.« (GW 4. S. 346–386.)

443,10₂ Vgl. Jacobi, Friedrich Heinrich: »Jacobi an Fichte.« Hamburg 1799; ders.: »Ueber das Unternehmen des Criticismus, die Vernunft zu Verstande zu bringen, und der Philosophie überhaupt eine neue Absicht zu geben.« In: »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie bey dem Anfange des 19. Jahrhunderts.« Hg. v. Karl Leonhard Reinhold. H. 3. Hamburg 1801. S. 1–110; ders.: »Ueber eine Weissagung Lichtenbergs.« In: »Taschenbuch für das Jahr 1802.« Hg. v. Johann Georg Jacobi. Hamburg [1801]. S. 3–46.

443,14 Anonym: »Ueber den Briefsteller Jacobi an Fichte.« o. O. 1800.

443,19 Vgl. Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Glauben und Wissen oder die Reflexionsphilosophie der Subjectivität, in der Vollständigkeit ihrer Formen, als Kantische, Jacobische, und Fichtesche Philosophie.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. II. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–188. – S. 138–188: »C. Fichtesche Philosophie.« (GW 4. S. 387–414.)

- 443,26 Vgl. Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Glauben und Wissen oder die Reflexionsphilosophie der Subjectivität, in der Vollständigkeit ihrer Formen, als Kantische, Jacobische, und Fichtesche Philosophie.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. W. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. II. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–188. – S. 135–137. – Schleiermacher, F. D. E.: »Reden über die Religion.« Berlin 1799 (KGA I,2. S. 185–326).
- 443,29 »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. F. W. J. Schelling. Tübingen 1802. *Spätestens am 24. Juli liegt das erste Stück des ersten Bandes, das den ersten Teil der »Fernerer Darstellungen aus dem System der Philosophie« (S. 1–77) enthält, vor.*
- 443,30 *Es ist nicht klar, welche Schrift Schelling hier meint. Das Gespräch »Bruno« glauben Schelling und Caroline Schlegel bereits im Juli in A.W. Schlegels Händen. Vgl. Caroline Schlegels Brief an ihn vom 5. Juli 1802 (Waitz/Schmidt 2. S. 339). Vgl. erklärende Anmerkung zu 455,16.*
- 444,3 »Ion, neues Original-Schauspiel. (An den Herausgeber.)« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 41 vom 6. April 1802. Sp. 321–325 (Waitz/Schmidt 2. S. 590–592). *Dieser Text Schlegels bezieht sich auf Caroline Schlegels Aufsatz: »Ion, ein Schauspiel nach dem Euripides auf dem Hoftheater in Weimar.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 7 vom 16. Januar 1802. Sp. 49–53 (Waitz/Schmidt 2. S. 585–590). Vgl. erklärende Anmerkung zu 395,6.*
- 444,5 »An den Herrn Herausgeber, betreffend ein Schreiben über Ion in N. 41.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 90–91 vom 29./31. Juli 1802. Sp. 718–720, 727–728; *gezeichnet mit »*,«*
- 444,6 [Genelli, Hans Christian:] »Ueber die Darstellung des Ion auf dem Berliner Theater.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 81–83 vom 8./10./13. Juli 1802. Sp. 645–650, 653–657, 661–664. *Der Bericht ist gezeichnet: »* * *.« Vgl. erklärende Anmerkung zu 447,9. Schelling und Caroline hatten die Berliner Aufführung gesehen.*
- 444,12 Fernow, Karl Ludwig (1763–1808); *hatte in Jena Philosophie bei Reinhold studiert; er hielt sich seit 1794 in Rom auf; im Januar 1802 wurde auf sein Ansuchen hin von der Weimarer Regierung erwogen, ihn als ao. Professor an die Universität Jena zu berufen. Goethe war gegenüber der Berufung Fernows, die vom Herzog wohlwollend betrachtet wurde, eher skeptisch. An C. G. Voigt schreibt er am 25. Jan. 1802: »Er war zur Kantischen Zeit, da er die Künste von Seiten dieser Philosophie zuerst anfaßte, als ein wacker strebender Mann bekannt, nur hat sich, seit der Zeit er in Italien ist, so viel in diesen Fächern geändert, daß ich fürchte, er wird seine Ästhetik noch einmal umschreiben müssen, wenn er zurück kommt.« (Werke IV,16. S. 26.) Fernow kam erst im August 1803 nach Deutschland zurück und las dann an der Jenaer Universität im Wintersemester 1803/04 über Ästhetik und »aus dem Altertum übrig gebliebene Statuen« (Vorlesungsverzeichnis in: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 195 vom 15. Oktober 1803. Sp. 1596.)*
- 444,17 *Das Manuskript von A.W. Schlegels Ästhetik-Vorlesung. Vgl. Brief 1802.10.04, S. 483, Z.15. Schelling hat seine Absicht ausgeführt und im WS 1802/03 Ästhetik gelesen.*
- 444,18 Schütz, Christian Wilhelm von (1776–1847); *Schriftsteller. Er war befreundet mit Fichte, Bernhadi, Varnhagen und Chamisso. – Sein Bruder Georg Ferdinand Schütz aus Berlin schrieb sich am 14. Mai 1802 an der Universität Jena ein (Auskunft von Ulrich Rasche, Jena).*

- 444,26 [Schütz, Christian Wilhelm von:] »Lacrimas, ein Schauspiel.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Berlin 1803.
- 444,29 *Goethe war am 21. Juni nach Lauchstädt gereist und kehrte am 25. Juli nach Weimar zurück. Vgl. GT III,1. S. 88 und S. 91. Vom 3. bis 27. August ist er in Jena. Vgl. a. a. O. S. 93 u. S. 95.*
- 444,31 *Sander, Sophie Friederike Henriette (1768–1828) – Sander, Johann Daniel (1759–1825); Verlagsbuchhändler in Berlin.*
- 445,4 Terentius Afer, Publius: »Die Brüder. Ein Lustspiel nach Terenz in fünf Akten.« Übersetzt von Friedrich Hildebrand von Einsiedel. Leipzig 1802. – *Über die Aufführung in Weimar am 24. Oktober 1801 berichtete A. W. Schlegel in dem nicht gezeichneten Artikel: »Die Brüder des Terentius ein Schauspiel in Masken.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 136 vom 12. November 1801. Sp. 1093–1098.*
- 445,11 Böhme, Jacob: »Theosophia revelata. Das ist: Alle Göttliche Schriften Des Gottseligen und Hoherleuchteten Deutschen Theosophi Jacob Böhmens [...].« – *Die Quartausgabe erschien in zwei Bänden [Hamburg] 1715, die Oktavausgabe in 16 Bänden [Leiden] 1730. Vgl. Müller-Bergen, Anna-Lena (Hg.): »Schellings Bibliothek. Die Verzeichnisse von F. W. J. Schellings Buchnachlaß.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2007. S. 12 u. S. 20–22.*
- 445,15 *Kirms, Franz (1750–1826); Intendant des Weimarer Hoftheaters.*
- 445,21 *Vgl. Caroline Schlegels Brief vom 21. oder 29. Juni an A. W. Schlegel: »Unsere größte Reise ist plötzlich durch andre Bestimmungen und zunächst durch einen Aufenthalt in Lauchstädt zurückgeschoben worden, um hier das Goethische Vorspiel und eine Reihe merkwürdiger Vorstellungen zu sehn.« (Waitz/Schmidt 2. S. 338.) Zu den Stücken, die Schelling mit Caroline Schlegel besucht hat, vgl. die erklärende Anmerkung zu 447,5; vgl. auch erklärende Anmerkung zu 426,30.*
- 445,24 *Reichardt, Johann Friedrich (1752–1814); Komponist, Salinendirektor in Halle.*
- 446,15 *Assignment bedeutet im Schuldrecht ein dreipersonales Verhältnis, wobei der Anweisungsempfänger (Assignator) vom Anweisenden (Assignant) ermächtigt wird, die Leistung beim Angewiesenen (Assignat) einzuheben.*
- 446,21 *Vgl. Caroline Schlegels Brief an A. W. Schlegel vom 21. oder 29. Juni 1802: »Da Schelling aber selbst der Summe bedarf, muß er die baldigste Erstattung erwarten, so wie ich auch um die möglichst baldige Berichtigung des Ganzen ersuche, indem ich den Zudringlichkeiten dieser Leute allein ausgesetzt bin.« (Waitz/Schmidt 2. S. 337.)*
- 447,3 *Carl August (1757–1828); Herzog von Sachsen-Weimar und Eisenach. An ihn mußte das Scheidungsgesuch von August Wilhelm und Caroline Schlegel gerichtet werden. Caroline Schlegel hatte sich während ihres Berliner Aufenthaltes zu diesem Schritt entschlossen. Vgl. Beilage 4, S. 573–574.*
- 447,5 *Vgl. »Das Repertoire des Weimarischen Theaters unter Goethes Leitung 1791–1817.« Bearbeitet u. hg. v. C. A. H. Burkhardt. Hamburg u. Leipzig 1891. – Nach dieser Aufstellung wurde »Alarcos. Ein Trauerspiel von Friedrich Schlegel« in Weimar am 29. Mai uraufgeführt,*

Caroline Schlegel hat diese Aufführung nicht gesehen (vgl. ihren Brief an Julie Gotter vom 15. Juni 1802, Waitz/Schmidt 2. S. 332). Schelling und Caroline Schlegel waren aber offensichtlich in der Aufführung in Lauchstädt am 13. Juli 1802. Vgl. Caroline Schlegels Nachschrift in dem Brief vom 21. Juni 1802 an Cäcilie Gotter: »Obiges war zum Theil schon vor 8 Tagen für Dich abgeschrieben, liebe Cecile, blieb aber liegen, und ich habe seitdem einige Tage in Lauchstädt zugebracht, um die Eröffnung des neuen Schauspielhauses mit einem allerliebsten höchst interessanten Vorspiel von Goethe mit zu begehnen. Sage Julchen, ich hätte sie gar gern bey mir gehabt um sie auch daran Theil nehmen lassen zu können, sie würde sich königlich ergötzt haben. Auch die Brüder sah ich bey dieser Gelegenheit. Wenn in der nehmlichen Woche Alarcos und noch einiges andre gegeben werden ... [Bogenende.]« (Waitz/Schmidt 2. S. 337.) Weitere Vorstellungen sind nicht vermerkt. Bei der ersten Aufführung hatte es einen Eklat gegeben, denn das Publikum war an einer bestimmten Stelle in lautes Gelächter ausgebrochen, woraufhin Goethe Ruhe geboten hatte. Vgl. die diversen Berichte über dieses Ereignis in »Goethe. Begegnungen und Gespräche.« Bd. 5. Hg. v. Renate Grumach. Berlin u. New York 1985. S. 270–274. Vgl. auch »Karl von Raumer's Leben von ihm selbst erzählt.« Stuttgart 1866. S. 39: »Als Fr. Schlegels Alarcos aufgeführt ward, hielten wir es für unsre Pflicht, dies Trauerspiel gegen eine antischlegelsche Partei zu vertreten, wiewohl unsre Begeisterung mehr prinzipiell und daher ziemlich kühl war.« Vgl. erklärende Anmerkung zu 426,18.

447,9 [Genelli, Hans Christian:] »Ueber die Darstellung des Ion auf dem Berliner Theater.« Gez.: »***.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 81–83 vom 8./10./13. Juli 1802. Sp. 645–650, 653–657, 661–664. *Die Besprechung beginnt so:* »Das neue Schauspiel *Ion*, das man schon zu Anfang des Jahres in Weimar mit so vielem Beifall sah, ist nun am 15ten und 16ten May auch auf unsrer Bühne gegeben worden, und sicher mit nicht geringerem Erfolg als dort. Wahrhaft erfreulich war es, einmal alle Mitspielenden mit solcher Uebereinstimmung vom Geiste des Ganzen ergriffen zu sehn. Der gute Wille, der Ernst um die Sache und emsiges Studium waren überall unverkennbar: die Verse wurden richtig deklamiert und nach ihren Arten deutlich unterschieden, meistens theils war der Vortrag sogar vortrefflich und kunstgemäß; die Gebärden waren im Ganzen gut gehalten, dem Sinn der Handlung angemessen und dem Charakter der Verse getreu; und mit lobenswürdiger Sorgfalt hatte die Direktion dahin gestrebt, daß auch das Außenwerk, Kostum und Dekorazion, nicht nur der Sache nicht schadete, wie das gemeinlich der Fall ist, sonder soviel ihr für den Moment zu erreichen möglich war, den Gang der Handlung herauszuheben diene. Die beiden Hauptrollen des *Ion* und der *Kreusa* waren, jene durch Madame *Unzelmann*, diese durch Mad. *Meyer* so glücklich besetzt, wie der zärtlichste Geschmack es sich nur wünschen mochte; aber auch die andern Rollen wurden mit ungewöhnlichem Glück durchgeführt, und selbst Hr. *Iffland* schienen die goldnen Worte seines Textes so ergriffen zu haben, daß er besonders bei der zweiten Aufführung mit einem Meistersinn spielte, den man, wenigstens nach seinem Pygmalion zu urtheilen, im antiken Kostum ihm nicht zugetraut hätte. Kurz, der Geist des Gedichtes wurde durch das gesammte Spiel so verkörpert, und machte eine so überraschende und mächtige Erscheinung, daß wenn dieses Stück so glücklich gewesen wäre, Nachfolger hervorzurufen, wir ohne Zweifel von ihm eine neue Epoche für unsre Bühne datiren dürften.« (Sp. 645–647.) *Schelling und Caroline Schlegel hatten diese Aufführung während ihres Berliner Aufenthaltes besucht.*

447,15 Vgl. Brief 1802.07.30, S. 446.

- 448,9 *Für Hilfe bei der Entzifferung der Münzzeichen dankt der Hrsg. Herrn Prof. Niklot Klüßendorf, Marburg.*
- 448,14 *Der Brief wurde mit einer Nachschrift am 7. August abgeschlossen.*
- 448,17 »Akademisches Dankfest auf der baierischen Ludwigs-Maximilians-Universität zu Landshut gefeiert den 4, 5, 6, 7, Sommermonats [Juni] 1802. Mit den bei dieser Gelegenheit gehaltenen Reden.« Landshut 1802. – S. 55–70: Beilage IV [Rede Aloys Winters zur Ehrenpromotion Schellings durch die medizinische Fakultät]. *Dort heißt es unter anderem:* »Die gesamte Naturwissenschaft gehöret zu dem Wissen eines Arztes, und die Theorie der Medizin muß erst Naturwissenschaft sein, ehe sie wahre Heilkunst sein kann. Ohne Einsicht in die Geschichte des Heilungsprozesses ist ein wahrer Plan, nach welchem der Natur der Heilungsprozeß abzuwingen sei, eine platte Chimäre. Gewisse Einsicht in den Heilungsprozeß kann nur durch die Naturwissenschaft im ganzen Umfange herbei geführt werden. Derjenige also, welcher ein allumfassendes System der Naturwissenschaft auffindet und lehrt, ist eben dadurch der erste und vorzüglichste Lehrer desjenigen Arztes, welcher Medizin als wahre Kunst zu treiben strebt, wenn er auch das Ziel nach welchem er strebt, nie völlig erreichen zu können überzeugt ist. Ein solcher Arzt (der große Haufen der Routinier hält sich ferne von seinem Streben und Wirken) verehret dieses System, und suchet es in seinen Tiefen zu ergründen, wenn ihm auch noch gar nicht der mindeste Nutzen, den er davon in seinem Verfahren am Krankenbette schöpft, erprobt ist, wenn er noch gar nicht absehen kann, wie dasselbe, und wodurch es Regulative für sein technisches Verfahren liefern oder doch näher oder entfernter begründen werde. Eine solche Ueberzeugung nun ist es, welche die gesamten ordentlichen öffentlichen Lehrer der Medizin auf hiesiger hohen Schule einstimmig hegen. Sie sind überzeugt, der Naturwissenschaft huldigen und dem Manne, welcher ein System derselben aufstellt, öffentlich ihre Verehrung bezeugen zu müssen, auch wenn zwischen dem, was er leistet und dem Verordnen der Heilmittel, noch eine ungeheure, noch ganz unübersehbare Kluft in der Mitte liegt. Als einen solchen Mann nun erkennen die oben Genannten den in Teutschland von allen wahren Denkern geschätzten Herrn *Friedrich Wilhelm Joseph Schelling*, der Philosophie Doktor und Professor zu Jena.« (S. 60–62.)
- 448,30 Schelling, F. W. J.: »Darstellung meines Systems.« 1801.
- 449,13 *Eine ähnliche Auffassung vertritt Steffens schon in seiner Rezension der naturphilosophischen Schriften Schellings, die Röschlaub sicher kannte. Vgl. Steffens, H.: »Recension.« 1800. S. 21–23. Vgl. erklärende Anmerkung zu 187,2.*
- 449,18 *Vgl. auch den editorischen Bericht zu Röschlaub, S. 133–134.*
- 449,20 Röschlaub, Andreas: »Über die Erregung organischer Individuen, über Assimilazion, Reproduktion.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin.« Bd. 7. St. 1. Frankfurt am Main 1802. S. 26–64.
- 449,24 Kilian, Conrad Joseph: »Entwurf eines Systems der gesamten Medizin.« Jena 1802. *Die beiden Bände sind, neben den Ärzten August Gottlieb Richter und Adalbert Friedrich Marcus, Schelling als »[d]em eigentlichen Begründer der Heilkunde, als Wissenschaft, durch die Naturphilosophie« (S. IV) gewidmet.*
- 450,1 *Frank, Josef (1771–1842); Professor der Medizin und Arzt am Allgemeinen Krankenhaus in Wien.*

- 450,15 Hegel, G. W. F.: »Differenzschrift.« 1801.
- 450,18 Reubel, Joseph (1779–1852); promoviert am 25. September 1801 zum Doktor der Medizin und am 26. September 1801 zum Doktor der Philosophie in Bamberg. Hielt im WS 1801/02 Privatvorlesungen in Bamberg über Naturphilosophie.
- 450,21 Döllinger, Ignaz (1770–1841); Prof. der Medizin in Bamberg, seit 3. November 1803 in Würzburg.
- 450,23 Vgl. Reubels anonym erschienene Schrift »Ueber die Afteranwendung des neuesten Systemes der Philosophie auf Medizin. Eine Rede vorgetragen von Professor Andreas Röschlaub herausgegeben von einem seiner Freunde.« o. O. 1802. Vgl. dazu Tsouyopoulos, Nelly: »Der Streit zwischen Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Andreas Röschlaub.« In: »Medizinhistorisches Journal.« Bd. 13. H. 3/4. 1978. S. 229–246. – S. 231–233.
- 451,11 Vgl. Beckenbauer, Alfons: »Die Ludwig-Maximilians-Universität in ihrer Landshuter Epoche 1800–1826.« München 1992. S. 26–27: »Am 30. März 1802 wurde das Franziskanerkloster aufgehoben, am 8. April das Kloster der Dominikaner und etwa zu gleicher Zeit das Kloster der Schwestern vom Hlg. Kreuz, am 28. April 1803 das Kloster der Zisterzienser in Seligenthal. Neun Hörsäle wurden im zweiten Stock des Gebäudes der Dominikaner untergebracht, zugleich auch das Universitätsarchiv und die Universitätsbibliothek. [...] Das ganze bewegliche und unbewegliche Vermögen der Dominikaner und der Klosterfrauen vom Heiligen Kreuz wurde der Universität zugeschlagen. Später kamen auch noch der gesamte Besitz, alle Einkünfte, Privilegien und Rechte des Klosters Seligenthal hinzu.«
- 451,18 Winter, Aloys (1769–1856); Prof. der Chirurgie in Landshut.
- 451,19 Bertele, Georg August (1767–1818); Prof. für Chemie, Pharmazie, Mineralogie, Toxikologie, Diätetik und Botanik in Landshut.
- 451,20 Gönner, Nikolaus Thaddaeus von (1764–1827); 1789 o. Prof. der Institutionen, 1791 der Pandekten, 1796 des deutschen Staatsrechts in Bamberg, 1799 Prof. des deutschen Staatsrechts in Ingolstadt, 1800 in Landshut, auch kurbayer. Hofrat.
- 451,30 Aloys Winter hatte als Dekan die Ehrenpromotion Schellings formell verantwortet.
- 451,32 Schelling, F. W. J.: »Bruno.« 1802 (SW IV. S. 213–332).
- 452,4 Schelling, F. W. J.: »Miscellen. Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. dems. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 161–185 (SW IV. S. 548–564).
- 452,11 Windischmann, Karl Joseph: »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 78–160.
- 452,12 Hoffmann, Philipp: »Ideen zur Konstruktio[n] der Krankheit.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 69–108 (AA I,10. S. 374–391, Beilage).
- 452,16 Schelling, F. W. J.: »Fernere Darstellungen aus dem System der Philosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 1–77 (SW IV. S. 333–390).

452,20 Röschlaub, Andreas: »Über Medizin, ihr Verhältniß zur Chirurgie. Nebst Materialien zum Entwürfe der Polizei der Medizin.« Frankfurt am Main 1802.

452,21 Matthäi, Carl Christian: »Ueber Andreas Röschlaub's Werth als Schriftsteller, Arzt und Mensch, nebst einigen die Erregungstheorie betreffenden Untersuchungen.« Frankfurt am Main 1802. – *Röschlaubs »Anzeige medizinischer Schriften von Dr. Carl Christian Matthäi.«* In: »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin.« Bd. 7. St. 1. Frankfurt am Main 1802. 2 unpaginierte Seiten. *Karl Christian Matthäi (1770–1847) war Landphysikus und Brunnenarzt in Verden, zuvor aber seit 1800 Landphysikus in Hameln. Vgl. dazu Tsouyopoulos, Nelly: »Andreas Röschlaub und die Romantische Medizin. Die philosophischen Grundlagen der modernen Medizin.« Stuttgart 1982. S. 58.*

452,23 X.Y.Z. [= Schelling, F.W.J.]: »Einige Worte über Herrn Hufelands Journal, und besonders einige Aufsätze in demselben.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin.« Bd. 6. St. 1. Frankfurt am Main 1801. S. 217–221. – S. 220: »Zu welchem Ende kann also ein so eingerichtetes Journal existiren und fortgesetzt werden? Blos damit alle möglichen Salbader und Ratzenfänger in Eichstädt und Hameln vorläufig noch zum Wort kommen, dem verderblichen Theoretisiren und spekulativen Grillenfangen aber, so lang es noch geht, kräftig Einhalt geschehe.« (AA I,10. S. 278.)

452,25 Reiner, Gregor Leonhard (1756–1807); *Prof. für praktische Philosophie und Universalgeschichte in Landshut, Kantianer. Socher, Joseph (1755–1834); o. Prof. für theoretische und historische Philosophie in Landshut, Kantianer. Bis zum Regierungsantritt von Max IV. Joseph 1799 waren Kants Schriften in Bayern verboten. Vgl. Beckenbauer, Alfons: »Die Ludwig-Maximilians-Universität in ihrer Landshuter Epoche 1800–1826.« München 1992. S. 39–40: »Reiner und Socher waren die Statthalter Kants an der Landshuter Universität. Vom Sommersemester 1800 bis zum Sommersemester 1805 las Reiner stets über die einzelnen Teile der Kantischen Philosophie: über die Ethik, über die Rechtslehre, über die Kritik des Geschmacks und über die Religionslehre. Seit dem Sommersemester 1801 konnten Reiners Studenten für die Rechtslehre einen eigenen Leitfaden ihres Professors benutzen, »Die allgemeine Rechtslehre nach Kant«. Im Wintersemester 1802 kündigte Reiner an, er werde beweisen, daß ein Anhänger Kants zugleich der beste Mensch, der beste Staatsbürger und der beste Christ sei.*

Der Kantianer Socher war beweglicheren Geistes, zudem auch ein politisch engagierter Mensch. Socher brachte während seiner Wirksamkeit als akademischer Lehrer in Landshut von 1800 bis 1805 jedes Jahr ein neues Buch heraus, Reiner in seinen sieben akademischen Lehrjahren nur ein einziges. Socher versuchte eine Standortbestimmung für die Kantische Philosophie; mit Kopernikus sei Kant zu vergleichen; dieser habe die Sonne in den Mittelpunkt unseres Planetensystems gesetzt, und dabei sei keiner der übrigen Planeten von seinem Platz verdrängt worden; es sei vielmehr nur die Ansicht ihrer Verhältnisse anders bestimmt worden. Kant habe nun den Menschen in den Mittelpunkt gebracht, er habe auch der Sittenlehre das Primat in der Metaphysik eingeräumt. Von Kant selbst hat Socher eine glänzende Legitimation bekommen: »Von allen meinen Schülern hat mich keiner so gut verstanden wie ein armer Pfarrer bei München.« Der Königsberger Philosoph meinte damit den Oberhachinger Pfarrer Joseph Socher. Man grenzt sicher nichts Wesentliches aus, wenn man, auf die Landshuter Verhältnisse bezogen, Aufklärung gleich Kantianismus setzt.«

- 452,27 Socher, Joseph: »Grundriß der Geschichte der philosophischen Systeme von den Griechen bis auf Kant.« München 1801.
- 453,2 Vgl. erklärende Anmerkung zu 453,17.
- 453,10₁ Leveling, Peter Theodor von (1767–1822); Prof. für Pathologie, medizinische Klinik und medizinische Literaturgeschichte in Landshut, 1805 aus dem Lehramt entlassen, Landgerichtsarzt in Göggingen.
- 453,10₂ Niederhuber, Carl Joseph Ignaz (1770–1834); Prof. für Anatomie und gerichtliche Medizin in Landshut, 1804 wegen angeblicher Unfähigkeit pensioniert und auf das Landgerichtsphysikat in Aichach versetzt.
- 453,11 Leveling, Heinrich Maria von (1766–1828); Prof. der Anatomie, Physiologie und Diätetik in Landshut.
- 453,12 Leveling, Heinrich Palmaz von (1742–1798); Prof. der Anatomie, Chirurgie und Physiologie an der Universität Ingolstadt.
- 453,17 Vgl. Schad, Johann Baptist: »System der Natur- und Transscendentalphilosophie in Verbindung dargestellt.« Teil 1. Landshut 1803. Krüll war Verleger in Landshut.
- 454,6 Vgl. Brief 1802.08.19-1, S. 456, Z. 2–3, sowie die erklärende Anmerkung hierzu.
- 454,17 1803 erscheint als erster Band der Reihe »Spanisches Theater« hg. v. A. W. Schlegel: »Schauspiele von Calderon de la Barca. Übersetzt von August Wilhelm Schlegel.« Berlin 1803. Er enthält »Die Andacht zum Kreuze« [La devocion de la Cruz], »Über allen Zauber Liebe« [El mayor encanto Amor] und »Die Schärpe und die Blume« [La vanda y la flor]. A. W. Schlegel schickte das Manuskript von »Die Andacht zum Kreuze« im Oktober 1802 nach Weimar zunächst zu Goethe, von dem Schelling es sich auslieh (vgl. Brief 1802.10.02-2, S. 478). Schellings Charakterisierung des Stückes »Die Andacht zum Kreuze« in der »Philosophie der Kunst« in der erklärenden Anmerkung zu 502,5.
- 454,18 Goethe, J. W. v.: »Was wir bringen. Vorspiel bey Eröffnung des neuen Schauspielhauses zu Lauchstädt.« Tübingen: J. G. Cotta 1802.
Ders.: »Mahomet. Trauerspiel in fünf Aufzügen nach Voltaire von Göthe.« Tübingen: J. G. Cotta 1802.
Ders.: »Tancred. Trauerspiel in fünf Aufzügen nach Voltaire.« Tübingen: J. G. Cotta 1802.
Schiller, Friedrich: »Turandot Prinzessin von China. Ein tragicomisches Märchen nach Gozzi.« Tübingen: J. G. Cotta 1802.
Cotta war Ende Mai und Anfang Juni in Weimar bei Goethe gewesen.
- 454,19 Schlegel, A. W.: »Schreiben an den Herausgeber.« Datiert: »Berlin, den 4. August 1802.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 100–101 vom 21./24. August 1802. Sp. 799–803, 808–812. (»Sämmtliche Werke.« Bd. 9. S. 193–209.)
- 454,21 Hegel, G. W. F.: »Glauben und Wissen.« 1801. Vgl. Brief 1802.07.16-1, S. 443. Der Brief Schlegels mit der Kritik liegt nicht vor.
- 454,22 Fichte, Johann Gottlieb: »Die Bestimmung des Menschen.« Berlin 1800.
- 455,6 Vgl. Brief 1802.07.30, S. 447.

455,8 Voigt, Christian Gottlob (1743–1819); Hofrat und sachsen-weimarer Minister; er überbrachte die Scheidungsangelegenheit dem Herzog und dem Konsistorium und besorgte in Absprache mit Goethe die rechtlichen Formalien. Vgl. erklärende Anmerkung zu 517,26.

455,16 Schelling, F. W. J.: »Bruno.« 1802. Schelling und Caroline Schlegel glaubten irrtümlich den »Bruno« schon im Juli in Schlegels Händen, wohin er aber offenbar durch ein Versehen des Verlegers Unger nicht gekommen war.

455,19 »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 1.

455,20 Schelling, F. W. J.: »Miscellen. Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 161–188. *Darin wendet sich Schelling gegen die zumeist polemischen Rezensionen der Bambergischen Thesen in verschiedenen Zeitschriften, u. a. der ALZ: »Von meinen Schriften, von Steffens vortrefflichem Werk, – nirgends eine Spur von wenigstens versuchter Beurtheilung. Aber es erscheinen die Bambergischen Theses; nun ist etwas gefunden, das sie zu brauchen wissen, nicht als ob nicht selbst diese, sie seyen sonst wie sie wollen, doch noch weit über ihrem Horizont wären, (wie ich sogleich an einem Beyspiel beweisen werde), sondern weil das junge Leute und ihr Werk überhaupt nur Theses sind, von denen man jede außer allem Zusammenhang ansehen und sich merken kann. Nun beginnt das Geklatsche, das Hin- und Hertragen; geschäftige Menschen, die sich durch Referiren wichtig machen, colportiren sie, Personen, die sich sonst jedes Worts über wissenschaftliche Gegenstände, und besonders über Naturphilosophie klüglich enthalten, zeigen sie mit dem Worten herum: da seht, was es mit dieser Naturphilosophie ist, welche Früchte sie trägt u. s. w.*

Es ist uns bekannt, daß man die Bambergischen Theses für fürstliche Höfe gesucht hat; sonst hat der Reichsanzeiger nicht unterlassen, ein so herrliches Gericht seinem Publicum aufzutischen, die Göttingischen gel. Anzeigen haben die philosophischen Theses angezeigt, die Jenaische A. L. Z. hat sich die medicinischen vorbehalten.

Wir halten uns an die zuletzt angeführte Anzeige, an der allein wir alle oben bezeichneten Eigenschaften des litterarischen Pöbels werden aufzeigen können.« (S. 169–170; SW IV. S. 553–554.)

Infrage kommen folgende in Bamberg gedruckte Thesen:

»Sätze welche für Erlangung des medicinischen Doctorats unter dem Vorsitze des Herrn Professors Ignatz Döllinger am 7ten Septemb. 1801. vertheidiget Christian August Bernhard Diez aus Coburg.«

»Sätze welche [...] am 14ten Septemb. 1801 vertheidiget F. Stransky Ritter von Greiffenfels der Böhme.«

»Sätze welche [...] am 14ten Septemb. 1801 vertheidiget F. Borggreve der Westphale.«

»Sätze welche [...] am 15ten Septemb. 1801 vertheidiget Nicolaus Sauer der Westphale.«

»Sätze welche [...] am 15ten Septemb. 1801 vertheidiget Friedrich Elias Niethammer, aus Beilstein, im Herzogthume Wirtemberg.«

»Sätze welche [...] am 25ten Septemb. 1801 vertheidiget Ioseph Reubel aus Nordhausen in Schwaben.«

»Sätze welche für Erlangung des philosophischen Doktorats am 22ten September 1801 vertheidiget I. Küffner aus Bamberg, der Heilkunde Kandidat.« (Vgl. erklärende Anmerkung zu 381,2.)

»Sätze welche für Erlangung des philosophischen Doktorats unter dem Vorsitze des Herrn geistl. Raths und Professors Georg Nüsslein am 26ten September 1801 vertheidiget F. Stransky Ritter von Greiffenfels der Böhme der Medicin Doctor.« (Vgl. *erklärende Anmerkung zu 381,2.*)

»Sätze welche [...] am 26ten September 1801 vertheidiget Nicolaus Sauer der Westphale der Medicin Doctor.« (Vgl. *erklärende Anmerkung zu 381,2.*)

»Sätze welche [...] am 26ten September 1801 vertheidiget Ioseph Reubel der Schwabe der Medicin Doctor.« (Vgl. *erklärende Anmerkung zu 381,2.*)

»Sätze welche für Erlangung des medicinischen Doktorats unter dem Vorsitze des Herrn Professors Iohann Baptist Krapp der medizinischen Fakultät z. Z. Dekans am 26. April 1802 vertheidiget Iohann Wynand Theodor Zanders aus Sohlingen im Herzogthume Berg.« *In der ALZ war am 3. April 1802 folgende Rezension erschienen: »ARZNEYGELAHRTHEIT. 1) Bamberg: Sätze, welche zur Erlangung des medicinischen Doctorats unter dem Vorsitze des Hn. Prof. I. Döllinger, am 14ten Septbr. 1801. vertheidigt F. Stransky, Ritter von Greiffenfels der Böhme 15 Sätze.*

2) Ebendas.: *Sätze, welche etc. vertheidigt F. Borggreve, der Westphale XII Sätze.*

3) Ebendas.: *Sätze, welche etc. d. 15. Sept. vertheidigt N. Sauer, der Westphale. XV Sätze.*

4) Ebendas.: *Sätze, welche etc. vertheidigt F. E. Niethammer aus Beilstein im Herz. Wirtemberg. 15 Sätze.*

Zu Bamberg scheint man Doctoren der Medicin zu machen, ohne die Herausgabe von Inauguraldissertationen und das Vertheidigen derselben in lateinischer Sprache zu verlangen. Es ist, so viel wir wissen, dem Publicum nicht bekannt gemacht worden, was man an die Stelle dieser Prüfungen gesetzt hat, eine Rechenschaft, welche die dortige Facultät oder Regierung der Welt schuldig gewesen wäre, weil sie doch von dieser, und nicht allein vom Bamberger District ihre Doctoren wird anerkannt wissen wollen. Man erstaunt, wenn man aus diesen gedruckten Blättern sieht, welcher wissenschaftlicher und sittlicher Unfug auf dem Catheder der Bamberger medicinischen Facultät öffentlich unter Vorsitz des Hn. Prof. *Ignatz Döllinger* getrieben, und mit Ertheilung des Doctortitels und der medicinischen Doctorrechte belohnt wird. Das Sublimste aus dem Athenäum, aus der Lucinde, aus Schellings und Röschlaubs Schriften, ist hier benutzt. Wir heben nur das Auffallendste aus. »Der Menschen-Organismus ist die höchste Metamorphose der weniger cohärenten Metallreize. Die Theorie der weniger cohärenten Metallreize ist die Propädeutik der Physiologie. Negative Reize setzen im lebenden Organismus unmittelbar das Hervortreten der Reizbarkeit, werden selbst in solchem zur Reizbarkeit. Die Menschen-Organismen bilden im Allgemeinen einen Magnet, und der Unterschied der Constitutionen der Gattungen sowohl, als Arten, beruht bloß auf der Verschiedenheit der Stelle, die die Gattung sowohl als Art in diesem Magnet einnimmt. In asthenischen Krankheiten ist der Erkältungsproceß durch Hitze dargestellt. In dem Weibe ist mit der Empfängniß, diesem großen electricischen Schläge unmittelbar das Beginnen eines höheren Cohäsions-Processes (Thierbildung) gesetzt. *Browns Elements of Medicine* sind die würdigste Vorrede zu einer Theorie der Heilung. (So weit zurückgedrängt hat also Brownen die Bamberger Schule!) die antagonistische Heilmethode hat nur in den selbst genügsamen Träumereien geheimden Raths Hufeland Realität. Sogenanntes medicinisches System geh. Raths Hufelands, giebt mit jenem des Hofraths Reich Pole, der Indifferenzpunkt ist Präsidenten von Kotzebue's hohe Poesie.« So weit der Vf. von Nr. 1 der Ritter aus Böhmen. Die Vf. von Nr. 2 und 4. zeigen sich als Anhänger der Erregungstheorie und Schellingischen Naturphilosophie, aber doch als verständige,

gesittete Menschen, und wir bedauern sie, daß sie in Bamberg in solcher Gesellschaft den Doctorhut erhielten. Der Vf. aber von Nr. 3 *N. Sauer*, der Westphale, läßt in sich einen würdigen Zögling Röschlaubs erkennen. Man höre ihn: »Die Continuität der drey organischen Grundfunctionen und ihre wechselseitigen Verhältnisse zu einander aufzuzeigen, ist Aufgabe der Physiologie. Der Ausdruck dieser drey organischen Functionen ist der bestimmte Organismus; ihre Verschiedenheit in den Producten für die empirische Anschauung darzulegen, ist das Geschäft der Anatomie. Der Organismus steht unter dem Schema der krummen Linie. Die Sensibilität ist der Schluß der thierischen Organisation. Im Gehirne des Menschen ist das Innerste der Erde entfaltet. Alle Thätigkeit der Organisation, die über das Product und das Geschlecht hinausgeht, ist durch die Sinne vermittelt. Durch den Fructificationsact der Thiere wird unmittelbar die Sensibilität hervorgerufen. Der menschliche Fötus durchläuft im Uterus seine ganze Metamorphose. Der Mann ist durch das Weib an die Erde gebunden. Das Blut ist ein fluctuierender Magnet, der jeden Augenblick die erlöschende Duplicität wieder weckt. Organische Chemie ist eine französische Platitude, in die sich Hr. Reil fest gerennt hat.« Wahrlich es ist doch ein *magnum dei beneficium sensu communi valere!*« (*»Allgemeine Literatur-Zeitung.«* Nr. 101 vom 3. April 1802. Sp. 31–32.)

Weitere Rezensionen erschienen in:

»Göttingische gelehrte Anzeigen.« St. 10 vom 16. Januar 1802. S. 103–104. (Vgl. *erklärende Anmerkung zu 467,10₁*, S. 822.)

Rez.: »De Longitudine et Latitudine geographica urbis Ratisbonae, observationibus astronomicis determinata a P. Placido Heinrich [...] Ratisbonae 1801.« In: »Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde.« Hg. v. Franz Xaver Zach. Bd. 5 (April 1802). S. 333–342. (Vgl. *erklärende Anmerkung zu 467,10₂*.)

Anonym: »Sottisen des menschlichen Geistes im ersten Jahre des neunzehnten Jahrhunderts.« In: »Kaiserlich privilegirter Reichs-Anzeiger.« Nr. 35 vom 5. Febr. 1802. Sp. 423–424. (Vgl. *erklärende Anmerkung zu 467,10₁*.)

»Neue Würzburger gelehrte Anzeigen.« (1802.) Jg. 4. Hälfte 1. Nr. 12. S. 101–102. *Dies eine Rezension des Buches von Georg Nüßlein, der etliche der Dissertationen gezeichnet hatte: »Parallelism der Kultur des menschlichen Geistes mit der Entwicklung des Glaubens an Gott. Ein geschichtlich-psychologischer Versuch.« Bamberg 1801.*

»Beylagen zu den Neuen Würzburger gelehrte Anzeigen.« (1802.) Jg. 4. Nr. 9–10. S. 77–79. *In dieser Beilage wird erklärt, daß die Kandidaten Stransky, Reubel und Sauer nur in Bamberg promoviert worden waren, nicht aber dort studiert hätten und Nüßlein nur in seiner Funktion als Dekan aufgrund der Abstimmung des Präsidiums, nicht aber als Lehrer dieser Kandidaten die Dissertationen unterschrieben habe. Wie Caroline Schlegel am 8. August an Julie Gotter schreibt, sind zwei der Herren, »welche in Bamberg die verschrienen Theses aufstellten, Sauer und Stranzky« zu dieser Zeit in Jena. (Waitz/Schmidt 2. S. 340.)*

455,26 In der »Allgemeinen Literatur-Zeitung« Nr. 225 vom 10. August 1802 (Sp. 327–328) war folgende Besprechung erschienen: »[Berg, Franz:] Philosophie. Ohne Druckort: *Lob der allerneuesten Philosophie*. 1802. 29 S. 8. Unter den merkwürdigsten Ereignissen der neuesten Philosophie behaupten auch einige zu Bamberg seit kurzem herausgegebene Disputirsätze ihre Stelle, weil sie den Fortschritt und die Ausbreitung der außerordentlichsten philosophischen Originalität, welche die Nachwelt vielleicht unglaublich finden wird, bekrunden. Unter diese Prachtstücke der aller neuesten Philosophie gehört denn auch folgendes: *Sätze, welche für die*

Erlangung des philosophischen Doctorats unter dem Vorsitze des Herrn Geistlichenraths und Professors Georg Nüßlein am 26. Sept. 1801. vertheidigt Joseph Reubel der Schwabe, der Medicin Doctor. Sätze, welche das ächte von allen Schlacken des gemeinen Menschenverstandes gereinigte philosophische Gold, in so reichlicher Gabe enthalten, daß man sich nicht wundern darf, wenn sie den unbekannten Vf. dieser Blätter zu einem Panegyricus der allerneuesten Philosophie begeisterten. Denn wer erstaunt nicht über folgende Sätze: »Dessen Bewußtsein in dem Totalmagnet der bewußten Natur auf einem Pol hervortrat, der kann nicht philosophiren, und entbehrt des Sinnes für wahre Poesie; die potenzierteste Intelligenz ist eine wahre Indifferenz, die, wenn sie aus sich herausgeht, sich selbst in Wahrheit und Schönheit zerlegt, dieß ist der Geist des Poeten; die ursprünglichsten Rechte sind die zwischen Mann und Weib; die gegenseitige Verschmelzung dieser Rechte ist Liebe, und diese ein Einschlagen in die Totalität; das Recht muß in der Erreichung der Totalität, so wie der Verstand zur eiteln Chimäre werden?« – »Leicht schwebt die transcendente Gondel, wie der Vf. der Lobschrift sich S. 13. ausdrückt, hinweg über die Kreise des Werdens, hin in den Himmel der potenziertesten Intelligenz. Verschwunden sind sie.« – »Lieber Leser, du strengst dein Auge vergebens an. Sonnenweiten sind hier nur Zolle. Um dirs einigermaßen zu erleichtern, bediene dich eines negativen Maaßstabes, und wisse, daß sie über den gemeinen und auch den logisch cultivirten Menschenverstand hinaus sind.« Der Vf. schließt mit Glückwünschen an Nüßlein und Reubel den Schwaben, und mit dem Wunsche, daß dieser mit Röschlaub und Schelling ein Triumvirat zur Vertreibung des Todes schließen möge. »Nur verhüte es der Himmel, daß ihn nicht der Unfall treffe, diejenigen, welche er idealisch heilte, reell zu tödten, ein Unglück, das Schelling dem Einzigen zu Boklet in Franken an M. B, wie böse Leute sagen, begegnete.« »Doch wozu diese Glückwünsche – Nüßlein und Joseph Reubel der Schwabe, sind über sie, wie über Satyre hinweg, sobald sie sich in die transcendente Region, die potenzierteste Intelligenz, den Indifferenzpunkt zurückgezogen haben, und dieser Unterwelt entrückt sind. Sollte es ihnen aber gefallen, von so Etwas Notiz zu nehmen, so verbitte mir jede Art von Danksagung, indem ich sie bitte, eingedenk des großen Wortes von Schelling (System des transcendentalen Idealismus S. 70.) daß ihr Ich eine ganz in sich beschlossene Welt sey, eine Monade, die nicht aus sich heraus, in die aber auch nichts von außen herein kommen kann – ihrer schwer gelernten Rolle nicht, wie jener Affe, dem jemand etliche Nüsse vorgeworfen hatte, zu vergessen.« – Zum Beschlusse müssen wir noch anführen, daß Hr. Prof. Nüßlein in öffentlichen Blättern gegen alle Theilnahme an diesen Sätzen feyerlichst protestirt hat.« (Die Sätze der Dissertation Reubels werden in der erklärenden Anmerkung zu 381,2 zitiert.) Schelling und Schlegel schreiben die Rezension dem Herausgeber Schütz selbst zu, was sich aber nicht belegen ließ und von Schütz immer bestritten wurde. Vgl. Schlegel, A. W.: »An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrenschildung.« Tübingen 1802. S. 11: »Mir, der ich des Hofrath Schütz Manier zu recensiren aus ehemaliger langer Beobachtung kenne, ist es sehr wahrscheinlich, daß er selbst Verfasser dieser Recension sey; allein ich will dieß nicht behaupten, weil ich keinen juridischen Beweis davon führen kann.« Der ganze Text ist abgedruckt als Beilage 3, S. 565–572. Vgl. dazu den editorischen Bericht S. 151–153.*

455,29 Gemeint ist der Bad Kissinger Arzt Büchler, Oberchirurg und Hebammenlehrer. Nach Auskunft von Ch. G. Schütz hatte dieser in einem Gespräch mit dem Hofrath Martinengo, bei dem auch Franz Berg, der Autor des »Lobes der allerneuesten Philosophie«, anwesend war, seine Darstellung des Geschehens geschildert: »Umständlich hat sich besagter Oberchirurg Büchler über diese Sache selbst bey einer Zusammenkunft im Amtshause zu Aschach,

in Gegenwart des Hn. Hofraths *Martinengo*, damaligen Amtskellers daselbst;
in Gegenwart des Hn. Hauptmann *Gärtner*, Hof-Architekten zu Würzburg
bey welcher Gesellschaft sich auch Hr. Prof. *Berg* von Würzburg eingefunden haben soll,
erklärt.« (Schütz, Ch. G.: »Species facti.« 1803. S. 24–25.) *Amtskeller ist eine alte Bezeichnung für Amtmann, den Leiter eines kleineren Bezirkes. Eine Familie Martinengo taucht mehrmals im Briefwechsel von Caroline Schlegel auf. Unter anderem befindet sich das Ehepaar Martinengo im Juli 1800, als Auguste Böhmer in Bocklet stirbt, dort. Laut Fambach wurde ein Gotthard Martinengo 1803 Rat der kurf. Landesdirektion des Fürstentums Würzburg. Seine Frau ist Catharina Martinengo, geb. Ackermann (1770–1831). (Fambach S. 649.)*

456,3 *Goethe befand sich zu dieser Zeit in Jena. Schelling hatte vergeblich versucht, ihn am 15. August, vermutlich im Schloß, wo Goethe gewöhnlich in Jena wohnte, anzutreffen (vgl. Brief 1802.08.15, S. 454). Er hat aber offenbar vor der Abfassung dieses Briefes mit ihm gesprochen.*

456,5 *Griesbach, Johann Jakob (1745–1812); seit 1775 Prof. der Theologie in Jena, Sachsen-weimar. u. geheimer Kirchenrat. Außerdem war er seit 1782 Deputierter des Bezirks Jena im Landtag und übte einen großen Einfluß in der Verwaltung der Universität Jena aus. Die Handlungsmöglichkeiten Griesbachs waren in diesem Konflikt offensichtlich beschränkt. Zum einen war er seit Hufelands Ausscheiden aus der Herausgeberschaft der ALZ im Jahre 1800 an dessen Stelle getreten, zum anderen war er durch seine Verheiratung mit Friederike Juliana Schütz (1758–1831) mit Ch. G. Schütz verschwägert.*

456,12 *Bemerkung der Offizin am Rande: »1802. \ d. 19ten August \ ——— \ 21 ——— Jena \ Schelling«*

456,16 *Wagner, Johann Jakob: »Theorie der Wärme und des Lichtes.« Leipzig: Breitkopf & Härtel 1802.*

456,17 *F. W. J. Schelling: »Ideen zu einer Philosophie der Natur.« Leipzig: Breitkopf & Härtel 1797. Die zweite Auflage erscheint 1803 im Verlag Philipp Krüll in Landshut. Vgl. dazu AA I,5. S. 6–7.*

457,20 *Vgl. Brief 1802.08.19-1 (S. 455–456) und die erklärende Anmerkung zu 455,26.*

457,24 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 455,29.*

457,30 *Gemeint ist der Kissinger Arzt Büchler.*

458,35 *A. W. Schlegel war Anfang Oktober 1800 von Bocklet bzw. Bamberg über Gotha und Göttingen mit Caroline Schlegel nach Braunschweig gereist, wo beide über den Winter bei der Familie ihrer Schwester Luise Wiedemann blieben.*

459,16 *Konnte nicht nachgewiesen werden.*

459,17 *Vgl. die erklärende Anmerkung zu 447,9.*

459,22 *Schwadke, Karl Wilhelm (* 1768); Schauspieler in Berlin. Schlegel hatte Schwadke in einer Theaterkritik schlechtes Spiel und Unfähigkeit vorgeworfen (Schlegel, A. W.: »Berliner Nationaltheater.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 78–79 vom 1./3. Juli 1802. Sp. 625–631. – Auch in »Sämmtliche Werke.« Bd. 9. S. 189–193.) Die*

beiden Beschwerdebriefe Schwadkes an den Herausgeber Karl Spazier druckte dieser unter der Überschrift »Theatersache. Lustig und erbaulich« in derselben Zeitung Nr. 106 vom 4. September 1802, Sp. 845–846 zusammen mit der »Antwort des Hrn. Prof. A. W. Schlegel« ab (Sp. 846–851 und Nr. 107 vom 7. September 1802, Sp. 856–858. – Auch in: »Sämmtliche Werke.« Bd. 9. S. 209–218).

459,25₁ *Göcking, Leopold Friedrich Günther von (1748–1828); Dichter, 1793 geheimer Finanzrat in Berlin.*

459,25₂ *Mit »Gk.« gezeichnete Rezension des von A.W. Schlegel und Ludwig Tieck herausgegebenen »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« In: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Berlin u. Stettin. Bd. 69. St. 2. H. 6. S. 345–353. – Rezensent ist Leopold von Rohr (1773–1850), königlich preuß. Regierungsdirektor in Berlin.*

460,2 *Schelling, F. W. J.: »Miscellen. Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 161–188.*

460,13 *Schelling, F. W. J.: »Fernere Darstellungen aus dem System der Philosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–77 (SW IV. S. 333–390).*

460,24 *Brief 1802.08.27, S. 457–459.*

460,26 *Vgl. Brief 1802.08.19-1, S. 455, Z. 22.*

461,5 *A. W. Schlegel dürfte sich dazu in dem nicht mehr vorliegenden Teil des Briefes 1802.08.27 geäußert haben.*

461,20 *Griesbach, Johann Jakob (1745–1812). Vgl. die erklärende Anmerkung zu 456,5.*

461,25 *[Marcus, Adalbert Friedrich:] »Lob der Cranioscopie. Ein Gegenstück zum Lobe der allerneuesten Philosophie.« o. O. 1802.*

466,11 *[Berg, Franz:] »Lob der allerneuesten Philosophie.« o. O. 1802. In Nr. 225 der Allgemeinen Literatur-Zeitung war die Anzeige der Schrift erschienen. Vgl. erklärende Anmerkung zu 455,26.*

466,15 *A. W. Schlegel: »Schreiben an den Herausgeber.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 100/101. Jg. 2. Sp. 799–803, 808–812 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 9. S. 193–209. Vgl. auch Fambach S. 600–606).*

466,22 *Rez. von »Gk.« [= Rohr, Leopold von]: »1. Musenalmanach für das Jahr 1802. Herausgegeben von A. W. Schlegel und L. Tieck. Tübingen, bey Cotta, 1802. [...]. 2. Musenalmanach, für das Jahr 1802. Herausgegeben von B. Vermehren. Leipzig, bey Sommer. 1802.« In: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 69. St. 6. Berlin u. Stettin 1802. S. 345–353.*

466,24 *Rez. von »Gz.«: »1. Zeitschrift für spekulative Physik, herausgegeben von Schelling. Erster Band. Jena, bey Gabler, 1800. 8. Erstes Heft, 268 Seiten. Zweytes Heft, 156 Seiten. Zweyter Band. 1801. Erstes Heft, 154 S. Zweytes Heft, 127 S. [...] 2. Differenz des Fichtischen und Schellingischen Systems der Philosophie, in Beziehung auf Reinhold's Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie zu Anfang des 19ten Jahrhunderts. Erstes Heft, von Georg Wilhelm Friedrich Hegel, der Weltw. Doctor. Jena, bey Seidler 1801 [...] 3.*

Kritisches Journal der Philosophie; herausgegeben von Fr. Wilh. Joseph Schelling, und Ge. Wilh. Fr. Hegel. Ersten Bandes erstes Stück. Tübingen, bey Cotta. 1802. [...].« In: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 70. Berlin u. Stettin 1802. St. 1. S. 77–118.

466,28 [Schelling, F.W.J.:] »Miscellen. Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd.I. Tübingen 1802. St. 1. S. 161–188. – Auf J.W. Ritter kommt Schelling auf S. 171–172 zu sprechen. Vgl. Brief 1802.08.19-1, S. 455. Der Brief Schlegels 1802.08.27 (S. 457–459), der diese Kritik vermutlich enthält, liegt nur unvollständig vor.

467,4 Ritter, Johann Wilhelm (1776–1810); am 27. 4. 1796 in Jena immatrikuliert; privatisiert in Jena, Gotha, Weimar; hält am Hofe in Gotha von Januar bis Anfang April 1802 Vorlesungen.

467,8₁ Ernst II. (1745–1804); Herzog von Sachsen-Gotha-Altenburg.

467,8₂ Vgl. erklärende Anmerkung zu 467,10₂.

467,8₃ Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Dissertationi philosophicae de orbitis planetarum premissae theses [...].« Jena 1801. Vgl. Ritters Brief an Frommann vom 19. Februar 1802 aus Gotha: »Der Herzog wünscht Hegels Dissertation de Orbitis Planetarum zu haben. Ich bitte Sie, mir sie zu verschaffen für ihn. Kostet Sie was, so bezahlt er es.« (»Der Physiker des Romantikerkreises Johann Wilhelm Ritter in seinen Briefen an den Verleger Carl Friedrich Ernst Frommann.« Hg. u. mit Kommentaren versehen v. Klaus Richter. Weimar 1988. S. 131.)

467,10₁ Unter der Rubrik »Gelehrte Sachen« war im »Kaiserlich privilegirten Reichs-Anzeiger« Nr. 35 vom 5. Februar 1802 folgender Text erschienen: »Sottisen des menschlichen Geistes im ersten Jahre des neunzehnten Jahrhunderts.

Am 26 September 1801 sind in Bamberg academische Inaugural-Theses von drey Doctoren der Medicin, unter dem Vorsitze des geistlichen Raths Nüßlein, vertheidigt worden:

Stransky Ritter von Greiffenfels, der Böhme, vertheidigte unter andern folgende: Großen Fichte's Wissenschaftslehre konnte sich selbst nicht ankündigen. – Die Poesie ist schlechthin jedes Menschen Eigenthum. – Tugend und Menschlichkeit lernen und lehren wollen, ist eitles Beginnen. – Liebe und Poesie durchgreifen sich in der Religion. – Vom idealistischen Standpuncte kann nur im Catholicism das wahre Wesen der Religion gefunden werden.«

Nicolaus Sauer, der Westphale, lehrt: »Das Beginnen des Wissens kostete dem Menschengeschlechte nothwendig das Paradies. – Die reine Physik ist die einzige Wissenschaft. – In der Vernunft existirt der wahre chemische Proceß. – Im Manne wird die Wahrheit, im Weibe die Schönheit objectiv.«

Joseph Reubel, der Schwabe, behauptet: »Die Wissenschaftslehre ist eine Construction des Verstandes, und daher nicht Philosophie. – Dessen Bewußtseyn in dem Total-Magnet der bewußten Natur auf einen Pol hervortrat, der kann nicht philosophiren, und entbehrt des Sinnes für wahre Poesie. – Die ursprünglichsten Rechte sind die zwischen Mann und Weib. – Die gegenseitige Verschmelzung dieser Rechte ist Liebe, und diese ein Einschlagen in die Totalität. – Die potenzierteste Intelligenz ist die wahre Indifferenz, die, wenn sie aus sich herausgeht, sich selbst in Wahrheit und Schönheit zerlegt; dieß ist der Geist des Poeten.«

Wer staunt nicht über die Tiefe des Verstandes, der solche Sätze erfand?!« (Sp. 423–424). Schon am 16. Januar 1802 erschien die nämliche Textauswahl aus den Thesen im 10. Stück der »Göttingischen gelehrten Anzeigen« auf S. 103–104. Dort heißt der abschließende Kommen-

tar: »Unsere Leser werden über die Fortschritte des menschlichen Geistes mit uns erstaunen. Denn daß diese am 26. September 1801 zu Bamberg vertheidigten Sätze nach dem System des *transcendentalen Idealismus* heilige Wahrheiten seyn sollen, leidet keinen Zweifel.« – Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 381,2.

467,10₂ Schelling ging davon aus, daß Ritter, der in Gotha von Januar bis April 1802 Vorlesungen hielt, sowohl den Herzog Ernst II. als auch Zach auf die *Bamberger Thesen* und Hegels *Dissertation* aufmerksam gemacht hatte. Der Astronom Franz Xaver Zach (1754–1832) war von 1798 bis 1806 Leiter des Observatoriums in Gotha sowie Herausgeber der »Monatlichen Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde«. Dort war eine Rezension erschienen, auf die Schelling hier vermutlich Bezug nimmt und in der es unter anderem heißt: »Man hat längst darüber geklagt, daß gründliche mathematische Studien auf unsern Schulen immer mehr und mehr vernachlässigt werden. Den sichersten und traurigsten Beweis davon geben die überhand nehmende Menge unserer heutigen transcendentalen Physiker. In der That, welche Erscheinungen können für den Zustand unserer Wissenschaften wol trauriger, niederschlagender und charakteristischer seyn, als die wir z. B. erst kürzlich, zur Schande unseres angehenden Jahrhunderts, auf der *Bamberger* Universität erleben mußten, worüber gelehrte Blätter ihren Unwillen geäußert haben. Was soll man zu einer andern academischen Schrift sagen, worin behauptet wird, die *wahre Philosophie* erkenne auf keine Weise ein solches Gesetz, nach welchem es zwischen Jupiter und Mars noch einen Planeten geben könne; sie gebe vielmehr ein anderes *wahres* Gesetz an, aus welchem *offenbar* wird, daß ein solcher Planet im Weltsystem nicht vorhanden seyn könne. Solche unverschämte Behauptungen werden in eben dem Jahre gedruckt, in welchem *Ceres* entdeckt wird! Solche Leute, die erst lernen sollten, ehe sie lehren, welche nicht einmahl Gewicht und Schwere gehörig zu unterscheiden wissen, sich die schülerhaftesten Fehler zu Schulden kommen lassen, wollen neue Bahnen brechen, wollen *Newton*, dessen Schuhriemen aufzulösen sie höchst unwürdig sind, tadeln und meistern, dessen Lehren noch immer die glänzendsten Entdeckungen im Weltsystem veranlassen, indessen ihre Hyperphysik und ihre Träumereyen nicht nur nicht die geringste Entdeckung hervorgebracht, sondern sie sogar verhindert haben würden, wenn man ihnen gefolgt wäre! Was würde aus unserer Physik und Astronomie werden, wenn ein solcher Geist überhand nähme? Ist es nicht jedes rechtschaffenen denkenden Mannes Pflicht, gegen einen solchen literarischen *Vandalismus* zu Felde zu ziehen! Ein gelehrter Fürst, der die *wahre* Physik und die *wahre* Astronomie kennt, und dem diese transcendente academische Schrift zu Gesichte kam, schrieb darauf: *Monumentum Insanae Saeculi XIX.*« (Rez.: »De Longitudine et Latitudine geographica urbis Ratisbonae, observationibus astronomicis determinata a P. Placido Heinrich [...] Ratisbonae 1801.« In: »Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde.« Bd. 5. April 1802. S. 333–342. – S. 333–334.) *Der Hintergrund der Polemik gegen Hegels Habilitationsschrift wird deutlich* in Strumpf, Manfred: »Gothas astronomische Epoche.« Horb am Neckar 1998. S. 22: »Herzog Ernst II. hoffte, mit seiner Sternwarte einen neuen Himmelskörper zu entdecken. Der Anstoß dazu kam aus der Titius-Bodeschen Reihe, einer Zahlenfolge, in der man eine Gesetzmäßigkeit in den Abstandsverhältnissen der Planeten zu erkennen glaubte. Zwischen Mars und Jupiter klappte eine Lücke, in der man einen weiteren Planeten vermutete. Leider konnte Zach diesen Wunsch nicht unmittelbar allein erfüllen, eine systematische Suche überstieg die Möglichkeiten eines einzelnen Astronomen. Er schlug daher eine Zusammenarbeit vor, die Johann Hieronymus Schroeter (1745–1816) 1800 in

Lilienthal veranlaßte, eine ›Vereinigte Astronomische Gesellschaft‹ zu gründen, in der Zach als Sekretär fungierte. Diese Gesellschaft wollte sich den Tierkreis so aufteilen, daß jeder beteiligte Astronom nur einen bestimmten Bereich des Tierkreises zu überwachen hatte. Scherzhaft nannte man diese Gruppe von Astronomen die ›Himmelspolizei‹. Ehe nun aber die Gesellschaft in diesem Sinne wirksam werden konnte, wurde durch Guiseppe Piazzi (1746–1826) in Palermo am 1.1.1801 der erste ›kleine Planet‹, die ›Ceres‹, entdeckt. Zach konnte die Ceres 1801 als erster wieder entdecken, nachdem die Ephemeriden, die z. T. von Gauß berechnet worden waren, in der MC [*Monatliche Correspondenz; Anm. d. Hrsg.*] veröffentlicht wurden. Auch bei der nun folgenden Suche nach weiteren derartigen Himmelskörpern spielte die MC diese Vermittlerrolle, so daß diese Zeitschrift für die damalige Zeit unentbehrlich wurde.«

467,13 *Eventuell bei der Reise nach oder von Berlin im Sommer 1802.*

467,17 *Vgl. die Vorlesungsankündigung der Jenaer Universität für den Winter 1802: »Frid. Guiliel. Schelling, D. Privatim, [...] 2) Hora III–IV. tradet Philosophiam Artis, s. Aestheticam ea ratione et methodo, quam in constructione universae philosophiae secutus est, et quam alio loco pluribus exponet.« Schelling hatte schon im Winter 1800 sowie im Sommer 1801 angekündigt, öffentlich Philosophie der Kunst zu lesen (»Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.« Per Hiemem 1800, Per Aestatem 1801).*

468,15 *Vgl. dazu die von K. F. A. Schelling herausgegebene »Philosophie der Kunst. (Aus dem handschriftlichen Nachlaß.) Erstmals vorgetragen zu Jena im Winter 1802 bis 1803, wiederholt 1804 und 1805 in Würzburg.« In: SW V. S. 353–736. – S. 362–363: »Dieselbe Methode, durch die es mir, wenn ich mich nicht irre, in der Naturphilosophie bis zu einem gewissen Punkte möglich geworden ist, das vielfach verschlungene Gewebe der Natur zu entwirren und das Chaos seiner Erscheinungen zu sondern, dieselbe Methode wird uns auch durch die noch labyrinthischeren Verwicklungen der Kunstwelt hindurchleiten und über die Gegenstände derselben ein neues Licht verbreiten lassen.« – S. 370–372: »Hiermit aber ist noch immer unbeantwortet, wie ein wirkliches und einzelnes Kunstwerk entstehe. Wie nun das Absolute – Nichtwirkliche – überall in der Identität, so ist das Wirkliche in der Nichtidentität des Allgemeinen und Besonderen, in der Disjunktion, so daß entweder im Besonderen oder Allgemeinen. So entsteht auch hier ein Gegensatz, der Gegensatz von bildender und redender Kunst. Die bildende und die redende Kunst = der realen und idealen Reihe der Philosophie. Jener steht diejenige Einheit vor, in welcher das Unendliche ins Endliche aufgenommen wird – die Konstruktion dieser Reihe entspricht der Naturphilosophie –, dieser steht die andere Einheit vor, in welcher das Endliche ins Unendliche gebildet wird, die Konstruktion dieser Reihe entspricht dem Idealismus in dem allgemeinen System der Philosophie. Die erste Einheit werde ich die reale, die andere die ideale nennen, die, welche beide begreift, die Indifferenz.*

Fixiren wir nun jede dieser Einheiten für sich, so müssen, weil jede derselben für sich absolut ist, in jeder wieder dieselben Einheiten wiederkehren, in der realen also wiederum die reale, ideale, und die, worin beide eins sind. Ebenso in der idealen.

Jeder dieser Formen, insofern sie entweder in der realen oder idealen Einheit begriffen sind, entspricht eine besondere Form der Kunst, der realen, sofern in der realen, entspricht die Musik, der idealen die Malerei, der welche innerhalb der realen wieder beide Einheiten ineins-gebildet darstellt, die Plastik.

Dasselbe ist der Fall in Ansehung der idealen Einheit, welche wieder die drei Formen der lyrischen, epischen und dramatischen Dichtkunst in sich begreift. Lyrik = Einbildung des Unendlichen ins Endliche = Besonderem. Epos = Darstellung (Subsumption) des Endlichen im Unendlichen = Allgemeinem. Drama = Synthese des Allgemeinen und Besonderen. Nach diesen Grundformen ist also die gesammte Kunst sowohl in ihrer realen als idealen Erscheinung zu construiren.

Indem wir die Kunst in jeder ihrer besonderen Formen bis aufs Concrete herab verfolgen, gelangen wir noch zu der Bestimmung der Kunst durch Bedingungen der Zeit. Wie die Kunst an sich ewig und nothwendig ist, so ist auch in ihrer Zeiterscheinung keine Zufälligkeit, sondern absolute Nothwendigkeit. Sie ist auch in dieser Beziehung noch der Gegenstand eines möglichen Wissens, und die Elemente dieser Construction sind durch die Gegensätze gegeben, welche die Kunst in ihrer Zeiterscheinung zeigt. Die Gegensätze aber, die in Ansehung der Kunst durch ihre Zeitabhängigkeit gesetzt sind, sind, wie die Zeit selbst, nothwendig unwesentliche und bloß formelle Gegensätze, ganz verschieden also von den *realen* im Wesen oder der Idee der Kunst selbst gegründeten. Dieser allgemeine und durch alle Zweige der Kunst hindurchgehende formelle Gegensatz ist der der *antiken* und *modernen* Kunst.

Es wäre ein wesentlicher Mangel der Construction, wenn wir die Rücksicht darauf bei jeder einzelnen Form der Kunst vernachlässigen wollten. Da aber dieser Gegensatz als ein bloß formeller angesehen wird, so die Construction eben in der Negation oder Aufhebung bestehend. Wir werden, indem wir diesen Gegensatz berücksichtigen, unmittelbar zugleich die *historische* Seite der Kunst darstellen, und können hoffen nur dadurch unserer Construction im Ganzen die letzte Vollendung zu geben.«

468,32 *Das Kapitel über Euripides in den Vorlesungen A.W.Schlegels von 1802/1803 beginnt so:* »Wem es einzig darum zu thun wäre in der alten Poesie die Werke vom ächten großen Styl kennen zu lernen, der könnte sich mit den beyden älteren Tragikern begnügen, und den Euripides ganz überschlagen. Allein theils ist es sehr lehrreich zu wissen, wie auch die Griechische Kunst gesunken, und zu wissen, wie sie in ihrem Verfall ausgehen, da die Blüthe jedes Zweiges derselben, als eine freye Naturgunst schnell dahin welkte; theils wird man selbst durch den Gegensatz dessen, was die Tragödien des Euripides nicht sind und nicht leisten, den Sinn der Gattung besser begreifen lernen.« (»Vorlesungen.« Bd. 1. 1899. S. 746–747.) *Das Fazit lautet:* »Das Resultat aller dieser Züge ist, daß man bey ihm die herrliche Gestaltung der Tragödie ihrer Auflösung entgegen eilen sieht. Wenn Kunstwerke als organisirte Ganze zu betrachten sind, so ist diese Empörung der einzelnen Theile gegen die Einheit des Ganzen eben das, was in der organischen Welt die Verwesung, welche um so scheuslicher und ekelhafter zu seyn pflegt, je edler das durch sie zerstörte organische Gebilde war, und daher eben bey dieser vortrefflichsten aller poetischen Gattungen, mit dem größten Widerwillen erfüllen muß.« (A. a. O. S. 752.) *Zur Wertschätzung von Aischylos und Sophokles und zur Abwertung des Euripides vgl. schon* Schlegel, Friedrich: »Die Griechen und Römer. Historische und kritische Versuche über das Klassische Alterthum.« Neustrelitz 1797. S. 139–144 u. S. 155 (KFSA 1. S. 296–302, S. 323).

471,6₁ Shakespeare, William: »The Comedy of Errors.« In: »Mr. William Shakespear's Comedies, Histories, and Tragedies.« London 1685. S. 76–89. – *Der Stoff der Komödie ist entnommen aus Titus Maccius Plautus »Menaechmi«.* Die Übersetzung stammt von Caroline Schlegel. Vgl. die Anmerkung von Schmidt in Waitz/Schmidt 2. S. 666: »Selbständig hat C. sich an

der *Comedy of errors* versucht; ein größeres, sehr durchkorrigiertes Bruchstück ist erhalten, das ich gleich einigen Rezensionen 1913 erörtern werde.« Vgl. *Goethes Antwort* 1802.09.18, S. 472.

471,6₂ *Goethe war von 3. bis 27. August 1802 in Jena.*

471,14 Vgl. Werke I,35. S. 85–86: »Späterhin am 24. October [1800. Anm. d. Hrsg.], als am Geburtstag der Herzogin Amalia, ward im engeren Kreise *Paläophron und Neoterpe* gegeben. Die Aufführung des kleinen Stücks durch junge Kunstfreunde war musterhaft zu nennen. Fünf Figuren spielten in Masken, der Dame allein war vergönnt, uns in der eigensten Anmuth ihrer Gesichtszüge zu ergötzen.

Diese Darstellung bereitete jene Maskenkomödien vor, die in der Folge eine ganz neue Unterhaltung jahrelang gewährten.«

471,18 »Musen-Almanach für das Jahr 1803.« Hg. v. Johann Bernhard Vermehren. Jena 1802. *Goethe hatte diesen von Vermehren am 8. September zugeschickt bekommen* (»Briefe an Goethe in Regestform.« Bd. 4. 1988. S. 137).

471,19 *Es handelt sich um die Scheidung von August Wilhelm und Caroline Schlegel.*

471,23 Gozzi, Carlo/Schiller, Friedrich: »Turandot. Prinzessin von China. Ein tragicomisches Märchen nach Gozzi von Schiller.« Tübingen 1802. »Turandot«, ein tragikkomisches Märchen in fünf Akten des italienischen Theaterdichters Carlo Gozzi (1720–1806) wurde am 22. Januar 1762 in Venedig uraufgeführt. Schillers Nachdichtung war im September 1802 erschienen; Cotta hatte Goethe am 9. September jeweils 18 Exemplare von »Tancred« und »Mahomet« sowie ein Exemplar von Schillers »Turandot« geschickt; Goethe schickte es offensichtlich gleich an Schelling weiter (vgl. »Briefe an Goethe in Regestform.« Bd. 4. S. 137).

472,4 Vgl. die erklärende Anmerkung zu 471,6₁. Schelling hatte die Übersetzung von Caroline Schlegel am 17. September an Goethe geschickt. Offensichtlich noch am selben Tag hatte Goethe Schiller um eine Lektüre der Übersetzung gebeten; Schiller antwortet am 17. oder 18. September: »Der Uebersetzung der Irrungen fehlt es gar nicht an Geist und Laune und im einzelnen hat sie viele glückliche Stellen, aber einer großen Nachbeßerung bedarf sie noch sehr, um für die Vorstellung brauchbar zu seyn. Die Sprache ist noch zu steif und schwerfällig für den lebhaften Vortrag der Comödie. So bin ich auch nicht recht gewiß, ob die gereimten Scenen, wie gut sie auch theilweise gelungen, auf dem Theater Glück machen werden. Wendet der Verfaßer die nöthige Mühe noch daran, so ist das Stück ein willkommener Beitrag fürs Theater. Sch.« (NA 31. S. 162.) Eine Aufführung der »Comedy of Errors« im Weimarer Theater unter Goethes Leitung fand nicht statt.

472,10 *Es handelt sich um die Scheidung von August Wilhelm und Caroline Schlegel. Am 13. September hatte Voigt Goethe die Unterlagen der Scheidung Mereau zukommen lassen: »Die bewußten Akten wegen Mereaus Ehescheidung theile ich, als die ähnlichsten mit dem vorhandenen Falle, hiebei mit.«* (»Goethes Briefwechsel mit Christian Gottlob Voigt.« Bd. 2. Weimar 1951. Hg. v. Hans Tümmeler. S. 314.)

472,11 *Dieser Brief stammt vom Samstag, den 18. September, der folgende Mittwoch war der 22. September. Schelling ist an diesem Tag bei Goethe und trifft dort Wilhelm von Humboldt (vgl. Brief 1802.09.24, S. 475). Einen Tagebucheintrag Goethes gibt es dazu nicht.*

- 472,23 [Berg, Franz:] »Lob der allerneuesten Philosophie.« o. O. 1802. Vgl. *Brief* 1802.08.19-1 (S. 455, Z. 25) und den *editorischen Bericht* S. 151–153.
- 472,25 Vgl. *Brief* 1802.08.19-1, S. 455. *Tatsächlich ist die vom Rezensenten der ALZ zitierte Stelle der einzige Bezug im »Lob der allerneuesten Philosophie« auf den Tod Auguste Böhmers in Bad Bocklet.*
- 472,27 Gemeint ist der Kissinger Arzt Böhler, der Auguste Böhmer behandelt hatte.
- 472,28 Die Erklärungen von Marcus und Röschlaub finden sich in A. W. Schlegel: »An das Publicum. Rüge einer in der Jena'schen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrensündigung.« Tübingen 1802. S. 25–26 u. S. 27–28. Vgl. Beilage 3, S. 572.
- 473,1 Schelling trifft Goethe am 22. September. Vgl. *Brief* 1802.09.24, S. 475.
- 473,3 Tieck, Christian Friedrich (1776–1841); Bildhauer. Er war seit Juni 1802 wieder in Weimar, um die Reliefs im Treppenhaus des Weimarer Schlosses auszuführen, die den Herzog als Beschützer von Kunst und Wissenschaft darstellten. Vgl. dazu Maaz, Bernhard: »Christian Friedrich Tieck. 1776–1851.« Berlin 1995. S. 26–30. *Die Abbildungen der Reliefs* S. 48–51.
- 473,5 Carl August (1757–1828); Herzog von Sachsen-Weimar-Eisenach.
- 473,6 Schlegel, Friedrich: »Alarcos. Ein Trauerspiel.« Berlin 1802 (vgl. *die erklärende Anmerkung* zu 426,18); Schlegel, August Wilhelm: »Ion ein Schauspiel« Hamburg 1803; Einsiedel, Friedrich Hildebrand von: »Die Brüder. Ein Lustspiel nach Terenz in fünf Akten.« Leipzig 1802. *Alle drei Stücke waren in Lauchstädt aufgeführt worden.*
- 473,9 Gemeint ist die Scheidung von Caroline und August Wilhelm Schlegel.
- 473,22₁ Vgl. *die Versicherung* von Schelling in Schlegel, A. W.: »An das Publicum.« 1802. S. 22: »Ich, der Unterschriebene, bezeuge hiemit, ...« (Beilage 3, S. 571). *Der durch Schelling aufgegebenen Brief Schlegels an Schütz wurde ebenfalls in »An das Publicum« (S. 19–22; Beilage 3, S. 570–571) veröffentlicht.*
- 473,22₂ Schelling hatte mit einem nicht mehr vorliegenden Brief die Erklärung A. W. Schlegels erhalten und macht nun Änderungsvorschläge. Das Manuskript liegt nicht mehr vor, der gedruckte Text in Beilage 3, S. 565–569. – Vgl. *Brief* 1802.10.04, S. 483–486.
- 474,3 Die Änderung taucht in der publizierten Fassung nicht auf. Vgl. Beilage 3, S. 567.
- 474,9 Der Brief an Schütz ist als Beilage B vor der Versicherung Schellings (C) über die Abgabe des Briefes und die Zeugnisse Marcus' und Röschlaubs (D) abgedruckt. Vgl. Beilage 3, S. 570, Z. 19. – S. 571, Z. 8.
- 474,11 Der Text von »An das Publicum« ist in lateinischen Lettern gedruckt. Vgl. auch *Brief* 1802.10.04, S. 482, Z. 14.
- 474,15 Der Text erscheint in der Tat bei Cotta.
- 474,27 [Schütz, Christian Wilhelm von:] »Lacrimas, ein Schauspiel.« Hg. v. A. W. Schlegel. Berlin 1803.
- 474,29 August Wilhelm Schlegel hatte eine Abschrift des Manuskripts seiner Berliner Vorlesungen über Kunst, um das Schelling ihn gebeten hatte, geschickt (vgl. *Brief* 1802.09.03, S. 468).

475,3 Vgl. GT III,1. S. 96–97:

»[19. September 1802] Kamen Humboldts [...]

[21. September 1802] Mittag waren Humboldts und Schillers bey mir zu Tische«. *Der 21. September war ein Dienstag, am Samstag, den 18. September hatte Goethe Schelling auf den »nächsten Mittwoch« zu sich eingeladen. Vgl. Brief 1802.09.18, S. 472.*

475,4 A.W.Schlegel hatte am 11. September das Manuskript der Calderon-Übersetzung für Goethe Friedrich Tieck nach Weimar mitgegeben: »Es ist recht lange her, daß ich auf Ihren letzten gütigen Brief, den ich in Dresden erhielt, die Antwort schuldig geblieben bin. Allein ich wußte, daß Sie zum Theil verreist und in zerstreuten Geschäften waren, und wollte deswegen, da ich nichts besonders interessantes zu melden hatte, nicht stören. Jetzt giebt mir ein Spanisches Schauspiel, mit dessen Bearbeitung ich vor kurzem fertig geworden, und das Ihnen Tieck mit diesem Briefe einhändigen wird, Veranlassung zu schreiben.

Sie haben sich meines Ion so väterlich angenommen, daß ich Ihnen gern diesen Herbst wieder eine originale Arbeit für das Theater zugeschickt hätte, aber ich bin noch nicht wieder so weit gediehen. Die beykommende Übersetzung, die so treu als möglich ist, mit Beybehaltung der ursprünglichen Formen, so weit es die verschiedne Natur der Sprachen gestattet, sende ich Ihnen, theils in der Hoffnung, daß die Lectüre Sie interessiren wird, theils um sie Ihnen für Ihr Theater anzubieten, falls Sie davon Gebrauch machen wollen und können. Sie werden es sich vielleicht nicht mehr erinnern, daß ich Sie vor mehr als zwey Jahren einmal fragte: ob Sie wohl Wunder auf das Theater zu bringen wagten? Worauf Sie erwiderten: Wunder hätten an sich nichts bedenkliches, wenn sie nur sonst theatralisch eingerichtet wären. Ich zielte damals eben auf dieß Stück, das ich aber nur flüchtig gelesen hatte, und nicht gehörig verstand, so daß ich den Gedanken zu einer freyeren Bearbeitung fassen konnte. Seitdem habe ich wohl eingesehen, daß die ganze Ausführung bis in die Feinheiten der Form mit der bestimmtesten Nothwendigkeit dasteht, und kann eben so wenig daran denken etwas von Calderon zu bearbeiten als von Shakspeare.

Über das Stück füge ich nichts weiter hinzu um Ihrem Urtheile nicht vorzugreifen. Nur will ich bemerken, daß Sie den Dichter keinesweges vollständig daraus kennen lernen, nicht einmal seine eigenthümlichste Seite. Ich habe den Calderon seit etwa einem Jahre viel studirt, jedoch lange noch nicht genug, um ihn ganz zu kennen und zu verstehen. Auf Ostern werde ich anfangen ein Spanisches Theater herauszugeben, worin ich aber die Stücke des Calderon, von denen der übrigen Spanischen Dichter absondern werde.

Wenn Sie es unternehmen können, ein Stück worin der Katholicismus so ernstlich genommen, und doch wieder mit dem kecksten Scherze durchwebt ist, vor Ihr Publicum zu bringen, so bitte ich Sie, von meiner Handschrift eine Abschrift nehmen zu lassen, und sie mir wieder zurückzuschicken; lassen Sie es nicht aufführen, so haben Sie wohl die Güte, es nach gemachten Gebrauche wieder hieher zu senden oder Tieck zu geben. Auch würden Sie mich verbinden, wenn sie die Handschrift nicht weiter mittheilen wollten, um dieser Erscheinung, sey es nun dort für die Bühne oder überhaupt für die Lectüre ihre ganze Neuheit zu erhalten. Leben Sie recht wohl AWSchlegel.« (Körner/Wieneke S. 135–136.) *Gegenüber Humboldt äußerte sich Goethe zu dieser Zeit allerdings negativ über die beiden Stücke der Schlegels »Ion« und »Alarcos« (vgl. Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2. München 1999. S. 899).*

- 475,5 *Hülsen, August Ludwig (1765–1810); Schüler Fichtes. Er hatte sich, nachdem seine erste Frau 1800 gestorben war, Anfang 1802 mit Friederike von Luck verlobt, die aber die Verlobung wieder auflöste. Vgl. den Brief A. W. Schlegels an Ludwig Tieck vom 20. September 1802: »Die Nachrichten von Hülsen sind nicht die besten, er hat Nennhausen verlassen, weil eine Heirath mit einem Frl. von Luck, die er schon für ausgemacht ansah, durch die Widersetzung der Eltern unmöglich gemacht worden, und ist zu seinem Freunde Berger in Holstein gegangen. – Seine Gesundheit so wie seine Stimmung muß durch diesen Verdruß sehr zerrüttet worden seyn. Und es ist schlimm für ihn, daß ihm der Aufenthalt bey Herrn von Briest in Nennhausen, bey welchem das Frl. von Luck als Pflgetochter lebt dadurch verleidet ist; er muß da wie in seiner Familie gewesen seyn.« (»Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. S. 121. Vgl. auch Tilitzki, Christian: »August Ludwig Hülsen 1765–1809.« In: »Jahrbuch des Heimatvereins der Landschaft Angeln.« Jg. 47. 1983. Hg. v. Berthold Hamer u. Wilhelm Sell. S. 118–130, vor allem S. 121–122.)*
- 475,7 *Karl Borromäus Graf Harrach (1761–1829); Arzt in Wien, ist am 23. September bei Goethe zu Mittag. Schelling war jedenfalls tags zuvor in Weimar bei Goethe gewesen. Vgl. GT III,1. S. 97.*
- 475,10 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 466,28.*
- 475,13 *Es handelt sich um die Scheidung von August Wilhelm und Caroline Schlegel.*
- 475,17 *Es handelt sich um Goethe, an den sich Caroline Schlegel gewandt hatte. Vgl. ihren Brief an A. W. Schlegel vom September 1802: »Die Sache steht so: Der Herzog deutete dem Konsistorium in der Mereauischen Angelegenheit ohne weiteres an, die Ehe als aufgehoben einzuzeichnen, und dies geschah auf besondre Verwendung des Erbprinzen von Gotha. Nun kommt es darauf an, ihn zum zweitenmal zu einer solchen Vergünstigung zu disponiren, da er vielleicht eben deswegen abgeneigt seyn könnte sie zuzugestehn, weil er es kürzlich that, damit aus der Ausnahme keine Regel werde, weshalb man sich auch schriftlich auf diese nicht berufen muß. Ich habe mich also an einen Mann gewandt, der guten Willen für uns beyde und Macht genug hat es bey ihm durchzusetzen, er hat auch versprochen zu thun, was er vermag, nur hat er mich auf die Möglichkeit einer abschlägigen Antwort bereitet, die mir indessen nicht glaublich scheint, da er es einmal unternommen. Er wird die Sache unmittelbar mit dem Herzog verhandeln, und er ist der einzige, dem sie mitgetheilt worden ist, außerdem ist kein Wort und kein Wink vorgefallen. An seiner Verschwiegenheit ist kein Zweifel, sogar habe ich ihm versprochen, ihn gegen niemand zu nennen, weswegen ich im Fall des Errathens auch bitten muß diese Diskretion gegen ihn selbst sowohl wie gegen andere zu beobachten.« (Waitz/Schmidt 2. S. 340–341.)*
- 475,31 *Sophie Mereau (1761–1806) wurde am 21. Juli 1801 von ihrem Ehemann Karl Friedrich Ernst Mereau (1765–1825) geschieden; dieser war Professor der Rechte an der Universität Jena. Schelling hatte sich schon während des Verfahrens eingehend bei Karl Mereau über das Verfahren erkundigt. Vgl. Caroline Schlegels Brief an ihren Mann A. W. Schlegel vom 18. Mai 1801: »Mereaus sind geschieden, und sie abgereißt nach Hamburg zu ihrer dort verheyratheten Schwester nebst dem Kind und 200 rh. Gehalt. Mereau hat Schelling den ganzen Verlauf im Erbprinzen französisch erzählt. Sie sind getrennt par le Chemin de la Grace (der auch le chemin de la disgrace ist) unmittelbar vom Fürsten, blos auf ihre gegenseitige Übereinstimmung hin, in diesem Punkt. Beide können sich wieder vermählen und Mereau sieht schon umher,*

wen er verschlingen will, ob er gleich sagt, *j'ai aimé ma femme, je l'aime encore et je l'aimerai toujours.*« (Waitz/Schmidt 2. S. 148.)

476,4 Karl August Böttiger; Weimarer Oberkonsistorialrat. Johann Gottfried Herder war Präsident des Oberkonsistoriums.

476,28 Böhler; Oberchirurg, Arzt in Kissingen, hatte Auguste Böhmer in Bad Bocklet behandelt. Vgl. erklärende Anmerkung zu 455,29.

477,22 Datum nach Bemerkung der Offizin: »1802. 2/X. \ Schelling«

477,24 Schlegel, A. W.: »An das Publicum.« 1802. Der Text, der mit diesem Brief an Frommann geschickt wurde, findet sich in der Beilage 3, S. 565–569.

478,18 Wie die Tagebücher Goethes ausweisen, überarbeitet er in dieser Zeit seine Übersetzung des Cellini (GT III, 1. S. 98). Vgl. die Einleitung der Herausgeber zu »Leben des Benvenuto Cellini, Florentinischen Goldschmieds und Bildhauers von ihm selbst geschrieben. Übersetzt und mit einem Anhang herausgegeben von Goethe.« In: Goethe, J. W.: »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Bd. 7. Hg. v. Norbert Miller u. John Neubauer. München 1991. S. 742–745.

478,22 Es handelt sich um die Scheidungssache von Caroline und A. W. Schlegel. Siehe Waitz/Schmidt 2. S. 342–345. Der Entwurf in der Handschrift Caroline Schlegels mit den Korrekturen Goethes liegt im DLA Marbach und wird hier als Beilage 4 publiziert (S. 573–574).

478,29 Es handelt sich um das Manuskript von Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« Das Stück wurde von A. W. Schlegel mit anderen Schauspielen Calderons übersetzt und herausgegeben in der Sammlung »Spanisches Theater.« Berlin 1803. S. 1–152.

478,31 [Schütz, Christian Wilhelm von:] »Lacrimas, ein Schauspiel.« Hg. v. A. W. Schlegel. Berlin 1803.

In dem von A. W. Schlegel und L. Tieck herausgegebenen »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« (Tübingen 1802) stammen von Schütz (gezeichnet: »SZ.«) S. 31–35: »Romanze«, S. 78–82: »Zauberey der Nacht. Romanze«, S. 83–97: »Die Tänzer« und S. 98–100: »Wonne der Nacht«.

479,32 »JOURNAL DE FRANCFORT AVEC PRIVILEGE DE SA MAJESTÉ IMPÉRIALE. Nro. 259. Du jeudi, 16 Septembre 1802.« unpaginiert:

»A vendre, une armure antique d'un souverain, pièce admirable et unique en Europe. Elle est de fer doré (art perdu), et historiée dans toutes ses parties. On peut y compter 800 figures, outre les petites; elle est travaillée au marteau en bas reliefs, et les connoisseurs disent qu'elle doit avoir coûté 3 ans de travail. Cette armure représente des sièges, des batailles, des assauts; on y voit deux armées qui en viennent aux mains; on reconnoit à leur costume, que ce sont les parthes et les romains. On y voit aussi des combats singuliers, des champs de bataille jonchés de morts et de mourans; des jeux d'enfans sur les bordures, des arabesques, et les emblèmes des vertus qui caractérisent le parfait guerrier. L'armure consiste en dix pièces; le casque, qui est superbe, s'ouvre et se ferme de trois manières; la cuirasse de devant et celle du dos; les épaulières, les brassards en plusieurs pièces et un seul cuissard. Le dessein de cette armure indique le plus grand maître: l'exécution, le plus grand orfèvre. Un vieux parchemin en écriture gothique, dit dans une belle latinité: Le sérénissime Frédéric marquis de Mantoue, conducteur

de l'armée pontificale, s'en munit pour sa défense au siège de Pavie, l'an 1552; *il ajoute plus bas que le dessein est de Raphael Sanctio d'Urbini, et que Benvenuto Cellini l'a travaillé au marteau. Le dernier ouvrage qui existoit de cet orfèvre célèbre du 15e siècle, est le plat d'or et les calices du Vatican. Les amateurs qui voudront faire l'acquisition de cette armure, peuvent s'adresser à M. le baron de Gontard à Vienne, où ils auront tous les renseignements nécessaires; ils pourront aussi la faire examiner à leur choix par des connoisseurs.*»

(Übers.: »Zum Verkauf steht die antike Rüstung eines Herrschers, ein bewundernswertes und in ganz Europa einmaliges Stück. Sie ist aus vergoldetem Eisen (in einer ausgestorbenen Kunst also gearbeitet) und über die ganze Fläche verziert. Man kann darauf 800 Figuren zählen, dazu kommen noch viele kleinere. Sie ist mit dem Hammer in Bas-Relief gearbeitet, und Kenner behaupten, daß das drei Jahre Arbeit gekostet haben muß. Die Rüstung zeigt Belagerungen, Schlachten, Niederlagen; man sieht darauf zwei Armeen die einander gerade angreifen; wie man an ihren Kleidungen erkennt, sind es die Parther und die Römer. Man sieht auch einzelne Kämpfe, Teile des Schlachtfeldes, bedeckt mit Toten und Sterbenden; auf den Borduren erkennt man spielende Kinder, Arabesken, und die Embleme der Tugenden eines vollkommenen Kriegers. Die Rüstung besteht aus zehn Teilen, einem großartigen Helm, der sich auf drei verschiedene Weisen öffnet und schließt; dem Brust- und dem Rückenpanzer, den Schulterstücken, den Armschienen in mehreren Stücken, und einer einzigen Beinschiene. Der Entwurf der Rüstung läßt auf einen bedeutenden Meister schließen, die Ausführung auf einen bedeutenden Goldschmied. Ein altes Pergament in gotischen Lettern, sagt in schönster Latinität: Herzog Friedrich von Mantua, Befehlshaber der päpstlichen Armee, rüstet sich für die Verteidigung bei der Belagerung von Pavia, im Jahre 1552; er fügt weiter unten hinzu, daß die Zeichnung von Raffael von Urbino ist, und daß Benvenuto Cellini die Arbeit ausgeführt hat. Die letzten noch existierenden Arbeiten dieses berühmten Goldschmieds des 15. Jahrhunderts sind die Goldplatte und die Kelche des Vatikans. Liebhaber, die an dem Erwerb dieser Rüstung interessiert sind, können sich an den Baron de Gontard in Wien wenden, wo sie alle notwendigen Auskünfte erhalten werden; sie können die Rüstung auch durch Kenner prüfen lassen.«)

Vgl. Goethe, J.W. v.: »Leben des Benvenuto Cellini, Florentinischen Goldschmieds und Bildhauers von ihm selbst geschrieben. Übersetzt und mit einem Anhang herausgegeben von Goethe.« 1. Teil. Tübingen 1803. S. 311: »XIV. Hinterlassene Werke. 1. Goldschmiedearbeit. Von seinen getriebenen Arbeiten, in Gold und Silber, mag wenig übrig geblieben seyn, wenigstens wüßten wir keine, mit Gewißheit, anzugeben. Vielleicht ist auch noch gar in diesen letzten Zeiten manches, was sich hie und da befunden, vermünzt worden.

Uebrigens war sein Ruf so groß, daß ein jedes Kunststück dieser Art, ihm, von den Aufsehern der Kloster- und Familienschätze, gewöhnlich zugeschrieben wurde. Auch noch neuerlich kündigt man einen Harnisch, von vergoldetem Eisen, an, der aus seiner Werkstatt ausgegangen sein soll. (*Journal de Francfort*. No 259. 1802.)« (Goethe, J.W.: »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Bd. 7. Hg. v. Norbert Miller u. John Neubauer. München 1991. S. 497.) *Laut Kommentar dieser Ausgabe scheint niemand* »je den Versuch unternommen zu haben, der unwahrscheinlichen Zuweisung dieser Zeitungsnotiz ernsthaft nachzugehen.« (S. 986.) *Schon am 3. Juni 1803 hatte jedoch Christoph Gottlieb von Murr, ein Kenner des Werkes von Cellini, Goethe geschrieben, um ihm einige Mitteilungen zur Biographie Cellinis und ein Angebot zum Erwerb einer bronzenen Platte mit den Abbildungen von Orpheus und Eurydike mit Cellinis Signatur zu machen, sowie klarzustellen:* »Was im *Journal de Francf.* 1802 steht, ist Erdichtung.« (Vgl. »Briefe an Goethe in Regestform.« Bd. 4. 1988. S. 231.)

480,8 Im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 173 vom 25. September 1802 *findet sich in der Rubrik »Berichtigungen« folgender Text:* »In meiner Recension der Broschüre: *Lob der allerneuesten Philosophie* welche in der ALZ Nr. 225. abgedruckt ist, hatte ich unter andern Stellen auch folgende ausgehoben.

»Nur verhüte es der Himmel, daß ihn nicht der Unfall treffe, diejenigen, welche er idealisch heilte, reell zu tödten, ein Unglück, das Schelling dem Einzigen zu Bocklet in Franken an M. B*, wie böse Leute sagen, begegnete.«

Sollte man glauben, daß es Leute gäbe, die dieses von einem wirklich vorsätzlichen Todschlag, den Hr. Prof. Schelling begangen haben sollte, verstanden haben? Ich eile also, um solchen Leuten, die *nichts verstehen*, wo möglich, das Verständniß zu öffnen, mit dieser Erklärung, daß die angezogene Stelle des Ungenannten lediglich, wie der offenbare Zusammenhang giebt, von einer nach der Sage *böser Leute* unglücklich ausgefallenen Kur des Herrn Prof. Schelling zu verstehen sey; und daß ich so wenig als irgend ein anderer vernünftiger Mensch sie anders habe verstehen können und mögen; auch an dieser Sage, die der mir unbekannte Verf. selbst für ein Gerede böser Leute erklärt hat, nicht den mindesten Antheil habe nehmen, noch solche für glaubhaft oder gegründet habe erklären wollen. *Der Recensent.*« (Sp. 1399–1400.) *Die Berichtigung wurde unter C als Beilage in Schlegel, August Wilhelm:* »An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrenschändung« (Tübingen 1802) S. 23–24 *abgedruckt.* Vgl. Beilage 3, S. 565–572.

480,33 Von Schelling *findet sich in der Schrift A.W. Schlegels »An das Publicum« die Versicherung, für die Übergabe des dort abgedruckten Briefes von A.W. Schlegel an Ch. G. Schütz gesorgt zu haben. Darin äußert er sich auch zu der in der ALZ abgedruckten Berichtigung.* Vgl. Beilage 3, S. 571.

481,27 Jenisch, Daniel (1762–1804); *Prediger in Berlin.* – Daniel Jenisch hatte einen Privatbrief des Dichters und Privatdozenten der Philosophie an der Universität Göttingen, Karl Reinhard (1769–1840) in der Zeitschrift »Berlinisches Archiv der Zeit und ihres Geschmacks« (Berlin Dezember 1795. S. 518–519) mit einem verfälschenden Zusatz abdrucken lassen, worauf ihn Reinhard im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung« (Nr. 11 vom 27. Januar 1796. Sp. 88) der Verfälschung bezichtigte und in einer zweiten Erklärung (Nr. 46 vom 13. April 1796. Sp. 384) aufforderte, den Originalbrief dem akademischen Gericht in Göttingen zur Prüfung vorzulegen, woraufhin Jenisch den Brief zunächst für verloren ausgab. Jenisch wollte sich endlich dadurch aus der Affäre ziehen, daß er vorgab, der gefälschte Brief sei ihm von einem Dritten untergeschoben worden. Reinhard hat die Protokolle des akademischen Gerichts in der »Beilage zum 147. Stücke der Göttingischen Anzeigen von gelehrten Sachen« sowie im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung« (Nr. 131 vom 24. September 1796. Sp. 1106–1112) unter der Überschrift »Vorläufige Nachricht an meine Freunde im Publicum von dem Ausgange meiner Streitigkeit mit Herrn Jenisch, Prediger in Berlin. Nebst einer Aufforderung an den Letzten« veröffentlicht. In einer weiteren Beilage zum 149. Stück der Göttingischen Anzeigen folgte eine »Zweite vorläufige Nachricht [...] Nebst einer zweiten Aufforderung [...]« mit einem Nachtrag über das Auftauchen des Original-Briefs und das Manöver mit dem fingierten Brief. Schelling hat die Affäre verfolgt (vgl. Brief 1796.08.10; AA III,1. S. 91).

482,11 Der Brief ist datiert auf Montag, den 4. Oktober; der folgende Freitag ist der 8. Oktober.

- 483,3 Kosegarten, Ludwig Theobul: »Poesieen.« Neue verbesserte Aufl. 2 Bde. Leipzig 1802. (Rez. in: »Neueste Critische Nachrichten.« St. 36. Greifswald. 4. September 1802. S. 281–286.) – Vgl. a. a. O. Bd. 1. S. I–IV:

»An die Zeitgenossen.

[...]

Gezündet durch das Heilige und Hohe,
Entstoben Funken der verborgnen Gluth;
Das Schlechte nur, das Niedrige und Rohe
Verschmähte zürnend die geweihte Wuth.
Ich sang die Liebe meiner Rosenjugend:
Gott, die Natur, die Schönheit und die Tugend.

Doch andre Zeiten brachten andre Lehren.
Ein neues Licht entblitzt der alten Nacht.
Man heißt uns neue fremde Götter ehren;
Was heilig war den Vätern, wird verlacht.
Euch, meines Liedes inhaltreiche Themen,
Verhöhnern sie als wesenlose Schemen.

[...]

Es schöpft aus reichern, aus den *eigen* Tiefen
Der Genius, der kühn sich selbst begriffen.

Verschmähend, fremder Macht uns hinzugeben,
Frohlockend in dem heißerrungen Licht,
Thun wir Verzicht auf euer ewig Leben,
Auf eure Tugend, euren Gott Verzicht.

[...]

So schallen rechts und links der Meister Sprüche.
Der Jünger Echo hallt sie wiehernd nach.

[...]

Zum neuen Glauben, zu den neuen Zungen
Mich zu bekehren, bleibe fern von mir!
Was ich gesungen hab, hab' ich gesungen.
Wir haben auch den Geist des Herrn, auch wir!
Seyd ewig dann, ihr Genien meiner Jugend,
Mein hohes Lied: *Gottheit, Natur und Tugend!*«

- 483,6 Voß, Johann Heinrich (1751–1826); Dichter, Übersetzer, Philologe. Er kam im Herbst 1802 aus gesundheitlichen Gründen mit einem Ruhegehalt nach Jena. Vgl. dazu Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2. München 1999. S. 902.

- 483,7 Goethes Tochter Kathinka wurde am 16. Dezember geboren und starb bereits am 19. Dezember 1802. Vgl. dazu Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2. München 1999. S. 903.

- 483,8 Meyer, Johann Heinrich (1760–1832); Kunstschriftsteller und Maler, Professor an der Zeichenschule in Weimar, Freund Goethes, er wird auch in Caroline Schlegels Briefen Mephistopheles genannt. Er heiratet am 12. Januar 1803 Amalie von Koppenfels (1771–1825).

483,9 *Friedrich Schiller wurde am 7. September 1802 auf Antrag des Herzogs Carl August vom Deutschen Kaiser in den Adelsstand erhoben.*

483,11 *diligence: Postkutsche.*

483,14 *F. Schlegel hatte schon mehr als zwei Jahre vorher angekündigt, Platons Werke übersetzen zu wollen; vgl. »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 43 vom 29. März 1800. Sp. 349–350: »Ich habe mich entschlossen, eine genaue und vollständige Übersetzung der sämtlichen Werke des Plato herauszugeben, von welcher der erste Band zur OsterMesse 1801 im Verlage des Hn. Frommann erscheinen wird. [...]« (KFSa 3. S. 334.) Allerdings kam er seinen Verpflichtungen, die er im Rahmen des Projektes gegenüber seinem Mitübersetzer Schleiermacher und dem Verleger Frommann eingegangen war, immer weniger nach. Vgl. Frommanns Brief vom 22. Oktober 1802 an Schleiermacher: »Sie haben sehr Ursach mit mir unzufrieden zu seyn daß ich Ihre beyden Briefe vom 15/VI. und 21/VIII. nicht früher beantwortet, und ich kann nur das zu meiner Entschuldigung anführen daß ich gern Ihnen recht befriedigend antworten wollte!*

Vorerst also nur noch meinen zwar späten, aber nicht minder aufrichtigen Dank, für die Offenheit mit der Sie in Ihrem ersten meine getroffenen Masregeln mit unsrem Freunde billigen. Es mußte mir sehr angenehm seyn, von Ihnen dies Zeugnis Ihrer Zufriedenheit zu erhalten. Heut kann ich Ihnen nun sagen daß diese Masregeln doch nicht ohne alle Wirkung geblieben sind. Der August und bis zum 18 September verging und es kam keine Nachricht von Schlegel. Ich zögerte und wollte den September noch ruhig abwarten. Am 18. erhielt ich endlich, vom 2. aus Paris einen Brief mit der Zusicherung, die drey Einleitungen gingen mit der ersten »diligence« ab und die beiden Gespräche folgten zehn Tage später, weil die Abschriften noch durchgesehen werden müsten! Schon hatte ich alle Hofnung aufgegeben, um so mehr überraschte mich sein bestimmter Brief, über den ich Ihnen in meinem nächsten mehr, von Haus, mittheile. Aber die diligence schien einen verzweifelten Schneckengang zu kriechen denn vom 18/IX. bis zum 8/... blieb ich wieder ohne alle Nachricht, endlich erhielt ich mit reitender Post die beiden kleinen Einleitungen und mit ein Paar Worten die Zusicherung, der größere Theil des Manuscripts gieng nun per Adresse meines Banquiers in Frankfurt a/M. per diligence ab, und werde 8 Tage später in meinen Händen seyn! Dies ist zwar nicht der Fall, aber vielleicht finde ich es zu Haus vor! Die beiden Einleitungen zum Parmenides und Phaedon habe ich sogleich für Sie copiren laßen und sende sie Ihnen, wie Sie wünschten, hiebey zu.« (KGA V,6. S. 182–183.) *Die beiden Einleitungen zu Parmenides und Phädon wurden aus dem Nachlaß publiziert und finden sich in KFSa 18. S. 531–537. Schleiermacher erwog zu diesem Zeitpunkt schon seit längerem, die Übersetzung alleine zu machen. Vgl. seinen Brief an Henriette Herz vom 6. September 1802: »Mit Zittern und Zagen sehe ich jetzt posttäglich einem Briefe von Frommann entgegen. Hat Friedrich kein Manuscript, oder vielmehr nicht Alles geschickt, so ist es mit dem gemeinschaftlichen Platon zu Ende, zu meinem großen Schmerz.« (»Aus Schleiermacher's Leben. In Briefen.« Bd. 1. S. 329.) In einem Brief vom 5. Mai 1803 an Schleiermacher sagt Schlegel die Mitarbeit schließlich endgültig ab: »Freund, ich lege dies in Deine Hand.« (A. a. O. Bd. 3. S. 340.) – Platons Werke, übersetzt von Friedrich Schleiermacher, kamen 1804 bis 1809 in der Berliner Realschulbuchhandlung heraus (vgl. dazu Arndt, Andreas: »Schleiermacher und Platon.« In: Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst: »Über die Philosophie Platons.« Hg. v. Peter Steiner. Hamburg 1996. S. VII–XXIII, sowie Jantzen, Jörg: »... daß ich nämlich sterben will, wenn der Platon voll-*

endet ist«. Schleiermachers Übersetzung des Platon.« In: Harbsmeier, Martin/Kitzbichler, Josefine/Lubitz, Katja/Mindt, Nina: »Übersetzung antiker Literatur. Funktionen und Konzeptionen im 19. und 20. Jahrhundert.« Berlin/New York 2008. (= »Transformationen der Antike.« Hg. v. H. Böhme u. a. Bd. 7.) S. 31–50.)

483,15 A.W. Schlegel hat vom Spätherbst 1801 bis 1804 in Berlin »Vorlesungen über schöne Literatur und Kunst« gehalten. Den ersten Teil hat er »Die Kunstlehre« genannt. Vgl. die kritische Ausgabe dieser Vorlesungen durch Ernst Behler »Vorlesungen über Ästhetik I [1798–1803]« Paderborn u. a. 1989. S. 179–781: »II. Vorlesungen über schöne Literatur und Kunst. Gehalten zu Berlin in den Jahren 1801–1804.« – S. 181–472: »Erster Teil: Die Kunstlehre [1801–1802]«. Schelling benutzte eine Abschrift von Schlegels Manuskript.

483,19 Diese Nachträge beziehen sich auf die Anmerkungen, die auf dem beigelegten Blatt dem Inhaltsverzeichnis folgen. Diese Anmerkungen werden später jedoch nicht in den gedruckten Text aufgenommen. Vgl. Brief 1802.10.08, S. 487, Z. 16.

483,22 Nach Ansicht Schellings diene die Distanzierung vom Vorwurf des vorsätzlichen Totschlags der Erweckung des Eindrucks, die Erklärung, unterschrieben »der Recensent«, sei unabhängig von dem am 24. September abgegebenen Schreiben Schlegels erfolgt. Für Schelling stellt die Erklärung, unterschrieben »der Recensent«, eine Reaktion auf die Abgabe des Briefes von Schlegel bei Schütz am 24. September dar. Daher die Betonung der Verzögerung der Ausgabe des Intelligenzblattes vom 25. auf den 29. September in der ersten Bemerkung. Der trotzdem noch knappe Zeitraum zwischen der Abgabe des Briefs und dem Erscheinen des Blattes ist für Schelling ein Indiz, die Autorschaft der Erklärung Schütz selbst zuzuschreiben. Vgl. auch die Erklärung Schellings unter Punkt »C« in »An das Publicum« (S. 22–23; Beilage 3, S. 571).

484,6 Offenbar erwägt Schelling den Fall, daß die Anzeige, unterschrieben »der Recensent«, nachträglich im Druck eingefügt wurde.

484,9 suborniren: von lat. suborno, jemanden insgeheim anstiften, bestimmen, besonders zu etwas Bösem.

484,16 [Kotzebue, August Friedrich Ferdinand von:] »Doctor Bahrdr mit der eisernen Stirn, oder Die deutsche Union gegen Zimmermann. Ein Schauspiel in vier Aufzügen, von Freyherrn von Knigge.« [Leipzig: Barth] 1790. – Daß der Freiherr von Knigge nicht der Verfasser sein konnte, war offensichtlich; weil aber mehrere der von Kotzebue Angegriffenen wegen Beleidigung klagten, wurde gerichtlich nach dem Verfasser gesucht. Als die Nachforschungen zu dem Ergebnis kamen, daß Kotzebue selbst das Manuskript nach Leipzig gebracht hatte, setzte er die Erklärung in die Zeitung, er habe »den wahren Verfasser aufgefordert, sich selbst zu nennen« (»Gothaische gelehrte Zeitungen.« St. 93 vom 23. November 1791. S. 896). Tatsächlich erschien nun eine – offenbar von Kotzebue verfaßte – Schrift eines Traugott Friedrich Lebrecht Schlegel mit dem Titel: »Erklärung des Verfassers der Schrift: Doctor Bahrdr mit der eisernen Stirn.« (Königsberg 1791), in welcher sich dieser als Verfasser ausgab. Doch die Gerüchte, Kotzebue sei der eigentliche Verfasser, erhielten durch folgende Nachricht neuen Auftrieb: »Berlin, den 5ten November. Der Verleger von Bahrdr mit der eisernen Stirn, hat gerichtlich ausgesagt, daß er das Manuscript in der Michaelismesse 1790. aus den Händen des Hrn. von Kotzebue erhalten habe. Auch ist an einen hiesigen Buchhändler von einem rühmlich bekannten Gelehrten in Mietau, ein Brief geschickt worden, den der Hr. von Kotzebue an letz-

tern unter 25ten Junius d. J. geschrieben, und worin er ihn bittet, wenn eine gerichtliche Requisition käme, nicht die wahren Umstände zu sagen, sondern vorzugeben, der Buchhändler G. (Ganger in Dorpat) habe ihn ersucht, die Vignette zu bestellen; er wolle schon dafür sorgen, daß ein *antedatirter* Brief mit dieser Bestellung von G. an ihn kommen solle. [...]« (»Gothaische gelehrte Zeitungen.« St. 97 vom 7. Dezember 1791. S. 927.)

Ein Kotzebue freundlich gesinnter Mann, Heinrich Nudow, suchte Verständnis für ihn zu wecken und publizierte anonym: »Ueber und an Herrn August von Kotzebue. Nebst einem Postkript an die heilige Inquisition den Verfasser Dr. Bahrds mit der eisernen Stirn betreffend.« (Hannover u. Reval 1792). *Er schreibt* S. 25–27: »Unmöglich konnte nun aber diese allgemeine vorhin gedachte Vermuthung (daß Kotzebue der Verfasser eines schmutzigen Pasquils sein solle) lange dem Hrn. von K. unbekannt bleiben, und daß sie es ihm nicht geblieben, beweisen seine öftere Erinnerungen, Geständnisse und Vertheidigungen, die er in politischen und gelehrten Blättern hat einrücken lassen. Noch neuerlich sagt er [...] »Es ist wahr, daß ich das Manuskript nach Leipzig gebracht [...]. Es ist endlich wahr, daß die Leute sich lächerlich machen, wenn sie noch länger von einer Posse schwatzen, die [...] in den ersten vier Wochen vergessen seyn sollte.« Wer ersieht aber hieraus nicht, daß dem Hrn. v. K. entweder die Sünde schon sehr leid thun muß, oder daß er sie doch wenigstens, wenn auch gleich ganz ohne Erfolg, möglichst von sich abzulehnen bemüht ist. Die Mittel, die er dazu gewählt hat, und immer noch wählt, machen freilich den Verdacht noch immer größer.«

Endlich glaubte Kotzebue, daß es besser sei, den Gerüchten ein Ende zu machen, und ließ eine Erklärung »An das Publicum von August von Kotzebue« durch alle Buchhandlungen Deutschlands gratis verteilen, datiert vom 17. August 1793, worin er sich zu seiner Schrift »Doctor Bhardt mit der eisernen Stirn« bekannte. (Vgl. auch Stock, Frithjof: »Kotzebue im literarischen Leben der Goethezeit.« Düsseldorf 1971. S. 21–33: »»Dr. Bhardt mit der eisernen Stirn.««)

484,25 [Berg, Franz:] »Lob der allerneuesten Philosophie.« o. O. 1802. – Anz. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 225 vom 10. August 1802. Sp. 327–328. Vgl. Beilage 3, S. 569–570 und erklärende Anmerkung zu 455,26.

485,20 *Die hier folgenden Anmerkungen Schellings erscheinen in der Schrift Schlegels nicht.*

486,9 *Die dritte Anmerkung sollte also Schütz den Weg versperren, durch eine weitere Erklärung des Rezensenten die erste Erklärung als unabhängig von dem Brief A. W. Schlegels darzustellen.*

487,15 *Brief 1802.10.04, S. 485–486.*

487,16 *Der Text von »An das Publicum« als Beilage 3, S. 565–572.*

487,28 *In der Schrift A. W. Schlegels: »An das Publicum.« (1802) findet sich S. 22 die Versicherung Schellings: »Ich, der Unterschriebene, bezeuge hiemit, ... «. Vgl. Beilage 3, S. 571.*

488,2 *A. W. Schlegel ließ den Brief, mit dem ihm Schütz geantwortet hatte, Schelling zukommen. (Der Brief von A. W. Schlegel an Ch. G. Schütz ist das erste Stück in »An das Publicum.« Vgl. Beilage 3, S. 570–571.) Schelling war der Ansicht, daß Schlegel diesen Brief gar nicht hätte annehmen dürfen, da er der Adressat einer solchen Antwort war. Vgl. Brief 1802.10.21, S. 503, Z. 23–27. Schütz' Antwort wurde von ihm selbst publiziert in »Species facti.« 1803. S. 7–9:*

»Jena den 24. Sept. 1802.

An Hn. Rath Schlegel in Berlin.

Ew. Wohlgeb.

Schreiben, so durch Hn. Professor Schelling an mich gelangt ist, beantworte ich sogleich, da eben die Post nach Berlin abgeht. Ueber die Stelle *quaestionis* hat uns bereits der Recensent eine Erläuterung zugesandt, die in dem morgen hier ausgegebenen Stücke des Intelligenzblatts gedruckt erscheinen wird *).

*) S. Intelligenzblatt der A. L. Z. Nro. 6. von Sonnabend d. 25. Sept. 1802.

So viel mich aber betrifft, so glaube ich

- 1) fest, daß der Verf. des Pamphlets mit der gerügten Stelle keine Injurie gesagt habe; die Sache kann unwahr oder erlogen seyn: aber nicht jede gesagte oder nachgesagte Unwahrheit oder Lüge macht eine Injurie.
- 2) daß der Recensent keinen *animus injuriandi* gehabt hat, indem er diese, wie andre Stellen, aus jener Schrift auszog, davon bin ich ebenfalls fest überzeugt.

Ich muß Ihnen ferner sagen

- 3) daß sich die besagte Stelle keinesweges ohne mein Vorwissen in die A. L. Z. eingeschlichen; sondern ich habe sie, als eine aus einer fremden Schrift ausgehobne Stelle, die ich, so wie die Worte da liegen, für ganz unverfänglich hielt, und noch halte, passiren lassen; wobey ich noch erinnere
- 4) daß ich nicht etwa, wie mir vielleicht aufgebürdet werden könnte, selbst Verfasser dieser Recension bin. Wenn ich selbst etwas über oder wider Hrn. Schelling schreiben sollte, wozu ich dato überhaupt keine Lust habe, würde ich nie anonymisch schreiben, und ich überlasse daher in der A. L. Z. alles auf ihn sich beziehende Lob oder Tadel, lediglich andern.

Ob ich nun gleich nicht das mindeste *fundamentum actionis injuriarum* aus jener Recension absehe, so kann ich es doch sehr gern geschehen lassen, daß Sie, wenn Sie anders es nunmehr noch gut finden, die Direction der Allg. Lit. Zeitung bey Hochfürstl. Regierung in Weimar deshalb gerichtlich belangen; wobey ich jedoch gestehe nicht zu begreifen, warum Sie gerade Hrn. Prof. Schelling, der selbst mündig ist, in dieser Sache vertreten wollen, es müßte denn seyn, daß er in einer andern Sache Ihre Stelle vertreten hätte, und daß Sie ihm dafür einen Gegendienst schuldig zu seyn glaubten. Ein solches Vicariat *non equidem invideo miror magis*, Ew. W.

ergebenster
Schütz.«

489,1 Vgl. erklärende Anmerkung zu 456,5.

489,7 perhorreszieren: verwerfen, für parteiisch erklären.

489,9 Vgl. Brief 1800.04.26, S. 193–195.

489,17 Vgl. »An das Publicum.« (1802). Beilage 3, S. 566, Z. 11–14.

489,30 »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. F. W. J. Schelling. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1–2.

490,3 [Anonym:] »Schreiben eines Vaters an seinen studierenden Sohn über den Fichtischen und Forbergischen Atheismus.« Nürnberg 1798.

ERKLÄRENDE ANMERKUNGEN

- 490,10 *Heusinger, Johann Heinrich Gottlieb (1766–1837); Philosoph und Pädagoge, Bücher- und Münzenauktionator in Dresden.*
- 490,19 *Es handelt sich um das Scheidungsgesuch. Vgl. Beilage 4, S. 573–574.*
- 491,3 *Silfverstolpe, Gustaf Abraham (1772–1824); schwedischer Schriftsteller und Politiker. Er verkehrte im Sanderschen Haus.*
- 491,13 *Sander, Sophie Friederike Henriette (1768–1828); Gattin des Verlagsbuchhändlers Johann Daniel Sander in Berlin.*
- 491,17 *Es handelt sich um das Manuskript der Schlegelschen Übersetzung von Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« – Schelling sollte es von Goethe erhalten.*
- 491,18 *Friedrich Schlegel hatte am 16. September seinem Bruder geschrieben: »Schellings Bruno verdient viel Lob. Freilich wünschte ich er hätte uns statt eines schwachen Schattens Bruno, ihn selber den braven Italiäner dargestellt.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 497.)*
- 491,25 *Es handelt sich um den Entwurf des Scheidungsgesuches für Caroline und A. W. Schlegel. Siehe Beilage 4, S. 573–574.*
- 491,26 *Mundum: lat. für Reinschrift; von mundus: rein, sauber.*
- 491,27 *Vgl. Brief 1802.10.10, S. 492.*
- 492,1 *Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« – Schelling erwartete das Manuskript, das Schlegel Goethe geschickt hatte.*
- 492,9 *Brief 1802.10. II, S. 499–500.*
- 492,10 *Der Brief von A. W. Schlegel an Ch. G. Schütz ist das erste abgedruckte Stück in »An das Publicum.« Vgl. Beilage 3, S. 570–571. Schütz' Antwort wurde von ihm selbst publiziert in: »Species facti.« 1803. S. 7–9. Vgl. erklärende Anmerkung zu 488,2. Schlegel hatte den Brief von Schütz mit Brief 1802.10.08 an Schelling geschickt.*
- 492,21 *Es handelt sich um das Scheidungsgesuch für August Wilhelm und Caroline Schlegel, das ergänzt werden sollte um die Bitte, nicht persönlich vor dem Konsistorium erscheinen zu müssen. Vgl. Beilage 4, S. 574.*
- 492,22 *Friedrich Schlegels Brief an Goethe mit dem Dank für die Inszenierung des »Alarcos«, datiert »Paris. Den 26ten Septemb 1802.« (Schüddekopf/Walzel S. 189–193.)*
- 492,24 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 483,14.*
- 492,25 *Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« – Schelling erwartete das Manuskript, das Schlegel Goethe geschickt hatte. Vgl. die Briefe 1802.10.09 (S. 492) und 1802.09.24 (S. 474–475).*
- 493,5 *Es handelt sich um den Entwurf des Scheidungsgesuches für Caroline und A. W. Schlegel. Vgl. Beilage 4, S. 573–574.*
- 493,17 *Sophie Mereau (1761–1806) wurde am 21. 7. 1801 von ihrem Ehemann, dem Professor der Rechte, Karl Friedrich Ernst Mereau (1765–1825) geschieden. Vgl. auch erklärende Anmerkungen zu 475,17 und 475,31.*

- 493,27 *Die von Goethe veranstaltete Kunstausstellung fand vom 2. bis 31. Oktober 1802 im Weimarer Theatergebäude statt. Sie war mit Preisverleihungen verbunden; das Thema der Preisaufgabe für 1802 hatte gelautet »Befreiung der Andromeda durch Perseus«. – Vgl. Scheidig, Walther: »Goethes Preisaufgaben für bildende Künstler 1799–1805.« Weimar 1958. S. 310: »So waren denn 1802 zur Ausstellung zwölf Bilder zum Perseusthema und sechzehn Landschaften zusammengekommen, deren Gesamteindruck offenbar Goethe enttäuschte.«*
- 493,31 *Jagemann, Ferdinand (1780–1820); Maler, aus Weimar gebürtig.*
- 494,1 *Hummel, Ludwig (1770–1840); Maler, aus Kassel gebürtig. Abbildung Nr. 24 bei Scheidig, Walther: »Goethes Preisaufgaben für bildende Künstler 1799–1805.« Weimar 1958. Aus einem Dankesbrief von Hummel an Goethe vom 9. November 1802 geht hervor, daß er, als einer der beiden Preisträger 30 Dukaten erhielt. Vgl. a. a. O. S. 316.*
- 494,2 *Gemeint sind zwei Ölgemälde von Ludwig Gottlob Carl Nauwerck (1772–1855) aus Ratzeburg auf der Kunstausstellung im Jahre 1801.*
- 494,3₁ *Ausgezeichnet wurde ein Ölgemälde von Johann Martin von Rohden (1778–1868) aus Kassel.*
- 494,3₂ *Meyer, Johann Heinrich (1760–1832); Maler und Kunstgelehrter. – Das Gemälde Meyers stellt dar: »Oedipus, das Räthsel der Sphinx auflösend«. (Scheidig, Walther: »Goethes Preisaufgaben für bildende Künstler 1799–1805.« Weimar 1958. Abb. Nr. 27.)*
- 494,5 *Titelrolle in Schillers Schauspiel »Die Jungfrau von Orleans«. Das Stück wurde am 11. September 1801 in Leipzig uraufgeführt.*
- 494,7 *Der Brief ist datiert vom Montag, den 11. Oktober, also ist hier der 9. Oktober gemeint. Am 9. Oktober 1802 wurde am Weimarer Theater gespielt: »Adolph und Clara« Singspiel in einem Akt von Nicolas Dalayrac, und »Wallensteins Lager. Vorspiel« von Friedrich Schiller.*
- 494,10 *Vgl. Brief 1802.10.09, S. 492. Es handelt sich um Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« – A. W. Schlegel hatte Goethe das Manuskript durch Friedrich Tieck zukommen lassen und sich mit Brief vom 11. September 1802 danach bei Goethe erkundigt. Vgl. erklärende Anmerkung zu 501,5.*
- 494,13 *Vgl. Brief 1802.10.10, S. 492. Schlegel, A. W.: »An das Publicum.« 1802 (vgl. Beilage 3, S. 565–569). Der Brief von Schütz wurde von diesem selbst veröffentlicht in: »Species facti.« 1803. S. 7–9. Er ist in der erklärenden Anmerkung zu 488,2 wiedergegeben.*
- 495,14 *Schlegel, A. W.: »An das Publicum.« 1802. Vgl. Beilage 3, S. 565–569.*
- 495,17 *Griesbach, Johann Jakob (1745–1812); vgl. erklärende Anmerkung zu 456,5.*
- 495,23 *Die erwähnten Personen, an die Exemplare gingen, sind:
Schelver, Friedrich Josef (1778–1832); 1801 Privatdozent in Halle, 1803 a. o. Prof. d. Philosophie in Jena.
Perthes, Friedrich (1772–1843); Verlagsbuchhändler in Hamburg.
Wiedemann, Rudolph (1770–1840); Prof. d. Anatomie in Braunschweig, Schwager von Caroline Schlegel.
Mehmel, Gottlieb Ernst August (1761–1840); Prof. d. Philosophie in Erlangen.*

Forberg, Friedrich Karl (1770–1848); Archivrat in Coburg.

Caroline Schlegel schickte am 17. Oktober ein Exemplar an Julie Gotter, von der sie kurz vorher besucht worden war: »Wenig habe ich in der That zu Eurer Ergötzung thun können, theils weil, wie ihr wohl wißt, ich gar nicht auf dergleichen mehr eingerichtet bin, theils weil mich eben etwas beschäftigte. Was es war, wird Dir die beyliegende Schrift sagen, ohne daß ich weiter darüber zu reden bedarf, was ich mir mündlich gern ersparte, so wie jetzt schriftlich. Es läßt sich auch über das volle Maaß aller Infamie vor ehrlichen und rechtlichen Menschen nichts sagen, freywillig wenigstens nicht. Der allgemeine Unwillen und Abscheu, den ich über so etwas empfinden muß, schützt mich gegen die besondere Weise, wie mich dieses angreifen könnte; ihr habt auch wohl gesehn, daß ich zwar beschäftigt war, aber nicht wehmüthig angerührt und unterliegend. Was sich auch noch im Verfolg dieses Handels ereignen möge, so beruhigt euch in so fern für mich, daß mein Kind und ich da sind, wohin diese Gräuel nicht dringen können, oder vielmehr daß ich bey meinem Kinde bin, im Himmel und nur noch dieser zufälligen Gestalt nach auf Erden.

Und selbst irdisch wird alles, was sie unternehmen können, nicht gelingen.

Noch Ein Wort über den ersten Anlaß der boshaft verbreiteten Sage. Ja, es war eben Schellings Eifer und sein Außer sich seyn über die bloße Möglichkeit der Gefahr, die ihn ungestüm machten, und, wie Markus sich ausdrückt, die Badeweiber in Boklet, wozu der Wundarzt mit gerechnet werden muß, gegen ihn reizte. Aber so ist es mein Schicksal oft gewesen, von verhängnißvoller Schlechtigkeit umringt zu seyn, daß die halb wahnwitzige Paulus nebst ihrer niederträchtigen Gesellschafterinn gleich nachher kommen und jenes in seinem Ursprung bloß ganz alberne Geschwätz mit der Gehäßigkeit, die sie gegen Schelling und mich hegte, aufgreifen und herumbringen mußte.« (Waitz/Schmidt 2. S. 346.)

495,29 *Mit »Antwort« wird offenbar auf eine mögliche Reaktion von Schütz auf die Herausgabe der Schrift »An das Publicum« (1802) Bezug genommen. Diese sollte im März 1803 durch die Herausgabe von »Species facti« (1803) erfolgen.*

496,5 *Vgl. [Schlegel, A. W.:] »Ehrenpforte.« [1800]. Schelling hatte die Schrift in der Erlanger »Litteratur-Zeitung« besprochen (Nr. 35 vom 19. Februar 1801. Sp. 273–278; AA I, 10 S. 213–238). Vgl. Brief 1801.01.26–2, S. 307–308.*

496,23 *Vgl. zur Gemütslage Goethes im Herbst und Winter 1802: Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2. München 1999. S. 895–903.*

496,25 *Goethe war von 12. bis 15. Oktober in Jena. Es handelt sich um: Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« – Schlegel hatte das Manuskript seiner Übersetzung Goethe geschickt, der sein Urtheil über das Stück Schelling mitgeteilt hatte (vgl. Brief 1802.10.09, S. 492). Vgl. dazu Schellings Brief an A.W. Schlegel vom 7. Januar 1803: »Ich kann nicht glauben, daß Goethe einigen Kaltsinn gegen Sie habe. Wegen des Calderon hat er mich einmal gebeten, ihn bei Ihnen zu entschuldigen, daß er nicht gleich darüber geschrieben: habe ich es nicht gethan, so muß ich sehr um Verzeihung bitten: ich erinnere mich, daß er es mir auftrag, nachdem ich eine halbe Stunde vorher einen Brief an Sie abgeschickt hatte, worin ich von seinem Urtheil darüber geschrieben hatte; ich sagte ihm dieß und er dankte mir, es gethan zu haben.« (Plitt 1. S. 422.) Zu Schellings Charakterisierung des Stücks vgl. erklärende Anmerkung zu 502,5.*

496,26 *Reni, Guido (1575–1642); ital. Maler.*

496,34 Schwadke, Karl Wilhelm (* 1768); *Schauspieler in Berlin*. Vgl. erklärende Anmerkung zu 459,22.

497,7 Vgl. Wieland, Christoph Martin: »Oberon. Ein romantisches Heldengedicht in zwölf Gesängen.« In: Ders.: »Sämmtliche Werke.« Bd. 22–23. Leipzig 1796. – *Im ersten Gesang verlangt Kaiser Karl von Hüon, er solle zum Kalifen nach Babylon ziehen und* »Erbitte dir von ihm vier seiner Backenzähne \ Und eine Hand voll Haar aus seinem grauen Bart.« (Bd. 22. S. 40–41).

Schadow schildert die Begegnung in seiner Autobiographie: »Unser [Schadow und Franz Catel. *Anm. d. Hrsg.*] dritter Besuch war bei Herrn v. Göthe, wo uns Meyer gemeldet hatte; der Bediente fragte: ob G. Schadow dabei sei, er öffnete den Saal und Meyer erschien. Man besah eine Copie Titians von Bury, illuminierte Blätter aus der Farnesina und eine Büste der Unzelmann. Herr v. Göthe trat auf, schnellen Schrittes. Sie wollen mir das Vergnügen ihres Besuches geben, sagte er und befahl, uns Stühle zu geben. Seine erste Frage war nach Zelters Befinden, von dem ich ihm einen Brief gab, wobei das Gespräch blieb und er wenig sagte. Ich wollte auf was Anderes kommen und benahm mich ungeschickt, indem ich fragte, ob er verstaten würde, mit dem Zirkel die Masse nehmend, seinen Kopf zu zeichnen? Dies sei bedenklich, sagte er, »denn die Herrn Berliner wären Leute, die daraus Manches deuten möchten – in Weimar wäre einer gewesen, der Galls Lehre anhing, nämlich der Dr. Froriep, der grade verweist sei.« Zugleich erschien sein Bedienter, der ihn abrief. Da er lange ausblieb, führte uns Meyer in ein anderes Zimmer, zeigte uns die von ihm gemalten Superporten und einen Medusenkopf im Fussboden. Als Herr v. Göthe wiederkam, entschuldigte er sich mit den Geschäften; wir waren aufgestanden, das Gespräch war stehend, wir mussten zum Mittagstisch nach Jena bei Herrn v. Kotzebue und empfahlen uns sogleich.

Herr v. Göthe hatte Grund, mir nicht freundlich zu sein. In den Propyläen hatte er das Kunsttreiben Berlins als prosaisch geschildert, in einer andern Zeitschrift hatte ich hierüber eine andere Ansicht gegeben, und war er damals dergleichen Dreistigkeiten nicht gewohnt.

Beim Abschiede sagte er: Sie werden doch einige Zeit noch hier bleiben. Die Brüder Catel meinten: ich sei mit meinem Antrage in die Quere gekommen.« (Schadow, Johann Gottfried: »Kunst-Werke und Kunst-Ansichten.« Berlin 1849. S. 67. *Eine nahezu gleichlautende Schilderung in Schadows Tagebüchern:* Ders.: »Aufsätze und Briefe nebst einem Verzeichnis seiner Werke.« Hg. v. J. Friedländer. 2. Auflage Stuttgart 1890. S. 68.)

497,14 Vgl. den Eintrag im *Reisetagebuch Schadows vom 2. Oktober:* »Um 10¹/₂ Uhr erschien Wieland; ich spannte meine Aufmerksamkeit um sowohl gut als prompt zu arbeiten, und die so wesentliche erste Anlage fiel zu meiner eigenen Zufriedenheit aus. Wir wurden durch Niemand gestört. Nachmittag erzählte mir Böttiger, es sei in Tieffurt bei der alten Herzogin eine starke Scene vorgefallen, H. v. Goethe sei, wie es scheine, ausdrücklich deshalb hingegangen, er habe mich einen geizigen, neidischen tracassierern Mann genannt; sie, die Herzogin, könne und dürfe es nicht zugeben, dass Wieland mir zu seiner Büste sitze. Er selbst komme hierbei in Verlegenheit, denn es sei doch einmal des Herzogs Wille gewesen, dass Tieck diese Büste machen solle. Genug, der H. v. Goethe habe es dahin gebracht, dass die Herzogin und selbst Wieland nicht mehr gewusst hätten, was sie thun oder lassen sollten, bis der Herzog, dem es zufälligerweise einfiel, seine Frau Mutter zu besuchen, dazu kam, der denn als ein verständiger Herr sich hierüber verwunderte und die Meinung äusserte, dass sie alle hierin nichts zu sagen hätten, und dass die Sache lediglich vom alten Wieland abhinge, dem es freistünde, zu sitzen, wem es

ihm beliebte, und eben so wäre ja Schadow auch der Mann, der jede Büste machen könne, welche ihm einfiel.« (Schadow, Johann Gottfried: »Aufsätze und Briefe nebst einem Verzeichnis seiner Werke.« Hg. v. J. Friedländer. 2. Auflage Stuttgart 1890. S. 73.)

497,17 *Es handelt sich um die Scheidung von Caroline und A. W. Schlegel, insbesondere um die Frage, ob die Eheleute persönlich vor dem zuständigen Oberkonsistorium erscheinen müssen.*

497,20 *Vgl. Friedrich Schlegels Brief an seinen Bruder August Wilhelm vom 16. September 1802: »Mit dem Plato bin ich jetzt endlich zu Rande und bereite mich nun zum Aristoteles.« (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm Schlegel.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 497.) Vgl. erklärende Anmerkung zu 483,14.*

497,23 *Schelling hatte das Manuskript der Berliner »Vorlesungen über schöne Literatur und Kunst« von A. W. Schlegel erhalten. Vgl. Brief 1802.10.04, S. 483.*

497,24 *Der Brief ist wiedergegeben in der erklärenden Anmerkung zu 515. Schelling hatte ihn Goethe zukommen lassen, offensichtlich wollte Schlegel den Brief wieder zurückhaben.*

498,8 *Vgl. Brief 1802.12.06, S. 515. Die Uhr wird noch einige Probleme bereiten.*

498,11 *Vgl. Brief 1802.07.08, S. 442 sowie Brief 1802.12.06, S. 515–516.*

498,13 *Das Semester hatte offiziell am 18. Oktober begonnen.*

499,3 *Das Datum kann nicht stimmen. Schlegel beantwortet Schellings Brief vom 8. Oktober (1800.10.08), dessen Datum ihn zu der falschen Datumsangabe verleitet haben dürfte. Das richtige Datum dürfte zwischen dem 13. und 16. Oktober liegen, wenn man fünf Tage für die Laufzeit eines Briefes von Jena nach Berlin rechnet. Schellings Antwort auf vorliegenden Brief datiert vom 21. Oktober 1802.*

499,5₁ *Schlegel, August Wilhelm: »An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrensündigung.« Tübingen 1802. Vgl. Beilage 3, S. 565–569.*

499,5₂ *»Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. F. W. J. Schelling. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1–2.*

499,17 *Der Brief wurde tatsächlich von Schütz veröffentlicht in Schütz, Ch. G.: »Species facti.« 1803. S. 7–9. Er ist in der erklärenden Anmerkung zu 488,2 wiedergegeben.*

499,21 *Der Brief von Schütz war durch Unger zugestellt worden. In der von ihm selbst herausgegebenen Schrift »Species facti nebst Actenstücken zum Beweise daß Hr. Rath August Wilh. Schlegel der Zeit in Berlin mit seiner Rüge, worinnen er der Allgem. Lit. Zeitung eine begangne Ehrensündigung fälschlich aufbürdet, niemanden als sich selbst beschimpft habe. Nebst einem Anhang über das Benehmen des Schellingischen Obscurantismus« (Jena und Leipzig 1803) läßt Schütz seinen Brief als Antwort auf das dort ebenfalls wiedergegebene Schreiben Schlegels abdrucken und leitet ihn mit folgenden Worten ein: »Auf dieses Schreiben antwortete ich sogleich dem Hn. Rath Schlegel mit der Post, welche noch an selbigem Tage Freytags Abends nach Berlin abging, und schlug, um schleuniger Bestellung desto gewisser zu seyn, den Brief an Hn. Prof. Unger ein; der auch die Güte hatte, mir zu melden, der Brief sey sogleich bestellt worden, und habe ihn Madame Bernhardi, bey welcher Herr Schlegel, wie ich vermuthete, wohnt, in Empfang genommen, von welcher er zum Ueberflusse auch ein Receptisse beylegte.« (S. 6–7.)*

- 499,24 Schütz bemerkte zum Schluß seines Briefes, in angeblichem Erstaunen, daß sich A.W. Schlegel und nicht Schelling an ihn wandte: »Vgl. wobey ich jedoch gestehe nicht zu begreifen, warum Sie gerade Hrn. Prof. Schelling, der selbst mündig ist, in dieser Sache vertreten wollen, es müßte denn seyn, daß er in einer andern Sache Ihre Stelle vertreten hätte, und daß Sie ihm dafür einen Gegendienst schuldig zu seyn glaubten. Ein solches Vicariat *non equidem invideo miror magis*«. (Schütz, Ch. G.: »Species facti.« 1803. S. 9.)
- 499,30 Büchler, der Arzt, der Auguste Böhmer in Bad Bocklet behandelt hatte.
- 500,4 Gemeint ist die Scheidungsangelegenheit. Schlegel erwartet den Entwurf der Bittschrift, den Schelling ihm am 11. Oktober schickt. Vgl. 1802.10.11, S. 493.
- 500,8 Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« *Das Manuskript hatte Schlegel zunächst an Goethe geschickt. Vgl. erklärende Anmerkung zu 501,5.*
- 500,11 Vgl. Schlegel, August Wilhelm: »Blumensträusse italiänischer, spanischer und portugiesischer Poesie.« Berlin 1804.
- 500,12 Gemeint ist das Heft mit dem Vorlesungsmanuskript von A.W. Schlegels Berliner Vorlesungen über Ästhetik. Vgl. 1802.10.04, S. 483.
- 500,13 Vgl. erklärende Anmerkung zu 444,12.
- 500,15₁ Kiesewetter, Johann Gottfried Karl Christian (1766–1819); Prof. d. Logik am königl. Collegio Medico-chirurgico in Berlin. – Vgl. seine Vorlesungsankündigung in »Berlinische Nachrichten Von Staats- und gelehrten Sachen.« Nr. 124 vom 16. Oktober 1802: »Zu meinen im bevorstehenden Winter halben Jahre zu haltenden Vorlesungen, habe ich folgende Gegenstände und Stunden bestimmt: Sonntags von halb 12 bis halb 1 allgemeine Religion, Montags, Dienstags und Donnerstags von 8 bis 9 die Anfangsgründe der reinen Mathematik, Mittwochs und Sonnabends von 11 bis 12 Logik, von 4 bis 5 Erklärung der wichtigsten Sätze der kritischen Philosophie, und von 5 bis 6 Anthropologie. Die Vorlesungen nehmen den 7ten November ihren Anfang. Kiesewetter, Professor.«
Bendavid, Lazarus (1762–1832); Verfasser eines »Versuchs einer Geschmackslehre« (Berlin 1799) und eines »Versuchs einer Rechtslehre« (Berlin 1802), wird im November 1802 Redakteur (polit. Artikel) der Haude & Spenerschen Zeitung. – Vgl. seine Vorlesungsankündigung in »Berlinische Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen.« Nr. 121 vom 9. Oktober 1802: »Vom 1sten November an werde ich Montags und Mittwochs, Abends von 6 bis 7 Uhr, Aesthetik nach meiner Geschmackslehre, und Dienstags und Freitags um eben diese Stunde, das sogenannte Naturrecht nach meiner Rechtslehre öffentlich vortragen. [...] L. Bendavid, Spandauer Str. No. 21.«
- 500,15₂ Merkel, Garlieb Helwig (1769–1850); studiert in Leipzig und Jena; Aufenthalt in Weimar und Berlin, wird 1801 Magister in Frankfurt an der Oder.
- 500,18 Gedike, Friedrich (1754–1803); Oberkonsistorialrat, Direktor des Berlinisch-Köllnischen Gymnasiums »Zum grauen Kloster«.
- 500,22 Harl, Johann Paul (1773–1842); Studium an der Universität Salzburg, 1800 Kaplan an der Marcuskirche und Professor der Pädagogik in Salzburg; 1802 gibt er den geistlichen Beruf auf, geht nach Berlin und heiratet.

500,25 *Die Vorlesungen sind vermutlich mit einem gedruckten Zettel angekündigt worden. Zugänglich ist noch die Ankündigung von Harl in der »Beilage zum 126. Stück der Berl. Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen« vom 21. Oktober 1802: »Um Kollisionen zu vermeiden, fangen die neuen pädagogischen Vorlesungen Donnerstags den 11ten Novbr. und die Vorlesungen über die älteste und neueste Geschichte und Philosophie Montags den 15ten Novbr. – beide um 12 Uhr an [...]. – Da die Körperbildung der erste Gegenstand einer vernünftigen Erziehung ist, und die Natur diese zunächst den Müttern anvertraut hat, welche sie in den ersten Lebensjahren des Kindes zu eigentlichen Erzieherinnen bestimmt; so widme ich meine erste pädagogische Vorlesung diesen Edlen ihres Geschlechts, die die Stimme der Natur und Pflicht kennen, und werde selbige mit einer Abhandlung eröffnen, in welcher ich zeige: 1) warum so viele Thränen trostloser Eltern an Kindergräbern geweint werden; und 2) daß, wenn ein Kind ein gesunder, weiser und glücklicher Mensch werden soll, es gleich von seiner Geburt an wohl anders erzogen werden müsse, als viele oder die meisten Kinder erzogen werden.« – Vgl. auch Harl, Johann Paul: »Ueber Unterricht und Erziehung nach den Principien der Wissenschaftslehre. Als Propädevik einer allgemeinen Erziehungs-Wissenschaft. Eine Abhandlung zur Eröffnung seiner Kollegien [...].« Salzburg 1800.*

500,27 *Kotzebue gab mit Garlieb Merkel die im Oktober 1802 für Neujahr 1803 angekündigte Zeitschrift »Der Freimüthige, oder Berlinische Zeitung für gebildete, unbefangene Leser« heraus. Vgl. Brief 1802.11.29, S. 511.*

501,5 *Calderon de la Barca, Pedro: »Die Andacht zum Kreuze.« Von A. W. Schlegel übersetzt und später herausgegeben in Calderon de la Barca, Pedro: »Spanisches Theater.« Berlin 1803. S. 1–152. Schlegel hatte das Manuskript Goethe gegeben, Goethe hatte es Schelling, im Austausch gegen das Manuskript von »Lacrymas«, einem Stück von Ch. W. Schütz, gegeben. Vgl. auch Brief 1802.10.13, S. 496.*

502,5 *In den posthum herausgegebenen Vorlesungen Schellings zur »Philosophie der Kunst« findet sich folgende Charakterisierung des Stücks: »Spanien hat den Geist hervorgebracht, der, wenn er auch dem Stoff und Gegenstand nach selbst schon wieder eine Vergangenheit für uns geworden ist, doch der Form und der Kunst nach ewig ist und als schon erreicht und vorhanden zeigt, was die Theorie etwa nur als eine Aufgabe für die zukünftige Kunst weissagen zu können schien. Ich rede von Calderon, und ich rede so von ihm im Grunde nach der Einen Tragödie, die ich kenne, wie sich aus Einem Werk des Sophokles sein ganzer Geist ahnden ließe. Sie steht in dem spanischen Theater, übersetzt von A. W. Schlegel, der zu seinem großen Verdienst, zuerst eine ächte Uebersetzung des Shakespeare gegeben zu haben, auch noch dieses hinzugefügt hat, den Calderon in deutscher Sprache erscheinen zu lassen. Was ich also über Calderon sagen kann, bezieht sich auch bloß auf dieses Werk. Es wäre zu dreist, daraus ein Urtheil über die ganze Kunst dieses großen Geistes zu formiren. Was aber in diesem Einen klar vorliegt, ist Folgendes.*

Man könnte auf den ersten Blick geneigt seyn, den Calderon den südlichen, vielleicht katholischen Shakespeare zu nennen, allein es ist mehr als das, was beide Dichter unterscheidet. Das Erste und gleichsam der Grund des ganzen Gebäudes seiner Kunst ist freilich, was ihm die katholische Religion gegeben hat, zu deren Anschauungen des Universums und der göttlichen Ordnung der Dinge es wesentlich gehört, daß die *Sünde* sey und der Sünder, damit an ihnen Gott durch Vermittlung der Kirche seine Gnade beweise. Damit ist eine allgemeine Nothwendigkeit der Sünde eingeführt, und in dem vorliegenden Stück des Calderon ent-

wickelt sich das ganze Schicksal aus einer Art göttlicher Schickung. Eusebio, der Held der Tragödie, ist der unbewußte und unerkannte Sohn eines Curtio, dessen Tochter Julia von derselben Mutter zugleich mit ihm unter einem wunderthätigen Kreuz im Walde geboren ist, nachdem der Vater aus ungerechtem Verdacht die Mutter an der selben Stelle zu ermorden gesucht hatte. Die Mutter wird durch ein Wunder des Kreuzes aus dem Wald in ihr Haus entzückt, wo sie Curtio, in der Meinung zurückkommend, daß sie ermordet sey, lebendig nebst der holden Tochter, Julia, findet. Der Knabe Eusebio war bei dem Kreuz zurückgeblieben und fiel einem wackern Mann in die Hände, der ihn erzog; die Mutter erinnert sich nur dunkel, zwei Kinder geboren zu haben. Dieß ist der Grund der Geschichte, der aber in der Tragödie selbst nur historisch vorkommt, die erste Synthese, mit der alles gegeben ist.

Eusebio, der Vater und Schwester nicht erkennt (denn die Mutter ist seitdem gestorben) liebt Julia; hieraus entwickelt sich das ganze Schicksal beider. Dieses Schicksal und die folgenden Unthaten beider sind an die *göttliche* Fügung zurückgewiesen, die gewollt hat, daß Eusebio nach der Geburt bei dem Kreuze zurückbliebe. Zugleich ist das der christlichen Religion zwar nicht ausschließlich eigenthümliche, aber bestimmt auch in ihr geltende Schicksal eingeführt, daß sich die Schuld der Väter an den Kindern rächt bis ins dritte und vierte Glied (denn auch das Geschlecht des Oedipus verfolgt der Fluch des Vaters, wie das der Pelopiden die Gräuelpredigten der Ahnherrn), auch hierdurch ist die Schuld, als subjektive, von dem Helden hinweggenommen, und an die Nothwendigkeit gewiesen.

Die erste Folge der Liebe zu Julia ist, daß Lisardo, ein älterer Bruder, von Eusebio deßhalb Genugthuung fordert, daß er, der ohne Namen und Eltern, gewagt ein Liebesverhältniß mit Julia anzuknüpfen. Lisardo fällt; dieß ist der Beginn der Tragödie, deren erste Entwicklung durch mehrere Zwischenfälle die ist, daß Julia sich in das Kloster begibt, Eusebio aber, der durch Verbrechen ohn' Ende sein unendliches Leiden rächen will, Anführer einer Räuberbande wird. Mitten in diesem Verderben sendet ihm der Himmel den künftigen Retter seiner Seele, den Bischof Alberto von Trident, dem er das Leben rettet, und der ihm dafür verheißt in Todesnoth ihm nahe zu seyn und seine Beichte zu hören.

Eusebio und Julia stehen beide unter der besonderen Obhut des wunderthätigen Kreuzes, mit dessen Bild beide von Natur auf der Brust gezeichnet sind. Eusebio kennt die Wirkung dieses Mals und der Andacht zu dem Kreuz, das ihn aus den wildesten Gefahren schon errettet hat. Auch jetzt wird jenes Zeichen schicksalbestimmend für beide. Eusebio dringt bei Nacht in Julias Kloster durch die Kreuzgänge bis in ihre Zelle: aber wir sehen ihn, wieder von ihr erschreckt, durch eine Furcht, die Julia nicht begreift, über die Klostermauer zurückeilen, wo ihn seine Kameraden erwarten. Es ist das Mal des Kreuzes, welches er auf ihrer Brust, wie es auf der seinigen ist, entdeckt, welches beide trennt, und Julia von der letzten Schuld der Blutschande und des Brechens der Gelübde errettet. Aber dasselbe Zeichen treibt Julia in ein weiteres Schicksal. Da in dem Schrecken, mit dem Eusebio forteilt, die Leiter stehen bleibt, folgt ihm Julia in der Verwirrung empörter Leidenschaft und steigt herab. In einiger Entfernung erwacht ihre Besinnung, sie will zurück, aber indeß haben Eusebios Gefährten die Leiter hinweggenommen; sie ist nun in der Nonnenkleidung in die weite Welt gestoßen, und auch die zarte Julia geht nun Eusebios Weg, indem sie ihr Leiden und ihre Verzweiflung durch gehäuften Mord und Unthaten rächt, bis sie nach einer Reihe solcher Thaten endlich zu Eusebio durchdringt. Curtio zieht indeß gegen die Räuber aus; in einem allgemeinen, hin und her schwankenden Kampf, bei welchem Julia in Männertracht ihren Geliebten vertheidigt, wird dieser endlich tödtlich verwundet. Schon wie todt ruft er nach dem Bischof Alberto, der wie

durch göttliche Schickung des Weges kommt und ihn Beichte hört, worauf er ruhig stirbt. Auch dieß geht auf dem einsamen Fleck im Walde vor bei dem Krucifix, welches seine Geburt beschirmte, sein Schicksal entschied und jetzt auch sein Ende selig macht. Curtio, Zeuge des Vorgehenden, erkennt die Stelle, erkennt Eusebio als seinen Sohn und Julia in der Verkleidung; welche ihm bekennt, daß ihre kurze Laufbahn seit der Entweichung aus dem Kloster mit Mord und Gräueltthaten bezeichnet war. Den Sohn preist der Vater selig, sie aber verdammt er und will sie vertilgen, als sie das Kreuz umschlingt, und ihre Schuld im Kloster zu büßen versprechend, es um Hülfe fleht, worauf das Kreuz sich erhebt und sie mit sich in die Höhe nimmt.

Dieß ist der kurze Inhalt dieser Tragödie, in welcher, wie offenbar ist, das meiste durch höhere Schickung geschieht und durch ein christliches Schicksal verhängt ist, nach welchem Sünder seyn müssen, damit an ihnen die Macht der göttlichen Gnade offenbar werde. Dieß entscheidet über das *Wesentliche* dieser Tragödie, die weder höllischer Mächte zur Verführung, noch der bloß äußeren Nemesis zur Strafe bedarf.

Wenn wir daher in Shakespeare eigentlich nur den unendlichen *Verstand*, der dadurch, daß er unendlich ist, als Vernunft erscheint, bewundern, so müssen wir in Calderon die *Vernunft* erkennen. Es sind nicht rein wirkliche Verhältnisse, in die ein unergründlicher Verstand den Widerschein einer absoluten Welt legt, es sind absolute Verhältnisse, es ist die absolute Welt selbst.

Calderon, obgleich die Züge seiner Charaktere groß und mit ungemeiner Schärfe und Sicherheit angegeben sind, bedarf doch des Charakteristischen weniger, weil er ein wahreres Schicksal hat.

Aber ebenso sehr müssen wir Calderon in Rücksicht auf die innere Form der Komposition erheben. Stellen wir das angeführte Werk unter den höchsten Maßstab, den, daß die Absicht des Künstlers in das Werk selbst übergegangen, mit ihm völlig eins und eben durch diese absolute Erkennbarkeit wieder unerkennbar sey, so ist er in dieser Beziehung nur mit Sophokles zu vergleichen. Im Shakespeare beruht die Objektivirung und Unerkennbarkeit der Absicht als solcher nur auf der Unergründlichkeit, Calderon ist ganz durchsichtig, man sieht bis auf den Grund seiner Absicht, ja er spricht sie nicht selten selbst aus, wie Sophokles oft thut, und doch ist sie mit dem Objekt so verschmolzen, daß sie nicht mehr *als* Absicht erscheint, wie in einem Krystall das vollkommenste Gewebe, aber unerkennbar, dargestellt ist. Diese höchste und absolute Besonnenheit, diese letzte Indifferenz von Absicht und Nothwendigkeit ist unter den Neueren nur in Calderon auf solche Weise erreicht. Es gehört zu dieser Durchsichtigkeit schon, daß das Ueberflüssige der Begleitung in ihm nicht so mit verarbeitet seyn kann wie in Shakespeare. Die ganze Form ist concentrirter, und obwohl auch hier die komischen Partien neben den tragischen bestehen, so haben sie von der einen Seite doch nicht das große Gewicht wie bei Shakespeare, und sind von der anderen mit den tragischen mehr wie aus Einem Guß unauflöslich verschmolzen.

Man würde sich sehr irren, wenn man in dem Werk des Calderon eine fromme und heilige Darstellung erwartete, wie die meisten aus Unkunde solche Werke sich denken: es ist keine Genoveva, wo der Katholicismus absichtlich fromm und im höchsten Grad trübe genommen ist, es ist vielmehr eine durchaus poetische und unauslöschliche Heiterkeit darin; es ist alles, im höchsten Styl, profan darin, ausgenommen die Kunst selbst, welche wahrhaft heilig erscheint.

Die Konstruktion des Ganzen ist rationeller, in einem Maß wie man es der modernen Poesie wahrscheinlich nicht zugeutraut hätte, wenn man ihren Charakter allein von Shakespeare ab-

strahlte. Die zerstreuten Principien der romantischen Gattung hat Calderon in eine strengere Einheit gefaßt, die sich der wahren Schönheit nähert. Er hat, ohne die alten Regeln zu beobachten, die Handlung zusammengedrängt; sein Drama ist dramatischer und daher schon reiner. Innerhalb dieser Form ist er immer reine Gestaltung neben der höchsten Farbe, so daß im Großen und im Kleinen bis auf die Wahl des Sylbenmaßes Form und Stoff aufs innigste sich durchdringen. Die Motivierung ist nicht vernachlässigt, aber sie drängt sich nicht vor, sie ist ganz integrierender Theil der Organisation des Ganzen, von dem sich nichts hinwegnehmen, und dem sich nichts zusetzen läßt. Sie ist im Ganzen immer auf Schickung gegründet, obgleich sie im Einzelnen a) als *Zufall* sich zeigen kann, wie wenn Julia die Leiter nicht mehr findet, b) als *sittlich*, da der angeregte Aufruhr ihrer Brust sie zu Verbrechen treibt, aber auch ganz *absolut* in der Erscheinung und Wiedererscheinung des Priesters.

Endlich, was Calderon durch die höhere Welt voraus hat, auf die seine Poesie sich gründet, ist, daß die Versöhnung zugleich mit der Sünde, und mit der Differenz unmittelbar auch die Nothwendigkeit bereitet ist. Er behandelt die Wunder seiner Religion wie eine unumstößliche Mythologie, den Glauben daran als die unbesiegbare Göttlichkeit der Gesinnung. Durch diese werden Eusebio und Julia gerettet, und die Versöhnung, welche er den Vater über den ersten mit wahrhaft antiker Simplicität in den Worten aussprechen läßt:

Nein, du bist kein Raub des Unglücks,
Du mein herzogliebter Sohn,
Dem in seinem tragischen Ende
Solche Glorie ward zum Lohn –
diese Versöhnung besänftigt, wie das Ende des Oedipus oder das letzte Loos der Antigone.«
(SW V. S. 726–731.)

502,11 Schlegel, August Wilhelm: »Ankündigung.« In: Ders.: »Vorlesungen über Ästhetik I [1798– 1803].« Hg. v. Ernst Behler. Paderborn u. a. 1989. S. 472–473: »*Proben* von ausländischen Gedichten [...] in eignen poetischen Nachbildungen mitzuthemen, kann ich um so zuverlässiger versprechen, da ich schon zwey Schauspiele des großen Spanischen Dichters *Calderon* beynahe fertig übersetzt habe.« – *Schlegel hat im »Spanischen Theater« zwei weitere Stücke Calderons übersetzt: »Über allen Zauber Liebe« (S. 153–346) und »Die Scharpe und die Blume« (S. 347–534). Vgl. erklärende Anmerkung zu 512,20.*

502,14 Cervantes Saavedra, Miguel de: »La Numancia.« In: Ders.: »Viage al Parnaso.« Hg. v. Rodrigo de Tapia. Madrid 1784. S. 153–273.

502,15 *Schlegel hatte im »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung« (Nr. 1 vom 1. Januar 1800. Sp. 3–4) zusammen mit Ludwig Tieck eine Übersetzung von Cervantes' sämtlichen Werken angekündigt. Vgl. Sp. 4: »Die Numancia, ein tragisches Meisterwerk, womit sich wenige moderne messen können, ist aus seiner früheren Epoche, und würde daher die Mühe einer poetischen Nachbildung in ihren eignen Formen ganz vorzüglich belohnen.«*

502,16 [Schütz, Christian Wilhelm von:] »Lacrimas ein Schauspiel.« Hg. v. A. W. Schlegel. Berlin 1803.

502,19 Vgl. GT III,1. S. 99: »[20. Oktober 1802] Um 11 Uhr mit H ℓ . Prof. Schelling spatziren gefahren«.

- 502,23 Vgl. Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 179–781: »II. Vorlesungen über schöne Literatur und Kunst. Gehalten zu Berlin in den Jahren 1801–1804.« – S. 181–472: »Erster Teil: Die Kunstlehre [1801–1802]«.
- 502,30 Vgl. Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 305–321: »Architektur.« Vgl. *besonders* S. 312–314.
- 503,8 Vgl. Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 387–472: »Poesie.« Vgl. *besonders die allgemeinen Ausführungen* S. 387–394.
- 503,9 Vgl. *dazu den letzten Hauptabschnitt* von Schelling, F. W. J.: »System.« 1800 (AA I,9,1. S. 312–334). *Aber auch* ders.: »Bruno.« 1802. S. 29: »Ist es daher nicht ferner begreiflich, daß diejenigen, welche geschickt sind schöne Werke hervorzubringen, die Idee der Schönheit und Wahrheit an und für sich selbst oft am wenigsten besitzen, eben weil sie von ihr besessen werden?« (SW IV. S. 230–231.)
- 503,17 Schlegel, A. W.: »An das Publicum.« 1802. (Beilage 3, S. 565–569.)
- 503,27 Vgl. *erklärende Anmerkung zu* 488,2.
- 503,28 *Das 2. Stück der »Neuen Zeitschrift für speculative Physik« war Ende September erschienen.*
- 504,3 *Siehe erklärende Anmerkung zu* 444,12 *und erklärende Anmerkung zu* 500,15₁.
- 504,4 Vgl. *erklärende Anmerkung zu* 500,15₂.
- 504,8 Vgl. *erklärende Anmerkung zu* 500,22.
- 504,15 Schütz, Christian Wilhelm von (1776–1847); *Dichter.*
- 504,19 *Der Brief wurde bei Stargardt in Berlin im März 1992 versteigert.*
- 505,22 *Es handelt sich um das Schreiben, mit dem August Wilhelm und Caroline Schlegel den Herzog Carl August um die Erlaubnis zur Scheidung bitten. Siehe Waitz/Schmidt 2. S. 342–345. Der Entwurf war von Caroline Schlegel geschrieben, von Goethe korrigiert und an A. W. Schlegel zur Reinschrift gesandt worden (Beilage 4, S. 573–574). Mit diesem Brief schickte Schelling Goethe offensichtlich das von A. W. Schlegel abgeschriebene Gesuch.*
- 506,4 *Bei dem Manuskript handelt es sich um A. W. Schlegels Vorlesungen über Ästhetik. Das Stück stammt von Christian Wilhelm von Schütz. – A. W. Schlegel gab es 1803 in der Berliner Realschulbuchhandlung ohne Nennung des Verfassers heraus.*
- 506,8 Schütz, Christian Wilhelm von (1776–1847); *Schriftsteller.*
- 506,14 *Schlegels Ausgabe ist offensichtlich Dante Alighieri: »Opere di Dante Alighieri.« Quartausgabe. Hg. v. C. Zapata de Cisneros mit Anm. v. G. A. Volpi u. P. Venturi. Venezia: Presso Antonio Zatta 1757–1758. Die drei ersten Bände der vierbändigen Ausgabe umfassen »La Divina Commedia«. Die kleine Ausgabe ist Dante Alighieri: »Dante Alighieri tomo primo [secondo/ terzo]. = »Parnaso italiano ovvero. Raccolta de Poeti classici italiani.« Tomo III. [IV. V.]« Octavausgabe. Venezia: Presso Antonio Zatta, e figli. 1784. Vgl. auch die erklärende Anmerkung zu* 185,1.

- 506,18 Calderon de la Barca, Pedro: »Die Andacht zum Kreuze.« *Schelling hatte das Manuskript gelesen und von Schlegel die Ankündigung weiterer Übersetzungen Calderons erhalten. Vgl. Brief* 1802.10.21, S. 501–502 und die erklärende Anmerkung zu 502,11.
- 506,21 Vgl. die aus Schellings handschriftlichem Nachlaß herausgegebene »Philosophie der Kunst.« SW V. S. 353–736. – S. 357–372: »Einleitung« sowie die »Vierzehnte Vorlesung. Ueber Wissenschaft der Kunst, in Bezug auf das academische Studium« (SW V. S. 344–352), welche nach K. F. A. Schelling mit dem Anfang der handschriftlichen »Einleitung« fast identisch ist und deshalb von ihm bei der Herausgabe letzterer weggelassen wurde (= Schelling, F. W. J.: »Vorlesungen über die Methode des academischen Studium.« Tübingen 1803. – »Vierzehnte Vorlesung.« S. 303–323). *Schelling schickt aber laut Brief vom 7. Januar 1803 nicht die Einleitung, sondern das Kapitel über die Musik* (BuD 2. S. 478).
- 506,23 Vgl. die beiden nicht gezeichneten Artikel »Der neu entdeckte Planet« und »Fernere Geschichte des Planeten Ceres« in: »Neue Berlinische Monatsschrift.« Hg. v. Johann Erich Biester. Bd. 6. November 1801. S. 367–392 bzw. Bd. 8. November 1802. S. 321–339. – Giuseppe Piazzi (1746–1826), Direktor der Sternwarte in Palermo auf Sizilien, hatte am 1. Januar 1801 den Planetoiden Ceres entdeckt.
- 506,32 Vgl. Schlegels »Vorlesungen über schöne Literatur und Kunst« von 1801/02 in Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 460: »Die Idee der Magie gründet sich darauf, daß es verschiedene Naturordnungen giebt, wo die Gesetze der einen die der andern aufheben. Mechanismus, Chemismus, Organismus. Die höchste Ordnung oder Potenz der Naturphänomene ist allerdings der Geist, daher die in der Magie behauptete Herrschaft über die Körperwelt. Diese soll sich dann nicht bloß auf die irdischen Körper, sondern bis auf die Gestirne erstrecken. Verdunkelung des Mondes durch Zaubersprüche. Herrschaft der Gestirne. Astrologie. Physischer dabey zum Grunde liegender Begriff der allgemeinen Wechselbestimmung. Die Sichtbarkeit der Gestirne leistet uns Gewähr für ihren Einfluß auf den Erdkörper. Individualisirung auf diesem – Resultat der auf ihn einwirkenden Kräfte. Die indecomponibeln Körper, Metalle, werden natürlich der einfachen Einwirkung eines einzelnen Gestirns zugeschrieben – die Bildung der Organisationen dem Zusammentreten. Ausdehnung des Einflusses auf die geistigen Eigenschaften, Charakter und Handlungen. Standpunkt auf dem dieß gilt. Naturphilosophie und Fatalismus. Sehr wohl verträglich mit der Moralität. Bewußtseyn der Freyheit dadurch nicht aufgehoben. Entwicklung der mythischen Astrologie. Die Erde als Mittelpunkt des Universums angeschaut. Was darin Wahres liegt. Die Sternbilder symbolisch gedeutet. Willkühr darin als die anerkannte Herrschaft des Geistes. – Aristotelische Theorie der Elemente und daraus folgende von den Sphären und ihren inwohnenden Intelligenzen. – So blieb es ungefähr bis auf Tycho Brahe und Copernicus. – Mechanische Physik. Bloß berechnende Astronomie. Dynamische Physik.
- Gebrauch der mythischen Physik in der Poesie. So viel möglich zu erweitern.« *Kurz davor erwähnt Schlegel Chateaubriand als Kritiker der Aufklärung. Das Manuskript zu den Vorlesungen im WS 1802/03 formuliert diese Stichpunkte weiter aus. Vgl. etwa a. a. O. S. 517–519: »Aber gegen die Zuverlässigkeit und vollkommne Wissenschaftlichkeit der Astronomie wird doch nichts einzuwenden seyn? Allerdings verdienen ihre genauen Beobachtungen, ihre sinnreichen und verwickelten Berechnungen in den höchsten Ehren gehalten zu werden. Aber wenn von Fortschritten unsrer Zeit die Rede ist, so muß ich doch zuvörderst bemerken, daß die großen Entdeckungen von Naturordnungen und Naturgesetzen, welche der gegenwärtigen*

Astronomie ihre Gestalt gegeben haben, schon in früheren Epochen der modernen Bildung von einem Copernicus, Kepler, u. s. w. gemacht worden, und seitdem nur weiter ausgebildet sind. Die Vervollkommenung der Gläser, die wiederum auf optischen Entdeckungen und Erfindungen beruht, hat den größten Antheil an den neuesten Entdeckungen; und es fragt sich, was bewundernswürdiger ist, diese, oder Wahrnehmungen und Berechnungen, selbst von großen Himmelsperioden, die ohne Hülfe so künstlicher Werkzeuge, mit bloßen Augen gemacht, aus urältesten Zeiten von Aegyptiern, Babyloniern u. a. auf uns gebracht worden sind. Scheinen doch schon die Pythagoräer um die Mehrheit der Sonnensysteme gewußt oder sie vermuthet zu haben, und nur durch Aristoteles ist die entgegengesetzte Lehre von der Erde im Mittelpunkte, und den Bewegungen der Himmelskörper oder Sphären um sie her (welche, wie wir besonders beym Dante sehen werden, für den poetischen Gebrauch äußerst günstig ist) durch das ganze Mittelalter hin fixirt worden. – Man preist besonders die würdigere Vorstellung von der unermesslichen Größe des Universums, welche uns die Teleskope verschafft haben; man erschöpft sich in Zahlenangaben von der Größe der Massen und Entfernungen der Himmelskörper nicht nur, sondern auch von der unendlichen Menge der Sonnensysteme und größeren Welten wozu diese sich wieder planetarisch verhalten, der Nebelsterne in welche für uns durch die ungeheure Entfernung Milchstraßen zusammen schwinden sollen, und findet hier nirgends Ziel oder Gränze. Erst damit glaubt man einen würdigen Schauplatz für die göttliche Allmacht, Weisheit und Güte gefunden zu haben, und es ist gewiß, daß bey dem Bestreben, sich dieß vorzustellen dem Geiste schwindelt, und der körperliche Mensch in sein Nichts verschwindet. Aber dazu bedarf es keiner Teleskope, um uns zu belehren, daß Größe und Kleinheit bloß relative Begriffe sind, wobey man nie auf etwas absolutes kommt, eben so wie es durch die Mikroskope bloß handgreiflich gemacht wird, was man schon aus der Idee wissen kann, daß sich in jedem, auch dem, relativ für uns, kleinsten Naturobjekte wieder eine Unendlichkeit aufthut. Eine formlose Ausdehnung kann uns schwerlich mit bewunderndem Entzücken erfüllen, wenn es nicht die Schönheit und Gesetzmäßigkeit der himmlischen Bewegungen thut, auf die schon das Aristotelische System ausging, die aber freylich durch die Keplerschen Entdeckungen in ein ganz andres Licht gestellt sind. Jedoch weiß man auch, wie Newton (der Keplern leider ganz verdunkelt hat) diese aus dem dynamischen Gebiet ins mechanische herunterzog, und unter andern die Centrifugalkraft sich nicht anders erklären konnte, als durch einen ersten von Gott unmittelbar den Weltkörpern ertheilten Stoß. Auf ähnliche Art haben die *mathematischen* Erklärungsarten alles ertödtet, und die mathematischen Physiker, die alles durch den bloßen Calcul ausmachen wollen, sind wiederum Maschienen dieser ihrer Maschine geworden.* [*= Chateaubriand Vol. III. p. 40.] So lange man bey Massen und Entfernungen und mechanischen Wirkungsarten stehen bleibt, kann ich nichts sonderlich erhebendes und das Gemüth nährendes in der Astronomie finden. In dem Sinne, wie man Keplern den letzten großen Astrologen nennen kann, muß die Astronomie wieder zur Astrologie werden. Wir wollen nicht bloß die Gestirne zählen und messen, und ihrem Laufe mit den Ferngläsern folgen, sondern die *Bedeutung* von dem allen begehren wir zu wissen. Die *Astrologie* ist durch anmaaßliche Wissenschaftlichkeit, wobey sie sich nicht behaupten konnte, in Verachtung gerathen; allein durch die Art der Ausübung kann die Idee derselben nicht herabgewürdigt werden, welcher unvergängliche Wahrheiten zum Grunde liegen. Die dynamische Einwirkung der Gestirne, daß sie von Intelligenzen beseelt seyen, und gleichsam als Untergottheiten über die ihnen unterworfenen Sphären Schöpferkraft ausüben: dieß sind unstreitig weit höhere Vorstellungsarten, als wenn man sie sich wie todte, mechanisch regierte

Massen denkt. Selbst in dem am meisten fantastisch und willkürlich behandelten Theile, der judiciären Astrologie, ist die innige Anschauung von der Einheit und Wechselwirkung aller Dinge, da jedes ein Spiegel des Universums ist, aufbewahrt; und gewiß erhebt es den Menschen mehr, dem der Anblick der Gestirne nur darum gegönnt zu seyn scheint, um ihn über das Irdische zu erheben, wenn er überzeugt ist, daß sie sich auch individuell um ihn bekümmern, als wenn er sich für einen bloßen glebae adscriptus, einen Leibeignen der Erde hält. Die Beziehungen der Planeten auf die Metalle, und so manche verworfne Vorstellungsarten der Astrologie werden durch gründlichere Physik wieder emporgebracht. – Alles bisher bemerkte ist nicht bloß für die Charakteristik des gegenwärtigen Zustandes der Wissenschaften, sondern auch sonst unserm Gegenstande nicht fremd: denn die Astrologie ist für die Poesie eine unentbehrliche Idee; sie kann derselben nicht entrathen, wenn sie sich irgend mit den Sternen einläßt, und ohne Sinn dafür, machen die Erweiterungen der neueren Astronomie, auf das prächtigste in ihr aufgeführt, wie z. B. Klopstocks Messias nur eine trübselige Erscheinung.« *Vgl. die Abschnitte über »Astronomie et Mathématiques« sowie über »Chimie et Histoire naturelle« in Chateaubriand, François-René de: »Génie du christianisme, ou beautés de la religion chrétienne.« Paris 1802. Tome III. p. 29–53, sowie die Stelle Tome II. p. 255–256. Chateaubriand, François-René de (1768–1848); franz. Schriftsteller und Staatsmann. Mercier, Louis-Sébastien (1740–1814); franz. Schriftsteller. Vgl. etwa das Kapitel »Erdball« in Mercier, Louis-Sébastien: »Nachtmütze.« Bd. 1. Berlin 1784. S. 29–33.*

507,2 Schelling, F. W. J.: »Der Ferneren Darstellungen aus dem System der Philosophie Andrer Theil.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 2. – *Vgl. S. 91–180: »§. VIII. Betrachtungen über die besondere Bildung und die inneren Verhältnisse unsers Planetensystems.« (SW IV. S. 450–508.)*

507,11₁ *Vgl. dazu Brief 1802.11.29, S. 511, Z. 34.*

507,11₂ *Nicolai, Christoph Friedrich (1733–1811); Buchhändler, Verleger und Schriftsteller in Berlin. – Vgl. Schiller, Friedrich/Goethe, Johann Wolfgang von: »Xenien.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1797.« Tübingen 1796. S. 197–203 (Werke I,5 S. 201–265). Nicolai wird darin mehrmals Nickel genannt.*

507,18 *Vgl. Klaproth, Martin Heinrich: »Ueber meteorische Stein- und Metall-Massen.« In: »Sammlung der deutschen Abhandlungen, welche in der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin vorgelesen worden in dem Jahre 1803.« Berlin 1806. S. 21–41. – S. 31: »Ferner hat Hr. Prof. Barthold in Colmar einen Stein untersucht, welcher, der Nachricht zu Folge, im Jahr 1492., bei Ensisheim in Ober-Elsaß, 2 Centner schwer, aus der Luft gefallen ist, und seitdem zum Andenken in der dasigen Pfarrkirche aufgehänget worden.«*

507,22 *Vgl. »Allgemeine deutsche Real-Encyclopädie für die gebildeten Stände. (Conversations-Lexicon.) In zehn Bänden.« 5. Auflage Bd. 9. Leipzig 1822. S. 495–496: »Steinregen. Diese in früherer Zeit zwar vielfach behauptete, aber von den Naturforschern bezweifelte Naturerscheinung hat durch neuere Beobachtungen und Untersuchungen Bestätigung erhalten. Wir führen die merkwürdigsten Beispiele des Steinregens neuerer Zeit an. Am 16. Junius 1794 erschien Abends gegen 7 Uhr in der Gegend von Siena eine länglichrunde, ganz isolirte finstre Wolke von höchst ungewöhnlichem Ansehen, und plötzlich fiel unter schrecklichen Explosionen und Blitzen, wobei zugleich Rauch und Nebel aus der Wolke hervorbrachen, eine Menge glühender, schlackenartiger Steine herab. Manche waren einige Pfund schwer, und schlugen*

ellentieft in die Erde. Einer traf die Hutkrempe eines Knaben, und versengte den Filz; andre die auf Bäume fielen, ließen daran Spuren der Gluth zurück; ein großer fiel in einen Teich, und erhitzte an der Stelle das Wasser bis zum Sieden. Tags vorher war ein Ausbruch des Vesuvs erfolgt; man vermuthete, daß der Steinregen damit in Verbindung stehe, fand aber bei der Vergleichung, daß zwischen den gefallenen und ausgeworfenen Steinen ein großer Unterschied sei. Einer dieser Steine war inwendig aschgrau, von erdigem Bruch, matt und mit metallisch glänzenden Theilchen vermengt; äußerlich sah er auf der runzlichten Oberfläche graulich-schwarz aus, und verrieth Spuren von Schmelzung. – In englischen Journalen findet sich eine andre Nachricht von einem 56 Pfund schweren Steine, welcher den 13. Dec. 1795 in Woldnewton in Yorkshire mit heftigem Getöse fiel, und nach Einigen 18, nach Andern 21 Zoll tief in die Erde drang. Er war noch warm, als man ihn fand, äußerst schwarz, inwendig mit glänzenden Theilchen versehen und roch schweflicht. – Der berühmte Joseph Banks besaß Steine, welche in der Gegend von Benares aus der Luft fielen, während sich bei heiterm Himmel unter donnerähnlichem Getöse eine Leuchtkugel zeigte. Die Steine waren ungefähr 6 Zoll tief in die Erde geschlagen, von einem aschgrauen, puzzollanartigen Gemenge, mit dünnem, schwarzen uneben gekrönten Überzug, und meistens einige Pfund schwer. – Eine noch neuere Nachricht ist vom 26. April 1803 aus dem Orne-Departement in Frankreich. Biot, der die Sache im Auftrag der Regierung untersuchte, berichtet, daß sich Spuren von der Wirkung des Meteors in einer Fläche von 15 französischen Meilen im Halbmesser gezeigt hätten. Die Untersuchung derselben stimmte mit der Aussage der Leute in der Gegend überein und ging dahin, daß daselbst am 26. April ein fürchterlicher Steinregen erfolgt sei. Die Ausdehnung des Platzes, wohin die meisten Steine gefallen waren, betrug drittelhalb französische Meilen in der Länge, und eine Meile in der Breite. Von den gefallen Steinen fand man 2000; der geringste wog zwei Quentchen, der größte 17½ Pfund. Die Bestandtheile waren wie bei den übrigen Meteorsteinen, nämlich Kieselerde, Talkerde, Eisen, Nickelmetall und Schwefel. Über die Erklärung dieses Phänomens sind die Naturforscher verschiedener Meinung.« Vgl. *erklärende Anmerkung zu 512,4*.

507,24 Brief 1802.10, S. 505. »A. W. Schlegel und Caroline, Gesuch um Scheidung.« (Waitz/Schmidt 2. S. 342–345.)

508,7 *Es dürfte sich um A. W. Schlegels Schrift »An das Publicum« (1802) handeln* (Beilage 3, S. 565–569), *die Blumenbach auch aufgrund seines früheren engen Kontaktes mit Caroline Schlegel in Göttingen interessiert haben dürfte.*

508,11 *Wenn es sich bei der Zusendung um Schlegels »An das Publicum« (1802) handelt, nimmt Blumenbach offensichtlich Bezug auf die in der ALZ zitierte Stelle aus dem »Lob der allerneuesten Philosophie« (o. O. 1802), in der Schelling die Schuld am Tode von Auguste Böhmer zugeschrieben wurde.* Vgl. Beilage 3, S. 566.

508,16 *Blumenbach war von 2. bis 10. Oktober in Weimar.* (Vgl. GT III,1. S. 98–99.)

508,17 *Bereits in Caroline Schlegels Jugend in Göttingen zählte Blumenbach zu ihren Verehrern.* Vgl. *seinen Brief an sie vom 4. September 1778, der ein Gedicht für sie enthält* (Waitz/Schmidt 1. S. 3).

510,4 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 506,14.*

- 510,5₁ Hardenberg, Friedrich von: »Novalis Schriften.« Hg. v. Ludwig Tieck u. Friedrich Schlegel. Bd. 1. Berlin 1802. – Vgl. *Brief* 1803.01.07 (BuD 2. S. 477–482. – S. 478).
- 510,5₂ *Schelling hatte diese Übersetzung bereits im September 1800 gemacht. Vgl. A. W. Schlegels Brief vom 14. September 1800 an Ludwig Tieck: Schelling »hat letzthin einen Gesang aus Dante's Paradies ganz durch in Terzinen übersetzt« (»Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. S. 47). Schlegel erhielt eine Abschrift von Carolines Hand mit Brief vom 7. Januar 1803. Eduard Böcking hat die Übersetzung aus dem 2. Gesang von Dantes »Paradiso« Caroline Schlegel zugeschrieben und publiziert in »August Wilhelm von Schlegel's sämtliche Werke.« Hg. v. Eduard Böcking. Bd. 3. Leipzig 1846. S. 369–373. – K. F. A. Schelling hat eine von Schelling überarbeitete Fassung veröffentlicht in SW X. S. 442–446.*
- 510,6 Vgl. erklärende Anmerkung zu 506,21.
- 510,8 »Novalis Schriften.« Hg. v. Friedrich Schlegel u. Ludwig Tieck. 2 Bde. Berlin 1802. – *Der erste Band enthält »Heinrich von Ofterdingen. Erster Theil. Die Erwartung«; der zweite Band S. 1–50: »Heinrich von Ofterdingen. Zweiter Theil. Die Erfüllung«, S. 50–78: Tiecks Ausführung über Novalis' Plan zur Vollendung, S. 79–108: »Hymnen an die Nacht«, S. 109–122: »Vermischte Gedichte«, S. 123–158: »Geistliche Lieder«, S. 159–246: »Die Lehrlinge zu Sais«, S. 247–552: »Fragmente vermischten Inhalts«. Die Dokumente zur Erstausgabe der Schriften von Novalis durch Ludwig Tieck und Friedrich Schlegel sind gesammelt in Novalis: »Schriften.« Bd. 5. S. 127–187.*
- 510,12₁ [Schütz, Christian Wilhelm von:] »Lacrimas, ein Schauspiel.« Hg. v. A. W. Schlegel. Berlin 1803. – Vgl. *Brief* 1803.01.07 (BuD 2. S. 480).
- 510,12₂ Jayadeva: »Gita-govinda oder die Gesänge Jajadeva's eines altindischen Dichters.« Aus dem Sanskrit ins Englische, aus diesem ins Deutsche übersetzt mit Erläuterungen von F. H. von Dalberg. Erfurt 1802.
- 510,16 *Schütz' Text wurde erst 1818 veröffentlicht, vgl. Schütz, W[ilhelm] von: »Der Raub der Proserpina. Eine Frühlingsfeier.« In: »Die Sängerfahrt. Für Freunde der Dichtkunst und Mahlerey [...] Gesammelt von Friedrich Förster, aus dem Osterlande.« Berlin 1818. S. 157–186. Schellings Gedichtentwurf unter dem Titel »Ceres« kann wohl als Fortführung seines Projekts, ein großes Naturgedicht in Terzinen abzufassen, das ihn spätestens seit Anfang 1800 beschäftigt, gesehen werden. Vgl. dazu Siegrist, Christoph: »Proserpina.« Giessen 1962. S. 133–142. In Schellings Aufsatz »Ueber das Verhältniß der Naturphilosophie zur Philosophie überhaupt«, der im Dezember 1802 im »Kritischen Journal« erscheint, findet Ceres im Schlußabsatz Erwähnung: »Die Lästerer, welche das sittliche Princip der Philosophie verläumdten, kennen weder das Ziel noch die Stufen der Seele, durch welche sie zur Läuterung gelangt. Das Erste, was sie erfährt, ist die Sehnsucht; denn die Natur, um in sich den Abdruck des unsterblichen Wesens zu empfangen, ist nothwendig zugleich das Grab der Vollkommenheit. Die Seele, welche den Verlust des höchsten Gutes gewahr wird, eilt, der Ceres gleich, die Fackel an dem flammenden Berg zu entzünden, die Erde zu durchforschen, alle Tiefen und Höhen zu durchspähen, umsonst, bis sie ermüdet endlich in Eleusis anlangt. Dieses ist die zweyte Stufe; allein nur die allsehende Sonne offenbart den Hades als den Ort, der das ewige Gut vorenthält. Die Seele, welcher diese Offenbarung widerfährt, geht zur letzten Erkenntniß über, sich zum ewigen Vater zu wenden: die unauflösliche Verkettung zu lösen, vermag auch der König der Götter nicht, aber*

er verstattet der Seele, sich des verlohrnen Guts in den Bildungen zu freuen, welche der Strahl des ewigen Lichts durch ihre Vermittlung dem finstern Schooß der Tiefe entreißt.« (Schelling, F.W.J.: »Ueber das Verhältniß der Naturphilosophie zur Philosophie überhaupt.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F.W.J. Schelling u. G.W.F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 3. S. 1–25. – S. 25; GW 4. S. 276.)

510,20 Podmanitzky von Aszód, Karl Freiherr von (1772–1833); *Student an der Bergakademie in Freiberg, Bergrat in Schemnitz*. Vgl. auch erklärende Anmerkung zu 517,16.

510,28 [Tieck, Ludwig:] »Volksmärchen herausgegeben von Peter Leberecht.« 3 Bde. Berlin 1797. [Wackenroder, Wilhelm Heinrich/Tieck, Ludwig:] »Herzensergießungen eines kunstliebenden Klosterbruders.« Berlin 1797.

[Wackenroder, Wilhelm Heinrich:] »Phantasien über die Kunst, für Freunde der Kunst.« Hg. v. Ludwig Tieck. Hamburg 1799.

[Bernhardi, Johann Christian August Ferdinand:] »Bambocciaden.« 3 Bde. Berlin 1797–1800.

511,1 Bernhardi, Anne Sophie (1775–1833); *Schriftstellerin. Schwester von Johann Ludwig und Christian Friedrich Tieck, verheiratet mit August Ferdinand Bernhardi. A.W. Schlegel wohnt in Berlin im Hause der Bernhards. Am 6. November 1802 hatte sie einen Sohn geboren.*

511,5 Sander verlegt ab Neujahr 1803 zusammen mit Merkel das im Oktober angekündigte *Journal* »Der Freimüthige, oder berlinische Zeitung für gebildete, unbefangene Leser.« (Siehe die »Ankündigung einer neuen, nicht politischen Zeitung, für gebildete, unbefangene Menschen.« In: »Staats- und gelehrte Zeitung des Hamburgischen unpartheyischen Correspondenten.« Nr. 188 vom 24. November 1802. Dort heißt es unter anderem: »Noch immer sind, Gott sey Dank, die Verehrer des reinen, durch Lessing, Wieland, Engel ec. zu uns gekommenen Geschmacks bey weitem die größere, aber auch die ruhige Parthey; da hingegen der absprechende, arrogante Modeton, der unter Studenten und Incroyables beyderley Geschlechts eingerissen ist, sich täglich aller Posaunen bedient, die etwa in Jena oder Leipzig zu finden sind. Deshalb ist es nöthig geworden, einen Vereinigungspunct für alle diejenigen zu suchen, die noch Freude am wahren Schönen haben, die sich den Genuß daran nicht durch dunkle Machtsprüche mögen verkümmern lassen, und die sich nicht überzeugen können, daß erst seit wenigen Jahren von ein paar übermüthigen Dichterlingen die neue Sonne heraufgeführt worden sey. Ja deshalb ist es nöthig geworden, eine Zeitung zu stiften, in welcher keinem Götzen gehuldigt, keine Mystik geduldet, kein Spott mit dem Publicum getrieben wird; in welcher man nicht aufhört, über ernsthafte Thorheiten zu lachen und thörichten Ernst zu verspotten; in welcher man die Unsittlichkeit und den Aberwitz der Partheyführer mit schalkhafter Gesprächigkeit dem Publicum zum Besten giebt.« Vgl. *Caroline Schlegels Brief vom 29. November 1802 an Julie Gotter*: »Die neue würdige Allianz zwischen Kotzebue und Merkel wird Dir doch nicht entgangen seyn, auch der dicke Sander hat sich nun außerhalb der Neutralität erklärt. Es wird ein schöner Spaß in Berlin werden. Schlegel wird jetzt seine Vorlesungen angefangen haben, gegen die der *Freymüthige* gerichtet ist.« (Waitz/Schmidt 2. S. 349.)

511,11 [Böttiger, Karl August:] »Weimarische Kunstaussstellung und Preisvertheilung.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Hg. v. Karl Spazier. Nr. 120, 7. Oktober 1802, Sp. 957–960; Nr. 121, 9. Oktober 1802, Sp. 965–968; Nr. 122, 12. Oktober 1802, Sp. 973–976; Nr. 123, 14. Oktober 1802, Sp. 981–983; Nr. 124, 16. Oktober 1802, Sp. 989–993. – *Die in dem Artikel besprochenen Kunstwerke waren fingiert. Spazier schreibt dazu in Nr. 131 vom 2. November*

- 1802, Sp. 1052: »Es geht leider immer mehr zur Klarheit hervor, daß der in Num. 120 bis 124 enthaltene Aufsatz über die *Weimarsche Kunstausstellung* etc. nichts Anders, als eine mit Ironie durchgeführte Kritik dieses schönen Instituts und eine, durch eine willkürliche Idee motivirte Charakteristik der darin vorkommenden 15 berühmten Künstler hat seyn sollen.« – *Der Artikel war von Böttiger mit Hilfe Herders verfaßt worden. Vgl. »Der Briefwechsel zwischen August von Kotzebue und Carl August Böttiger.« Hg. v. Bernd Maurach. Bern u. a. 1987. S. 264. – Vgl. auch Hünich, Fritz Adolf: »Spaziers ›Visite à Weimar‹.« In: »Jahrbuch der Sammlung Kippenberg.« Bd. 5. Leipzig 1925. S. 277–289. Die gesammelten Zeugnisse stehen bei Fambach S. 651–668, zum weiteren Verlauf der Geschichte vgl. Schmitz, Rainer (Hg.): »Die ästhetische Prügeley. Streitschriften der antiromantischen Bewegung.« Göttingen 1992. S. 423–434.*
- 511,17 [Bothe, Friedrich Heinrich:] »Gigantomachia das ist heilloser Krieg einer gewaltigen Riesenkorporation gegen den Olympus.« [Leipzig] 1800. – *Bothe, Friedrich Heinrich (1771–1855); Dichter, Philologe, Übersetzer.*
- 511,23 *Vgl. zur Reaktion Goethes auf die Parodie Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2. 1791–1803. München 1999. S. 897.*
- 511,29 Goethe, J.W. v.: »Was wir bringen. Vorspiel, bey Eröffnung des neuen Schauspielhauses zu Lauchstädt.« Tübingen 1802. – *Das Schauspielhaus in Lauchstädt wurde am 26. Juni 1802 eröffnet. Der erwähnte Bericht »Eröffnung des neuen Schauspielhauses in Lauchstädt« findet sich in: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 84–86 vom 15./17./20. Juli 1802. Sp. 669–672, 677–680, 690–691. – Vgl. Sp. 670: »Es kann nicht die Absicht seyn, die sinnreiche Erfindung [...] ausführlich zu erzählen, da man hoffen muß, daß das Stück durch die Lektüre verbreitet werde, obschon die Anschauung immer ein besondrer Gewinn für diejenigen bleiben wird, denen sie zu Theil geworden ist, indem nichts die Bedingungen und den Zauber des ersten rechten und einzigen Momentes einer solchen Vorstellung ersetzen kann.«*
- 512,4 Laplace, Pierre Simon: »Aus einem Schreiben des Senateurs La Place.« In: »Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde.« Hg. v. Franz Xaver Zach. Bd. 6. (September 1802) S. 272–278. – S. 277: »Ohne Zweifel haben Sie von den Steinen gehört, die vom Himmel gefallen seyn sollen. [...] Die Gleichförmigkeit, welche sie bey ihrer Zerlegung zeigen, ist sehr merkwürdig. Die in Indien, Italien, Frankreich, England, Amerika und Sibirien gefundenen Steine haben sämmtlich dieselben Bestandtheile, nämlich Eisen fast im gediegenen Zustande und Nickel. Wären sie vielleicht Producte der *Monds-Vulcane*? Ich finde, daß sie die Erde erreichen können, wenn sie mit einer fünf- bis sechsmahl größern Geschwindigkeit, als die einer Kanonenkugel geschleudert worden, und es scheint, daß unsere irdischen Vulkane ihre Auswürfe noch mit einer größern Geschwindigkeit verrichten. Die geringe Masse des Mondes, und die große Feinheit seiner Atmosphäre, (wenn er überhaupt eine hat,) machen die Sache nicht unmöglich, und es wäre sonderbar, wenn wir solchergestalt mit unserem Trabanten in Verbindung ständen. – Ich äußere diesen Gedanken bloß als Vermuthung.« – *Zur angeführten Stelle des Schreibens macht Zach die Anmerkung: »[...] Ein Stück eines solchen, den 19 December 1798 bey Benares in Ost-Indien vom Himmel gefallenen Steines hatte ich vor ein Paar Jahren das Vergnügen, bey Hofrath Blumenbach in Göttingen zu sehen [...].« Vgl. die erklärende Anmerkung zu 507,22.*
- 512,9 *Marcus wird diesen Antrag nicht annehmen, sondern nach Würzburg gehen.*

512,11 *Es geht um die Scheidungssache.*

512,12 *Es handelt sich um Vorlesungsankündigungen Friedrich Schlegels in Paris. Vgl. Caroline Schlegels Brief an Julie Gotter vom 29. November 1802: »Mit Friedrichs Vorlesungen war ich schon bekannt, obschon ich das Corpus delicti nicht gesehn, das ich Dir aber nicht wieder-schicken kann, denn Möller, dem man immer auf die Hände sehn muß, hat es in tausend Bissen ordentlich zermulmet, vielmehr in Staub verwandelt. Es sind krampfhaftige Anfälle von ihm, er ist wieder sehr übel gewesen. Wenn er kommt, macht er mir gewöhnlich etwas zu Nicht, so hat er ein tiefes Loch in meinen neuen Schreibtisch gegraben. – Ob Friedrichs Plan zu Stande gekommen, wissen wir hier noch nicht. Schwerlich aber möchte ers mit dem Auditorium oder Parterre so weit bringen wie Schelling, obwohl sein Schauplatz größer und weiter ist.« (Waitz/Schmidt 2. S. 348.) Vgl. dazu Behler, Ernst: »Friedrich Schlegel in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten.« Reinbek bei Hamburg 1966. S. 90: »Kurz nach seiner Ankunft, Ende Juli 1802, hatte Schlegel sich dem Vorhaben gewidmet, das ihn eigentlich in die französische Hauptstadt geführt hatte, nämlich sich mit der französischen Nation in ein philosophisches Verhältnis zu setzen und hier die romantische Literatur und idealistische Philosophie zu erschließen. Jeden Sonntag hielt er im Athenée des arts in der rue de la Loi, der heutigen rue de Richelieu, Vorlesungen über die neuere deutsche Literatur und Philosophie, die von zahlreichen prominenten Persönlichkeiten besucht wurden. Über den Inhalt dieses Kollegs ist leider nicht viel bekannt, aber aus den literaturwissenschaftlichen Aufsätzen der Europa, namentlich aus Schlegels Studie Beiträge zur Geschichte der modernen Poesie und Nachricht von provenzalischen Manuskripten können wir entnehmen, daß er sich damals wichtige neue Gebiete der Literaturwissenschaft eroberte.« F. Schlegels Aufsatz findet sich in: »Europa. Eine Zeitschrift.« Hg. v. Friedrich Schlegel. Bd. I. Frankfurt am Main 1803. St. 2. S. 49–71. Vgl. auch Friedrich Schlegels Brief an August Wilhelm Schlegel vom 15. Januar 1803 (»Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. S. 501) und Dorothea Schlegels Brief an Schleiermacher vom 21. November 1802 (Schlegel, Dorothea/Veit, Johannes/Veit, Philip: »Dorothea v. Schlegel, geb. Mendelssohn, und deren Söhne Johannes und Philip Veit. Briefwechsel.« Hg. v. J. M. Raich. Bd. 1. Mainz 1881. S. 110–111).*

512,14 *Vgl. Briefe 1802.10.10 und 1802.10.13 sowie die erklärende Anmerkung zu 483,14.*

512,20 *Nachdem Schelling schon das Manuskript der Übersetzung von Calderons »Die Andacht zum Kreuze« erhalten hatte (vgl. Brief 1802.10.21), handelt es sich wohl entweder um »Über allen Zauber Liebe« oder »Die Schärpe und die Blume«, also um ein weiteres der drei Stücke Calderons, die später im ersten Band der von A.W. Schlegel herausgegebenen Sammlung »Spanisches Theater« (Berlin 1803. S. 153–346; S. 347–534) erschienen sind. Im entsprechenden Passus der Vorlesungen über »Philosophie der Kunst« bezieht sich Schelling allerdings nur auf die »Andacht zum Kreuz«. Vgl. erklärende Anmerkung zu 502,5.*

512,23 *Vgl. »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 211 vom 13. November 1802. Sp. 1698: »In einem an das Publicum gerichteten Flugblatt des Hn. Rath Aug. Wilh. Schlegel findet sich eine Erklärung vom Hr. Hofrath Marcus in Bamberg, daß die Stelle in der Broschüre: Lob der neuesten Philosophie (man sehe A. L. Z. Nro. 225 d. J.), worin dem Hn. Prof. Schelling der unglückliche Ausgang der Krankheit der M. B. in Bocklet durch eine unrichtig angewendete Heilart zur Last gelegt wird, nach genauer Kenntniß, welche er sich zu verschaffen Gelegenheit gehabt, sich auf ein falsches Gerücht gründe; womit auch ein ebendasselbst*

beygebrachtes Attestat des Hn. Prof. *Röschlaub* zu Landshut übereinstimmt, der durch die unbestechbarsten Zeugen in Bocklet, wohin er einige Stunden nach dem Tode der M. B. gekommen, die genauesten Nachrichten von dem Gegentheil jener Insinuation erhalten zu haben versichert.« *Vgl.* Beilage 3, S. 572.

- 513,30 Wagner, Johann Jakob: »Theorie der Wärme und des Lichts.« Leipzig 1802. *Vgl. J. J. Wagners Brief an einen Freund vom 15. Oktober 1802:* »Ich habe in meiner Wärmetheorie von Schelling gesprochen, als von einem der meines Wegs geht, und mich darum interessirt. In dem Tone schrieb ich ihm auch bei Uebersendung eines Exemplars und er antwortete nicht, wahrscheinlich weil er Huldigung erwartete. Diese habe ich nicht zu geben, zumal da er nicht einsehen zu wollen scheint, daß er in seinen naturphilosophischen Schriften unendliche Fehlgriiffe thut.« (»Johann Jakob Wagner. Lebensnachrichten und Briefe.« Von Philipp Ludwig Adam und August Koelle. Ulm 1849. S. 199–200.) *In zwei Briefen an Freunde reagiert Wagner auf Schellings Antwort am 9. Dezember:* »Eben erhalte ich einen äußerst schmeichelhaften Brief von Schelling, dem ich einen stolzen geschrieben hatte. Er spricht hier so bescheiden, daß er einige Differenzen zwischen meiner und seiner Theorie sogar auf Rechnung seiner Fassungskraft nehmen will, wenn sie sich sonst nicht ausgleichen wollten. – Da es mir so ganz an äußern Aufmunterungen fehlt, indem das Bedürfniß, das mich zu schreiben *zwingt*, von mir nur als Stachel gefühlt werden kann, nicht als Aufmunterung; so kannst Du denken, daß mir Schellings förmliche und fast huldigende Anerkennung nicht wenig galt. Es ist doch immer wahr, daß Bescheidenheit keinen Obolus werth ist: hätte ich ihm bescheiden genahet, er würde mich sicher *gelobt* haben, was ich von einem *Manne* nicht ausstehen kann, der mich *anzuerkennen* im Stande ist. Daß seine Anerkennung noch so viel gefälliges hat, setze ich auf Rechnung seiner Schriftstellerpolitik, und schätze nur die Anerkennung als solche.
- Nach meiner Philosophie der Mathematik verlangt ihn aufs höchste. Leider kann ich sie nur nicht bald liefern, weil ich nicht Zeit genug habe, zu studiren ohne zu schreiben.« (A. a. O. S. 206.) *Und am 18. Dezember 1802:* »Schelling hat mir auf meinen kalten und stolzen Brief an ihn mit Lobsprüchen auf meine Wärmetheorie geantwortet, die es gar nicht im Zweifel lassen, daß er meine wissenschaftliche Selbständigkeit anerkennt und achtet – gerade das, was ich von ihm erhalten wollte. Er bat mich um Fortsetzung meiner Briefe.« (A. a. O. S. 207–208.)

- 514,16 *Wagner trug sich, wie ein Brief vom 15. Oktober 1802 an seinen Freund A. Adam zeigt, in dieser Zeit mit dem Projekt einer Philosophie der Mathematik:* »Ich gehe mit einer Reformation dieser Wissenschaft [*der Mathematik; Anm. d. Hrsg.*] um, wodurch die Geometrie als Philosophie der Bewegung, die Arithmetik und Analysis als Philosophie der beschränkten Realität überhaupt (der Größenbestimmung) erscheinen soll.« (»Johann Jakob Wagner. Lebensnachrichten und Briefe.« Von Philipp Ludwig Adam und August Koelle. Ulm 1849. S. 199.) *Vgl. zur Beziehung Wagners mit Schelling auch* Wagner, Johann Jacob: »Dictate über Ideal- und Naturphilosophie.« Hg. v. Stefano Polombari. Frankfurt am Main u. a. 1998. S. 22–25.

- 514,29 *Schelling war im Mai 1802 in Berlin.*

- 514,32 *Im ersten Heft befindet sich ein Aufsatz von Windischmann, Karl Joseph:* »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 78–160.

- 515,4 Vgl. Schelling, F.W.J.: »Philosophie der Kunst. (Aus dem handschriftlichen Nachlaß.) Erstmals vorgetragen zu Jena im Winter 1802 bis 1803, wiederholt 1804 und 1805 in Würzburg.« In: SW V. S. 353–736. Vgl. *Brief* 1802.11.01-1, S. 506, Z. 19. – Vgl. auch die *Vorlesungsankündigung zum Wintersemester 1802/03 an der Universität Jena*: »Ästhetik Hr. Prof. Schelling«. In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 160 vom 11. September 1802. Sp. 1292.
- 515,16 *Der Vater war 1801 Prälat in Murrhardt geworden. – Murrhardt war eines der vierzehn mit Prälaten besetzten Klöster Württembergs. Die Prälaten (Äbte) sind Landstände und wohnen den Landtagen bei. Der Prälat von Murrhardt war zugleich Prediger in seinem Kloster. (Vgl. »Geographisches Statistisch-Topographisches Lexikon von Schwaben.« 2. Aufl. Bd. 2. Ulm 1801. Sp. 1199–2000.)*
- 515,25 *Das Kloster Murrhardt wird erst im Jahre 1806 im Zuge der allgemeinen Säkularisation aufgehoben werden.*
- 515,27 Vgl. *Brief* 1802.10.20, S. 498.
- 516,25 *Podmanitzky, Karl Freiherr von (1772–1833); Bergrat aus Schemnitz (ungarisch: Selmeczbánya); die Stadt besitzt Erzbergwerke. Vgl. Brief* 1802.12.21, S. 517.
- 516,29 *Am 2. und 3. Dezember war Henry Crabb Robinson bei Schelling gewesen. Vgl. Marquardt, Hertha: »Henry Crabb Robinson und seine deutschen Freunde. Brücke zwischen England und Deutschland im Zeitalter der Romantik. Nach Briefen, Tagebüchern und anderen Aufzeichnungen.« Göttingen 1964. S. 129; Robinson, Henry Crabb: »Henry Crabb Robinson in Germany 1800–1805. Extracts from his correspondence.« Hg. v. Edith J. Morley. London 1929. S. 119.*
- 516,30 *Jäger, Philipp Friedrich (1751–1823); Mathematiker, Stadtpfarrer in Waiblingen.*
- 516,31 *Offiziosität: Gefälligkeit, Dienstfertigkeit, Willfähigkeit.*
- 516,33 *Es könnte sich um die für Schelling vorteilhafte Besprechung des Artikels »Schwere« in der Rezension »Joh. Carl. Fischer: Physikalisches Wörterbuch oder Erklärung der vornehmsten zur Physik gehörigen Begriffe und Kunstwörter, sowohl nach atomistischer, als auch nach dynamischer Lehrart betrachtet, mit kurzen beygefüigten Nachrichten von der Geschichte der Erfindungen, und Beschreibungen der Werkzeuge, in alphabetischer Ordnung. Vierter Theil. Von Pn. bis S. Mit fünf Kupfertafeln. 1801« in »Gelehrte Anzeigen« Tübingen. St. 83 vom 18. Oktober 1802 handeln: »Schwehre. Mathematisch, physisch, und metaphysisch nach Kant. Aber gerade hier wird das Unzureichende des von Kant aufgestellten dynamischen Systems ohne die Ergänzung und Ausdehnung, die der Schöpfer der angewandten Dynamik, Schelling ihm gab, fühlbar. Dadurch, daß Kant Anziehungs- und Schwerkraft für identisch hielt, und nur zwey Grundkräfte: Anziehungs- und Zurükstossungs-Kraft annahm, setzte er sich ausser Stand, zu erklären, wie zwey entgegengesetzte Kräfte, die sich zu einander wie positive und negative Grössen verhalten, in ihrer Verbindung nicht vielmehr die Null, als irgend eine Realität geben; noch weniger konnte er erklären, wie dadurch nicht nur eine Fläche oder Ausdehnung nach zwey Dimensionen, sondern alle drey Dimensionen der Materie hervorgebracht werden. Daher er auch die genetische Darstellung der Construction der Materie, die Construction der Qualitätsunterschiede verweigert. Hier wäre also der rechte Ort gewesen, auf Schellings System zu weisen, der in seiner Zeitschrift gründlich gezeigt hat, daß die Schwerkraft diese dritte*

Kraft sey, welche als das *Vermittlungsglied* macht, daß in jedem Punkt des Raums Anziehungs- und Zurückstossungskraft in bestimmtem *Grad* vereinigt sind. Dadurch werden alle *drey Momente* der Construction der Materie dargestellt, mithin wird auch die *Dichtigkeit* construiert, wo hingegen *Kant* jene zwey Kräfte *nur im dritten Moment* betrachtet, und nicht anders betrachten kann. Der Herr Verf. führt zwar etwas von *Schellings* System, aber nur im Vorbeigehen, und nach einer ältern Schrift an, wo es noch nicht zusammenhängend und vollständig dargestellt ist, ohnerachtet jene spätere Schrift schon ein Jahr vor Herausgabe dieses Theils des Wörterbuchs erschienen war.« (S. 663–664.) *Wenn es sich um diesen Text handelt, könnte es sein, daß Schelling ihn Philipp Friedrich Jäger, vielleicht durch dessen Brief veranlaßt, zuschreibt. Schelling hatte sich bereits bei dem Redakteur Mehmel über die – sehr positiven – Rezensionen Jägers beschwert. (Vgl. Brief 1801.07.04, S. 357.) Von Jäger stammen wahrscheinlich die beiden Rezensionen der »Zeitschrift für spekulative Physik« (Bd. I. H. 1. und Bd. I. H. 2) in der Erlanger »Litteratur-Zeitung.« Nr. 226 vom 17. November 1800, Sp. 1801–1808 und Nr. 54–55 vom 18./19. März 1801, Sp. 425–434.*

517,10 »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. F. V. J. Schelling u. G. W. F. Hegel. Bd. I. Tübingen 1802 St. 3 und Bd. 1802. II. St. 2.

517,16 Vgl. *Goethes Brief an Schiller vom 26. Dezember 1802*: »Mögen Sie heute Mittag mit mir, in Gesellschaft von Schelling und eines Kayserlich Königlichem Bergraths v. Podmanitzky aus Schemnitz speisen; so sende gegen 1 Uhr den Wagen.« (NA 39,I. S. 354), und die Erwähnung in den »Tag- und Jahreshften« *Goethes*: »Von bedeutenden, einige Zeit sich aufhaltenden Fremden nenne: von Podmanitzky, der vielseitig unterrichtet an unserm Willen und Wirken Theil nehmen und thätig mit eingreifen mochte.« (Werke I,35. S. 139.) Vgl. *Caroline Schlegels Briefe an Julie Gotter vom 29. November 1802*: »Außerdem ist ein ungarischer Baron angelangt, der blos Schellings wegen kommt, und dem er eine besondere Stunde geben muß. Es ist ein sehr angenehmer durchaus gebildeter Mann von etwa 30 Jahr, der sich nur einige Monat aufhält, und künftigen Sommer nach Italien geht. Er brachte Briefe an mich von den Tischbeins mit, die er auf der Durchreise kennen lernte, und so ist er dann auch bey mir eingeführt. Er ist sehr reich, hat Equipage und Bediente bey sich, und was lustig ist, Lenchen, die seit sie Schelling gehn ließ, ohne Herrn war, ist in seine Dienste aufgenommen, weil die Bedienten mit nichts Bescheid wußten, dafür läßt sich die Person 1 Laubthaler die Woche bezahlen.« (Waitz/Schmidt 2. S. 348–349), und vom 2. Januar 1803: »Es ginge nahe dabey her, so hättest Du im Weihnachtsfest einen Besuch von Schelling und dem Ungarischen Magnaten Baron Podmanitzky erhalten, er steht Dir übrigens noch bevor, ja ich habe selbst versprechen müssen dabey zu seyn, was ich nur vielleicht nicht halten kann. In Weimar sind jene beiden wirklich einige Tage gewesen, zu beiderseitiger höchster Zufriedenheit. [...]

Habe ich Dir schon den göttlichen Tokayer gerühmt, den ich im Keller habe? Podmanitzkys Schwester ist die Hauptbesitzerin der Weinberge um Tokay, und er hat geschworen, daß es der Naturphilosophie nie mehr daran gebrechen soll. Solche vortreffliche Äußerungen auch abgerechnet, muß ich Dir ernstlich sagen, daß P. ein ganz vorzüglich guter und nach vielen Seiten hin ausgezeichnete Mensch ist, mit dem in Verbindung zu stehn Schelling viel Freude macht. Er kommt sicher nach Gotha und dringt darauf, S. soll ihn begleiten und Besuche mit ihm machen bei allen guten Freunden.« (Waitz/Schmidt 2. S. 350–351). *Schemnitz (ungarisch Selmecz-és Béalábánya, heute slowakisch Baňská Stiavnica), Sitz einer Bergdirektion und seit 1760 einer Berg- und Forstakademie; Kupfer- und Silberbergbau.*

517,26 *Am 26. Dezember hatte Goethe von Voigt folgenden Brief erhalten:* »Das Oberkonsistorium soll berichten (wenn ich nicht irre), jedoch zugleich ein mäßiges Geldquantum zum Schulfonds vorschlagen.

Durch die letztere Klausul ist schon darauf hingedeutet, daß Serenissimus *willfahren wollen*; kommt der Bericht nicht bald, so könnte ein kleines Erinnerungsmemorial ad Serenissimum eingereicht werden, um eine Exzitation ergehen zu lassen.

Doch ist die Sache schon im Consistorio vorgetragen worden, wie ich von Serenissimo verstanden habe.« (»Goethes Briefwechsel mit Christian Gottlob Voigt.« Bd. 2. Hg. v. Hans Tümmeler. Weimar 1951. S. 320.) *Am 2. Januar 1803 schreibt Voigt:* »Hernach das Schlegelsche Konzept. Ich wünsche wohl, daß einer unserer Advokaten das so schreiben und ausdrücken könnte! Also tue ich nur eine Blanquet-Form hinzu und bemerke noch, daß die Bestellung eines Kurators Sexus nötig sein wird. Diese kann in Jena vor jedem Iudicio (bei dem akademischen Syndikus, bei dem Amte, bei dem Stadtrat) geschehen. Man sagt diesem Iudicio, daß man es ersuchen wolle, den N. N. zum Curatore Sexus zu konstituieren und ein Kuratorium darüber auszustellen. Der gewählte Mann und künftige Kurator unterschreibt dieses zugleich. Das kann jeder Freund sein und muß nicht eben ein Rechtsgelehrter sein. Vorzuschlagen hier sind mehrere Advocati; der junge Advokat Hufland hat auch die Fritschische Separation bearbeitet und geführt und kennt also den casum in terminis. Ich nenne ihn nicht bloß aus Nepotismus, sondern stelle es ganz anheim, weil Schumann, Lübeck, Hesse auch gute Männer sind. Mit einem *Bekannten* kann man etwas vertraulicher Rücksprache nehmen als mit einem Fremden, falls etwa ein Anstoß vorkäme!« *Dem Schreiben lag das von Caroline Schlegel unterschriebene Scheidungsgesuch bei* (a. a. O. S. 320–321). *Das persönliche Erscheinen Carolines und A. W. Schlegels vor dem Konsistorium wird schließlich doch nicht nötig sein. Vgl. Schellings Brief an A. W. Schlegel vom 7. Januar 1803:* »Sie erhalten hier außer verschiedenen andern Dingen auch ein Rescript des Weimarischen Consistorium, so vor ungefähr 8 Tagen hierher gekommen, mit einem gleichen an Caroline. Ich wollte es Ihnen nicht schicken, ehe ich zugleich melden konnte, was in der Sache Ihrerseits zu thun ist. Die Erscheinung vor dem Consistorium wird jezt bereits parirt seyn. Caroline hat sich deßhalb für sich und, in wieweit sich dieß geziemen wollte, auch für Sie in einem Schreiben an den Herzog verwendet; es bedarf zur letzten Formalität, so viel ich begreife, noch eines Blanquets von Ihnen, wovon Sie hier das Formular beygelegt finden.« (Plitt 1. S. 437. *Transkription nach dem Original.*)

519,10 *Vgl. erklärende Anmerkung zu 183,28.*

537,19 Seneca: »De providentia.« *Eine zeitgenössische Übersetzung findet sich bei Conz, Carl Philipp:* »Seneca von der Ruhe des Geistes, der Unerschütterlichkeit des Weisen, und der Vorsehung, mit einer eigenen Abhandlung über die Zufriedenheit.« Stuttgart 1790. S. 227: »Siehe da eine Gruppe würdig der Gottheit, ein tapferer Mann, zusammengestellt mit dem Unglücke.« *Zit. nach* Schäfer, Volker: »»Das Gefährlichste für den Menschen ist – Ruhe!« Schelling im Stammbuch seines Tübinger Studienfreundes Süskind.« In: Knüppel, Helmut/Osten, Manfred/Rosenbaum, Uwe/Schoeps, Julius H./Steinbach, Peter (Hg.): »Wege und Spuren. Verbindungen zwischen Bildung, Wissenschaft, Kultur, Geschichte und Politik. Festschrift für Joachim-Felix Leonhard.« Berlin 2007. S. 635–659. – S. 651.

VERZEICHNISSE UND REGISTER

Seitenangaben in Normalschrift verweisen auf Text der edierten Briefe, Kursivschrift auf Herausgebertext.

Im Namenregister sind Korrespondenzpartner mit einem Stern * gekennzeichnet. Ihren Briefwechsel erschließt das Korrespondenzverzeichnis S. 21–25. Stellen mit indirekter Nennung von Personen erscheinen in runden Klammern. Bei den Vornamen ist der Hauptrufname – soweit bekannt – kursiv gesetzt. Stellen mit Namen von Autoren, bei denen lediglich ihr Werk genannt ist, lassen sich über die Stellenangaben in der Bibliographie erschließen.

Im Ortsregister halbfett gedruckte Stellen verweisen auf Ortsangaben mit Datum.

BIBLIOGRAPHIE

Anonym gebliebene Schriften sind im Verfasser-Alphabet unter »[anonym]« eingereiht.

- 1 Aischylos: »Hiketiden.« → 294, 668
- 2 »Akademisches Dankfest auf der baierischen Ludwigs-Maximilians-Universität zu Landshut gefeiert den 4, 5, 6, 7, Sommermonats [Juni] 1802. Mit den bei dieser Gelegenheit gehaltenen Reden.« Landshut 1802. → (448), 811
- 3 Albrecht, Wolfgang: »Friedrich Nicolais Kontroverse mit den Klassikern und Frühromantikern (1796–1802).« In: Dahnke, Hans Dietrich/Leistner, Bernd (Hg.): »Debatten und Kontroversen. Literarische Auseinandersetzungen in Deutschland am Ende des 18. Jahrhunderts.« Berlin und Weimar 1989. Bd. 2. S. 13–38. → 42
- 4 »Allgemeine Deutsche Biographie.« [= ADB] Auf Veranlassung und mit Unterstützung Seiner Majestät des Königs von Bayern herausgegeben durch die historische Commission bei der Königl. Akademie der Wissenschaften. Leipzig 1875–1912. 56 Bde. → 33, 128, 143, 159, 162, 176 f., 609
- 5 »Allgemeine deutsche Real-Encyclopädie für die gebildeten Stände. (Conversations-Lexicon.) In zehn Bänden.« 5. Aufl. Bd. 9. Leipzig 1822. → 850
- 6 Alt, Peter-André: »Schiller. Leben – Werk – Zeit.« 2 Bde. 2. durchgesehene Aufl. München 2004. → 32, 139 f., 688, 715 f.
- 7 Ammon, Frieder von: »Ungastliche Gaben. Die ›Xenien‹ Goethes und Schillers und ihre literarische Rezeption von 1796 bis in die Gegenwart.« Tübingen 2005 (= »Untersuchungen zur deutschen Literaturgeschichte.« Bd. 123). → 32
- 8 [anonym]: Rez. zu Schriften von John Brown in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 274–275 vom 12.–13. Oktober 1795. Sp. 73–80; Sp. 81–88. → 556
- 9 – »Schreiben eines Vaters an seinen studierenden Sohn über den Fichtischen und Forbergischen Atheismus.« Nürnberg 1798. → 490, 836
- 10 – »Ueber den Briefsteller Jacobi an Fichte.« o. O. 1800. → 807
- 11 – »Auszug eines Schreibens aus Nürnberg vom 1. März 1801.« In: »Intelligenzblatt.« zu »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Hg. v. Friedrich Nicolai. Bd. 58. St. 1. Berlin u. Stettin 1801. H. 4. S. 278–280. → 699
- 12 – »Theaterberichte aus Weimar. (Weimar, 24. Februar.)« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 1. Nr. 28 vom 5. März 1801. Sp. 223. → 698
- 13 – »Der neu entdeckte Planet.« In: »Neue Berlinische Monatsschrift.« Hg. v. Johann Erich Biester. Bd. 6. vom November 1801. S. 367–392. (Fortsetzung s. Nr. 20) → 848

BIBLIOGRAPHIE

- 14 – »Vermischte Nachrichten und Bemerkungen.« In: »Neue Allgemeine Deutsche Bibliothek.« Bd. 63. Berlin u. Stettin 1801. St. 2. H. 6. S. 472. → 766
- 15 – »An das Publikum auf Veranlassung der Erklärung des Herrn Schelle gegen eine Kritik in der Erlanger Litteratur-Zeitung.« In: »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 3 vom 30. Januar. Sp. 17–23; Nr. 4 vom 30. Januar. Sp. 25–29; Nr. 5 vom 6. Februar. Sp. 33–36; Nr. 6 vom 13. Februar 1802. Sp. 41–46. → 785
- 16 – »Sottisen des menschlichen Geistes im ersten Jahre des neunzehnten Jahrhunderts.« In: »Kaiserlich privilegirter Reichs-Anzeiger.« Nr. 35 vom 5. Februar 1802. Sp. 423–424. → 817, 821
- 17 – »Abhandlung über das Wechselfieber.« In: »Magazin für specielle Therapie und Klinik nach den Grundsätzen der Erregungstheorie.« Hg. v. Adalbert Friedrich Marcus. Bd. 1. St. 1. Jena 1802. S. 28–137. → 790
- 18 – »Notizenblatt.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 2. S. 113–126. → 801
- 19 – Anz. in »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 23 vom 12. Juni 1802. Sp. 177–178. → 806
- 20 – »Eröffnung des neuen Schauspielhauses in Lauchstädt.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Nr. 84–86 vom 15./17./20. Juli 1802. Sp. 669–672, 677–680, 690–691. → 854
- 21 – »Fernere Geschichte des Planeten Ceres.« In: »Neue Berlinische Monatsschrift.« Hg. v. Johann Erich Biester. Bd. 8. vom November 1802. S. 321–339 (Fortsetzung von Nr. 13). → 848
- 22 – Anz. [»A vendre ...«] in »Journal de Francfort avec privilege de sa majesté impériale. Nro. 259. Du jeudi, 16 Septembre 1802.« unpaginiert → 829
- 23 Anton, Karl Gottlob: »Erste Linien eines Versuches über der alten Slawen Ursprung, Sitten, Meinungen und Kenntnisse.« Teil 1. Leipzig 1783. Teil 2. Leipzig 1787 (Reprint: Bautzen 1976. Mit einem Vorwort von Paul Nedo). → 51
- 24 Aristophanes: »Comœdiæ. Ex optimis exemplaribus emendatæ.« Hg. v. Richard Franz Philipp Brunck. Bd. 1. Straßburg 1783. → 789
- 25 Arndt, Andreas: »Schleiermacher und Platon.« In: Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst: »Über die Philosophie Platons.« Hg. v. Peter Steiner. Hamburg 1996. S. VII–XXIII. → 833
- 26 Arnim, Ludwig Achim von: »Versuch einer Theorie der elektrischen Erscheinungen.« Halle 1799. → 648
- 27 – »Ideen zu einer Theorie des Magneten.« In: »Annalen der Physik.« Hg. v. Ludwig Wilhelm Gilbert. Bd. 3. Halle 1800. St. 1. S. 48–64. → 67, (322), 647, 695
- 28 – »Ludwig Achim von Arnim. Werke und Briefwechsel. Historisch-kritische Ausgabe.« (Weimarer Arnim-Ausgabe) In Zusammenarbeit mit der Stiftung Weimarer Klassik hg. v. Roswitha Burwick, Lothar Ehrlich, Heinz Härtl, Renate Moering, Ulrich Ricklefs und Christof Wingertsahn. → 67f., 525, 694, 786
- 29 – Bd. 30 (= »Briefwechsel 1788–1801.«) Hg. v. Heinz Härtl. Tübingen 2000. → 525, 694
- 30 – Bd. 31 (= »Briefwechsel 1802–1804.«) Hg. v. Heinz Härtl. Ibd. 2004. → 786

BIBLIOGRAPHIE

- 31 Bamberger Thesen: »Sätze welche für Erlangung des medicinischen Doctorats unter dem Vorsitze des Herrn Professors Ignatz Döllinger am 7ten Septemb. 1801. vertheidiget Christian August Bernhard Diez aus Coburg.« Bamberg. 15 Sätze. → 815
- 32 – »Sätze, welche für Erlangung des medicinischen Doctorats unter dem Vorsitze des Herrn Professors Ignatz Döllinger, am 14ten Septemb. 1801 vertheidiget F. Stransky, Ritter von Greiffenfels, der Böhme.« Ibd. 15 Sätze. → 815
- 33 – »Sätze, welche für Erlangung des medicinischen Doctorats [...] am 14. Septemb. 1801 vertheidiget F. Borggreve, der Westphale.« Ibd. 12 Sätze. → 815
- 34 – »Sätze, welche für Erlangung des medicinischen Doctorats [...] am 15. Sept. 1801 vertheidiget Nicolaus Sauer, der Westphale.« Ibd. 15 Sätze. → 815
- 35 – »Sätze, welche für Erlangung des medicinischen Doctorats [...] am 15ten Septemb. 1801 vertheidiget Friedrich Elias Niethammer aus Beilstein, im Herzogthume Wirtemberg.« Ibd. 15 Sätze. → 815
- 36 – – Rez. (zu Nr. 32–35) in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 101 vom 3. April 1802. Sp. 31–32. → 817
- 37 – »Sätze, welche für Erlangung des medicinischen Doctorats [...] am 25ten Septemb. 1801 vertheidiget Ioseph Reubel aus Nordhausen in Schwaben.« Bamberg. 15 Sätze. → 815
- 38 – – Rez. (zu Nr. 32, 34, 37) in »Göttingische gelehrte Anzeigen.« St. 10 vom 16. Januar 1802. S. 103 f. → 817
- 39 – »Sätze, welche für Erlangung des medicinischen Doctorats [...] am 22ten Septemb. 1801 vertheidiget I. Küffner aus Bamberg, der Heilkunde Kandidat.« Bamberg. 21 Sätze. → (381), 759, 815
- 40 – »Sätze, welche für Erlangung des philosophischen Doctorats [...] am 26ten Septemb. 1801 vertheidiget F. Stransky Ritter von Greiffenfels der Böhme der Medicin Doctor.« Ibd. 16 Sätze. → 760, 816
- 41 – »Sätze, welche für Erlangung des philosophischen Doctorats [...] am 26ten Septemb. 1801 vertheidiget Nicolaus Sauer der Westphale der Medicin Doctor.« Ibd. 15 Sätze. → 760, 816
- 42 – »Sätze, welche für Erlangung des philosophischen Doctorats [...] am 26ten Septemb. 1801 vertheidiget Ioseph Reubel der Schwabe der Medicin Doctor.« Ibd. 16 Sätze. → 569, 760, 816
- 43 – – Rez. (zu Nr. 32, 34, 37): »Sottisen des menschlichen Geistes im ersten Jahre des neunzehnten Jahrhunderts.« In: »Kaiserlich privilegirter Reichs-Anzeiger.« Nr. 35 vom 5. Februar 1802. Sp. 423 f. → 817, 821
- 44 – »Sätze welche für Erlangung des medicinischen Doktorats unter dem Vorsitze des Herrn Professors Iohann Baptist Krapp der medizininischen Fakultät z. Z. Dekans am 26. April 1802 vertheidiget Iohann Wynand Theodor Zanders aus Sohlingen im Herzogthume Berg.« Bamberg. 12 Sätze. → 800, 816
- 45 – »Doctor Andreas Röschlaub der medicinischen Fakultät zu Bamberg zur Zeit Dechant kündigt die Inaugural-Disputation des Herrn Friedrich Rapp aus Bamberg auf den 3ten Mai 1802 an.« Bamberg. 20 Sätze. → 800
- 46 – »Doctor Andreas Röschlaub der medicinischen Fakultät zu Bamberg zur Zeit Dechant kündigt die Inaugural-Disputation des Herrn Christian Pfeufer aus Bamberg auf den 5ten Mai 1802 an.« Ibd. 17 Sätze. → 800

BIBLIOGRAPHIE

- 47 Bardili, Christoph Gottfried: »Grundriß der Ersten Logik, gereinigt von den Irrthümmern bisheriger Logiken überhaupt, der Kantischen insbesondere; Keine Kritik sondern eine Medicina mentis, brauchbar hauptsächlich für Deutschlands Kritische Philosophie.« Stuttgart 1800 (Reprint: Brüssel 1970 (Aetas Kantiana 13)).
Bardili, C. G.: »Grundriß der ersten Logik.« 1800. → 45, 79, 81, (233), (243), (249), 595 f., 602, (634), 637, 654, 658, 726 f.
- 48 – – Rez. von [Reinhold, Karl Leonhard] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr.127–129 vom 5./6./7. Mai 1800. Sp.273–279, 281–287, 289–292.
→ 45, 79 f., 199, (205), (226), 595, 602, 631
- 49 – – Rez. von [Fichte, Johann Gottlieb] in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr.214–215 vom 30./31. Oktober 1800. Sp.1705–1716 (GA I,6. S.429–450). → 81, 127, (199), (205), 273, 288, 596, 602, 654, 659, 661, 664, 667
- 50 Beck, Heinrich: »Das Kamäleon. Lustspiel in fünf Akten.« Frankfurt am Main 1803. → 330, (526), 698
- 51 Beckenbauer, Alfons: »Die Ludwig-Maximilians-Universität in ihrer Landshuter Epoche 1800–1826.« München 1992. → 812 f.
- 52 Becker, Claudia: »»Naturgeschichte der Kunst.« August Wilhelm Schlegels ästhetischer Ansatz im Schnittpunkt zwischen Aufklärung, Klassik und Frühromantik.« München 1998. → 143, 153 f.
- 53 Behler, Ernst: »Friedrich Schlegel in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten.« Reinbek bei Hamburg 1966. → 156, 855
- 54 – »Schellings Ästhetik in der Überlieferung von Henry Crabb Robinson.« In: »Philosophisches Jahrbuch.« Jg. 83. Freiburg u. München 1976. S. 133–183. → 153
- 55 – »Die Zeitschriften der Brüder Schlegel.« Darmstadt 1983. → 46
- 56 – »Die Bedeutung Calderóns für den Begriff des Schicksals und der Tragödie in der deutschen Romantik.« In: Ders.: »Studien zur Romantik und zur idealistischen Philosophie 2.« Paderborn u. a. 1993. S. 173–186. → 150 f.
- 57 – »»Die Theorie der Kunst ist ihre Geschichte«: Herder und die Brüder Schlegel.« In: A. a. O. S. 187–207. → 153
- 58 – »Friedrich Schlegels Vorlesungen über Transzendentalphilosophie Jena 1800–1801.« In: Jaeschke, Walter (Hg.): »Der Streit um die Gestalt einer Ersten Philosophie (1799–1807).« Hamburg 1993 (= »Philosophisch-literarische Streitsachen.« Hg. v. Walter Jaeschke. Bd. 2). S. 52–71. → 657
- 59 Bendavid, Lazarus: »Versuch einer Geschmackslehre.« Berlin 1799. → 842
- 60 – »Versuch einer Rechtslehre.« Berlin 1802. → 842
- 61 Benjamin, Walter: »Der Begriff der Kunstkritik in der deutschen Romantik.« In: Ders.: »Gesammelte Schriften.« Hg. v. Rolf Tiedemann u. Hermann Schweppenhäuser. Bd. I,1. Frankfurt am Main 1991. S. 7–122 → 34
- 62 [Berg, Franz:] »Lob der allerneuesten Philosophie.« o. O. [Nürnberg] 1802. → 69, 125, 128, 135, 151 f., 433, 455, (466), 490, 565 f., 572, 801, 820, 826, 835, 851
- 63 – – Anz. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 225 vom 10. August 1802. Sp. 327–328.
→ 18, 69, 565, 569 f., 817, 820, 835

BIBLIOGRAPHIE

- 64 – – Berichtigung des Rezensenten in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 173 vom 25. September 1802. Sp. 1399–1400. → (480), 485, 571, 831
– – s. Nr. 674
- 65 Berg, Hermann/Germann, Dietrich: »Ritter und Schelling. Empirie oder Spekulation (mit Ritters Briefen an Schelling).« In: Lange, Erhard (Hg.): »Die Philosophie des jungen Schelling. Beiträge zur Schelling-Rezeption in der DDR.« Weimar 1977. S. 83–113. → 131, 386
- 66 Berghahn, Klaus L.: »Maßlose Kritik. Friedrich Nicolai als Kritiker und Opfer der Weimarer Klassiker.« In: Worstbrock, Franz Josef/Koopmann, Helmut (Hg.): »Formen und Formgeschichte des Streitens. Der Literaturstreit.« Tübingen 1986. S. 189–200. → 33
- 67 [Bernhardi, Johann Christian August Ferdinand:] »Bambocciaden.« 3 Bde. Berlin 1797–1800. → 510, 853
- 68 Bilfinger, Georg Bernhard: »Dilucidationes philosophicæ de deo, anima humana, mundo, et generalibus rerum affectionibus.« Tübingen 1768 (1. Aufl.: 1725). → 442, 807
- 69 Birgfeld, Johannes: »Romantische Lust am »Wahnsinn aus Liebe« – Auguste spielt in Bamberg Theater.« In: Segebrecht (s. Nr. 680). S. 94–101. → 125
- 70 Birgfeld, Johannes/Conter, Claude D.: »Das Unterhaltungsstück um 1800. Funktionsgeschichtliche und gattungstheoretische Vorüberlegungen.« In: Dies. (Hg.): »Das Unterhaltungsstück um 1800. Literaturhistorische Konfigurationen – Signaturen der Moderne.« Hannover 2006. S. VII–XXIV. → 29
- 71 Bobeth, Johannes: »Die Zeitschriften der Romantik.« Leipzig 1911 (Reprint: Hildesheim u. New York 1970). → 31
- 72 Boccaccio, Giovanni: »Decamerone di Messer Giovanni Boccaccio cittadino fiorentino.« 2 Bde. London 1789.
Boccaccio, G.: »Decamerone.« 1789. → 688
- 73 – »Tancredi Prenze di Salerno uccide l'amante della figliuola, e mandale il cuore in una coppa d'oro: la quale, messa sopr'esso acqua avvelenata, quella si bee, e cos'ig muore.« (Giornata quarta. Novella I.) In: Ders.: »Decamerone.« Bd. 2. S. 171–189. → 317, 688
- 74 Böhme, Jacob: »Theosophia revelata. Das ist: Alle Göttliche Schriften Des Gottseligen und Hoherleuchteten Deutschen Theosophi Jacob Böhmens [...].« Quartausgabe: 2 Bde. [Hamburg] 1715; Oktavausgabe: 23 Bde. [Leipzig] 1830. → 809
- 75 Böttiger, Carl August: »Die Furienmaske, im Trauerspiele und auf den Bildwerken der alten Griechen. Eine archäologische Untersuchung.« Weimar 1801. → 293, 668
- 76 – »Bücherverzeichnis auf die Leipziger Michaelismesse 1801. (Fortsetzung)« In: »Allgemeine Zeitung.« Nr. 310 vom 6. Nov. 1801. Sp. 1238. → 783
- 77 [–] »Weimarische Kunstausstellung und Preisvertheilung.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 120, 7. Oktober 1802. Sp. 957–960; Nr. 121, 9. Okt. 1802. Sp. 965–968; Nr. 122, 12. Okt. 1802. Sp. 973–976; Nr. 123, 14. Okt. 1802. Sp. 981–983; Nr. 124, 16. Okt. 1802. Sp. 989–993 → 511, 853 f.

BIBLIOGRAPHIE

- 78 – »Der Briefwechsel zwischen August von Kotzebue und Carl August Böttiger.« Hg. v. Bernd Maurach. Bern u. a. 1987. → 854
- 79 – »Der Veronesische Improvisator Scotes.« In: »Journal des Luxus und der Moden.« Bd. 17 vom Juli 1802. S. 394–397. → 804
- 80 [Bothe, Friedrich Heinrich:] »Gigantomachia das ist heilloser Krieg einer gewaltigen Riesenkorporation gegen den Olympus.« [Leipzig] 1800. → 511, 854
- 81 Boucke, Ewald A.: »Goethes Weltanschauung auf historischer Grundlage. Ein Beitrag zur Geschichte der dynamischen Denkrichtung und Gegensatzlehre.« Stuttgart 1907. → 113
- 82 Bouterwek, Friedrich: »Ideen zu einer allgemeinen Apodiktik. Ein Beytrag zur menschlichen Selbstverständigung und zur Entscheidung des Streits über Metaphysik, kritische Philosophie und Skepticismus.« 2 Bde. Halle 1799. → 634
- 83 – »Anfangsgründe der speculativen Philosophie.« Göttingen 1800. → 356, 737
- 84 – – Rez. von [Hegel, Georg Friedrich Wilhelm] in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 181–182. vom 15./16. September 1801. Sp. 1441–1451 (GW 4. S. 95–112). → (356), 737
- 85 Boyle, Nicholas: »Goethe. Der Dichter in seiner Zeit.« Bd. 2 (= »1791–1803.«) München 1999.
Boyle, N.: »Goethe.« Bd. 2. 1999. → 99, 117, 666, 683, 780, 827, 832, 839, 854
- 86 Brabeck, Friedrich Moritz von: »Vues sur l'état des arts en Allemagne et sur l'institut de gravure établi à Dessau par le Baron de Brabeck.« o. O. 1796. → 652
– – Nr. 449, 488
- 87 Breidbach, Olaf: »Goethes Metamorphosenlehre.« München 2006. → 115
- 88 Brentano, Bernard von: »August Wilhelm Schlegel. Geschichte eines romantischen Geistes.« Frankfurt am Main 1986 (Erstausgabe 1943. Zweite, durchgesehene und erweiterte Aufl. Stuttgart 1949). → 143, 160
- 89 Bürger, Gottfried August: »Gedichte.« Göttingen 1778. → 688
- 90 – – »Lenardo und Blandine.« S. 209–229. → 317, 688
- 91 – »Gedichte.« Teil 2. Göttingen 1789. → 688
- 92 – (Hg.): »Akademie der schönen Redekünste.« Göttingen 1791–1797. → 147 f., 581
– s. Nr. 606
- 93 Buffon, Georges-Louis Leclerc de: »Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du Cabinet du Roi.« Bd. 1. Paris 1749. → 309, 684
- 94 – »Histoire naturelle, générale et particulière, avec la description du cabinet du roi.« Bd. 34 (= Suppl. Bd. 5. »Les Époques de la Nature.«) Paris 1778. → 309, 683
- 95 – »Epochen der Natur, übersetzt aus dem Französischen des Herrn Grafen von Buffon.« Bd. 1. St. Petersburg 1781. → 684
- 96 Burkhardt, C. A. H. (Hg.): »Das Repertoire des Weimarischen Theaters unter Goethes Leitung 1791–1817.« Bearbeitet und hg. v. dems. Hamburg u. Leipzig 1891. → 17, 668, 697, 774, 798, 809

BIBLIOGRAPHIE

- 97 Butler, Samuel: »Hudibras, ein satyrisches Gedicht wider die Schwermer und Independen-
ten zur Zeit Carls des Ersten, in neun Gesängen. Aus dem Englischen übersezt.« Ham-
burg u. Leipzig 1765. → 411, 790
- 98 Calderon de la Barca, Pedro: »Andacht zum Kreuze.« [La devocion de la Cruz.] In:
»Spanisches Theater.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Bd.1 (= »Schauspiele von
Don Pedro Calderon de la Barca. Übersetzt von August Wilhelm Schlegel.«) Berlin
1803. S.1–152. → 19, 150, (492), (496), (501 f.), (506), 814, (827), 829, 837–839,
842–846, 848
- 99 »Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.« 1800–1802.
→ 1, 5, 9, 12, 16, 19, 692, 823
- Cellini, Benvenuto: s. Nr. 235
- 100 Cervantes Saavedra, Miguel de: »La Numancia.« In: Ders.: »Viage al Parnaso.« Hg. v.
Rodrigo de Tapia. Madrid 1784. S. 153–273. → 502, 846
- 101 – »Der sinnreiche Junker Don Quixote von la Mancha.« 6 Bde. Übersetzt von Dietrich
Wilhelm Soltau. Königsberg [1800]. → 671
- 102 – – Rez. [Teil 1–2] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr.364 vom
24. Dezember 1800. Sp.673–680. → 300, 671
- 103 – »Lehrreiche Erzählungen.« Übersetzt von Dietrich Wilhelm Soltau. 6 Teile. Königsberg
1800–1801. → (300), 671
- 104 – – Rez. [Teil 1–2] von [Schlegel, August Wilhelm] in: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.«
Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 3. Berlin 1800. S. 297–317.
→ 671
- 105 – »Leben und Thaten des scharfsinnigen Edlen Don Quixote von la Mancha.« Hg. u. über-
setzt von Ludwig Tieck. 4 Bde. Berlin 1799–1801. → 317, 690
- 106 Charpentier, Johann Friedrich Wilhelm von: »Beobachtungen über die Lagerstätte der Erze
hauptsächlich aus den sächsischen Gebirgen. Ein Beytrag zur Geognosie mit Kupfern.«
Leipzig 1799. → (191), 589
- 107 Chateaubriand, François-René de: »Génie du christianisme, ou beautés de la religion
chrétienne.« 4 Vol. Paris 1802. → 850
- 108 Dahnke, Hans Dietrich: »Wandlungen in Wesen und Funktion öffentlicher literarischer
Debatten und Kontroversen zwischen 1780 und 1810.« In: Worstbrock, Franz Josef/
Koopmann, Helmut (Hg.): »Formen und Formgeschichte des Streitens. Der Literatur-
streit.« Tübingen 1986 (= »Akten des VII. Internationalen Germanisten-Kongresses
Göttingen 1985. Kontroversen, alte und neue.« Hg. v. Albrecht Schöne. Bd.2).
S.172–179. → 32
- 109 – /Leistner, Bernd (Hg.): »Debatten und Kontroversen. Literarische Auseinandersetzungen
in Deutschland am Ende des 18. Jahrhunderts.« 2 Bde. Berlin u. Weimar 1989. → 30
- 110 – /Leistner, Bernd: »Von der ›Gelehrtenrepublik‹ zur ›Guerre ouverte‹. Aspekte eines
Dissoziationsprozesses.« In: A. a. O. Bd. 1. S. 13–38. → 32

BIBLIOGRAPHIE

- 111 Dalayrac, Nicolas: »Arien und Gesänge zu Adolph und Clara: Singspiel in einem Akt/ Die Musik von D'Allairac. [Textverf.: Benoît Joseph Marsollier des Vivetières] Nach dem Französischen von C. Herklots.« [Textbuch] Berlin 1801. → 19, 838
- 112 Dante Alighieri: »Opere di Dante Alighieri.« Hg. v. C. Zapata de Cisneros mit Anm. von G. A. Volpi und P. Venturi. 4°. Venedig 1757–1758. → 184, 523, 581, 847
- 113 – »Dante Alighieri.« Tomo primo [secondo/terzo]. (= »Parnaso italiano ovvero. Raccolta de Poeti classici italiani.« Tomo III. [IV. V.]«) 8°. Venedig 1784. → (4), 185, 581, 847
- 114 »Deutsches Wörterbuch von Jacob Grimm und Wilhelm Grimm.« 16 Bde. [in 32 Teilbänden]. Leipzig 1854–1960. → 34, 43
- 115 Dietzsch, Steffen: »Gotthilf Heinrich Schubert.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 673–700. → 165
- 116 Döderlein, Johann Ludwig: »Neue Hegel-Dokumente.« In: »Zeitschrift für Religions- und Geistesgeschichte.« Jg. 1. Leiden 1948. S. 2–18. → 640
- 117 Dömling, Johann Joseph: »Kritik der vorzüglichsten Vorstellungsarten über Organisation und Lebensprincip, ein Beytrag zur Berichtigung und festern Begründung der Erregungstheorie.« Würzburg 1802. → 412, 791
- 118 Düsing, Klaus: »Idealistische Substanzmetaphysik. Probleme der Systementwicklung bei Schelling und Hegel in Jena.« In: Henrich, Dieter/Düsing, Klaus (Hg.): »Hegel in Jena. Die Entwicklung des Systems und die Zusammenarbeit mit Schelling.« Bonn 1980 (= »Hegel-Studien.« Beiheft 20). S. 25–44. → 119
- 119 Durner, Manfred: »Georg Simon Klügel als Rezensent von Schellings ›Ideen zu einer Philosophie der Natur‹ (1797). Ein Kapitel in Schellings Auseinandersetzung mit der Allgemeinen Literatur-Zeitung.« In: »Archiv für Geschichte der Philosophie.« Bd. 81. Berlin u. New York 1999. S. 78–94. → 39
- 120 Dyroff, Adolf: »Carl Jos. Windischmann (1775–1839) und sein Kreis.« Köln 1916. → 177
- Einsiedel, Friedrich Hildebrand von: s. Nr. 711
- 121 Engelhard, Dietrich von: »Henrik Steffens.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 701–737. → 166f.
- 122 – »Schuberts Stellung in der romantischen Naturforschung.« In: »Gotthilf Heinrich Schubert. Gedenkschrift zum 200. Geburtstag des romantischen Naturforschers.« Erlangen 1980. S. 11–36. → 165
- 123 Engelhardt, Wolf von: »Der Versuch als Vermittler von Subjekt und Objekt: Goethes Aufsatz im Licht von Kants Vernunftkritik.« In: »Athenäum. Jahrbuch für Romantik.« Bd. 10. Paderborn u. a. 2000. S. 9–28. → 103

BIBLIOGRAPHIE

- 124 Eriksen, Trond Berg: »Philosophiebegriff und Wissensvermittlung in Steffens' Kopenhagener Vorlesungen.« In: Lorenz, Otto/Hennigsen, Bernd (Hg.): »Henrik Steffens. Vermittler zwischen Natur und Geist.« Berlin 1999. S. 11–26. → 169, 174
- 125 Eschenmayer, Adolph Carl August: »Sätze aus der Natur-Metaphysik auf chemische und medicinische Gegenstände angewandt.« Tübingen 1797. → 75 f.
- 126 – »Versuch die Geseze magnetischer Erscheinungen aus Sätzen der Naturmetaphysik mit-hin a priori zu entwikeln.« Tübingen 1798. → 76, 711, 739
- 127 – »Dedukzion des lebenden Organism.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der theore-tischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 2. St. 3. Frankfurt am Main 1799. S. 327–390. → 73 f., 76, 581, 741
- 128 – »Spontaneität = Weltseele oder das höchste Princip der Naturphilosophie.« In: »Zeit-schrift für spekulative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Bd. 2. Jena u. Leipzig 1801. H. 1. S. 1–68 (AA I,10, Beilage 1, S. 345–373).
Eschenmayer, A. C. A.: »Spontaneität = Weltseele.« 1801. → 74, (237), 581, 639, 657, 706, 732
– s. Nr. 305, 873
- 129 Falk, Johannes Daniel (Hg.): »Taschenbuch für Freunde des Scherzes und der Satire.« Jg. 5. Weimar 1801. → 792
- 130 – – Rez. in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 235 vom 30. November 1801. Sp. 1878–1880. → 414, 792
– s. Nr. 643
- 131 Fambach, Oscar: »Ein Jahrhundert deutscher Literaturkritik (1750–1850). Ein Lesebuch und Studienwerk.« Bd. 4 [= Fambach] (= »Das große Jahrzehnt in der Kritik seiner Zeit. Die wesentlichen und die umstrittenen Rezensionen aus der periodischen Literatur des Übergangs von der Klassik zur Frühromantik, begleitet von Stimmen der Umwelt. In Einzeldarstellungen.«) Berlin 1958. → 30, 41, 149, 591, 599, 775–777, 819 f., 854
- 132 Fauser, Markus: »Nachwort.« In: Schelle, Karl Gottlob: »Die Spatziergänge oder die Kunst spatzierenzugehen.« Nachdruck der Ausgabe Leipzig 1802. Hg. u. mit einem Nachwort versehen v. Markus Fauser. Hildesheim/Zürich/New York 1990. S. 285–308. → 785
- 133 Feigs, Wolfgang: »Deskriptive Edition auf Allograph-, Wort- und Satzniveau, demonstriert an handschriftlich überlieferten, deutschsprachigen Briefen von H. Steffens.« Teil 2 [= Feigs]. Bern u. Frankfurt am Main 1982. → 167, 520, 527, 587, 615, 644 f.
- 134 »Festschrift zum 100jährigen Jubiläum des allgemeinen Krankenhauses zu Bamberg.« Bamberg 1889. → 122 f.
- 135 Fichte, Johann Gottlieb: »Gesamtausgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.« [= GA] Hg. v. Reinhard Lauth, Hans Gliwitzky u. Hans Jacob. Stuttgart-Bad Cannstatt 1965 ff. Reihe I (= »Werke.«); Reihe II (= »Nachgelassene Schriften.«); Reihe III (= »Briefe.«).
- 136 – – »Briefwechsel 1796–1799.« (= GA III,3) → 38, 82 f., 641, 730, 779 f.

BIBLIOGRAPHIE

- 137 – – »Briefwechsel 1799–1800.« (= GA III,4) → 2f., 36–38, 42–45, 50, 54, 56, 62f., 521f., 541–545, 596, 607, 612, 615, 623, 637, 641, 644, 655f., 659, 661
- 138 – – »Briefwechsel 1801–1806.« (= GA III,5) → 93, 705, 786
- 139 – »Johann Gottlieb Fichte's sämmtliche Werke.« Hg. v. Immanuel Hermann Fichte. 8 Bde. Berlin 1845–1846: Bd. 2. Berlin 1845. → 762
- 140 [–] »Versuch einer Critik aller Offenbarung.« Königsberg 1792 (GA I,1. S. 17–123). → 554
- 141 – – Rez. von [Hufeland, Gottlieb] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 190 vom 18. Juli 1792. Sp. 145–152; Nr. 191 vom 18. Juli 1792. Sp. 153–160. → 554f.
- 142 – »Versuch einer Critik aller Offenbarung.« Zweite, vermehrte, und verbesserte Aufl. Königsberg 1793 (GA I,1. S. 17–162). → 555
- 143 – – Rez. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 3 vom 3. Januar 1794. Sp. 17–24. → 555
- 144 – »Einige Vorlesungen über die Bestimmung des Gelehrten.« Jena und Leipzig 1794 (GA I,3. S. 3–68). → 555
- 145 – – Rez. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 224 vom 18. August 1795. Sp. 353–360. → 555
- 146 – »Grundlage der gesammten Wissenschaftslehre als Handschrift für seine Zuhörer.« Leipzig 1794/95 (GA I,2. S. 175–451).
Fichte, J. G.: »Grundl. d. ges. WL.« 1794/95. → 40, 738, 750, 754f., 757, 768
- 147 – »Vergleichung des vom Hrn Prof. Schmid aufgestellten Systems mit der Wissenschaftslehre.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten.« Hg. v. Friedrich Immanuel Niethammer. Bd. 1. Jena und Leipzig 1796. H. 12. S. 267–320 (GA I,3. S. 231–271). → 726
- 148 – »Grundlage des Naturrechts nach Principien der Wissenschaftslehre.« Jena u. Leipzig 1796 (GA I,3. S. 311–460).
Fichte, J. G.: »Grundlage des Naturrechts.« 1796. → 39f., (378), 755
- 149 – – Rez. von [Reinhold, Karl Leonhard] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 351–354 vom 19./20./21. November 1798. Sp. 449–456; 457–463; 465–472; 473–480. → 555
- 150 – »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrter.« Hg. v. Friedrich Immanuel Niethammer und Johann Gottlieb Fichte. Bd. 5. Jena u. Leipzig 1797. H. 1. S. 1–49 (GA I,4. S. 169–208). → 743
- 151 – »Annalen des philosophischen Tons. Erstes Stück. Probe einer Recension in wehmütigem Tone.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrter.« Bd. 5. 1797. H. 1. S. 67–116 (GA I,4. S. 283–321). → 39f., (42), 549
- 152 – Anz.: »Beantwortung der gegen mich gerichteten Erklärung der Hrrn. Herausg. der A. L. Z. im Intelligenzblatt dieser Zeitung. 50 St.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrter.« Bd. 5. 1797. H. 4. Notizenblatt No. II. S. 5–14 (GA I,4. S. 335–343). → 40
- 153 – »Das System der Sittenlehre nach den Principien der Wissenschaftslehre.« Jena u. Leipzig 1798 (GA I,5. S. 1–317). → 154, 233, 638
- 154 – »Ueber den Grund unsers Glauben an eine göttliche WeltRegierung.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten.« Bd. 8. 1798. H. 1. S. 1–20 (GA I,5. S. 321–357). → 751

BIBLIOGRAPHIE

- 155 – »Die Bestimmung des Menschen.« Berlin 1800 (GA I,6. S. 145–311).
Fichte, J. G.: »Bestimmung des Menschen.« 1800. → 2, 46, 87, 283, 288, 290, 374, 454, 523, 613 f., 664, 667, 751, 757, 814
- 156 – – Rez. von »S—r.« [= Schleiermacher, F. D. E.] in: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 3. St. 2. 1800. S. 283–297. → 46
- 157 – »Der geschloßne Handelsstaat. Ein philosophischer Entwurf als Anhang zur Rechtslehre, und Probe einer künftig zu liefernden Politik.« Tübingen 1800 (GA I,7. S. 3–141). → (277), (283), 523, 661, 664
- 158 – »Plan, und Ankündigung einer metakritischen Zeitschrift über die deutsche Litteratur.« In: GA II,5. S. 197–206. → 45, 545–547
- 159 – »[Zu Christoph Gottfried Bardilis »Grundriß der Ersten Logik«]« In: GA II,5. S. 233–239. → 637
- 160 – »Auszug, u. Bemerkungen über Bardilis Grundriß der ersten Logik.« In: GA II,5. S. 243–259. → 596
- 161 – »Bei der Lectüre von Schellings tr. Idealismus. [1800].« In: GA II,5. S. 403–415. → 659
- 162 – Ankündigung v. ders.: »Versuch einer neuen Darstellung der Wissenschaftslehre.« In: »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg. Beilage Nr. 1 vom 24. Januar 1801. S. 1–4. Auch in: »Oberdeutsche allgemeine Litteraturzeitung.« München. Nr. 11 vom 24. Januar 1801. Sp. 165–175 (GA I,7. S. 143–164). → 7, 65, 81 f., (326), 328, 659, 686, 696, 717, 756 f., 786
- 163 – »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold auf dessen im ersten Hefte der Beiträge zur leichtern Übersicht des Zustandes der Philosophie ec. ec. (Hamburg, bei Perthes 1801.) befindliches Sendschreiben an den erstern.« Tübingen 1801 (GA I,7. S. 289–324).
Fichte, J. G.: »Antwortsschreiben an Herrn Professor Reinhold.« 1801. → 10, 87, 163, (340), (352 f.), (355), (357), (370), 704, 723, 726 f., 731 f., 738, 747
- 164 – »Friedrich Nicolai's Leben und sonderbare Meinungen. Ein Beitrag zur Litterar-Geschichte des vergangenen und zur Pädagogik des angehenden Jahrhunderts.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Tübingen 1801 (GA I,7. S. 327–463). → 9, 66, 81, 142, (340), (346), 348, 370, 691, 704, 715, 717, 727, 730, 747
- 165 – – Rez. in »Litteratur-Zeitung« Erlangen. Nr. 53 (und in der »Außerordentlichen Beylage«) vom 30. Juni 1802. Sp. 420–426. → 731
- 166 – »Sonnenklarer Bericht an das größere Publikum über das eigentliche Wesen der neuesten Philosophie.« Berlin 1801 (GA I,7. S. 183–268).
Fichte, J. G.: »Sonnenklarer Bericht.« 1801. → (340), 347, 353, 370, 705, 717, 731, 757 f., 786
- 167 – – Anz. in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 94. vom 13. Mai 1801. Sp. 753. → 786
- 168 – »[Darstellung der Wissenschaftslehre aus den Jahren 1801/02.]« In: GA II,6. S. 107–324. → (87), 94, (288), (347), (365), (370–372), (375), 747 f., 761 f.
- 169 – »Ueber das Wesen des Gelehrten, und seine Erscheinungen im Gebiete der Freiheit.« Berlin 1806 (GA I,8. S. 37–139). → 43
- 170 – »Zur Darstellung von Schellings Identitätssysteme.« Aus dem Nachlaß. (GA II,5. S. 487–508.) → 746 f.

BIBLIOGRAPHIE

- 171 – »Johann Gottlieb Fichte's Leben und lit[t]erarischer Briefwechsel.« Hg. v. Immanuel Hermann Fichte. 2 Bde.: Bd. 1 (= »Das Leben«); Bd. 2 (= »Actenstücke und literarischer Briefwechsel«). 1. Aufl. Leipzig 1830; 2. sehr vermehrte und verbesserte Aufl. Leipzig 1862. → 77, 607, 667
- 172 – »J. G. Fichte im Gespräch. Berichte der Zeitgenossen.« [= Fuchs] Hg. v. Erich Fuchs in Zusammenarbeit mit Reinhard Lauth u. Walter Schieche.« 7 Bde. Stuttgart 1978–1992. → 1 f., 16, 82, 94, 780
– s. Nr. 569, 577, 578, 848
- 173 – /Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph: »Fichtes und Schellings philosophischer Briefwechsel aus dem Nachlasse Beider herausgegeben von I. H. Fichte und K. Fr. A. Schelling.« [= FSB] Stuttgart und Augsburg 1856. → 77 f., 93, 667, 762
- 174 Fiebig, Otto: »Johann Gottlieb Fichtes kritische Pläne während der Jahre 1799–1801.« In: »Neue Jahrbücher für das klassische Altertum, Geschichte und deutsche Literatur und für Pädagogik.« Hg. v. Johannes Ilberg u. Bernhard Gerth. Leipzig u. Berlin. Bd. 23. 1909. S. 209–224. → 36
- 175 Fischer, Bernhard: »Der Verleger Johann Friedrich Cotta. Chronologische Verlagsbibliographie 1787–1832.« Bd. 1. Marbach am Neckar/München 2003. → 36 f.
- 176 Fischer, Christian August: »Reise von Amsterdam über Madrid und Cadix nach Genua in den Jahren 1797 und 1798. Nebst einem Anhang über das Reisen in Spanien.« Berlin 1799. → 671
- 177 Fischer, Johann Carl: »Physikalisches Wörterbuch oder Erklärung der vornehmsten zur Physik gehörigen Begriffe und Kunstwörter: so wohl nach atomistischer als auch nach dynamischer Lehrart betrachtet; mit kurzen beygefüigten Nachrichten von der Geschichte der Erfindungen und Beschreibungen der Werkzeuge; in alphabetischer Ordnung.« 10 Bde. Göttingen 1798–1827. → 791, 857
- 178 – – Rez. Bd. 4. (= »Von Pn. bis S.«) in »Gelehrte Anzeigen.« Tübingen. 83. Stück vom 18. Oktober 1802. → 857
- 179 – »Geschichte der Physik seit der Wiederherstellung der Künste und Wissenschaften bis auf die neuesten Zeiten.« Bd. 1–2. Göttingen 1801–1802. → 413, 791
- 180 Förster, Eckart: »Die Bedeutung von §§ 76, 77 der Kritik der Urteilskraft für die Entwicklung der nachkantischen Philosophie.« In: »Zeitschrift für philosophische Forschung.« Bd. 56. 2002. H. 2. S. 169–190; H. 3. S. 321–345. → 102
- 181 Fraisse, Geneviève: »Von der sozialen Bestimmung zum individuellen Schicksal. Philosophiegeschichte zur Geschlechterdifferenz.« In: Fraisse, Geneviève/Perrot, Michel (Hg.): »Geschichte der Frauen.« Bd. 4. (= »19. Jahrhundert.«) Frankfurt am Main 2006 (Originalausgabe Rom 1991). S. 63–96. → 164
- 182 Frank, Manfred: »Einführung in die frühromantische Ästhetik. Vorlesungen.« Frankfurt am Main 1989. → 148
- 183 Franz, Michael: »Joseph Friedrich Schelling, Klosterprofessor in Bebenhausen.« In: Franz, Michael/Jacobs, Wilhelm G. (Hg.): »... so hat mir / Das Kloster etwas genüzet.« Hölderlins und Schellings Schulbildung in der Nürtinger Lateinschule und den württem-

BIBLIOGRAPHIE

- bergischen Klosterschulen.« Tübingen 2004 (= »Materialien zum bildungsgeschichtlichen Hintergrund von Hölderlin, Hegel und Schelling.« Bd. 1; »Schriften der Hölderlin-Gesellschaft.« Bd. 23/1). S. 139–157. → 137
- 184 Fritsch, Ute: »Grundriß der berühmten Thüringischen Universitäts Stadt Jena an der Sale« (M. Seutter). Ein Stadtplan von 1758 mit Eintragung der bedeutendsten Institutionen und Wohnhäuser.« In: Strack, Friedrich (Hg.): »Evolution des Geistes: Jena um 1800. Natur und Kunst, Philosophie und Wissenschaft im Spannungsfeld der Geschichte.« Stuttgart 1994 (= »Deutscher Idealismus. Philosophie und Wirkungsgeschichte in Quellen und Studien.« Bd. 17). S. 689–717. → 96, 802
- 185 Frommann, Friedrich Johannes: »Das Frommannsche Haus und seine Freunde. 1792–1837.« Jena 1870. → 95 f.
- 186 Frühwald, Wolfgang: »Der Zwang zur Verständlichkeit. August Wilhelm Schlegels Begründung romantischer Esoterik aus der Kritik rationalistischer Poetologie.« In: Vietta, Silvio (Hg.): »Die literarische Frühromantik.« Göttingen 1983. S. 129–148. → 157
- 187 Fuchs, Clara-Charlotte: »Dante in der deutschen Romantik.« In: »Deutsches Dante-Jahrbuch.« N. F. 6. 1933. S. 61–131. → 148
- Fuchs, Erich (Hg.): s. Nr. 172
- 188 Galvani, Luigi: »Memorie sulla elettricità animale di Luigi Galvani al celebre abate Lazzaro Spallanzani.« Bologna 1797. → 130, (386), 764
- 189 Gaub, Hieronymus David: »Institutiones pathologiae medicinalis.« Nürnberg 1787. → 581
- 190 Gebhardt, Peter: »A. W. Schlegels Shakespeare-Übersetzung. Untersuchungen zu seinem Übersetzungsverfahren am Beispiel des Hamlet.« Göttingen 1970 (= »Palestra. Untersuchungen aus der deutschen und englischen Philologie und Literaturgeschichte.« Hg. v. Hans Neumann u. a. Bd. 257). → 150
- 191 Gibbon, Edward: »History of the Decline and the Fall of the Roman Empire.« London Bd. 1. 1776; Bd. 2/3. 1781; Bd. 4–6. 1788. → 641
- 192 Glaser, Adolf: »Geschichte des Theaters zu Braunschweig.« Braunschweig 1861. → 653
- 193 Gluck, Christoph Willibald Ritter von: »Iphigenie en Tauride, Tragédie en Quatre Actes, Par M.^r Guillard, mise en musique et dédiée a la reine, par M.^r le Ch.^{er} Gluck, Représentée pour la premiere fois par l'Academie Royale de Musique le mardi 18 May 1779.« Paris [ca. 1780]. → (6), 668
- 194 [Genelli, Hans Christian]: »Ueber die Darstellung des Ion auf dem Berliner Theater.« Gez.: »***.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 81–83 vom 8./10./13. Juli 1802. Sp. 645–650, 653–657, 661–664. → (444), 808, 810
- 195 Gögelein, Christoph: »Zu Goethes Begriff von Wissenschaft auf dem Wege der Methodik seiner Farbstudien.« München 1972. → 103, 114

BIBLIOGRAPHIE

Goethe, Johann Wolfgang von:

- 196 – »Goethes Werke.« [= Werke] Hg. im Auftrag der Großherzogin Sophie von Sachsen. 50 Bde. Weimar 1887–1912.
- 197 – »Sämtliche Werke. Briefe, Tagebücher und Gespräche.« Hg. v. Hendrik Birus u. a. 40 Bde. Frankfurt am Main.
Goethe, J. W.: »Sämtliche Werke.«
- 198 – »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Münchner Ausgabe. Hg. v. Karl Richter in Zusammenarbeit mit Herbert G. Göpfert, Norbert Miller, Gerhard Sauder und Edith Zehm. München 1985–1998.
Goethe, J. W.: »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.«
- 199 – »Goethe. Die Schriften zur Naturwissenschaft. Vollständige mit Erläuterungen versehene Ausgabe im Auftrage der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina.« [= Leopoldina] Begründet von K. Lothar Wolf u. Wilhelm Troll, hg. v. Dorothea Kuhn u. Wolf von Engelhardt. → 101, 112, 114, 759
- 200 – »Die Leiden des jungen Werther.« Teil 1. Leipzig 1774 (Werke I,19). → 614
- 201 – »Der König von Thule.« In: »Volks- und andere Lieder, mit Begleitung des Forte piano. In Musik gesetzt von Siegmund Freyherrn von Seckendorff. Dritte Sammlung.« Dessau 1782. S. 6–9 (Werke I,1. S. 171). → 295, 668
- 202 – »Egmont. Ein Trauerspiel in fünf Aufzügen.« Leipzig 1788 (Werke I,8. S. 171–305). → 667
- 203 – »Amor ein Landschaftsmahler.« In: »Goethes Schriften.« Bd. 8. Leipzig 1789. S. 247–250 (Werke I,1. S. 182–184). → 311, 685
- 204 – »Faust, ein Fragment.« In: »Goethes Schriften.« Bd. 7. Leipzig 1790 (Werke I,14). → 224, 414, 668, 685 f., 792
- 205 – »Versuch die Metamorphose der Pflanzen zu erklären.« Gotha 1790 (Leopoldina I,9. S. 23–61). → 116, 305, 679 f.
- 206 – »[Die Kraft, Farben hervorzubringen].« [Um 1790.] In: Ders.: »Sämtliche Werke.« Abt. I. Bd. 23,2. S. 9. (Werke II,5,2. S. 354) → 104
- 207 – »Beyträge zur Optik.« St. 1/St. 2. Weimar 1791/92 (Leopoldina I,3. S. 1–53). → 106
- 208 – »Reine Begriffe.« [1792.] In: Leopoldina I,3. S. 62 f. → 110
- 209 – »Campagne in Frankreich.« [1792.] In: Leopoldina I,3. S. 111–117. → 113
- 210 – »Der Versuch als Vermittler von Objekt und Subjekt.« [1792.] In: Leopoldina I,3. S. 285–295. → 102–104
- 211 – »Über Newtons Hypothese der diversen Refrangibilität.« [1793.] In: Leopoldina I,3. S. 152–164. → 103
- 212 – »Über die Farbenerscheinungen, die wir bei Gelegenheit der Refraktion gewahr werden.« [1793.] In: Leopoldina I,3. S. 164–189. → 107
- 213 – »Einige allgemeine Sätze.« [1793.] In: Leopoldina I,3. S. 130–136. → 109
- 214 – »Wilhelm Meisters Lehrjahre. Ein Roman.« 4 Bde. Berlin 1795–1796 (Werke I, 21–23). → 652
- 215 – – »Bekenntnisse einer schönen Seele.« (= 6. Buch) Bd. 3. Ibd. 1795. S. 205–371 (Werke I,22. S. 257–356). → 652
- 216 – »Symbolische Annäherung zum Magneten.« [1798.] In: Leopoldina I,3. S. 387. → 579

BIBLIOGRAPHIE

- 217 – »[Physische Wirkungen.]« [1799.] In: Leopoldina I,11. S. 41–44. → 577f.
- 218 – »Magnet 1799.« In: Leopoldina I,11. S. 46–48. → 579f.
- 219 – »Metamorphose der Pflanze.« In: »Musenalmanach für das Jahr 1799.« Hg. v. F. Schiller. S. 17–23. → 116
- 220 – »[Schema der Farbenlehre.]« [1798–1800.] In: Leopoldina I,3. S. 315–364. → 99–102, 183, 577
- 221 – – »[Ausdehnung des Schemas.]« [1799.] In: Leopoldina I,3. S. 342–364. → 111f., 578
- 222 – – »Verhältnisse nach außen. Zur Naturphilosophie.« In: Leopoldina I,3. S. 354f. → 112
- 223 – – »Materielle Wirkung der Farben einzeln.« In: Leopoldina I,3. S. 355f. → 112
- 224 – »[Entwürfe in der Ordnung des Schemas.]« [1793–1804.] In: Leopoldina I,3. S. 365–406. → 99, 577
- 225 – – »[Innerhalb des Kreises der Farbenphänomene.]« [1800/01.] In: Leopoldina I,3. S. 379f. → 112
- 226 – »[Bedenken.]« [Um 1800.] In: Leopoldina I,3. S. 298–302. → 112
- 227 – »Flüchtige Uebersicht über die Kunst in Deutschland.« In: »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. dems. Bd. 3. Tübingen 1800. St. 2. S. 165–169 (Werke I,48. S. 21–25). → 764
- 228 – Anz.: »Dramatische Preisaufgabe.« In: »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. dems. Bd. 3. Tübingen 1800. St. 2. S. 169–171. → 798
- 229 – »Paläofron und Neoterpe. Ein Festspiel zur Feier des 24. Oktobers 1800.« In: »Neujahrs-Taschenbuch von Weimar, auf das Jahr 1801.« Hg. v. Leopold von Seckendorff. Weimar o. J. S. III–XXXVI (Werke I,13.1. S. 1–22). → 298, 669, 825
- 230 – »Paralipomena.« Nr. 415 u. 419. In: Werke II,13. S. 451–454 u. S. 456f. → 114, 640
- 231 – »Weimarische Kunstausstellung vom Jahre 1801 und Preisaufgaben für das Jahr 1802.« In: »Allgemeine Literatur-Zeitung vom Jahre 1802.« Bd. 1. Januar, Februar, März 1802. S. III–XXVIII (Werke I,48. S. 30–56). → 528, 763
- 232 – »Mahomet. Trauerspiel in fünf Aufzügen, nach Voltaire von Göthe.« Tübingen 1802 (Werke I,9. S. 275–360). → (329), (426), (454), 697, 798, 814, 825
- 233 – »Tancred. Trauerspiel in fünf Aufzügen nach Voltaire.« Tübingen 1802 (Werke I,9. S. 429f.). → 7, (329), (426), (454), (695), 697f., (798), 814, (825)
- 234 – »Was wir bringen. Vorspiel, bey Eröffnung des neuen Schauspielhauses zu Lauchstädt.« Tübingen 1802 (Werke I,13.1. S. 37–88). → 17, (454), (511), 814, 854
- 235 – »Leben des Benvenuto Cellini, Florentinischen Goldschmieds und Bildhauers von ihm selbst geschrieben. Übersetzt und mit einem Anhang herausgegeben von Goethe.« I./II. Teil. Tübingen 1803 (Ders.: »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Bd. 7. S. 9–516, 721–1030). → 13, 767, 829f.
- 236 – »Zur Farbenlehre.« 2 Bde. Tübingen 1810 (Leopoldina, I,4–I,7).
Goethe, J. W. v.: »Zur Farbenlehre.« 1810. → (99–102), 579, 758f.
- 237 – – »Entwurf einer Farbenlehre. Des ersten Bandes erster, didaktischer Teil.« (Leopoldina I,4.) → 109, 113, 579f.
- 238 – – »Enthüllung der Theorie Newtons. Des ersten Bandes zweiter, polemischer Teil.« (Leopoldina I,5.) → 104

BIBLIOGRAPHIE

- 239 – – »Materialien zur Geschichte der Farbenlehre. Des zweiten Bandes erster, historischer Teil.« (Leopoldina I,6.) → 687, 758 f.
- 240 – – »Theophrast oder vielmehr Aristoteles von den Farben.« (Leopoldina I,6. S.16–36.) → 687, 758 f.
- 241 – – »Simon Portius.« (Leopoldina I,6. S.123–125.) → 758
- 242 – »Erster Entwurf einer allgemeinen Einleitung in die vergleichende Anatomie, ausgehend von der Osteologie. Jena, im Januar 1795.« In: Ders.: »Zur Naturwissenschaft überhaupt, besonders zur Morphologie.« Bd.1. Stuttgart u. Tübingen 1820. H.2. S.145–198 (Leopoldina I,9. S.119–151). → 759
- 243 – »Vorträge, über die drey ersten Capitel des Entwurfs einer allgemeinen Einleitung in die vergleichende Anatomie, ausgehend von der Osteologie. 1796.« In: A. a. O. S. 257–284 (Leopoldina I,9. S.193–209). → 759
- 244 – »Entoptische Farben.« In: Leopoldina I,8. S.94–138. → 578 f.
- 245 – »Farbenlehre nach 1810.« In: Ders.: »Sämtliche Werke.« Abt. I. Bd. 25. Hg. v. Wolf von Engelhard und Manfred Wenzel. Ibd. 1989. S.659–848. → 579
- 246 – »Schriften zur Farbenlehre 1790–1807 [Kommentar].« In: Ders.: »Sämtliche Werke.« Abt. I. Bd.23,2. S.301–303. → 99
- 247 – »Tag und Jahres-Hefte als Ergänzung meiner sonstigen Bekenntnisse.« (= Werke I,35). → 109, 116 f., 825, 858
- 248 – »Goethes Briefe 7. November 1780 – 30. Juni 1782.« (= Werke IV,5.) → 116
- 249 – »Goethes Briefe 1797.« (= Werke IV,12.) → 98
- 250 – »Goethes Briefe 1799.« (= Werke IV,14.) → 57, 99, 116, 652
- 251 – »Goethes Briefe 1800. 1801.« (= Werke IV,15.) → 99, 102, 106, 114, 577, 580, 664, 683
- 252 – »Goethes Briefe 1800. 1802.« (= Werke IV,16.) → 777, 808
- 253 – »Goethe und die Romantik. Briefe mit Erläuterungen.« [= Schüddekopf/Walzel] Hg. v. Carl Schüddekopf u. Oskar Walzel. Teil 1. Weimar 1898; Teil 2. Ibd. 1899. → 4, 31, 519, 594, 598, 611, 651, 666, 773, 776, 802, 837
- 254 – »Goethes Briefwechsel mit Christian Gottlob Voigt.« Bd.2. Bearbeitet u. hg. v. Hans Tümmler. Weimar 1951. → 780, 825, 859
- 255 – »Briefe an Goethe. Gesamtausgabe in Regestform.« Bd.4 (= »1802–1804.«) Hg. v. Karl-Heinz Hahn. Weimar 1988.
»Briefe an Goethe in Regestform.« → 804, 825, 830
- 256 – »Zwischen Weimar und Jena. Zwanzig bisher unbekannte Briefe von Goethe an Justizrath Hufeland. Manuscript für Herrn S. H.« Leipzig o. J. → 99
- 257 – »Goethe. Begegnungen und Gespräche.« Begründet von Ernst Grumach und Renate Grumach. Bd.5 (= »1800–1805.«) Hg. v. Renate Grumach. Berlin u. New York 1985. → 810
- 258 – »Tagebücher. Historisch-kritische Ausgabe.« [= GT] Im Auftrag der Stiftung Weimarer Klassik hg. v. Jochen Golz unter Mitarbeit v. Wolfgang Albrecht, Andreas Döhler u. Edith Zehm. Stuttgart u. a. 1998 ff. → 101, 109, 140, 519, 528, 580, 588–590, 593 f., 599, 609, 635, 640, 664–666, 668, 683, 686, 695, 697, 716, 758, 762, 764, 804, 809, 827–829, 846, 851
– s. Nr. 259, 260, 369, 495, 852
- 259 – /Eckermann, Johann Peter: »Gespräche mit Goethe in den letzten Jahren seines Lebens.« Teil 1. Leipzig 1836 (Goethe, J. W.: »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Bd.19. S.9–244. → 96

BIBLIOGRAPHIE

- 260 – /Meyer, Johann Heinrich: »Chalcographische Gesellschaft in Dessau.« In: »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. Johann Wolfgang von Goethe. Bd. 2. St. 1. Tübingen 1799. S. 124–161 (Werke I,47. S. 365–367). → 652
- 261 – /Schiller, Friedrich von: »Xenien.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1797.« Hg. v. Friedrich Schiller. Tübingen 1796 (Goethe, J.W.: »Sämtliche Werke nach Epochen seines Schaffens.« Bd. 4,1. S. 776–825; Werke I,5 S. 201–265). → 30, 32, 725, 825, 850
- 262 Goldmann, Stefan: »Christoph Wilhelm Hufeland im Goethekreis. Eine psychoanalytische Studie zur Autobiographie und ihrer Topik.« Berlin 1991. → 683
- 263 Gozzi, Carlo/Schiller, Friedrich: »Turandot. Prinzessin von China. Ein tragicomisches Märchen nach Gozzi von Schiller.« Tübingen 1802. → (426), 454, 471, 798, 814, 825
- 264 Gries, Johann Diederich: »Aus dem Leben von Johann Diederich Gries. Nach seinen eigenen und den Briefen seiner Zeitgenossen (Als Handschrift gedruckt).« Leipzig 1855. »Aus dem Leben von J. D. Gries.« 1855. → 5f., 17, 102
- 265 Grimm, Jacob/Grimm, Wilhelm: »Deutsches Wörterbuch.« Leipzig 1854–1960. 16 Bde. in 32 Teilbänden. → 34, 43
- 266 Grossmann, Walter: »Schelling's Copy of Schleiermacher's Über die Religion.« In: »Harvard Library Bulletin.« Vol. XIII. Cambridge 1959. S. 47–49. → (355), 737
- 267 Guillard, Nicolas François (Text)/Sacchini, Antonio (Musik): »Ædipe à Colone, tragédie lyrique, en trois actes.« o. O. o. J. → 262, 653
- 268 Guyton de Morveau, Louis Bernard: »Note sur les Principes Constituans des Alkalis Fixes.« In: »Journal de Physique.« Bd. 51. An VIII de la République. 1800. S. 82. → 256, 649
- 269 Haberstock, Monika: »Sophie Tieck – Leben und Werk. Schreiben zwischen Rebellion und Resignation.« München 2001 (= »Cursus, Texte und Studien zur deutschen Literatur.« Hg. v. Günter Häntzschel u. Erich Kleinschmidt. Bd. 17). → 146, 775
- 270 Härtl, Heinz: »»Athenäum«-Polemiken.« In: Dahnke, Hans Dietrich/Leistner, Bernd (Hg.): »Debatten und Kontroversen. Literarische Auseinandersetzungen in Deutschland am Ende des 18. Jahrhunderts.« 2 Bde. Berlin und Weimar 1989. Bd. 2. S. 246–357. → 41f.
- 271 Hamberger, Georg Christoph/Meusel, Johann Georg: »Das gelehrte Teutschland oder Lexikon der jetzt lebenden teutschen Schriftsteller.« Anfangen von Georg Christoph Hamberger. Fortgesetzt von Johann Georg Meusel. Fünfte, durchaus vermehrte und verbesserte Ausgabe. Lemgo 1796–1834. → (397), 594, 783
- 272 Harl, Johann Paul: »Ueber Unterricht und Erziehung nach den Principien der Wissenschaftslehre. Als Propädeutik einer allgemeinen Erziehungs-Wissenschaft. Eine Abhandlung zur Eröffnung seiner Kollegien [...].« Salzburg 1800. → (500), 843

BIBLIOGRAPHIE

- 273 Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Gesammelte Werke.« [= GW] In Verbindung mit der deutschen Forschungsgemeinschaft hg. v. der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften. Hamburg 1968 ff.
- 274 – »Hegels theologische Jugendschriften.« Hg. von Herman Nohl. Tübingen 1907. → 118, 656
- 275 – »Differenz des Fichte'schen und Schelling'schen Systems der Philosophie in Beziehung auf Reinhold's Beyträge zur leichtern Übersicht des Zustands der Philosophie zu Anfang des neunzehnten Jahrhunderts, 1stes Heft.« Jena 1801 (GW 4. S. 1–92).
Hegel, G. W. F.: »Differenzschrift.« 1801. → 379, (450), 757, 812
- 276 – »Dissertationi philosophicae de orbitis planetarum premissae theses [...].« Jena 1801 (GW 5. S. 225–228). → (467), 821
- 277 – »Dissertatio philosophica de orbitis planetarum [...].« Jena 1801 (GW 5. S. 233–253). → 12, 821
- 278 – »Wie der gemeine Menschenverstand die Philosophie nehme, – dargestellt an den Werken des Herrn Krug's.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 91–115 (GW 4. S. 174–187). → (388), (401), 767, 787
- 279 – »Glauben und Wissen oder die Reflexionsphilosophie der Subjectivität, in der Vollständigkeit ihrer Formen, als Kantische, Jacobische, und Fichtesche Philosophie.« In: »Kritisches Journal der Philosophie« Bd. II. 1802. St. 1. S. 1–188 (GW 4. S. 315–414).
Hegel, G. W. F.: »Glauben und Wissen.« 1801. → 18, (443), (454), 807f., 814
- 280 – »Briefe von und an Hegel.« [= Hoffmeister] Bd. 1 (= »1785–1812.«) Hg. v. Johannes Hoffmeister. Hamburg 1952. → 435, 737, 768, 795
– s. Nr. 84, 274, 490, 815, 825
- 281 Heidmann, Johann Anton: »Vollständige auf Versuche und Vernunftschlüsse gegründete Theorie der Elektrizität für Aerzte, Chymiker und Freunde der Naturkunde.« Wien 1799. → 130, 386, 764
- 282 Heinrich, Placidus: »De Longitudine et Latitudine geographica urbis Ratisbonae, observationibus astronomicis determinata a [...].« Regensburg 1801. → 131, 817, 822
- 283 – – Rez. in »Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde.« Hg. v. Franz Xaver Zach. Bd. 5 (April 1802). S. 333–342. → 131, 817, 822
- 284 Heinrich, Christian Gottlieb Leonhard: »Teutsche Reichsgeschichte.« 9 Bde. Leipzig 1787–1805. → 119
- 285 Henrich, Dieter: »Grundlegung aus dem Ich. Untersuchungen zur Vorgeschichte des Idealismus Tübingen– Jena (1790–1794).« 2 Bde. Frankfurt am Main 2004. → 31
- 286 Herder, Johann Gottfried: »Sämmtliche Werke.« Hg. v. Bernhard Suphan. 33 Bde. Berlin 1877–1913.
- 287 – »Kalligone.« 3 Bde. Leipzig 1800 (A. a. O. Bd. 22). → 634
- 288 Herschel, William: »Investigation of the Powers of the prismatic Colours to heat and illuminate Objects; with Remarks, that prove the different Refrangibility of radiant Heat. [...].« In: »Philosophical Transactions of the Royal Society of London. For the year MDCCC. Part II.« London 1800. S. 255–283. → 105, (337), 702
- 289 – »Experiments on the Refrangibility of the invisible Rays of the Sun.« In: A. a. O. S. 284–292. → 105, (337), 702

BIBLIOGRAPHIE

- 290 – »Experiments on the solar, and on the terrestrial Rays that occasion Heat; with a comparative View of the Laws to which Light and Heat, or rather the Rays which occasion them, are subject, in order to determine whether they are the same, or different.« A. a. O. S. 293–326. → (337), 702
- 291 – »Untersuchungen über die wärmende und die erleuchtende Kraft der farbigen Sonnenstrahlen; Versuch über die nicht sichtbaren Strahlen der Sonne und ihre Brechbarkeit; und Einrichtung großer Teleskope zu Sonnenbeobachtungen.« In: »Annalen der Physik.« Hg. v. Ludwig Wilhelm Gilbert. Bd. 7. 1801. St. 2. S. 137–156. → 104f., 337, 702
- 292 Heuer, Fritz: »Spuren der Universalgeschichte in Schillers Jenaer Umkreis: Der Fall von Karl Ludwig Woltmann.« In: Strack, Friedrich (Hg.): »Evolution des Geistes: Jena um 1800. Natur und Kunst, Philosophie und Wissenschaft im Spannungsfeld der Geschichte.« Stuttgart 1994 (= »Deutscher Idealismus. Philosophie und Wirkungsge-
schichte in Quellen und Studien.« Bd. 17). S. 132–155. → 54
- 293 Heyck, Eduard: »Die Allgemeine Zeitung. 1798–1898. Beiträge zur Geschichte der deutschen Presse.« München 1898. → 37
- 294 Hirsch, Emanuel: »Geschichte der neuern evangelischen Theologie im Zusammenhang mit den allgemeinen Bewegungen des europäischen Denkens.« 4. Bd. 5. Aufl. Gütersloh 1975. → 138
- 295 Hirschel, Bernhard: »Geschichte des Brown'schen Systems und der Erregungstheorie.« Dresden u. Leipzig 1846. → 132, 136
- 296 Hölderlin, Friedrich: »Sämtliche Werke.« Hg. v. Friedrich Beissner, Adolf Beck, fortgeführt vom Verwaltungsausschuß der Stuttgarter Hölderlin-Ausgabe. 8 Bde. Stuttgart 1943–1985.
- 297 – – Bd. 6,1 (= »Briefe. Text.«) Hg. v. Adolf Beck. Ibd. 1954. → 656
- 298 – – Bd. 6,2 (= »Briefe. Lesarten und Erläuterungen.«) Hg. v. Adolf Beck. Ibd. 1958. → 656
- 299 Höltschmidt, Edith: »Die Mittelalter-Rezeption der Brüder Schlegel.« Paderborn u. a. 2000. → 162
- 300 Hoffmann, Philipp: »Ideen zur Konstruktio[n] der Krankheit.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. Bd. II. Jena u. Leipzig 1801. H. 1. S. 69–108. → 452, 812
- Hoffmeister, Johannes: s. Nr. 280
- 301 Holmes, Susanne: »Synthesis der Vielheit. Die Begründung der Gattungstheorie bei August Wilhelm Schlegel.« Paderborn u. a. 2006. → 158
- 302 Hünich, Fritz Adolf: »Spaziers ›Visite à Weimar.« In: »Jahrbuch der Sammlung Kippenberg.« Bd. 5. Leipzig 1925. S. 277–289. → 854
- 303 Hufeland, Christoph Wilhelm: »Pathologie.« Bd. 1 (= »Pathogenie.«) Jena 1799. → 581

BIBLIOGRAPHIE

- 304 – »System der practischen Heilkunde. Ein Handbuch für academische Vorlesungen und für den practischen Gebrauch.« Bd. 1 (= »Allgemeine Therapeutic.«) Jena u. Leipzig 1800. → 120, (231), (363), 635, 710, 742
- 305 – – Rez. von [Eschenmayer, A. C. A.] in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr.22 vom 2. Februar 1801. Sp. 169–175. → 343, 363, 525, 710, 742
- 306 – »Anhang des Herausgebers.« Zu: Windischmann, Karl Joseph: »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung.« In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Berlin 1801. Bd. 13. St. 1. S. 73–81. → 344f., 371, 712–714, 748
– s. Nr. 545
- 307 Hufeland, Gottlieb: »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allg. Literatur-Zeitung.« Nr. 77 vom 11. Juni 1800. Sp. 639–640. → 627
- 308 – »Antwort.« In: »Intelligenzblatt der Allg. Literatur-Zeitung.« Nr. 104 vom 19. Juli 1800. Sp. 894–896. → 630
– s. Nr. 141, 256, 424, 783, 874
- 309 Humboldt, Wilhelm von: »Ueber die gegenwärtige französische tragische Bühne. Aus Briefen.« In: »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. dems. Bd. 3. Tübingen 1800. St. 1. S. 66–109. → 653
- 310 Jacobi, Friedrich Heinrich: »Ueber die Lehre des Spinoza in Briefen an den Herrn Moses Mendelssohn.« Neue vermehrte Ausgabe. Breslau 1789. → (224), 631
- 311 [–] »Woldemar.« Königsberg 1794. 2 Teile. → (334), 700
- 312 – »Jacobi an Fichte.« Hamburg 1799.
Jacobi, F. H.: »*Jacobi an Fichte.*« 1799. → 220, (443), 623, 634, 637, 807
- 313 – »Ueber das Unternehmen des Criticismus, die Vernunft zu Verstande zu bringen, und der Philosophie überhaupt eine neue Absicht zu geben.« In: »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie bey dem Anfange des 19. Jahrhunderts.« Hg. v. Karl Leonhard Reinhold. H. 3. Hamburg 1801. S. 1–110. → 388, 768, 807
- 314 – »Ueber eine Weissagung Lichtenbergs.« In: »Taschenbuch für das Jahr 1802.« Hg. v. Johann Georg Jacobi. Hamburg [1801]. S. 3–46. → 789, 807
– s. Nr. 10, 279
- 315 Jacobs, Wilhelm G.: »Johann Gottlieb Fichte. Mit Selbstzeugnissen und Bilddokumenten.« Reinbek bei Hamburg 1984. → 746, 780
- 316 Jäck, Joachim Heinrich: »Pantheon der Literaten und Künstler Bamberg.« Heft 3/4. Bamberg u. Erlangen 1813. → 594
- 317 – »Adalbert Friedrich Marcus, nach dem Leben und Charakter geschildert von Joachim Heinrich Jäck.« Erlangen 1813. → 122
- 318 Jantzen, Jörg: »Adolph Karl August von Eschenmayer.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 153–179. → 72f.
- 319 – »... daß ich nämlich sterben will, wenn der Platon vollendet ist.« Schleiermachers Übersetzung des Platon.« In: Harbsmeier, Martin/Kitzbichler, Josefine/Lubitz, Katja/

BIBLIOGRAPHIE

- Mindt, Nina: »Übersetzung antiker Literatur. Funktionen und Konzeptionen im 19. und 20. Jahrhundert.« Berlin u. New York 2008 (= »Transformationen der Antike.« Hg. v. H. Böhme u. a. Bd. 7). S. 31–50. → 833 f.
- 320 Jantzen, Jörg/Kisser, Thomas/Traub, Hartmut (Hg.): »Der Briefwechsel zwischen Schelling und Fichte 1794–1802.« Amsterdam u. New York 2005. → 84
- 321 Jayadeva: »Gita-govinda oder die Gesänge Jajadeva's eines altindischen Dichters.« Aus dem Sanskrit ins Englische, aus diesem ins Deutsche übersetzt mit Erläuterungen von F. H. von Dalberg. Erfurt 1802. → 510, 852
- Jean Paul: s. Richter
- 322 John, Johannes: »Schlegel, August Wilhelm von.« In: NDB Bd. 23. S. 38–40. → 143
- 323 Juch, Carl Wilhelm: »Ideen zu einer Zoochemie, systematisch dargestellt von D. Carl Wilhelm Juch. Mit Zusätzen und einer Vorrede versehen von D. Joh. Bartholomä Trommsdorff. Erster Theil, welcher eine Betrachtung der imponderablen Materien enthält.« Erfurt 1800.
Juch, C. W.: »Zoochemie.« 1800. → 683, 737
- 324 – – Rez. von [Schelling F. W. J.] in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 135 vom 13. Juli 1801. Sp. 1073–1077. → 10, 659, 683, 737
- 325 Kadner, Siegfried: »Gottfried August Bürgers Einfluß auf August Wilhelm Schlegel.« Berlin 1919. → 143
- 326 Kahn-Wallerstein, Carmen: »Schellings Frauen: Caroline und Pauline.« Bern 1959. → 69
- 327 Kant, Immanuel: »Kants gesammelte Schriften.« 1. Abteilung (= »Werke.«) 9 Bde. Berlin 1902–1923. 2. Abteilung (= »Briefwechsel.«) 4 Bde. Berlin 1922. Hg. v. d. Königl. Preußischen Akademie der Wissenschaften.
Kant, I.: »Schriften.« → 749, 751
- 328 – »Kritik der reinen Vernunft.« 2. verb. Aufl. Riga 1787. → 554, 693
- 329 – »Kritik der practischen Vernunft.« Riga 1788.
Kant, I.: »Cr.d.p.V.« 1788. → (374), 751
- 330 – »Kritik der Urtheilskraft.« 1. Aufl. Berlin u. Liebau 1790; 2. Aufl. Berlin 1793.
Kant, I.: »Cr.d.U.« 1793. → 373, 748
- 331 – »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 109 vom 28. August 1799. Sp. 876–878. (»Schriften.« Bd. XII. S. 370.) → 40
- 332 Kasten, Hans (Hg.): »Goethes Bremer Freund Dr. Nicolaus Meyer. Briefwechsel mit Goethe und dem Weimarer Kreise.« Bremen 1926. → 611
- 333 Kastinger Riley, Helene M.: »Ludwig Achim von Arnims Jugend- und Reisejahre. Ein Beitrag zur Biographie mit unbekannten Briefzeugnissen.« Bonn 1978 (= »Abhandlungen zur Kunst-, Musik- und Literaturwissenschaft.« Bd. 266). → 68
- 334 – »Achim von Arnim in Selbstzeugnissen und Bilddokumenten.« Reinbek bei Hamburg 1979. → 67

BIBLIOGRAPHIE

- 335 Kerner, Justinus: »Briefwechsel mit seinen Freunden.« Hg. von seinem Sohn Theobald Kerner. Durch Einleitungen und Anmerkungen erläutert von Dr. Ernst Müller. Bd. 2. Stuttgart und Leipzig 1897. → 72
- 336 Kilian, Conrad Joseph: »Entwurf eines Systems der gesammten Medizin.« Jena 1802. → 449, 811
- 337 Kilcher, Andreas B.: »mathesis und poiesis. Die Enzyklopädik der Literatur 1600 bis 2000.« München 2003. → 115
- 338 Klaproth, Martin Heinrich: »Ueber meteorische Stein- und Metall-Massen.« In: »Sammlung der deutschen Abhandlungen, welche in der königlichen Akademie der Wissenschaften zu Berlin vorgelesen worden in dem Jahre 1803.« Berlin 1806. S. 21–41. → 850
- 339 Klauß, Jochen: »Der »Kunschtmeyer«. Johann Heinrich Meyer: Freund und Orakel Goethes.« Weimar 2001. → 99
- 340 Klopstock, Friedrich Gottlieb: »Werke und Briefe.« Historisch kritische Ausgabe. Begründet von Adolf Beck, Karl Ludwig Schneider u. Hermann Tiemann. Hg. v. Horst Grone-meyer, Elisabeth Höpker-Herberg, Klaus Hurlebusch u. Rosemarie Hurlebusch.
- 341 – »Die deutsche Gelehrtenrepublik. Ihre Einrichtung. Ihre Geseze. Geschichte des letzten Landtags. Auf Befehl der Aldermänner durch Salogast und Wleamar. Herausgegeben von Klopstock.« Teil 1. Hamburg 1774 (a. a. O. Abt. Werke. Bd. VII,1). → 33, 637
- 342 Körner, Josef: »Die Botschaft der deutschen Romantik an Europa.« Augsburg 1929. → 153
- 343 – (Hg.): »Krisenjahre der Frühromantik. Briefe aus dem Schlegelkreis.« Hg. v. Josef Körner. 3 Bde. 2. Aufl. Bd. 1/2. Bern 1969. Bd. 3. Ibd. 1958 (1. Aufl. Bd. 1/2: Brunn/Wien/Leipzig 1937). → 722
- 344 Köpke, Rudolf: »Ludwig Tieck. Erinnerungen aus dem Leben des Dichters nach dessen mündlichen und schriftlichen Mittheilungen.« Teil 1. Leipzig 1855. → 601
- 345 Kösling, Peter: »Die Wohnungen der Gebrüder Schlegel in Jena.« In: »Athenäum. Jahrbuch für Romantik.« Hg. v. Ernst Behler u. a. Jg. 8. Paderborn u. a. 1998. S. 97–110. → 802
- 346 Kosegarten, Ludwig Theobul: »Ebba von Medem eine Tragödie.« Hamburg 1800. → 414, 792
- 347 – »Ida von Pleßen, eine romantische Dichtung.« Dresden 1800. → 792
- 348 – – Rez. in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 117 vom 17. Juni 1801. Sp. 929–932. → 792
- 349 – »Poesieen.« Neue verbesserte Aufl. 2 Bde. Leipzig 1802. → 483, 832
- 350 – – Rez. in »Neueste Critische Nachrichten.« St. 36. Greifswald. 4. Sept. 1802. S. 281–286. → 832
- Kotzebue, August Friedrich Ferdinand von:
- 351 [–] »Doctor Bahrdt mit der eisernen Stirn, oder Die deutsche Union gegen Zimmermann. Ein Schauspiel in vier Aufzügen, von Freyherrn von Knigge.« [Leipzig: Barth] 1790. → 484, 834 f.

BIBLIOGRAPHIE

- 352 – – Nachricht in: »Gothaische gelehrte Zeitungen.« St. 97 vom 7. Dezember 1791. S. 927.
→ 835
- 353 – – Flugschrift »An das Publicum von August von Kotzebue.« Gez. am 17. August 1793.
→ 835
- 354 [–] [Pseudonym: Schlegel, Traugott Friedrich Lebrecht:] »Erklärung des Verfassers der Schrift: Doctor Bahrds mit der eisernen Stirn.« Königsberg 1791. → 834
- 355 – »Fragmente über Recensenten-Unfug. Eine Beylage zu der Jenaer Literatur-Zeitung.« Leipzig 1797. → 558
- 356 – »Der hyperboreische Esel oder Die heutige Bildung. Ein drastisches Drama, und philosophisches Lustspiel für Jünglinge, in Einem Akt.« Leipzig 1799. → 146, 558
- 357 [–] »Der Thurm zu Babel oder die Nacht vor dem neuen Jahrhundert. Lustspiel, das Göthe krönen wird.« Germanien 1801. → 330, 699
– s. Nr. 78, 798
- 358 – /Merkel, Garlieb Helwig: »Ankündigung einer neuen, nicht politischen Zeitung, für gebildete, unbefangene Menschen.« In: »Staats- und gelehrte Zeitung des Hamburgischen unpartheyischen Correspondenten.« Nr. 188 vom 24. November 1802. (s. Nr. 798) → 853
- 359 Krabbe, Bernhard: »Die »Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft« (1805–1808). Untersuchungen zu einer Medizinisch-Philosophischen Zeitschrift der Romantik mit unveröffentlichten Briefen aus dem Schelling-Nachlaß (Ost-Berlin).« Münster 1984. → 408
- 360 Krause, Markus: »Das Trivialdrama der Goethezeit 1780–1805. Produktion und Rezeption.« Bonn 1982. → 698
- 361 Krug, Traugott: »Aphorismen über die Philosophie des Rechts.« Bd. 1. Leipzig 1800. → 787
- 362 – – Rez. in »Neue Allgemeine Deutsche Bibliothek.« Bd. 56. 1801. St. 1. H. 2. S. 134–141.
→ 787
- 363 – »Entwurf eines neuen Organons der Philosophie, oder Versuch über die Principien der philosophischen Erkenntniß.« Meißen u. Lübben 1800. → 787
- 364 – – Rez. in »Neue Allgemeine Deutsche Bibliothek.« Bd. 69. 1802. St. 1. H. 3. S. 168–177. → 787
- 365 – »Briefe über die Wissenschaftslehre. Nebst einer Abhandlung über die von der Wissenschaftslehre versuchte philosophische Bestimmung des religiösen Glaubens.« Leipzig 1800. → 767
- 366 – »Briefe über den neuesten Idealism. Eine Fortsetzung der Briefe über die Wissenschaftslehre.« Leipzig 1801. → 767
- 367 – »Entwurf eines neuen Organon's der Philosophie oder Versuch über die Prinzipien der philosophischen Erkenntniß.« Meißen u. Lübben 1801. → 767
– s. Nr. 278
- 368 Kuhn, Dorothea: »Goethes Geschichte der Farbenlehre als Werk und Form.« In: Dies.: »Typus und Metamorphose. Goethe-Studien.« Hg. v. Renate Grumach. Marbach 1988 (= »Marbacher Schriften.« Bd. 30). → 99
- 369 Kurtz, Hermann: »200 Jahre Frommann Verlag.« o. O. [1927.] → 96

BIBLIOGRAPHIE

- 370 Lamarck, Jean-Baptiste P. de: »Tableau encyclopédique et méthodique de trois règnes de la nature.« Paris 1791. → 585
- 371 Lampadius, Wilhelm August: »Verschiedene Bemerkungen über die Erden.« In: »Sammlung practisch-chemischer Abhandlungen und vermischter Bemerkungen.« Bd. 3. Dresden 1800. S. 185–224. → (256), 649
- 372 Laplace, Pierre Simon: »Aus einem Schreiben des Senateurs La Place.« In: »Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde.« Hg. v. Franz Xaver Zach. Bd. 6. (Sept. 1802) S. 272–278. → (512), 854
- 373 Lauth, Reinhard: »Schelling vor der Wissenschaftslehre.« Zweite, vollständig überarbeitete Aufl. München 2004. → 78
- 374 Leinkauf, Thomas: »Kunst und Reflexion. Untersuchungen zum Verhältnis Philipp Otto Runge zur philosophischen Tradition.« München 1987 (= »Die Geistesgeschichte und ihre Methoden. Quellen und Forschungen.« Hg. v. Stephan Otto. Bd. 14). → 169
- 375 Lessing, Gotthold Ephraim: »Emilia Galotti.« In: Ders.: »Trauerspiele.« Berlin 1772. → 11, (223), 630
- 376 – »Nathan der Weise. Ein dramatisches Gedicht, in fünf Aufzügen.« Berlin 1779. → (763)
- 377 Lichtenberg, Georg, Christoph: »Georg Christoph Lichtenberg's vermischte Schriften nach dessen Tode aus den hinterlassenen Papieren gesammelt und herausgegeben von Ludwig Christian Lichtenberg [...] und Friedrich Kries [...].« 9 Bde. Göttingen 1800–1806. → 379, 758
- 378 Linné, Carl von: »Genera plantarum.« Leiden 1737. → (224), 631
- 379 Lohmann, Petra: »Die Funktionen der Kunst und des Künstlers in der Philosophie Johann Gottlieb Fichtes.« In: Jantzen, Jörg/Kisser, Thomas/Traub, Hartmut (Hg.): »Der Briefwechsel zwischen Schelling und Fichte 1794–1802.« Amsterdam u. New York 2005 (= »Fichte-Studien.« Bd. 25). S. 113–132. → 154
- 380 Lucretius Carus, Titus: »De rerum natura.« Übers. von Karl Ludwig von Knebel. Separat-
abdruck aus dem Neuen Teutschen Merkur. o. O. 1794. → 116
- 381 Maaz, Bernhard: »Christian Friedrich Tieck (1776–1851). Leben und Werk unter besonderer Berücksichtigung seines Bildnisschaffens, mit einem Werkverzeichnis.« Berlin 1995. → 17, 826
- 382 Machiavelli, Niccolò: »Il principe.« Florenz 1532. → 346, 715
- 383 Mackowsky, Hans: »Goethe und Schadow.« In: »Zeitschrift für Kunstwissenschaft.« Bd. 3. Berlin 1949. S. 33–50. → 764
- 384 Majer, Friedrich: »Geschichte der Ordalien, insbesondere der gerichtlichen Zweikämpfe in Deutschland. Ein Bruchstück aus der Geschichte und den Alterthümern der deutschen Gerichtsverfassung.« Jena 1795. → 51
- 385 – »Allgemeine Geschichte des Faustrechts.« Berlin 1799. → 51

BIBLIOGRAPHIE

- 386 Marc/Speyer: »Dr. A. F. Marcus nach seinem Leben und Wirken geschildert von seinen Neffen Dr. Speyer und Dr. Marc. Nebst Krankheitsgeschichte, Leichenöffnung, neun Beilagen und dem vollkommen ähnlichen Bildnisse des Verstorbenen.« Bamberg u. Leipzig 1817. → 126
- 387 Marcus, Adalbert Friedrich: »Dissertatio inauguralis medica de Diabete.« Göttingen 1775. → 122
- 388 – »Von den Vortheilen der Krankenhäuser für den Staat.« Bamberg u. a. 1790. → 123
- 389 – »Grundlinien der medizinischen Theorie nach John Brown.« In: »Prüfung des Brownischen Systems der Heilkunde durch Erfahrungen am Krankenbette.« Hg. v. Dr. Adalbert Friedrich Marcus, dirigierendem Arzte am Krankenhause zu Bamberg. St. 1. Weimar 1799. → 609
- 390 – »Versuche mit dem Galvanismus am Krankenbett.« In: »Magazin für specielle Therapie und Klinik nach Grundsätzen der Erregungstheorie.« Hg. v. Adalbert Friedrich Marcus. Bd. 1. St. 1. Jena 1802. S. 315–360. → 790, 800
- 391 [–] »Lob der Cranioscopie. Ein Gegenstück zum Lobe der allerneuesten Philosophie.« o. O. 1802. → (433), (461), 801, 820
- 392 Marquardt, Hertha: »Henry Crabb Robinson und seine deutschen Freunde. Brücke zwischen England und Deutschland im Zeitalter der Romantik. Nach Briefen, Tagebüchern und anderen Aufzeichnungen.« Göttingen 1964. → 20, 857
- 393 Matthäi, Carl Christian: »Ueber Andreas Röschlaub's Werth als Schriftsteller, Arzt und Mensch, nebst einigen die Erregungstheorie betreffenden Untersuchungen.« Frankfurt am Main 1802. → 452, 813
– s. Nr. 484
- 394 Mazzuchelli, Giammaria: »La vita di Pietro Aretino.« Padua 1741. → 317, 689f.
- 395 Medicus, Fritz: »Fichtes Leben.« Leipzig 1914. → 667
- 396 Mehmel, Gottlieb Ernst August: »Versuch einer vollständigen Theorie des Vorstellungsvermögens als elementarer Grundlage der Philosophie.« Erlangen 1797. (= »Versuch einer kompendiarischen Darstellung der Philosophie zur Erleichterung ihres Studiums. Erstes Heft.«) → 127
- 397 Mercier, Louis-Sébastien: »Nachtmütze.« Bd. 1. Berlin 1784. → 850
- 398 Mereau, Sophie: »Kalathiskos.« Bd. 1. Berlin 1801. → 729
- 399 Merkel, Garlieb (Hg.): »Briefe an ein Frauenzimmer über die wichtigsten Produkte der schönen Literatur.« Bd. 2. Berlin 1801. → (331), 699
– s. Nr. 358
- 400 »Meyers Konversations-Lexikon. Ein Nachschlagewerk des allgemeinen Wissens.« 5. Aufl. Bd. 16. Leipzig u. Wien 1897. Artikel: »Szekler.« S. 632–633. → 605
- 401 Minor, Jacob: Einleitung zu »A.W. Schlegels Vorlesungen über schöne Litteratur und Kunst.« Teil 1. (= »(1801–1802) Die Kunstlehre.«) Heilbronn 1884. S. III–LXXI. → 766

BIBLIOGRAPHIE

- 402 Mnioch, Johann Jakob: »Hellenik und Romantik.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel u. L. Tieck. Tübingen 1802. S. 221–234. → (353), 729
- 403 Möller, N[icolaus] I[ohan]: »Über die Entstehung der Wärme durch Reibung nebst Folgerungen für die Theorie beyder Phänomene.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. F. W. J. Schelling. Bd. I. Tübingen 1802. St. 3. S. 1–66. → 342, 706
- 404 Moiso, Francesco: »Die Hegelsche Theorie der Physik und der Chemie in ihrer Beziehung zu Schellings Naturphilosophie.« In: Horstmann, Rolf-Peter/Petry, Michael John (Hg.): »Hegels Philosophie der Natur. Beziehungen zwischen empirischer und spekulativer Naturerkenntnis.« Stuttgart 1986 (= »Veröffentlichungen der Internationalen Hegel-Vereinigung.« Bd. 15). S. 54–87. → 75
- 405 – »Arnims Kraftlehre.« In: Burwick, Roswitha/Härtl, Heinz (Hg.): »»Frische Jugend, reich an Hoffen«. Der junge Arnim.« Tübingen 2000 (= »Schriften der Internationalen Arnim-Gesellschaft.« Bd. 2). S. 85–120. → 67
- 406 – »Kants naturphilosophisches Erbe bei Schelling und von Arnim.« In: Zimmerli, Walther, Ch./Stein, Klaus/Gerten, Michael (Hg.): »»Fessellos durch die Systeme.« Frühromantisches Naturdenken im Umfeld von Arnim, Ritter und Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 1997. (= »Natur und Philosophie. Texte und Untersuchungen.« Hg. v. Dietrich von Engelhardt. Bd. 12.) S. 203–274. → 67
- 407 Molnar, Géza v.: »Goethes Kantstudien. Eine Zusammenstellung nach Eintragungen in seinen Handexemplaren der »Kritik der reinen Vernunft« und der »Kritik der Urteilskraft.« Weimar 1994 (= »Schriften der Goethe-Gesellschaft.« Im Auftrag des Vorstands hg. v. Werner Keller. Bd. 64). → 113
- 408 Moritz, Karl Philipp: »Götterlehre oder mythologische Dichtungen der Alten.« Berlin 1791. → 754
- 409 Müller, Karl: »Prälat Joseph Friedrich Schelling, der Vater des Philosophen.« In: »Blätter für württembergische Kirchengeschichte.« N. F. Jg. 42. Stuttgart 1938. S. 89–124. → 137f.
- 410 Müller, Olaf L.: »Goethes philosophisches Unbehagen beim Blick durchs Prisma.« In: Steinbrenner, Jakob/Glasauer, Stefan (Hg.): »Farben. Betrachtungen aus Philosophie und Naturwissenschaften.« Frankfurt am Main 2007. S. 64–101. → 104
- 411 Müller-Bergen, Anna-Lena: »Schellings Bibliothek. Die Verzeichnisse von F. W. J. Schellings Buchnachlaß.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2007. → 581, 809
- 412 Muncker, Franz: »Dorothea Caroline Albertine Schelling.« In: ADB Bd. 31. 1890. S. 3–6. → 159, 162
- 413 – »Schlegel, August Wilhelm.« In: ADB Bd. 31. S. 354–368. → 143
- 414 Netzer, Susanne: »Die Chalcographische Gesellschaft zu Dessau. Profil eines Kunstverlages um 1800.« [Ausst.-Kat.] Coburg 1987. → 652
- 415 »Neue Deutsche Biographie.« [= NDB] Hg. v. der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. 1953 ff. → 143

BIBLIOGRAPHIE

- 416 »Neueste Post-Karte von Deutschland und dessen angrenzenden Ländern.« Berlin 1801.
→ 594, 605
- 417 Neumann, Josef N.: »Christoph Wilhelm Hufeland.« In: Engelhardt, Dietrich von/Hartmann, Fritz (Hg.): »Klassiker der Medizin.« Bd. 1 (= »Von Hippokrates bis Christoph Wilhelm Hufeland.«) München 1991. S. 339–359. → 119
- 418 Newton, Isaac: »Optics: or, a Treatise of the Reflections, Refractions, Inflections and Colours of Light.« [1. Aufl. London 1704; 2. Aufl. *ibid.* 1706; 3. Aufl. *ibid.* 1717.] In: Ders.: »Opera quae exstant omnia. Commentariis illustrabat Samuel Horsley.« Bd. 4. London 1782. S. 1–264.
Newton, I.: »Optics.« [1704.] 1782. → 104, 188, 587
- Nicolai, Friedrich:
- 419 [–] »Das Leben und die Meinungen des Herrn Magister Sebaldu Nothanker.« 3 Bde. Berlin u. Stettin 1773–1776. → 346, 715
- 420 [–] »Vertraute Briefe von Adelheid B an Julie S**.« Berlin u. Stettin 1799. → 41
- 421 – – Rez. von [Huber, Ludwig Ferdinand] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 343 vom 26. Oktober 1799. Sp. 246–248. → 41
- 422 – »Ueber meine gelehrte Bildung, über meine Kenntniß der kritischen Philosophie und meine Schriften dieselbe betreffend, und über die Herren Kant, J. B. Eberhard, und Fichte.« Berlin u. Stettin 1799. → 42
- 423 – »Ueber die Art wie vermittelst des transscendentalen Idealismus ein wirklich existirendes Wesen aus Principien konstruirt werden kann.« Berlin u. Stettin 1801. → 691
- 424 [–] Sammelrez.: »Gelehrten-geschichte, Weltweisheit, Poesie.
1) Zeitschrift für die Spekulative Physik, herausgegeben von Schelling. Ersten Bandes erstes Heft. Jena und Leipzig, bey Gabler. 1800. 260 S. gr. 8.
2) Ueber die Jenaische Allgemein Literaturzeitung. Erläuterungen, vom Professor Schelling in Jena. Aus dem ersten Hefte der Zeitschrift e. c. besonders abgedruckt, gr. 8.
3) Intelligenzblatt der Allgemeinen Literaturzeitung vom Jahre 1800. Nr. 57 und 62: Vertheidigung gegen Herrn Proffessor Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z. vom Herrn Hofrath Schütz in Jena.
4) Dasselbe Nr. 77: Herrn Justizrath Hufelands Erklärung einer Stelle in obiger Vertheidigung des Herrn Hofrath Schütz.
5) Dasselbe Nr. 104: Herrn Heinrich Steffens Erklärung wider Herrn J. R. Hufelands ebengedachte Erklärung, und dessen und Herrn Hofrath Schütz Antwort darauf.
6) Dasselbe von 1799 Nr. 145: Herrn Professor A. W. Schlegels Abschied von der A. L. Z. nebst der Herausgeber Erläuterungen über diesen Abschied.
7) Poetisches Journal, herausgegeben von Ludwig Tieck. Erster Jahrgang erstes und zweytes Stück. Jena, bey Frommann. 1800. 492 S. 8.« In: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 56. St. 1. Berlin und Stettin 1801. S. 142–206. → 66, 81, 717f.
– s. Nr. 782, 796, 843
- 425 Niethammer, Friedrich Immanuel: »Ueber den Versuch einer Kritik aller Offenbarung.« Jena 1792. → 555
- 426 – – Rez. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 261 vom 9. August 1794. Sp. 369–373. → 555

BIBLIOGRAPHIE

Nohl, Herman: s. Nr. 274

- 427 Novalis [Hardenberg, Georg Philipp Friedrich Freiherr von]: »Novalis Schriften.« Hg. v. Friedrich Schlegel und Ludwig Tieck. 2 Bde. Berlin 1802. → 510, 852
- 428 – »Novalis. Schriften. Die Werke Friedrich von Hardenbergs.« Historisch-kritische Ausgabe begründet v. Paul Kluckhohn u. Richard Samuel. 4 Bde., 1 Materialbd. u. 1 Erg.-Bd.
»Novalis. Schriften.« → 688
- 429 – – Bd. 4 (= »Tagebücher, Briefwechsel, Zeitgenössische Zeugnisse.«) Hg. v. Richard Samuel in Zusammenarbeit mit Hans-Joachim Mähl und Gerhard Schulz. Stuttgart 1975. → 688
- 430 – – Bd. 5 (= »Materialien und Register.«) Hg. von Hans Joachim Mähl und Richard Samuel. Bearbeitung der Register v. Hermann Knebel. Ibd. 1988. → 852
- 431 Nudow, Heinrich: »Ueber und an Herrn August von Kotzebue. Nebst einem Postkript an die heilige Inquisition den Verfasser Dr. Bahrds mit der eisernen Stirn betreffend.« Hannover und Reval 1792. → 835
- 432 Nüßlein, Georg: »Parallelism der Kultur des menschlichen Geistes mit der Entwicklung des Glaubens an Gott. Ein geschichtlich-psychologischer Versuch.« Bamberg 1801. → 817
- 433 – – Rez. in »Neue Würzburger gelehrte Anzeigen.« (1802.) Jg. 4. Hälfte 1. Nr. 12. S. 101 f. → 817
- 434 – – Berichtigung in »Beylagen zu den Neuen Würzburger gelehrte Anzeigen.« (1802.) Jg. 4. Nr. 9–10. S. 77–79. → 817
- 435 Osterkamp, Ernst: »Neue Zeiten – neue Zeitschriften.« In: »Zeitschrift für Ideengeschichte.« I,2. München 2007. S. 62–78. → 30
- 436 Pansch, Ch. (Hg.): »Briefe von H. Voß, Charlotte v. Schiller, F. Passow.« Mitgeteilt von Ch. Pansch. Eutin 1864 (Schulprogramm des Gymnasiums zu Eutin). → 19
- 437 Paulin, Roger: »Ludwig Tieck. Eine literarische Biographie.« München 1988. → 30
- 438 Paulus, H. E. G.: »Skizzen aus meiner Bildungs- und Lebens-Geschichte zum Andenken an mein 50jähriges Jubiläum.« Heidelberg u. Leipzig 1839. → 128, 781 f.
- 439 Pfothenhauer, Helmut : »Farbe. Goethes sizilianische Ästhetik.« In: »Jahrbuch des Wiener Goethe-Vereins 1992/93.« Wien 1993. S. 81–87. → 109
- 440 Platon: »Platonis philosophi quae exstant. Graece ad editionem Henrici Stephani accurate expressa. Cum Marsilii Ficini interpretatione. Praemittitur L. III Laertii de vita et dogm. Plat. cum notitia literaria. Accedit varietas lectionis. Studiis Societatis Bipontinae.« [= Bipontina] 11 Bde. Zweibrücken 1781–1787.
- 441 – »Phaidon.« (Bipontina. Bd. 1. 1781. S. 127–267.) → 833
- 442 – »Timaios.« (Bipontina. Bd. 9. 1786. S. 277–437.) → 759, 762
- 443 – »Parmenides.« (Bipontina. Bd. 1. 1787. S. 67–160.) → 833

BIBLIOGRAPHIE

- 444 Petersen, Richard: »Henrik Steffens. Ein Lebensbild.« Aus dem Dänischen von Al. Michelsen. Gotha 1884. → 19, 168f.
- 445 Ploucquet, Wilhelm Gottfried: »Primaria monadologiae capita accessionibus quibusdam confirmata et ab objectionibus fortioribus vindicata.« In: »Dissertation qui a remporté le prix proposé par l'Académie Royale des Sciences et Belles-Lettres sur le système de Monades, 1747.« Berlin 1748. → 442, 807
- 446 – »Expositiones philosophiae theoreticae.« Stuttgart 1782 (Editio ultima der »Institutiones philosophiae theoreticae.« 1772). → 442, 806
- 447 – »Sammlung der Schriften, welche den logischen Calcul Herrn Prof. Ploucquets betreffen, mit neuen Zusätzen.« Hg. v. August Friedrich Bök. Frankfurt und Leipzig 1766 (Reprint hg. v. Albert Menne: Stuttgart-Bad Cannstatt 1970). → 726
- 448 – »Logik.« Hg., übers. und mit einer Einl. vers. von Michael Franz. Hildesheim u. a. 2006 (= »Studien und Materialien zur Geschichte der Philosophie.« Bd. 72). → (442), 806
- 449 Ramdohr, Friedrich Basilius von: »Beschreibung der Gemäldesammlung des Freiherrn von Brabeck zu Hildesheim, mit kritischen Bemerkungen und einer Abhandlung über die Kunst das Schöne in den Gemälden der niederländischen Schule zu sehen.« Hannover 1792. → 651
- 450 Raumer, Karl von: »Karl von Raumer's Leben von ihm selbst erzählt.« Stuttgart 1866. → 810
- 451 Reichard, Georg: »August Wilhelm Schlegels ›Ion‹. Das Schauspiel und die Aufführungen unter der Leitung von Goethe und Iffland.« Bonn 1987 (= »Mitteilungen zur Theatergeschichte der Goethezeit. Aus der Sammlung Oscar Fambach am germanistischen Seminar der Universität Bonn.« Hg. v. Norbert Oellers und Karl Konrad Polheim unter Mitwirkung von Joachim Krause. Bd. IX). → 149f., 772, 776–778
- 452 Reiner, Gregor Leonhard: »Allgemeine Rechtslehre nach Kant. Zu Vorlesungen.« Landshut 1801. → 813
- 453 Reinhard, Karl: »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 11 vom 27. Januar 1796. Sp. 88. → 831
- 454 – »Abermahlige Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 46 vom 13. April 1796. Sp. 384. → 831
- 455 – Anz.: »Vorläufige Nachricht an meine Freunde im Publicum von dem Ausgange meiner Streitigkeit mit Herrn Jenisch, Prediger in Berlin. Nebst einer Aufforderung an den Letzten.« In: »Beilage zum 147. Stücke der Göttingischen Anzeigen von gelehrten Sachen.« 1796. → 831
- 456 – Anz.: »Zweite vorläufige Nachricht an meine Freunde im Publicum von dem Ausgange meiner Streitigkeit mit Herrn Jenisch, Prediger in Berlin. Nebst einer zweiten Aufforderung an den Letzten.« In: »Beilage zum 149. Stücke der Göttingischen Anzeigen von gelehrten Sachen.« 1796. → 831
- 457 – Anz.: »Vorläufige Nachricht an meine Freunde im Publicum von dem Ausgange meiner Streitigkeit mit Herrn Jenisch, Prediger in Berlin. Nebst einer Aufforderung an den Letz-

BIBLIOGRAPHIE

- ten.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 131 vom 24. September 1796. Sp. 1106–1112. → 831
- 458 Reinhold, Karl Leonhard: »Briefe über die Kantische Philosophie.« In: »Der Teutsche Merkur.« Hg. v. Christoph Martin Wieland. Weimar 1786, 3. Vierteljahr. S. 99–141; 1787, 1. Vierteljahr. S. 3–39, S. 117–142; 2. Vierteljahr. S. 167–185; 3. Vierteljahr. S. 67–88, S. 142–165, S. 247–278 (geschlossen veröffentlicht Leipzig 1790). → 631
- 459 – »Versuch einer neuen Theorie des menschlichen Vorstellungsvermögens.« Prag u. Jena 1789.
Reinhold, K. L.: »Versuch einer neuen Theorie.« 1789. → 631
- 460 – »Ueber das Fundament des philosophischen Wissens nebst einigen Erläuterungen über die Theorie des Vorstellungsvermögens.« Jena 1791. → 631
- 461 – »Sendschreiben an J. C. Lavater und J. G. Fichte über den Glauben an Gott.« Hamburg 1799.
Reinhold, K. L.: »Sendschreiben.« 1799. → 631, 637
- 462 – (Hg.): »Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie bey dem Anfange des 19. Jahrhunderts.« 6 Hefte. Hamburg 1801–1803. → (283), (288), (423), 654, 664, 667, 768, 796, 807
- 463 – »N. III. Vorläufige Zurückführung der Philosophie auf eigentliche Vernunftlehre.« In: A. a. O. H. 1. 1801. S. 90–99. → (351), 726
- 464 – »N. IV. Was ist das Denken, als Denken?« In: A. a. O. H. 1. 1801. S. 100–112. → 727
- 465 – »Der Geist des Zeitalters als Geist der Philosophie.« In: »Der neue Teutsche Merkur.« Hg. v. Christoph Martin Wieland. Bd. 1. St. 3. Weimar 1801. S. 167–193. → 80, (350), (370), 725, 747
- 466 [Reubel, Joseph:] »Ueber die Afteranwendung des neuesten Systemes der Philosophie auf Medizin. Eine Rede vorgetragen von Professor Andreas Röschlaub herausgegeben von einem seiner Freunde.« o. O. 1802. → 124, 812
- 467 Ribbentropp, Carl Philipp: »Vollständige Geschichte und Beschreibung der Stadt Braunschweig.« 2 Bde. Braunschweig 1796. → 696
- 468 Jean Paul [Richter]: »Clavis Fichtiana.« Erfurt 1800. → 634, 757
- 469 Ritter, Johann Wilhelm: »Madame Fulhame's Versuche über die Wiederherstellung der Metalle.« In: »Allgemeines Journal der Chemie.« Hg. v. Alexander Nicolaus Scherer. Bd. 1. Leipzig 1798. S. 420–444. → 661
- 470 – »Beweis daß die Galvanische Action oder der Galvanismus auch in der Anorganischen Natur möglich und wirklich sey.« In: Ritter, J. W. (Hg.): »Beyträge zur näheren Kenntniß des Galvanismus und der Resultate seiner Untersuchung.« Jena 1800. S. 111–284. → 130
- 471 – »Versuche und Bemerkungen über den Galvanismus der Voltaschen Batterie. In Briefen an den Herausgeber.« »Vierter Brief. Untersuchungen zur Beantwortung der Frage: Welche Seite, welches Ende der Voltaschen Batterie hat man, Gründen zu Folge, das Zink-, welches das Silberende derselben zu nennen? Resultat: Die Oxygenseite der Batterie, oder die positive in electrischer Hinsicht, ist die wahre Zinkseite, die Hydrogen-seite, oder die negative, ist die wahre Silberseite derselben. Widerlegung der Gründe,

BIBLIOGRAPHIE

- durch die man ein diesem ganz entgegengesetztes Resultat erwiesen glaubt. Bemerkungen über Enden und Polen galvanischer Batterien überhaupt.« In: »Annalen der Physik.« Hg. v. Ludwig Gilbert. Bd. 9. 1801. St. 9. S. 212–262. → 765
- 472 – »Versuche und Bemerkungen über den Galvanismus der Voltaischen Batterie. In Briefen an den Herausgeber.« »Fünfter Brief. I. Erklärung, betreffend die Einfachheit des Wassers und die Versuche, welche dafür oder dagegen scheinen. – II. Vermischte Bemerkungen. Verhalten der Flamme in der Kette der Batterie. Beweis, daß auch bei den chemischen Wirkungen der Batterie auf trockenem Wege die Zinkseite die Oygenseite, die Silberseite die Hydrogenseite sey. Lichtenbergische Figuren besondern Ursprungs. Funken unter seltenen Bedingungen. Funken bei der Trennung.« A. a. O. S. 265–352. → 765
- 473 – (Hg.): »Fragmente aus dem Nachlasse eines jungen Physikers. Ein Taschenbuch für Freunde der Natur.« Erstes Bändchen. Heidelberg 1810. → 131
- 474 – »Die Begründung der Elektrochemie und Entdeckung der ultravioletten Strahlen.« Eine Auswahl aus den Schriften des romantischen Physikers. Ausgewählt und kommentiert von Armin Hermann. Frankfurt am Main 1968 (= »Ostwalds Klassiker der exakten Naturwissenschaften. Begründet von Wilhelm Ostwald. N. F.« Hg. v. S. Balke u. a. Bd. 2). → 130
- 475 – »Der Physiker des Romantikerkreises Johann Wilhelm Ritter in seinen Briefen an den Verleger Carl Friedrich Ernst Frommann.« Hg. u. mit Kommentaren versehen von Klaus Richter. Weimar 1988. → 700, 821
- 476 Robinson, Henry Crabb: »Crabb Robinson in Germany 1800–1805. Extracts from his Correspondence.« Hg. v. Edith J. Morley. London 1929. → 20, 857
– s. Nr. 53, 392
- 477 Röhr, Werner (Hg.): »Appellation an das Publikum ... Dokumente zum Atheismusstreit um Fichte, Forberg, Niethammer. Jena 1798/99.« Leipzig 1987. → 30
- 478 Röschlaub, Andreas: »De febri fragmentum.« Bamberg 1795. → 132
- 479 – »Untersuchungen über Pathogenie oder Einleitung in die medizinische Theorie.« Frankfurt am Main 1798–1800. 3 Bde. → 133 f.
- 480 – »Lehrbuch der Nosologie.« Bamberg u. Würzburg 1801. → (410), 790
- 481 – »Ueber die Heilkräfte der Natur, oder Entwicklung der Principien der Therapie.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. dems. Bd. 4. Frankfurt am Main 1801. St. 3. S. 307–348. → 792
– s. Nr. 832
- 482 – »Notizen.« In: A. a. O. Bd. 6. 1802. St. 2. S. 456–474. → 790
- 483 – »Über die Erregung organischer Individuen, über Assimilazion, Reproduktion.« In: A. a. O. Bd. 7. 1802. St. 1. S. 26–64. → (449), 811
- 484 – »Anzeige medizinischer Schriften von Dr. Carl Christian Matthäi.« In: A. a. O. Bd. 7. St. 1. 1802. 2 unpagierte Seiten. → 813
- 485 – »Über Medizin, ihr Verhältniß zur Chirurgie. Nebst Materialien zum Entwurfe der Polizei der Medizin.« Frankfurt am Main 1802. → (452), 813
- 486 – »Erster Entwurf eines Lehrbuches der allgemeinen Jaterie und ihrer Propädeutik als Handschrift zu seinen Vorlesungen.« Bd. 1. Frankfurt am Main 1804. → (411), 790
– s. Nr. 466, 831

BIBLIOGRAPHIE

- 487 Rössler, Alice: »Einleitung.« In: »Gotthilf Heinrich Schubert. Gedenkschrift zum 200. Geburtstag des romantischen Naturforschers.« Erlangen 1980. S. 5–10. → 165
- 488 Roland, S. S.: »Söder.« Göttingen 1797. (Französische Originalausgabe); Übersetzung von Carl Gottlieb Horstig. Leipzig 1799. (s. Nr. 86, 449) → 651
- 489 – – Rez. von [Schlegel, August Wilhelm] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 263 vom 3. September 1798. Sp. 481–484 (Ders.: »Sämmtliche Werke.« Bd. 11. S. 310–315). → 651
- 490 Rosenkranz, Karl: »Georg Wilhelm Friedrich Hegel's Leben.« [= Rosenkranz] Berlin 1844. → 6, 656
- 491 Rousseau, Jean-Jacques: »Dictionnaire de Musique.« 2 Bde. In: »Oeuvres complètes.« Bd. 17 u. 18. Zweibrücken 1782. → 18, 442, 806
- 492 Rückert, Joseph: »Der Realismus, oder Grundsätze zu einer durchaus praktischen Philosophie.« Leipzig 1801. → 803
- 493 – – Rez. von [Schelling, F. W. J.]: »Rückert und Weiß, oder die Philosophie, zu der es keines Denkens und Wissens bedarf.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 2. S. 75–112. → 176, 803, 807
- 494 Runge, Philipp Otto: »Farben-Kugel oder Construction des Verhältnisses aller Mischungen der Farben zu einander, und ihrer vollständigen Affinität, mit angehängtem Versuch einer Ableitung der Harmonie in den Zusammenstellungen der Farben. Nebst einer Abhandlung über die Bedeutung der Farben in der Natur von Hr. Prof. Henrik Steffens in Halle. Mit einem Kupfer, und einer beygelegten Farbentafel.« Hamburg 1810. → 588
- 495 Ruppert, Hans (Hg.): »Goethes Bibliothek. Katalog.« Bearbeitet v. Hans Ruppert. Weimar 1958. → 695
- 496 Savigny, Carl von: »Karl Friedrich von Savigny.« Hg. v. Adolf Stoll. Bd. 1 (= »Der junge Savigny. Kinderjahre, Marburger und Landshuter Zeit Friedrich Karl von Savignys. Zugleich ein Beitrag zur Geschichte der Romantik. Mit 217 Briefen aus den Jahren 1792–1810.«) Berlin 1927. → 2
– s. Nr. 769
- 497 Schad, Johann Baptist: »Geist der Philosophie unserer Zeit.« Jena 1800. → 756f.
- 498 – »System der Natur- und Transscendentalphilosophie in Verbindung dargestellt.« Teil 1. Landshut 1803. → (453), 814
- 499 Schadow, Johann Gottfried: »Ueber einige, in den Propyläen abgedruckte Sätze, die Ausübung der Kunst in Berlin betreffend.« In: »Eunomia. Eine Zeitschrift des neunzehnten Jahrhunderts.« Hg. v. Ignaz Aurelius Feßler u. Johann Gottlieb Rhode. Bd. 1. Berlin (Juni) 1801. S. 487–519. → (386), 764
- 500 – »Kunst-Werke und Kunst-Ansichten.« Berlin 1849. → 840
- 501 – »Tagebuch einer Reise nach Weimar.« In: Ders.: »Aufsätze und Briefe, nebst einem Verzeichniss seiner Werke.« Hg. v. Julius Friedlaender. Düsseldorf 1864. S. 65–76. → 764

BIBLIOGRAPHIE

- 502 – »Aufsätze und Briefe nebst einem Verzeichnis seiner Werke.« Hg. v. J. Friedländer. 2. Aufl. Stuttgart 1890. → 840f.
- 503 Schäfer, Volker: »»Das Gefährlichste für den Menschen ist – Ruhe!« Schelling im Stammbuch seines Tübinger Studienfreundes Süskind.« In: Knüppel, Helmut/Osten, Manfred/Rosenbaum, Uwe/Schoeps, Julius H./Steinbach, Peter (Hg.): »Wege und Spuren. Verbindungen zwischen Bildung, Wissenschaft, Kultur, Geschichte und Politik. Festschrift für Joachim-Felix Leonhard.« Berlin 2007. S. 635–659. → 537, 859
- 504 Scheidig, Walther: »Goethes Preisaufgaben für bildende Künstler. 1799–1805.« Weimar 1958. → 762f., 838
- 505 Schelle, Karl Gottlob: »Welche Zeit ist's in der Philosophie?« Leipzig 1800. → 783f.
- 506 – – Rez. in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 200/201 vom 12./13. Oktober 1801. Sp. 1593–1603. → 783
- s. Nr. 131
- 507 – »Erklärung gegen die Erlanger Literaturzeitung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 218 vom 11. November 1801. Sp. 1766–1768. → 784
- 508 Schelling, Joseph Friedrich: »Animadversiones philologico-criticae in loca difficiliora Iesaiae.« Leipzig [1799]. → 137, (186), 581
- 509 Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph: »Sämmtliche Werke.« [= SW] Hg. v. Karl Friedrich August Schelling. 14 Bde. Stuttgart u. Augsburg 1856–1861.
- 510 – »Historisch-kritische Ausgabe.« [= AA] Im Auftrag der Schelling-Kommission der Bayerischen Akademie der Wissenschaften hg. v. Hans Michael Baumgartner, Wilhelm G. Jacobs, Jörg Jantzen, Hermann Krings u. Hermann Zeltner. Reihe I (= »Werke.«) 10 Bde. Stuttgart-Bad Cannstatt 1976 ff. Reihe III (= »Briefe.«) Bd. 1. Ibd. 2001.
- 511 – – »Briefe 1. Briefwechsel 1786–1799.« (= AA III,1) → 30, 36, 38f., 42, 71, 78f., 109, 118, 128, 134, 144, 580–582, 591, 640, 653
- 512 – – Ergänzungsband zu AA I,5–9: Durner, Manfred/Jantzen, Jörg/Moiso, Francesco: »Wissenschaftshistorischer Bericht zu Schellings naturphilosophischen Schriften 1797–1800.« [= WhB] Ibd. 1994. → 69
- 513 – »Ueber Mythen, historische Sagen und Philosopheme der ältesten Welt.« In: »Memorabilien. Eine philosophisch-theologische Zeitschrift der Geschichte und Philosophie der Religionen, dem Bibelstudium und der morgenländischen Litteratur gewidmet.« Hg. von Heinrich Eberhard Gottlob Paulus. St. 5. Leipzig 1793. S. 1–68 (AA I,1. S. 183–246). → 128, 754
- 514 – »Entwurf der Vorrede [zu den historisch kritischen Abhandlungen der Jahre 1793–1794].« In: Plitt 1. S. 39–46 (Pareyson, L.: »Schellingiana Rariora.« S. 37–43). → 796
- 515 – [Konzeptfragment zu: »Proben eines Commentars über die früheste Geschichte Jesu nach Lukas und Matthäus.«] In: Plitt 1. S. 47–49 (Pareyson, L.: »Schellingiana Rariora.« S. 34–36). → 797
- 516 – »Vom Ich als Princip der Philosophie oder über das Unbedingte im menschlichen Wissen.« Tübingen 1795 (AA I,2. S. 1–175).
Schelling, F. W. J.: »Vom Ich.« 1795. → 749

BIBLIOGRAPHIE

- 517 – »Philosophische Briefe über Dogmatismus und Criticismus.« In: »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten.« Hg. v. Friedrich Immanuel Niet-
hammer u. Johann Gottlieb Fichte. Bd. 2. H. 3. S. 177–203; Bd. 3. H. 3. S. 173–239.
Neu-Strelitz 1795 (AA I, 3. S. 47–112).
Schelling, F. W. J.: »Philosophische Briefe.« 1795. → 155 f., 376 f., 743, 754
- 518 – – Rez. von [Schlegel, Friedrich] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 91 vom
22. März 1797. Sp. 721–728. → 155
- 519 – »Allgemeine Uebersicht der neuesten philosophischen Litteratur.« In: »Philosophisches
Journal.« Bd. 5. Jena u. Leipzig 1797. S. 50–66, 161–182, 241–260, 306–318; Bd. 6.
Ibd. 1797. S. 91–106, 182–214; Bd. 7. Ibd. 1797. S. 105–186; Bd. 8. Ibd. 1798. S. 128–
148 (AA I, 4. S. 1–190). → 33, 37
- 520 – »Ideen zu einer Philosophie der Natur.« Leipzig 1797 (AA I, 5).
Schelling, F. W. J.: »Ideen.« 1797. → 1, 39, 71, 101, 137, 169, 456, 552, 819
- 521 – – Rez. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 316 vom 3. Oktober
1799. Sp. 25–30; Nr. 317 vom 4. Oktober 1799. Sp. 33–38 (AA I, 8. S. 443–452).
→ 1, 39 f., 169, 548, 552 f., 625
- 522 – »Von der Weltseele eine Hypothese der höhern Physik zur Erklärung des allgemeinen
Organismus.« Hamburg 1798 (AA I, 6. S. 1–271).
Schelling, F. W. J.: »Von der Weltseele.« 1798. → 134, 344, 587, 713
- 523 – »Einige Bemerkungen aus Gelegenheit einer Rezension Brownscher Schriften in der
A. L. Z. von Dr. Schelling, Professor der Philosophie zu Jena.« In: »Magazin zur Vervoll-
kommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. von Andreas Röschlaub.
Bd. 2. St. 2. Frankfurt am Main 1799. S. 255–261 (AA I, 8. S. 91–114). → 133 f.
- 524 – »Bitte an die Herren Herausg. der A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-
Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 142 vom 2. November 1799. Sp. 1150–1151 (AA I, 8.
S. 127–142). → 1, 40, 553, 590, 625
- 525 – »Erster Entwurf eines Systems der Naturphilosophie. Zum Behuf seiner Vorlesungen.«
Jena u. Leipzig 1799 (AA I, 7. S. 1–271).
Schelling, F. W. J.: »Erster Entwurf.« 1799. → 134, 345, 584–586, (604), 715
- 526 – – Rez. von [Eschenmayer, A. C. A.] in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 67–68 vom
7./8. April 1801. Sp. 529–540. → 73 f., 342, 355, 639, 706, 732, 737, 747
- 527 – »Einleitung zu seinem Entwurf eines Systems der Naturphilosophie. Oder: Ueber
den Begriff der speculativen Physik und die innere Organisation eines Systems dieser
Wissenschaft.« Jena u. Leipzig 1799 (AA I, 8. S. 1–76).
*Schelling, F. W. J.: »Einleitung zu seinem Entwurf.« 1799. → 1, 110 f., 113, 115,
(199), 597, (604)*
- 528 – – Rez. s. Nr. 526
- 529 – »System des transscendentalen Idealismus.« Tübingen 1800 (AA I, 9, 1).
*Schelling, F. W. J.: »System.« 1800. → 2, 5, 43, 60, 73, 82, 85, 139 f., 142, (191),
(196), (199), (218), (225), (227), 238 f., 272, 520, 570, 587, 589, 593 f., 597, 614, 631 f.,
639 f., 650, 658, 660–664, 721, 762, 847*
- 530 – – Rez. in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 82–83 vom 28./29. April 1801. Sp. 649–
663. → 721, 732, 738
- 531 – – Rez. von [Karl Leonhard Reinhold] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 231 vom
13. August 1800. Sp. 361–366; Nr. 232 vom 13. August 1800. Sp. 369–376. → 80,
221, 233, 623, 725

BIBLIOGRAPHIE

- 532 – »Allgemeine Deduction des dynamischen Processes oder der Categorien der Physik.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Hg. v. dems. Bd. I. Jena und Leipzig 1800. H. 1. S. 100–136; H. 2. S. 3–87 (AA I,8. S. 273–366).
Schelling, F.W.J.: »Allgemeine Deduction.« 1800. → 3, 5, 101, 113, (215 f.), (238 f.), (255), (283), 579, 609, 639 f., 645, 647, 661, 663 f., 680, 685, 750
- 533 – »Epikurisch Glaubensbekenntniß Heinz Widerporstens.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 2. S. 152–155. → 640
- 534 – »Miscellen vom Herausgeber.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 2. S. 122–156; Bd. II. Ibd. 1801. H. 1. S. 147–153 (AA I,8. S. 391–435).
Schelling, F.W.J.: »Miscellen.« 1800/01. → 68, 80, (239), (321), 597, 639 f., 694 f.
- 535 – – »Noch etwas über das Verhältniß der Naturphilosophie zum Idealismus.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 2. S. 152–155 (AA I,8. S. 428–430).
→ 3, (212), 605
- 536 – »Anhang zu dem voranstehenden Aufsatz, betreffend zwei naturphilosophische Recensionen und die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung vom Herausgeber.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 49–99 (AA I,8. S. 211–271). → 582, 589 f., 597, 625
- 537 – »Ueber die Jenaische Allgemeine Literaturzeitung. Erläuterungen vom Prof. Schelling zu Jena. (Aus dem ersten Heft der Zeitschrift für spekulative Physik besonders abgedruckt).« Jena u. Leipzig 1800 (AA I,8. S. 211–271).
Schelling, F.W.J.: »Ueber die Jenaische Allgemeine Literatur-Zeitung.« 1800. → 3, 32, 40, (192 f.), (196), (199), (201–203), (205), 547, (558), 589, 591, 593, 595, 599, 601
- 538 – – Anz. in »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 26 vom 14. Juni 1800. Sp. 207–208. → 603
- 539 – – Anz.: [»Schelling's Schrift über die Jenaische allgem. Literatur-Zeitung.«] In: »Kaiserlich privilegirter Reichs-Anzeiger.« Gotha. Nr. 134 vom 14. Juni 1800. Sp. 1727–1728. → 599, 603
- 540 – – Anz. in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 117 vom 6. August 1800. Sp. 1007–1008. Mit einem Zusatz von Christian Gottfried Schütz.
→ 599, 603, 683
- 541 – Anmerkungen zu »Recension der neuern naturphilosophischen Schriften des Herausgebers von Dr. Steffens, aus Copenhagen.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 1–48; H. 2. S. 88–121 (AA I,8. S. 179–209). → 186, 582
- 542 – »Anhang zu dem Aufsatz des Herrn Eschenmayer betreffend den wahren Begriff der Naturphilosophie, und die richtige Art ihre Probleme aufzulösen, vom Herausgeber.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 109–146 (AA I,10. S. 83–106).
Schelling, F.W.J.: »Wahrer Begriff der Naturphilosophie.« 1801. → 74, 639, 662, 686, 697, 706, 745
- 543 – »Anmerkung.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 1. S. 154. → 648, 661
- 544 – »Darstellung meines Systems der Philosophie.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. II. 1801. H. 2 (AA I,10. S. 107–211).
Schelling, F.W.J.: »Darstellung meines Systems.« 1801. → 8, 10, 75 f., 86–92, 106, 115, 130, 141, 163, 172, (303–306), (337), 339, 342–344, (346), 348–350, (352),

BIBLIOGRAPHIE

- (357–361), (364), 371, 373, 405, (409), (448), 647, 649, 657, 671–679, 681 f., 685, 690 f., 694 f., 697, 701 f., 709, 714 f., 717, 724, 738, 742, 745, 747, 749, 753 f., (786), 788, 790, 796, 811
- 545 [–] »Einige Worte über Herrn Hufelands Journal, und besonders einige Aufsätze in demselben.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin.« Bd. 6. St. 1. Frankfurt am Main 1801. S. 217–221 (AA I, 10. S. 275–279). → 12, 121, 813
- 546 [–] »Noch einige Worte über Herrn Hufelands Journal, und besonders über den ersten Aufsatz im vierten Stück des eilften Bandes desselben.« In: »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Bd. 6. St. 1. Frankfurt am Main 1801. S. 221–224 (AA I, 10. S. 281–284). → 121
- 547 – »Ueber das Wesen der philosophischen Kritik überhaupt, und ihr Verhältniß zum gegenwärtigen Zustand der Philosophie insbesondere.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. III–XXVI. → (388), 767
- 548 – »Die letzten Worte des Pfarrers zu Drottning auf Seeland.« Gez.: »Bonaventura.« [= F. W. J. Schelling]. In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1801. S. 118–128. → 12, 146, 212, 298, 339, 353, 605, 669, 702, 730 f.
- 549 – »Thier und Pflanze.« Gez.: »Bonaventura.« [= Schelling, F. W. J.] In: »Musenalmanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1801. S. 158 f. → 12, 146, 729, 731
- 550 – »Lied.« Gez.: »Bonaventura.« [= Schelling, F. W. J.] In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1801. S. 241–243. → 12, 146, 338, 525, 658, 689, 702, 731
- 551 – »Loos der Erde.« Gez.: »L. L.« [= Schelling, F. W. J.] In: »Musenalmanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1801. S. 273. → 12, 146, 729, 731
- 552 – »Ueber das absolute Identitätssystem und sein Verhältniß zu dem neuesten (Reinholdischen) Dualismus. Ein Gespräch zwischen dem Verfasser und einem Freund.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 1–90 (SW V. S. 18–77). → 81, 652, 738, 754, 756, 767, 770, 787 f.
- 553 – »Ein Brief von Zettel an Squenz.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 122–130 (SW V. S. 168–174). → 81, 787
- 554 – »Bruno oder über das göttliche und natürliche Princip der Dinge. Ein Gespräch.« Berlin 1802.
Schelling, F. W. J.: »Bruno.« 1802. → 15, 18, 94, 97, 121, 147, 151, 165, 174, (406), (415), 428, 442, 451, 455, 750, 756, 789, 797, 799, 807, 812, 847
- 555 [–] »An den Herrn Herausgeber, betreffend ein Schreiben über Ion in N. 41.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 90 vom 29. Juli 1802, Sp. 718–720; Nr. 91 vom 31. Juli, Sp. 727–728 (Antwort auf Nr. 617). → 150, (444), 808
- 556 – »Fernere Darstellungen aus dem System der Philosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. dems. Bd. I. Tübingen 1802. St. 1. S. 1–77 (SW IV. S. 333–390). → 10, (357), 378, (452), (460), 738, 756, 812, 820
- 557 – »Vorbericht des Herausgebers.« zu Windischmann, K. J.: »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 78–80. → 799

BIBLIOGRAPHIE

- 558 [-] »Miscellen. Benehmen des Obscurantismus gegen die Naturphilosophie.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 161–188. → 119, 152, (452), 455, 460, (466), 567, 812, 815, 820 f.
- 559 – »Der Ferneren Darstellungen aus dem System der Philosophie Andrer Theil.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 2. S. 1–198 (SW IV. S. 391–508). → (507), 682, 850
- 560 – [Vorlesungsankündigung WS 02/03 Jena.] In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 160 vom 11. September 1802. Sp. 1292. → 857
- 561 – »Ueber das Verhältniß der Naturphilosophie zur Philosophie überhaupt.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 3. S. 1–25 (GW 4. S. 265–276). → 852 f.
- 562 – »Notizenblatt.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. I. 1802. St. 3. S. 69–98 (GW 4. S. 298–312). → 179, 693
- 563 – »Ueber Dante in philosophischer Beziehung.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Bd. II. St. 3. 1803. S. 35–50 (GW 4. S. 486–493). → 147 f.
- 564 – »Vorlesungen über die Methode des academischen Studium.« Tübingen 1803 (SW V. S. 207–352). → 16, 848
- 565 – »Philosophie der Kunst. (Aus dem handschriftlichen Nachlaß.) Erstmals vorgetragen zu Jena im Winter 1802 bis 1803, wiederholt 1804 und 1805 in Würzburg.« In: SW V. S. 353–736.
Schelling, F.W.J.: »Philosophie der Kunst.« → (5), (8 f.), 107 f., 117, 141 f., 148, 150, 157 f., 467 f., 695, 806, 814, 823, 843, 848, 855, 857
- 566 – »Ideen zu einer Philosophie der Natur. Als Einleitung in das Studium dieser Wissenschaft. Erster Theil. Zweite durchaus verbesserte und mit berichtigenden Zusätzen vermehrte Auflage.« Landshut 1803 (SW II. S. 1–343). → 678
- 567 – »System der gesammten Philosophie und der Naturphilosophie insbesondere. (Aus dem handschriftlichen Nachlaß.) 1804.« In: SW VI. S. 131–576. → 579, 677
- 568 – »Ueber den Zusammenhang der Natur mit der Geisterwelt. Ein Gespräch. Fragment. (Aus dem handschriftlichen Nachlaß.)« In: SW IX. S. 1–110. → 164
- 569 – »Fichtes und Schellings philosophischer Briefwechsel.« Aus dem Nachlasse Beider hg. v. Immanuel Hermann Fichte u. Karl Friedrich August Schelling. Stuttgart und Augsburg 1856.
FSB → 77 f., 93, 199, 205, 213, 219, 227, 233 f., 264, 271, 274, 278, 287, 289, 340, 347, 349, 363, 372, 381, 396, 404, 667, 762
- 570 – »Dokumente zur Schellingforschung IV. Schellings Verfügung über seinen literarischen Nachlaß.« Vorgelegt von Horst Fuhrmans. In: »Kant-Studien.« Bd. 51. H. 1. 1959–1960. S. 14–20. → 797
- 571 – »Aus Schellings Leben. In Briefen.« [= Plitt] Hg. v. Gustav Leopold Plitt. Bd. 1. Leipzig 1869.
Plitt 1. → 72, 122, 126, 166, 184, 191, 196, 201, 210, 217, 221 f., 237, 239, 253, 256, 270, 277, 286, 313, 318, 341 f., 344, 346, 352, 354, 357, 371, 380, 384, 387 f., 391 f., 406, 415, 417, 420, 424, 428, 430 f., 434, 436, 440, 443, 446, 448, 454, 457, 459 f., 472 f., 480, 487, 493, 495, 498 f., 501, 506, 510, 514 f., 839, 859
- 572 – »Friedrich Wilhelm Joseph Schellings Gedichte und poetische Übersetzungen.« Hg. v. Erich Schmidt. Leipzig 1913. → 117

BIBLIOGRAPHIE

- 573 – »F. W. J. Schelling. Briefe und Dokumente.« [= BuD] Hg. v. Horst Fuhrmans. Bd. 1–3. Bonn 1962, 1973, 1975. → 29, 122, 129, 132, 135, 144, 197, 215, 231, 273 f., 300, 307, 321, 342, 384, 386, 389, 392, 418, 421, 423, 427, 439, 445, 447, 456, 477, 509, 797, 848, 852
- 574 – »Schellingiana Rariora. Gesammelt und eingeleitet von Luigi Pareyson.« Turin 1977. Pareyson, L.: »Schellingiana Rariora.« → 797
- 575 – »Schellings und Hegels absolute Metaphysik (1801–1802). Zusammenfassende Vorlesungsnachschriften von I. P. V. Troxler.« Hg., eingel. u. mit Interpretationen versehen v. Klaus Düsing. Köln 1988. → 9
- 576 – »Timaeus.« (1794).« Hg. v. Hartmut Buchner. Mit einem Beitrag von Hermann Krings. Stuttgart-Bad Cannstatt 1994 (= »Schellingiana.« Hg. v. Walter E. Ehrhardt i. A. der Internationalen Schelling-Gesellschaft. Bd. 4). → 759
- 577 – »Schelling–Fichte Briefwechsel.« Kommentiert und hg. v. Hartmut Traub. Neuried 2001. → 36, 60, 84
- 578 – »Zu einem Schreiben J. G. Fichte's.« In: AA I,8. S. 117–121. → 40, 653
- 579 – von Schelling verfasste Rez. s. Nr. 324, 493, 600
– s. Nr. 18, 53, 183, 424, 493, 645, 672, 673, 674, 689, 705, 815, 825, 846, 862, 865, 868
- 580 Schiller, Friedrich von: »Schillers Werke. Nationalausgabe.« [= NA] Begründet von Julius Petersen, fortgeführt von Lieselotte Blumenthal und Benno von Wiese. Weimar 1943 ff. → 2, 6, 8, 15, 20, 57, 101–104, 139–141, 346, 578, 588 f., 593, 605, 642, 660, 666, 688, 711, 716, 825, 858
- 581 – »Dom Karlos. Infant von Spanien.« Leipzig 1787. → (139), (426), (716), (798)
- 582 – »Ueber die ästhetische Erziehung des Menschen, in einer Reihe von Briefen.« In: »Die Horen. Eine Monatsschrift.« Tübingen 1795. St. 1. S. 7–48; St. 2. S. 51–94; St. 6. S. 45–85 (»Kleinere prosaische Schriften von Schiller. Aus mehreren Zeitschriften vom Verfasser selbst gesammelt und verbessert.« Bd. 3. Leipzig 1801. S. 44–309). → 142, (346), 715
- 583 – »[Don Juan.]« In: NA 2,1. S. 422–424. → 9
- 584 – »Ueber naive und sentimentalische Dichtung.« In: »Kleinere prosaische Schriften von Schiller. Aus mehreren Zeitschriften vom Verfasser selbst gesammelt und verbessert.« Bd. 2. Leipzig 1800. S. 3–216. Erstdruck in: »Die Horen.« Tübingen Jg. 1795. St. 11. S. 43–76 (»Über das Naive«); St. 12. S. 75–121 (»Beschluß der Abhandlung über naive und sentimentalische Dichter nebst einigen Bemerkungen einen charakteristischen Unterschied unter den Menschen betreffend«). → 142
- 585 – »Wallenstein. Ein dramatisches Gedicht.« Tübingen 1800. → (10), (19), (329), 347, 698, 716, (838)
- 586 – »Maria Stuart, ein Trauerspiel.« Tübingen 1801. → 11, 141 f., 346, 715
- 587 – »Kleinere prosaische Schriften von Schiller. Aus mehreren Zeitschriften vom Verfasser selbst gesammelt und verbessert.« Bd. 3. Leipzig 1801. → 142, 715
- 588 – »Kalender auf das Jahr 1802. Die Jungfrau von Orleans. Eine romantische Tragödie.« Berlin. → 7, (384), 762
- 589 – »Schillers Calender vom 18. Juli 1795 bis 1805.« Hg. v. Emilie von Gleichen-Rußwurm geb. von Schiller. Stuttgart 1865. → 526, 715

BIBLIOGRAPHIE

- 590 – »Briefe an Schiller.« Hg. v. Ludwig Urlichs. Stuttgart 1877.
»*Briefe an Schiller.*« 1877. → 190
- 591 – »Marbacher Schillerbuch.« Hg. v. Otto Güntter. Bd. 2. Stuttgart u. Berlin 1907. (= »Veröffentlichungen des Schwäbischen Schillervereins 2.«)
»*Marbacher Schillerbuch.*« → 192
– s. Nr. 261
- 592 Schlegel, August Wilhelm: »Sämmtliche Werke.« Hg. v. Eduard Böcking. 16 Bde. Leipzig 1846–1848. (Reprint: Hildesheim u. New York 1971.)
Schlegel, A. W.: »Sämmtliche Werke.« → 621, 651
- 593 – »Ueber des Dante Alighieri göttliche Comödie.« In: »Akademie der schönen Redekünste.« Hg. v. Gottfried August Bürger. Bd. 1. St. 3. Göttingen 1791. S. 239–301 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 3. S. 199–230). → 148, 581
- 594 – »Die Sprachen. Ein Gespräch über Klopstocks grammatische Gespräche.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 1. St. 1. Berlin 1798. S. 3–69. → (15), 147
- 595 – »Beiträge zur Kritik der neuesten Literatur.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 1. St. 1. 1798. S. 141–149 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 12. S. 3–11). → 50, 621
- 596 – »Abschied von der Allg. Lit. Zeitung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 145 vom 13. November 1798. Sp. 1179. → 41, 590
- 597 – – »Erläuterungen über vorstehenden Abschied.« A. a. O. Sp. 1179–1184. → 590
- 598 – »Die Gemählde. Ein Gespräch.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 2. St. 1. 1799. S. 39–151. → 144, 162, 652
- 599 [–] »Ehrenpforte und Triumphbogen für den Theaterpräsidenten von Kotzebue bey seiner erhofften Rückkehr ins Vaterland. Mit Musik. Gedruckt zu Anfang des neuen Jahrhunderts.« [Braunschweig 1800.] (»Sämmtliche Werke.« Bd. 2. S. 255–343.)
[*Schlegel, A. W.: »Ehrenpforte.*« [1800]. → 6, 146, 307, (525), 608, 669, 692, 702, 737, 839
- 600 – – Rez. von [Schelling, F.W.J.] in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 35 vom 19. Februar 1801. Sp. 273–278 (SW VII. S. 535–541). → 7, 127, 146, 331, 339, 525, 682, 692, 699, 702, 737, 839
- 601 – – Rez. von [Bernhardi, August Ferdinand] in »Kronos. Ein Archiv der Zeit.« Hg. v. Friedrich Rambach. Bd. 1 (Januar bis April). Berlin 1801. S. 47–52. → (331), 525, 700
- 602 – – »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 113. vom 13. Juni 1801. Sp. 912. → 527
- 603 – – »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 23 vom 13. Juni 1801. Sp. 177. → 355, 737, 806
- 604 – »Gedichte.« Tübingen 1800. → 147, 669
- 605 – – Rez. in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 96 vom 18. Mai 1801. Sp. 761–768. → 732
- 606 – »Ueber Bürgers Werke.« In: »Charakteristiken und Kritiken.« Hg. v. dems. u. F. Schlegel. Königsberg 1801. Bd. 2. S. 1–96 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 8. S. 64–139). → 313, 686, 688

BIBLIOGRAPHIE

- 607 – – Rez. in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 190 vom 28. September 1801. Sp. 1513–1520. → 778
- 608 – »An Buri, über sein Bildniß der Gräfin Tolstoy geb. Baratinsky.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. dems. u. L. Tieck. Tübingen 1801. S. 107. → 727f.
- 609 – »Todten-Opfer.« In: A. a. O. S. 171–185 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 1. S. 127–135). → 71, 668
- 610 – »Geliebte Spuren.« In: A. a. O. S. 178. → 296, 668
- 611 – »Das Schwanenlied.« In: A. a. O. S. 179. → 297, 668
- 612 – »Die himmlische Mutter.« In: A. a. O. S. 180. → 296, 668
- 613 – »Die Warnung. Romanze.« In: A. a. O. S. 52–59. → 727f.
- 614 – »Fortunat. Romanze.« In: A. a. O. S. 243–250. → 727f.
- 615 [Inhumanus:] »Ein schön kurzweilig Fastnachtsspiel vom alten und neuen Jahrhundert. Tragirt am ersten Januarii im Jahr nach der Geburt des Heilandes 1801.« In: »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« 1801. S. 274–293 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 2. S. 149–162). → 298, 669
- 616 [–] »Berichtigung, das Schauspiel Ion betreffend.« Gez.: »Sg.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 25 vom 27. Februar 1802. Sp. 199. → 149
- 617 [–] »Ion, neues Original-Schauspiel. (An den Herausgeber).« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 41 vom 6. April 1802. Sp. 321–325 (Waitz/Schmidt 2. S. 590–592). (Antwort auf Nr. 635) → 16, 98, 150, (444), 808
- 618 – »Schreiben an den Herausgeber. Von A. W. Schlegel.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 100/101 vom 21./24. August 1802. Sp. 799–803/Sp. 808–812. → 150, (454), 814, 820
- 619 – »An das Publicum. Rüge einer in der Jenaischen Allg. Literatur-Zeitung begangnen Ehrenschändung.« Tübingen 1802.
Schlegel, A. W.: »An das Publicum.« 1802. → 18f., 69, 95, 126, 129, 135, 152, (503), 565–572, 826, 829, 831, 835–839, 841, 847, 851
- 620 – »Berliner Nationaltheater.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 78–79 vom 1./3. Juli 1802. Sp. 625–631 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 9. S. 189–193). → 819
- 621 – – »Theatersache. Lustig und erbaulich.« In: A. a. O. Nr. 106 vom 4. Sept. 1802. Sp. 845–846. → 820
- 622 – – »Antwort des Hrn. Prof. A. W. Schlegel.« In: A. a. O. Sp. 846–851 und Nr. 107 vom 7. Sept. 1802. Sp. 856–858. → 820
- 623 – »Allgemeine Übersicht des gegenwärtigen Zustandes der deutschen Literatur.« 1802 (»Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. S. 484–544). → 50, 151
- 624 – »Ion ein Schauspiel von August Wilhelm Schlegel.« Hamburg 1803. → 12–14, (15f.), 98, 150, 392, (395), 426, 764f., (772–775), 777, 798, 826, (827)
- 625 – (Hg.) »Spanisches Theater.« 2 Bde. Berlin 1803/09. → 814, 846, 855
- 626 – – Bd. 1: »Schauspiele von Calderon de la Barca. Übersetzt von August Wilhelm Schlegel.« Ibd. 1803. → (454), 814
- 627 – »Blumensträuße italiänischer, spanischer und portugiesischer Poesie.« Berlin 1804. → 842
- 628 – »Tristan. Erster Gesang.« In: »August Wilhelm Schlegels poetische Werke.« Heidelberg 1811. Teil 1. S. 98–134 (»Sämmtliche Werke.« Bd. 1. S. 100–126). → 63, 298, 669

BIBLIOGRAPHIE

- 629 – »Briefe von und an August Wilhelm Schlegel.« [= Körner] Gesammelt und erläutert von Josef Körner. 2 Teile. Zürich/Leipzig/Wien 1930. → 4, 10–12, 53, 62, 144, 521, 608, 621, 730
 - 630 – »Kritische Ausgabe der Vorlesungen.« Hg. v. Ernst Behler in Zusammenarbeit mit Frank Jolles. Bd. 1 (= »Vorlesungen über Ästhetik I. [1798–1803].«) Mit Kommentar und Nachwort hg. v. Ernst Behler. Paderborn u. a. 1989.
Schlegel, A. W.: »Vorlesungen.« Bd. 1. 1989. → (13), (19), 151, 153–155, 157, (483), (500), (502), 754, 824, 834, (841 f.), 846–848
– s. Nr. 98, 164, 343, 424, 489, 650, 674, 684, 721, 790, 837, 872
 - 631 – /Schlegel, Caroline: »A. W. Schlegel und Caroline, Gesuch um Scheidung.« In: Waitz/Schmidt 2. S. 342–345. → 851
 - 632 – /Schlegel, Friedrich: »Charakteristiken und Kritiken.« 2 Bde. Königsberg 1801. → 10, 353, 355, 730, 732
 - 633 – – Rez. von [Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst] in: »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 190 vom 28. September 1801. Sp. 1513–1520. → 778
 - 634 – »August Wilhelm und Friedrich Schlegel im Briefwechsel mit Schiller und Goethe.« [= Körner/Wieneke] Hg. v. Josef Körner und Ernst Wieneke. Leipzig 1926. → 6, 11 f., 70, 137, 577, 599, 653, 685, 799, 827
- Schlegel, Caroline:
- 635 [–] »Ion, ein Schauspiel nach dem Euripides auf dem Hoftheater in Weimar.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 2. Nr. 7 vom 16. Januar 1802. Sp. 49–53 (Waitz/Schmidt 2. S. 585–590). → 14 f., 149, 162, 528 f., 775, 808
 - 636 – »Caroline. Briefe.« [= Waitz] Hg. v. Georg Waitz. 2 Bde. Leipzig 1871. → 69, 203, 206, 252, 258, 262, 273, 284, 287, 294, 297, 299, 308–310, 312, 314 f., 319 f., 324, 326 f., 330–332, 336 f.
 - 637 – »Caroline. Briefe aus der Frühromantik.« [= Waitz/Schmidt] Nach Georg Waitz vermehrt hg. v. Erich Schmidt. 2 Bde. Leipzig 1913. → 1, 3, 5, 7–10, 13–20, 66, 69 f., 82 f., 93 f., 96, 98, 120, 125, 129, 132, 138 f., 142, 151, 158 f., 161, 179, 203, 206, 252, 258, 262, 273, 284, 287, 294, 297, 299, 308–310, 312, 314 f., 319 f., 324, 326 f., 330–332, 334, 336 f., 525–529, 533, 574, 590, 602, 642 f., 658, 665, 689, 696–702, 705, 717, 723 f., 727–729, 731 f., 737, 743, 763–769, 771–777, 779, 783, 786, 788, 790, 792–794, 799, 801 f., 804, 808–810, 817, 824, 828 f., 839, 847, 851, 853, 855, 858
– s. Nr. 631, 872
- 638 [Schlegel, Dorothea:] »Florentin.« Hg. v. Friedrich Schlegel. Leipzig 1801. → 772
 - 639 Schlegel, Dorothea/Veit, Johannes/Veit, Philip: »Dorothea v. Schlegel, geb. Mendelssohn, und deren Söhne Johannes und Philip Veit. Briefwechsel.« Hg. v. J. M. Raich. Bd. 1. Mainz 1881. → 62, 855
 - 640 Schlegel, Friedrich: »Kritische Friedrich-Schlegel-Ausgabe.« [= KFSa] Hg. v. Ernst Behler unter Mitwirkung von Jean-Jacques Anstett und Hans Eichner. 35 Bde. in 4 Abt. München/Paderborn/Wien u. Zürich 1958 ff. → 46, 147 f., 155, 163, 641, 658, 798, 824, 833
 - 641 – »Die Griechen und Römer. Historische und kritische Versuche über das Klassische Alterthum.« Bd. 1. Neustrelitz 1797. → 824

BIBLIOGRAPHIE

- 642 – »Lucinde. Ein Roman.« Teil 1. Berlin 1799. → 41, 63, 163, 561, 670, 687
- 643 – – Rez. von [Falk, Johannes Daniel]: »Lucinde.« Ein Roman von Friedrich Schlegel. Erster Teil. 1799. In: »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 130 vom 7. Mai 1800. Sp. 297–300. → 595, 670
- 644 – »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 76 vom 17. Juni 1797. Sp. 631–632 (KFSA 2. S. 420–422). → 641
- 645 – »Schellings Weltseele.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 3. 1800. St. 2. S. 235. → (265), 654
- 646 – »Gespräch über die Poesie.« In: »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. Bd. 3. St. 1. 1800. S. 58–128 (KFSA 2. S. 284–362). → 147
- 647 – »Alarcos. Ein Trauerspiel.« Berlin 1802 (KFSA 5. S. LXXI–LXXXI, 221–261). → 17f., 426, 447, 473, 798, 809, 826, (827)
- 648 – »Beiträge zur Geschichte der modernen Poesie und Nachricht von provenzalischen Manuscripten.« In: »Europa. Eine Zeitschrift.« Hg. v. Friedrich Schlegel. Bd. I. Frankfurt am Main 1803. St. 2. S. 49–71. → 855
- 649 – »Transzendentalphilosophie.« In: KFSA 12. S. 1–105. → 658
- 650 – »Friedrich Schlegels Briefe an seinen Bruder August Wilhelm.« Hg. v. Oskar F. Walzel. Berlin 1890. → 7f., 58, 60, 523, 643, 654, 658, 665f., 686f., 703, 723, 729, 798, 837, 841, 855
- s. Nr. 53, 343, 427, 518, 598, 632–634, 638, 656, 731, 775–777, 790, 806, 849

Schlegel, Traugott Friedrich Lebrecht: s. Nr. 354

- 651 Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst: »Kritische Gesamtausgabe.« [= KGA] Abt. I (= »Schriften und Entwürfe.«) Hg. v. Hans Joachim Birkner u. a. Berlin u. New York. 1984ff. Abt. V (= »Briefwechsel und biographische Dokumente.«) Im Auftrag der Berlin-Brandenburgischen Akademie der Wissenschaften und der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen hg. v. Hermann Fischer u. a. Ibd. 1985ff. → 46, 778, 808
- 652 – – Abt. V. Bd. 3 (= »Briefwechsel 1799–1800.«) → 2, 38, 48f., 147
- 653 – – Abt. V. Bd. 4 (= »Briefwechsel 1800.«) → 3–5, 36, 46f., 50, 52–55, 57f., 60f., 63, 596, 601f., 623, 635
- 654 – – Abt. V. Bd. 5 (= »Briefwechsel 1801–1802.«) → 697, 737
- – Abt. V. Bd. 6 (= »Briefwechsel 1802–1803.«) → 833
- 655 – »Über die Religion. Reden an die Gebildeten unter ihren Verächtern.« Berlin 1799 (KGA I, 2. S. 185–326).
Schleiermacher, F. D. E.: »Reden über die Religion.« 1799. → 10, 355, 443, 737, 808
- 656 [–] »Vertraute Briefe über Friedrich Schlegels Lucinde.« Lübeck u. Leipzig 1800. → 670
- 657 – – Rez. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 366 vom 25. Dez. 1800. Sp. 694–696. → 669f.

BIBLIOGRAPHIE

- 659 – »Über die Philosophie Platons.« Hg. u. eingeleitet v. Peter M. Steiner mit Beiträgen v. Andreas Arndt u. Jörg Jantzen. Hamburg 1996. → 697, 833
– s. Nr. 156, 633
- 660 Schleif, Walter: »Goethes Diener.« Berlin u. Weimar 1965. → 98
- 661 Schmidt, Alfred: »Goethes herrlich leuchtende Natur. Philosophische Studien zur deutschen Spätaufklärung.« München 1984. → 114
- 662 Schmidt, Johannes (Hg.): »Aeltere und neuere Gesetze, Ordnungen und Circular-Befehle für das Fürstenthum Weimar und für die Jenaische Landes-Portion bis zum Ende des Jahres 1804. in einen alphabetischen wörtlichen Auszug gebracht, von Johannes Schmidt [...].« Bd. 6. Jena 1803. → 591
- 663 Schmidt, Siegfried J.: »Die Selbstorganisation des Sozialsystems Literatur im 18. Jahrhundert.« Frankfurt am Main 1989. → 33 f.
- 664 Schmitz, Rainer (Hg.): »Die ästhetische Prügeley. Streitschriften der antiromantischen Bewegung.« Göttingen 1992. → 30, 146, 666, 682, 854
Schnack, Ingeborg: s. Nr. 769–771
- 665 Schneider, Ute: »Friedrich Nicolais Allgemeine Deutsche Bibliothek als Integrationsmedium der Gelehrtenrepublik.« Wiesbaden 1995 (= »Mainzer Studien zur Buchwissenschaft.« Hg. v. Stephan Füssel. Bd. 1). → 33
- 666 Schöne, Albrecht: »Goethes Farbentheologie.« München 1987. → 109
- 667 Schönwitz, Ute: »Er ist mein Gegner von jeher. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Heinrich Eberhard Gottlob Paulus.« Warmbronn 2001. → 129, 160
- 668 Schrader, Wolfgang H.: »C. L. Reinholds ›Systemwechsel‹ von der Wissenschaftslehre zum rationalen Realismus Bardilis in der Auseinandersetzung mit J. G. Fichte.« In: Jaeschke, Walter (Hg.): »Transzendentalphilosophie und Spekulation. Der Streit um die Gestalt einer Ersten Philosophie. (1799–1807).« Hamburg 1993 (= »Philosophisch-Literarische Streitsachen.« Hg. v. Walter Jaeschke. Bd. . 2). S. 85–104. → 79
- 669 Schubert, Gotthilf Heinrich: »Der Erwerb aus einem vergangenen und die Erwartungen von einem zukünftigen Leben. Eine Selbstbiographie.« Bd. 1. Erlangen 1854. → 165 f., (422), 795
- 670 Schulte-Sasse, Jochen: »Die Kritik an der Trivialliteratur seit der Aufklärung. Studien zur Geschichte des modernen Kitschbegriffs.« München 1981. → 29, 34
Schütz, Christian Gottlieb:
671 – [Direction der Allgemeinen Literatur-Zeitung:] »Vorläufige Anzeige von den für die Allgemeine Literatur-Zeitung den neunzehnten Jahrhunderts zu treffenden neuen Einrichtungen.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 1 vom 1. Januar 1800. → 605
672 – »Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schellings sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 57 vom 30. April 1800. Sp. 465–480. → 3, 40, (201–203), 547–559, 599, 625

BIBLIOGRAPHIE

- 673 – »Fortgesetzte Vertheidigung gegen Hn. Prof. Schelling's sehr unlautere Erläuterungen über die A. L. Z.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 62 vom 10. Mai 1800. Sp. 513–520. → 40, (202 f.), 560–565, 597, 599
- 674 – »Species facti nebst Actenstücken zum Beweise daß Hr. Rath August Wilh. Schlegel der Zeit in Berlin mit seiner Rüge, worinnen er der Allgem. Lit. Zeitung eine begangne Ehrenschändung fälschlich aufbürdet, niemanden als sich selbst beschimpft habe. Nebst einem Anhang über das Benehmen des Schellingischen Obscurantismus.« Jena u. Leipzig 1803.
Schütz, Ch. G.: »Species facti.« 1803. → 153, 819, 835, 837–839, 841 f.
- Schütz, Christian Wilhelm von:
- 675 [–] »Romanze.« Gez.: »SZ.« In: »Musenalmanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1801. S. 31–35. → 829
- 676 [–] »Zauberey der Nacht. Romanze.« Gez.: »SZ.« In: »Musenalmanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1801. S. 78–82. → 829
- 677 [–] »Die Tänzer.« Gez.: »SZ.« In: »Musenalmanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1801. S. 83–97. → 829
- [–] »Wonne der Nacht.« Gez.: »SZ.« In: »Musenalmanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. 1801. S. 98–100. → 829
- 678 [–] »Lacrimas, ein Schauspiel.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel. Berlin 1803. → (444), 474, 478, 502, (504), (510), 809, 826, 829, 846, 852
- 679 – »Der Raub der Proserpina. Eine Frühlingsfeier.« In: »Die Sängerehre. Für Freunde der Dichtkunst und Mahlerey [...] Gesammelt von Friedrich Förster, aus dem Osterlande.« Berlin 1818. → 852
- 680 Segebrecht, Wulf (Hg.): »Romantische Liebe und romantischer Tod. Über den Bamberger Aufenthalt von Caroline Schlegel, Auguste Böhmer, August Wilhelm Schlegel und Friedrich Wilhelm Schelling im Jahre 1800.« [= Segebrecht] Bamberg 2001. → 4, 70, 125, 133, 135, 145, 609, 642
- 681 Seifert, Siegfried: »»Eine vollständige Uebersicht der kantischen Grundsätze«. Die Jenaer »Allgemeine Literatur-Zeitung« und ihr Beitrag zur Kritik in einer Zeit des Umbruchs und Aufbruchs.« In: Strack, Friedrich (Hg.): »Evolution des Geistes: Jena um 1800. Natur und Kunst, Philosophie und Wissenschaft im Spannungsfeld der Geschichte.« Stuttgart 1994 (= »Deutscher Idealismus. Philosophie und Wirkungsgeschichte in Quellen und Studien.« Bd. 17). S. 275–293. → 31, 42
- 682 Sengle, Friedrich: »Die »Xenien« Goethes und Schillers als Dokument eines Generationskampfes.« In: Barner, Wilfrid/Lämmert, Eberhard/Oellers, Norbert (Hg.): »Unser Commercium. Goethes und Schillers Literaturpolitik.« Stuttgart 1984. S. 55–78 (= »Veröffentlichungen der deutschen Schillergesellschaft.« Bd. 42). → 32
- 683 Shakespeare, William: »The Comedy of Errors.« In: »Mr. William Shakespear's Comedies, Histories, and Tragedies.« London 1685. S. 76–89. → 18, 162, 824 f.
- 684 – »Shakspeare's Dramatische Werke, uebers. von August Wilhelm von Schlegel, erg. und erläutert von Ludwig Tieck.« 9 Bde. Berlin 1797–1810. → 311, 313, 685
Bd. 6 (= »König Heinrich der Vierte, 1. u. 2. Theil.«) Ibid. 1800. → 2

BIBLIOGRAPHIE

- Bd. 7 (= »König Heinrich der Fünfte«; »König Heinrich der Sechste, 1. Theil«.) Ibid. 1801. → 685 f.
- Bd. 8 (= »König Heinrich der Sechste, 2. u. 3. Theil.«) Ibid. 1801. → 685 f., 728
- 685 Siegrist, Christoph: »Proserpina. Ein griechischer Mythos in der Goethezeit.« Gießen 1962. → 852
- 686 Slive, Seymour: »Jacob van Ruisdael.« New Haven u. London 2001. → 652
- 687 Socher, Joseph: »Grundriß der Geschichte der philosophischen Systeme von den Griechen bis auf Kant.« München 1801. → (452), 814
- 688 Soltau, Dietrich Wilhelm: »Auszug aus dem Intelligenzblatt der allgemeinen Literaturzeitung Nro. 178.« In: Cervantes Saavedra, Miguel de: »Der sinnreiche Junker Don Quixote von la Mancha.« Teil 4. Königsberg 1800. S.I–XXVI; auch in: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 178 vom 29. Okt. 1800. Sp. 1494–1496. → 671
- s. Nr. 101, 103
- 689 Solger, Karl Wilhelm Ferdinand: »Solgers Schellingstudium in Jena 1801/02. Fünf unveröffentlichte Briefe. Mitgeteilt und erläutert von Wolfhart Henckmann.« In: »Hegel-Studien.« Bd. 13. Bonn 1978. S. 53–74. → 14, 796
- 690 Sophokles: »Tragoediae Septem.« Hg. v. Richard Franz Philipp Brunck. Bd. 4. Straßburg 1789. → 789
- Spinoza, Benedictus (Baruch) de:
- 691 – [B. d. S.:] »Opera Posthuma, Quorum series post Praefationem exhibetur.« [Amsterdam] 1677. → 695, 804
- 692 – »Ethica Ordine Geometrica demonstrata, et In quinque Partes distincta.« In: B. d. S.: »Opera posthuma, Quorum series post Praefationem exhibetur.« [Amsterdam] 1677. S. 1–264.
- Spinoza, B. de: »Ethica.« 1677. → 751–753, 787, 803
- 693 – »Opera quae supersunt omnia. Iterum edenda curavit, praefationes, vitam auctoris, nec non notitias, quae ad historiam scriptorum pertinent addidit Henr. Eberh. Gottlob Paulus.« 2 Bde. Jena 1802–1803. → 129, 423, 796
- 694 – »Opera.« Im Auftrag der Heidelberger Akademie der Wissenschaften hg. v. Carl Gebhardt. Bd. 1–4. Heidelberg 1925; Bd. 5. Ibid. 1987.
- Spinoza, B. de: »Opera.« → 752 f., 787
- 695 Stargardt, J. A.: »Autographen aus allen Gebieten. Auktion in Berlin am 26. und 27. März 1992.« Katalog 651.
- »J. A. Stargardt. Katalog 651.« 1992. → 847
- 696 Stechow, Wolfgang: »Salomon van Ruysdael.« Berlin 1975. → 652
- 697 Steffens, Henrik: »Über Mineralogie und das mineralogische Studium.« Altona 1797. → 631
- 698 – »Recension der neuern naturphilosophischen Schriften des Herausgebers.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 3–48; H. 2. S. 88–121.

BIBLIOGRAPHIE

- Steffens, H.: »Recension.« 1800. → 171, (186–189), 217, (552), 582–586, 598, 613, 811*
- 699 – »Ueber den Oxydations- und Desoxydations-Proceß der Erde – eine Abhandlung vorgelesen in der naturforschenden Gesellschaft zu Jena.« In: »Zeitschrift für spekulative Physik.« Bd. I. 1800. H. 1. S. 137–168.
Steffens, H.: »Ueber den Oxydations- und Desoxydations-Proceß der Erde.« 1800. → (189), (200), 579, 588, 598, 645
- 700 – »Erklärung.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 104 vom 19. Juli 1800. Sp. 891–894. → 611, 629
- 701 – »Beyträge zur innern Naturgeschichte der Erde.« Teil 1. Freiberg 1801.
Steffens, H.: »Beyträge.« 1801. → 169, 171–173, 254, 278, (319), (341), 345, 355, 412, 580, 586–588, 613, 645–647, 649, 661, 690 f., 705, 715, 737, 790 f.
- 702 – »Indledning til philosophiske Forelæsninger.« Kopenhagen 1803 (Kritische Ausgabe: Kopenhagen 1996). → 168
- 703 – »Grundzüge der philosophischen Naturwissenschaft.« Berlin 1806. → 587
- 704 – »Was ich erlebte. Aus der Erinnerung niedergeschrieben.« Bd. 4. Breslau 1841 (Reprint: Stuttgart-Bad Cannstatt. Bd. 2. 1995).
Steffens, H.: »Was ich erlebte.« Bd. 4. 1841. → 2, 6, 120, 167–170, 613, 631, 668
 – s. Nr. 131, 424, 494, 541
- 705 Steinberger, Julius (Hg.): »Erinnerungen von Luise Wiedemann geb. Michaelis der Schwester Carolines. Nebst Lebensabrissen ihrer Geschwister und Briefen Schellings und anderer.« Göttingen 1929. → 8, 11
- 706 Stichweh, Rudolf: »Zur Entstehung des modernen Systems wissenschaftlicher Disziplinen. Physik in Deutschland 1740–1890.« Frankfurt am Main 1984. → 34
- 707 Stock, Frithjof: »Kotzebue im literarischen Leben der Goethezeit.« Düsseldorf 1971. → 835
- 708 Strumpf, Manfred: »Gothas astronomische Epoche.« Horb am Neckar 1998. → 822
- 709 Szondi, Peter: »Von der normativen zur spekulativen Gattungspoetik.« In: Ders.: »Poetik und Geschichtsphilosophie II.« Hg. v. Wolfgang Ietkau. Frankfurt am Main 1974. S. 7–183 (= »Studienausgabe der Vorlesungen.« Aus dem Nachlass hg. v. Jean Bollack u. a. Bd. 3). → 141, 148
- 710 – »Schellings Gattungspoetik.« A. a. O. S. 185–307. → 141, 148
- 711 Terentius Afer, Publius: »Die Brüder. Ein Lustspiel nach Terenz in fünf Akten.« Übersetzt von Friedrich Hildebrand von Einsiedel. Leipzig 1802. → (17), 445, 809
- 712 – – Rez.: »Die Brüder des Terentius ein Schauspiel in Masken.« In: »Zeitung für die elegante Welt.« Jg. 1. Nr. 136 vom 12. Nov. 1801. Sp. 1093–1098. → 809
- Tieck, Ludwig:
- 713 [–] »Die sieben Weiber des Blaubart. Eine wahre Familiengeschichte herausgegeben von Gottlieb Färber.« [Berlin] 1797. → 227, 632

BIBLIOGRAPHIE

- 714 [-] »Volksmärchen herausgegeben von Peter Leberecht.« 3 Bde. Berlin 1797. → 510, 853
- 715 – »Leben und Tod der heiligen Genoveva.« In: »Romantische Dichtungen.« Teil 2. Hg. v. dems. Jena 1800. → 2, (845)
- 716 – »Das jüngste Gericht. Eine Vision.« In: »Poetisches Journal.« Hg. v. dems. Jg. 1. St. 1. Jena 1800. S. 221–246. → 600
- 717 – »Erklärung, die Allgemeine Litteratur-Zeitung betreffend.« A. a. O. S. 247 f. → 600
- 718 – »Kaiser Octavianus. Ein Lustspiel in zwei Theilen.« Jena 1804. → 16, 163
- 719 – »Ludwig Tieck's Nachgelassene Schriften. Auswahl und Nachlese.« Hg. v. Rudolf Köpke. 2 Bde. Leipzig 1855. → 698
- 720 – – »Bemerkungen über Parteilichkeit, Dummheit und Bosheit, bei Gelegenheit der Herren Falk, Merkel und des Lustspiels ›Camäleon‹.« In: »Ludwig Tieck's Nachgelassene Schriften. Auswahl und Nachlese.« Hg. v. Rudolf Köpke. Leipzig 1855. Bd. 2. S. 35–93. → 698
- 721 – »Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« Auf der Grundlage der von Henry Lüdeke besorgten Edition neu hg. und kommentiert von Edgar Lohner. München 1972. »Ludwig Tieck und die Brüder Schlegel. Briefe.« 1972. → 4, 145, 601, 621, 651, 703 f., 728, 828, 852
- s. Nr. 105, 427, 684, 740 f., 837, 851, 866
- 722 Tilitzki, Christian: »August Ludwig Hülsen 1765–1809.« In: »Jahrbuch des Heimatvereins der Landschaft Angeln.« Hg. v. Berthold Hamer u. Wilhelm Sell. 1983. S. 118–130. → 828
- 723 Tilliette, Xavier: »Hegel in Jena als Mitarbeiter Schellings.« In: Henrich, Dieter/Düsing, Klaus (Hg.): »Hegel in Jena. Die Entwicklung des Systems und die Zusammenarbeit mit Schelling.« (= »Hegel-Studien. Beiheft 20.«) Bonn 1980. S. 11–24. → 119
- 724 – »Schelling. Biographie.« Aus dem Französischen von Susanne Schaper. Stuttgart 2004. → 131, 137, 144, 176
- 725 [Theophrast:] »Aristotelis, vel Theophrasti de Coloribus libellus, à Simone Portio Neapolitano latinitate donatus, et commentarijs illustratus: unà cum eiusdem præfatione, qua Coloris naturam declarat.« Paris 1549. → 314, 380, 686, 758
- 726 Tsouyopoulos, Nelly: »Der Streit zwischen Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Andreas Röschlaub.« In: »Medizinhistorisches Journal.« Bd. 13. Heft 3/4. 1978. S. 229–246. → 133, 812
- 727 – »Andreas Röschlaub und die Romantische Medizin. Die philosophischen Grundlagen der modernen Medizin.« Stuttgart 1982. (Reihe: »Medizin in Geschichte und Kultur.« Bd. 14).
Tsouyopoulos, N.: »Andreas Röschlaub und die Romantische Medizin.« 1982. → 132–134, 136, 813
- 728 – »Andreas Röschlaub.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 537–562. → 132

BIBLIOGRAPHIE

- 729 Vancouver, George: »A Voyage of Discovery to the North Pacific Ocean, and Round the World [...].« 3 Bde. London 1798. → 183, 580
 - 730 – »Reisen nach dem nördlichen Theile der Südsee während der Jahre 1790 bis 1795.« Bd. 1. Berlin 1799. → 580
 - 731 Vermehren, Johann Bernhard: »Briefe über Friedrich Schlegels Lucinde, zur richtigen Würdigung derselben.« Jena 1800. → 669
 - 732 – – Rez. in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 366 vom 25. Dezember 1800. Sp. 692–694. → 669
 - 733 »Verzeichniß der auf der Universität zu Jena für das halbe Jahr von Michaelis 1800. bis Ostern 1801 angekündigten Vorlesungen.« In: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 149 vom 13. September 1800. Sp. 1260. → 657
 - 734 »Verzeichniß der Wahl- und anderer besonders in Leipzig merkwürdiger Tage auf das Jahr 1801.« In: »Leipziger Adreß- Post- und Reise-Calender auf das Jahr 1801.« → 703
 - 735 Voltaire: »Le fanatisme, ou Mahomet le Prophete, tragédie.« Amsterdam 1743. → 329, 697
 - 736 – »Tancrede, tragédie, en vers croisés, et en cinq actes.« Paris 1761 (Nouvelle édition. Paris 1778). → 7, 329, 697
 - 737 Vorlesungsankündigungen in »Berlinische Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen.« Nr. 121 vom 9. Oktober u. Nr. 124 vom 16. Oktober 1802. → 500, 842
 - 738 Vorlesungsankündigung in »Beilage zum 126. Stück der Berl. Nachrichten von Staats- und gelehrten Sachen.« vom 21. Oktober 1802. → 500, 843
 - 739 Vorlesungsverzeichnis in: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 195 vom 15. Okt. 1803. Sp. 1596. → 808
- Vorlesungsverzeichnis der Universität Jena: s. Nr. 99
- 740 [Wackenroder, Wilhelm Heinrich:] »Phantasien über die Kunst, für Freunde der Kunst.« Hg. v. Ludwig Tieck. Hamburg 1799. → 510, 853
 - 741 [Wackenroder, Wilhelm Heinrich/Tieck, Ludwig:] »Herzensergießungen eines kunstliebenden Klosterbruders.« Berlin 1797. → 510, 853
 - 742 Wagner, Johann Jakob: »Theorie der Wärme und des Lichts.« Leipzig 1802. → 456, 513, 532 f., 819, 856
 - 743 – »Religion, Wissenschaft, Kunst und Staat in ihren gegenwärtigen Verhältnissen betrachtet.« Erlangen 1819. → 175
 - 744 – »Dictate über Ideal- und Naturphilosophie.« Herausgegeben und historisch-kritisch kommentiert von Stefano Polombari. Frankfurt am Main u. a. 1998. → 175 f., 856
 - 745 – »Lebensnachrichten und Briefe.« hg. v. Philipp Ludwig Adam u. August Koelle. Ulm 1849.
»Johann Jakob Wagner. Lebensnachrichten und Briefe.« 1849. → 175, 533, 856
 - 746 Wahle, Julius: »Das Weimarer Hoftheater unter Goethes Leitung. Aus neuen Quellen.« Weimar 1892 (= »Schriften der Goethe-Gesellschaft.« Bd. 6). → 11

BIBLIOGRAPHIE

- 747 Walthersche Kunst und Buchhandlung: »An das gelehrte Publikum.« In: »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen Nr. 26 vom 30. Juni 1802. Sp. 201–202. → 127
- 748 Waschnitius, Viktor: »Henrich Steffens. Ein Beitrag zur nordischen und deutschen Geistesgeschichte.« Bd. 1. Neumünster 1939. → 168
- 749 Weber, Heiko: »Johann Wilhelm Ritter.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 507–535. → 130 f.
- 750 Weber, Peter: »Schillers ›Horen‹ – ein zeitgerechtes Journal?« In: Ders.: »Literarische und politische Öffentlichkeit. Studien zur Berliner Aufklärung.« Hg. v. Iwan Michelangelo D’Aprile u. Winfried Siebers. Berlin 2006. S. 201–214. → 30
- 751 Weiß, Christian: »Winke über eine durchaus practische Philosophie als Vorläufer derselben.« Leipzig 1801. → 803
 - – Rez. von [Schelling, F. W. J.] s. Nr. 493
- 752 – »Lehrbuch der Logik.« Leipzig 1801. → 803
 - – Rez. von [Schelling, F. W. J.] s. Nr. 493
- 753 Weizsäcker, Carl Friedrich v.: »Nachwort.« In: Trunz, Erich (Hg.): »Goethes Werke.« Hamburger Ausgabe in 14 Bänden. Bd. 13 (= »Naturwissenschaftliche Schriften I.«) 7. Aufl. München 1975. S. 536–554. → 103
- 754 Werner, Abraham Gottlob: »Kurze Klassifikation der verschiedenen Gebirgsarten.« Dresden 1787. → 172
- 755 [–] »Oryktognosie oder Handbuch für die Liebhaber der Mineralogie vermittelt welchem die Mineralien ... leicht zu erkennen ... sind.« Leipzig 1792. → 224, 631
- Wiedemann, Luise: s. Nr. 705
- 756 Wieland, Christoph Martin: »Oberon. Ein romantisches Heldengedicht in zwölf Gesängen.« In: Ders.: »Sämmtliche Werke« Bd. 22/23. Leipzig 1796. → 497, 840
- 757 Wieneke, Ernst (Hg.): »Caroline und Dorothea Schlegel in Briefen.« Weimar 1914. → 160
- 758 Wiesenfeldt, Gerhard: »Achim von Arnim.« In: Bach, Thomas/Breidbach, Olaf (Hg.): »Naturphilosophie nach Schelling.« Stuttgart-Bad Cannstatt 2005. S. 19–40. → 67
- 759 Wildt, Johann, Christian Daniel: »Logik und allgemeine Encyclopädie der Wissenschaften im Grundriß; eine vorläufige Darstellung der Hauptmomente des einzig richtigen Systems der Philosophie.« Göttingen 1801. → 321, 692
- 760 – – Rez.: »B. Göttingen.« In: »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling u. Georg Wilhelm Friedrich Hegel. Bd. I. Tübingen 1802. St. 3. »Notizenblatt.« S. 94–96 (GW 4. S. 309 f.). → 693
- 761 Wilke, Jürgen: »Literarische Zeitschriften des 18. Jahrhunderts (1688–1798). Teil I. Grundlegung.« Stuttgart 1978. → 50
- 762 Wilpert, Gero von: »Chronik von Schillers Leben und Schaffen.« In: »Schillers Leben und Werk in Daten und Bildern.« Hg. v. Bernhard Zeller. Frankfurt am Main 1966. S. 57–203. → 7 f.

BIBLIOGRAPHIE

- 763 [Windischmann, Karl Joseph:] »Grundzüge zur Erkenntniß der Natur des Menschen. Als Einleitung zu einer pragmatischen Fysik des Menschen und seiner Welt, am Leitfaden der Natur und ihrer Geschichte.« Frankfurt am Main 1801. → 176, 371, 715, 748
- 764 Windischmann, Karl Joseph: »Grundzüge zu einer Darstellung des Begriffs der Physik und der Verhältnisse dieser Wissenschaft zur gegenwärtigen Lage der Naturkunde.« In: »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Bd. I. 1802. St. 1. S. 78–160. → 178, (372), 430, 452, 715, 747 f., 789, 799, 812, 856
 - »Vorbericht des Herausgebers.« s. Nr. 557
- 765 – »Ueber die gegenwärtige Lage der Heilkunde und den Weg zu ihrer festen Begründung.« In: »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Bd. 13. Berlin 1801. St. 1. S. 9–73. (Anhang des Herausgebers s. Nr. 306) → 177, (344), 712–714, 748
- 766 – »Ideen zur Physik.« Würzburg u. Bamberg 1805. → 789
- 767 Winkelmann, Stephan August: »Noch etwas zur Beherzigung über Thierzergliederung.« In: »Archiv für Zoologie und Zootomie.« Hg. v. Christian Rudolf Wilhelm Wiedemann. Bd. 1. St. 1. Berlin 1800. S. 12–17. → 179
- 768 – »Einleitung in die dynamische Physiologie.« Göttingen 1803. → 179
- 769 – »Der Briefwechsel zwischen Friedrich Carl von Savigny und Stephan August Winkelmann (1800–1804) mit Dokumenten und Briefen aus dem Freundeskreis.« Gesammelt, hg. u. kommentiert v. Ingeborg Schnack. Marburg 1984 (= »Hessische Briefe des 19. Jahrhunderts.« Bd. 3). → 178
- 770 – »Stephan August Winkelmann. Philosoph, Poet & Arzt. (Mit einer Einführung von Ingeborg Schnack).« Hg. v. Ingeborg Schnack. Braunschweig 1986. → 665
- 771 – »Begrif des Idealismus. Ein philosophisches Gespräch.« 1803. Wiederabdruck in: Ders.: »Stephan August Winkelmann. Philosoph, Poet & Arzt.« Mit einer Einführung hg. v. Ingeborg Schnack. Braunschweig 1986. S. 21–58. → 179
- 772 Wittmann, Reinhard: »Geschichte des deutschen Buchhandels. Ein Überblick.« München 1991. → 34
- 773 Wölfel, Dieter: »Gotthilf Heinrich Schubert.« In: »Biographisch-Bibliographisches Kirchenlexikon.« Bd. IX. Herzberg 1995. Sp. 1030–1040. → 165
- 774 Woltmann, Karl Ludwig: »Theoderich, König der Ostgothen.« In: »Die Horen.« 2. Jg. 1796. 7. Stück. S. 90–105. und 8. Stück. S. 1–20. → 641
- 775 – – Rez. von [Schlegel, Friedrich] in »Deutschland.« Hg. v. Johann Friedrich Reichard. Bd. 4. Berlin 1796. St. 12. Nr. VIII: »Notiz von deutschen Journalen.« S. 350–361 (KSFA 2. S. 38–41). → 641
- 776 – – Erklärung von Woltmann, K. L. in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena und Leipzig. Nr. 65 vom 20. Mai 1797. Sp. 544 (KSFA 2. S. 420). → 641
- 777 – – Gegenerklärung von Schlegel, F. in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 76 vom 17. Juni 1797. Sp. 631–632 (KSFA 2. S. 420–422). → 641
- 778 Wuttke, Walter: »Materialien zu Leben und Werk Adolph Karl August von Eschenmeyers.« In: »Sudhoffs Archiv. Zeitschrift für Wissenschaftsgeschichte.« Bd. 56. Leipzig und Wiesbaden 1972. S. 255–296. → 72

BIBLIOGRAPHIE

- 779 Zeller, Bernhard (Hg.): »Schillers Leben und Werk in Daten und Bildern.« Frankfurt am Main 1966. → 589
- 780 Zeltner, Hermann: »Schelling.« Stuttgart 1954. → 114
- 781 Zimmerli, Walther Ch.: »Potenzenlehre versus Logik der Naturphilosophie.« In: Horstmann, Rolf-Peter/Petry, Michael John (Hg.): »Hegels Philosophie der Natur. Beziehungen zwischen empirischer und spekulativer Naturerkenntnis.« Stuttgart 1986. (= »Veröffentlichungen der Internationalen Hegel-Vereinigung.« Bd. 15.) S. 309–327. → 75

PERIODICA

- 782 »Allgemeine deutsche Bibliothek.« Hg. v. Friedrich Nicolai. Berlin 1765–1792. (Fortsetzung s. Nr. 843) → 31, 33, 379, 459
- 783 »Allgemeine Literatur-Zeitung.« [= ALZ] Redigiert von Gottlieb Hufeland und Christian Gottfried Schütz. Jena und Leipzig 1785–1803. → 6, 31, 33, 38–42, 55, 66, 69, 79–81, 119, 127 f., 135 f., 145, 152, 169, 203, (212), 250, 520, 582, 590 f., 595, 597, 599–601, 605 f., 612, 622 f., 625, 627–629, 633, 640, 651, 667, 683, 717 f., 733, 815
- 784 – Beilage: »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Ibd. 1785–1803. → 603, 796, 846
- 785 »Allgemeine Zeitung.« Stuttgart u. Augsburg 1798–1898. → 7, 37, 65, 82, 314, 390, 397 f., 622, 633, 717, 756 f., 783, 786
- 786 »Annalen der Physik.« Hg. v. Ludwig Wilhelm Gilbert. Bd. 3. St. 1. Halle 1800. »Annalen der Physik.« → 33, 67, 105, 647, 702, 765
- 787 »Annali di chimica [ab 1793:] e storia naturale.« Hg. v. Vincenzo Brugnatelli. Pavia 1790–1805. → 201, 598
- 788 »Archiv für Zoologie und Zootomie.« Hg. v. Christian Rudolf Wilhelm Wiedemann. Bd. 1. St. 1. Berlin 1800. → 179
- 789 »Archiv der reinen und angewandten Mathematik.« Hg. v. Hindenburg, Carl Friedrich. Leipzig 1795–1800. → 622
- 790 »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel u. Friedrich Schlegel. 3 Bde. Berlin 1798–1800. (Reprint: Darmstadt 1960.) »Athenaeum. Eine Zeitschrift.« → 15, 30, 41, 46 f., 50, 53, 144, 147, 151, 162, 202, 354 f., 557, 559–561, 599, 622, 624, 637, 652, 654, 671, 731 f.
- 791 – Rez. Bd. 2. (Ibd. 1799)/Bd. 3. (Ibd. 1800) in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 76. vom 20. April 1801. Sp. 601–607. → 354 f., 731 f.
- 792 »Avanzamenti della medicina e fisica.« Hg. v. Vincenzo Brugnatelli. Pavia 1796. (Fortsetzung v. Nr. 807) → 598
- 793 »Bamberger Hof- Staats- und Standeskalender für das Jahr 1800.« Bamberg. → 602
- 794 »Berlinisches Archiv der Zeit und ihres Geschmacks.« Hg. v. Ignaz Aurelius Feßler u. Friedrich Eberhard Rambach. Berlin 1795–1800. → 831

BIBLIOGRAPHIE

- 795 »Berlinische Nachrichten Von Staats- und gelehrten Sachen.« Berlin (bei Haude und Spener) 1740–1872. → 842 f., 853
- 796 »Briefe die neueste Literatur betreffend.« Hg. v. Gotthold Ephraim Lessing, Moses Mendelssohn, Friedrich Nicolai. Berlin (Stettin) 1795–1765. → 33
- 797 »Catalogus Praelectionum publice privatimque in Academia Jenensi.« Per Hiemem 1800. → 1, 5, 9, 12, 16, 19, 692, 823
- 798 »Der Freimüthige, oder Berlinische Zeitung für gebildete, unbefangene Leser.« Hg. v. August von Kotzebue. Berlin 1803. → 149, (500), 777, 843, 853
- 799 »Der Teutsche Merkur.« Hg. v. Christoph Martin Wieland. Weimar 1773 bis 1789. → 631, 777
- 800 »Der neue Teutsche Merkur.« Hg. v. Christoph Martin Wieland. → 80, 350, 370 f., 725, 747
- 801 »Deutschland.« Hg. v. Johann Friedrich Reichard. 4 Bde. Berlin 1796. → 46
- 802 »Die Fortschritte der Physik.« Berlin 1845–1875. → 34
- 803 »Die Horen. Eine Monatsschrift.« Hg. v. Friedrich Schiller. Tübingen 1795–1797. → 29 f., 32, 56, 641
- 804 »Erfurtische Nachrichten von gelehrten Sachen.« Hg. unter der Aufsicht der Akademie der Nützlichen Wissenschaften zu Erfurt. Erfurt 1802–1803. → 13, 770
- 805 »Eunomia. Eine Zeitschrift des neunzehnten Jahrhunderts.« Hg. v. Ignaz Aurelius Feßler u. Johann Gottlieb Rhode. 3 Bde. Berlin 1801–1802. → 764
- 806 »Europa. Eine Zeitschrift.« Hg. v. Friedrich Schlegel. 2 Bde. Frankfurt am Main 1803–1805. (Reprint: Darmstadt 1973.) → 30, 855
- 807 »Giornale fisico-medico.« Hg. v. Vincenzo Brugnatelli. Pavia 1792–1795. (Fortsetzung s. Nr. 792) → 598
- 808 »Göttingische gelehrte Anzeigen.« unter der Aufsicht der königl. Gesellschaft der Wissenschaften. Göttingen 1802–1895. → 801, 817, 821
- 809 »Journal de Francfort, avec Privilège de Sa Majeste Imperiale.« Frankfurt am Main 1794–1810, 1814–1866. → 466, 479, 829 f.
- 810 »Journal de Physique.« Bd. 51. An VIII de la République. 1800. → 649
- 811 »Journal der practischen Arzneykunde und Wundarzneykunst.« Hg. v. Christoph Wilhelm Hufeland. Jena 1795–1808. → 121, 178, 712–714, 748
- 812 »Journal des Luxus und der Moden.« Hg. v. Friedrich Justin Bertuch und Georg Melchior Kraus. Weimar 1786–1827. → 149, 777, 804

BIBLIOGRAPHIE

- 813 »Kaiserlich privilegirter Reichs-Anzeiger.« Hg. v. Rudolph Zacharias Becker. Gotha 1793–1806. → 131, 467, 599, 603, 770, 801, 815, 817, 821
- 814 – Beilage: »Literarischer Reichsanzeiger.« → 557
- 815 »Kritisches Journal der Philosophie.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling und Georg Wilhelm Friedrich Hegel. 2 Bde. Tübingen 1802–1803.
»Kritisches Journal.« 1802/1803. → 13–15, 18, 20, 31, 36, 65, 95, 118, 388, 390, 396, (406), 407, 413f., 421, (429), 517, 527, 767, 770, 772, 774f., 778f., 783, 785, (786), 789, 791, 793, 795, 799, 821
- 816 – Anz. in »Nachrichten von gelehrten Sachen, herausgegeben von der Akademie nützl. Wissensch. zu Erfurt.« St. 56 vom 21. Dez. 1801. S. 446–448. → 770
- 817 – Anz. in »Allgemeiner litterarischer Anzeiger.« Leipzig. Nr. 196 Beilage vom 22. Dez. 1801. Sp. 1895–1896. → 390, 770
- 818 – Anz. in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena und Leipzig. Nr. 246 vom 26. Dez. 1801. Sp. 1994–1995. → 390, 770
- 819 – Anz. in »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 48 vom 26. Dez. 1801. Sp. 378–380. → 770, 791
- 820 – Anz. in »Europäische Annalen.« Hg. v. Ernst Ludwig Posselt. Tübingen. Jg. 1801. St. 12 (unpaginiert). → 770
- 821 – Anz. in »Kaiserlich privilegirter Reichs-Anzeiger.« Gotha. Nr. 16 vom 17. Januar 1802. Sp. 168–169. → 390
- 822 – Anz. in »Staats- und Gelehrte Zeitung des Hamburgischen unpartheyischen Correspondenten.« Nr. 16 vom 27. Januar 1802 (unpaginiert). → 390, 770
- 823 – Anz. in »Oberdeutsche allgemeine Litteraturzeitung.« München. Nr. 37 vom 27. März 1802. Sp. 591–592. → 770
- 824 – Rez. in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 24 vom 22. März 1802. Sp. 185–191. → 421, 791, 795
- 825 – Rez. [»Gz.«]: »1. Zeitschrift für spekulative Physik, herausgegeben von Schelling. Erster Band. Jena, bey Gabler, 1800. 8. Erstes Heft, 268 Seiten. Zweytes Heft, 156 Seiten. Zweyter Band. 1801. Erstes Heft, 154 S. Zweytes Heft, 127 S. [...] 2. Differenz des Fichtischen und Schellingischen Systems der Philosophie, in Beziehung auf Reinhold's Beyträge zur leichtern Uebersicht des Zustandes der Philosophie zu Anfang des 19ten Jahrhunderts. Erstes Heft, von Georg Wilhem Friedrich Hegel, der Weltw. Doctor. Jena, bey Seidler 1801 [...] 3. Kritisches Journal der Philosophie; herausgegeben von Fr. Wilh. Joseph Schelling, und Ge. Wilh. Fr. Hegel. Ersten Bandes erstes Stück. Tübingen, bey Cotta. 1802. [...]« In: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 70. St. 1. Berlin und Stettin 1802. H. 2. S. 77–118. → 466, 821
- 826 – Anz. Bd. I. St. 2. in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Nr. 62 vom 28. April 1802. Sp. 507. → 803
- 827 »Leipziger Adreß-, Post- und Reise-Kalender auf das Jahr Christi [...], in welchem die bey dem Churfürstl. Sächsischen Gouvernement, sämmtlichen Collegiis und Expeditionen, Universität, Stadtmagistrat, geistl. Ministerio, der Kaufmannschaft, Innungen etc. stehende Personen, nebst mehreren Nachrichten befindlich sind.« Leipzig 1752–1814. → 703

BIBLIOGRAPHIE

- 828 »Litteratur-Zeitung.« Hg. v. Johann Georg Meusel und Gottlieb Ernst August Mehmel. Erlangen 1799–1802.
»Litteratur-Zeitung.« → 7, 17, 30, 127, 135, 215, 227, (274), 354 f., 413 f., 466, 496, 607 f., 631, 659, 661, 682, 699, 785, 791
- 829 – Beilage: »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Ibd. 1799–1802. → 127, 421, 603, 683, 699, 737, 770, 785, 793, 795, 806
- 830 »Magazin für specielle Therapie und Klinik nach den Grundsätzen der Erregungstheorie.« Hg. v. Adalbert Friedrich Marcus. 2 Bde. Ab Bd. 2: »Magazin für specielle Therapie, Klinik und Staatsarzneikunde.« Jena 1802–1806. → 124 f., 790, 800
- 831 »Magazin zur Vervollkommnung der theoretischen und praktischen Heilkunde.« Hg. v. Andreas Röschlaub. 10 Bde. Frankfurt am Main 1799–1809. (ab Bd. 6 auch: »Magazin zur Vervollkommnung der Medizin.«) → 12, 73 f., 76, 121, 133, 135, 184, 413, 581, 639, 742, 790–792, 811, 813
- 832 – Rez. Bd. 4/5 von [Schelver, Franz Joseph] in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 4/5 vom 13./18. Jan. 1802. Sp. 31–37. → 135, 413 f., 792
- 833 – Rez. Bd. 1–6 (St. 1) in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Nr. 32–35 vom 1.–3. Febr. 1802. Sp. 249–280. → 411, 790
- 834 »Memnon.« 1800. Hg. v. August Klingemann. → 179
- 835 »Monatliche Correspondenz zur Beförderung der Erd- und Himmels-Kunde.« Hg. v. Franz Xaver Zach. → 131, 467, 511, 817, 822 f., 854
- 836 »Musen-Almanach für das Jahr [...].« Hg. v. Friedrich Schiller. 5 Bde. Tübingen 1796–1800. (Reprint: Hildesheim 1969.) → 32, 116, 273, 658, 850
- 837 »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. August Wilhelm Schlegel und Ludwig Tieck. Tübingen 1802.
»Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. A. W. Schlegel und L. Tieck. → 71, 146, (273), 353, (354), 384 f., 387, 459, 478, 605, 658, 668 f., 689, 702, 728–731, 762 f., 765, 820, 829
- 838 – – Rez. von »Gk.« [= Rohr, Leopold von]: »1. Musenalmanach für das Jahr 1802. Herausgegeben von A. W. Schlegel und L. Tieck. Tübingen, bey Cotta, 1802. [...]. 2. Musenalmanach, für das Jahr 1802. Herausgegeben von B. Vermehren. Leipzig, bey Sommer. 1802.« In: »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Bd. 69. St. 6. Berlin und Stettin 1802. S. 345–353. → 459, 466, 820
- 839 »Musenalmanach.« Hg. v. Karl Reinhard. 35 Bde. Göttingen 1770–1807. Bd. 32 (= »Musenalmanach 1801.«) → 687
- 840 »Musen-Almanach für das Jahr 1802.« Hg. v. Johann Bernhard Vermehren. Leipzig 1802.
→ 387, 471, 765, 820
– Rez. s. Nr. 838
- 841 »Musen-Almanach für das Jahr 1803.« Hg. v. Johann Bernhard Vermehren. Jena 1802.
→ 825

BIBLIOGRAPHIE

- 842 »Nachrichten von gelehrten Sachen.« Hg. v. der Akademie der Nützlichen Wissenschaften zu Erfurt. Erfurt 1797–1801. → 770
- 843 »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« Hg. v. Friedrich Nicolai u. Carl Ernst Bohn. Berlin u. Stettin 1793–1806. (Fortsetzung von Nr. 782)
»Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« → 7, 30, 33, 66, 79, 607, 699, 718, 722, 756 f., 766, 820 f.
- 844 – Beilage: »Intelligenzblatt.« zu »Neue allgemeine deutsche Bibliothek.« → 7, 699
- 845 »Neue Berlinische Monatsschrift.« Hg. v. Johann Erich Biester. Berlin u. Stettin 1799–1811. → 506, 848
- 846 »Neue Zeitschrift für speculative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. 1 Bd. 3 Stck. Tübingen 1802. (Reprint: Hildesheim 1996.)
»Neue Zeitschrift für speculative Physik.« 1802. → 18, 20, 31, 95, 97, 174, 178, (354), (423 f.), (427), (429), (443), (452), (455), (489), (499), (514), 702, 731, 797, 799, 808, 815, 836, 841
- 847 »Neujahrs-Taschenbuch von Weimar, auf das Jahr 1801.« Hg. v. Leopold von Seckendorff. Weimar. → 273, 658, 669
- 848 »Philosophisches Journal einer Gesellschaft Teutscher Gelehrten.« Hg. v. Friedrich Immanuel Niethammer, ab Anfang 1797 gemeinsam mit Johann Gottlieb Fichte. 10 Bde. (Neu-Strelitz) Jena und Leipzig. 1794–1800. (Reprint: Hildesheim 1969.) → 30, 33, 37, 266, 654, 721, 726, 743, 751
- 849 – Rez. Bd. 1–4. von [Friedrich Schlegel] in »Allgemeine Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 90 vom 21. März 1797. Sp. 713–720; Nr. 91 vom 22. März 1797. Sp. 721–728. → 554 f.
- 850 »Phöbus.« Hg. v. Heinrich von Kleist u. Adam Heinrich Müller. Dresden (Januar–Dezember) 1808. → 30
- 851 »Poetisches Journal.« Hg. v. Ludwig Tieck. 2 Stck. Jena 1800. → 30, 66, 203, 600, 718
- 852 »Propyläen. Eine periodische Schrift.« Hg. v. Johann Wolfgang von Goethe. 3 Bde. Tübingen 1798–1800. → 30, 660, 840
- 853 – Bd. 2. St. 1. Ibd. 1799. → 652
- 854 – Bd. 3. St. 1. Ibd. 1800. → 653
- 855 – Bd. 3. St. 2. Ibd. 1800. → 285, 664, 666, 764, 798
- 856 – – Anz. in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 205 vom 6. Dezember 1800. Sp. 1705–1706. → 664
- 857 »Prüfung des Brownischen Systems der Heilkunde durch Erfahrungen am Krankenbette.« Hg. v. Dr. Adalbert Friedrich Marcus, dirigierendem Arzte am Krankenhause zu Bamberg. 4 Bde. Weimar 1797–1799. → 123, 609
- 858 »Staats- und gelehrte Zeitung des Hamburgischen unpartheyischen Correspondenten.« → 390, 511, 770, 853

BIBLIOGRAPHIE

- 859 »Zeitung für die elegante Welt.« Hg. v. Karl Spazier. Leipzig 1801–1859. → 14–16, 149 f., 162, 444 f., 454, 459, 698, 775 f., 808–810, 814, 820, 853 f.
- 860 »Zeitung für Einsiedler.« Hg. v. Achim von Arnim u. Clemens Brentano. Heidelberg (April–August) 1808. → 30
- 861 »Zeitschrift für Jatrotechnik.« Hg. v. Andreas Röschlaub. Landshut 1804. → 133
- 862 »Zeitschrift für spekulative Physik.« Hg. v. Friedrich Wilhelm Joseph Schelling. 2 Bde. 4 Hefte. Jena und Leipzig 1800/1801.
 »Zeitschrift für spekulative Physik.« 1800/1801. → 2, 4 f., 7, 9, 15, 30, 40, 66, 74, 80, 97, 151, 183 f., 192, (199), (201), 202, (209 f.), 212, (215), 227, (232), 238 f., (253), 254, 256, 272, 276, 283, 287, 307 f., 311, 342, 345, 354 f., 357, 407, 452, 579, 581, 597 f., 605, 614, 632, 635, 639 f., 644, 648, 650, 658 f., 661, 664, 667, 682, 685, 694, 701 f., 715, 717, 731 f., 738, 789, 800, 820
 – Rez. Bd. I. H. 1 von [Nicolai, Friedrich] s. Nr. 424
 – Rez. Bd. I. H. 1/H. 2 in »Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 226 vom 17. November 1800. Sp. 1801–1808 und Nr. 54–55 vom 18./19. März 1801. Sp. 425–434. → 738, 858
- 863 – Anz. Bd. I. H. 2 in »Intelligenzblatt der Allgem. Literatur-Zeitung.« Jena u. Leipzig. Nr. 162 vom 1. Oktober 1800. Sp. 1362–1363. → 201, 598, 664
- 864 – Anz. Bd. II. H. 1 im »Intelligenzblatt der Litteratur-Zeitung.« Erlangen. Nr. 4. vom 7. Februar 1801. Sp. 31. → 308, 683

ARCHIVALIEN

- 865 Berlin, Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften, Akademie Archiv. Nachlass Schelling. Sign.: Nr. 8 (»Instruction(en) an meinen Hn. Sachwalter in der Gabler-schen Sache.«). → 520, 597, 797
- 866 Berlin, Staatsbibliothek – Preussischer Kulturbesitz. Nachlass Tieck. Nr. 33. (Sophie Bernhardt: »Donna Laura.«) → 799
- 867 Braunschweig, Stadtarchiv. Sign.: H III 9, Nr. 15 (Tagebuch von Schwarzkoppen). → 653
- 868 Jena, Universitätsarchiv. Sign.: 619. a (Akten des Prozesses Gabler vs. Schelling). → 96 f., 136, 200, 209, 232, 597, 604, 635
- 869 Jena, Universitätsarchiv. Bestand E. Abt. I. Nr. 540 (Akten des Prozesses Schütz vs. Schelling). → 3, 193, 232, 590–593
- 870 Jena, Universitätsarchiv. Sign.: A 1335 (Beschwerde A. W. Schlegel gegen Schütz und Hufeland). → 599
- 871 Jena, Universitätsarchiv. Sign.: M 215/Bl. 241 (Lektionszettel). → 13
- 872 Marbach, Deutsches Literatur-Archiv. A: C. v. Schelling. Nr. 68.108 (Entwurf des Ehescheidungs-gesuches von Caroline und August Wilhelm Schlegel an Herzog Carl August). → 573 f.

BIBLIOGRAPHIE

- 873 Stuttgart, Württembergische Landesbibliothek. Sign.: Cod. hist. qt. 768 (Briefe von Eschenmayer an Mehmel). → 608, 639
- 874 Weimar, Goethe-Schiller Archiv. Nr. 83/314 (Rundschreiben an die Mitarbeiter der A. L. Z. vom 7. November 1800 über den Austritt Hufelands). → 6, 605, 667

NAMENREGISTER

- Abernethy, John (1763–1831); engl. Chirurg und Anatom 649f.
- Abicht, Johann Heinrich (1762–1816); Prof. der Philosophie in Erlangen 490, 758
- Achill; Heldenfigur der griech. Mythologie: Sohn des Peleus und der Thetis 263, 384, 763
- Agamemnon; Figur der griech. Mythologie: König von Mykene, Sohn des Atreus 293
- Amenaide; Geliebte des Tancred in Voltaires gleichnamigem Drama 329, 697f.
- Amor; Gott der Liebe in der römischen Mythologie 311, 685, 814
- Anna Amalia von Braunschweig-Wolfenbüttel (1739–1807); Herzogin von Sachsen Weimar-Eisenach, Mutter von Carl August (840)
- Antigone; Figur der griechischen Mythologie: Tochter des Ödipus und der Iokaste 262, 653, 846
- Anton, Karl Gottlob (1751–1818); Sprachforscher und Historiker 51, 616
- Apoll; Gott der griechischen Mythologie: Figur aus A.W. Schlegels Tragödie »Ion« 149, 387, 765, 776, 800
- Aretino, Pietro (1492–1557); ital. Dichter 317, 689
- Ariosto, Ludovico (1474–1533); ital. Dichter 563
- Arlechino; Figur der ital. Commedia dell'arte 805
- *Arnim, Ludwig Achim von (1781–1831); Dichter und Naturwissenschaftler 30, 67f., 179, 255, 525, 647f., 693–695, 786
- Artemis; Göttergestalt der griech. Mythologie, entspr. lat. Diana 729
- Äschylus (525–556 v. Chr.); griech. Tragödiendichter 293f., 468, 668, 824
- Ash, Edward (1770–1829); engl. Mediziner 694
- Ast, Georg Anton *Friedrich* (1778–1841); Philologe, Privatdozent in Jena; Vertrauter von Dorothea Veit (Schlegel), Rezensent ihres Romans »Florentin« 772
- Asverus, Ludwig Christoph Ferdinand (1760–1830); Jurist, Justizrat, Universitätssyndikus in Jena 14, 17, 593, 612, 802
- *Auch, Johann Adolf (1765–1842); Mechaniker in Weimar 420, 516, 533, 794
- Augereau, Pierre François Charles (1757–1816); französ. General, Oberbefehlshaber der französischen Armee in Holland 286, 667
- Baader, Franz Xaver (1765–1841); Philosoph, Naturforscher, Oberbergrat und Professor 722, 734
- Bardili, Christoph Gottfried (1761–1808); Cousin von Schelling; Philosoph 45, 51, 56, 60, 64, 79–81, 127, 199, 205, 220, 233f., 243, 249, 266f., 273f., 278, 283, 288, 290, 350f., 357, 523, 595f., 602, 623, 631, 634, 636f., 641, 654, 787
- Becker s. Blumenthal
- Beckers, Hubert (1806–1889); Philosoph, Schüler Schellings 77
- Bendavid, Lazarus (1762–1832); Philosoph und Mathematiker; ab 1802 Redakteur der Spener'schen Zeitung 157, 500, 504, 842

NAMENREGISTER

- Berg, Franz (1753–1821); Prof. der Theologie in Würzburg, Kirchenhistoriker 69, 125, 128, 135, 151 f., 433, 490, 572, 801, 817–820, 826, 835
- Bergman, Torbern Olof (1735–1784); schwed. Chemiker und Mineraloge 648
- Bernhardi, Anne *Sophie* (1775–1833); Schriftstellerin; Schwester von Johann Ludwig und Christian Friedrich Tieck, verheiratet mit August Ferdinand Bernhardi 10–12, 146, 149, 162, 511, 775 f., 798, 841, 853
- Bernhardi, Johann Christian *August Ferdinand* (1769–1820); Schriftsteller 3, 29, 47–50, 54, 59, 61, 144, 146, 331, 510, 525, 615 f., 619, 621 f., 632–634, 638, 654, 700, 703, 808, 853
- Bertele, Georg August (1767–1818); Prof. für Chemie, Pharmazie, Mineralogie, Toxikologie, Diätetik und Botanik in Landshut 451, 812
- Berthier, Louis Alexandre (1753–1815); franz. Generalstabschef, 1799 Kriegsminister 336, 701
- Berthier, Louis César Gabriel (1765–1819); franz. Offizier, Generalleutnant 701
- Berthier, Victor Léopold (1770–1807); franz. Offizier 701
- Berthollet, Claude Louis (1748–1822); franz. Chemiker 690
- Bertuch, Friedrich Justin (1747–1822); Verleger (u. a. der ALZ), Schriftsteller, Übersetzer (u. a. des »Don Quixote«) 149, 591, 774, 777
- *Blumenbach, Johann Friedrich (1752–1840); Naturforscher 18, 68 f., 511, 851, 854
- Blumenthal, Johann Heinrich Christian Ludwig von, genannt Becker (1764–1822); Schauspieler in Weimar 766
- Blyenberg, William de (gest. 1696); Briefpartner Spinozas 803
- Boccaccio (Bocczaz) (1313–1375); ital. Dichter 317, 688
- Bode, Johann Christoph (1730–1793); Lehrer, Militärmusiker, Redakteur und Schriftsteller 511, 563
- *Böhmer, Auguste (1785–1800); Tochter von Caroline Schlegel (geb. Michaelis) und Johann Franz Wilhelm Böhmer; Kose-name »Uttelchen« 1, 3 f., 18, 53, 69 f., 125, 128, 135, 144, 151 f., 159 f., 166 f., 259, 463, 520, 566, 611, 615, 625, 631, 668, 819, 826, 829, 842, 851
- Böhmer, Johann Franz Wilhelm (1753/54–1788); Privatdozent und Arzt am Neuen Hospital, Aufseher über das Klinikum in Göttingen; Bergphysikus und Stadtmedikus in Clausthal 69, 159
- Böttiger, Karl August (1760–1835); Oberkonsistorialrat, bis 1804 Rektor des Weimarer Gymnasiums und Altertumswissenschaftler 149, 165, 293, 395, 397, 476, 668, 777, 783, 804, 829, 840, 853 f.
- Bonaventura (Pseudonym Schellings) 658, 669, 689, 702
- Bouterwek, Friedrich (1766–1828); seit 1797 ao. Prof. der Beredsamkeit in Göttingen, ab 1802 o. Prof. d. Philosophie 356, 564, 687, 737, 758, 767 f.
- Brabeck, Anna Franziska, geb. von Weichs zur Wenne; Gattin des folgenden 259
- Brabeck, *Friedrich* Moritz von (1728–1814); Kunstsammler XIX, 259–262, 650–652, 723
- Braun, Johann Gottfried (gest. 1827); Buchhändler 415, 793
- Breinersdorf, Samuel (1780–1817); Schüler von Marcus, Medizinalrat in Breslau 408, 433, 790
- *Breitkopf & Härtel; Verlag 71, 137, 581
- Brentano, Clemens (1778–1842); Dichter 68, 179, 204, 330, 601, 696, 786
- Breunersdorf s. Breinersdorf
- Breyer, Johann Wilhelm (1741–1800); Pfarrer zu Heutingsheim in Münster am Neckar 185, 581
- Breyer, Karl Wilhelm Friedrich (1771–1818); Sohn des vorigen, Cousin Schellings, Philosoph und Historiker 185, 270, 581, 656
- Brighella; Figur der ital. Commedia dell'arte 805

NAMENREGISTER

- Brown, John (1735–1788); schottischer Arzt 120, 123–125, 132–134, 177, 432, 555 f., 609–611, 710 f., 713, 816
- Büchler; Oberchirurg, Arzt in Bad Kissingen (455), (457), (463), (472), 476, 499, 818 f., 826, 829, 842
- Bürger, Gottfried August (1747–1794); Dichter 143, 147 f., 159, 313, 317, 686, 688
- Buffon, Georges-Louis Leclerc de (1707–1788); Naturforscher 309, 683 f.
- Buhle, Johann Gottlieb (1763–1821); Prof. für Philosophie in Göttingen 758
- Butler, Samuel (1612–1680); engl. Dichter 411, 790
- Bonaparte, Louis (1778–1846); Bruder von Napoleon Bonaparte 317, 688
- Bonaparte, Napoleon (1769–1821) 701
- Bursay, Aurora (geb. ca. 1760); Direktorin des Französischen Theaters in Braunschweig (262), 653
- Bursay, Fleury; Gatte der vorigen (262), 653
- Calderon de la Barca, Pedro (1600–1681); span. Dichter 19, 147, 150, 454, (492), (494), 496, (500), 501 f., 506, (512), 814, 827, 829, 837–839, 842 f., 845 f., 848, 855
- Cambridge, Adolph Friedrich Herzog von (1774–1850); Sohn König Georgs III., brit. Feldmarschall (336), 701
- Carl August (1757–1828); Herzog von Sachsen-Weimar und Eisenach 6, 95, 98, 119, 121, 162, (286), (447), (455), (462), (465), (473), (475), (493), (507), 573 f., (613), (666), 683, 762, 780, (782), 787, 808 f., 815, 826, 828, 833, 840, 847, 859
- Cellini, Benvenuto (1500–1571); florentinischer Goldschmied und Bildhauer 13, 478 f., 767, 829 f.
- Ceres; röm. Göttin des Ackerbaus, der Ehe und des Todes; Planetoid 510, 729, 822 f., 848, 852
- Cervantes y Saavedra, Miguel de (1547–1616); span. Dichter 300, 500, 502, 563, 671, 690, 846
- Chamfort, Nicolas (1740–1794); franz. Schriftsteller 699
- Charpentier, Johann Friedrich Wilhelm von (1738–1805); Mineraloge, Professor für Mathematik und Zeichenkunst an der Bergakademie in Freiberg, Berghauptmann des sächs. Montanwesens 168, 191, 589
- Charpentier, Julie von (1776–1811); Tochter des vorigen, Verlobte von Georg Friedrich Philipp von Hardenberg (gen. Novalis) (316)
- Chladni, Ernst Florens Friedrich (1756–1827); Physiker in Wittenberg, Entdecker der nach ihm benannten Klangfiguren 183, 578 f.
- Clärchen; Figur aus Goethes Trauerspiel »Egmont« 287, 667
- Correggio, eigentl. Antonio Allegri (ca. 1489–1534); ital. Maler 260 f., 652 f.
- *Cotta, Johann Friedrich (1764–1832); Buchhändler und Verleger in Tübingen 3–5, 10, 35–37, 44, 50 f., 53 f., 56 f., 59–66, 77, 80, 95, 97, 142, 151, 174, 192, 212, 220, 230 f., 234, 245, 267 f., 271 f., 275, 279, 343, 347, 351, 390, 398, 419, 421, 426, 429 f., 438, 442, 452, 454, 466, 474, 498, 515, 519, 521 f., 527–530, 532, 589, 605, 616, 621–623, 633 f., 636, 638, 643, 655–659, 661, 664, 683, 704 f., 712, 716, 723, 727 f., 731, 767, 770, 774, 786, 793 f., 797, 799, 814, 825 f.
- Coulomb, Charles Augustin (1736–1806); franz. Physiker 693
- Crabb Robinson, Henry (1775–1867); brit. Anwalt, Reisender, Tagebuchschreiber (516), 857
- Creusa; Figur der griech. Mythologie: Tochter des Erechtheus, Gattin des Xuthus; Figur aus A.W. Schlegels Tragödie »Ion« 387, 755
- Dante Alighieri (1265–1321) 4, 147 f., 184, 286, 506, 510, 523, 533, 581, 666, 847, 849, 852
- Diana; Göttin der röm. Mythologie 294
- Diomedes; Figur der griech. Mythologie 763

NAMENREGISTER

- Dosch; Promovend bei Schelling 422
- Döllinger, Ignatz Christoph (1770–1841); Arzt und Physiologe 124, 132, 135, 435, 450, 801
- Dömling, Johann Joseph (1771–1803); öffentlicher Lehrer der Philosophie, Arznei- und Wundarzneikunde, praktischer Arzt und Geburtshelfer 412, 791
- Dürer, Albrecht (1471–1528) 261, 651
- Dyroff, Adolf (1866–1943); Philosoph, Biograph von Windischmann 177
- Eckardt, Johann Ludwig von (1732–1800); Prof. der Rechte in Jena 802
- Eckermann, Johann Peter (1792–1844); Dichter, Vertrauter Goethes 96
- Egmont; Figur aus Goethes gleichnamigem Trauerspiel 287, 667
- Elektra; Figur der griech. Mythologie: Tochter des Agamemnon und der Klytaimnestra, Schwester von Iphigenie und Orest 293
- Epikur (ca. 341–271 v. Chr.) 640
- Erechtiden; in der griech. Mythologie: Mitglieder des Geschlechts des Erechtheus, König von Attika 775
- Erhard, Johann Benjamin (1766–1827); Arzt u. philosophischer Schriftsteller in Berlin 758
- Ernst II. (1745–1804); Herzog von Sachsen-Gotha-Altenburg 131, (467), 821 f.
- Ernst, Charlotte (1759–1826); geborene Schlegel, Schwester der Brüder Schlegel 225, 315, 631
- Ernst, Henriette (gest. 1801); geborene Schlegel, Schwester der Brüder Schlegel; die beiden Schwestern Henriette und Charlotte waren mit den Brüdern Ernst verheiratet (315), 687
- Ersch, Johann Samuel (1766–1826); Schriftsteller, Redakteur in Jena 616
- Eschenburg, Johann Joachim (1743–1820); Literaturhistoriker 562
- *Eschenmayer, Adolph *Carl August* (1768–1852); 1796 Dr. med. an der Universität Tübingen, 1797 Stadtphysikus in Sulz, 1800 in Kirchheim unter Teck 5, 9, 59, 64, 71–77, 120, 127, 314, 328, 355, 363, 519 f., 525, 581, 607 f., 622, 635, 638 f., 644, 657, 663, 686, 697, 706, 709–712, 732, 738 f., 741 f., 745, 747
- Eurydike; in der griech. Mythologie eine thrakische Dryade, Gemahlin des Orpheus 296, 830
- Faber, Christoph; Titularhofrat, Sohn des folgenden 602
- Faber, Ferdinand Ignaz von (1717–1805); 1746 hochfürstlich-bambergischer Hofrat, 1752 Geheimer Rat, Consulent der Reichsritterschaft 207, 602
- Falk, Johannes Daniel (1768–1826); Theologe, Publizist 300, 414, 617, 690
- *Fichte, Johann Gottlieb (1762–1814) 1–4, 6 f., 9 f., 14, 16, 29 f., 34–40, 42–50, 52–66, 70, 73 f., 77–94, 117, 127–129, 133 f., 139, 142, 144 f., 151, 154, 157, 163, 168, 174 f., 194, 217, 249, (264–268), 271, 273, 312, 321, 326–329, 339, 346, 352–354, 355, 357 f., 372, 388, 396, 426, 443, 450, 452, 454, 460, 490, 521–525, 528, 541, 545, 548 f., 554–556, 562–564, 590, 592–597, 602, 604, 606 f., 612–615, 620–624, 627, 630–638, 640–644, 653–655, 657–661, 664, 667, 686, 691, 696 f., 700, 704 f., 715–724, 726 f., 730–733, 737 f., 742 f., 745–748, 750 f., 754–758, 760–762, 767 f., 778–783, 786–788, 807 f., 814, 821, 828
- Fichte, Immanuel Hermann (1796–1879); Sohn des vorigen 77, 667, 762
- Fichte, Marie Johanne (1755–1819); Gattin von Johann Gottlieb Fichte 641
- Fielding, Henry (1707–1754); engl. Schriftsteller, Journalist und Jurist 563
- Fischer, Christian August (1770–1829); Schriftsteller 300, 671
- Fischer, Johann Karl (1760–1833); Mathematiker und Physiker 413, 791, 857
- Fleck, Ferdinand (1757–1801); Schauspieler und Regisseur 666

- Fourcroy, Antoine François Comte de (1755–1809); franz. Chemiker und Politiker 713
- Frankenberg, Sylvius Friedrich Ludwig von (1729–1815); Minister in Gotha 82, 780
- Fries, Jakob Friedrich (1773–1843); Philosoph, habilitiert 1801 in Jena 769
- Frölich, Heinrich (gest. 1806); Verlagsbuchhändler in Berlin 202, 599, 793
- *Frommann, Karl Friedrich Ernst (1765–1837); Verleger und Buchhändler 95 f., 202, 217, 473, 480, 482 f., 490, 492, 512, 520, 527, 615, 654, 700, 703, 718, 770
- Fuhrmans, Horst 29, 122, 144, 804
- *Gabler, Christian Ernst (1770–1821); Verlagsbuchhändler in Jena 15, 96 f., 121, 136, 151, 174, 199, 201 f., 219, 283, 308, 415 f., 425, 520 f., 529, 547, 590, 597–599, 603 f., 614 f., 664, 683, 706, 718, 757, 789, 793, 797, 800, 820
- Gabler, Johanna Friederike; Gattin des vorigen 598
- Galilei, Galileo (1564–1642); ital. Physiker, Mathematiker und Astronom 795
- Garve, Christian (1742–1798); Philosoph 557, 561–563
- Gedike, Friedrich (1754–1803); Oberkonsistorialrat, Direktor des Berlinisch-Köllnischen Gymnasiums »Zum grauen Kloster« 500, 842
- Gengembre, Philippe-Joachim (1764–1838); franz. Chemiker 690
- Georg III. König von England, Kurfürst von Hannover 701
- Gismonda (Ghismonda); Figur aus Boccaccios »Decamerone«, Geliebte von Guiscardo 317
- Göckingk, Leopold Friedrich Günther (1748–1828); Dichter, geh. Finanzrat in Berlin 459, 820
- Gogel, Johann Noe (1758–1825); Weinhändler in Frankfurt am Main 118, 270, 656
- Gönner, Nikolaus Thaddaeus von (1764–1827); Jurist, kurbayer. Hofrat 451, 812
- *Goethe, Johann Wolfgang von (1749–1832) 1–15, 17–20, 30–32, 37, 50, 57, 63 f., 69 f., 83, 95–117, 119–121, 123, 129, 137, 139–142, 146, 149 f., 161–163, 192, 196, 201, 203, 223 f., 252, 259, 267, 277, 283–286, 294, 297, 308, 311, 319, 328, 331, 340, 343, 347, 351, 354, 384 f., 395, 400, 414, 427, 444, 454, 456, 461, 465, 473–475, 480, 483, 489, 494, 496 f., 500, 502, 511, 519, 528 f., 532, 573 f., 577–580, 587–590, 593 f., 598 f., 609, 611, 614, 620, 635, 640, 642, 651–653, 656, 660 f., 664–668, 682 f., 685, 691 f., 695, 697, 699, 702, 704 f., 711, 716 f., 723, 727, 731, 736, 759, 762–766, 771–778, 780–783, 792, 798 f., 801, 804 f., 808–810, 814 f., 819, 825–830, 832, 837–843, 847, 854, 858 f.
- Gotter, Cäcilie; älteste Tochter von Luise Gotter 3, 17, 125, 602, 810
- *Gotter, Julie (»Julchen«; 1783–1863); Tochter von Luise Gotter 10, 13, 15–20, 117, 129, (385), 533, 763, 766 f., 801, 804, 810, 817, 839, 853, 855, 858
- Gotter, Luise (1760–1826); Freundin von Caroline Schlegel; Mutter von Cäcilie, Julie und Pauline 1, 5, 10, 117, 161, 642, 658, 698, 766, 804
- Gotter, Angelica *Pauline* (1786–1854); mit Schelling seit 1812 verheiratet 11, 117
- Graff, Johann Jakob (1768–1848); Schauspieler in Weimar 397, 765
- Grattenauer, Karl Wilhelm Friedrich (1773–1838); Justizkommissär und Notar beim Kammergericht in Berlin 416, 793 f.
- Gries, Johann Diederich (1775–1842); Übersetzer 5 f., 17, 60, 102, 144 f., 254, 527, 642, 644, 683, 772
- Griesbach, Johann Jakob (1745–1812); Prof. der Theologie und Geheimer Kirchenrat; verheiratet mit der Schwester von Christian Gottfried Schütz Friederike Juliana 6, 57, 456, 461, 489, 495, 605, 616, 667, 781, 819 f., 838
- Gros, Carl Heinrich (1765–1840); Prof. der Rechte in Erlangen 215, 609

NAMENREGISTER

- Gruner, Christian Gottfried (1744–1815); Prof. d. Medizin u. Botanik in Jena, später der Chemie u. medizinischen Praxis 581
- Guercino, eigentl. Giovanni Francesco Barbieri (1590–1666); ital. Maler 261, 652 f.
- Guillard, Nicolas-François (1752–1814); Librettist 653, 668
- Guyton de Morveau, Louis Bernard (1737–1816); franz. Chemiker und Politiker 256, 648 f.
- *Härtel, Gottfried Christoph (1763–1827); Verleger in Leipzig 71, 137, 532, 581 f.
- Hardenberg, August Wilhelm Bernhard von (1787–1800); Bruder von Novalis, am 28. Okt. 1800 in der Saale ertrunken (316), 687
- Hardenberg, Bernardine Auguste Freifrau von, geb. von Bölzig (1749–1818); Mutter von August Wilhelm Bernhard und Georg Friedrich Philipp (316), 687
- Hardenberg, Georg Friedrich Philipp von (1772–1801); gen. Novalis; Dichter, Philosoph und Bergbauingenieur 315 f., 336, 510, 526, 533, 687 f., 701, 852
- Harl, Johann Paul (1773–1842); Prof. der Pädagogik in Salzburg 500, 504, 842 f.
- Hartknoch, Johann Friedrich d. Jüngere (1768 oder 1769–1819); Verleger 554
- *Hegel, Georg Wilhelm Friedrich (1770–1831) 6, 11–15, 17 f., 36, 65, 83, 95, 118 f., 148, 176, 356, 380, 388, 390, 396, 403, 407, 421, 433, 439, 443, 448, 450 f., 454, 467, 508, 656, 737, 758, 767, 770, 774, 779, 783, 786 f., 794–796, 804, 807, 822
- Heindorf, Ludwig Friedrich (1774–1816); Prof. für klass. Philologie in Berlin 51, 616
- *Heinrich, Christian Gottlieb Leonhard (1748–1810); Prof. der Geschichte an der Universität Jena, vom 8. Februar bis 9. August 1800 Prorektor 41, 119, 590
- Heins, Christoph Siegfried; aus Hamburg, an der Universität Jena immatrikuliert am 12. Mai 1797 232, 592, 635
- Herder, Johann Gottfried (1744–1803); Schriftsteller, Oberkonsistorialrat 116, 131, 148, 153, 165, 476, 596, 616, 634, 713, 774, 782, 829, 854
- Hermann, Martin Gottfried (1754–1822); 1795–1796 Redakteur der in Kiel erscheinenden Zeitschrift »Neue allgemeine deutsche Bibliothek«; seit 1799 in Berlin ansässig 214, 607
- Herschel, Sir Friedrich Wilhelm (1738–1822); Musiker und Astronom 104–106, 337, 702
- Hesiod (spätes 8. Jh. v. Chr.); griech. Dichter 696
- Heusinger, Johann Heinrich Gottlieb (1766–1837); Philosoph und Pädagoge, Bücher- und Münzenauktionator in Dresden 490, 758, 837
- Heydenreich, Karl Heinrich (1764–1801); Prof. der Philosophie in Leipzig, zuletzt Privatgelehrter 758
- Himly, Karl Friedrich (1772–1837); Arzt 710, 758
- Hoff, Charlotte 312
- Hoffmann, Josef (1764–1812); Maler in Köln 384, 763
- Hoffmann, Johann *Philipp* (wirkte um 1800); Arzt und Philosoph 452
- Hölderlin, Friedrich (1770–1843); Dichter 30, 137, 656
- Huber, Ludwig Ferdinand (1764–1804); Schriftsteller 41, 564
- Hülsen, August Ludwig (1765–1810); Mitarbeiter des »Athenäum« 426, 475, 798, 828
- *Hufeland, Christoph Wilhelm (1762–1836); 1793 ao. Prof. d. Medizin in Jena, 1796 zugleich herzogl. weimar. Hofrat u. Leibarzt, seit 1801 königl. preuß. Geheimer Rat u. Leibarzt des Königs; Direktor des medizin. Kollegiums in Berlin; Arzt u. Oberaufseher der Charité 5 f., 8, 12, 15, 57, 72, 117, 119–121, 157, 160, 169, 174, 178, 203, 213, 223, 286, 308, 343 f., 362 f., 414, 416, 444, 449, 452, 525, 529 f., 594, 635, 665, 683, 710–714, 742, 748, 793 f., 813

- Hufeland, Gottlieb (1760–1817); Jurist, 1788
ao., 1793 o. Prof. d. Rechte in Jena, 1796
Justizrat, Assessor am Hofgericht in Jena.
Redakteur der ALZ bis Ende 1800, 1803
Prof. in Würzburg 5, 9, 13, 99, 521, 547,
552, 557, 560, 590 f., 605, 611–613, 616,
625–629, 667, 718, 774, 816, 819
- Humboldt, Friedrich *Wilhelm* Christian Carl
Ferdinand von (1767–1835); Sprachfor-
scher 11, 18, 57, 475, 772, 825, 827
- Humboldt, Friedrich Wilhelm Heinrich *Alex-
ander* von (1769–1859); Naturforscher
475, 795, 827
- Hume, David (1711–1776); engl. Philosoph
und Historiker 654
- Hummel, Ludwig (1770–1840); Maler 493,
838
- Iffland, August Wilhelm (1759–1814); Schau-
spieler, Dramatiker, Theaterdirektor 149 f.,
286, 317, 459, 529, 698 f., 772–774, 810
- Ikaros; Figur der griech. Mythologie: Sohn des
Daidalos 362
- Ilgen, Carl David (1763–1834); ev. Theologe,
Altphilologe, Prof. für orientalische Spra-
chen in Jena 795
- Imhoff, Anna Amalie von (1776–1831);
Schriftstellerin in Weimar 273, 658
- Ion; Figur der griech. Mythologie: Stammvater
des Volkes der Ionier; Figur aus A.W.
Schlegels gleichnamiger Tragödie 12–
16, 98, 149 f., 162, 385–387, 390–392,
426 f., 440, 444, 447, 459, 466, 473, 529,
531, 758, 764–766, 771–778, 798, 802,
808, 810, 826 f.
- Iphigenie; Figur der griech. Mythologie:
älteste Tochter des Agamemnon und der
Klytaimnestra, Schwester von Elektra und
Orest 6, 293 f., 668
- Jacob, Ludwig Heinrich (1759–1827); Prof.
für Philosophie, später der Staatswissen-
schaften in Halle 758
- Jacobi, Friedrich Heinrich (1743–1819); Phi-
losoph und Schriftsteller 16, 51, 60, 64,
80, 94, 99, 113 f., 230, 233 f., 267, 273,
283, 334, 388, 396, 406, 443, 597, 623,
631, 654, 768, 781, 789, 807
- *Jäger, Philipp Friedrich (1751–1823); 1771
Magister und 1777 Repetent am Theolog.
Stift in Tübingen, 1783 Diakon und 1793
Dekanats-Amtsverweser in Cannstatt,
1796 Spezialsuperintendent und Stadtpfar-
rer in Waiblingen 516, 534, 738, 857 f.
- Jagemann, Henriette Karoline Friederike
(1777–1848); Schauspielerin und Sänge-
rin 329, 387, 426, 698, 765 f., 775,
798
- Jagemann, Ferdinand (1780–1820); Maler
493, 806, 838
- Jerusalem, Johann Friedrich Wilhelm (1709–
1789); protestantischer Theologe 325,
696
- Jerusalem, Philippine Charlotte (1743–1823);
Leiterin des Kreuzklosters in Braun-
schweig (325), 696
- Juch, Carl Wilhelm (1774–1821); 1801 o. Prof.
der Arzneykunde und Chemie in Altdorf
10, 274, 659, 683, 737
- Julchen (= Gotter, Julie) 385, 439 f., 763,
766 f., 804, 810
- Julius; Figur in F. Schlegels Roman »Lucinde«
670
- Kant, Immanuel (1724–1804) 37, 40–42,
46, 67, 73, 79, 89, 91, 113, 127, 148, 155,
169, 233, 264, 276 f., 370, 373 f., 376, 382,
402, 444, 450, 552–554, 556, 562,
595–597, 626, 628, 653, 679, 693, 707,
711, 716, 719, 724, 734, 748–751, 756,
784, 808, 813 f., 857 f.
- Kapesius, Adam Daniel; Student in Prof.
Schütz' Vorlesung 592
- Kapesius, Christian Georg; Student in Prof.
Schütz' Vorlesung 592
- Kepler, Johannes (1571–1630); Theologe,
Mathematiker, Astronom 691, 849
- Kielmansegge, Karl Rudolf August von
(1731–1810); Hannover. Kammerpräsi-
dent 643

NAMENREGISTER

- Kiesewetter, Johann Gottfried Karl Christian (1766–1819); Prof. der Logik in Berlin 500, 504, 842
- (*)Kilian, Conrad Joseph (1771–1811); Mediziner 122, (197), 449, 465, 594, 811
- Kiellmeyer, Karl Friedrich (1765–1844); Chemiker, Mediziner und Naturforscher 436, 475, 722, 802
- *Kirms, Franz (1750–1826); Intendant des Weimarer Hoftheaters 121, 445 f., (772), 804
- Kleist, Heinrich von (1777–1811); Dichter 30
- Klopstock, Friedrich Gottlieb (1724–1803); Dichter 15, 31, 33, 147, 233, 637, 850
- Knebel, Karl Ludwig von (1744–1834); Dichter und Übersetzer 116, 664
- Körner, Christian Gottfried (1756–1831); Schriftsteller und Jurist 6, 688
- Kotzebue, August von (1761–1819); Dramatiker, Schriftsteller, Herausgeber des »Freimüthigen« 6 f., 12, 142, 146, 149, 300, 307, 321, 355, 414, 459, 484, 496, 500, 504, 558, 608, 699 f., 716, 772 f., 777, 816, 834 f., 840, 843, 853 f.
- Krapp, Johann Baptist; Dekan der med. Fakultät in Bamberg 800, 816
- Kreusa s. Creusa
- Krug, Wilhelm Traugott (1770–1842); seit 1801 ao. Professor der Philosophie in Frankfurt a. d. Oder 65, 401, 767 f., 771, 787
- Lambert, Johann Heinrich (1728–1777); schweiz. Mathematiker, Physiker u. Philosoph 693
- Lampadius, Wilhelm August (1772–1842); 1794 Prof. der Chemie, 1796 Prof. der Hüttenkunde an der Bergakademie in Freiberg 256, 648–650
- Lauriston, Alexandre Jacques Bernard Law de (1768–1828); franz. Offizier, 1800 Adjutant von Napoleon Bonaparte 701
- Leibniz, Gottfried Wilhelm (1646–1716) 47, 350, 430, 768
- Leopold III. Friedrich Franz von Anhalt-Dessau (1740–1817) 652
- Lessing, Gotthold Ephraim (1729–1781); Schriftsteller 11, 33, 562 f., 565, 630, 853
- Leveling, Heinrich Maria von (1766–1828); Prof. d. Anatomie, Physiologie und Diätetik in Landshut 453, 814
- Leveling, Heinrich Palmaz von (1742–1798); Prof. d. Anatomie, Chirurgie u. Physiologie an der Universität Ingolstadt 453, 814
- Leveling, Peter Theodor von (1767–1822); Prof. für Pathologie, medizinische Klinik und medizinische Literaturgeschichte in Landshut 453, 814
- Levy (Levi), Samuel Salomon (1760–1806); Bankier in Berlin (206), 235, 602
- Lichtenberg, Georg Christoph (1744–1799); Prof. der Physik in Göttingen 379, 758, 765, 789, 809
- Linné, Carl von (1707–1778); schwedischer Naturwissenschaftler 224, 631
- Locke, John (1632–1704); engl. Philosoph und Politiker 654
- Loder, Justus Christian von (1753–1832); Professor der Anatomie in Jena 117, 178, 286, 384, 435, 451, 665, 667, 710, 758, 763, 769, 802, 804
- Loder, Luise (*1773); Gattin des vorigen 385, 763
- Lucian (geb. um 120 n. Chr.); antiker Satiriker; Gesprächspartner Schellings »Bruno« 94, 805
- Lucinde; Figur aus F. Schlegels gleichnamigem Roman 63, 300, 315, 561, 670, 687
- Luck, Friederike von; Verlobte von August Ludwig Hülsen 828
- Lukrez, eigentl. Titus Lucretius Carus (ca. 97–55 v. Chr.); römischer Dichter und Philosoph 116 f.
- Lycomedes; griech. Mythengestalt 763
- Maaß, Wilhelmine (1786–1834); 1802–1805 Schauspielerin in Weimar 426, 798

- Machiavelli, Niccolò (1469–1527); ital. Politiker, Philosoph und Dichter 142, 346, 715 f.
- Majer, Friedrich (1772?–1818); Orientalist, Kulturhistoriker, Übersetzer 51, 616, 774, 777
- Mahomet; Figur im gleichnamigen Theaterstück von Voltaire und Goethe nach Voltaire 329, 426, 454, 697, 798, 814, 825
- Malcolmi, Anna Amalie (1783–1851); Schauspielerin; älteste Tochter des Schauspielers Karl Friedrich Malcolmi 766
- Marc, Friedrich (1747–1801); fürstbischöflich-bambergischer Kommerzienrat 603
- Marc, Juliane, geb. Stieglitz (1765–1834); Gattin von Friedrich Marc 603
- *Marcus, Adalbert Friedrich (1753–1816); Arzt 120, 122–126, 130, 132–135, 152, 160, 168, 208 f., 231, 408, 411, 434–436, 450, 452, 457 f., 463 f., 472, 474, 486 f., 512, 532, 566, 572, 594, 609, 790, 800
- Mark, Franziska (Fanny); Gattin des folgenden 603
- Mark, Philipp (Nathan) (gest. 1801); Konsul der USA in Bamberg 603
- Martinengo, Gotthard; Hofrat 457, 818 f.
- Matthisson, Friedrich von (1761–1831); Schriftsteller 615
- Maximilian Joseph von Pfalz-Zweibrücken und Birkenfeld (1756–1825); 1799 Kurfürst von Bayern; 1806 als Max I. Joseph König von Bayern (418), 794
- Mayer, Tobias d. Ä. (1723–1762); Physiker 693
- *Mehmel, Gottlieb Ernst August (1761–1840); 1799 o. Prof. der Philosophie in Erlangen, Redakteur der Erlanger »Litteratur-Zeitung« 127, 135, 146, 278, 283, 331, 339, 490, 495, 521, 523, 525, 527, 607–609, 631, 639, 659, 661, 682, 699 f., 730, 737, 767, 791 f., 794 f., 838, 858
- Meiners, Christoph (1747–1810); Prof. d. Philosophie in Göttingen 310, 643, 684
- Mephistopheles; Figur in Goethes »Faust«; Spitzname für Johann Heinrich Meyer 483, 763, 776, 832
- Mereau, Friedrich Ernst Karl (1765–1825); Philosophie- und Juraprofessor in Jena 9, 475, 493, 825, 828, 837
- Mereau, Sophie (1770–1806); Schriftstellerin 9, 475, 493, 728 f., 825, 828, 837
- Merkel, Garlieb Helwig (1769–1850); Schriftsteller, Historiker 149, 331, 698 f., 842 f., 853
- Meusel, Johann Georg (1743–1820); Prof. d. Philosophie in Erlangen 7, 127, 331, 397, 525, 607–609, 631, 682, 699 f.
- Meyer, Friedrich Ludwig Wilhelm (1759–1840); Schriftsteller 698
- Meyer, Johann Heinrich (1760–1832); Maler und Kunstschriftsteller 99, 293, (483), 494, 528, 642, 652, 668, 763, 832, 838, 840
- Meyer, Nikolaus (1775–1855); Arzt und Schriftsteller in Bremen 611
- Meyer (Verfasser des Faustrechts) s. Majer
- Meyer, Johanne Henriette Rosine, geb. Schüller, gesch. Eunike, spätere Hendel-Schütz (1772–1849); Schauspielerin, Darstellerin der Kreusa in Schlegels »Ion« 810
- Michaelis, Johann David (1717–1791); Vater von Caroline; Orientalist und Theologe, Prof. in Göttingen 138, 159
- Michaelis, Gottfried Philipp (1768–1811); Carolines Bruder; Mediziner 160 f., 691, 700
- Michaelis, Louise Philippine Antoinette (1739–1808); Carolines Mutter 5, 161, (259), (336), (642)
- Møller, Johan Nicolaus (1777–1862); 1799 Studium der Geologie und Mineralogie an der Bergakademie in Freiberg, Freund von Steffens 168, 706
- Moreau, Jean-Victor (1763–1813); franz. General 666 f.
- Müller, Adam Heinrich (1779–1829); Staatstheoretiker, Mitherausgeber des »Phöbus« 30
- Müller, Johann 510
- Mull (Kosenamen Auguste Böhmers für Schelling) 70, 203 f., 208

NAMENREGISTER

- Nahl, Johann August (1752–1825); Maler in Kassel 384, 763
- Napoleon s. Bonaparte
- Nelson, Horatio (1758–1805); brit. Admiral 336, 701
- Newton, Isaac (1643–1727) 103–108, 112 f., 188, 587, 822, 849
- Nicolai, Christoph Friedrich (1733–1811); Buchhändler, Verleger und Schriftsteller in Berlin 9, 30 f., 33, 41 f., 66, 79, 81, 92, 94, 142, 176, 319, 346, 348, 353, 379, 383, 405, 459, 466, 507, 528 f., 555, 565, 596, 691, 699, 715–718, 722 f., 850
- Nicolai, Ernst Anton (1721–1802); Mediziner (185), 581
- Niederhuber, Carl Joseph Ignaz (1770–1834); Prof. für Anatomie und gerichtliche Medizin in Landshut 453, 814
- Niethammer, Friedrich Immanuel (1766–1848); seit 1798 ao. Professor der Theologie an der Universität Jena 5, 7 f., 10 f., 30 f., 33, 37, 77, 82 f., 114, 140, 144, 161, 265 f., 340, 347, 400, 446, 497, 554 f., 594, 609, 640, 654, 721, 779, 783, 802
- Niethammer, Friedrich Elias; Mediziner in Bamberg 815 f.
- Niethammer, Rosina Christiana Eleonora, geb. Eckardt (1770–1832); Gattin von Friedrich Immanuel 435, 802
- Nothanker, Sebaldu; literarische Figur aus einem satirischen Roman von Friedrich Nicolai 142, 346, 715 f.
- Odysseus (Ulysses); griech. Heldengestalt 763
- Oedipus 262, 494, 501, 653, 838, 844, 846
- Ofterdinger, Ludwig (1810–1896); Prof. der Mathematik am Obergymnasium in Ulm 594
- Opitz, Christian Ludwig Wilhelm (1756–1810); Schauspieler, wird neben Iffland angefragt hinsichtlich der Karnevalslustbarkeiten 666
- Orest; Figur der griech. Mythologie: Sohn des Agamemnon und der Klytāimnestra, Bruder von Iphigenie und Elektra 293 f.
- Paisiello, Giovanni (1740–1816); ital. Komponist 774
- Palomba, Giuseppe (ca. 1765 – ca. 1825); ital. Librettist 774
- Palmyra; Figur aus »Mahomet« von Goethe nach Voltaire 426
- Pantalone; Figur der ital. Commedia dell'arte 805
- Paul I. (1754–1801); Zar von Rußland 336, 701
- Paulus, Gottlob Christoph (1727–1790); Vater von Paulus, Heinrich Eberhard Gottlob und Vorgänger von Schellings Vater im Amt des Diakons von Leonberg 129
- *Paulus, Heinrich Eberhard Gottlob (1761–1851); o. Prof für Theologie in Jena, 1799 Prorektor der Universität Jena 4, 14, 54, 56, 83, 128 f., 160, 201, 213, 284, 521, 605, 607, 613, 637, 642, 779 f., 782, 796 f., 839
- Pelletier, Bertrand (1761–1797); franz. Chemiker 690
- Perkin, S.; beschreibt die heilsame Wirkung metallischer Nadeln 577
- Perthes, Friedrich Christoph (1772–1843); Buchhändler und Verleger in Hamburg 495, 773, 838
- Petzold, Johann M. (geb. 1739); Arzt in Dresden 315, 687
- Pfaff, Karl Wilhelm Andreas (1774–1835); Repetent am Tübinger Stift, ab 1803 Prof. der Mathematik in Dorpat 51, 622
- Pfeuffer, Christian; Mediziner in Bamberg 800
- Phorbas; Figur aus A. W. Schlegels Tragödie »Ion« 387, 765 f., 775
- Platon (427 v. Chr. – 347 v. Chr.) 8, 63, 155, 329, 350, 380, 483, 492, 497, 512, 697, 724, 759, 762, 833 f., 841
- Ploucquet, Gottfried (1716–1790); Professor für Logik und Metaphysik an der Universität Tübingen 350, 442, 726, 806 f.
- Podmanitzky, Karl Freiherr von (1772–1833); Bergrat aus Schemnitz 516, 857 f.
- Portius, Simon (1496–1554); ital. Arzt u. Philosoph 380, 758

NAMENREGISTER

- Pythia; Seherin in der griech. Mythologie;
Figur aus A.W. Schlegels Tragödie »Ion«
387, 765 f., 775, 800
- Raffaello Santi (1483–1520) 223, 260 f.,
479, 496, 631, 651–653, 830
- Ramdohr, Friedrich Wilhelm Basilius von (um
1752–1822); Kunstschriftsteller 651
- Rapp, Friedrich; Mediziner in Bamberg 800
- Raymond, Jean-Michel (1766–1837); franz.
Chemiker 690
- Redwitz zu Küps, Philipp Ludwig Anton Hein-
rich Frhr. von (1748–1802); fürstbischöf-
lich-bambergischer Geheimrat und Hof-
marschall 208, 602
- Redwitz, Charlotte Freiin von, geb. Ritter zu
Gruenstein (1773–1832) 208, 602
- Reichardt, Johann Friedrich (1752–1814);
Komponist, Schriftsteller 445, 641,
773 f., 809
- Reil, Johann Christian (1759–1813); Prof. der
Medizin in Halle 710, 817
- Reimer, Georg Andreas (1776–1842); Buch-
händler und Verleger in Berlin 60 f., 425,
797
- Reiner, Gregor Leonhard (1756–1807); Prof.
für praktische Philosophie u. Universal-
geschichte in Landshut 452, 813
- Reinhold, Karl Leonhard (1757–1823); Prof.
für Philosophie in Kiel 4, 37, 44 f., 51,
55 f., 60, 64 f., 79–81, 83, 87, 127, 163,
199, 205, 220, 226, 233, 267, 273, 283,
288, 290, 339, 349–353, 355, 357, 370,
388, 423, 548, 555, 565, 595–597, 602,
622 f., 625, 630 f., 634, 637, 640 f., 654,
704, 723–727, 731–733, 738, 747, 754,
756 f., 767 f., 770 f., 779–781, 787 f., 796,
807 f., 820
- Reubel, Joseph (1779–1852); Mediziner in
Bamberg 124, 152, 408–411, 433, 435,
450, 566, 569 f., 760, 790, 801, 812,
815–818
- *Ritter, Johann Wilhelm (1776–1810); Physi-
ker 51, 59, 63, 67 f., 96, 105 f., 130 f., 152,
165, 178, 227, 327, 460, 467, 475, 533,
616, 632, 661, 668, 695 f., 700, 765, 772,
774, 821 f.
- Rosa, Salvator (1615–1673); ital. Maler und
Dichter 260, 652
- *Röschlaub, Johann Andreas (1768–1835); o.
Prof. der Pathologie u. mediz. Klinik 12,
16, 23, 38, 51, 59, 74 f., 120 f., 123–126,
132–136, 152, 160, 168, 184, 197 f., 204,
206 f., 209, 211, 213, 231, 237 f., 257, 286,
339, 343, 353, 356, 413 f., 419, 432 f., 441,
458, 463 f., 472, 474, 482, 486 f., 489, 520,
527, 532, 566, 570, 572, 581, 594, 616, 622,
639, 667, 702, 709 f., 729, 790–792, 794,
800–802, 811–813, 816–818, 826, 856
- Rose; Dienstmädchen bei Caroline und
A. W. Schlegel 259, 332, 526, 643
- Rothenhahn, Dorette Henriette Gräfin von
(1764–1837); geborene Freifrau von und
zu Lichtenstein 208 f., 602
- Ruysdael (Ruisdael), Jacob van (1628/29–
1682); holländ. Maler 260, 652
- Ruysdael, Solomon van (um 1600–1670);
holländ. Maler, Onkel des vorigen 652
- Sachs, Hans (1494–1576); Poet 216
- Saide (Figur aus Goethes »Mahomet«) 426
- *Salzmann, Gottfried Justin Wilhelm; Hofge-
richtsadvokat in Jena 136, 201, 599, 635
- Sander, Johann Daniel (1759–1825); Verlags-
buchhändler in Berlin 444 f., 511, 804,
809, 837, 853
- Sander, Sophie Friederike Henriette (1768–
1828); Gattin des vorigen 444, 491, 804,
809, 837
- Sappho (gest. um 570 v. Chr.); antike griech.
Dichterin 805 f.
- Schad, Johann Baptist (1758–1834); ehemal.
Benediktiner, Konvertit, ab 1802 ao. Prof.
für Philosophie in Jena 84, 92–94, 405,
453, 756 f., 779, 788, 814
- Schadow, Johann Gottfried (1764–1850);
Bildhauer 384, 386, 390, 497, 511, 763 f.,
840 f.
- Schelle, Karl Gottlob (geb. 1777); Privat-
gelehrter in Leipzig 397, 779, 783–785

- Schelling, Beate (1779–1861); Schwester Schellings 206, 210, (285), 602
- Schelling, Gottlieb Heinrich (1778–1800); Bruder Schellings 3, 136 f., 598, 693
- *Schelling, Gottlieb Marie (1746–1818); Mutter Schellings 136 f., (185), (285), (437), (441), (498), 581
- *Schelling, Joseph Friedrich (1737–1812); ev. Pfarrer und Orientalist; Vater Schellings (18), 128, 136–138, (164), (285), (453), (533), (807), (857)
- *Schelling, Karl Eberhard (1783–1854); Mediziner; Bruder Schellings 1, 11, 16, 137 f., 185 f., (198), (200 f.), (209 f.), (213), (218), (232), (253), (263), (265), 419, (432), 515, 517, (521), 581, 598, 654, 769, 772, 794, 800, 802
- Schelver, Franz Joseph (1778–1832); Botaniker und Arzt 135, 411, 413 f., 595, 790, 792, 838
- Scherer, Alexander Nikolaus (1771–1824); Chemiker in Weimar 650, 661
- *Schiller, Friedrich von (1759–1805) 6–11, 15, 19 f., 29 f., 32, 56 f., 63 f., 81, 83, 98, 101–104, 109, 116, 120, 139–143, 148, 154, 161–163, 212, 267, 273, 277, 283, 340, 352, 385, 400, 426, 454, 483, 519, 526, 578, 588 f., 593 f., 605, 641 f., 652, 658, 660, 666, 668, 683, 686, 688, 695, 697 f., 711, 715 f., 723, 762, 798, 814, 825, 827, 833, 838, 850, 858
- *Schlegel, August Wilhelm (1767–1845); Schriftsteller, Kritiker und Literaturwissenschaftler 1–19, 29–31, 35, 38, 41 f., 44, 46–58, 60, 62, 64 f., 69–71, 81–83, 87, 93–99, 102, 118, 120 f., 126 f., 129, 132, 135, 137, 142–162, 164, 179, 233, 235 f., 240, 242, 244 f., 248–252, 254, 258 f., 264–267, 275, 284 f., 298–300, 313, 315, 324, 327, 330, 385, 399, 478, 519, 521, 523, 525–533, 558, 561 f., 565, 569–571, 573 f., 577, 580 f., 590, 594 f., 598–600, 602, 604 f., 607–609, 611, 615 f., 619, 621, 626, 632, 635–638, 640–643, 645, 650 f., 652–654, 656–658, 665 f., 668 f., 671, 682, 685–689, 691 f., 696–705, 715–717, 722 f., 727–732, 737, 742 f., 754, 762–769, 771–779, 782, 786, 788–790, 792–794, 798 f., 801 f., 808 f., 814, 818–820, 824–829, 831, 834 f., 837–839, 841–843, 846–848, 851 f., 855, 859
- *Schlegel, Dorothea Caroline Albertine, geb. Michaelis, verw. Böhmer (1763–1809); Ehefrau von A. W. Schlegel, seit 1803 Ehefrau Schellings 1–5, 7–11, 13–20, 48 f., 53, 59 f., 65, 69–71, 82 f., 93 f., 96, 98, 115, 117 f., 120, 125 f., 128 f., 132, 134, 137 f., 142–145, 149–151, 158–164, 179, (203–206), (208), 212, (221), 233, 253, 273, 321, 335, 339, 353 f., 384 f., 389, 395, 415 f., 420, 426 f., 435–439, 440, 442, 447, 455, 471, 475–477, 490 f., 505, 507, 510 f., 523, 525–531, 533, 573 f., 590, 594, 609, (611), 625, 635, 640, 642 f., 650 f., 658, 664 f., 668–671, 683, 687 f., 689, 691, 695–705, 716 f., 723, 727–729, 731 f., 737, 742, 756, 763–769, 771–776, 779, 782, 786, 788, 790, 792–794, 799, 801 f., 804, 808–810, 815, 817, 819, 824–826, 828 f., 832, 837–839, 841, 847, 851–853, 855, 858 f.
- *Schlegel, Friedrich (1772–1829); Schriftsteller, Kritiker und Literaturwissenschaftler 1–3, 7–10, 17 f., 29 f., 38, 41, 44, 46–50, 54, 57–64, 70, 126, 144 f., 147 f., 155 f., 160 f., 163, 167 f., 178 f., 235, 240–242, 244–250, 253 f., 263–265, 271 f., 275, 283, 285, 300, 313, 315, 329, 336 f., 340, 385, 387, 399, (491), 492, 523, 555, 557–559, 599, 601, 615 f., 621 f., 633, 637, 640 f., 643 f., 650, 652, 654, 657 f., 661, 665 f., 669 f., 686 f., 701, 703 f., 717, 722 f., 727–732, 765, 769, 772, 798, 802, 809, 824, 826, 833, 837, 841, 852, 855
- Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst (1768–1834); ev. Theologe 2–5, 10, 29, 35, 38, 46–48, 50, 54 f., 57–61, 63, 70, 127, 144, 147, 160, 227, 329, 388, 521, 590, 594 f., 600–602, 616, 619, 621, 623, 632, 635 f., 638, 642, 670, 697, 730 f., 737, 768, 778, 786, 789, 808, 833 f., 855

- Schlosser, Christian Friedrich (1780–1851);
Student in Jena 758
- Schmid, Karl Christian Erhard (1761–1812);
Prof. für Philosophie, später für Theologie
in Jena 548, 726, 780
- Schütz, Christian Gottfried (1747–1832);
Prof. d. Rhetorik in Jena, Hg. d. ALZ
462, 473, 487–489, 495, 497, 503, 505,
593
- Schütz, Christian Wilhelm von (1776–1847);
Dichter 478, (504), 829
- Schütz, Friederike Juliana (1758–1831);
Schwester von Christian Gottfried Schütz,
Gattin von Johann Jakob Griesbach 819
- *Schubert, Gotthilf Heinrich von (1780–
1860); Arzt und Naturforscher 165, 795
- Schulberg; Figur aus Heinrich Becks Lustspiel
»Das Kamäleon« 698
- Schulz, Friedrich (1762–1798); Schriftsteller
40, 778
- Schwadke, Karl Wilhelm (geb. 1768); Schau-
spieler in Berlin 459, 496, 819 f., 840
- Scotes; Improvisator 17, 440, 804–806
- Seckendorf, Leopold von (1775–1809);
Schriftsteller und Hofjunker in Weimar
273, 658, 668 f.
- Seneca, Lucius Annaeus (ca. 1–65 n. Chr.);
röm. Philosoph und Dichter 537, 859
- Shakespeare, William (1564–1616); engl.
Dichter und Dramatiker 2, 18, 59, 63,
147, 150, 162, 471, 496, 501, 556, 562, 601,
793, 824, 843, 845
- Silfverstolpe, Gustav Abraham (1772–1824);
schwedischer Schriftsteller und Politiker
491, 837
- Simeon; neutestamentlicher Prophet 260
- Socher, Joseph (1755–1834); o. Prof. für
Philosophie in Landshut 425, 813
- Soltau, Dietrich Wilhelm (1745–1827); Über-
setzer 300, 671
- Sömmering, Samuel Thomas (1755–1830);
Mediziner und Naturforscher in Frankfurt
585
- *Spazier, Johann Gottlieb Karl (1761–1805);
Gründer und Herausgeber der »Zeitung für
die elegante Welt« 14, 149, 459, 511,
528 f., 531, 755, 820, 853
- Spinoza, Benedikt de (1632–1677) 47, 90,
92 f., 129, 170, 224, 323, 329, 352, 375,
379, 381, 388, 403–405, 423, 438 f., 631,
695, 724, 746, 750–753, 768, 787, 796,
803 f.
- Squenz; Figur in Shakespeares »Sommer-
nachtstraum«; Pseudonym, wahrscheinl.
für Bardili 81, 787
- Stahl, Konrad Dietrich Martin (1771–1833);
ao. Prof. für Mathematik und Physik in
Jena 308, 683
- Stark(e), Johann Christian (1753–1811); Leib-
arzt am Hof in Weimar, Prof. in Jena 120,
308, 526, 683
- *Steffens, Henrik (1773–1845); dän. Natur-
forscher 2, 6, 9, 13, 17, 19, 51, 59, 64, 70,
109, 120, 127, 160, 166–174, 200, 331,
345, 355, 357, 412 f., 422, 520–524, 526 f.,
551–553, 579 f., 582–588, 604, 611–616,
625–627, 629–631, 639, 644–649, 661,
668, 680, 690 f., 699, 705 f., 715, 717 f.,
721 f., 737 f., 790 f., 804, 811, 815
- Stein, Albertine Ernestine Charlotte von (1742–
1827); Hofdame von Anna Amalia, Herzo-
gin von Sachsen-Weimar-Eisenach 116
- Steubel; Uhrmacher in Schwaben 438, 498,
515 f.
- Stieglitz, Johann (Israel) (1767–1840); Arzt
556
- Streng, Johann Georg; Student in Jena 198
- Succow (Suckow), Wilhelm Karl Friedrich
(1770–1848); ao. Prof. in Jena 581
- Tagliagozzi, Gaspare (1546–1599); ital. Dich-
ter, Philosoph und Professor der Medizin
und Chirurgie 411, 790
- Talma, François Joseph (1763–1826); franz.
Schauspieler 262, 653
- Tancred; Figur aus Boccaccios Decamerone;
titelgebende Figur eines Dramas von Vol-
taire 7, 317, 329, 426
- Tartaglia (= der Stotterer); Figur der ital. Com-
media dell'arte 805

- Tell, Wilhelm; Sagengestalt: schweizerischer Freiheitskämpfer; titelgebende Figur eines Schauspiels von Schiller 317, 688
- Teller, Luise (1755–1810); Schauspielerin in Weimar 387, 765 f.
- Thekla; Prinzessin von Friedland; Wallensteins Tochter in Schillers gleichnamigem Drama 329, 698
- Theophrast (um 371–287 v. Chr.); griech. Philosoph und Naturforscher, Schüler und Nachfolger des Aristoteles 314
- Tieck, Christian *Friedrich* (1776–1851); Bildhauer 11–13, 17 f., 146, 330, 384 f., 473, 497, 766, 826, 838–840, 853
- *Tieck, Johann *Ludwig* (1773–1853); Dichter 1–4, 16, 29 f., 38, 42, 47–50, 64, 66, 70 f., 96, 144–146, 160, 163, 168, 189, 203 f., 227, 235 f., 253, 268, 274 f., 279, 283, 330 f., 337, 339, 353, 396, 399, 491–494, 523, 525, 556, 562, 564, 600 f., 605, 616, 619, 621, 632, 643 f., 650 f., 659, 668 f., 685 f., 689 f., 698–704, 718, 723, 727–731, 762 f., 765, 778, 799, 820, 828 f., 846, 852 f.
- Tieck, Sophie s. Bernhardi
- Tischbein, Johann *Friedrich August* (1750–1812); Maler, Direktor der Kunstschule in Leipzig, ein Cousin des Goethe-Tischbein 650 f., 858
- Traub, Wilhelmine Elisabeth, gesch. van Nuys (geb. 1769 oder 1770, gestorben nach 1835); Schriftstellerin 263, 653
- *Unger, Johann *Friedrich* (1750–1804); Verlagsbuchhändler in Berlin 4, 6, 10, 15, 25, 45, 53, 55–58, 60–64, 80, 97, 121, 150 f., 174, 213 f., 220, 230, 234, 236 f., 244 f., 266, 272, 275, 277 f., 416, 418, 426, 428 f., 455, 499, 529 f., 549, 607, 615, 621, 632 f., 636 f., 641 f., 660 f., 762, 789, 793 f., 797 f., 815, 841
- Unzelmann, *Friederike* *Auguste Konradine* (1760/1768–1815); seit 1788 Schauspielerin in Berlin 11 f., 16, 146, 385, 764, 810, 840
- Uttelchen (Schellings Kosenname für Auguste Böhmer) 70, 204, 208
- Vancouver, George (Van Cower) (1757–1798); Offizier der brit. Marine, Entdecker 183, 519, 580
- Vauquelin, Louis Nicolas (1763–1829); franz. Apotheker und Chemiker 649 f.
- Veit, Dorothea (1764–1839); Tochter von Moses Mendelssohn; Schriftstellerin und Übersetzerin; Lebensgefährtin und spätere Gattin *Friedrich Schlegels* 1 f., 38, 48 f., 58, 62–64, 70, 144 f., 147, 160 f., 163, 178 f., 235, 253, 285, 300, 337, 590, 594, 601, 643, 665, 687 f., 701, 704, 772, 802, 855
- Venturus; Pseudonym Schellings aus dessen Jugendzeit 339
- Vernet, Claude Joseph (1714–1789); franz. Maler 260, 652
- Vieweg, Johann *Friedrich* (1761–1835); Verleger 46, 300, 330, 671
- Vohs, *Friederike* *Margarete* (1777–1860); Schauspielerin in Weimar, Gattin des folgenden 387, 765 f.
- Vohs, Johann *Heinrich* *Andreas* (1762–1804); Schauspieler in Weimar, 1802 Direktor am Hoftheater Stuttgart 387, 765 f.
- Voigt, Christian *Gottlob* (1743–1819); Minister in Weimar 7, 38, 82, 98, 162, 455, 686, 779–782, 787, 804, 808, 815, 825, 859
- Volta, Alessandro *Giuseppe Antonio Anastasio* *Graf von* (1745–1827); Physiker 411, 433, 694 f., 765
- Voltaire, eigentl. François Marie Arouet (1694–1778) 7, 329, 697 f., 814
- Voß, Johann *Heinrich* (1751–1826); Dichter, Übersetzer, Philologe 19, 483, 563, 615, 832
- Wächter; Kunsthändler (216), 611
- *Weiß, Christian (1774–1853); 1801 ao. Prof. d. Philos. in Leipzig 176, 802 f., 807
- Werner, Abraham *Gottlob* (1749–1817); Prof. der Geologie in Freiberg 168, 170, 172–174, 224, 628, 631, 648

NAMENREGISTER

- Werneburg, Johann Friedrich Christian (1777–1851); Mathematiker, Physiker 768
- Wesselhöft, Carl (gest. 1847); Drucker 95
- Wesselhöft, Johanna (1765–1830); Gattin von Karl Friedrich Ernst Frommann 95
- Wiedemann, Christian Rudolf Wilhelm (1770–1840); Prof. d. Anatomie und Geburtshilfe; Gatte von Luise 8, 13, 158, 161, 179, 252, 259, 495, 643, 651, 819, 838
- Wiedemann, August Ferdinand (1800–1801); Sohn von Carolines Schwester Luise Wiedemann 258, (314), 687
- Wiedemann, Emma (1798–1844); Tochter von Carolines Schwester Luise Wiedemann 315, (337), 687, 701
- Wiedemann, Luise Friederike, geb. Michaelis (1770–1846); Carolines Schwester 5, 8, 13, 138, 158, 161, (258), 668
- Wieland, Christoph Martin (1733–1813); Dichter 7, 80, 497, 557, 561–563, 631, 686, 725, 747, 777, 840, 853
- Wildt, Johann Christian Daniel (1770–1844); Mathematiker, Prof. d. Philosophie in Göttingen 321, 692 f.
- Winckelmann, Johann Joachim (1717–1768); Archäologe, Antiquar, Kunstschriftsteller in Rom 148
- *Winkelmann, Stephan August (1780–1806); Arzt, Philosoph und Poet 8, 178 f., 284, 665, 700, 769
- Winter, Aloys (1769–1856); Prof. d. Chirurgie in Landshut 441, 451, 806, 811 f.
- Wolff, Christian (1679–1754); Philosoph 654
- Wolfskeel von und zu Reichenberg, Christian Friedrich Carl (1763–1844); Mitglied der Weimarer Regierung 686
- Woltmann, Karl Ludwig (1770–1817); Historiker und Dichter; 1799 Hofrat in Berlin 45, 53 f., 56 f., 63, 230, 234, 244, 249, 632 f., 641 f., 660 f.
- Xuthus; Figur der griech. Mythologie: Gatte der Kreusa; Figur aus A. W. Schlegels Tragödie »Ion« 387, 765 f., 775–777
- Zach, Franz Xaver von (1754–1832); Astronom 131, 467, 511, 817, 822 f., 854
- Zanders, Johann Wynand Theodor; Mediziner in Bamberg 432 f., 800, 816
- Zettel, der Weber; Figur in Shakespeares »Sommernachtstraum«; Schellings Pseudonym für Reinhold 81, 401, 787

ORTSREGISTER

- Afrika 166, 421 f.
 Amerika 795, 854
 Ansbach 451
 Augsburg 451
 Aulis, Hafenstadt in Bööten 293
- Bad Bocklet (Boklet) 3 f., 53, 70 f., 125, 128, 135, 144 f., 151 f., 160, 208, **212**, 261, 457 f., 464 f., 490, 566, 570–572, 594, 611, 615, 625, 631, 635, 818 f., 826, 829, 831, 839, 842, 855
 Bamberg 3–5, 9, 16, 18, 39, 51, 53, 59–62, 70, 120, 122–126, 128, 130–132, 134 f., 137, 144 f., 152, 158, 160, 168, 185, 197–199, **201**, [203], [206], 211–213, **215 f.**, **219**, **227**, 231 f., 234, **237**, 239, 268, 270, 286, 311, 355, 381, **417**, 419, **431 f.**, 434, 436, 449, 451, 458, 467, 495, 520, 526 f., 565–569, 572, 588 f., 594, 598, 602 f., 605, 609, 611, 614 f., 621, 635, 638–640, 642, 644, 650 f., 657, 685, 705, 737, 743, 759, 790, 794, 800–802, 812, 815–817, 819, 821 f., 855
 Białystok (Bialystok) 340
 Berlin 2, 4, 6–9, 13, 16, 19, 34–36, 38, 41, 45, 47, 50, 53, 57, 60, 72, 78 f., 83 f., 87, 94, 97 f., 117–122, 144–146, 149, 151, 153, 156 f., 159, 162, 174, 202, 205, 213, 220, **233 f.**, **240**, **246**, **264**, 267, **274**, 283, **287**, 289, 317, 319, 336, **340**, 348, **352**, 355, **381**, 384–387, 389, 391, **396**, 415, **418**, **423 f.**, 435, 437, 439 f., 443–447, 448, 455, **457**, 466–468, 474 f., 481, 491, **499**, 506 f., 512, 526, 531, 552, 599 f., 602, 607, 615 f., 638, 640, 642 f., 654, 659, 666, 685, 687 f., 696, 698 f., 701, 703, 710, 722, 742 f., 764–766, 769, 772, 776, 779, 786, 789, 793 f., 797, 799, 801 f., 804, 808–810, 819 f., 823, 826, 831, 833 f., 836 f., 840–843, 847 f., 850, 853, 856
 Böhmen (böhmische Gebirge) 253, 533, 816
 Braunschweig 5, 7 f., 145, 158, 160 f., 178 f., 252, 273, 300, 337, 458, 495, 642 f., 651, 653, 658, 665, 668, 671, 685, 687, 696, 699–701, 710, 819, 838
 Bremen 701
 Buch 3, 206, 602
- Capstadt s. Kapstadt
 Celle (Zelle) 336, 700 f.
 Cuxhaven 336
- Dänemark 168, 336
 Deutschland 34, 57, 95 f., 168, 260, 330, 341, 397, 432, 562, 566, 616 f., 627, 700, 712, 718, 775, 783, 795, 808, 835
 Dessau 652
 Dresden 94, 143 f., 168, **217**, **222**, 248, 253, 260 f., 330, 342, 459, 491, 631, 641, 652, 687, 701, 703 f., 782, 804, 827, 837
- Eichstätt (Eichstädt) 451, 813
 Eisenach 269, 809, 826
 Elbe 336
 England 12, 262, 287, 313, 336, 422, 516, 701 f., 861, 854, 857
 Erfurt 129, 269
- Frankreich 159, 177, 203, 218, 273, 293, 311, 336, 646, 651, 653, 658, 666 f., 684 f., 701, 817, 851, 854 f.

ORTSREGISTER

- Frankfurt am Main 5, 95, 118, 168, **268**, 313, 452, 466, 479, 500, 527, 644, 656, 776, 829 f., 833
- Frankfurt an der Oder 787, 842
- Freiberg/Freyberg 144, 168, 173, 227, 253, **277**, **318**, **341**, 355, 615, 626, 628 f., 649, 687, 699, 706, 737, 853
- Friedland 698
- Genua 137, 598, 671
- Gibeon 686
- Gmünd 211
- Göttingen 5, 40, 59, 67–69, 99, 117, 122, 135, 138, 143, 145, 159–161, 175, 179, 218, 255, 322, 458, **508**, 642 f., 651, 665, 684, 692, 694, 700, 801, 815, 817, 819, 821, 831, 851, 854
- Gotha 5, 31, 59 f., 82, 131, 145, 161, 169, 439, 458, 467, 495, 602, 637, 642 f., 679 f., 780, 819, 821 f., 828, 834 f., 858
- Griechenland 293 f., 805
- Großbritannien 643, 701
- Haarburg (s. Harburg)
- Halle 67, 168, 202, 322, 467, 495, 588, 694 f., 758, 790, 796, 809, 836
- Hannover 143, 643, 651, 701
- Hamburg 8, 161, 232, 287, 336, 390, 495, 511, 635, 658, 688, 701, 730, 770, 773, 828, 838, 853
- Harburg (bei Hamburg) 8, 161, **336 f.**, 691, 700 f.
- Heilbronn 210
- Hildesheim 348, 650 f.
- Hohenlinden 6, 666, 684
- Jena 1–19, 30 f., 36–38, 40–42, 44, 54, 56, 60–62, 64, 66, 69 f., 72, 78 f., 81 f., 84, 92, 95–97, 99, 114, 116–119, 124, 127 f., 130, 136–138, 140, 143–146, 151, 153, 158, 160–162, 165–169, 171, 175, 178 f., **183 f.**, **189 f.**, **192**, **195**, **201**, 209, 216 f., 219, 221, **231**, 235, 237, **240 f.**, 243 f., 247 f., 250, 254 f., 264–266, 268, **270 f.**, **273 f.**, 278, **286**, 288, 300, **307**, 312, 319, **321**, **323**, 330, 336 f., **338**, 341 f., **344**, **347**, 352, 354, **356**, 362 f., **371 f.**, **380**, **385**, **388**, 390 f., 399, **404**, 411, 417, **418 f.**, **424**, 429 f., 435 f., 440 f., **443**, **446–448**, **456**, **460**, **471–473**, **478**, **487**, **492–495**, 496, 500 f., **504**, **506**, **509 f.**, **513–515**, **517**, **518**, 520, 533, 547, 558 f., **561**, 565, 567, **571 f.**, 581 f., 588–595, 597–599, 601, 604, 611 f., 614, 622, 625, 627 f., 630 f., 635–637, 640, 642–645, 650, 653, 655–659, 664–667, 669, 683–686, 688, 700 f., 703 f., 706, 710, 718, 722 f., 730 f., 733, 737, 742, 756 f., 762–764, 766, 769 f., 773, 776, 778–781, 783, 790, 793–796, 798, 800, 802, 804, 806, 808 f., 811, 815, 817–819, 821, 823, 825, 828, 831 f., 836, 838–842, 853, 857, 859
- Kapstadt (Capstadt) 795
- Kassel 652, 763, 838
- Kiel 80, 167, 226, 436, 627, 630 f., 654, 697, 725
- Kirchheim 72, 357
- Klipsteinischer Garten (Jena) 356
- Kopenhagen 17, 19, 71, 167–169, 174, 188, 336, 582, 701
- Künzelsau 210
- Landshut 16 f., 71, 124, 135 f., **434**, 441, **448**, 450 f., **453**, 474, 486, 495, 527, 572, 794, 801, 811–814, 819, 856
- Leipzig 3, 16, 36, 47–50, 71, 97, 137, 144, 162, 165, 176, 186, 202 f., 220, 480, 482, 490, 494, 559 f., 581, 593 f., 599, 603, 605, 623, 633, 656, 685, 703, 705, 727 f., 783, 794, 800–802, 834 f., 838, 842, 853
- Leukadischer Felsen 805
- London 105, 652, 702
- Los Angeles 652
- Lübeck 42, 701
- Lunéville 126, 666, 684
- Lüneburg 300, 643, 671
- Marengo 666
- Messkirch 684

ORTSREGISTER

- Mergentheim 211, 605
München 136, 159, 432, 448, 450, 474, 527, 598, 652, 813
Murrhardt (Murrhard) 137f., 164, 437, 498, 802, 857
Mykene (Mycene) 293f.
Niedersachsen 336, 348, 723
Nürnberg 175, 208, 490, 699
Oehringen (Öhringen) 210, 420
Oldenburg 701
Österreich 666
Ostindisch-holländische Kolonie 795
Paderborn 651
Parnassus 777
Pfalz 685, 794
Pyrmont, Bad ~ 447, 455, 473
Preußen 701
Rammenau 641
Rednitz; Fluß 602
Rudolstadt 594, 798
Rußland 336, 701
Saalfeld 122, 197, 594
Schlesien/schlesische Gebirge 253
Schwäbisch Hall 420
Schwaben 16, 70, 138, 200, 212, 220, 419f., 437f., 441f., 570, 794, 800, 802, 815
Schweden 336, 701
Schweiz 401, 621
Scyros 384, 763
Skamander 763
Söder bei Hildesheim 5, 258–261, 263, 348, 650f., 723
Sohlingen 800, 816
Steyr (Steier) 666, 684
St. Thomas; Insel, die zur Gruppe der Jungferninseln in der Karibik gehört; ehemals Dänisch-Westindien 310
Stuttgart 3, 51, 78, 605, 765
Süddeutschland 667, 684
Sulz am Neckar 256
Tharandt 168
Teinach 437, 802
Tübingen 9, 16, 72, 95, 97, 138, 174, 185, 419, 430, 495, 537, 565, 622, 658, 712, 716, 726, 731, 738, 770, 774, 794, 797, 799f., 802
Ulm 451, 594
USA 603
Uhlstädt 594
Warschau 340
Weimar 2, 4, 6–12, 14f., 17–20, 38, 69, 98–100, 119, 121, 136, 139, 146, 149, 161f., 164f., 183, 189–192, **196**, 226, 286, **314**f., 323, 338, 384–386, 390f., 416, 420, 422, 438, 440, 442, 444f., 465, 471–473, 475f., 478, 488f., 493f., 496, 512, 516, 528, 533, 588f., 591, 593, 599, 603, 613, 631, 642, 651, 658, 664f., 668, 683, 688, 695, 697f., 716, 759, 762–766, 772–775, 777, 782, 787, 793f., 798, 804, 808–810, 814f., 819, 821, 825–829, 832, 836, 838, 840, 842, 851, 853f., 858f.
Weißenfels 315, 701
Wien 39, 61, 130, 138, 177, 185, 216, 226, 437, 449, 475, 559, 631, 652, 710, 794, 811, 828, 830
Wildbad 437
Würzburg (Wirzburg) 117, 122, 126, 132, 135, 151, 159, 176f., 185, 419, 451, 461, 466, 472, 490, 565, 572, 651, 812, 819, 823, 854
Württemberg 72, 857
Zelle s. Celle
Zuffenhausen 211

SACHREGISTER

- Absolute, das 75, 85, 88–93, 373 f., 381 f.,
 401–403, 405, 467 f.; – vgl. Akt, absoluter;
 Bewußtsein, absolutes; Differenz, abso-
 lute; Erkenntnis, absolute; Gegensatz, ab-
 soluter; Identität, absolute; Indifferenz, ab-
 solute; Raum, absoluter; Sein, absolutes;
 Subjektivität, absolute; Substanz, abso-
 lute; Tätigkeit, absolute; Wissen, absolutes
 Idee des ~n 373
 Natur als ~s 85
 Theorie des ~n 84
 Abstraktion 280–282
 freie ~ 276, 281
 Achsendrehung, Theorie der ~ 318
 Akt 283
 absoluter ~ 360 f.
 ~ der Evidenz 366
 Aktionen, entgegengesetzte 171, 188
 Akzidentien 304
 Anatomie 411
 vergleichende ~ 380, 422
 Animalisation 172, 306
 anorganisch; – vgl. Materie, anorganische;
 Natur, anorganische
 Anschauen/Denken 110 f., 365, 373
 Anschauung 75, 110, 276 f., 281 f., 373,
 402
 ~ des Absoluten 381
 ~ des Ichs 328
 intellektuelle ~ 85, 279
 produktive ~ 279, 283
 Antinomien, (kantische) 89, 376
 Antike 148, 155–158, 395, 501 f.; – vgl. For-
 men, antike; Kunst, antike; Poesie, antike
 Architektur 502
 Arithmetik 257, 270, 282; – vgl. Linie, arith-
 metische
 Arzneimittel 433
 Ästhetik 141, 467, 483, 510; – vgl. Kunst-
 theorie
 Asthenie/Hypersthenie 124, 410, 610 f.
 Astronomie 506
 Atheismus 365
 ~-streit 38, 82, 128, (168)
 Attraktion 76, 171 f., 739 f.
 ~-ssphäre 512
 Attribute, der Substanz 375
 Ausdehnung 375
 Ausstellung/Kunst-~ 259, 493, 511
 Batterie, voltaische 411, 433
 Begrenzung, ursprüngliche 290
 Begrenztwerden, das ~ 305; – vgl. Selbstbe-
 grenzen
 Bewußte/Bewußtlose, das 140
 Bewußtsein 75 f., 85 f., 140, 276, 279, 326,
 329, 350, 366–368, 378; – vgl. Selbst-
 bewußtsein
 absolutes ~ 366 f.
 ~ des Handelns 367
 endliches ~ 366
 Tatsachen des ~s 288
 universales ~ 88, 369
 Bildungstrieb 68, 678
 Blüte 306
 Blutumlauf 165
 Breite 188, 282, 306
 Chemie 67, 304; – vgl. Prozeß, chemischer

SACHREGISTER

- Deduktion, der Dimensionen des Raumes 276, 282
- Dekombination 187; – vgl. Elektrizität
- Denken 276, 289, 351, 375, 382, 403, 438; – vgl. Anschauen/Denken
 - reelles ~ 233
 - formelles ~ 282
- Differenz, absolute 361
 - quantitative ~ 75, 90 f., 358, 360, 373, 381, 405
- Differenzieren/Selbst~ 361
- Dimensionen, drei ~ des Raumes/der Raumerfüllung 257, 270, 283; – vgl. Materie, dreidimensionale
- Ding 92, 155, 303, 309, 344, 367, 373, 467
 - ~ an sich 467
- Distichon 339, 353
- Dogmatismus 90, 92, 155 f., 376, 381
- Drama 141, 150
- Druck 389 f., 407, 415 f., 424 f., 456, 481 f., 484, 486, 514
- Druckerei 389, 424, 477, 486, 514
- Dualität, der Länge/der Qualitäten 188
- Dunkel 104, 106, 305

- Einbildungskraft 289
- Eisen 303 f., 306, 311, 507
- Elastizität 76, 171 f.
- Elegie 324, 353; – vgl. Gedichte, elegische
- Elektrizität 130, 187 f., 255, 257, 283, 449; – vgl. Leiter, elektrischer; Prozeß, elektrischer; Licht, elektrisches; Potenz, elektrische
- Empfindung 283, 734, 739
- Empiriker 238
- Empirismus 133, 271
- Entgegensetzung, reale/ideale 468
- Entzündung 410
- Epos 141
- Erdboden 254 f.
- Erde 305 f., 309 f., 507; – vgl. Geschichte der ~
 - dynamische Sphäre der ~ 304
 - Grundindifferenz der ~ 306
 - Theorie der ~ 183
 - Ursubstanzen der ~ 303
- Erden 256
- Erdmagnetismus 189, 217 f.
- Erfahrung 74, (100), 103, 113, 130
- Erkennen, das 349, 352, 360
 - Selbst~ 361
- Erkenntnis 349, 352
 - absolute ~ 87, 349, 351
- Erscheinungen, prismatische (101), 337
- Ethik 280, 403
- Evidenz 88, 365–367
- Ewige, das 376, 378

- Fakultät, medizinische 434, 441
- Farben (101), 104–108, 112 f., 187 f., 380
 - physische ~ 108
- Farbenbild (101), (108)
 - prismatisches ~ 188
- Farbenlehre 99–101, 103, 108, (109), 111–113
 - allgemeines Schema der ~ 100–102, 183
- Farbenskala 188
- Faulen, das 188
- Fläche 277, 282
- Flamme 188
- Flüssiges 187
- Form 90 f., 276 f.
 - antike ~en 353
 - ~ der Ichheit/des Bewußtseins 366–368
 - ~ der Kunst 468
 - ~ der Quantität/quantitativen Differenz 90, 92, 373, 381 f., 405
 - Reflexions~ 269
- Formalismus 403
- Formel 75 f., 305, 361
 - Grund~ 358

- Galvanismus 68, 130, 321 f., 433; – vgl. Galvanisieren; Kette, galvanische; Wirkungen, galvanische
- Galvanisieren 411
- Gedanken 375
- Gedicht 115, 163, 285, 309, 311, 339, 353 f., 501
 - ~e, elegische u. epigrammatische 354
- Gefühl, materielles 290

SACHREGISTER

- Gegensatz, absoluter 361
 - ursprünglicher ~ 357 f., 361
- Geist 110, 257, 290
 - wissenschaftlicher ~ 271
- Geisterwelt 366–369
 - Synthesis der ~ 365
- Genie 140
- Genus 346
- Geognosie 170, 174
- Geologie 422
 - dynamische ~ 170, 187
- Geometrie 257, 270, 282, 329, 374
- Geschichte 256, 272
 - ~ der Erde 171, 183
 - ~ der Natur 173
 - ~ der Physik 413
 - System der ~ 214
- Gesetze, immanente ~ der Intelligenz 85
- Gewissen 290
- Gifte – vgl. Theorie der Gifte
- Glauben 377
 - Sphäre des ~s 374
- Gleichgewicht 359 f.
- Gleichheit, mathematische 359 f.
- Grenze 358, 360
- Grund 342
 - ~ der Existenz 350
 - Ideal~ 88 f., 366
 - Real~ 88 f., 365 f., 368 f., 374
- Grundreflex 91, 402

- Handeln 88, 367, 373
- Handlungen, notwendige und ursprüngliche 257
- Harmonie 107
- Härte 255
- Heilkunde 432
- Hexameter 147, 324, 338, 353
- Honorar 57, 97, 200, 209 f.

- Ich, das 85, 226, 276, 279–281, 283, 290, 326, 350 f., 374, 402
 - relatives ~ 402
 - Nicht~ 402
- Idealgrund 88 f., 366, 374
- Idealismus 87 f., 90–92, 190, 270, 279–281, 327 f., 342, 347, 350 f., 353, 364 f., 369, 375–378, 382, 403
 - transzendentaler ~ 66, 218, 225, 241, 246 f., 281, 290, 382, 402 f.
- Idealisten, transzendente ~ 66
- Idealität 373
- Ideal-Realismus 280
- Ideen, naturphilosophische 238
- Identität 350, 358, 360 f.
 - absolute ~ 89, (115), 350, 357, 360 f., 374, 376, 378
 - ~-spunkt 403
 - metaphysische ~ 359
 - negative ~ 402
- Indifferenz 84, 88, 187, 346, 403, 405
 - absolute ~ 373, 376
 - ~ der Schwere 305
 - ~-punkt 188, 358 f., 361, 402
 - ~-vermögen 305
- Individuum 86, 288, 346, 366, 368 f.
- Instinkt 187
- Institut, kritisches 42, 44, 46, 231, 271
 - rezensierendes ~ 220
- Intelligenz 85 f., 288, 290, 366
- Intelligible, das 86, 288, 290, 348, 364; – vgl. Welt, intelligible

- Jahrbücher 35, 42, 46, 52, 58, 62 f., 174, 231, 236, 606
 - ~ der Wissenschaft und Kunst für Deutschland 35, 50, 53, 617
- Journal, kritisches ~ der 2. Potenz 42, 44 f., 79

- Kausalreihe 90, 376
- Kette, galvanische 130
- Klinik, medizinische 132 f., 434, 450
- Kohärenz 255
- Kohäsion 76, 171 f., 740
 - aktive ~ 304
 - ~-serhöhung/-verminderung 304
 - ~sprozeß 305, 341
- Kohlenstoff 76, 172, 255 f., 306, 318

SACHREGISTER

- Kombination 188
- Kometen 318
- Konstruktion 73 f., 110, 113, 156, 170 f., 187, 321, 358, 361 f., 582 f., 676, 707, 733–735, 740, 823 f. 838, 857 f.; – vgl. Tätigkeit, konstruierende
- dynamische ~ des Farbenbildes 216
- Körper, brennbare 189
- Krankenhaus, Bamberger 123, 132, 432 f.
- Krankheit 410, 458
- Kritik 34, 236; – vgl. Institut, kritisches; Übersicht, kritische
- Kritizismus 155 f., 376
- Kryptogamen (Kriptogamisten) 409
- Kunst 107, 140, 153–158, 280, 395, 467 f., 503
 - antike/moderne ~ 148 f., 157 f., 468
 - bildende ~ 468
 - ~gattungen 141
 - ~philosophie 156, 515
 - ~regeln 216
 - ~trieb 187
 - ~werk 218, 228, 230, 468, 478
 - Philosophie der ~ 467
 - redende ~ 468
 - Theorie der ~ 107, 153, 155, 467
- Länge 188, 282
- Leben 369
- Leiter, elektrischer 255
- Licht 104, 106–108, 112 f., 187 f., 305 f., 368 f., 378
 - elektrisches ~ 188
 - Identität des ~s 106 f.
 - ~aktion 187
 - ~hunger der Pflanzen 306
 - ~strahl 112
 - Theorie des ~es 106, 187
- Limitation 378
- Linie 276, 282, 360
 - arithmetische ~ 270
 - Konstruktion der ~ 358
- Logik 86, 282
 - formale ~ 369
- Luft 378
- Magnetismus 67, 183, 187 f., 217, 255, 257, 283, 449; – vgl. Erdmagnetismus
- Magnetnadel 183, 306
- Malerei 107 f., 468
- Mannigfaltigkeit 381, 403
- Masse 507, 511 f.
- Materie 303–305, 309
 - anorganische ~ 172
 - dreidimensionale ~/drei Dimensionen der ~ 73, 238, 257
- Mathematik 256, 270, 272, 362; – vgl. Gleichheit, mathematische
- Philosophie der ~ 214, 276, 282, 514
- Medizin 72, 124, 131, 133, 135, 362, 409, 411, 457; – vgl. Fakultät, medizinische; Klinik, medizinische
- Doktor der ~ 434, 441
- Metalle 303 f., 318, 341, 507
- Metamorphose 115 f., 303
 - ~ der Erde 306
 - ~ der Pflanze 116, 305
- Methode, synthetische 272
- Metrik 353
- Mischung, organische 188
- modern 148 f., 156–158, 468
- Momente, ~ des dynamischen Prozesses 257
- Monas 303
- Mond 306, 507, 511 f.
- Moral 256; – vgl. Weltordnung, moralische
- ~gesetz 374
- Musik 183, 486
- Mythen 377
- Mythologie 212, 377, 510
- Natur 74, 84–86, 107, 110 f., 115, 171, 173, 188 f., 226, 270, 276, 280 f., 283, 288–290, 304 f., 344, 367, 369, 377 f., 410
 - anorganische ~ 130, 134, 188
 - ~beschreibung 214
 - ~forschung 239
 - ~gedicht 115–117, 163
 - ~geschichte 171
 - ~phänomen 100 f., 183
 - ~philosophie 73 f., 82, 84–86, 88, 99, (102), 104, 110, 115, 124, 130 f., 133, 170,

SACHREGISTER

- 173 f., 187, 214, 217, 227, 241, 246, 255,
276, 279–282, 328, 344 f., 362, 364 f.,
369, 377, 403, 414, 432; – vgl. Ideen, na-
turphilosophische
organische ~ 134, 172, 188, 303
Realität der ~ 85, 276
- Nickel 507
- Nordpol 306
- Noumen 290
- Objektive, das 281; – vgl. Tätigkeit, objek-
tive
- Objektivität 358, 360 f.
- Öl 189
- Optik 103, 188
- Organisation 188, 305
- Organische, das 134, 305; – vgl. Mischung,
organische; Natur, organische; Produkt, or-
ganisches; Prozeß, organischer
- Organismus 73; – vgl. Mischung, organi-
sche; Natur, organische; Prozeß, organi-
scher
tierischer ~ 311
- Oxydation 277
- oxydiert 433
- Pflanze 116, 187, 305 f., 311, 409
- Philosoph 196, 279, 379
Original~ 355
- Philosophie 226, 256, 279 f., 290, 346 f.,
369, 374–377, 379, 467 f.; – vgl. Kunst~;
Mathematik, ~ der; Natur~; Pol, der ~;
System der ~; Transzendental~
göttliche ~ 349
- praktische/theoretische ~ 88, 280 f.
rein theoretische ~ 281
- Phosphor 318
- Physik 230, 280, 304, 344, 355; – vgl.
Geschichte der ~
dynamische ~ 110
neue ~ 238
spekulative ~ 110, 257, 448
- Physiologie 409, 411, 448
- Phytologie 422
- Plastik 502
- Poesie 154 f., 338 f., 474, 501, 503, 506 f.
antike/moderne ~ 156 f.
- Poetik 503
- Pol, der Philosophie 403
- Polarität 67, 113, 170–173, 188, 306
Sauerstoff~ 306, 408
Wasserstoff~ 306, 408
- Pole, entgegengesetzte 362
- Polemik (34), 370
- Potenz 75, 303 f., 360
elektrische ~ 303
höchste ~ 281, 290
höhere ~ 85 f., 279–281, 288, 305 f.
- Prinzip, schaffendes 226
- Prisma (101), 103–105, 188; – vgl. Erschei-
nungen, prismatische; Farbenbild, prisma-
tisches
- Produkt, organisches 305
- Produktion, Standpunkt der ~ 328
- Prozeß, animalischer ~ 255, 306, 318
chemischer ~ 68, 187, 277, 283, 303 f.,
322
Desoxydations~/Reduktions~ 278
drei Stufen des dynamischen ~es 73, 238
dynamischer ~ 187 f., 238 f., 257, 281,
283, 304 f., 321, 411, 449
elektrischer ~ 187
organischer ~ 305
Oxydations~ 277
vegetativer 255, 306
- Punkt 276
- Qualität 90, 188
~ der Materie 303
- Quantität 90–92, 381, 401; – vgl. Differenz,
quantitative
- Raum 258, 276 f., 282, 360
absoluter ~ 373
reiner ~ 282
- Realgrund 88 f., 365 f., 368 f.
~ der Getrenntheit 374 f.
- Realismus 87 f., 365, 369, 376, 378
- Realität 279 f., 366, 373 f.
- Reales, Ur~ 374

SACHREGISTER

- Reflex, Grund-~ 91, 402
- Reflexion 110, 326, 468, 502
- Standpunkt der ~ 283
 - ~-spunkt 91, 402
- Reizbarkeit 410
- Relation 401 f.
- Reproduktion 410, 449
- Repulsion 76, 172
- Residuum 254, 318
- Rezeptivität 134, 188

- Samen 409
- Sauerstoff 255, 277, 303, 341; – vgl. Polarität
- Schwefel 189, 318
- Schwere 305
- Sehen, das ~ 187 f., 374, 403
- Sehen, der Qualitäten 188
- Sein 233, 265 f., 305, 368, 373 f., 401–403, 438
 - höchstes ~ 373, 402
- Selbstbewußtsein 73, 77, 85, 279 f., 283
- Selbsterkennen 361
- Silbenmaß 324, 353
- Sinnenwelt 290, 367, 369, 377
- Skeptizismus 363
- Sonne 105, 305 f.
- Sonnenstrahlen 105, 337
- Sonnett 265, 295
- Sonorität 183
- Spekulation 375 f., 378, 382
- Spinozismus 290, 388
- Stickstoff 76, 172, 255, 306, 318
- Subjektive, das 289 f.; – vgl. Tätigkeit, subjektive
- Subjektivität 226, 358, 360 f., 374
- Subjekt-Objekt, reines 280
- Substanz, absolute 374
- Substrat 303 f.
- Synthese – vgl. Methode, synthetische
- System 269, 272, 290, 312, 345 f., 368–370, 376, 402
 - ~ der Geschichte 214
 - ~ des Intelligiblen 86, 348
 - ~ der Medizin 133, 216, 409, 449
 - ~ der Philosophie 218, 280–282, 361
 - Linné's ~ 224
 - transzendentes ~ der intelligiblen Welt 87, 288

- Tätigkeit (134), 188, 255
 - ideale/reale ~ 85, 276, 279
 - konstruierende ~ 305
 - subjektive/objektive ~ 280, 351
 - Maximum der ~ 188
- Teilbarkeit 378
- Terzinen 353
- Theogonie 324
- Theorie, ~ der Gifte 278
 - ~ der produktiven Anschauung 279
 - ~ des Universums 318, 328
- Therapie, allgemeine 411
- Tiefe 282
- Tier 187, 305, 409; – vgl. Organismus, tierischer
- Totalität 277, 381, 403
- Transzendentalphilosophie 74 f., 80, 85–86, 110, 276, 279 f., 288, 375

- Übersetzung 329, 406, 471 f.
- Übersichten, kritische 214
- Unendliche, das 93, 352, 376, 381, 403
- Universität Jena 38, 78 f., 82, 117, 119, 128, 130, 137
- Universum 369, 438, 467 f.
- Urteilkraft, reflektierende/subsumierende 277, 283

- Vegetation 172, 318; – vgl. Prozeß, vegetativer
- Verbrennen 189
- Verbrennungsprozeß 187
- Verleger 121, 174, 342, 407, 415 f., 424
- Vernunft 89, 93, 277, 283, 311, 365, 376, 438
 - endliche ~ 368 f.
 - ~ewigkeit 376
- Vers 406
- Vulkan 188, 512

- Wärme 105, 187

SACHREGISTER

- Wasser 303 f., 306, 311
- Wasserstoff 255, 277 f.; – vgl. Polarität
- Wechselwirkung 171 f.
- Wein 504 f., 509, 513
- Welt, intelligible 290, 368; – vgl. System,
transzendentes der intelligiblen Welt
- Weltordnung, moralische 375
- Willkür 438
- Wille 80
- Wirkungen, galvanische 67
- Wissen 93, 281, 344, 349, 365, 369, 374,
377, 402 f.
- ~ des Wissens 328
- relatives ~ 402
- Wissenschaft 228, 254, 256, 269–271, 276,
280 f., 365, 368, 375
- empirische ~ 170, 230
- Natur~ 226, 270, 272
- Wissenschaftslehre 82, 84, 86, 88, 92, 279–
282, 288, 290, 329, 347, 364 f., 368, 375–
377, 382, 402 f., 405
- Zoologie, geographische 422

VERZEICHNIS DER HANDSCHRIFTEN-STANDORTE

Berlin

Berlin-Brandenburgische Akademie der Wissenschaften in Berlin, Akademiearchiv.
(Schelling-Nachlaß BBAW)
Staatsbibliothek zu Berlin – Preußischer Kulturbesitz, Handschriftenabteilung. (SB)
Ehem. Preußische Staatsbibliothek Berlin, Sammlung Autographa, z. Z. Biblioteka Jagiellońska, Kraków, Polen. (SB)

Dresden

Sächsische Landesbibliothek – Staats- und Universitätsbibliothek Dresden. (SLUB)

Frankfurt

Freies Deutsches Hochstift Frankfurt am Main, Handschriften-Abteilung.

Göttingen

Niedersächsische Staats- und Universitätsbibliothek Göttingen. (SuUB)

Halle

Universitäts- und Landesbibliothek Sachsen-Anhalt, Halle an der Saale. (UuLB)

Hamburg

Staats- und Universitätsbibliothek Carl von Ossietzky, Hamburg, Handschriftenabteilung.
(SUB)

Heidelberg

Universitätsbibliothek Heidelberg, Abteilung Handschriften und Alte Drucke. (UB)

Jena

Friedrich-Schiller-Universität Jena, Universitätsarchiv. (UA)

Marbach

Deutsches Literaturarchiv, Marbach am Neckar. (DLA)

München

Bayerische Staatsbibliothek, München, Handschriftenabteilung. (BSB)
Kommission zur Herausgabe der Schriften von F. W. J. Schelling der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. (Sch.-Komm., BAdW)

Ulm

Haus der Stadtgeschichte – Stadtarchiv Ulm. (StA)

Weimar

Goethe- und Schiller-Archiv (Stiftung Weimarer Klassik), Weimar. (GSA)

VERZEICHNIS DER DRUCKE

- »Autographen, Widmungsexemplare, Stammbücher, Porträts.« Katalog 131. Oktober 1980. Antiquariat Fritz Eggert, Stuttgart-Degerloch.
- Berg, Hermann/Germann, Dietrich: »Ritter und Schelling. Empirie oder Spekulation (mit Ritters Briefen an Schelling).« In: Lange, Erhard (Hg.): »Die Philosophie des jungen Schelling. Beiträge zur Schelling-Rezeption in der DDR.« Weimar 1977. S. 83–113.
- Braun, Otto: »Neue Schellingiana.« In: »Euphorion.« Hg. v. Josef Nadler u. August Sauer. Bd. 24. Leipzig u. Wien 1922. S. 384–386.
Braun 1922.
- Corti, Walter Robert: »Das Archiv für genetische Philosophie. Zur Biographie einer Bibliothek.« Zürich 1963. S. 57.
- Feigs, Wolfgang: »Deskriptive Edition auf Allograph-, Wort- und Satzniveau, demonstriert an handschriftlich überlieferten, deutschsprachigen Briefen von H. Steffens. Teil 2 (Briefe 1799–1844, Kommentar, Register).« Bern, Frankfurt a. M., Las Vegas 1982.
Feigs 1982.
- Fichte, Johann Gottlieb: »Johann Gottlieb Fichte's Leben und litterarischer Briefwechsel.« Hg. v. Immanuel Hermann Fichte. Bd. 1. Leipzig 1830.
- »J. G. Fichte. Briefwechsel. Kritische Gesamtausgabe.« Hg. v. Hans Schulz. 2 Bde. Leipzig (1925). 2. Aufl. 1930.
Schulz 1930.
 - »Gesamtausgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.« Bd. III,4 (= »Briefwechsel 1799–1800.«). Hg. v. Reinhard Lauth und Hans Gliwitzky. Stuttgart-Bad Cannstatt 1973; Bd. III,5 (= »Briefwechsel 1801–1806.«). Hg. v. dens. ibd. 1982.
GA III,4./GA III,5.
 - /Schelling, Friedrich Wilhelm Joseph: »Fichtes und Schellings philosophischer Briefwechsel aus dem Nachlasse Beider herausgegeben von I. H. Fichte und K. Fr. A. Schelling.« Stuttgart und Augsburg 1856.
FSB 1856.
- Goethe, Johann Wolfgang von: »Goethes Werke.« Hg. im Auftrag der Großherzogin Sophie von Sachsen. Abt. IV. Bd. 15 (= »Goethes Briefe 1800. 1801.«) Weimar 1894.
Werke IV,15.
- »Goethe und die Romantik. Briefe mit Erläuterungen.« Teil 1. (= »Schriften der Goethe-Gesellschaft.« Bd. 13.) Hg. v. Carl Schüddekopf und Oskar Walzel. Weimar 1898.
Schüddekopf/Walzel 1898.

VERZEICHNIS DER DRUCKE

- »Zwei ungedruckte Briefe Goethes an Schelling.« Hg. v. Karl-Heinz Hahn. In: »Goethe. Neue Folge des Jahrbuchs der Goethe-Gesellschaft.« Hg. v. Andreas B. Wachsmuth. Bd. 19. Weimar 1957. S. 219–225.
- Henke, Silke: »Ein neuentdeckter Brief Schellings an Christoph Hufeland. Zeugnis für eine wenig bekannte Beziehung zwischen Jenaer Gelehrten um 1800.« In: »Impulse. Aufsätze, Quellen, Berichte zur deutschen Klassik und Romantik.« Berlin u. Weimar 1988. S. 314–321.
- Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Briefe von und an Hegel.« Hg. v. Johannes Hoffmeister. Bd. 1. Hamburg 1952.
Hoffmeister 1952.
- »Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts.« Tübingen 1971.
- »Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts.« Tübingen 1982.
- Krabbe, Bernhard: »Die ›Jahrbücher der Medicin als Wissenschaft‹ (1805–1808). Untersuchungen zu einer Medizinisch-Philosophischen Zeitschrift der Romantik mit unveröffentlichten Briefen aus dem Schelling-Nachlaß (Ost-Berlin).« Münster 1984.
- Löckle, Alfred: »Briefe Schellings und anderer Philosophen.« In: »Süddeutsche Monatshefte.« Hg. v. Paul Nikolaus Cossmann. Jg. 10. München 1913. Bd. 1. S. 577–591.
- »Marbacher Schillerbuch.« Hg. v. Otto Güntter. Bd. 2. Stuttgart u. Berlin 1907. (= »Veröffentlichungen des Schwäbischen Schillervereins 2.«)
»Marbacher Schillerbuch.« 1907.
- Rehm, Else (Hg.): »Unbekannte Briefe Johann Wilhelm Ritters an Arnim, Savigny, Frommann, Schelling und andere aus den Jahren 1800–1803.« In: »Jahrbuch des Freien Deutschen Hochstifts.« Tübingen 1971. S. 32–89.
- Rosenkranz, Karl: »Georg Wilhelm Friedrich Hegel's Leben.« Berlin 1844 (Reprint Darmstadt 1977).
Rosenkranz 1844.
- Schelling, F. W. J.: »Aus Schellings Leben. In Briefen.« Hg. v. G. L. Plitt. Bd. 1. Leipzig 1869.
Plitt 1. 1869.
- »Briefe und Dokumente.« Hg. v. Horst Fuhrmans. Bonn 1962 (Bd. 1), 1973 (Bd. 2), 1975 (Bd. 3).
BuD 1. 1962./BuD 2. 1973./BuD 3. 1975.
- Schiller, Friedrich von: »Briefe an Schiller.« Hg. v. Ludwig Urlichs. Stuttgart 1877.
»Briefe an Schiller.« 1877.
- »Schillers Werke. Nationalausgabe.« Bd. 31 (= »Schillers Briefe 1801–1802.«) Hg. v. Stefan Ormanns. Weimar 1985.
NA 31.
- Schlegel, Caroline: »Caroline. Briefe.« Hg. v. Georg Waitz. 2 Bde. Leipzig 1871.
Waitz 1871.
- »Caroline. Briefe aus der Frühromantik.« Nach Georg Waitz vermehrt hg. v. Erich Schmidt. 2 Bde. Leipzig 1913.
Waitz/Schmidt 1913.

VERZEICHNIS DER DRUCKE

Schnack, Ingeborg (Hg.): »Der Briefwechsel zwischen Friedrich Carl von Savigny und Stephan August Winkelmann (1880–1804) mit Dokumenten und Briefen aus dem Freundeskreis.« Gesammelt, hg. u. kommentiert von Ingeborg Schnack. Marburg 1984.

Stargardt, J. A.: »Autographen aus verschiedenem Besitz. [...] Auktion am 11. November 1960 in Marburg.« Katalog 549.

»J. A. Stargardt. Katalog 549.« 1960.

– »Autographen aus allen Gebieten. Auktion am 6. und 7. Juni 1978 in Marburg.« Katalog 615.

»J. A. Stargardt. Katalog 615.« 1978.

– »Autographen aus allen Gebieten. Auktion in Berlin am 26. und 27. März 1992.« Katalog 651.

»J. A. Stargardt. Katalog 651.« 1992.

SIGLEN, ZEICHEN UND ABKÜRZUNGEN

Siglen

AA	(Akademie-Ausgabe:) Schelling, F.W.J.: »Historisch-kritische Ausgabe.« Reihe I: Werke; Reihe III: Briefe. Stuttgart-Bad Cannstatt 1976 ff.
ADB	»Allgemeine Deutsche Biographie.« Leipzig 1875 ff.
ALZ	»Allgemeine Literatur-Zeitung.« Redigiert von Gottlieb Hufeland und Christian Gottfried Schütz. Jena und Leipzig 1785–1803.
Bipontina	Platon: »Platonis philosophi quae exstant. Graece ad editionem Henrici Stephani accurate expressa. Cum Marsilii Ficini interpretatione. Praemittitur L. III Laertii de vita et dogm. Plat. cum notitia literaria. Accedit varietas lectionis. Studiis Societatis Bipontinae.« 11 Bde. Zweibrücken 1781–1787.
Braun	Braun, Otto: »Neue Schellingiana.« In: »Euphorion.« Hg. v. Josef Nadler u. August Sauer. Bd. 24. Leipzig u. Wien 1922. S. 384–386.
BuD	»F.W.J. Schelling. Briefe und Dokumente.« Hg. v. Horst Fuhrmans. Bd. 1–3. Bonn 1962, 1973, 1975.
D, D ₁ , D ₂	Druck bzw. Drucke
Fambach	Fambach, Oscar: »Ein Jahrhundert deutscher Literaturkritik (1750–1850). Ein Lesebuch und Studienwerk.« Bd. 4. (= »Das große Jahrzehnt in der Kritik seiner Zeit. Die wesentlichen und die umstrittenen Rezensionen aus der periodischen Literatur des Übergangs von der Klassik zur Frühromantik, begleitet von Stimmen der Umwelt. In Einzeldarstellungen.«) Berlin 1958.
Feigs	Feigs, Wolfgang: »Deskriptive Edition auf Allograph-, Wort- und Satzniveau, demonstriert an handschriftlich überlieferten, deutschsprachigen Briefen von H. Steffens.« Teil 2. Bern u. Frankfurt am Main 1982.
FSB	»Fichtes und Schellings philosophischer Briefwechsel.« Hg. v. Immanuel Hermann Fichte u. Karl Friedrich August Schelling. Stuttgart und Augsburg 1856.
Fuchs	»J.G. Fichte im Gespräch. Berichte der Zeitgenossen.« Hg. v. Erich Fuchs in Zusammenarbeit mit Reinhard Lauth u. Walter Schieche. 7 Bde. Stuttgart 1978–1992.
GA	»J.G. Fichte – Gesamtausgabe der Bayerischen Akademie der Wissenschaften.« Hg. v. Reinhard Lauth, Hans Gliwitzky u. Hans Jacob. Stutt-

	gart-Bad Cannstatt 1965 ff. Reihe I: Werke; Reihe II: Nachgelassene Schriften; Reihe III: Briefe; Reihe IV: Kollegnachschriften.
GT	Goethe, Johann Wolfgang von: »Tagebücher. Historisch-kritische Ausgabe.« Im Auftrag der Stiftung Weimarer Klassik hg. v. Jochen Golz unter Mitarbeit von Wolfgang Albrecht, Andreas Döhler und Edith Zehm. Stuttgart u. a. 1998 ff.
GW	Hegel, Georg Wilhelm Friedrich: »Gesammelte Werke.« In Verbindung mit der deutschen Forschungsgemeinschaft hg. v. der Rheinisch-Westfälischen Akademie der Wissenschaften. Hamburg 1968 ff.
H	Originalhandschrift
Hoffmeister	»Briefe von und an Hegel.« Bd. 1 (= »1785–1812.«) Hg. v. Johannes Hoffmeister. Hamburg 1952.
K	Konzept
KFSA	»Kritische Friedrich-Schlegel-Ausgabe.« Hg. v. Ernst Behler unter Mitwirkung von Jean-Jacques Anstett und Hans Eichner. 35 Bde. in 4 Abt. München/Paderborn/Wien u. Zürich 1958 ff.
KGA	Schleiermacher, Friedrich Daniel Ernst: »Kritische Gesamtausgabe.« Berlin u. New York 1984 ff.
Körner	»Briefe von und an August Wilhelm Schlegel.« Gesammelt und erläutert von Josef Körner. Teil 1. Zürich/Leipzig/Wien 1930.
Körner/Wieneke	»August Wilhelm und Friedrich Schlegel im Briefwechsel mit Schiller und Goethe.« Hg. v. Josef Körner und Ernst Wieneke. Leipzig 1926.
Leopoldina	»Goethe. Die Schriften zur Naturwissenschaft. Vollständige mit Erläuterungen versehene Ausgabe im Auftrage der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina.« Begründet von K. Lothar Wolf und Wilhelm Troll, hg. v. Dorothea Kuhn und Wolf von Engelhardt. Weimar 1951 ff.
NA	»Schillers Werke. Nationalausgabe.« Begründet von Julius Petersen, fortgeführt von Lieselotte Blumenthal und Benno von Wiese. Weimar 1943 ff.
NDB	»Neue Deutsche Biographie.« 1953 ff.
Rosenkranz	Rosenkranz, Karl: »Georg Wilhelm Friedrich Hegel's Leben.« Berlin 1844.
Schüddekopf/Walzel	»Goethe und die Romantik. Briefe mit Erläuterungen.« Teil 1. Hg. v. Carl Schüddekopf u. Oskar Walzel. Weimar 1898.
Schulz	»J.G. Fichte. Briefwechsel. Kritische Gesamtausgabe.« Hg. v. Hans Schulz. 2 Bde. Leipzig 1925. 2. Aufl. 1930.
Segebrecht	Segebrecht, Wulf (Hg.): »Romantische Liebe und romantischer Tod. Über den Bamberger Aufenthalt von Caroline Schlegel, Auguste Böhmer, August Wilhelm Schlegel und Friedrich Wilhelm Schelling im Jahre 1800.« Bamberg 2001.
SW	»Friedrich Wilhelm Joseph von Schellings sämtliche Werke.« Hg. v. Karl Friedrich August Schelling. 14 Bde. Stuttgart u. Augsburg 1856–1861.
TKA	Textkritischer Apparat

Waitz	»Caroline. Briefe.« Hg. v. Georg Waitz. 2 Bde. Leipzig 1871.
Waitz/Schmidt	»Caroline. Briefe aus der Frühromantik.« Nach Georg Waitz vermehrt hg. v. Erich Schmidt. 2 Bde. Leipzig 1913.
Werke	»Goethes Werke.« Hg. im Auftrag der Großherzogin Sophie von Sachsen. 50 Bde. Weimar 1887–1912.
WhB	Ergänzungsband zu AA I,5–9: Durner, Manfred/Jantzen, Jörg/Moiso, Francesco: »Wissenschaftshistorischer Bericht zu Schellings naturphilosophischen Schriften 1797–1800.« Stuttgart-Bad Cannstatt 1994.

Zeichen

Schriften und editionstechnische Sonderzeichen im Textteil:

<i>kursiv</i>	in H unterstrichen bzw. 1. Grad der Hervorhebung
KAPITÄLCHEN	mehrfach unterstrichen bzw. 2. Grad der Hervorhebung
[abc]	Eckklammern in H, K, D
{uvw}	Zusatz des Herausgebers
▮abc▮	Kennzeichnung einer Einfügung in H
⟨xyz⟩	unsichere Lesung
⟨~⟩	unleserlich
⟨...⟩	Textverlust: getilgter oder (durch Klecks, Abriß) verlorener Text
◦	Hinweis auf eine erklärende Anmerkung
	Seitenwechsel in H, K, D
\	Zeilenwechsel in H (nur wenn erforderlich)

in den textkritischen Anmerkungen:

abc ₁ abc ₂	Kennzeichnung der Reihenfolge gleicher Wörter in einer Zeile
⌈	Lemmaklammer

Es gibt folgende Anmerkungen nach dem Lemma ⌈, vor dem das Wort steht, das im Text die variierte Stelle bezeichnet:

folgt gestr.:

korr. aus:

gestr. über:

gestr. unter:

gestr. und Streichung wieder aufgehoben

Hs.:

Wurde nur der erste Buchstabe eines Wortes korrigiert, wird dieser erste Buchstabe nach dem Lemma wiederholt. Beispiel:

Landstände⌈ L *korr. aus:* S

Wurde eine ganze Phrase korrigiert, so wird die ursprüngliche Fassung mit *urspr. Fassung* nach dem Lemma ⌈ zunächst ganz angegeben, dann alle Einzelschritte der Korrektur. Beispiel:

daß selbst die⌈ *urspr. Fassung:* daß ich selbst von der daß⌈ *folgt gestr.:* ich selbst⌈ *folgt gestr.:* von die⌈ *korr. aus:* der

Wurde ein Satzzeichen korrigiert, wird das davor stehende Wort mit angegeben. Beispiel:

gesagt⌈ *korr. aus:* gesagt,

SIGLEN, ZEICHEN UND ABKÜRZUNGEN

Einfügungen in den Text werden mit `␣␣` notiert. Der eingefügte Text steht sowohl im Text als auch in der Anmerkung in den Klammern. Längere Texte werden in den Anmerkungen mit dem ersten und dem letzten Wort vermerkt. Die Einfügungen werden folgendermaßen erläutert:

- `␣␣` über der Zeile eingefügt
- `␣␣` unter der Zeile eingefügt
- `␣␣` in der Zeile eingefügt
- `␣␣` am Rand mit Verweiszeichen eingefügt
- `␣␣` am Rand ohne Verweiszeichen eingefügt
- `␣␣` in den Zeilenwechsel eingefügt

in den erklärenden Anmerkungen:

kursiv Herausgeberschrift

Abkürzungen

Abh.	Abhandlung(en)	NB.	Nota Bene
Bd. / Bde.	Band / Bände	N. S.	Nachschrift
D.	Doctor theologiae	p.	pagina
eigh.	eigenhändig	Phil.	Philosophie
Ew.	Euer	pp.	perge perge
f., fl.	(Florentiner) Gulden	Prof.	Professor
ff.	folgende	P. S.	Postskript(um)
geh.	gehorsam, gehorsamst	r., rh., rr., rthlr., Tr.	Reichsthaler
G. R.	Geheimrat	S.	Seite
gr.	Groschen	u.	und
H.	Heft	v.	von
Hg., Hrsg.	Herausgeber	Verf.	Verfasser
H. R.	Hofrat	Wohlgeb.	Wohlgeboren
imm.	immatrikuliert	7br.	September
Jg.	Jahrgang	8br.	Oktober
Mscpt. / Mscpts.	Manuskript / Manuskripts	9br.	November

VERZEICHNIS DER FAKSIMILES

Portrait Friedrich Wilhelm Joseph Schellings von Friedrich Tieck, 1801, Öl auf Leinwand (Privatbesitz)	S.V
Brief 1800.12. III-1 an C. Schlegel Bl. 1 r./v. (BSB München, Handschriftenabteilung, Ana608, B.)	S. 291/292
Brief 1801.01.26-1 an J. W. v. Goethe Bl. 1 r./v. (GSA 28/797, Foto: Klassik Stiftung Weimar)	S. 301/302
Brief 1801.12.31 an F. Frommann Bl. 1 r./Bl. 2 r. (GSA 21/43,5, Foto: Klassik Stiftung Weimar)	S. 393/394
Brief 1802.09.03 an A. W. Schlegel S. 19/20 (SLUB Dresden, Deutsche Fotothek, Handschriftensammlung, Mscr. Dresd. e. 90, XIX, Bd. 20)	S. 469/470

